

El OPAC Social, el catálogo en la Biblioteca 2.0. Aplicación y posibilidades en las bibliotecas universitarias

Dídac Margaix Arnal

Universitat Politècnica de València. Biblioteca General

Camí de Vera s/n 46021 València. diemamar@bib.upv.es

Resumen:

En la presente comunicación se realiza un estudio del concepto de OPAC social como herramienta de difusión de la información en la Biblioteca 2.0. Tras un breve análisis del concepto de Biblioteca 2.0 el texto se centra en uno de los elementos de la Web 2.0: el aprovechamiento de la inteligencia colectiva, se define su alcance, se identifica sus fuentes en las bibliotecas universitarias y las vías de aplicación al OPAC. Se describen los modelos de OPAC social actualmente existentes citando ejemplos de cada uno de ellos y se enumera una serie de funcionalidades que puede cumplir un OPAC social para convertirse en una herramienta útil para la comunidad universitaria y la biblioteca.

Palabras clave: OPAC Social; Bibliotecas Universitarias; Biblioteca 2.0; Web 2.0; Aprovechamiento de la Inteligencia Colectiva.

Keywords: Social OPAC; Academic Libraries; Library 2.0; Web 2.0; Harnessing Collective Intelligence

1. Introducción

Los conceptos Web 2.0 y Biblioteca 2.0 se han convertido en materia de múltiples trabajos y actividades profesionales. Los ejemplos de bibliotecas que utilizan los *blogs* ya no son escasos y los medios de comunicación social y las publicaciones científicas van abriendo espacios de participación para sus lectores. Estos cambios están generando en los usuarios ciertas expectativas en el uso de la información, expectativas que las bibliotecas han de cubrir.

En este trabajo se estudia uno de los aspectos de la Web 2.0, el aprovechamiento de la inteligencia colectiva y su aplicación en los OPACs. Queda fuera del objeto de estudio toda una serie de aspectos que están siendo debatidos en la profesión acerca del OPAC: la información que debe contener, cómo visualizar los registros, la ordenación de los resultados e incluso la propia existencia del catálogo en el futuro (Byrum, 2005; Geleijnse, 2006)

1.1 Web 2.0 y Biblioteca 2.0

El concepto de Web 2.0 fue descrito por O'Reilly (O'Reilly, 2005) y hace referencia a una serie de servicios web que se caracterizan por utilizar determinadas tecnologías (AJAX y RSS principalmente) o por tener una cierta actitud hacia el usuario. Los sitios Web 2.0 han convertido al usuario en un creador de contenidos, no sólo en consumidor.

El concepto Web 2.0 ha tenido cierto impacto en otras áreas del conocimiento y se habla de Profesores 2.0, Periodismo 2.0, etc. El concepto de Biblioteca 2.0 ha sido estudiado por varios autores (Casey, 2006; Crawford, 2006; Mannes, 2006; Miller, 2005) y se puede considerar a la Biblioteca 2.0 como *la aplicación de las tecnologías y la filosofía de la Web 2.0 a las colecciones y los servicios bibliotecarios, tanto virtuales como presenciales.*

2 El aprovechamiento de la inteligencia colectiva y el software social

2.1 Concepto de aprovechamiento de la inteligencia colectiva

Los elementos esenciales de la filosofía de la Web 2.0, también llamada actitud 2.0, fueron descritos por O'Reilly (O'Reilly, 2005), pero este trabajo se centra sólo en uno de ellos, el denominado *aprovechamiento de la inteligencia colectiva*. El concepto de Inteligencia Colectiva existía ya en otras áreas científicas, pero cuando se refiere a la Web 2.0 *la inteligencia colectiva se produce cuando se alcanza una masa crítica de participación en un sitio web o sistema, permitiendo a los participantes actuar como un filtro de aquello que tiene valor* (Kroski, 2006).

El aprovechamiento de la inteligencia colectiva requiere el registro de información aportada por los usuarios y, posteriormente utilizarla de forma agregada por parte de otros usuarios. De la suma de todas las aportaciones individuales surge una información colectiva. Estas funcionalidades han sido implantadas en muchos sitios web mediante cuatro funcionalidades básicas:

- Permitir a los usuarios incluir textos, realizar comentarios, etc.
- Permitir a los usuarios incluir etiquetas o palabras clave que describan el contenido del objeto digital. (*tagging*).
- Permitir a los usuarios realizar puntuaciones (*rating*).
- Utilizar otros datos que se generan por el uso del servicio.

2.2 El software social

Tradicionalmente se ha considerado software social el conjunto de aplicaciones que permiten a los usuarios comunicarse y seguir sus conversaciones a través de la web (Tepper, 2003). Pero el concepto está evolucionando para englobar también las aplicaciones que permiten compartir objetos digitales y explorar redes sociales (Arnold, 2003). Para conseguir el aprovechamiento de la inteligencia colectiva suele utilizarse herramientas de software social.

2.3 Cambios en la comunicación científica

La aplicación de características del software social y de aprovechamiento de la inteligencia colectiva ya no son ajenos a las publicaciones científicas. El caso más destacado es PloS One¹. Esta revista electrónica permite a los usuarios insertar notas en el texto del artículo. Además cada uno de los trabajos publicados cuenta con su propio foro de discusión donde los usuarios pueden debatir sobre el contenido del artículo. Está previsto que en el futuro se pueda asignar puntuaciones a los artículos y a los mensajes de los foros de discusión.

2.4 Fuentes de inteligencia colectiva en las bibliotecas universitarias

Las bibliotecas universitarias cuentan con grupos de usuarios definidos y con unos intereses relativamente homogéneos y explícitos, derivados de sus áreas estudio e investigación. Además, la propia actividad docente genera información que los catálogos de las bibliotecas deben ser capaces de aprovechar. Las fuentes de inteligencia colectiva que pueden enriquecer el catálogo de la biblioteca universitaria son:

- a) *Información aportada por los usuarios*. Se engloba aquí toda la información incorporada al sistema por parte de los usuarios de manera consciente y deliberada. Por ejemplo las reseñas o comentarios que realicen sobre los documentos, las puntuaciones (*rating*), las etiquetas (*tagging*), etc.
- b) *Información derivada del uso del sistema*. Es la información que los usuarios dejan registrada por la utilización del catálogo y el resto de servicios de la biblioteca. Dentro de este grupo se puede incluir el préstamo de ejemplares, las veces que un documento ha sido guardado como favorito por algún usuario, etc. Su explotación requiere el uso de la minería de datos (Candás Romero, 2006) La utilización de esta

¹ <http://www.plosone.org/>

información debe hacerse cuidadosamente para preservar la intimidad de los usuarios.

- c) *Bibliografías de las asignaturas*. Las referencias incluidas en los programas de los planes de estudio de la Universidad son un elemento clave para la previsión de necesidades de los estudiantes. Muchas universidades tienen recogida las bibliografías en sus páginas web, e incluso enlazadas al catálogo, pero eso no es un *aprovechamiento* de esa información en el OPAC. Aprovechar esa información es que esté disponible cuando se realiza una búsqueda o cuando se visualiza el registro. En algunas universidades esta información empieza a estar disponible en las plataformas de e-learning, parece lógico que se elaboren APIs (Application Program Interface) que permitan capturar automáticamente esta información desde las plataformas a los catálogos.
- d) *Información externa*. Existe información producida fuera de la Institución y que puede ser útil incluirla en el catálogo, como por ejemplo las reseñas de un libro que han publicado las revistas especializadas o el índice de impacto de una revista, etc.

3 Concepto de OPAC Social

Es frecuente encontrarse el uso de los términos OPAC social y OPAC 2.0 indistintamente (Bisson, 2006; Blyberg, 2006; Krajewski, 2006). El OPAC social *es aquel que implementa las funcionalidades del software social*. Tal y como se ha descrito anteriormente estas funcionalidades suelen revertir en un aprovechamiento de la inteligencia colectiva. Se podría establecer un matiz entre el OPAC social y el OPAC 2.0. El OPAC 2.0, por analogía, será aquel que aplique las tecnologías y los principios de la Web 2.0. Normalmente se pueden usar ambos términos indistintamente.

3.1. Modelos de OPAC social existentes

En estos momentos están ya empezando a surgir OPACs sociales, adoptando distintas soluciones tecnológicas, los modelos más destacados son:

- a) *OPACs tradicionales que añaden información a sus registros*. Se trata de Sistemas Integrados de Gestión Bibliotecaria (SIGB) que han enriquecido el registro con funcionalidades sociales. Existen varios ejemplos, como WorldCat², que permite a los usuarios insertar información sobre los libros, o la Biblioteca Virtual Cervantes³,

² <http://www.worldcat.org/>

³ <http://www.cervantesvirtual.com/>

donde cada obra cuenta con su foro de discusión o el ejemplo más destacado de todos: el Catálogo de la Ann Arbor District Library⁴, que permite a los usuarios incluir comentarios, etiquetas y puntuaciones combinando la información del OPAC y con información social recogida en un gestor de contenidos (CMS) (Blyberg, 2007).

- b) *OPACs contruidos con herramientas de búsqueda externas al SIGB*. La búsqueda de información se realiza con herramientas específicas que construyen un nuevo interfaz de usuario desvinculado del SIGB. Estas herramientas mejoran sensiblemente la indización, la rankización de los resultados, etc. y hacen el OPAC más amigable. Dentro de este grupo están herramientas como Endeca, implementado en la NCSU⁵ (Antelman, 2006), AquaBrowser implementado en la Red de Bibliotecas del CEU⁶ (Morillo-Velarde Serrano, 2006) y Primo⁷ de Ex Libris, que, aunque sigue en proceso de desarrollo, sus prototipos muestran unas funcionalidades muy interesantes respecto a la información aportada por los usuarios.
- c) *OPACs contruidos con software social*, como por ejemplo el WPOPAC que utiliza el software *WordPress* y da al catálogo una estructura de *blog* con todas sus funcionalidades (comentarios, enlaces permanentes, etc.) La biblioteca de Plymouth State University⁸ supone un ejemplo de este tipo de OPACs. Existe una propuesta que opta por construir el OPAC social mediante la combinación de la base de datos bibliográfica, el software social y un CMS (Bech, 2006).
- d) *Bibliotecas que utilizan los blogs para difundir sus novedades bibliográficas*. Sin llegar a implementar un OPAC social usan software social para difundir las novedades. Se permite a los usuarios insertar comentarios y suscribirse a canales RSS. Son ejemplos de este tipo de servicio la Biblioteca de Muskiz⁹ (Juárez Urquijo, 2006) o la Biblioteca de la Universidad Carlos III¹⁰.
- e) *Bibliotecas que utilizan servicios de marcadores sociales como herramienta de descubrimiento*. Este es el caso del servicio *PennTags*¹¹ de la Universidad de Pensilvania. Se construye un servicio de marcadores sociales (*social bookmarking*)

⁴ <http://www.aadl.org/catalog>

⁵ <http://www.lib.ncsu.edu/catalog>

⁶ <http://sorbil.ceu.es/>

⁷ <http://www.exlibrisgroup.com/primo.htm>

⁸ <http://www.plymouth.edu/library/opac/>

⁹ <http://www.muskiz.com/b2/novedades.html>

¹⁰ <http://365diasdelibros.blogspot.com/>

¹¹ <http://tags.library.upenn.edu/>

donde los usuarios pueden guardar los enlaces a los documentos que les interese, tanto del OPAC como de otras fuentes de información y allí organizarlos en carpetas, añadir comentarios, etc. Cuando se visualiza el registro en el OPAC, se muestra también la información recogida en *PennTags*.

3.2 Benchmarking, en quién fijarse

Son muchos los autores y estudios que apuntan a Google y a Amazon como los ejemplos a seguir (Byrum, 2005; Calhoun, 2006; Medeiros, 2006). De Google se pretende adaptar el sistema de rankización y de Amazon el sistema de recomendaciones. Pero hay otros servicios Web 2.0 a los cuales también se debe prestar atención para construir un OPAC social:

- *Librarything*¹² es un ejemplo de “catálogo bibliográfico social”, especialmente por la visualización de la información y la navegabilidad dentro del sitio. Es muy importante también ver la forma en que agrupan las distintas ediciones de un libro de manera similar al modelo FRBR impulsado por la IFLA (Le Boeuf, 2005). Esta agrupación de las referencias bibliográficas permite relacionar los comentarios a las distintas ediciones de una misma obra.
- *Flickr*¹³ sirve de orientación sobre como crear comunidades y grupos de interés.
- *YouTube*¹⁴. muestra cómo la información social puede ser utilizada para la ordenación de los resultados y la recomendación de documentos.

4. Funcionalidades deseadas en un OPAC social.

Varios autores han estudiado ya cuales son las funcionalidades y las mejoras que se deben realizar en los OPACs. En base a una serie de informes y trabajos (Blyberg, 2007; Calhoun, 2006; Casey, 2005; Habib, 2006; University of California, 2006; Álvarez Garcia, 2005), se plantea a continuación las principales funcionalidades deseadas en un OPAC social.

- Permitir a los usuarios introducir etiquetas, puntuaciones y comentarios en los registros bibliográficos.
- Permitir a los usuarios seleccionar documentos como favoritos, organizarlos en carpetas y compartir estas carpetas con otros usuarios.

¹² <http://www.librarything.com/>

¹³ <http://www.flickr.com>

¹⁴ <http://www.youtube.com>

- Incluir herramientas de redes sociales.
- Permitir la suscripción a canales RSS personalizados.
- Personalizar la búsqueda: limitando a los libros que el usuario ha tomado en préstamo, sólo los que tiene marcados como favoritos, sólo en sus etiquetas, etc.
- Permitir la ordenación de los resultados de la búsqueda según la información social (veces que se ha seleccionado como favorito, veces que se ha prestado, puntuaciones que le han asignado los usuarios, etc.)
- Mostrar iconos para los libros muy prestados o que son bibliografía básica de alguna asignatura.
- Mostrar la información introducida por los usuarios: etiquetas, comentarios y valoraciones., mostrar las veces ha sido seleccionado como favorito, las veces que se ha prestado, etc.
- Mostrar otros libros que se han prestado junto al que se está visualizando o relacionados, creando un sistema de recomendaciones.
- Permitir la navegación por etiquetas y redes sociales (ver quien ha seleccionado como favorito, ver otros libros favoritos de ese usuario, etc.)

Todas estas funcionalidades suponen un aprovechamiento de la inteligencia colectiva. Se recoge información aportada por los usuarios y ésta es reutilizada posteriormente por los mismos usuarios y por otros para distinguir aquello que les interesa de aquello que no se ajusta a sus necesidades de información. Cada Universidad deberá elaborar unas normas de usos permitidos para evitar cualquier tipo de abuso por parte de los usuarios.

5 Conclusión

Actualmente se está produciendo un amplio debate entorno al OPAC, llegándose a cuestionar su propia existencia en el futuro. Las dos fuerzas que están cambiando los OPACs son: las expectativas de los usuarios creadas por el uso de otras fuentes de información y el desarrollo de estándares que permiten una mayor interoperabilidad, permitiendo la aparición de herramientas de búsqueda más completas e intuitivas.

El desarrollo de la Web 2.0 y su generalización de su uso por parte de los medios de comunicación obliga a las bibliotecas a aceptar estas formas de comunicación e implementarlas desarrollando OPACs sociales. Las bibliotecas universitarias se encuentran en una buena situación para ofrecer estos servicios, pues tienen a sus

usuarios potenciales identificados y con perfiles de interés homogéneos. Para que las funcionalidades 2.0 implementadas en los OPACs sean productivas es preciso que reviertan en un beneficio para los usuarios, de lo contrario no se utilizarán.

Para finalizar recordar a Casey y Savastinuk (Casey, 2006) cuando afirman que permitir a los usuarios comentar, escribir reseñas, crear sus propias etiquetas y puntuaciones y compartirlas con otros a través del OPAC mejora nuestro catálogo y crea un producto informativo más rico.

Bibliografía citada:

Álvarez García, F. J. (2005). "Informatización (II): Sistemas integrados de gestión bibliotecaria y tendencias en automatización". En: Orera Orera, L. (ed.), La biblioteca universitaria (pp. 105-147). Madrid: Síntesis.

Antelman, K.; Lynema, E.; Pace, A. K. (2006). "Toward a 21st century library catalog". *Information Technology and Libraries*, 25(3), 128-139.

Arnold, S. E. (2003). "Social software". *Searcher*, 11(9), 30-31.

Bech, M. B. (2006). "Forslag til en social OPAC". *Bibliotek 2.0*. 05/09/2006 http://www.herningbib.dk/bibliotek2/template_permalink.asp?id=25 [Consulta: 21/01/2007].

Bisson, C. (2006). "WPopac: An OPAC 2.0 testbed". *MaisonBisson*. 09-02-2006. <http://maisonbisson.com/blog/post/11133/> [Consulta: 21/01/2007].

Blyberg, J. (2006). "Why bother: The impact of social OPACs". *Blyberg.net*. 20/03/2006. <http://www.blyberg.net/2006/03/20/why-bother-the-impact-of-social-opacs/> [Consulta: 21/01/2007].

Blyberg, J. (2007). "AADL.org goes social". *Blyberg.net*. 21/01/2007. <http://www.blyberg.net/2007/01/21/aadlorg-goes-social/> [Consulta: 21/01/2007].

Byrum, John D. Jr. (2005). "Recomendaciones para la mejora urgente que necesita el OPAC y el papel de la Agencia Bibliográfica Nacional para llevarla a cabo". En: 71ª Conferencia General de la IFLA. http://www.ifla.org/IV/ifla71/papers/124s_trans-Byrum.pdf [Consulta: 21/01/2007].

Calhoun, K. (2006). The changing nature of the catalog and its integration with other discovery tools. 17/03/2006. <http://www.loc.gov/catdir/calhoun-report-final.pdf> [Consulta: 21/01/2007].

Candás Romero, J. (2006). “Minería de datos en bibliotecas: Bibliominería”. BiD: textos universitaris de biblioteconomia i documentació, (17). http://www2.ub.edu/bid/consulta_articulos.php?fichero=17canda2.htm [Consulta: 21/01/2007].

Casey, M. E. (2005). “OPAC wishlist, more”. LibraryCrunch, 11/10/2006. http://www.librarycrunch.com/2005/10/opac_wishlist_continued_1.html [Consulta: 21/01/2007].

Casey, M. E. ; Savastinuk, L. C. (2006). “Library 2.0”. Library Journal, 131(14), 40-42.

Crawford, W. (2006). “Library 2.0 and ‘Library 2.0’”. Cites & Insights, 6(2) 1-32. <http://cites.boisestate.edu/civ6i2.pdf> [Consulta: 21/01/2007].

Geleijnse, H. (2006). “Library and the need for cooperation in a changing environment”. En: IGELU Conference. <http://www.igelu.org/conferences/stockholm2006/Session16/7-06-09-library-and-the-need-for-cooperation-in-a-changing-environment-hans-geleijnse.ppt> [Consulta: 21/01/2007].

Habib, M. C. (2006). Toward academic library 2.0: Development and application of a library 2.0 methodology. <http://hdl.handle.net/1901/356> [Consulta: 21/01/2007]

Juárez Urquijo, F. (2006). “La biblioteca pública, un usuario más de la Web 2.0”. En: III Congreso Nacional de Bibliotecas Públicas, Murcia. <http://www.muskiz.com/b2/Doc/web%2020%20y%20bibliotecas.pdf> [Consulta: 21/01/2007]

Krajewski, P. (2006). “OPAC social ou OPAC 2.0”. Des Bbibliothèques 2.0. 29-11-2006. <http://bibliotheque20.wordpress.com/2006/11/29/opac-social-ou-opac-20/> [Consulta: 21/01/2007]

Kroski, E. (2006). “The hype and the hullabaloo of web 2.0”. Infotangle. 13/01/2006 <http://infotangle.blogspot.com/2006/01/13/the-hype-and-the-hullabaloo-of-web-20/> [Consulta: 21/01/2007]

Le Boeuf, P. (2005). “El 'informe final de FRBR': Maldición eterna a quien... ¿no lea estas páginas?”. En: Tillett, B. B. ; Cristán A. L. (Eds.), Principios de catalogación IFLA: Hacia un código internacional de catalogación, 2 (pp. 61-71). Munich: K. G. Saur.

Mannes, J. M. (2006). “Library 2.0 theory: Web 2.0 and its implication for libraries”. Webology, 3(2) <http://www.webology.ir/2006/v3n2/a25.html> [Consulta: 21/01/2007]

Medeiros, N. (2006) “Good enough is good enough: Cataloging lessons from the University of California Libraries”. OCLC Systems & Services, 22(3) 155-158.

Miller, P. (2005). “Web 2.0: Building a new library”. Ariadne, (45). <http://www.ariadne.ac.uk/issue45/miller/> [Consulta: 21/01/2007]

Morillo-Velarde Serrano, J. (2006). “Aquabrowser en CEUNET: Implantación de un sistema de recuperación de la información adaptado a las necesidades de una red de bibliotecas heterogéneas”. En: VIII Jornadas de Gestión de la Información, 168-180. <http://eprints.rclis.org/archive/00007900/> [Consulta: 21/01/2007]

O'Reilly, T. (2005). What is web 2.0 : Design patterns and business models for the next generation of software. 30/09/2005. <http://www.oreilynet.com/pub/a/oreilly/tim/news/2005/09/30/what-is-web-20.html> [Consulta: 21/01/2007]

Tepper, M. (2003). “The rise of social software”. netWorker, 7(3) 19-23.

University of California. Bibliographic Services Task Force. (2006). Rethinking how we provide bibliographic services for the University of California. Los Angeles: University of California. December, 2006. <http://libraries.universityofcalifornia.edu/sopag/BSTF/Final.pdf> [Consulta: 21/01/2007]

Referencia propuesta:

MARGAIX ARNAL, Dídac. El OPAC Social, el catálogo en la Biblioteca 2.0. Aplicación y posibilidades en las bibliotecas universitarias. *10as Jornadas Españolas de Documentación : Fesabid 2007*. Santiago de Compostela: Fesabid, 2007. p: 199-205