



Dalla biblioteca incompleta al tribunale di Atene: come trar profitto dal nostro ritardo

Maria Chiara Pievatolo – Università di Pisa



Creative Commons by-nc-sa

Sommario

- A difesa dell'accesso chiuso: la cattura incompleta.
- I suoi effetti: la biblioteca incompleta...
- ... e le comunità scientifiche sconnesse
- Una rivoluzione antica: libertà dei testi e comunità di conoscenza
- Un felice ritardo: *impact factor* e *peer review*
- La possibilità di sperimentare: *peer review* retroattivo
- La possibilità di sperimentare: *soft peer review*
- Dal tribunale di Kafka al tribunale di Atene
- Le barriere sociali e psicologiche
- Il contagio dell'uso pubblico della ragione

A difesa dell'accesso chiuso: la cattura incompleta

P.R. Wagner fotografa il senso comune:

- *Information wants to be free*: l'informazione è per sua natura non rivale e non escludibile
 - I sistemi di protezione della proprietà intellettuale sono necessariamente poco efficaci e assai costosi
 - Le pratiche sociali di condivisione non potranno mai venir eliminate
- **Cattura incompleta**
- La produzione di opere dell'ingegno aumenta grazie alla conservazione degli incentivi economici del *copyright*
- E' dunque bene mantenere lo *status quo*

Fonte: <<http://www.citeulike.org/user/MariaChiaraP/article/1281079>>

La biblioteca incompleta

Effetti della cattura incompleta sulla ricerca:

- L'accesso chiuso non aumenta la produttività scientifica - indifferente alla remunerazione diretta
- Ci saranno oggetti diversamente accessibili:
 - Ad accesso aperto
 - Ad accesso *backdoor*
 - Disponibili di seconda mano
 - Ad accesso *variamente* chiuso
- Avremo una biblioteca incompleta, con contributi difficilmente collegabili e computabili
- Il vantaggio di impatto dell'OA è solo relativo e provvisorio

Fonti: P.Ginsparg <<http://www.citeulike.org/user/MariaChiaraP/article/1610382>>

... e le comunità scientifiche sconnesse

Mancanza di un sistema di comunicazione organico:

- Comunità scientifiche di nicchia
- Importanza preponderante dei rapporti personali
- Il prestigio degli editori viene usato come stampella per la valutazione
- Produzione ripetitiva e non cumulativa
- Sopravvalutazione della monografia rispetto all'articolo
- Sconnessione fra letteratura primaria e letteratura secondaria

Esempio: confronto

Edelstein 1962 <<http://www.citeulike.org/user/MariaChiaraP/article/1367654>> e

Pievatolo 2003 <<http://bfp.sp.unipi.it/ebooks/mcpla.html>>

Una rivoluzione antica: libertà dei testi e comunità di conoscenza

Platone, *Fedro*:

- La scrittura rende più facile conservare e trasmettere informazione
- Ma non aumenta né la “memoria” né la “sapienza” degli utenti
- E sconnette le persone.

Soluzione:

★ **Libertà dei testi** (per l'uso informativo) e **comunità di conoscenza** (per la “sapienza”)

Fonti:

Pievatolo, 2005 <<http://bfp.sp.unipi.it/~pievatolo/lm/amici.html>>

Un felice ritardo: *impact factor* e *peer review*

Critiche alla valutazione delle pubblicazione scientifiche:

- L'IF misura la popolarità e non il prestigio
- L'IF si basa su un numero finito di riviste (crisi dei prezzi dei periodici)
- Le riviste diventano marchi, che si legittimano non perché comunicano (includono), ma perché escludono
- Un processo dialettico e dinamico, come quello della ricerca, viene trasformato in statico
- Il *peer review* è poco trasparente (tribunale di Kafka), costoso e poco efficiente

Il ritardo ci mette in condizione di valutare le esperienze degli altri, prima di imitarli.

Fonti: Caso Gottinger <<http://chronicle.com/news/index.php?id=2824> >;
<http://www.citeulike.org/user/MariaChiaraP/tag/peer_review >

La possibilità di sperimentare: *peer review* retroattivo

- Modello dei fisici delle alte energie: *peer review* tradizionale, sottoposto a regole rigide e a un comitato di controllo; *institutions pay*.
- *Peer review* retroattivo: venute meno le ragioni economiche della selezione, si pubblica tutto su un sito ad accesso aperto e poi si valuta, segnalando le valutazioni in overlay journals
 - E' meno costoso del PR tradizionale
 - Conserva il carattere comunicativo e processuale della ricerca

Fonti: Suber <<http://eprints.rclis.org/archive/00004956/01/suberelis.pdf>>;
<http://www.citeulike.org/user/MariaChiaraP/tag/peer_review>

La possibilità di sperimentare: *soft peer review*

- *Wisdom of the crowds*: venuto meno il motivo economico della selezione preliminare è preferibile affidarsi all'intelligenza collettiva e includere tutti fra i peer
- *Soft peer review* con gli strumenti del *social software*:
 - Popolarità
 - “Hotness” (popolarità a breve termine)
 - Metadati semantici
 - Annotazione collaborativa (commenti e tag)

Fonti:
Taraborelli <<http://www.citeulike.org/user/MariaChiaraP/article/1470011>>;
Anderson
<<http://www.nature.com/nature/peerreview/debate/nature04992.html>>

Dal tribunale di Kafka al tribunale di Atene

- *Peer review* tradizionale (Kafka): potere incontrollato degli *editor*, selezione arbitraria dei *referee*, possibilità di discriminazione e plagio, processo sommario e segreto
- *Peer review* riformato (sistema giudiziario di statute law): controllo collettivo rigido, che presuppone concordia sui paradigmi
- *Peer review* alternativi (soft e retroattivo) con gli strumenti del *social software*: giudici numerosi e individualmente deboli, solo casualmente competenti, non concordi sui paradigmi, e all'interno di un dibattito pubblico continuo (tribunale di Atene)

Quale di questi tribunali può meglio riconoscere il valore scientifico di un Socrate?

Le “barriere sociali e psicologiche”

- ...le barriere al web scientifico non sono solo o principalmente tecniche, ma **sociali e psicologiche (*)**
- Open access is an issue that “connects anthropological ethics with our scholarly institution’s bottom line, and many of us are learning for the first time” that **they aren’t controlling decisions made on their behalf (*)**

... o la persistenza delle oligarchie?

Fonti: (°)Hannay <<http://www.citeulike.org/user/MariaChiaraP/article/1611068>>;
(*)Jaschik<<http://www.insidehighered.com/news/2007/08/22/anthro>>

Il contagio dell'uso pubblico della ragione

Usenet è il sistema di pubblicazione interattivo più antico di Internet

- it.scienza.medicina: moderato da medici che credono nel valore del *peer review*
- it. salute: libero, frequentato da praticanti “alternativi” che criticano la medicina ufficiale
- Chi scrive su it.scienza.medicina di solito scrive anche su it.salute, per evitare che i lettori si convincano che il cancro è curabile con il bicarbonato.

Se esiste uno spazio pubblico di discussione, rimanerne fuori condanna al misconoscimento e all'irrilevanza

Fonti: Solo <<http://www.citeulike.org/user/MariaChiaraP/article/1648629>>