

# TECNOLOGIAS DE COMUNICACION E INFORMACION: ¿LIBERTAD O ESCLAVITUD?

Por Zapopan Muela  
[zapopanmuela@gmail.com](mailto:zapopanmuela@gmail.com)  
PhD Student Dept. of Information Studies  
University of Sheffield  
211 Portobello Street,  
Sheffield, S1 4DP U.K.

Sheffield, Inglaterra, Reino Unido  
3 de febrero de 2004

Publicado en:  
*Biblio-Info-Sociedad (Bibliotecas, Información y Sociedad)*  
No. 113  
3 de febrero de 2004

<http://mx.groups.yahoo.com/group/biblio-info-sociedad/message/113>

Un tema de gran debate teórico y que pocos (ni los fanáticos ideológicos pro imperialista y uno que otro mexicano enemigos del pueblo cubano) están interesados en investigar es la correlación de la vigilancia, control y esclavitud del individuo al sistema social so pena del desarrollo del capitalismo. Porque, que derecho le da a EE.UU. o a cualquier país de impugnarle a Cuba (o cualquier otro país, pues los chovinistas ignoran, que defender un pueblo expoliado por las potencias es defenderlos a todos en dicha condición de expoliación) por supuestos atropellos en cuanto a sus supuestos atentados contra las libertades universales, cuando justamente en EE.UU. y las principales potencias son las que mas esclavizadas tienen a sus pueblos. La evidencia se sintetiza en forma sencilla: A MAYOR DESARROLLO TECNOLOGICO EN UNA NACION EXISTE MAYOR CONTROL, VIGILANCIA, INTROMISION EN LA IDENTIDAD DE LOS INDIVIDUOS: ESCLAVIZAMIENTO DE LA INDIVIDUALIDAD A TRAVES DE LAS TECNOLOGIAS DE COMUNICACION E INFORMACION.

La esencia de la guerra fría fue la guerra de los "grandes paladines de la promoción de las libertades" capitalistas contra el "totalitarismo opresor de las libertades" de los socialistas. Pero si ya antes de la guerra fría Einstein en todos los ordenes de las ciencias había preconizado y evidenciado que todo era relativo en su aun hoy por hoy Ley General de la Relatividad (aun no derribada por Hawking u otros de tal talante), solo los radicales extremistas y fanáticos

ideológicos sin EVIDENCIA CIENTIFICA ven a los derechistas santos y a los izquierdistas demonios (véase Sagan, 1997 y 1998). Y la perdieron los socialistas, en particular la ex URSS, no tanto por su falta de desarrollo científico o tecnológico, sino por su falta de enfoque en impulsar las tecnologías, en particular de información y comunicación. Giddens dice que por eso cayo la ex URSS (Giddens, 1999: p. 15).

Evidencia de mas de que si el pueblo cubano no tiene acceso a las tecnologías de comunicación e información como lo tendrían los finlandeses (vanguardia mundial en la materia, v. Castells, El estado bienestar y la sociedad de la información. El modelo finlandés, incluso abate a las super wonderful G8 powers en achicamiento de las barreras entre ricos y pobres en TICs), razón de mas para admirar en términos de datos crudos objetivos de investigación universal a los cubanos, que pese a todo ello, abaten incluso a los fineses en materia educativa, medica y de salud. Como le hacen? Eso es lo admirable, ese es su secreto.

Paladines de las libertades y la democracia en una esquina y totalitarios represores de la información estilo 1984 de Orwell son dos extremos, ambas posturas son totalitarias. Pero hoy existe evidencia científica de que como los países subdesarrollados están muy atrasados tecnológicamente, TICs concretamente, es casi correlativo a una mayor libertad del individuo (además que es el desarrollo a todo esto? Levi Strauss evidencio en su clásico El pensamiento salvaje, que humanos en estado aborigen en diferentes tribus del mundo tenían un conocimiento mas desarrollado de taxonomía de la flora –en sus dialectos-- que los mejores estudiosos de EE.UU., británicos, franceses, o alemanes). Por el contrario en los países altamente desarrollados o con los mas extraordinarios desarrollos tecnológicos en TICs, la libertad y la democracia no son tan libres y democráticas como aparentan. Raimo Blom. (véase su capitulo dedicado a las criticas a la Vigilancia en la Sociedad de la Información en Webster, Frank (Ed.) (2004). The Information Society Reader. London – New York: Routledge, donde expertos como Foucault, Zuboff y Lyon desenmascaran los peligros para la libertad de los individuos en los países capitalistas altamente desarrollados).

Raimo Blom evidencia las contradicciones entre el desarrollo de las TIC y esclavizamiento de las libertades individuales a dichas tecnologías. Critica como al mismo tiempo que las sociedades capitalistas desarrolladas requieren mayor seguridad social para cada individuo en lo particular el costo implícito es que estos pierdan su libertad exactamente como ocurre en 1984 de Orwell quien criticaba “el totalitarismo” soviético. Así, pone infinidad de ejemplos. Para que un individuo vote debe revelar su sexo, edad, domicilio y otras particularidades de su individualidad privada (y si estos datos pasan a bases de datos electrónicas, como en muchos países con estos sistemas, entonces su privacidad puede

hasta ser comerciada por mercaderes legales o piratas de sus datos; para los chovinistas mexicanos ahí esta el ejemplo de la venta ilegal del padrón electoral de todos los mexicanos a una compañía gringa). Cuando un individuo llama por teléfono, la telefónica lo tiene bajo su control pues puede monitorear todas sus llamadas; máxime con las sabidas intromisiones policiales escondidas a gente “sospechosa”.

Si la gente quiere encontrar lo que busca en el supermercado, debe llenar encuestas que revelen sus datos y hábitos alimentarios, etc. Y si es electrónico, sus datos pueden ser comercializados legal o piratadamente (y la piratería ha sido la madre de las conquistas capitalistas, un país como EE.UU. la critica en otros, pero no cuando ellos la ejercen como el caso del padrón mexicano). El caso mas claro es que la libertad de los individuos esta oprimida o esclavizada al sistema social es mediante sus transacciones electrónicas vía Internet con tarjetas de debito, crédito, vouchers, monederos, encuestas, etc. Otro ejemplo es la costumbre de hasta grabar crímenes y asesinatos ante las cámaras automáticas de video en las cornisas de edificios en las esquinas de cada vez vastas calles y ciudades enteras “enredadas” totalmente; tal vez se logra dar con los criminales, pero mientras la tecnología sirve de indolente y frío testigo de la perdida de la individualidad (esto es 1984 de Orwell, pero su totalitarismo no es ni con mucho el “ex soviético” es justo lo que pasa aquí y ahora 20 años después en los países capitalistas altamente desarrollados u otro ejemplo parecido como la película de Sharon Stone, Sliver o Atentado contra la intimidad o Sneakers o Héroe por casualidad de Robert Redford). Muchos ejemplos mas. **(Blom, 2004, p: 297-301).**

Así, aquí hay evidencias que los extremistas partidarios del liberalismo, la ideología política del capitalismo no la ven, como el caso de los enemigos de EE.UU. del pueblo cubano, y sin embargo critican a Cuba y a todo el planeta si no se adhieren a sus ideologías de libertad y democracia, que como vemos son relativamente libres y democráticas. Y esto sin mencionar el proyecto del software Echelon coordinado básicamente por los G8 y basado en EE.UU. que consiste en automatizar el control de la libertad individual pero a escala mundial en nombre del control contra “la guerra al terrorismo.” Libertad, democracia, terrorismo, lo que sea, pero el control y esclavizamiento de los individuos al sistema social ahí esta. O sin mencionar que en las democracias liberales solo una minoría del total del universo del total de la población del país son las que están registradas en el padrón, y de este una minoría vota, por lo que en términos absolutos, solo una ínfima parte de la población total vota (amen de que solo votan los ciudadanos, de 18 años o 21 según, y se excluyen amplísimas capas de la población).

Ante esta falta de representatividad real entre gobernantes y gobernados, Castells (La galaxia de Internet y La era de la información: La Trilogía) propone

que los organismos civiles deberían representar a la sociedad y no los gobiernos en la forma convencional, aunque vislumbra que aunque hay fuertes evidencias en esa tendencia, esa tradición política de relativa representatividad de los gobernantes con sus gobernados será muy difícil de erradicar. Sin embargo cabe preguntarnos: Que es lo que quieren los pueblos de los países? Prefiere ganar su “seguridad social” sin importar perder “su libertad individual”? o Prefiere ganar su “libertad individual” sin importar perder su “seguridad social” ?

Seguridad social por otro lado es bienestar individual, y quien este fuera del sistema esta excluido socialmente, y si esta excluido socialmente entonces vive como los “salvajes” de Levi Strauss pero en la ciudad. Entonces que es lo mejor para los individuos sin que pierda su libertad ni su seguridad? Esa es la pregunta. Seguridad social con adelantos tecnológicos también es sinónimo de comodidad de los individuos: comprar por Internet con tarjetas es cómodo y expedito, para quien tenga acceso a TIC y tarjetas, pero que tal si la gente prefiere los mercados rodantes?. Sufragar por Internet (que hacia allá van las tendencias) será mas cómodo que hacer largas filas. Y que preferirá la gente: ser libres del sistema e incómodos o cómodos y con mil grilletes de claves, contraseñas, passwords... y fantasmas del otro lado de la línea o conexión de red haciendo lo que quieren con su libertad individual?

Estas y muchas preguntas mas tendrán respuestas según su contexto. Los individuos de cada país decidirán si quieren lo que mejor les convenga como nación, y si no las elites decidirán por ellos como así lo ha demostrado la historia. Pero estas evidencias demuestran que a ningún país le da el derecho de imponer sus ideologías en materia de libertad o democracia, pues como se ha visto, están muy relativizadas y no son tan totalitarias como la ignorancia fanática vocifera. Menos a punta de misiles como es el estilo de EE.UU., Reino Unido y otras potencias en la caza de “terroristas”.

Como vemos, estas nuevas evidencias derrumban los fanatismos de los logógrafos de gobiernos imperialistas con EE.UU. a la cabeza. Y plantea a los pueblos cuestionamientos profundos en materia de libertad, democracia y seguridad correlacionados con una cada vez alta tecnologización de sus formas de estar comunicados e informados. Y evidencia sobre todo los hechos históricos ancestrales que desde que la humanidad se ha dividido en clases sociales y ha institucionalizado la propiedad privada los imperios a la vanguardia siempre arrasaran a quien se ponga enfrente con tal de que se mantenga su dominio como “única o mejor” forma de organización y desarrollo social.

Por eso cuando una potencia acose bélicamente a otra nación con un supuesto “desarrollo inferior” como en el caso de EE.UU. a Cuba por mas de 40 años, la

solidaridad se debe manifestar al país con “desarrollo inferior” pues es una forma de solidarizarnos además a favor del espíritu de la solidaridad, concordia y camaradería de los humanos y todas las especies en equilibrio con este y todos los planetas, y mantener una posición clara contra la ignorancia, la discriminación y demás ignominias de los imperialistas de ayer y hoy pues no hay tal cosa como individuos superiores o inferiores, todo es relativo y además, como en el caso Cuba, no será una potencia imperialista expoliadora de todo el planeta, pero es una potencia en educación, salud, guaguango, chachacha, danzón y muchas cosas mas.

### **Referencias**

Giddens, Anthony (1999). *La tercera vía. La renovación de la socialdemocracia*. Mexico: Taurus.

Raimo Blom. (véase su capítulo dedicado a las críticas a la Vigilancia en la Sociedad de la Información en Webster, Frank (Ed.) (2004). *The Information Society Reader*. London – New York: Routledge

Sagan, Carl. (1997). *El mundo y sus demonios: La ciencia como una luz en la oscuridad*. Mexico: Planeta.

Sagan, Carl. (1998). *Billions and billions*. New York: Bantam Books.