

El Grupo *ThinkEPI*: un think tank en información y documentación



Enrique Orduña-Malea

Universidad Politécnica de Valencia.
enorma@aaa.upv.es



Javier Guallar

Universitat de Barcelona
jguallar@gmail.com



Tomàs Baiget

Institut d'Estadística de Catalunya
baiget@sarenet.es

Orduña-Malea, Enrique; Guallar, Javier; Baiget, Tomàs. El Grupo *ThinkEPI*: un think tank en información y documentación. En: 11as Jornadas españolas de documentación, Fesabid'09. Zaragoza, 20-22 de mayo de 2009.

Resumen: Se presentan las características principales, objetivos, sistemas de publicación y mecánica de los debates generados del think tank español de biblioteconomía y documentación Grupo *ThinkEPI* (Estrategia y Prospectiva de la Información). Se estudia su producción científica, la productividad de los autores, comentarios recibidos, cobertura temática y audiencia de su sitio web.

Palabras clave: Biblioteconomía y documentación, ByD, Think tanks, Prospectiva, Análisis de tendencias, Publicaciones, Debates, Anuario.

Abstract: We present the main features, goals, publishing system and debating procedure of the Spanish think tank on Library and Information Science *ThinkEPI* Group (Information Strategy and Prospective). We analyse its scientific output, author's productivity, comments received, subject coverage and its web site audience.

Keywords: Library and Information Science, LIS, Think tanks, Prospective, Trend analysis, Publications, Debates, Yearbook.

1. Introducción. Sobre los *think tanks*

Un *think tank* (traducido literalmente "depósito de pensamiento" o "de ideas") es una institución, organización o grupo de investigación que ofrece consejos e ideas sobre política, comercio, intereses militares, tecnología, etc. En ellos trabajan teóricos e intelectuales multidisciplinares que elaboran análisis y recomendaciones.

Los *think tanks* pueden ser instituciones privadas (institutos o fundaciones no comerciales), o grupos de expertos con una organización más o menos flexible, pero estable (aunque también se han formado *think tanks* ad-hoc sólo para discutir un asunto durante unas jornadas de trabajo).

1.2. Historia

El término *think tank* empezó a usarse en los 1950s, pero anteriormente ya existían grupos pensantes, como el *Royal United Services Institute for Defence and Security Studies (RUSI)*, fundado en 1831 por iniciativa del *Duke of Wellington*; la *Fabian Society of Britain*, 1884 para promover un cambio social gradual; la *Brookings Institution*, 1916, EUA... A partir de 1970 el número de *think tanks* aumentó considerablemente, aunque no siempre usando ese término.

Ha habido casos de empresas que han creado *think tanks* como vehículo de su propaganda. Por ejemplo, la *Advancement of Sound Science Coalition* se formó a mediados del decenio de 1990 para disputar la investigación que vinculó el humo ambiental del tabaco y el cáncer.

Según una nota interna de *Philip Morris*, "la credibilidad de la *Environmental Protection Agency* se puede destruir, pero no sobre la base de ETS (humo ambiental de tabaco) por sí sola. Debe ser parte de un mosaico más amplio que concentre simultáneamente a todos los enemigos de la *EPA* en contra de ella".

También funcionan *think tanks online*, como el creado por el activo emprendedor estadounidense **Lance Winslow**, en el que se trabaja y se discute en red sobre diversos temas.

<http://www.worldthinktank.net/>

1.3. *Think tanks* en España

El más influyente de los *think tank* españoles es el *Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos*, creado en 2001 siguiendo el ejemplo del *Royal Institute of International Affairs (Chatham House)* en el Reino Unido.

Otros son el *Centro de Información y Documentación Internacional de Barcelona (Cidob)*, fundado en 1973; el *Instituto de Estudios Sobre Conflictos y Acción Humanitaria (Iecah)*, en 2000; y la *Fundación para las Relaciones Internacionales y el Diálogo Exterior (Fride)*, en 1999.

Vinculados a partidos políticos en España, se pueden citar la *Fundación para el Análisis y los Estudios Sociales (FAES)*, del *Partido Popular*; y la *Fundación Alternativas*, relacionada con partidos de izquierda.

1.4. *Think tanks* en biblioteconomía y documentación

En nuestras materias de estudio se han ido creando varios *think tanks* en ocasión de cambios importantes, para poner en común las percepciones de los profesiona-

les líderes, hacer un *brainstorming* y deducir conclusiones y recomendaciones de comportamiento de cara al futuro. Se referencia sucintamente un par de ejemplos.

1.4.1. En los inicios de las búsquedas *online*

Bajo los auspicios de la *Association of College and Research Libraries (ACRL)* – la principal división de la *American Library Association*–, en 1981 se creó un *think tank* para generar ideas sobre la instrucción bibliográfica, que recomendó que los bibliotecarios investigaran los nuevos procesos de información automatizada (eran los primeros años de las bases de datos *online*) con el fin de producir programas de estudio adecuados.

"El futuro de instrucción bibliográfica en el contexto de los servicios de referencia online, depende de la medida en que los bibliotecarios sepan sustituir las mecánicas rutinarias actuales por una concepción intelectualmente coherente y más amplia de la búsqueda de información que explique realmente su significado". Esto es algo que hoy está totalmente superado [1].

1.4.2. El nuevo rol de las bibliotecas en la Sociedad de la Información

Fueron unas sesiones convocadas en diciembre de 2006 por el *Museums, Libraries and Archives Council (MLA)*, del Reino Unido, y celebradas en diciembre de 2006 en Londres para estudiar "cómo la idea del s. XIX de la biblioteca pública como lugar de auto-aprendizaje se debe convertir en las modernas bibliotecas donde la gente y las empresas puedan informarse, inspirarse y adquirir conocimientos".

Se trató sobre el papel de las bibliotecas en educación, en la comunidad, la lectura, así como sus desarrollos tecnológicos, su financiación y la gestión pública del servicio. Un diputado dijo que una tercera parte de las bibliotecas del Reino Unido "no son aptas para los propósitos citados", y aunque algunas se han modernizado, muchas otras no lo han hecho y su falta de atractivo disuade a los visitantes [2].

2. *ThinkEPI*. Objetivos, difusión y debate

2.1. Objetivos

El *think tank* español *Grupo ThinkEPI (Estrategia y Prospectiva de la Información)* se creó en mayo de 2005 con la intención de ayudar a dinamizar la profesión de la biblioteconomía y documentación, contribuir a la formación permanente y al reciclaje sobre temas actuales, difundir conocimientos seleccionados por expertos por su importancia, y fomentar el desarrollo de diálogos abiertos y participativos que generen nuevas ideas [3].

Está compuesto por un número en torno a 45 especialistas, muchos de los cuales son colaboradores de la revista *El Profesional de la Información (EPI)* o pertenecen a su Comité Científico [4].

2.2 Difusión: multiplicidad de canales

Siguiendo un calendario preestablecido, los miembros de *ThinkEPI* envían a la Red para su discusión en la comunidad notas reflexivas sobre asuntos actuales, analizando novedades o tratando temas de su especialidad con perspectiva del pasado y prospectiva hacia el futuro.

La difusión de las notas se caracteriza por la utilización de manera sistematizada y planificada de diferentes canales, siguiendo un modelo diferente al de una revista científica o profesional convencional, hasta el punto de que se puede afirmar que *ThinkEPI* presenta un modelo propio, difícilmente clasificable en el ámbito de la publicación en España.

Estos canales de difusión son principalmente tres y en tres fases, sin excluir que se puedan utilizar otros en el futuro:

- 1) la lista de distribución profesional de biblioteconomía y documentación *IweTel* (que tiene 4.500 inscritos) [5].
- 2) el sitio web del grupo, con formato blog [6].
- 3) la publicación impresa *Anuario ThinkEPI*, de la cual se han publicado hasta la fecha los correspondientes a las temporadas 2006 y 2007: los *Anuarios 2007 y 2008*, respectivamente [7].

La secuencia de publicación es: 1) envío de la nota *ThinkEPI* de un miembro del grupo a *IweTel*, que en ocasiones da lugar a respuestas o comentarios entre los miembros de esa comunidad; 2) publicación en el blog de *ThinkEPI* de la nota y de la recopilación del eventual debate; y 3), edición al final de la temporada anual, de las notas junto a las aportaciones recibidas de la comunidad, en la publicación impresa *Anuario ThinkEPI*, que incorpora asimismo otros contenidos propios de un anuario: estadísticas, noticias más destacadas del año, etc.

2.3. Debate profesional

El grupo no se ha quedado por tanto en la idea de *think tank* cerrado, con la limitación que ello conllevaría de convertirse y de ser considerado como algo elitista. No es cerrado por cuanto se van produciendo bajas y altas de manera regular (las altas son previa petición de varios de sus miembros), pero especialmente no lo es porque busca desde sus orígenes la participación y el debate con la comunidad profesional en la que está adscrito.

La “conversación” –por utilizar un término característico 2.0– tiene lugar mayoritariamente en la lista de distribución *IweTel*, pero no de manera exclusiva, ya que se puede extender y de hecho así ha sucedido en algunas ocasiones (y es de prever que esto vaya en aumento en el futuro), por otros sistemas de difusión en la Web, como blogs o redes sociales (por ejemplo, en *Facebook*).

A pesar de que la herramienta básica de participación de los usuarios utilizada por el grupo sea un instrumento tan veterano como es una lista de distribución (algo no contemplado en el catálogo habitual de servicios *dospuntoceristas*), el resultado obtenido de interacción con la comunidad, cuyas aportaciones son recogidas y publicadas, sí que se puede destacar como plenamente partícipe de la filosofía de la Web social.

3. Análisis de la producción documental

3.1. Objetivos y metodología

En este trabajo se plantean los siguientes objetivos:

- Estudiar la producción documental del *Anuario*, contabilizando las notas publicadas hasta la fecha así como los comentarios recibidos por cada una de ellas.
- Analizar la productividad tanto de los autores de notas como de comentarios a las mismas para conocer la actividad de los miembros del grupo y de la comunidad a la que se dirigen las notas.
- Cuantificar la cobertura temática de las notas para conocer los temas más tratados y comentados.
- Evaluar la audiencia web de las notas (a través de visitas y *hits* recibidos), así como su evolución temporal dentro de la cobertura temporal estudiada.

En cuanto a la metodología seguida, se ha realizado un análisis diacrónico retrospectivo de la producción y consumo de las notas publicadas en el *Anuario ThinkEPI*.

Debido a los múltiples canales de divulgación usados por el *Anuario*, así como de la propia naturaleza de las notas producidas, la evaluación de la producción, así como cualquier aproximación bibliométrica, es difícil de realizar o, al menos, no trivial.

Para este estudio se han tenido en cuenta dos de los tres principales medios de difusión (*Anuario* y blog), dejando de lado el análisis de las notas directamente en la lista *IweTel*. La razón es que tanto el blog como el *Anuario* impreso imprimen un carácter definitivo a los contenidos, mientras que la lista *IweTel* actúa como un primer filtro o fase de las notas.

Algunos comentarios a las notas en *IweTel*, que podrían considerarse para estudiar su mayor o menor impacto en la comunidad, son triviales (agradecimientos y otros mensajes similares), y no aportan contenidos relevantes. Por ello, para la elaboración del *Anuario* así como de la publicación en el blog, no se tienen en cuenta y en este estudio tampoco se recogen.

Se señala, no obstante, que los comentarios recogidos hasta el momento en otros canales (*Facebook* y blogs), sí se recogen puesto que por su interés y contenido han sido incorporados al blog de *ThinkEPI* y al *Anuario*.

Este estudio cubre cronológicamente toda la producción del *Anuario* desde su nacimiento. Se divide en dos partes: una general (enfocada a cuantificar las notas producidas, los comentarios recibidos, los autores y las temáticas cubiertas) y un análisis del blog (enfocado a la audiencia de las notas en cuanto a visitantes y *clicks*), proporcionando cada uno de ellos unos indicadores y resultados complementarios.

El análisis general del *Anuario* abarca desde el 18 de mayo de 2005 hasta el 31 de octubre de 2008 y comprende, por tanto, todas las notas publicadas y comentarios recibidos en los dos *Anuarios* impresos hasta la fecha (2007 y 2008) así como de parte del material del futuro *Anuario 2009*.

Para escrutar los comentarios recibidos a cada nota, se han tenido en cuenta tanto los que aparecen explícitamente en los *Anuarios* publicados, como los del blog (aunque algunos de ellos no llegaran a publicarse en forma impresa). En el caso del futuro *Anuario 2009*, se ha tenido en cuenta exclusivamente el material publicado en el blog.

En el análisis del blog se debe reseñar que, pese a que el *Grupo ThinkEPI* comienza formalmente en mayo de 2005 (fecha de su primer envío a la lista *IweTel*), las estadísticas en su blog no son incorporadas hasta mayo de 2007, por lo que no existen datos hasta esa fecha.

Por esta razón, el análisis del blog abarca desde el 1 de mayo de 2007 hasta el 31 de octubre de 2008 y ha sido realizado gracias a los datos proporcionados por la aplicación *Php-Stats*.

Los datos recogidos han sido los visitantes y *hits* totales recibidos durante el intervalo de estudio.

Otros datos de interés, como especificar los parámetros anteriores por nota, no han podido ser efectuados debido a las siguientes razones:

- Al incorporarse la aplicación de estadísticas meses después de la publicación de las primeras notas, no se tienen datos sobre la audiencia web de éstas en el momento de su publicación.
- Como se van publicando progresivamente, las notas más antiguas están expuestas más tiempo que el resto y, por tanto, los resultados sobre su audiencia web tendrían una desviación importante.
- El blog tuvo un cambio (primavera de 2008) que provocó la modificación de las urls de las notas, por lo que el conteo de las mismas se hace igualmente complicado.

Tanto el estudio general como el análisis web se realizó durante los meses de octubre y noviembre de 2008.

Los datos del análisis general se extrajeron mediante la consulta directa de los ejemplares del *Anuario* impreso, así como de la consulta de los contenidos del blog a través de la zona de administración proporcionada por *Wordpress*, gestor con el que se controla el blog.

Los datos del análisis del blog, extraídos de *Php-Stats*, se importaron a una hoja de cálculo desde donde se trataron estadísticamente.

3.2. Resultados

3.2.1. Análisis general

Durante el intervalo estudiado, 44 personas han publicado al menos una nota a través del *Grupo ThinkEPI*, aunque se debe reseñar que existe algún caso de autor no miembro del grupo que, o bien ha participado en la co-autoría de una nota, o ha sido invitado a escribir de manera puntual.

La producción total de grupo hasta el momento es de 111 notas, así como de 3 informes estadísticos y un análisis de contenido de debates en *IweTel* (además de la producción documental de referencia, como la recogida de noticias de actualidad). Esto da como resultado una media de 2,5 notas por autor aproximadamente. El análisis general comprende en primer lugar un estudio de autoría (tanto de notas como de comentarios), en segundo lugar un análisis de las notas más comentadas así como de la distribución de las notas por comentarios recibidos y, finalmente, una breve descripción de los bloques temáticos cubiertos por el *Anuario*.

a) Productividad de los autores

Este análisis se muestra en la tabla 1, donde se aprecia que los autores con más producción alcanzan una cifra de 5 notas, que se debe situar en el contexto temporal de existencia de tres temporadas del grupo.

Autores	Notas
Carlota Bustelo	5
Ernest Abadal	5
Eva Méndez	5
Francisco Tosete	5
Isidro-F Aguillo	5
Javier Guallar	5
Roser Lozano	5
Emilio Delgado-López-Cózar	4
Francisco-Javier García-Marco	4
Javier Leiva	4
Jorge Serrano-Cobos	4
José-Ramón Pérez-Agüera	4
Lluís Codina	4
Mari-Carmen Marcos	4
Ricardo Eíto-Brun	4
Salvador Zambrano-Silva	4
Tomàs Baiget	4
Adela d'Alòs-Moner	3
Carlos Benito Amat	3
Fernanda Peset	3
Jesús Tramullas	3
Jorge Franganillo	3
José-Antonio Merlo-Vega	3

Tabla 1. *Ranking* de autores por notas publicadas

En este punto resulta de interés analizar la distribución del número de notas producidas por autor (figura). Las cifras más comunes de publicación son 1 y 4 notas.

Se puede inducir de esto que, dado que se han publicado dos anuarios y el tercero está en la mitad de su proceso editorial, lo más usual es la publicación de dos notas por autor y por anuario. Esto explica que ya hay autores con 5 notas.

El alto número de autores con una sola nota puede deberse a los que se han incorporado al grupo en esta temporada, así como a la baja productividad de parte del grupo o a la existencia de autores que ya no forman parte del mismo.

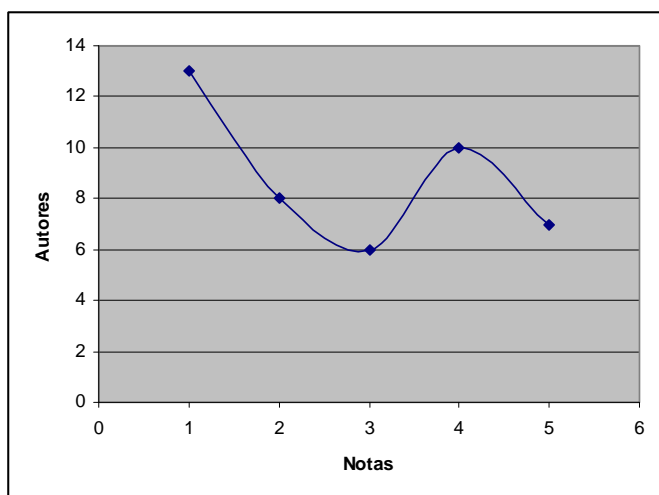


Figura 1. Distribución del número de notas publicadas por autor

b) Autores de los comentarios

Los 124 comentarios totales que se han recibido se reparten entre 69 autores, de los cuales sólo 21 (30%) son miembros del Grupo ThinkEPI (quienes representan, a su vez, el 35% de los 124 comentarios totales). El resto son miembros de la lista-e *IweTel*. Por tanto, los datos mostrarían en este punto una incidencia destacable de las notas del grupo en la comunidad a la que va dirigida.

El *ranking* de autores de los comentarios es el mostrado en la tabla 2.

Autor del comentario	Nº de comentarios
Oskar Calvo	9
Catuxa Seoane	6
Jorge Serrano-Cobos	6
Marcos Ros-Martín	6
Javier Guallar	5
Alejandro Delgado	4
José Ramón Pérez-Agüera	4
Carlota Bustelo	3
Francisco Tosete	3
Ramón Soler	3
Remedios Melero	3
Tomàs Baiget	3

Tabla 2. *Ranking* de autores de comentarios

c) Autores según comentarios recibidos

Los datos se muestran en la tabla 3. Los autores que no aparecen no han recibido ningún comentario a sus notas publicadas.

De hecho, de los 44 autores totales que han publicado, se constata que sólo 25 han recibido al menos un comentario, mientras que el resto de autores (19), no han recibido ninguno.

Autor de la nota	Nº de comentarios recibidos
Javier Guallar	20
Jorge Serrano-Cobos	10
Roser Lozano	10
Carlota Bustelo	9
Emilio Delgado-López-Cózar	7
Ricardo Baeza-Yates	7
Ernest Abadal	6
José-Antonio Gómez-Hernández	6
José A. Senso	5
José-Ramón Pérez-Agüera	5
Mari-Carmen Marcos	5
Isidro-F Aguillo	4
Javier Leiva	4
Jesús Castillo-Vidal	4
Francisco Tosete	3
Jesús Tramullas	3
Jorge Franganillo	3
Pablo Lara	3
Elea Giménez	2
Natalia Arroyo	2
Salvador Zambrano-Silva	2
Alice Keefer	1
Francisco-Javier García-Marco	1
José-Antonio Merlo-Vega	1
Ricardo Eíto-Brun	1

Tabla 3. *Ranking* de autores por comentarios recibidos

Una distribución de los autores por comentarios recibidos se puede observar en la tabla 4. Se observa claramente cómo prácticamente la mayoría de los autores recibe entre 1 y 5 comentarios, mientras que un segundo grupo reducido recibe entre 6 y 10.

Más allá de esta cifra sólo se encuentran casos puntuales de notas con un impacto fuera de lo normal dentro de la dinámica del *Anuario*.

Comentarios	Autores
1 a 5	17
6 a 10	7
11 a 15	0
16 a 20	1

Tabla 4. Distribución del número de autores por comentarios recibidos

d) *Ranking* global de autores

Finalmente, para terminar el análisis de autores, se procede a realizar un *ranking* que muestra de una forma general su actividad. De esta forma, se contabilizan la cantidad de notas creadas (productividad), cantidad de comentarios recibidos (impacto) y cantidad de comentarios realizados (participación).

Estos datos se muestran en la tabla 5, donde los autores se han ordenado en función del valor total resultado de la suma de los 3 parámetros estudiados. Se observa cómo **Javier Guallar**, **Jorge Serrano-Cobos**, **Carlota Bustelo**, **Roser Lozano**, **Emilio Delgado-López-Cózar**, **José-Ramón Pérez-Agüera** y **Ernest Abadal** son los autores con la participación más destacada en *ThinkEPI*.

Pese a que no representa el mismo esfuerzo redactar una nota que escribir un comentario a una nota, sí puede servir, al menos, como un indicador general del comportamiento de los autores, sin entrar por tanto en la ponderación de los parámetros estudiados.

Autores	Notas	Comentarios hechos	Comentarios recibidos	TOTAL
Javier Guallar	5	5	20	30
Jorge Serrano-Cobos	4	6	10	20
Carlota Bustelo	5	3	9	17
Roser Lozano	5	1	10	16
Emilio Delgado-López-Cózar	4	2	7	13
José-Ramón Pérez-Agüera	4	4	5	13
Ernest Abadal	5	1	6	12
Francisco Tosete	5	2	3	10
Isidro F. Aguillo	5	1	4	10
José-Antonio Gómez-Hernández	2	2	6	10
Mari-Carmen Marcos	4	1	5	10
Javier Leiva	4	1	4	9
Jesús Tramullas	3	2	3	8
Ricardo Baeza-Yates	1	0	7	8
José A. Senso	2	0	5	7
Salvador Zambrano-Silva	4	1	2	7
Tomàs Baiget	4	3	0	7
Eva Méndez	5	1	0	6
Jesús Castillo-Vidal	2	0	4	6
Jorge Franganillo	3	0	3	6
Pablo Lara	1	2	3	6
Francisco-Javier García-Marco	4	0	1	5
Lluís Codina	4	1	0	5
Ricardo Eíto-Brun	4	0	1	5
Elea Giménez	1	1	2	4
Enrique Orduña-Malea	2	2	0	4

José-Antonio Merlo-Vega	3	0	1	4
Reme Melero	1	3	0	4
Adela d'Alòs-Moner	3	0	0	3
Alice Keefer	2	0	1	3
Carlos Benito Amat	3	0	0	3
Cristóbal Urbano	2	1	0	3
Fernanda Peset	3	0	0	3
Natalia Arroyo	1	0	2	3
Jordi Grau	2	0	0	2
Patricia Riera	2	0	0	2
Amadeu Pons	1	0	0	1
Cristòfol Rovira	1	0	0	1
David Maniega-Legarda	1	0	0	1
Jesús-M González-Barahona	1	0	0	1
José-Antonio Millán	1	0	0	1
Josep-Manuel Rodríguez-Gairín	1	0	0	1
Mercedes de-la-Moneda-Corrochano	1	0	0	1
Miguel Ángel Esteban	1	0	0	1

Tabla 5. *Ranking* global de autores en *ThinkEPI*

e) Comentarios a las notas

Los comentarios recibidos por las notas deben ser considerados como una medida del impacto que éstas tienen en la comunidad.

Dejando aparte el concepto de calidad (medida subjetiva imposible de ponderar), a mayor número de comentarios recibidos podemos considerar que la nota ha influido en mayor medida entre los lectores a los que se dirige, donde la calidad habrá influido junto a otros factores no medibles (por ejemplo, si la nota se presta a la polémica o a la diversidad de opiniones).

El número de comentarios que se han recogido a las 111 notas publicadas es de 124, por lo que, de media, cada nota recibe 1,12 comentarios. La distribución de los comentarios a las notas, no obstante, ha sido muy desigual.

En efecto, de las 111 notas publicadas, 67 de ellas (60%), no han recibido ningún comentario, lo que muestra que unas notas recogen la mayoría de comentarios recibidos, mostrando una vez más una distribución desigual.

En la tabla 6 se muestra el *ranking* de notas con un mayor número de comentarios recibidos.

Título	Autor	Fecha	Comentarios
Blogs en publicaciones periodísticas y científicas en España: dos situaciones divergentes. El caso del blog de EPI	Javier Guallar	26-05-2008	11
El ocaso de las enseñanzas universitarias de	Emilio	16-10-	7

Documentación en España	Delgado-López-Cózar	2007	
Posición de los gobiernos frente a los estándares y al software libre	Ricardo Baeza-Yates	06-09-2005	7
Prensa digital en 2006	Javier Guallar	27-04-2006	7
Alfabetización informacional: cuestiones básicas	José-Antonio Gómez-Hernández	06-06-2005	6
Espacio europeo de formación superior en biblioteconomía y documentación	Ernest Abadal	12-09-2005	6
¿Sistemas de gestión de información y documentación certificados?	Carlota Bustelo	01-10-2008	5
Evaluación de revistas electrónicas	Isidro F. Aguillo	18-05-2005	4
La deficiencia consentida en el servicio de biblioteca: ¿los profesionales somos conscientes de ello?	Roser Lozano	06-05-2008	4
Navegadores semánticos o semantizar el navegador	José A. Senso	10-04-2007	4
Tags, folksonomies y bibliotecas	Jorge Serrano-Cobos	27-06-2005	4
Web 2.0	Jorge Serrano-Cobos	16-05-2006	4

Tabla 6. *Ranking* de notas por comentarios recibidos a 31-10-2008

En la figura 2 se muestra un análisis de la distribución del número de notas en función del número de comentarios, con el objetivo de estudiar con mayor profundidad el patrón de comentarios que se reciben.

Se obtiene una forma desigual algo truncada, pues existen cifras para el número de comentarios que no se dan (por ejemplo, no hay ninguna nota con 8 ó 9 comentarios recibidos), pero sí se puede decir que se observa un patrón de larga cola, pues las que reciben de 0 a 3 comentarios comprenden el 89,1% de las publicadas.

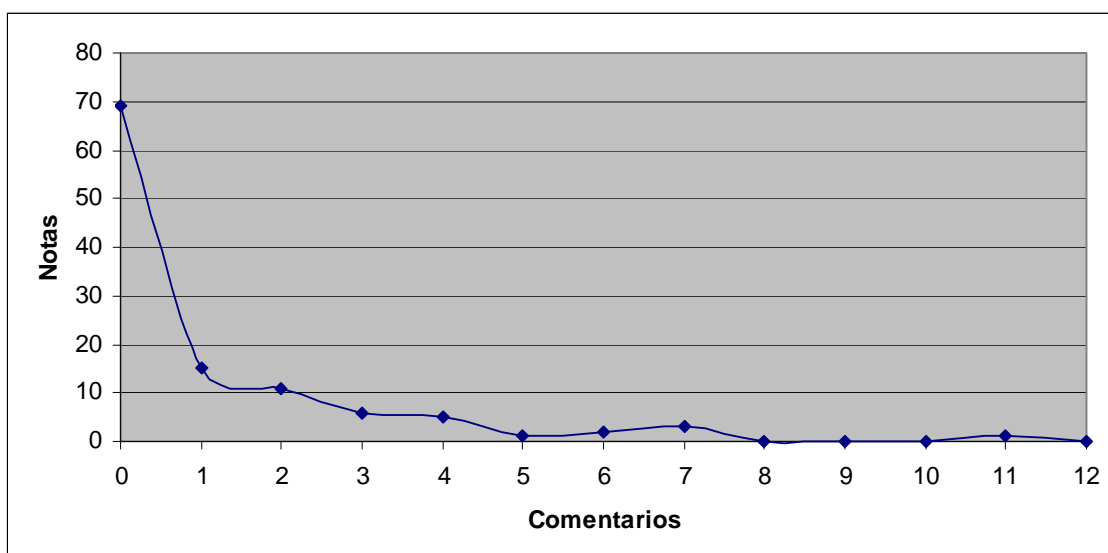


Figura 2. Distribución del número de notas según los comentarios recibidos

f) Temas tratados

En su forma final impresa, el *Anuario* está dividido en 6 bloques temáticos en los que se clasifican cada una de las notas (tabla 7).

El número de notas por bloque (contando únicamente las publicadas en los dos anuarios impresos) muestra cómo el bloque F (Sistemas de información) y B (Recuperación de información) son los temas más interesantes para los autores.

Aunque esta tendencia se repite si se consideran los comentarios recibidos por las notas de cada bloque temático, se observa un crecimiento notable de comentarios en el bloque D (Formación y profesión) y un descenso en el bloque E (Gestión de información).

Una posible explicación es que sobre el bloque D se escribe poco pero interesa mucho a la comunidad de *IweTel*, y justamente lo contrario para el bloque dedicado a Gestión de información.

No obstante, una menor participación en los comentarios puede no implicar necesariamente un menor interés, sino una mayor dificultad para participar en ciertos temas más técnicos y que sólo una parte de la comunidad se atreve o tiene capacidad para participar.

Bloque	Contenido	Notas	Comentarios	C/N
A	Marco general	14	15	1,1
B	Análisis y recuperación de información	19	18	0,9
C	Contenidos	10	10	1,0
D	Formación y profesión	9	15	1,7
E	Gestión de información	11	5	0,5
F	Sistemas de información	20	17	0,9

Tabla 7. Bloques temáticos en el *Anuario ThinkEPI*

3.2.2. Análisis web

Este apartado no pretende ser un estudio web exhaustivo, sino simplemente mostrar unos datos básicos complementarios que nos ayuden a conocer mejor la producción y consumo por parte de los usuarios de las notas *ThinkEPI* a través del canal de comunicación del blog del grupo.

En el periodo cubierto (mayo 2007-octubre 2008, ambos incluidos), el número total de visitas ha sido de 39.979, mientras que el número de *hits* ha sido de 80.957.

En primer lugar se muestra la evolución del número de visitantes a la web durante el período de muestra (figura 3).

Se observa un descenso general desde unas 3.500 visitas mensuales de los primeros meses de vida a las 1.500 actuales, destacando un pico en febrero y otro en mayo de 2008, provocados por las primeras notas del *Anuario 2009*.

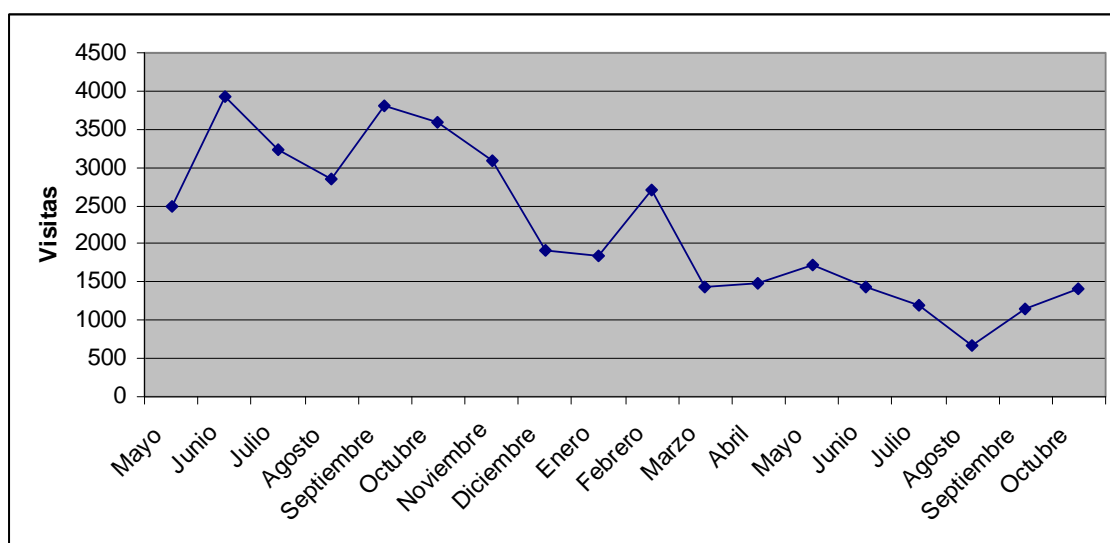


Figura 3. Evolución del número de visitas a la web (mayo 2007-octubre 2008)

Para contrarrestar la variable del número de noticias publicadas por mes (a menor número de envíos, menor probabilidad de recibir nuevas visitas), se ha calculado el ratio visitantes/notas cada mes, para ponderar este efecto.

La evolución de esta ratio (figura 4) muestra más exactamente la audiencia web. Se observa que los periodos con más visitas se sitúan en torno a octubre 2007 y enero de 2008, fechas que corresponden a la finalización del envío de notas del *Anuario 2008* y comienzo del *Anuario 2009*.

Tras su caída más acusada (verano de 2008), la vuelta de las vacaciones y el comienzo de envíos de notas en octubre, se observa un crecimiento moderado en los últimos meses, que podría mantenerse con el envío final de las notas del *Anuario 2009*.

Para los meses en los que no se publicó ninguna nota (como por ejemplo los meses estivales o aquellos de transición entre las temporadas de los anuarios), no se ha calculado el ratio.

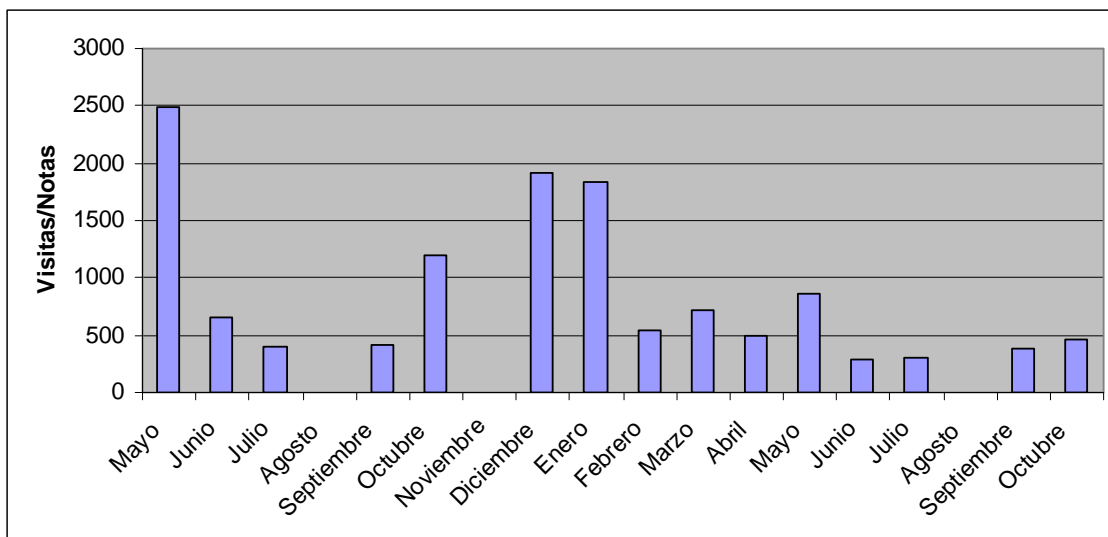


Figura 4. Evolución de la ratio visitas/notas por mes (mayo 2007-octubre 2008)

El número hits para el mismo período se muestra en la figura 5.

La envolvente de la curva presenta características similares a la obtenida para las visitas. De nuevo se observa una caída a partir de mayo de 2008 y una lenta recuperación tras los meses de verano.

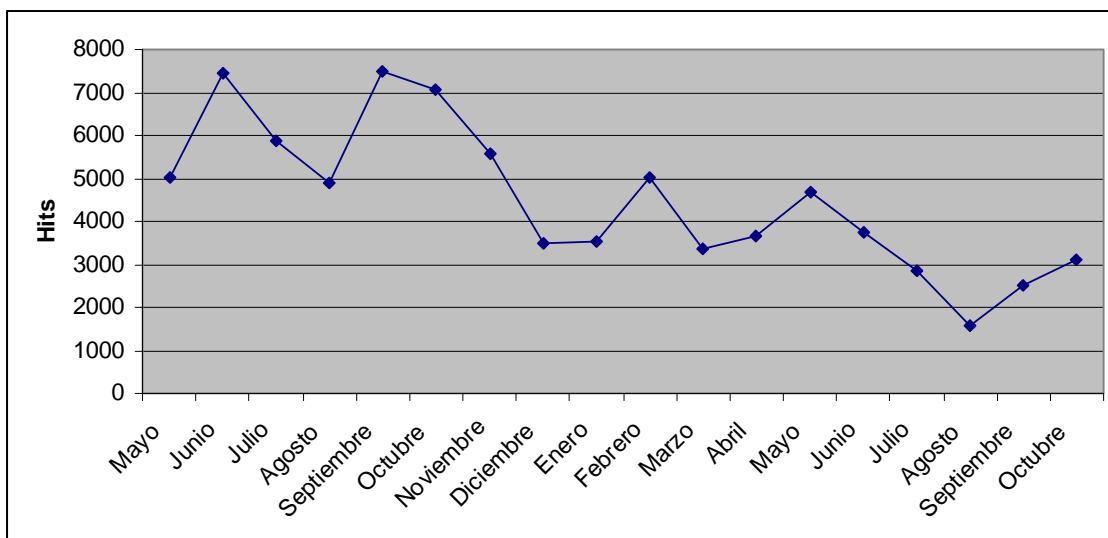


Figura 5. Evolución del número de hits (mayo 2007-octubre 2008)

Se identifican dos posibles causas a la caída de visitas en verano de 2008; por una parte, el poco envío de notas y de actividad durante esos meses y, por otra, la redifusión de contenidos vía rss a través del blog, mediante el servicio que proporciona *Feedburner* (230 suscritos a fecha de 31-10-2008)[8], que provoca una dispersión de la audiencia.

En efecto, el servicio de redifusión fue instalado en el web hacia mediados del mes de junio de 2008, fecha que coincide con la caída de visitantes. La evolución

de suscritos desde su puesta en marcha hasta octubre de 2008 se puede observar en la figura 6, donde destaca el crecimiento a partir de septiembre de 2008.

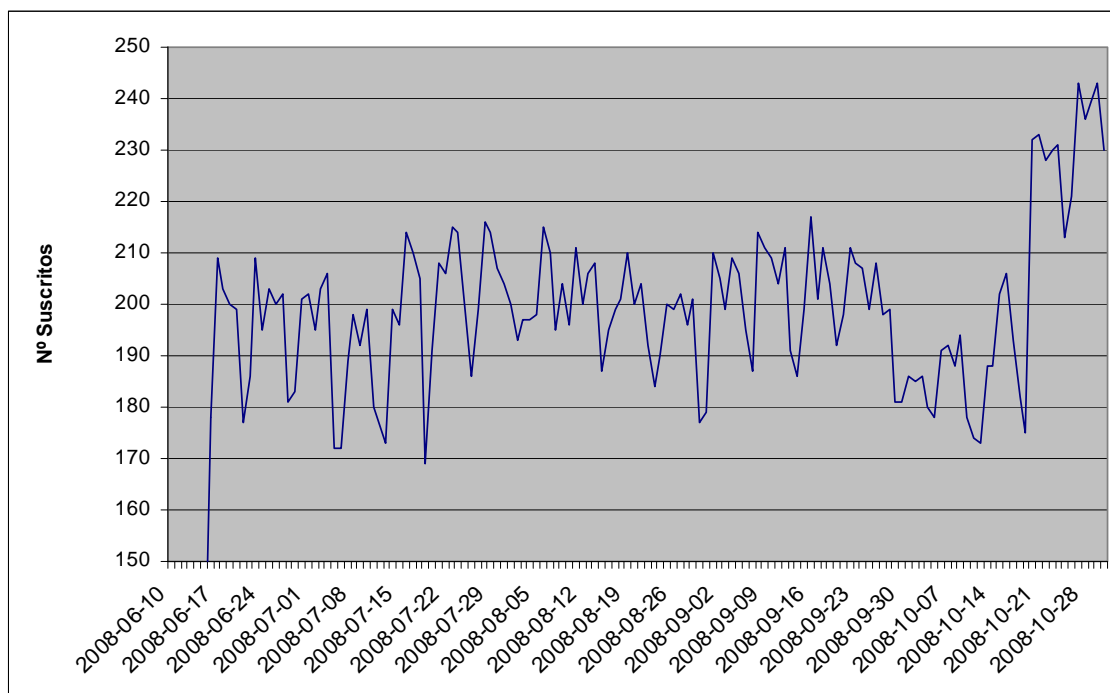


Figura 6. Evolución del número de suscritores al blog vía rss (fuente: *Feedburner*)

4. Conclusiones

Se han presentado las principales características del think tank de documentación *Grupo ThinkEPI* (objetivos, sistemas de publicación y debate profesional), y se ha analizado su producción documental, que ha permitido establecer algunas conclusiones:

- La productividad de los miembros de *ThinkEPI* es desigual. Se observa un patrón de producción donde destacan dos extremos: los autores con 1 sola nota y con 4 notas. Mientras estos últimos presentan una media de producción acorde con los objetivos del grupo (cuyo ideal se sitúa en dos trabajos por temporada anual), los primeros presentan una productividad baja, si bien en este último caso, también se deben considerar varias incorporaciones recientes.
- La participación de los lectores es discreta en número, ya que se han contabilizado 124 comentarios a las 111 notas estudiadas. Sin embargo hay que resaltar que las intervenciones son bastante extensas, incluso aportando bibliografía para apoyar los argumentos, y por su importancia algunas se publicaron como notas independientes. Además, el 70% de los comentarios han provenido de personas externas al grupo, lo cual indica una importante incidencia en la comunidad.
- De los 44 autores que han publicado alguna nota, 25 han recibido algún comentario. La distribución de comentarios totales recibidos por autor muestra que la mayoría de autores recibe pocos, mientras que unos pocos reciben muchos, lo que marca una distribución de larga cola.

- En cuanto a los temas más tratados en el *Anuario*, se observa que son *Análisis y recuperación de información* y *Sistemas de información*, y en cambio no se corresponden con los que reciben más comentarios, como el apartado de *Formación y profesión*, que alcanza los mayores porcentajes de comentarios por nota.
- En lo que se refiere al análisis web, los resultados muestran una caída desde las 3.500 visitas al principio del grupo (en torno a mayo de 2005), hacia las 1.500 actuales. La redifusión de contenidos vía rss (con un gran crecimiento en los dos últimos meses), así como la distribución del contenido del grupo en otros canales, pueden explicar este comportamiento.

5. Notas

1. "Think tank recommendations for bibliographic instruction". *College & research libraries news*, 1981, 42, December, pp. 394-398.
2. **Ricket, Joel**. "Brownite think tank to debate libraries". *Bookseller*, 2006. December 5th.
<http://www.allbusiness.com/retail-trade/miscellaneous-retail-miscellaneous/4663606-1.html>
Brownita = seguidor o perteneciente al partido del primer ministro británico Gordon Brown
3. <http://www.thinkepi.net/presentacion.html>
<http://www.thinkepi.net/objetivos.html>
4. <http://www.thinkepi.net/miembros.html>
5. <http://listserv.rediris.es/archives/iwetel.html>
6. <http://www.thinkepi.net/>
7. <http://www.thinkepi.net/anuario.html>
8. 241 a fecha de 18-11-2008, lo que remarca su tendencia positiva.

6. Bibliografía

- Asociación Profesional de Especialistas en Información. "Anuario ThinkEPI 2008". *Garabuya, la bitácora de APEI*, 26 junio 2008.
<http://garabuya.blogspot.com/2008/06/anuario-thinkepi-2008.html>
- Cabezas, Álvaro**. "Leyendo Thinkepi 2008". *Documentación, biblioteconomía e información*, 27 junio 2008.
<http://www.lacoctelera.com/documentacion/post/2008/06/27/leyendo-thinkepi-2008>

Fundación Germán Sánchez Ruipérez. "Anuario ThinkEPI 2008". Biblioblog: Bitácora informativa sobre bibliotecas, 17 junio 2008.
<http://www.citafgsr.org/weblogs/biblioblog/archives/005379.html>

García-Morales Huidobro, Elisa. "Anuario Think EPI 2007. Análisis de tendencias en información y documentación" (Reseña). *Revista española de documentación científica*, 2007, v. 30, n. 3, julio-septiembre, pp. 435-438.
<http://redc.revistas.csic.es/index.php/redc/article/viewFile/397/409>

Guallar, Javier. "Web 2.0 en publicaciones periodísticas y científicas en España. Los casos de EPI y ThinkEPI". *3rd International LIS-EPI meeting*, workshop "Publicación científica y web 2.0", Valencia, 24-25 septiembre 2008.
http://www.ciepi.org/lisepi/programa_es.htm

Hassan, Yusef. "Thinkepi". *Veaseademás*, 7 febrero 2007
<http://www.veaseademas.com/archivos/2007/02/thinkepi.html>

Leiva-Aguilera, Javier. "Publicado el anuario Thinkepi 2007". *Catorze*, 22 noviembre 2006, n. 621
<http://www.javierleiva.info/publicado-el-anuario-thinkepi-2007>

Mateu-Escoda, Mercè. "Anuario ThinkEPI". *ITEM*, 2008, jul.-des., n. 49 (en prensa).

Millán, José-Antonio. "Anuario Thinkepi". *Libros y bitios*, 22 noviembre 2006
<http://jamillan.com/librosybitios/blog/2006/11/anuario-thinkepi.htm>

Renedo, José Ángel. "Publicado el Anuario ThinkEPI 2008". *Buscanoticias*, 16 junio 2008
<http://buscanoticias.blogspot.com/2008/06/publicado-el-anuario-thinkepi-2008.html>

Rodríguez-Yunta, Luis. "Anuario Think EPI, el valor de la edición en papel". *Blog de la Sedic*, 12 junio 2008
<http://blog.sedic.es/?p=585>

Rodríguez-Yunta, Luis. "Dos anuarios imprescindibles y complementarios: Anuario de Bibliotecas españolas 2008 y Anuario ThinkEPI 2008". *El profesional de la información*, v. 17, n. 4, julio-agosto, 2008, pp. 473-474.

Ros-Martín, Marcos. "Anuario ThinkEPI 2008 - Análisis y tendencias en información y documentación". *El documentalista enredado*, 3 junio 2008
<http://www.documentalistaenredado.net/691/anuario-thinkepi-2008-analisis-y-tendencias-en-informacion-y-documentacion/>

Seoane, Catuxa. "Deakiallí en el anuario Thinkepi". *Deakiallí documental*, 12 febrero 2007.

<http://www.deakialli.com/2007/02/12/deakialli-en-el-anuario-thinkepi/>

Seoane, Catuxa. "Anuario Thinkepi 2008: lo más en Documentación". *Deakiallí documental*, 26 junio 2008.

<http://www.deakialli.com/2008/06/26/anuario-thinkepi-2008-lo-mas-en-documentacion/>



El grupo **ThinkEPI**: un think tank en información y documentación

Interinformación: XI Jornadas Españolas de Documentación. 20, 21 y 22 de mayo, 2009.

Enrique Orduña-Malea, Javier Guallar y Tomàs Baiget

El grupo ThinkEPI



Think tanks



Un think tank (literalmente "depósito de pensamiento" o "de ideas") es una institución, organización o grupo de investigación que ofrece **ideas**, **análisis** y **recomendaciones** sobre diferentes temas (política, intereses militares, tecnología, etc.).

Pueden ser:

- **Instituciones** privadas (p.e., fundaciones no comerciales).
- **Grupos de expertos** con una organización más o menos flexible pero estable.
- Grupos formados **ad-hoc** para discutir un asunto durante unas jornadas.

Think tanks



- Think tanks existen desde los **años 50**.
- Ejemplos en España:
 - Real **Instituto Elcano** de Estudios Internacionales y Estratégicos.
 - Centro de Información y Documentación Internacional de Barcelona (**Cidob**).
 - Fundación para el Análisis y los Estudios Sociales (**FAES**).
 - Fundación **Alternativas**.

El grupo ThinkEPI



El think tank español Grupo ThinkEPI (**Estrategia y Prspectiva de la Información**) se creó en **mayo de 2005**.

Funcionamiento por **temporadas anuales**.

En la actualidad (mayo 2009):

3 temporadas finalizadas

inicio **4^a** temporada

Miembros: **50** aproximadamente.

El grupo ThinkEPI



Objetivos

- **ayudar a dinamizar la profesión** de la biblioteconomía y documentación
- contribuir a la **formación** permanente y al **reciclaje** sobre **temas actuales**
- difundir **conocimientos seleccionados por expertos** por su importancia
- fomentar el **desarrollo de diálogos abiertos y participativos** que generen nuevas ideas

Difusión



- **Diversidad de canales**
 - ThinkEPI presenta un **modelo propio de difusión** de sus trabajos, difícil de clasificar en el ámbito de la publicación en España.
 - **Tres canales** y en tres fases, sin excluir otros en el futuro:
 - 1. Lista de distribución **lwetel**
 - 2. **Web ThinkEPI** www.thinkepi.net
 - 3. **Anuario ThinkEPI**

lwetel



```
Thread-topic: [ThinkEPI] Nuevos perfiles de profesionales para nuevos proyectos de bibliotecas públicas
Thread-index: Ach3qg+SiJQqJbAaRvScF4-y/SubHw==
Message-ID: <[log in to unmask]>
Date: Mon, 25 Feb 2008 13:28:37 +0100
Reply-To: "Lozano Diaz, Roser" <[log in to unmask]>
Sender: "Foro para profesionales de bibliotecas y documentacion." <[log in to unmask]>
From: "Lozano Diaz, Roser" <[log in to unmask]>
Subject: [ThinkEPI] Nuevos perfiles de profesionales para nuevos proyectos de bibliotecas públicas
```

Nuevos perfiles de profesionales para nuevos proyectos de bibliotecas públicas.

Por Roser Lozano

La biblioteca pública no es únicamente un servicio cultural vinculado al ocio y al entretenimiento. Es mucho más y se tiene que considerar como un servicio público transversal. Directrices y Manifiestos insisten cada vez más en este sentido.

Actualmente el concepto de cultura ha cambiado y en lugar de considerarse como el acceso a unos conocimientos enciclopédicos o elitistas, se pone especialmente énfasis en vincular el fenómeno cultural a la cohesión e integración social, al desarrollo de aspectos creativos del individuo y a ser una herramienta útil para el crecimiento personal y profesional.

Web ThinkEPI



Formulario de pedido

Canales de difusión:



- Presentación
- Objetivos
- Miembros
- Calendario
- Wiki
- Notas ThinkEPI
- Anuario
- Enlaces
- Buzón

Nuevos perfiles de profesionales para nuevos proyectos de bibliotecas públicas

Por Roser Lozano
25 February 2008

La biblioteca pública no es únicamente un servicio cultural vinculado al ocio y al entretenimiento. Es mucho más y se tiene que considerar como un servicio público transversal. Directrices y Manifiestos existen cada vez más en este sentido.

Actualmente el concepto de cultura ha cambiado y, en lugar de considerarse como el acceso a unos conocimientos enciclopédicos o clásicos, se pone especial énfasis en vincular el fenómeno cultural a la cohesión e integración social, al desarrollo de aspectos creativos del individuo y a ser una herramienta útil para el crecimiento personal y profesional.

Se vincula también al fomento de valores educativos y de convivencia, tales como la tolerancia o el respeto a diferentes formas de vivir y pensar. Finalmente, el fenómeno cultural se vincula cada vez más al fomento de formas participativas y democráticas.

Y, por otra parte, se analiza también a la cultura desde una óptica económica intentando medir su impacto en el desarrollo económico de su comunidad.

Así pues, si consideramos la cultura como un fenómeno transversal, a la biblioteca pública se la ha de considerar no únicamente como un equipamiento y un servicio de ocio o cultural, sino como un servicio inmerso transversalmente en numerosos procesos sociales de la comunidad con impacto en la cultura, pero también en la educación, en la sociedad, en la política y en la economía local.

Si eso es así, el proyecto de biblioteca que nos hemos de plantear debe desarrollar funciones y servicios directamente vinculados y en cooperación con las otras políticas educativas, sociales y económicas del municipio.

Este modelo que se va extendiendo, implica planteamos el tipo o tipos de perfiles de profesionales que se necesitan para poder desarrollarlo con éxito. Personalmente, creo que debemos reflexionar y abrir un debate sobre cómo tienen que ser los profesionales que se necesitan para responder a los retos que tiene actualmente planteados la biblioteca pública y para atender eficientemente a los ciudadanos de este siglo XXI.

Las competencias necesarias para trabajar en una biblioteca pública deben incluir como mínimo una amplia gama de conocimientos específicos: necesarios, conocimientos en Biblioteconomía y Documentación, pero también idiomas, cultura general, conocimiento de su comunidad, conocimientos

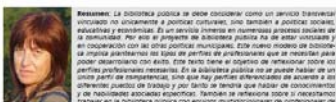
Anuario ThinkEPI



D.5. Nuevos perfiles profesionales para nuevos proyectos de bibliotecas públicas

Por Roser Lozano
25 febrero 2008

Lozano, Roser. "Nuevos perfiles profesionales para nuevos proyectos de bibliotecas públicas". Anuario ThinkEPI 2008. pp. 171-177



Resumen: La biblioteca pública se debe considerar como un servicio transversal vinculado no únicamente a políticas culturales, sino también a políticas sociales, educativas, económicas... En un servicio inmerso en numerosos procesos sociales de la comunidad. Por eso el proyecto de biblioteca pública ha de estar vinculado y en cooperación con las otras políticas municipales. Este nuevo modelo de biblioteca pública plantea el tipo de perfiles de profesionales que se necesitan para poder desarrollarlo con éxito. Este texto tiene el objetivo de reflexionar sobre los perfiles profesionales necesarios en el desarrollo público de un proyecto de biblioteca pública y abrir un debate sobre cómo tienen que ser los profesionales que se necesitan para responder a los retos que tiene actualmente planteados la biblioteca pública y para atender eficientemente a los ciudadanos de este siglo XXI.

Palabras clave: Competencias profesionales, biblioteca pública, profesionales de la información, equipamiento municipal, proyectos.

Titre: New professional profiles for new public library projects

Abstract: The public library has to be considered as a transversal service (involved not only in culture, but also in social, educational and economic policies). It is a service immersed in numerous social processes of the community. In consequence, public library projects have to be carried out in cooperation with other municipal policies. This new concept for public libraries requires a re-evaluation of the type of professional profiles required for its successful development. The purpose of this text is to reflect on the needed professional profiles in public libraries, and opened a debate about how they have to be to respond to the challenges that the public library currently faces according to the different municipalities. As a consequence, we need to have about the knowledge and skills (specifically associated with a project). This text also opens the debate of working in public libraries with multidisciplinary teams of information professionals, culturally-informed specialists, social sciences, education, etc.

Keywords: Professional competences, Public library, information professionals, multidisciplinary teams, project.



Si eso es así, el proyecto de biblioteca que nos hemos de plantear debe desarrollar funciones y servicios directamente vinculados y en cooperación con las otras políticas educativas, sociales y económicas del municipio.

Este modelo, que se va extendiendo, implica planteamos los tipos de perfiles de profesionales que se necesitan para poder desarrollarlo con éxito.

Personalmente creo que debemos reflexionar y abrir un debate sobre cómo tienen que ser los profesionales que se necesitan para responder a los retos que tiene actualmente planteados la biblioteca pública y para atender eficientemente a los ciudadanos de este siglo XXI.

Las competencias necesarias para trabajar en una biblioteca pública deben incluir una amplia gama de conocimientos específicos: necesarios, conocimientos en Biblioteconomía y Documentación, pero también idiomas, cultura general, conocimiento de su comunidad, conocimientos

El texto trata de analizar también la cultura desde una óptica económica, intentando medir su impacto en el desarrollo económico de su comunidad.

Así pues, si consideramos la cultura como un fenómeno transversal, a la biblioteca pública se la ha de considerar no únicamente como un equipamiento y un servicio de ocio o cultural, sino como un servicio inmerso transversalmente en numerosos procesos sociales de la comunidad, con impacto

Debate profesional



- El grupo no se ha quedado en la idea de think tank cerrado
 - **Movilidad** en sus componentes.
 - Desde sus orígenes busca la participación y el **debate con su comunidad profesional**.
- Utilización de un instrumento veterano como la **lista de distribución lwetel**.
- También: **blogs, redes sociales** (grupo en **Facebook, Twitter**), ...

Producción documental



- Objetivos y metodología
- Análisis general
- Análisis web

Producción documental



■ Objetivos

- Estudiar la **producción documental** del Anuario.
- Analizar la **productividad de los autores** (de notas y comentarios) para conocer la actividad de los miembros del grupo y de la comunidad.
- Cuantificar la **cobertura temática** de las notas para conocer los temas más tratados y comentados.
- Evaluar la **audiencia web** de las notas (a través de las visitas y *clicks*), así como su evolución temporal.

Producción documental



■ Metodología

- **Análisis diacrónico** retrospectivo de la producción y consumo de las notas publicadas en el Anuario ThinkEPI.
 - **General:** notas, comentarios, autores y temáticas.
Timespan: desde 18-05-2005 hasta 31-12-2008.
 - **Web:** visitantes, *clicks* y subscriptores.
Timespan: desde 01-05-2007 hasta 31-12-2008, a través de la aplicación *Php-Stats*.

Producción documental

- Análisis general
 - Productividad de los autores

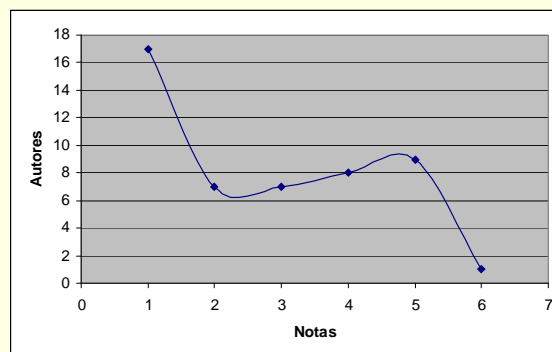
Autores	Nº Notas
Tosete, Francisco	6
Abadal, Ernest	5
Aguillo, Isidro-F	5
Bustelo, Carlota	5
García-Marco, Francisco-Javier	5
Guallar, Javier	5
Leiva, Javier	5
Lozano, Roser	5
Méndez, Eva	5
Serrano-Cobos, Jorge	5

- **49 autores** han publicado al menos una nota.

- La producción total, hasta diciembre de 2008, es de **121 notas**.

Producción documental

- Análisis general
 - Productividad de los autores



Producción documental



- **Análisis general**
 - **Productividad de los autores de comentarios**

Se han recibido **149 comentarios**, que se reparten entre **75 autores**, de los cuales sólo **24 (32%)** son **miembros** de *ThinkEPI*

Autores	Nº Comentarios
Calvo, Oskar	12
Guallar, Javier	6
Ros-Martín, Marcos	6
Seoane, Catuxa	6
Serrano-Cobos, Jorge	6
López Hernández, Paco	5

Comentarios	Autores
1 a 5	18
6 a 10	7
11 a 15	2
16 a 20	1

Producción documental



- **Análisis general**
 - **Comentarios**

De los 49 autores totales que han publicado, **28 han recibido al menos un comentario** (57,14%).

Autor	Comentarios Recibidos
Guallar, Javier	20
Tosete, Francisco	14
Serrano-Cobos, Jorge	11
Lozano, Roser	10
Arroyo, Natalia	9
Bustelo, Carlota	9
Gómez-Hernández, José-Antonio	8
Baeza-Yates, Ricardo	7
Delgado-López-Cózar, Emilio	7
Abadal, Ernest	6
Leiva, Javier	5
Marcos, Mari-Carmen	5
Pérez-Agüera, José-Ramón	5
Senso, José A.	5

Producción documental



- Análisis general
 - Temáticas

Bloque	Contenido	Notas	Comentarios	C/N
A	Marco general	14	15	1,1
B	Análisis y recuperación de información	19	18	0,9
C	Contenidos	10	10	1,0
D	Formación y profesión	9	15	1,7
E	Gestión de información	11	5	0,5
F	Sistemas de información	20	17	0,9

Producción documental



- Análisis general
 - Temáticas

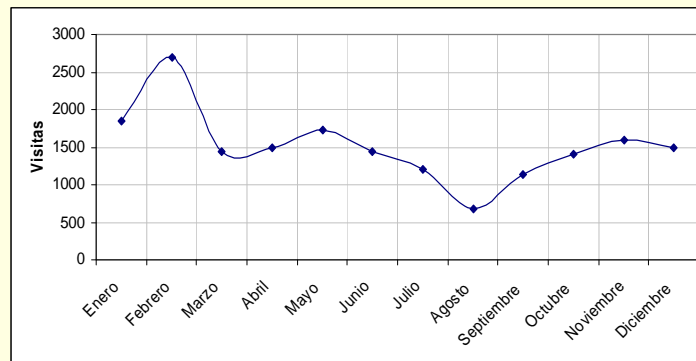
Bloque	Contenido	Notas	Comentarios	C/N
A	Marco general	14	15	1,1
B	Análisis y recuperación de información	19	18	0,9
C	Contenidos	10	10	1,0
D	Formación y profesión	9	15	1,7
E	Gestión de información	11	5	0,5
F	Sistemas de información	20	17	0,9

Producción documental

fesabid'09
XI Jornadas Españolas
de Documentación

ANUARIO
Think
EPI

- Análisis web
 - Visitas mensuales (2008)

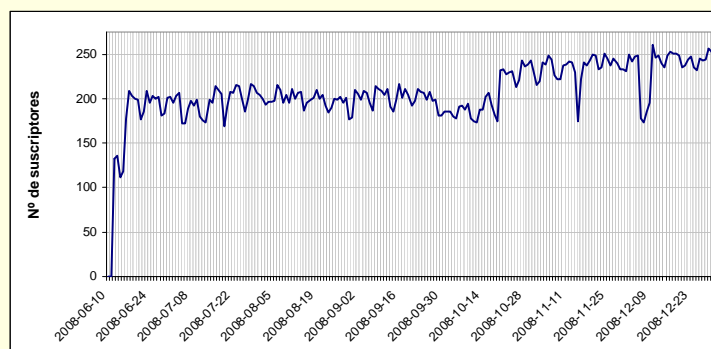


Producción documental

fesabid'09
XI Jornadas Españolas
de Documentación

ANUARIO
Think
EPI

- Análisis web
 - Suscripciones rss (semanales)



Conclusiones



- Se observa un patrón de producción donde destacan dos extremos: **autores con 1 sola nota y con 5 notas**.
- La participación de los lectores es discreta en número, ya que se han contabilizado 149 comentarios a las 121 notas estudiadas. Sin embargo hay que resaltar que **las intervenciones en su mayoría van más allá de los comentarios ligeros o apresurados**, habituales en otros contextos de la Web social

Conclusiones



- Los temas **más tratados** son *Análisis y recuperación de información* y *Sistemas de información*, que no se corresponden con los que reciben **más comentarios**, como *Formación y profesión*.
- En lo que se refiere al análisis web, los resultados muestran una caída desde las 3.500 visitas al principio (en torno a mayo de 2005), hacia las 1.500 (diciembre 2008). **La redifusión de contenidos** así como su **distribución en otros canales** pueden explicar este comportamiento.

- Muchas gracias por su atención!



Enrique Orduña-Malea
enorma@upv.es

Javier Guallar
jguallar@gmail.com

Tomàs Baiget
baiget@sarenet.es