

La percepción de la calidad y la utilización de revistas académicas por el personal docente e investigador del área de conocimiento de Biblioteconomía y Documentación

José Antonio SALVADOR OLIVÁN¹

Profesor Titular de Universidad. Departamento de Ciencias de la Documentación e Historia de la Ciencia. Universidad de Zaragoza. jaso@unizar.es

Genaro LAMARCA LANGA²

Profesor Titular de Universidad. Departamento de Ciencias de la Documentación e Historia de la Ciencia. Universidad de Zaragoza. glamarca@unizar.es

Rosario ARQUERO AVILÉS³

Profesora Titular de Universidad. Departamento de Biblioteconomía y Documentación. Universidad Complutense de Madrid. carquero@ccinf.ucm.es

Recibido: 20-9-2008

Aceptado: 15-11-2009

RESUMEN

Análisis de los resultados de una encuesta enviada a los profesores e investigadores del área de Biblioteconomía y Documentación de la universidad española en la que se valoran diferentes aspectos relacionados con la selección de artículos para la investigación y con su publicación en revistas. Se evalúa también el uso, actualidad de contenidos, rigor, presentación formal y calidad científica global de las revistas nacionales y extranjeras.

Palabras clave: Evaluación científica; Revistas académicas; Calidad; Biblioteconomía y Documentación; España.

Perception of quality and use of academic journals for university teachers and researchers of Library Science and Documentation Area

ABSTRACT

Analysis of the results of a survey sent to university teachers and researchers of Library Science and Documentation Area of Spanish university to evaluate different aspects related to the selection of research works and its publication in academic journals. It was also evaluates the use, relevance of content, rigor, formal presentation and overall scientific quality of national and foreign journals.

Keywords: Scientific evaluation; Academic journals; Evaluation of quality; Library Science and Documentation area; Spain;

1. INTRODUCCIÓN

La evaluación de la calidad de las revistas es un tema de actualidad desde hace unos cuantos años, sobre todo por dos factores. Primero, por la creciente importancia que la evaluación de la actividad investigadora tiene en la vida profesional de los investigadores de las universidades y centros de investigación; segundo, porque las revistas académicas se nos presentan como el principal vehículo de difusión de esa actividad y por tanto es preciso conocerlas y determinar, sobre todo, su calidad científica.

La mayor parte de los abundantes estudios están dirigidos a evaluar la calidad de las revistas con el objetivo de obtener un listado ordenado según muy diferentes criterios, desde el factor de impacto hasta la calidad formal, pasando por la opinión de los especialistas, su visibilidad, u otros criterios de calidad dominantes en la literatura, o interrelacionando varios de ellos. Un ejemplo de listado de calidad utilizando diferentes criterios es el Proyecto ERCE (Evaluación de la calidad de las revistas científicas españolas en Humanidades y Ciencias Sociales), subvencionado por el Ministerio de Ciencia y Tecnología (BFF2003-08313) y que está en el origen de la información utilizada en este trabajo (ERCE, 2007), (Lamarca et al., 2005).

En la literatura se han aplicado fundamentalmente dos métodos para ordenar las revistas, estudios basados en las citas o estudios de percepción basados en encuestas (Herron, T.L., 2005; Parameswaran, A., 2006; Román, A., 2005). Los métodos basados en citas tienen una limitación importante en cuanto a cobertura debido al número limitado de revistas en Documentación indizadas en los servicios de citas como el Social Science Citation Index (Pérez Álvarez-Ossorio, J.R., 2001). Otros aspectos sobre la utilidad de este tipo de estudios basados en citas para evaluar la calidad de las revistas son las diversas razones que pueden existir para que un autor cite a otro autor o a un artículo determinado (McRoberts M.H., 1989) o la interpretación correcta del factor de impacto (Buela-Casal, G., 2003) o incluso considerar que el factor de impacto cuantifica la calidad de una revista (Figueredo, E., 2006). Recientemente, algunos autores afirman que existe un imperativo moral de reconsiderar la forma como son evaluadas y difundidas las investigaciones (Young N.S., 2008).

Tampoco están exentos de críticas los estudios basados en encuestas que valoran la percepción que los investigadores tienen sobre las revistas, debido a la dificultad para conseguir información consistente y clara sobre las preferencias de un grupo de individuos y agruparla en medidas de preferencia. La puntuación de las revistas en términos de calidad percibida puede variar en función de lo que cada individuo entienda por “mejor” revista y está en consonancia con la naturaleza del concepto de calidad como un constructo complejo y difícil de definir.

A pesar de todas las dificultades y limitaciones de estos planteamientos, se han aplicado de una manera generalizada en la literatura.

2. OBJETIVOS

El propósito del trabajo es conocer la opinión de profesores e investigadores del área de conocimiento de Biblioteconomía y Documentación sobre aspectos relacionados con la evaluación y calidad de las revistas del área citada para determinar hipótesis de trabajo a contrastar en un posterior estudio.

3. MATERIAL Y MÉTODO

Se describe a continuación el método utilizado en el proyecto de investigación, aunque para este trabajo sólo se seleccionaron los profesores e investigadores pertenecientes al área de Biblioteconomía y Documentación.

Población de estudio y marco muestral: La población sujeta a estudio estaba formada por todo el personal docente e investigador de las universidades españolas y de los centros u organismos adscritos al CSIC (Consejo Superior de Investigaciones Científicas) perteneciente a las áreas de conocimiento de Ciencias Sociales y Humanidades.

La constitución del marco se pensó que debería estar formada por la lista de direcciones de correos electrónicos de toda la población, por lo que se envió una carta bien a los rectores, vicerrectores de investigación o gerentes de las universidades y centros de investigación españoles solicitando el listado del personal de cada universidad. La respuesta a esta petición fue muy variada, desde aquellos que enviaron el listado completo hasta las que no dieron respuesta alguna, pasando por aquellas que contestaron que ellos se encargarían de distribuir la carta en la que se solicitaba la colaboración del profesor/investigador, otras que remitían a las direcciones que aparecían en sus páginas web o algunas que sugerían ponernos en contacto con los propios departamentos. Transcurrido un mes, se volvió a enviar otra carta a las universidades de las que no se obtuvo ninguna respuesta. Finalmente, de aquellas que siguieron sin dar respuesta, se realizó una búsqueda en sus sitios web con el objetivo de conseguir el mayor número de direcciones posible.

Se desconoce el número total exacto de personal al que se le envió un correo electrónico invitándole a participar en la encuesta, ya que hubo universidades que se comprometieron a hacerlo ellas mismas o a través de sus propios departamentos. El número de correos personales que se enviaron por parte del personal del Proyecto fue de 20542, a los que hay que sumar los correos enviados por 11 universidades a su propio personal.

Contacto con los participantes y seguimiento: La invitación a participar en el estudio se envió por correo electrónico en el primer trimestre de 2005 a todos los individuos que formaban parte del marco muestral. El mensaje explicaba el propósito del estudio y solicitaba la participación de cada individuo, proporcionando un enlace a la dirección web en la que estaba el cuestionario online. Al no saber con exactitud el número de correos que se enviaron tampoco se puede conocer la tasa de respuesta.

En la primera semana del mes de junio, se volvió a enviar otro correo como recordatorio. Y la primera semana de julio, otro recordatorio solamente a aquellos profesos-

res que pertenecían a áreas de conocimiento en las que se había obtenido un número de respuestas inferior a 8. Es preciso destacar que después de cada recordatorio se recibían un número importante de respuestas.

Los datos se recogieron a través de un cuestionario web interactivo que estuvo presente hasta el 3 de septiembre de 2005. Posteriormente, se analizó la validez de las encuestas, eliminando aquellas duplicadas o que estaban totalmente en blanco, quedando al final 2398 encuestas válidas para los propósitos del estudio.

Áreas de conocimiento: Se seleccionaron profesores e investigadores de áreas de conocimiento pertenecientes a Ciencias Sociales y Humanidades, concretamente, de las siguientes macroáreas: Humanidades (Geografía, Antropología y Arqueología, Historia, Arte, Filosofía, Filología y Lingüística), Ciencias Sociales (Documentación, Ciencias Sociales y Psicología), Derecho, Ciencias Económicas y Empresariales, y Ciencias de la Educación.

Contenido del cuestionario: El instrumento utilizado para recoger los datos fue una encuesta web, diseñada conjuntamente con el personal del Centro de Documentación Científica de la Universidad de Zaragoza.

El cuestionario constaba de cuatro partes. La primera de ellas recogía datos demográficos entre los que se incluían el cargo académico o categoría profesional, el área de conocimiento específica y la universidad o centro de investigación a la que pertenecían. Las dos últimas partes estaban relacionadas con la evaluación de las revistas españolas y extranjeras.

La segunda sección tenía como objetivo conocer la opinión de los encuestados sobre los criterios utilizados en la selección de un artículo para su lectura:

- a) Autor
- b) Tema de que trata
- c) La revista en la que se publica
- d) La fecha de publicación
- e) Si es citado en otra publicación

Y otros aspectos relacionados con la evaluación de la investigación:

- a) El medio más adecuado para evaluar la investigación de un autor es asignarle el resultado de la evaluación de las revistas donde ha publicado.
- b) La publicación de un artículo en una revista extranjera es garantía de mayor calidad que su publicación en una revista española.
- c) El sistema de selección de artículos más adecuado para su publicación en una revista es la revisión anónima por expertos.
- d) La calidad de una revista depende del número de citas que reciben sus artículos por otras publicaciones.

Las variables se midieron utilizando una escala ordinal codificadas de la siguiente manera:

- 1= En total desacuerdo
- 2= Bastante en desacuerdo
- 3= Bastante de acuerdo
- 4= Completamente de acuerdo

En la tercera y cuarta sección se valoraban las revistas vinculadas con la actividad investigadora de los encuestados. Estos podían seleccionar hasta 10 revistas nacionales y 5 extranjeras, de esta manera sólo se puntuaban aquellas más utilizadas y se reducía el tiempo necesario para rellenar la encuesta en comparación con aquellas en las que hay que ordenar y/o valorar todas las revistas de una especialidad. Se consideró que un número de 10 podría ser suficiente, basándonos en otros estudios donde la media de revistas valoradas fue de 8,79 (Lowe A., 2005).

La lista de revistas de cada área se estableció realizando una búsqueda en los principales repertorios y directorios de revistas nacionales.

Los aspectos que se valoraron, en una escala de 0 a 10, para cada una de las revistas fueron los siguientes:

- a) Grado de uso
- b) Actualidad de los contenidos
- c) Rigor metodológico
- d) Presentación formal
- e) Calidad científica general

Análisis estadístico: Se ha utilizado el programa SPSS14.0 para realizar la estadística. Los análisis incluyen la estadística descriptiva, el cálculo de los intervalos de confianza, y el coeficiente de concordancia W de Kendall para comprobar el grado de concordancia ante las diferentes preguntas realizadas.

4. LIMITACIONES DEL ESTUDIO

Las encuestas de opinión a través de la web presentan una serie de limitaciones debidas a tasas de respuesta bajas y a que las muestras no son representativas. Al no conocer el número de profesores e investigadores de cada universidad, se desconoce la tasa de respuesta; sin embargo, no creemos que sea un dato esencial ya que se ha documentado una tasa de respuesta baja (entre un 4% y un 14%) en las encuestas web, si bien pueden variar según los procedimientos de seguimiento y motivación utilizados (Hayslett, M.M., 2004). En este caso la tasa de respuesta está claramente en esa franja y en su parte alta, sin que pueda precisarse más.

Somos conscientes de que no se puede medir el error de muestreo y los resultados no se pueden generalizar a toda la población de profesores e investigadores de Biblioteconomía y Documentación de España, pero sí son orientativos y nos van a permitir generar una serie de hipótesis, que tal y como señalan Miller y col., (1996), es una de las utilidades de los estudios exploratorios con encuestas web.

Son sobradamente conocidos los problemas teóricos y las discusiones que se producen cuando en estudios de estas características se echan de menos esos datos, (Alcain, Román, 2005), (Carretero, Santos, Buella, 2005). Sin embargo, esos problemas no pueden anular este tipo de trabajos, aunque, bien es cierto, que deben servir para incrementar las precauciones necesarias en su desarrollo y conclusiones.

5. RESULTADOS

El número total de encuestas válidas en Documentación es de 33, de las que 15 (45,5%) corresponden a hombres y 18 (54,5%) a mujeres. Por categorías profesionales, y aunque están representadas todas, el 42,4% son profesores titulares de universidad, seguida de profesores asociados con un 21,2% e investigadores del CSIC con un 9,1%.

El 52,5% tienen como mínimo 1 sexenio de investigación y proceden de 12 universidades españolas y del CSIC, siendo la universidad Carlos III la más representativa con un 30,3% de respuestas.

5.1. CRITERIOS UTILIZADOS EN LA SELECCIÓN DE UN ARTÍCULO PARA SU LECTURA

La tabla 1 muestra el porcentaje de respuestas que están de acuerdo o completamente de acuerdo con cada uno de los criterios. Destaca, en sentido positivo, que prácticamente para todos los encuestados el principal aspecto es el tema o asunto tratado en el artículo, seguido de la fecha de publicación que indica la actualidad de la información. El aspecto menos valorado y tenido en cuenta es el hecho de que el artículo en cuestión sea citado en otra publicación.

Tabla 1- Criterios utilizados en la selección de un artículo para su lectura: Porcentaje de respuestas de acuerdo/Completamente de acuerdo

	%	I.C.
Autor	66,7%	50,6% - 82,7%
Tema o asunto	97,0%	91,2% - 100%
Revista donde se publica	63,6%	47,2% - 80,0%
Fecha de publicación	75,7%	61,1% - 90,4%
Ser citado en otra publicación	51,5%	34,5% - 68,5%

Otro aspecto a destacar es que poco más de la mitad están de acuerdo en que la revista sea un criterio guía a la hora de seleccionar un artículo si tenemos en cuenta que la evaluación de la actividad investigadora del personal docente e investigador de la universidad española se basa en el medio donde se publican los artículos sometidos a revisión.

Tabla 2.- Grado de concordancia en los criterios utilizados en la selección de un artículo para su lectura

	Rango medio
Autor	2,73
Tema o asunto	4,31
Revista donde se publica	2,47
Fecha de publicación	3,13
Ser citado en otra publicación	2,36

Coeficiente W de Kendall 0,305.

Chi cuadrado: $p < 0,01$

Existe un grado de concordancia entre los encuestados de que el tema tratado en un artículo es el principal criterio para su lectura, y de que el ser citado en otra publicación, la revista donde se publica y el autor, son los menos importantes.

5.2. GRADO DE ACUERDO CON DETERMINADOS ASPECTOS RELACIONADOS CON LAS PUBLICACIONES

La tabla 3 muestra el porcentaje de respuestas favorables con determinados enunciados. Un porcentaje muy elevado de los encuestados (87,9%) están de acuerdo con que la revisión anónima por expertos es el procedimiento más adecuado para la selección de artículos y su publicación en revistas.

Tabla 3- Porcentaje de respuestas favorables (de acuerdo/completamente de acuerdo) con las siguientes afirmaciones:

	%	I.C.
El medio más adecuado para evaluar la investigación de un autor es asignarle el resultado de la evaluación de las revistas donde ha publicado	27,2%	12,1% - 42,4%%
La publicación de un artículo en una revista extranjera es garantía de mayor calidad que su publicación en una revista española	0%	
El sistema de selección de artículos más adecuado para su publicación en una revista es la revisión anónima por expertos	87,9%	76,7% - 99,0%
La calidad de una revista depende del número de citas que reciben sus artículos por otras publicaciones	60,6%	43,9% - 77,3%

Destaca que ninguno de los encuestados piensa que publicar un artículo en una revista extranjera garantice mayor calidad que su publicación en una revista española. De la misma manera que sólo la cuarta parte piensan que el medio más adecuado para evaluar la investigación de un artículo sea mediante la evaluación del medio donde se

ha publicado, algo que contrasta con los criterios utilizados por la Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora (CNEAI) relacionados con los aspectos formales mínimos que debe cumplir un medio de difusión para que pueda ser reconocido a priori como de suficiente garantía.

Tabla 4- Valoración y grado de concordancia con las siguientes afirmaciones.

	Rango medio
El medio más adecuado para evaluar la investigación de un autor es asignarle el resultado de la evaluación de las revistas donde ha publicado	2,05
La publicación de un artículo en una revista extranjera es garantía de mayor calidad que su publicación en una revista española	1,50
El sistema de selección de artículos más adecuado para su publicación en una revista es la revisión anónima por expertos	3,67
La calidad de una revista depende del número de citas que reciben sus artículos por otras publicaciones	2,79

Coefficiente W de Kendall 0,681.

Chi cuadrado: $p < 0,01$

En la tabla 4 se confirma lo dicho anteriormente, existiendo un grado de acuerdo muy alto entre los encuestados en que publicar en una revista extranjera no significa mayor calidad que en una española y que el medio más adecuado para evaluar la investigación de un autor no es evaluar las revistas donde publica.

5.3. USO Y VALORACIÓN DE REVISTAS ESPAÑOLAS

En total, se han valorado 49 revistas nacionales, siendo las más frecuentes las que se muestran en la tabla 5. El resto sólo han sido valoradas 1 vez.

Todas las que aparecen en la tabla están en el listado de IN-RECS creado por el grupo de investigación *Evaluación de la ciencia y de la comunicación científica* de la universidad de Granada, a excepción de las revistas Archivum y Quaderns Digitals, que a pesar de que han sido valoradas sólo por 2 personas, han sido altamente puntuadas en el apartado de calidad científica.

Las que mayor número de valoraciones han tenido, y por tanto, más utilizadas en investigación en nuestra área, son la Revista Española de Documentación Científica seguida de El Profesional de la Información y Anales de Documentación. En líneas generales, las que mayor número de valoraciones han tenido suelen estar situadas en los primeros lugares del listado del impacto acumulativo 1994-2006 en IN-RECS, a excepción de Cybermetrics, que sorprende que en nuestro trabajo haya sido sólo valorada 2 veces y en IN-RECS aparezca en el primer lugar del rango. Probablemente sea debido a que hay pocos investigadores en el campo de la cibermetría y bibliometría, agravado todavía más por escaso número de respuestas en el área de Documentación.

En cuanto a la actualidad de sus contenidos, las mejor valoradas son el Profesional de la Información e Hipertext.Net. Sorprende esta última por ser anual pero los temas tratados en sus artículos reflejan líneas de investigación y estudio actuales. Las peor valoradas en este aspecto, los boletines de la ANABAD y de la AABADOM.

Tabla 5- Revistas españolas: Valoración mediana de diferentes aspectos

	Nº de respuestas	Grado de uso	Actualidad Contenidos	Rigor	Present. formal	Calidad científica
REDOC	26	8,0	7,0	8,0	6,0	8,0
El Profesional de la Información	17	8,0	9,0	7,0	6,0	8,0
Anales de la Documentación	17	6,0	7,0	7,0	6,0	7,0
Boletín de la ANABAD	12	5,0	5,5	6,5	7,0	6,0
BID	11	7,0	8,0	8,0	7,0	7,0
Revista General de Inf. y Doc.	10	6,5	7,0	7,5	7,5	7,5
Cuadernos Documentación Multimedia	9	6,0	6,0	6,0	7,0	6,0
Boletín de la AAB	8	5,5	7,0	6,0	6,0	5,0
Documentación de las Ciencias de la Inf.	7	7,0	7,0	8,0	7,0	8,0
Educación y Biblioteca	6	7,0	8,0	6,0	6,5	6,0
Scire	5	7,0	7,0	7,0	7,0	6,0
Bibliodoc. Anuari de Biblioteconomia, Documentació i Inform	4	8,0	8,0	8,5	6,5	7,5
Item	3	8,0	8,0	7,0	4,0	7,0
Hipertext.net	3	7,0	10	8,0	0,0	8,0
Archivum	2	6,0	6,0	7,5	7,5	8,0
Boletín de la AABADOM	2	5,5	5,5	5,5	6,5	5,0
Forinf@	2	6,5	6,5	5,5	8,0	5,5
Pliegos de Bibliofilia	2	8,0	8,0	7,5	9,5	7,0
Quaderns digitals	2	6,5	6,5	8,5	3,0	8,0
Cybermetrics	2	5,5	7,5	7,5	7,5	8,0

Sobre el rigor de los artículos, las dos que obtienen mayor puntuación son Quaderns Digitals y BiblioDoc, seguidas de la Revista Española de Documentación Científica, BID y Documentación de las Ciencias de la Información. Es importante señalar que las dos últimas son revistas académicas editadas por la Universidad de Barcelona y la Complutense de Madrid. También se puede destacar que entre las cinco mejor valoradas, tres son catalanas y alguna de ellas, como la BID, valorada por 11 profesores e investigadores cuando sólo 4 de estos que pertenecen a universidades catalanas.

En presentación formal, destaca que en general casi todas las revistas, y especialmente las que mayor número de valoraciones han tenido, obtienen menos puntuación que en los otros aspectos por lo que podemos decir que es donde más fallan. Las puntuaciones más bajas corresponden a Hypertext.net (con un 0) Quaderns Digitals (con un 3) y a Item (con un 4), tres revistas con formato digital.

En el último aspecto valorado, la calidad científica, todas las revistas aprueban si bien las dos principales, la REDOC y el Profesional de la Información, obtienen la máxima puntuación otorgada, un 8.

5.4. USO Y VALORACIÓN DE REVISTAS EXTRANJERAS

Se han valorado un total de 46 revistas extranjeras, siendo las más frecuentes las que se muestran en la tabla. El resto sólo han sido valoradas 1 vez, lo que indica una gran dispersión en el uso de revistas extranjeras.

Las que mayor número de valoraciones han tenido han sido Journal of Documentation (42% utilizan la revista) y JASIST (39% la utilizan), seguida a cierta distancia de Scientometrics (la utiliza 1 de cada 4 de los encuestados) y más alejadas el resto de revista con 4 respuestas o menos. No sorprende en absoluto que las revistas de mayor impacto y prestigio en nuestro campo sean, por tanto, las más utilizadas para el proceso de investigación y con un grado de uso notable.

En cuanto a actualidad de los contenidos, a excepción de Knowledge Organization y Online and CD-ROM Review que obtienen un aprobado justo (aunque sólo tienen dos respuestas), el resto obtienen una puntuación notable e incluso sobresaliente en varios casos.

El rigor de los artículos publicados obtiene una puntuación sobresaliente en las revistas más importantes y valoradas. La presentación formal es el aspecto peor valorado en las revistas extranjeras, con varias de ellas obteniendo un suspenso. Y en cuanto a la calidad científica, a excepción de Online and CD-ROM Review, que es la revista peor valorada en todos los aspectos, todas obtienen un notable o sobresaliente.

Tabla 6- Revistas extranjeras: Valoración mediana de diferentes aspectos

	Nº de respuestas	Grado de uso	Actualidad Contenidos	Rigor	Present. formal	Calidad científica
Journal of Documentation	14	8,0	8,0	9,0	8,0	8,0
JASIST	13	7,0	9,0	9,0	7,0	8,0
Scientometrics	8	9,0	9,0	9,0	7,0	9,0
Information Research	4	7,0	8,5	9,0	8,0	8,5
Bulletin des Bibliothèques de France	4	8,0	7,5	7,5	7,5	7,0
Investigación Bibliotecológica	3	6,0	7,0	7,0	8,0	7,0
Ariadne	2	7,5	7,5	7,5	8,5	7,5
Journal of Information Science	2	6,5	7,5	8,0	4,0	8,5
Knowledge Organization	2	7,0	5,5	6,5	2,5	7,5
Library and Information Science Research	2	8,5	9,0	8,5	4,5	9,0
Libri	2	6,5	7,0	8,5	4,5	7,5
Information Processing and Management	2	6,5	7,5	8,5	7,0	8,5
Revista Interamericana de Bibliotecología	2	6,5	7,0	7,0	7,5	6,5
College & Research Libraries	2	8,0	9,0	8,5	9,5	9,0
Online and CD-ROM Review	2	4,0	5,0	4,5	4,5	4,0
Library Trends	2	6,5	8,5	8,5	7,5	8,5

5.5. COMPARACIÓN DE LA VALORACIÓN DE REVISTAS ESPAÑOLAS Y REVISTAS EXTRANJERAS

En la tabla 7 se comparan las puntuaciones finales medias obtenidas, junto con sus intervalos de confianza al 95%, en cada uno de los aspectos por las revistas nacionales y extranjeras.

Tabla7- Valoración media final de revistas españolas vs. revistas extranjeras

	Revistas nacionales	Revistas extranjeras
Grado de uso	6,5 (6,1 – 6,8)	7,1 (6,7 – 7,5)
Actualidad de contenidos	7,2 (6,9 – 7,4)	7,9 (7,4 – 8,3)
Rigor	6,8 (6,5 – 7,1)	8,0 (7,6 – 8,4)
Presentación formal	5,7 (5,2 – 6,2)	5,5 (4,7 – 6,2)
Calidad científica	6,8 (6,5 – 7,1)	7,9 (7,5 – 8,3)

El aspecto mejor valorado en las revistas nacionales es la actualidad de los contenidos, y el peor la presentación formal. En las revistas extranjeras es el rigor de los trabajos, aunque prácticamente igual la actualidad de los contenidos, coincidiendo con las revistas nacionales en que el peor valorado es la presentación formal.

A la hora de comparar las puntuaciones, podemos observar que el rigor y la calidad científica de las revistas extranjeras obtienen puntuaciones significativamente más altas que en las revistas nacionales. Los otros tres aspectos no difieren significativamente.

6. CONCLUSIONES

El estudio nos ha permitido conocer la opinión de diversos especialistas en el área de Biblioteconomía y Documentación en relación a diversos aspectos relacionados con el uso y evaluación de revistas científicas. Al ser un estudio exploratorio, podemos exponer como hipótesis científicas a contrastar en futuros trabajos las siguientes conclusiones:

- El tema tratado es el principal criterio utilizado en la selección de un artículo, siendo el menos importante el hecho de ser citado en otra publicación.
- La revisión anónima por expertos sigue siendo el sistema de selección de artículos más adecuado en la actualidad.
- Publicar en una revista extranjera no es garantía de mayor calidad que publicar en una revista nacional.
- La evaluación de los medios de publicación no es el medio más adecuado para evaluar la investigación de un autor.
- La calidad de las revistas no depende del número de citas que reciben sus artículos.
- Las revistas nacionales más utilizadas por el personal docente e investigador de la universidad española son la Revista Española de Documentación Científica y El Profesional de la Información, obteniendo una valoración de notable

- alto en la actualidad de contenidos, rigor, presentación formal y calidad científica global.
- Las revistas internacionales más utilizadas por el personal docente e investigador de la universidad española son *Journal of Documentation* y *Journal of the American Society for Information Science and Technology* (JASIST).
- Las revistas extranjeras tienen mayor rigor y calidad científica para el personal docente e investigador de la universidad española que las revistas nacionales.

7. BIBLIOGRAFÍA

- ALCAIN PARTEARROYO, M. D.; ROMÁN ROMÁN, A. "Hacia una valoración integrada de las revistas españolas de Ciencias Sociales y Humanas. Las revistas de Psicología". *Psicothema*, 2005, 17, (2), 179-189.
- ALCAIN PARTEARROYO, M. D.; ROMÁN ROMÁN, A. "Respuesta a las consideraciones realizadas por Carretero y colaboradores al trabajo titulado "Hacia una valoración integrada de las revistas españolas de Ciencias Sociales y Humanas. Las revistas de Psicología". *Psicothema*, 2005, 17, (4), 676-678.
- BUELA-CASAL, G. "Evaluación de la calidad de los artículos y de las revistas científicas: Propuesta del factor de impacto ponderado y de un índice de calidad". *Psicothema*, 2003, 15 (1), 23-35.
- CARRETERO-DIOS, H.; Santos-Roig, M. de los; Buela-Casal, G.;. "Evaluación de la calidad de las revistas científicas de Psicología publicadas en España. Consideraciones al trabajo de Alcaín y Román, 2005. *Psicothema*, 2005, 17, (4), 669-675.
- ERCE. *Evaluación de las revistas españolas de Humanidades y Ciencias Sociales* [en línea]. Zaragoza: Grupo Erce, 2007 [cons. 25-11-2008]. < <http://erce.unizar.es/>>.
- FIGUEREDO, E. "The numerical equivalence between the impact factor of journals and the quality of the articles". *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 2006, 57 (11), 1561.
- HAYSLETT, M.M.; WILDEMUTH, B.M. "Pixels or pencils? The relative effectiveness of web-based versus paper surveys". *Library and Information Science Research*, 2004, 26, 73-93.
- HERRON, T.L.; Hall, T.W. "Faculty perceptions of journals: quality and publishing feasibility". *Journal of Accounting Education*, 2005, 22, 75-210.
- LAMARCA LANGA, G. et al. "Evaluación de la calidad de las revistas científicas españolas en Humanidades y Ciencias sociales". *Boletín de la ANABAD*, 2005, 55 (1-2), 377-391.
- LOWE, A.; LOCKE, J. "Perceptions of journal quality and research paradigm: Results of a web-based survey of British accounting academics". *Accounting, Organizations and Society*, 2005, 30, 81-98.
- MACROBERTS, M.H.; MACROBERTS, B.R. "Problems of citation análisis: A critical review". *Journal of the American Society for Information Science*, 1989, 40 (5), 342-349.

- MILLER, J.; DALY, J.; WOOD, M.; BROOKS, A.; ROPER, M. "Electronic bulletin board distributed questionnaires for exploratory research". *Journal of Information Science*, 1996, 22, 2, 107-115.
- PARAMESWARAN, A.; SEBASTIAN, R. "The value of South and Southeast asian studies journal rankings". *Serials Review*, 2006, 32 (3), 154-163.
- PÉREZ ÁLVAREZ-OSSORIO, J.R. "La evaluación de las revistas científicas". *Bid. Biblioteconomía i Documentació* [en línea], 2001, 6. [Cons. 25-11-2008] <<http://www.ub.es/bid/06perez2.htm>>
- YOUNG, N.S.; IOANNIDIS, J.P.A.; AL-UBAYDLI, O. "Why current publication practices may distort science". *PLoS Medicine*, 2008, 5, 10, e201 doi:10.1371/ journal.pmed.0050201.