



I Sistemi bibliotecari d'Ateneo:  
realtà a confronto e prospettive future

---

Un certo sguardo.  
I Sistemi bibliotecari visti da GIM

*Serafina Spinelli*

Roma, SSAB, 18 febbraio 2010

# tutti i nostri GIM...

---

- **GIM 1:** Università di Bologna, Firenze, Milano Bicocca, Padova, Parma, Trento, Politecnico di Torino
  - progetto di ricerca cofinanziato CNVVSU
  - indagine 2003 (dati 2002)
  - primo rapporto (2004)
  - convegno (Padova 2005)
- **GIM 2:** + Milano, Pavia, Perugia, Politecnico di Milano
  - indagine 2007 (dati 2006) sotto egida CRUI
  - secondo rapporto (2009)
  - convegno (Padova 2009)
- **GIM 3:** + Ferrara, Insubria, Modena e Reggio Emilia, Sassari + collaborazioni scientifiche
  - protocollo d'intesa (2009-2010)
  - revisione indagine nazionale (2010)
  - indagine 2011 (dati 2010) con supporto CoDAU
  - ...

## da GIM 1 a GIM 2

---

- stessi questionario e metodologia, aggiunta una domanda sul numero di libri elettronici posseduti
- riduzione del numero degli indicatori (da 40 a 31)
  - eliminazione degli indicatori poco significativi o di lettura controversa
  - revisione critica di tutto il set
  - selezione di 31 indicatori di cui 29 "confermati" e 2 "nuovi"
- riorganizzazione e definizione di 5 nuove aree
  - Fruibilità
  - Efficacia
  - Efficienza
  - Strutturale
  - Descrittiva

# GIM - l'indagine 2007 -

---

- ❑ 2 questionari web online (Biblioteca e SBA) + schema dati XML
- ❑ contattati 77 atenei, costituita anagrafe di 1.227 biblioteche (1378 nel 2003), rilasciati account a tutte le biblioteca e SB
- ❑ documentazione sul sito + call center
- ❑ rispondono il 91% delle biblioteche (85,94% nel 2003) e il 92,1% dei SB (81,81% nel 2003)
- ❑ esclusi dall'analisi gli atenei con percentuale di mancate risposte totali superiore al 30 per cento
- ❑ due tecniche diverse di imputazione dei dati mancanti, secondo il tipo di valore mancante (totale o parziale)
- ❑ fattore correttivo proporzionale sulle stime dei dati nazionali che riequilibrasse la mancanza dei 3 grandi atenei esclusi a causa delle mancate risposte

## Il questionario SBA - alcuni obiettivi -

---

- ottenere i dati quantitativi necessari o complementari a quelli del QuBib per
  - le misure da rilevare
  - il calcolo di indicatori
- acquisire alcune informazioni sui SB:
  - ruolo, competenze, profilo organizzativo
  - esistenza e rilevanza della struttura di coordinamento
  - attitudine alle misurazioni e radicamento delle prassi valutative
  - altre informazioni...

# Il questionario SBA - la struttura -

---

## □ Sei Sezioni:

- 1: Organizzazione del Sistema bibliotecario
- 2: Descrizione e attività dell'entità di coordinamento (spese, servizi)
- 3: Risorse elettroniche e strumenti di automazione
- 4: Iter decisionale e criteri di assegnazione di risorse umane e finanziarie
- 5: Fondi librari
- 6: Note

## Il questionario SBA - le risposte in cifre -

---

- **66** su 77 gli atenei che lo hanno compilato (63 nel 2003)
- **47** gli atenei dotati di una struttura di coordinamento (44 nel 2003), di cui 21 dirette da EP, 13 da dirigenti, dirigenti a contratto o equiparati, 6 da docenti (nel 2003: 24 EP, 7 dirigenti, 8 docenti)
- **42** strutture di coordinamento dotate di un proprio bilancio (erano 34), 39 di proprio personale (erano 35)
- **346** unità di personale afferente agli uffici di coordinamento (erano 184)
- **35** strutture acquistano centralmente risorse elettroniche, anche per cifre molto elevate (erano 31), **57** gestiscono un opac di ateneo (erano 51)
- in aumento ma sempre marginali i casi di centralizzazione dei servizi di ILL (da 5 a **11**), DD (da 4 a **8**), formazione utenti (da 9 a **15**)
- sostanzialmente stabile il grado di coinvolgimento nella gestione delle risorse umane e finanziarie

# L'indicatore i30 - Organizzazione SBA

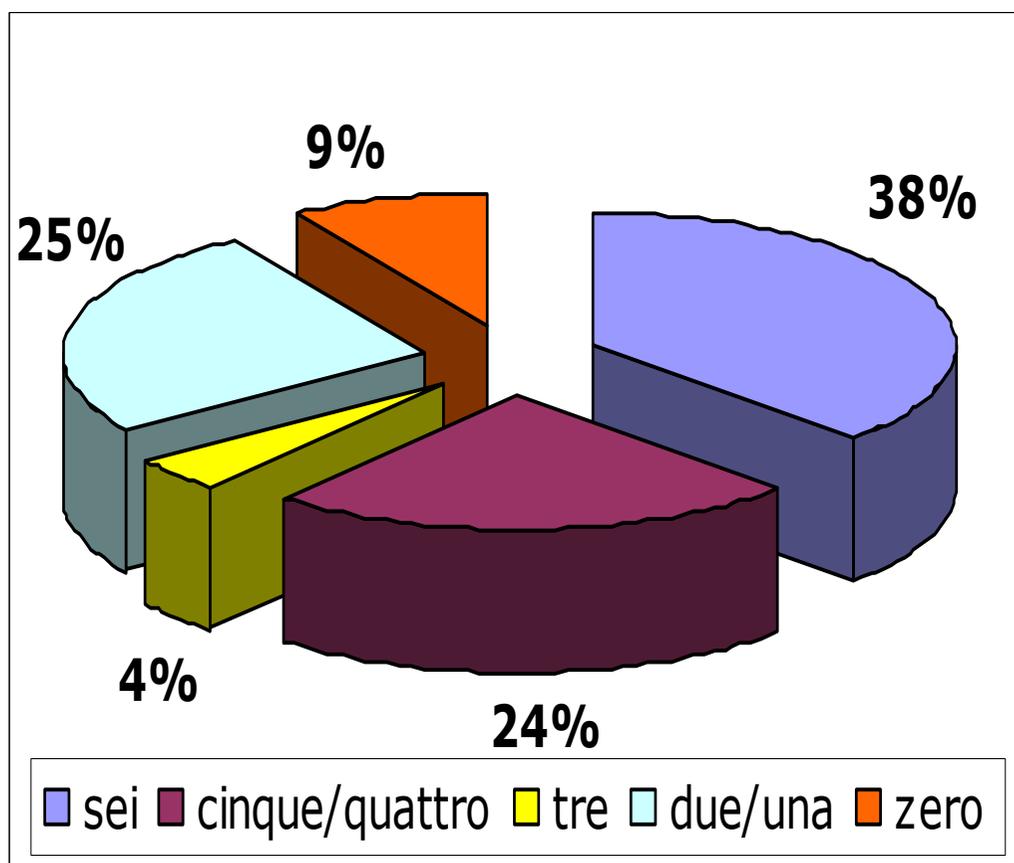
---

Nell'area strutturale è stato elaborato un nuovo indicatore sintentico il cui valore è dato dalla somma delle risposte positive a 6 quesiti che intendono indagare il livello di formalizzazione dei sistemi bibliotecari e la loro organizzazione interna:

- L'organizzazione delle biblioteche dell'Ateneo è sancita da una o più fonti normative?
- L'organizzazione delle biblioteche dell'Ateneo è dotata di un proprio regolamento?
- L'organizzazione delle biblioteche dell'Ateneo è dotata di un'entità (ufficio, centro, divisione, ecc.) che svolge le attività gestionali di coordinamento e di supporto alle biblioteche?
- L'entità di coordinamento, oltre al responsabile, dispone di personale dedicato?
- L'entità di coordinamento dispone di risorse finanziarie?
- L'entità di coordinamento acquista direttamente beni e/o servizi per le biblioteche del sistema /settore?

# L'indicatore i30 - Organizzazione SBA

Le risposte degli Atenei



- 25 atenei rispondono **Sì** a tutte le 6 domande
- 15 a 5 domande
- 2 a 4 domande
- 3 a 3 domande
- 11 a 2 domande
- 6 a 1
- 6 a nessuna

## SBA - altri servizi centralizzati -

SERVIZI ULTERIORI (RISPOSTA LIBERA)	2008	2002	SERVIZI ULTERIORI (RISPOSTA LIBERA)	2008	2002
acquisto e gestione risorse elettroniche	9	4	gestione sistema informativo delle bibliot.	6	6
gare d'appalto	17	17	acquisto beni e servizi	1	
formazione del personale	25	19	osservatorio	1	
servizi accademici	1		interventi per la conservazione del materiale	1	
catalogazione	1		addestramento utenti (oltre i corsi)	2	
CDE	1		EDT (Pisa)	1	
contratti	2	4	assegnazione personale	1	
catalogazione retrospettiva	12	18	archivio di ateneo	1	
anagrafe ricerca	2		gestione personale	1	
archivio istituzionale	3		coordinamento servizi al pubblico	1	
web	4	4	misurazione e valutazione	1	
comunicazione	2				
apertura serale	1				
progetti europei e speciali	6	9			

- NB: essendo ricavati da una domanda a risposta libera, probabilmente manca spesso la citazione delle attività più diffuse (es. gestione del sistema informativo delle biblioteche o del sito web) perché ritenute ovvie
  
- interessanti i servizi "emergenti", es. anagrafe ricerca, archivi istituzionali, comunicazione, editoria...

# Gli indicatori calcolati per gli atenei

---

- i dati degli indicatori d'ateneo:
  - dati dal Qu. SBA+dati dal Qu. Bib. aggregati per Ateneo
  - esclusi atenei con mancate risp.>30%
  - utilizzati anche dati da fonti esterne (es.: spese complessive degli atenei, spese per il personale)
- gli indicatori nazionali:
  - sono calcolati come rapporto delle stime nazionali corrette e non come successiva aggregazione degli indicatori dei singoli atenei

# 1. Indicatori strutturali

	Indicatore	2002	2006	
i26	(PTA FTE / PTA FTE ateneo) * 100	non calcolabile	non calcolabile	
i27	(superficie totale biblioteche / superficie totale ateneo) * 100	non calcolabile	non calcolabile	
i28	(spesa totale / spesa totale ateneo) * 100	2,49	1,37	
i29	EP PTA area biblioteche / EP PTA ateneo	non calcolabile	non calcolabile	
i30	organizzazione SBA	non calcolato	non calcolabile a liv. nazionale	

- ❑ quasi tutti i dati nazionali si sono rivelati ancora impossibili da reperire
- ❑ le spese totali degli atenei del 2002 si sono rivelate sottostimate, in ogni caso siamo lontanissimi dalle % di area anglosassone e germanica (LISU e BIX: 2,8-6%)
- ❑ i30 non è stato calcolato a livello nazionale ma solo per i singoli atenei

## 2. Indicatori di fruibilità

	Indicatore	2002	2006	
<b>i1</b>	media delle ore di apertura settimanale	41,4	40,87	
<b>i3</b>	(superficie accessibile al pubblico / superficie totale) * 100	59,7	62,49	
<b>i6</b>	(metri lineari totali a scaffale aperto / metri lineari totali di scaffalatura) * 100	40,92	33,02	
<b>i10</b>	[personal computer destinati al pubblico / (posti di lettura + personal computer destinati al pubblico)] * 100	5,61	7,29	
<b>i17</b>	(inventari in OPAC / patrimonio documentario) * 100	33,07	48,64	
<b>i20</b>	(spese per risorse elettroniche / spese per risorse bibliografiche) * 100	10,89	22,29	
<b>i38</b>	(periodici elettronici / periodici totali correnti) * 100	54,41	75,33	
<b>i40</b>	(prestiti + prestiti interbibliotecari attivi + document delivery attivi) / patrimonio documentario	9,08	9,9	

- l'aumento delle RE sia in termini di spesa che di numero testate è considerato positivamente in quanto indice di maggiore fruibilità delle raccolte

### 3. Indicatori di efficacia

	Indicatore	2002	2006	
i4	utenti potenziali / posti di lettura	22,90	23,70	
i11	prestiti + prestiti interbibliotecari passivi + Document Delivery passivi / utenti potenziali	2,40	2,60	
i13	partecipanti corsi di formazione / studenti * 100	1,00	1,20	
i15	accessi a banche dati in rete di ateneo / utenti potenziali	non calcolabile	non calcolabile	
i16	ore di formazione per l'utenza / studenti iscritti * 1000	3,20	4,00	
i18	spese per risorse bibliografiche / utenti potenziali	59,20	59,80	
i35	patrimonio documentario / utenti potenziali	26,90	26,90	
i41	superficie accessibile al pubblico / utenti potenziali	non rilevato	0,20	

- ❑ l'incremento del 5% dell'utenza potenziale a livello nazionale ha condizionato negativamente i4
- ❑ gli altri indicatori sono stabili o migliorati
- ❑ i dati per il calcolo di i15 continuano ad essere insufficienti e/o inaffidabili

## 4. Indicatori di efficienza

	Indicatore	2002	2006	
<b>i22</b>	(spese per il personale / spese totali della biblioteca) * 100	46,90	48,76	
<b>i23</b>	(prestiti + prestiti interbibliotecari totali + document delivery totali) / personale FTE	868,94	994,18	
<b>i24</b>	acquisizioni / personale FTE	192,68	193,80	
<b>i31</b>	utenti potenziali / personale FTE	340,51	357,64	
<b>i42</b>	(ore di apertura * posti di lettura) / spese per personale	non rilevato	non calcolato a livello nazionale	

- in i22 (e i42) le spese sono solo quelle per personale dipendente (numericamente stabile a livello nazionale), ciononostante l'indicatore è peggiorato (perché le spese totali sono diminuite)
- gli altri indicatori sono migliorati (i31 in termini di efficienza)
- i42 è stato calcolato per i singoli atenei ma non a livello nazionale (media 0,79)

## 5. Indicatori descrittivi

	Indicatore	2002	2006	
i7	unità amministrative	1345,00	1227,00	
i8	punti di servizio / unità amministrative	1,41	1,37	
i19	(spese per periodici cartacei / spese per risorse bibliografiche) * 100	54,12	54,87	
i33	personale FTE / punti di servizio	2,99	3,38	
i39	(spese per risorse bibliografiche / spese totali) * 100	44,59	41,81	

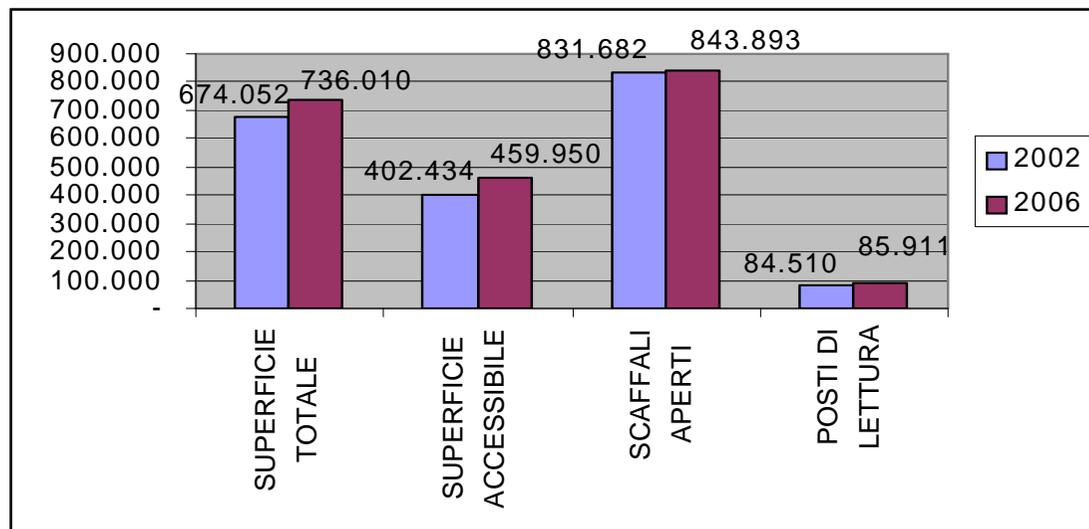
- gli indicatori descrittivi non dovrebbero avere connotazione positiva o negativa, ma dare informazioni e tendenze, tuttavia...:
  - possiamo considerare positivamente la riduzione e razionalizzazione del numero di UA e PdS, e l'aumento di personale FTE per punto di servizio
  - appare negativa la riduzione delle spese per risorse bibliografiche rispetto alle spese totali

## Altri elementi del quadro (dalle stime nazionali)

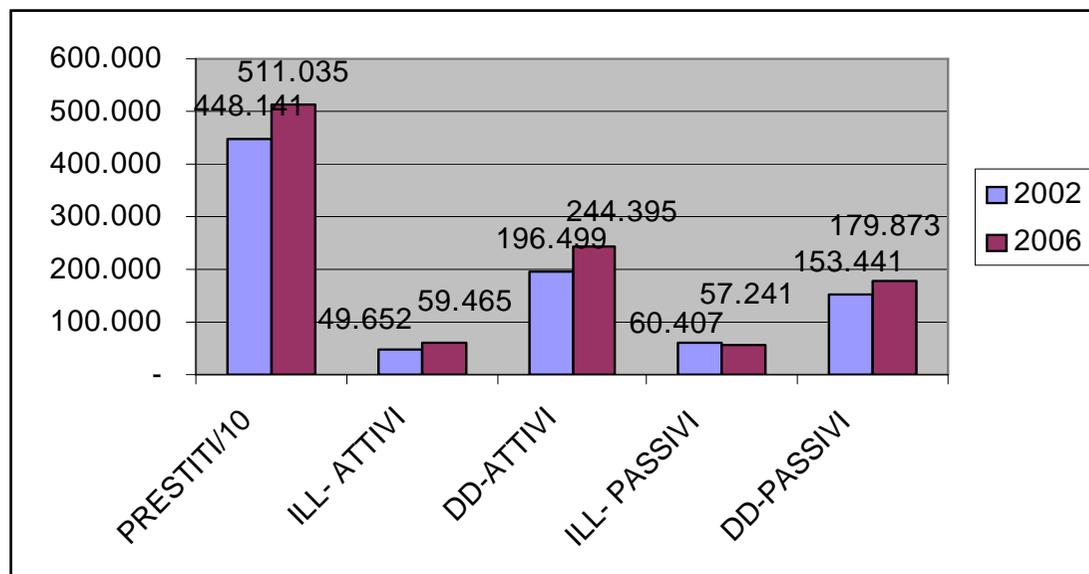
---

- **15,9** biblioteche UA per ateneo (17,5 nel 2002)
- **36,2** cm<sup>2</sup> di superficie totale per utente (34,8)
- **301** utenti per personal computer (385)
- **2,77** prestiti, ILL e DD per utente all'anno (2,55)
- solo **1,027** utenti su 100 partecipano ai corsi organizzati dalle biblioteche (0,954%)
- si spendono **59,77** euro a utente per risorse bibliografiche (59,16)
  - di questi, il **22,3%** è per risorse elettroniche (10,9%)
  - il **54,87%** per periodici cartacei (54,12%)
  - per tutto il resto (monografie ecc.) rimane il **22,8%** (35%)
- si spendono **143** euro a utente di spesa tot. (132,6)
  - di questi, il **48,7%** è per il personale (46,9%)
  - il **41,8%** per le risorse bibliografiche (44,6%)
  - per tutto il resto si spende il **9,4%** (8,5%)

# Andamento spazi e servizi

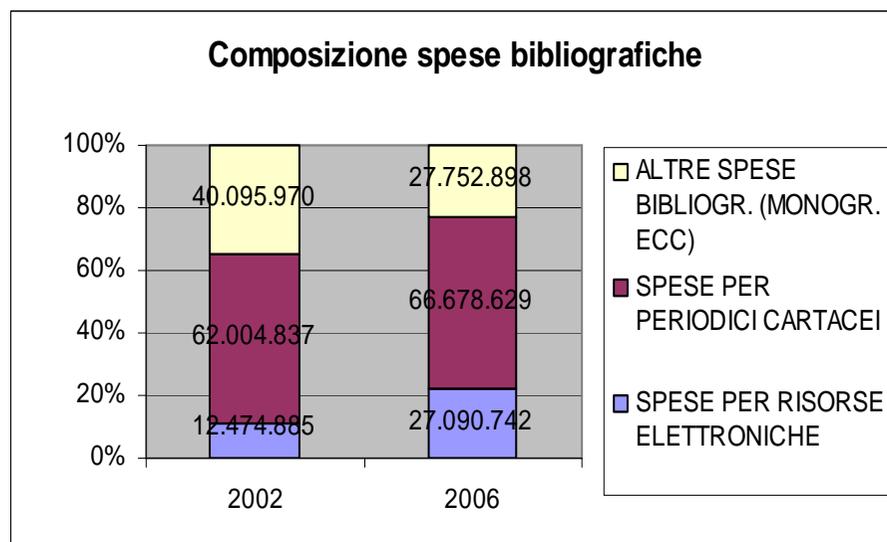
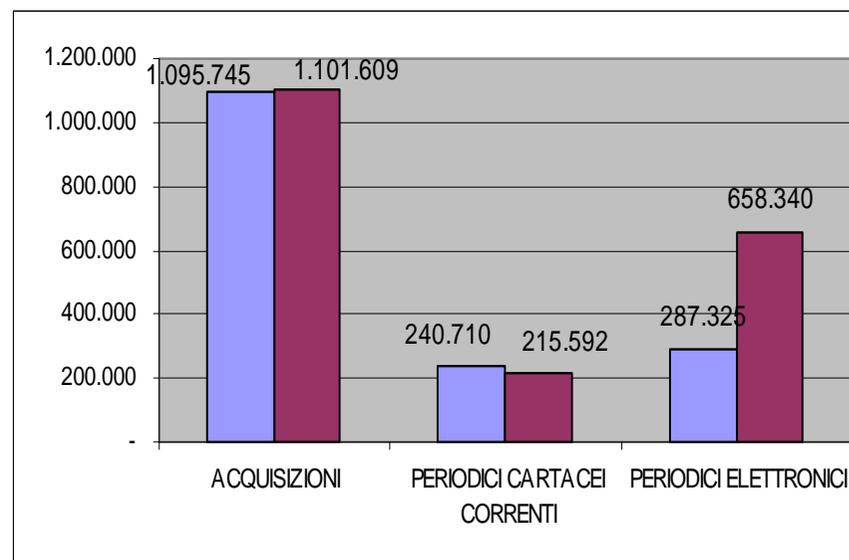
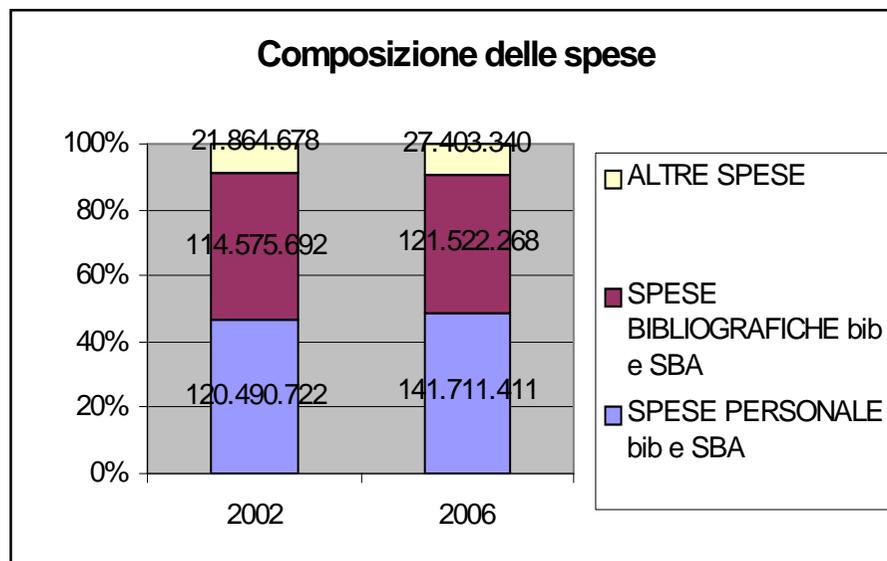


- sup. totale +9,2%
- sup. accessibile +14,3%
- scaff. tot. +25,7%
- scaff. aperti +1,5%
- posti lett. +1,7%



- prestiti +14,0%
- ill attivi +19,8%
- ill passivi -5,2%
- dd attivi +24,4%
- dd passivi +17,2%

# Andamento spese



- le spese bibliogr., cresciute in valore assoluto, diminuiscono sia tenendo conto dell'inflaz. sia rispetto alle altre (1)
- notevole compressione della spesa per le monografie (2)
- il modello di spesa dei periodici (cart.+online) non è ancora cambiato (2-3)

## Per approfondire...

---

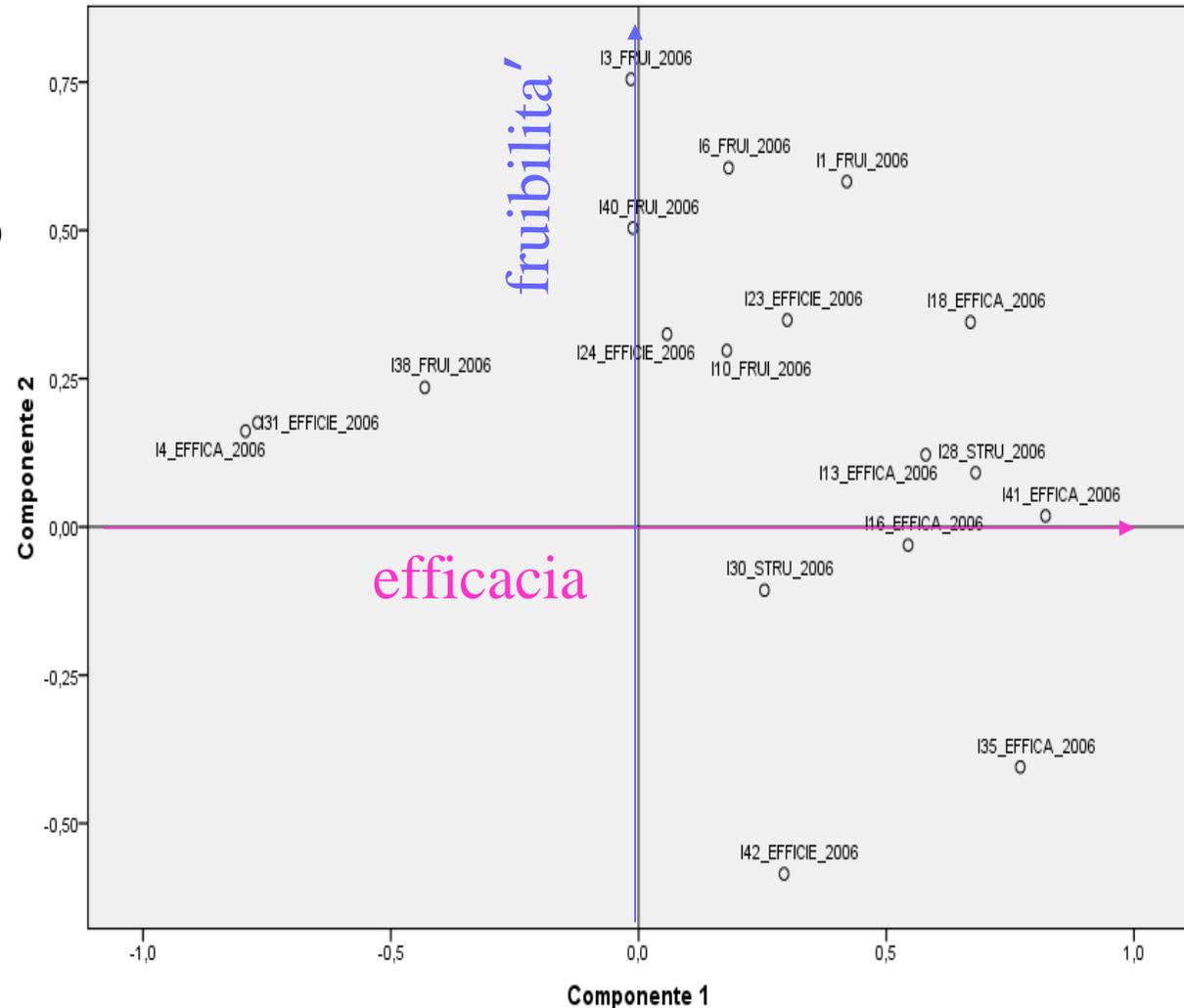
- Sito GIM (<[gim.cab.unipd.it](http://gim.cab.unipd.it)>)
  - documentazione
  - rapporti sulle indagini 2003 e 2007
  - materiali convegni
- Articolo Bellini Catinella (prossimam. Bollettino AIB)
  - sintesi indagine 2007
  - applicazione sperimentale di metodi di analisi multivariata (analisi dei cluster e analisi fattoriale)
- Articolo Moroni Vezzosi (prossimam. Bollettino AIB)
  - risultati indagine qualitativa indirizzata a Coordinatori SBA e Rappresentanti SB in CRUI
  - questionario-intervista di 10 domande aperte e chiuse articolate in "Esperienze", "Considerazioni" e "Prospettive", tutte basate sui dati GIM
  - metodo di analisi delle risposte aperte ispirato alla Grounded theory



# Analisi fattoriale - 1

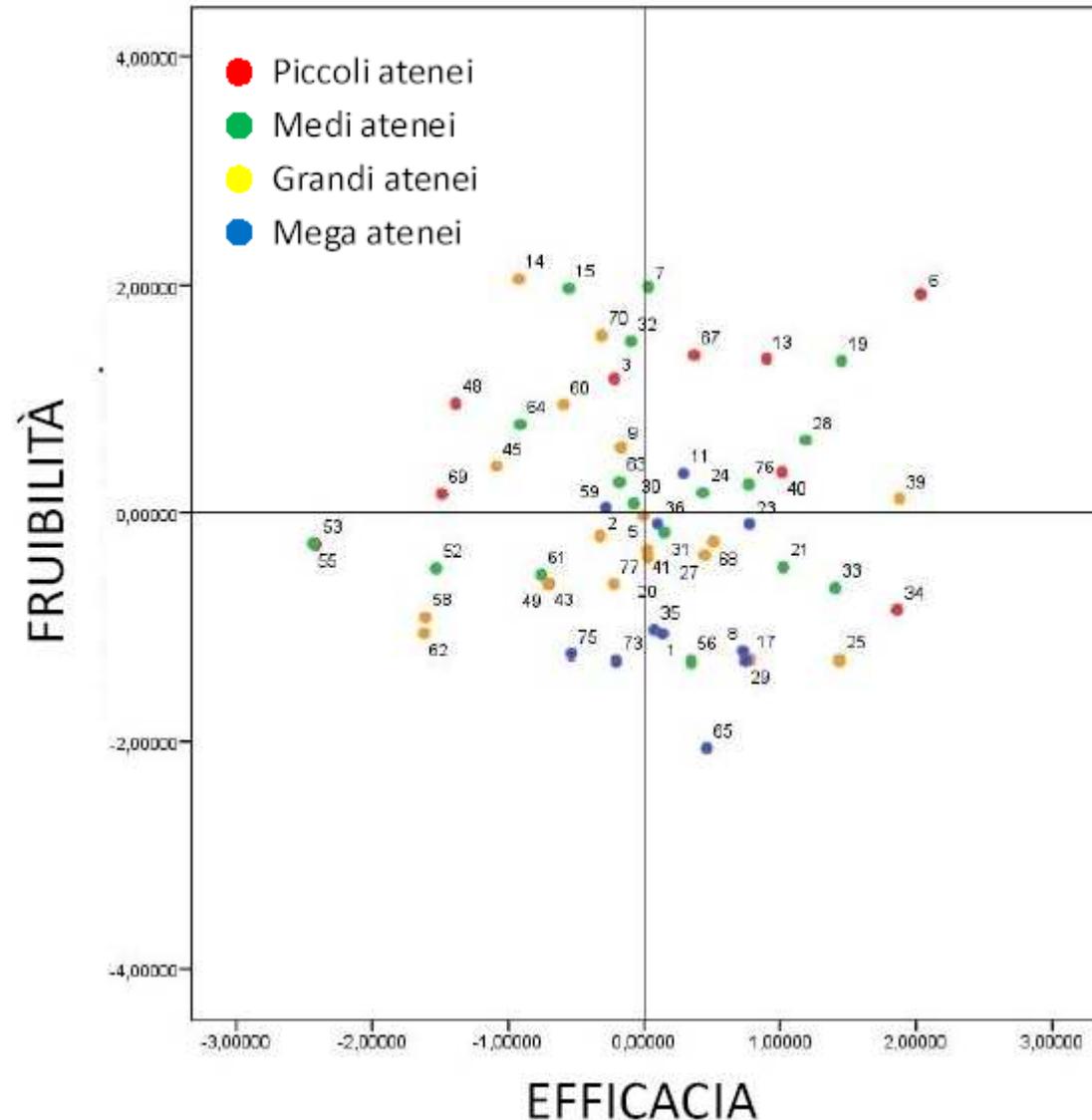
- verificare e ridurre la ridondanza delle variabili utilizzate
- individuare un piccolo numero di variabili non osservate (fattori) che le sintetizzano

--> dimensioni latenti dell'efficacia e della fruibilità, che costituiscono gli assi del piano cartesiano



# Analisi fattoriale - 2

- > sul piano cartesiano si proiettano gli atenei
- gli atenei che cadono nel quadrante in alto a destra sono quelli con le migliori performance sia per l'efficacia che per la fruibilità
- si è proiettata sul piano anche la dimensione degli atenei, rappresentandola con le diverse colorazioni



# Confronti e tendenze - 1

---

- dal confronto con Bardi-2001, GMV Oss.-1997, GIM-2002 ecc.:
  - evoluzione organizzativa
    - Bardi: 26 SB/45 atenei (rispondenti su 72; =58%); 15 EC strutturate (uffici o centri, non solo commissioni o comitati)
    - GIM-2002: 73 SB/77 atenei (rispondenti su 77; =94%): esistenti e formalizzati, di cui 44 dotati di EC; 2 EC diretti da dirigenti, 5 da dir. a contr., 24 da EP, 8 da docenti
    - GIM-2006: 73 SB/77 atenei (rispondenti su 77; =94%): esistenti e formalizzati, di cui 47 dotati di EC; 13 EC diretti da dirigenti o da dir. a contr., 21 da EP, 6 da docenti
  - accentramento *versus* decentramento
    - GMV Oss: 1642 Bib.-UA/67 atenei (=24,5); 2227 Pserv./67 (33,2)
    - GIM-2002: 1345 Bib.-UA/77 atenei (=17,5); 1902 Pserv./77 (24,7)
    - GIM-2006: 1227 Bib.-UA/77 atenei (=15,9); 1683 Pserv./77 (21,8)

# Confronti e tendenze - 2

---

## ■ budget e personale

- GIM-2002: 34 EC con bilancio, 35 con personale (tot. pers. 184 unità), 31 acquistano centralm. RE
- GIM-2006: 42 EC con bilancio, 39 con personale (tot. pers. 346 unità), 35 acquistano centralm. RE

--> continua anche se lentamente la tendenza all'accorpamento delle biblioteche, al consolidamento degli SBA e all'accentramento di servizi e attività

### *IndQual:*

- conferma forti cambiamenti organizzativi e centralizzazione servizi biblioteca digitale, risorse elettroniche, misurazione, comunicazione, formazione e progetti
- percezione di una forte correlazione fra accorpamento delle biblioteche e aumento dell'efficacia dei servizi

# Confronti e tendenze - 3

---

- spazi ed edilizia
  - GMV Oss: 559.000 mq; 82.508 posti lettura
  - GIM-2002: 674.000 mq (+20,6%); 84.510 posti lettura (+2,4%)
  - GIM-2006: 736.000 mq (+9,2%); 85.911 posti lettura (+1,9%)
  - > in proporzione, continua un maggior aumento degli spazi che dei posti lettura
- spese per risorse bibliografiche (procapite)
  - SCONUL (UK97): euro 68,93
  - GIM-2002: euro 59,17
  - GIM-2006: euro 59,77
- spese per risorse bibliografiche (su spese biblioteca)
  - SCONUL: 36,5%; ARL (USA99): 37,99%
  - GMV Oss: 31,1%
  - GIM-2002: 44,6%
  - GIM-2006: 41,8%
- spese per il personale (su spese biblioteca)
  - SCONUL: 48,3%; ARL: 46,94%
  - GMV Oss: 56%
  - GIM-2002: 46,9%
  - GIM-2006: 48,7%
  - > medie non troppo lontane da quelle internazionali, ma spesso in peggioramento...

# Confronti e tendenze - 4

---

## ■ collezioni

- GMV Oss: 1.799.000 acquisizioni/anno; 267.000 abb. attivi a periodici cartacei
- GIM-2002: 1.095.700 acquisizioni/anno; 240.700 abb. attivi a periodici cartacei; 287.300 abb. attivi a periodici elettronici
- GIM-2006: 1.101.609 acquisizioni/anno; 215.592 abb. attivi a periodici cartacei; 658.340 abb. attivi a periodici elettronici

--> razionalizzazione+diffusione elettronico per i periodici (-19,3% di abbonamenti cartacei), che però assorbono una % sempre più alta di spesa per risorse bibliografiche (da 31,1% di GMV Oss a 54,9% di GIM 2006); probabile effettivo impoverimento per la collezione in generale e in partic. per le monografie, ma la tendenza è internazionale

### *IndQual:*

- i dati GIM relativi alla spesa cartaceo/elettronico sono invecchiati, fra 2007 e 2009 la spesa per l'elettronico è enormemente aumentata anche a causa dei cambiamenti dei modelli economici degli editori; criticità dell'elettronico: IVA, garanzia accesso perpetuo, conservazione...

# IndQual: visioni del futuro degli SBA

---

Come migliorare l'efficienza:

- "ottimizzazione dei processi e flussi di lavoro"
- "razionalizzazione organizzativa"
- "formazione del personale"
- ma anche: formazione utenti, valorizzazione risorse umane, coordinamento, cooperazione interateneo

Come ottimizzare la spesa a fronte di future contrazioni di budget:

- spazi di riduzione: "punti di servizio, patrimonio cartaceo, servizi tradizionali (rilegatura, recuperi catalografici)"
- ma anche: contrastare politiche editoriali aggressive sull'elettronico, lavorare su accorpamenti, riorganizzazioni

Strategie future per fronteggiare riduzioni del budget, aumento dei costi, competizione, miglioram. prestazioni:

- "privilegiare i servizi che producono eccellenza"
- "stringere alleanze strategiche a geometria variabile"
- ma anche: nuovi ruoli per le biblioteche: gestione depositi istituzionali, valutazione della ricerca; e poi: comunicazione, marketing, fund raising, formazione utenti; riorganizzazione, formazione personale, valutazione per il miglioramento.