

Las revistas iberoamericanas en Web of Science y Scopus: visibilidad internacional e indicadores de calidad

Luis Rodríguez Yunta

CSIC-CCHS, Prof. Asociado Universidad Complutense de Madrid

1. Introducción: los índices de citas Web of Science y Scopus

En el desarrollo histórico del mercado de la información científica los productos bibliográficos elaborados desde 1960 por el Institute for Scientific Information (ISI), que actualmente forma parte del grupo empresarial Thomson Reuters, constituyen uno de los recursos de mayor influencia y prestigio a escala internacional. Su plataforma de consulta, conocida como *Web of Knowledge*, incluye los tradicionales índices de citas *Science Citation Index*, *Social Science Citation Index* y *Arts & Humanities Citation Index*. Estos tres productos pueden consultarse de forma independiente o conjunta, bajo la denominación de *Web of Science*. ISI Thomson Reuters ha logrado colocar este producto a la cabeza de los sistemas de información documental en el medio académico y científico, dando lugar incluso a la contratación a través de licencias nacionales en países como España, lo que permite la entrada a todos los profesores e investigadores de las universidades y centros públicos de investigación.

La especial relevancia de este producto no está exenta de críticas que cuestionan algunas de sus carencias o el sesgo anglosajón de la selección de revistas que son consideradas como fuentes de datos. Sin embargo, en los últimos años se han producido dos importantes novedades que acrecientan

el interés por analizar la aportación de los índices de citas tanto para las políticas de información científica, como para la oferta de servicios en los CRAI, las bibliotecas y los centros de documentación en los organismos de investigación. El monopolio sobre la información de citas ha sido superado por la aparición en 2004 de la base de datos *Scopus* (producida por Elsevier) y el surgimiento de múltiples fuentes para localizar citas, tanto en buscadores (*Google Scholar*, *CiteSeer*), como en bases de datos tradicionales (*Sociological Abstracts*, *PsycINFO*), archivos abiertos (*E-LIS*) o plataformas de revistas electrónicas (*HighWire Press*, *SciELO*). Por otra parte, y probablemente como respuesta a la nueva situación de competencia, ISI Thomson Reuters ha procedido a una importante ampliación en su cobertura internacional, incorporando un considerable número de nuevas publicaciones en la lista de fuentes que alimentan las bases del *Web of Science*.

2. Importancia de los índices de citas para las ciencias de la Documentación

La relevancia de los índices de citas entre los productos de información bibliográfica se basa en su versatilidad como recursos adaptados a diferentes utilidades:

- Permiten búsquedas muy exhaustivas de bibliografía en un amplio abanico de disciplinas¹.

¹ En primer lugar por su extensa selección multidisciplinar de revistas fuente, pero también por la posibilidad de incluir los propios documentos citados en estas fuentes como parte de la localización de referencias bibliográficas. La consideración de las citas como parte de una búsqueda bibliográfica fue aplicada tradicionalmente en los procesos anuales. Los índices de citas en línea traspasaron al medio electrónico un hábito de trabajo que ya formaba parte de los procesos técnicos de la profesión de documentalistas, bibliotecarios y bibliófilos.

- Representan la fuente principal para los estudios bibliométricos².
- Aportan datos para la evaluación de instituciones y personal científico, que afecta a los procesos de contratación o a los filtros establecidos en la carrera investigadora.
- Aportan datos para la evaluación de las publicaciones científicas³.

Esta comunicación intenta realizar una aproximación a las consecuencias que suponen para la evaluación de revistas la reciente ampliación en el número de publicaciones incluidas como fuentes en el *Web of Science*, analizando su distribución por ámbitos disciplinares y discutiendo su valor como indicador de calidad en relación con los datos que aportan *Scopus* y *Latindex*.

3. La escasa presencia de revistas iberoamericanas en Web of Science hasta 2005

El número de publicaciones iberoamericanas recogidas como fuentes en el *Web of Science* ha sido tradicionalmente muy reducido⁴. Por ello, este

² Tradicionalmente se ha considerado que la información bibliográfica contenida en estos índices define la corriente principal de la ciencia a nivel internacional, por lo que aporta una mayor garantía de objetividad en el valor de sus datos sobre producción o colaboración internacional a partir de la información sobre el lugar de trabajo de los autores. Pero también puede afirmarse que se ha abusado de la utilización de los índices del ISI como fuente única en los estudios bibliométricos, cuando en muchos casos podían haberse completado los datos de producción científica con otras bases de datos especializadas.

³ El *Journal Citation Report*, elaborado por ISI Thomson Reuters, establece rankings anuales obtenidos a partir de las citas recibidas, aportando no sólo valores absolutos sobre su impacto, sino especialmente valores relativos por su posición dentro del conjunto de revistas citadas en cada una de las agrupaciones disciplinares que establecen estas bases de datos. Pero por otra parte, también suele considerarse como indicador de calidad la inclusión de una publicación en la lista de revistas fuente, independientemente de si haya recibido o no citas a partir de otras publicaciones.

⁴ Los datos varían según los años, pero siempre manteniendo cifras muy reducidas. Por ejemplo en 1992 el *Science Citation Index* recopiló 3241 revistas, de las que 19 eran iberoamericanas: 7 españolas, 3 argentinas, 3 brasileñas, 3 mexicanas, 2 chilenas y 1 venezolana. En 1991, en el *Social Science Citation Index* se analizaron 2703 revistas, sólo 9 iberoamericanas: 3 brasileña, 2 mexicanas y 1 de Argentina, Colombia, Costa Rica y España respectivamente (Fernández, 1998). En un análisis sobre los datos de 1994, el número de revistas de la región incluidas en los índices del ISI era tan sólo de 49 (Krauskoff y Vera, 1995). Otro estudio sobre la situación en 1996, presentaba 38

recurso ha recibido frecuentes críticas e “investigadores y editores han venido quejándose de la sesgada cobertura” (Aleixandre, 2009: 28)⁵.

La escasa cobertura de revistas que publican en español dentro del *Web of Science* conlleva que los datos sobre la investigación de los países hispanohablantes realizados sobre esta fuente, no analicen la producción real de los investigadores, sino sobre todo su nivel de publicación en revistas internacionales. Los estudios bibliométricos realizados sobre esta fuente (González, Gómez y Licea, 2008; Gómez et al., 2007; Molteni y Zulueta, 2002) muestran el incremento constante en las aportaciones realizadas por los investigadores españoles y latinoamericanos en publicaciones internacionales en inglés.

4. Incidencia de los índices de citas sobre los procesos de evaluación de las revistas nacionales en los países iberoamericanos

Los editores de revistas, tanto en España como en América Latina, lamentan la falta de reconocimiento de sus publicaciones por parte de los organismos nacionales de evaluación, cuando éstas no logran posicionarse en los índices del *Web of Science*. Se suele señalar que este producto ha servido a los intereses de las grandes multinacionales de la edición, consolidando un núcleo básico de publicaciones que condicionan la política de adquisiciones

publicaciones latinoamericanas en la base de datos en línea *SciSearch Expanded*, mientras que tan sólo figuraban 10 de ellas en la versión en cd-rom del *SCI* (Gómez et al., 1999). De las 38 revistas, sólo 20 tenían factor de impacto. María Elena Luna-Morales y Francisco Collazo-Reyes (2007) analizaron la presencia de revistas latinoamericanas y caribeñas en los índices de citas del ISI durante el período 1961-2005. Localizaron un total de 121 títulos de revistas dadas de alta distribuidos de la siguiente manera: 82 (el 68%) cubiertos por el *SCI*, 23 por el *SSCI* (19%) y 16 por el *A&HCI* (13%). Sin embargo, de los 121 títulos, solamente 69 casos (57%) se encontraban vigentes en 2005, mientras que el 43% restante había causado baja a lo largo del periodo.

⁵ Por ejemplo en el campo de las Ciencias de la Tierra se criticaba el rechazo de revistas no anglosajonas por su carácter local, cuando sí se incluían publicaciones inglesas o norteamericanas de temática e interés exclusivamente local (Rey et al., 1999).

de las bibliotecas universitarias y científicas en todo el mundo. El concepto de “corriente principal de la ciencia” ha servido para limitar o incluso excluir a las publicaciones nacionales en los procesos de evaluación en los currícula de los investigadores. Este proceso ha influido también sobre las políticas de adquisiciones en las bibliotecas: “Cada vez más los bibliotecarios empezaron a hacer sus pedidos de compra para sus bibliotecas a partir de las listas del SCI, con lo cual los patrones de compras comenzaron a convergir, generando un mercado rígido” (Vessuri, 2008). Las políticas científicas han incurrido frecuentemente en el sinsentido de otorgar ayudas financieras a las publicaciones nacionales, para luego no aplicarles ningún reconocimiento académico (Hoyos, 1995). Y a menudo son los propios científicos los que desprecian las publicaciones de carácter nacional⁶, de forma sistemática, sin hacer las necesarias diferencias entre revistas que pueden tener un nivel de calidad aceptable.

En las últimas décadas los países más desarrollados en la Comunidad Iberoamericana han emprendido políticas cada vez más rigurosas para potenciar las publicaciones nacionales de mayor calidad. La red cooperativa *Latindex* ha desempeñado también un rol importante en la difusión de criterio de calidad editorial. A nivel nacional puede subrayarse las políticas emprendidas por la Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología (FECYT), el Centro Argentino de Información Científica y Tecnológica

⁶ En una encuesta realizada en 1998 entre científicos mexicanos, principalmente de los campos de Física y Biología, el 86% consideraban muy importantes las revistas extranjeras como recursos de información, mientras que sólo el 23% adjudicaba esta consideración a las revistas mexicanas. Los físicos leían de forma regular una media de 4,6 revistas extranjeras por 0,6 mexicanas, y los biólogos 5,1 extranjeras por 1,4 nacionales. (Ford y Rosas, 1999)

(CAICYT)⁷, el Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico (CNPq) en Brasil, el Instituto Colombiano para el Desarrollo de la Ciencia y la Tecnología Francisco José de Caldas (Colciencias), el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) en México o el Fondo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (FONACIT) en Venezuela. Estos organismos han establecido sistemas nacionales de evaluación de revistas en los que frecuentemente se valora la presencia de las publicaciones en bases de datos internacionales. Generalmente no se realiza una mención expresa a la presencia en el *Web of Science*, debido probablemente al escaso número de publicaciones del área que pudieran beneficiarse de este indicador. Sin embargo sí existen algunos ejemplos en los que sí se distingue de forma clara la especial relevancia de los índices de citas⁸.

⁷ Centro dependiente del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET)

⁸ En Chile, las bases del concurso 2008 del CONICYT para conceder ayudas a la publicación de revistas científicas se especifica que se da prioridad a las revistas registradas en las bases de datos de Thomson Reuters (ISI) y de SciELO Chile; y al año siguiente se incluye también a Scopus. El sistema colombiano Publindex contempla la homologación de las publicaciones extranjeras con la misma estructura de categorías establecida para las nacionales, incluyendo en la categoría superior (A2 y A1) requisitos relacionados con la posición de las publicaciones den el *Journal Citation Reports*. En España, la FECYT puso en marcha un proceso de evaluación a partir de una convocatoria pública realizada en octubre de 2007 para la evaluación voluntaria de la calidad de las revistas científicas españolas que desearan incorporarse a la herramienta de edición científica denominada RECYT (Repositorio Español de Ciencia y Tecnología). La evaluación se basó en una amplia sistematización de los criterios de calidad de las revistas científicas, elaborado por el Grupo de Investigación EC3: Evaluación de la Ciencia y de la Comunicación Científica (<http://ec3.ugr.es/>) de la Universidad de Granada (Delgado, Ruiz y Jiménez, 2006). Sin embargo, aquellas revistas que solicitaron la evaluación de FECYT y que ya venían siendo indexadas en las bases de datos de Thomson Reuters fueron eximidas del proceso de revisión por considerar que su calidad estaba ya suficientemente avalada. En el sistema puesto en marcha por RECYT, el ingreso en el *Nivel 1* exige expresamente que la revista deberá estar indizada en las bases de datos *SCI*, *SSCI* o *A&HCI*, en la principal base de datos internacional de la especialidad, y en la base de datos española del CSIC que le corresponda.

5. Incremento de revistas iberoamericanas en Web of Science

En los últimos años, ISI Thomson Reuters ha introducido un importante número de nuevas publicaciones (Shelton, Foland & Gorelsky 2009). Este incremento afecta de forma importante a las publicaciones latinoamericanas (Collazo et al., 2008). A modo de ejemplo, en Chile la CONICYT ofrece datos sobre las fechas de entrada de revistas nacionales en el *Web of Science*, que permiten valorar el elevado incremento en los últimos años⁹. De 44 revistas seleccionadas, un 70% ingresaron a partir de 2007. En el gráfico I se aprecia afecta tanto a Ciencia y Tecnología como a Ciencias Sociales y Humanidades:

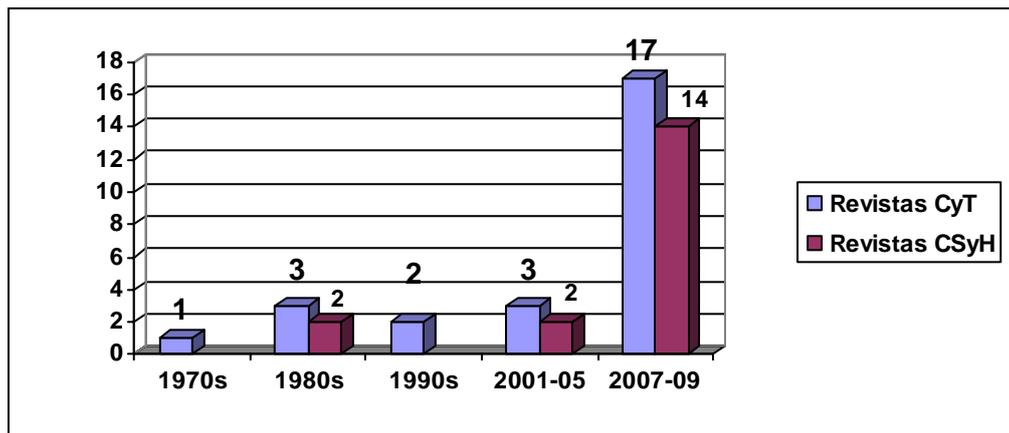


Gráfico I. Revistas chilenas en el Web of Science por fecha de ingreso en los índices de citas de Ciencia y Tecnología en comparación con Ciencias Sociales y Humanidades. Fuente: datos aportados por la web de CONICYT, Programa de Información Científica: <http://www.conicyt.cl/573/article-32523.html> (consultado el 21-03-2010).

En su sede web¹⁰, ISI Thomson Reuters informa que desde 2007 ha emprendido un proceso de incorporación de lo que denomina nuevas “revistas regionales”. Se evalúan unas 2000 publicaciones al año, de las cuáles sólo se admiten un 10/12%. En los últimos años se han incorporado

⁹ Datos extraídos de la web del CONICYT: <http://www.conicyt.cl/573/article-32523.html> (consultado el 21-03-2010).

¹⁰ Véase: <http://isiwebofknowledge.com/>

1.544 nuevas publicaciones, más de la mitad de las cuáles son europeas (819), seguidas del área asiática (382) y latinoamericana (185). La política de selección de ISI Thomson Reuters¹¹ intenta ampliar el punto de vista de la investigación considerada. Se pretende dar cabida al enfoque local y a temas de interés exclusivamente regional que pudieran estar quedando al margen en la composición tradicional del Web of Science. La Tabla I muestra la situación actual en el número de publicaciones iberoamericanas seleccionadas por ISI Thomson Reuters.

Países	Sólo SCIE	SCIE+ SSCI	Sólo SSCI	SSCI+ A&HCI	Sólo A&HCI	En 3 índices	Total WoS
Argentina	14	1	3	1	1	0	20
Brasil	92	7	18	1	13	0	131
Chile	21	1	8	2	11	0	43
Colombia	14	1	5	1	2	0	23
C. Rica	1	0	0	0	0	0	1
Cuba	1	0	0	0	0	0	1
Ecuador	1	0	0	0	0	0	1
España	74	3	40	9	38	1	165
México	27	0	14	0	2	0	43
Portugal	5	0	3	0	2	0	10
P. Rico	3	0	0	0	0	0	3
Uruguay	1	0	0	0	0	0	1
Venezuela	9	0	3	1	0	0	13
TOTAL	263	13	94	15	69	1	455

Tabla I. Distribución de las revistas seleccionadas como fuente por ISI Thomson Reuters para las bases *Science Citation Index Expanded*, *Social Science Citation Index* y *Arts&Humanities Citation Index*. Fuente: elaboración propia a partir de los datos disponibles en el Master Journal List, <http://science.thomsonreuters.com/mjl/> (enero 2010).

El número de revistas iberoamericanas es superior en el *Science Citation Index Expanded*. Sin embargo, como muestra la tabla II, su peso porcentual se mantiene en unos márgenes muy modestos y sólo es ligeramente superior en el fichero *Arts & Humanities Citation Index*.

¹¹ El proceso de evaluación abarca criterios cuantitativos y cualitativos: seguimiento de normas básicas, originalidad del contenido editorial, internacionalidad y análisis de citas recibidas. En Arte y Humanidades el idioma inglés se considera menos importante, cuando la temática tratada no lo precise, por ejemplo en estudios literarios. En el caso de las Ciencias Sociales se valora además la cobertura geográfica.

Base de datos	Total revistas	Revistas iberoam.	%
A&HCI	1523	85	5,6%
SSCI	2813	122	4,3%
SCIE	8198	277	3,4%

Tabla II. Porcentaje de revistas de los países de la Comunidad Iberoamericana entre las fuentes seleccionadas por ISI Thomson Reuters para las bases *Science Citation Index Expanded*, *Social Science Citation Index* y *Arts&Humanities Citation Index*. Fuente: elaboración propia a partir de los datos disponibles en el Master Journal List, <http://science.thomsonreuters.com/mjl/> (enero 2010).

Cada uno de los ficheros del *Web of Science* se divide en diferentes disciplinas, que cuentan con un número muy variable de revistas fuente, desde 295 en el epígrafe con una selección de publicaciones más amplia (Economics) a 5 en el grupo más reducido (Andrology). Su distribución tiene una repercusión importante, ya que la evaluación de las revistas no se presenta sólo por los valores absolutos en indicadores como el factor de impacto sino por su valor relativo dentro de cada agrupación temática. El hecho de que una revista se sitúe en el primer o segundo cuartil en una determinada lista, depende de forma directa de en qué disciplina o disciplinas se haya clasificado. En este sentido es importante analizar el peso porcentual de las revistas iberoamericanas en cada uno de los grupos temáticos establecidos por ISI Thomson Reuters.

De un total de 255 epígrafes de clasificación, la mayor presencia iberoamericana se sitúa en las disciplinas de History en *A&HCI* (20 revistas) y Economics en *SSCI* (15). En peso porcentual, las revistas iberoamericanas suponen más del 10% tan sólo en 9 ámbitos: Tropical Medicine (*SCIE*); Agriculture, Multidisciplinary (*SCIE*); Literature, Romance (*A&HCI*); Agricultural Economics & Policy (*SCIE*); Forestry (*SCIE*); History (*SSCI*); Allergy; Biodiversity Conservation (*SCIE*) y Architecture (*A&HCI*). España es el país que se sitúa en el mayor número de ámbitos en el *A&HCI* y el

SSCI, pero es superado por Brasil en el *SCIE*. El aumento en el número de publicaciones iberoamericanas no llega a cubrir una parte considerable de los ámbitos de clasificación. En concreto no hay ninguna revista iberoamericana en el 37% de los epígrafes del *A&HCI*, el 42% en el *SSCI* y el 40% en el *SCIE*.

6. Comparación con Scopus

Según la información facilitada por su productor, Elsevier, la cobertura de *Scopus* es más amplia que la de *WoS* en número de fuentes, aunque no cubre el ámbito de Humanidades. También es más amplia la cobertura documental, pero para el análisis de este trabajo se toman en cuenta exclusivamente las revistas fuente. Hay que señalar que el sistema de selección de *Scopus* es menos restrictivo que el de ISI Thomson Reuters. Además acepta publicaciones seleccionadas por otros productores e incorpora todas las revistas incluidas en *Medline*, por lo que su cobertura en Ciencias de la Salud es especialmente exhaustiva.

Tanto en *Scopus* como en *Web of Science*, predominan con claridad las publicaciones de Estados Unidos y Reino Unido. Sin embargo, la posición de otros países sí tiene variaciones, que pueden apreciarse en la tabla III:

Ranking revistas	SCIE		SSCI		A&HCI		Scopus	
1	Estados Unidos	3447	Estados Unidos	1393	Estados Unidos	584	Estados Unidos	7992
2	Reino Unido	1438	Reino Unido	667	Reino Unido	277	Reino Unido	5150
3	Países Bajos	657	Países Bajos	165	Alemania	127	Países Bajos	2315
4	Alemania	415	Alemania	116	Países Bajos	83	Alemania	1993
5	Suiza	194	España	53	Francia	65	Francia	762
6	Japón	168	Australia	42	Italia	54	China	672
7	Francia	161	Suiza	34	Canadá	50	Japón	663
8	Polonia	127	Francia	31	España	48	Italia	569
9	Italia	107	Brasil	27	Bélgica	27	Suiza	497

10	Brasil	99	Canadá	26	Brasil		Canadá	456
11	India	97	Sudáfrica	21	Australia	14	España	354
12	Canadá	92	Italia	15	Croacia		Rusia	353
13	China	85	México	14	Chile	13	Polonia	315
14	España	78	Turquía	13	Suiza		Australia	
15	Corea del Sur	68	Croacia	12	Rep.Checa	11	India	307
16	Singapur	66	Corea del Sur	11	Sudáfrica		Brasil	266
17	Australia	63	Chile		Polonia	7	Bélgica	154
18	Turquía	56	Polonia		Japón	6	Turquía	143
19	Rumanía	46	Rep.Checa	10	Turquía		Rep.Checa	
20	Irlanda	44	Rumanía		Hungría,	5	Hungría	129
					Corea, Rumanía, Austria e Irlanda			

Tabla III. Ranking por países según el número de revistas seleccionadas en las bases de *Web of Science* y *Scopus*. Fuente: elaboración propia a partir de los datos disponibles en <http://science.thomsonreuters.com/mjl/> y <http://info.scopus.com/> (ambos de enero 2010).

Es evidente que Brasil y España son los países de la Comunidad Iberoamericana que han situado sus publicaciones en una cierta posición media dentro del panorama internacional. Es importante destacar que España haya logrado escalar la quinta posición en el *SSCI*, cuando su situación antes de las nuevas incorporaciones era prácticamente invisible. Por su parte Brasil, destaca especialmente por su potencial dentro del *SCIE*, en donde se sitúa por delante de España. Otros países como Chile y México aparecen en una zona intermedia mucho menos relevante. Lo datos presentados también muestran con claridad que el grueso de revistas consideradas como publicaciones fuentes en los índices de cita se concentra en apenas 4 países: Estados Unidos, Reino Unido, Países Bajos y Alemania. Aunque se haya producido un avance considerable, la tabla IV muestra como la aportación iberoamericana en estos recursos sigue siendo muy limitada, entre el 3,4% en *SCIE* y el 5,6% en *A&HCI*. Sin embargo, tomada el área como conjunto supera las cifras de países como Francia.

Países	SCIE	%	SSCI	%	A&HCI	%	Scopus	%
Estados Unidos	3447	42,0	1393	49,5	584	38,3	7992	31,0
Reino Unido	1438	17,5	667	23,7	277	18,2	5150	20,0
Países Bajos	657	8,0	165	5,9	83	5,4	2315	9,0
Alemania	415	5,1	116	4,1	127	8,3	1993	7,7
Francia	161	2,0	31	1,1	65	4,3	762	3,0
Comun. Iberoam.	277	3,4	123	4,4	85	5,6	935	3,6
Otros	1803	22,0	318	11,3	302	19,8	6655	25,7
Total	8198	100	2813	100	1523	100	25802	100

Tabla IV. Porcentaje que representan las revistas iberoamericanas respecto a los principales países según el número de revistas seleccionadas en las bases de *Web of Science* y *Scopus*. Fuente: elaboración propia a partir de los datos disponibles en <http://science.thomsonreuters.com/mjl/> y <http://info.scopus.com/> (ambos de enero 2010).

Según la información publicitada en la web de *Scopus*¹², el número de revistas coincidentes entre ambas fuentes es de 11075, mientras que *Scopus* incluye 7092 nuevos títulos no contemplados por ISI. Sin embargo el análisis de las revistas de la Comunidad Iberoamericana indica que también hay revistas seleccionadas por ISI que no figuran en *Scopus*, aunque su proporción sea menor:

Índices de citas	Revistas iberoamericanas
Publicaciones coincidentes en WoS y Scopus	306
Publicaciones sólo en WoS	154
Publicaciones sólo en Scopus	641
Total	1101

Tabla V. Comparación entre el número de revistas iberoamericanas seleccionadas en *Web of Science* y *Scopus*. Fuente: elaboración propia a partir de los datos disponibles en <http://science.thomsonreuters.com/mjl/> y <http://info.scopus.com/> (ambos de enero 2010).

7. Comparación entre ISI y Latindex

No parece haber una relación directa entre el sistema de evaluación aplicado en el *Web of Science* y los parámetros de calidad analizados en *Latindex*. Aunque lógicamente la mayor parte de las publicaciones seleccionadas por

¹² <http://info.scopus.com/scopus-in-detail/facts/>, datos que supuestamente corresponden a enero de 2010.

ISI Thomson Reuters cumplen suficientes requisitos para figurar en el Catálogo, sin embargo esta condición no se cumple en todos los casos.

Situación en Latindex	Revistas aceptadas en Web of Science	Registros en Latindex
Revistas en Catálogo de Latindex	414	4338
Revistas sólo en Directorio de Latindex	33	14010
Revistas que no figuran en Latindex	8	-
Total	455	18348

Tabla VI. Comparación entre las revistas iberoamericanas seleccionadas en *Web of Science* y su categorización en *Latindex*. Fuente: elaboración propia a partir de los datos aportados por Latindex (marzo 2010).

A fecha de 20 de marzo de 2010, *Latindex* recogía 18348 registros en su directorio y 4338 en su catálogo. Según este dato apenas un 9,5% de las revistas que cumplen los parámetros de calidad editorial consensuados por la red *Latindex* han logrado el reconocimiento internacional suficiente para figurar en el *Web of Science*.

El sistema *Latindex* también recoge información sobre el idioma declarado en las publicaciones científicas. Aunque teóricamente las revistas que sólo aceptan trabajos en inglés tienen cierta ventaja para poder ser seleccionadas por ISI Thomson Reuters, sin embargo este requisito no es imprescindible y de hecho hay bastantes casos en contradicen este criterio. Por tanto, no puede afirmarse que exista una relación directa entre el uso del inglés y la aceptación en el *Web of Science*.

Normas de publicación	Revistas aceptadas en Web of Science
Revistas que declaran el inglés como único idioma de publicación	55
Revistas con 2 ediciones, una de ellas en inglés	1
Revistas que se declaran multilingües, incluyendo el inglés entre los idiomas de publicación	81
Revistas que se declaran multilingües, pero no incluyen el inglés entre los idiomas de publicación	2

Revistas que se declaran monolingües en español o portugués	299
Revistas sin declaración sobre el idioma	9
Revistas no presentes en Latindex	8
Total	455

Tabla VII. Comparación entre las revistas iberoamericanas seleccionadas en *Web of Science* y su declaración de idioma de publicación que figura en *Latindex*. Fuente: elaboración propia a partir de los datos aportados por Latindex (marzo 2010).

8. Conclusiones

La escasa presencia de revistas iberoamericanas en *Web of Science* antes de 2005 es un claro indicador de la escasa visibilidad de la ciencia publicada en la región y ha tenido un impacto sobre los hábitos de los investigadores, provocando una cierta visión peyorativa de las revistas nacionales y aumentando la publicación en revistas internacionales. El aumento en el número de revistas seleccionadas en el *Web of Science* y la aparición de nuevos recursos sobre citas, no vienen a modificar radicalmente esta situación pero sí plantean interrogantes importantes sobre cómo abordar los sistemas de evaluación de las revistas científicas y sobre la necesidad de matizar la visibilidad e impacto potencial de las revistas en función de las estructuras de clasificación de los índices de citas.

9. Bibliografía citada

ALEIXANDRE-BENAVENT, Rafael (2009). "Factor de impacto, competencia comercial entre Thomson Reuters y Elsevier, y crisis económica". En: *Anuario ThinkEPI 2009. Análisis de tendencias en información y documentación*. Barcelona: EPI SCP: 27-29.

COLLAZO-REYES, Francisco; LUNA-MORALES, M.E.; RUSSELL, J.M.; PÉREZ-ANGÓN, M.A. (2008). "Publication and citation patterns of Latin American & Caribbean journals in the SCI and SSCI from 1995 to 2004". *Scientometrics*, vol. 75, n. 1, pp. 145-161. DOI: 10.1007/s11192-007-18416.

[<http://www.springerlink.com/content/101080/>, consultado el 12-03-2010].

DELGADO LÓPEZ-CÓZAR, Emilio; RUIZ-PÉREZ, Rafael; JIMÉNEZ-CONTRERAS, Evaristo (2006). *La edición de revistas científicas. Directrices, criterios y modelos de evaluación*. Madrid: Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología.

[<http://recyt.fecyt.es/documentos/Fecyt.pdf>, consultado el 24-03-2010].

También disponible en <http://www.fecyt.es/fecyt/docs/tmp/1224713823.pdf>.

- FERNÁNDEZ, Raúl (1998). “Análisis bibliométrico de la producción científica”. *Ciencia Hoy. Revista de Divulgación Científica y Tecnológica de la Asociación Ciencia Hoy*, vol. 8, n. 44. [<http://www.cienciahoy.org.ar/hoy44/biblio1.htm>, consultado el 09-01-2010].
- FORD, Charlotte; ROSAS-GUTIÉRREZ, Angélica María (1999) “El uso de la tecnología de la información entre investigadores mexicanos: un estudio preliminar”. *Investigación Bibliotecológica*, vol. 13, n. 27, pp. 41-68.
- GÓMEZ, Isabel; SANCHO, Rosa; MORENO, Luz; FERNÁNDEZ, María Teresa (1999). “Influence of Latin American journals coverage by international databases”. *Scientometrics*, vol. 46, n. 3, pp. 443-456.
- GÓMEZ, Isabel; FERNÁNDEZ, María Teresa; BORDONS, María; MORILLO, Fernanda; GONZÁLEZ-ALBO, Borja; CANDELARIO, Antonia; FILIPPO, Daniela de (2007). *La actividad científica del CSIC a través del Web of Science. Estudio bibliométrico del período 2000-2006*. Madrid: CINDOC. [<http://digital.csic.es/handle/10261/9663>, consultado el 09-01-2010].
- GONZÁLEZ, Eric; GÓMEZ HERNÁNDEZ, José Antonio; LICEA DE ARENAS, Judith (2008). “La visibilidad internacional de la investigación científica: el caso de la Universidad Nacional Autónoma de México”. *BiD, Textos universitarios de biblioteconomía i documentación*, n. 21. [<http://www.ub.edu/bid/21/gonza2.htm>, consultado el 18-03-2010].
- HOYOS, Nohora Elizabeth (1995). “Estado actual y perspectivas de las revistas científicas en la Región Andina”. En: Cetto, Ana María; Hillerud, Kai-Inge (Comp.). *Publicaciones científicas en América Latina – Scientific Publications in Latin America*. París - México D.F.: ICSU – UNESCO – Academia de la Investigación Científica – UNAM – Fondo de Cultura Económica, pp. 33-39.
- KRAUSKOPF, Manuel; VERA, María Inés (1995). “Las revistas científicas de América Latina acreditadas en el ISI”. En: Cetto, Ana María; Hillerud, Kai-Inge (Comp.). *Publicaciones científicas en América Latina – Scientific Publications in Latin America*. París - México D.F.: ICSU – UNESCO – Academia de la Investigación Científica – UNAM – Fondo de Cultura Económica, pp. 168-176.
- LUNA-MORALES, María Elena; COLLAZO-REYES, Francisco (2007). “Análisis histórico bibliométrico de las revistas latinoamericanas y caribeñas en los índices de la ciencia internacional: 1961-2005”. *Revista Española de Documentación Científica*, vol. 30, n.4, pp. 523-543. DOI:10.3989/redc.2007.v30.i4.403. [<http://redc.revistas.csic.es/index.php/redc/article/view/403/415>, consultado el 16-03-2010].
- MOLTENI, Valeria; ZULUETA, María Ángeles (2002). “Análisis de la visibilidad internacional de la producción bibliográfica argentina en las bases de datos Social Sciences Citation Index y Arts and Humanities Citation Index en la década de 1990-2000: estudio bibliométrico”. *Revista Española de Documentación Científica*, vol. 25, n. 4, pp. 455-465. DOI:10.3989/redc.2002.v25.i4.279. [<http://redc.revistas.csic.es/index.php/redc/article/view/279/335>, consultado el 16-03-2010].
- REY ROCHA, Jesús; MARTÍN SEMPERE, M. José; LÓPEZ VERA, Fernando; MARTÍNEZ FRÍAS, Jesús (1999) “English versus Spanish in science evaluation”. *Nature*, n. 397, 7 de enero: p. 14 (scientific correspondence).
- SHELTON, Robert D.; FOLAND, Patricia; GORELSKYY, Roman (2009). “Do new SCI journals have a different national bias?” *Scientometrics*, vol. 79, n. 2, pp. 351-363.
- VESSURI, Hebe (2008). “El futuro nos alcanza; mutaciones previsibles de la ciencia y la tecnología”. En: Gazzola, Ana Lucía; Didriksson, Alex (Eds.). *Tendencias de la Educación Superior en América Latina y el Caribe*. Caracas: IESALC-UNESCO, pp. 51-81. [http://www.universia.net.co/dmdocuments/CAPITULO_02_Vessuri.pdf, consultado el 09-01-2010].