

Cosa non è l'Open Access – 1

non è un canale di serie B

Abbattere le barriere di accesso NON significa rinunciare alla qualità:

- ✓ Green OA: gli articoli depositati negli archivi aperti
 - spesso (NIH, Telethon, Wellcome Trust...) sono **frutto di ricerche già selezionate a priori** (filtro di qualità)
 - in ogni caso, si tratta di pre-print o post-print di articoli sottoposti a peer-review (questo è il focus dell'OA: la letteratura scientifica peer-reviewed)
 - gli autori hanno tutto l'interesse ad archiviare solo il meglio... perché essere riconosciuti come autori di un lavoro mediocre?

Archivi NON conducono peer review diretta ma accolgono preprint già reviewed

Cosa non è l'Open Access – 1.1

non è un canale di serie B

Abbattere le barriere di accesso NON significa rinunciare alla qualità:

- ✓ Gold OA: le riviste sono **peer reviewed**, in modo più **innovativo** e **trasparente**
 - molti editori pubblicano anche tutti i passaggi e i commenti dei referee (pre publication history)
 - la rivista [ACP](#) – Atmospheric Chemistry and Physics dopo una review veloce lascia gli articoli **a disposizione dei commenti di tutti** per un periodo di tempo, alla fine del quale l'articolo viene pubblicato tenendo conto delle modifiche proposte (open peer review)
- ✓ molte riviste hanno **ottimi indici di Impact Factor** (39% nei primi 50 percentili) pur essendo recenti
 - prestigio e reputazione sono difficili da acquisire nel mercato anelastico della comunicazione scientifica, eppure...

[Giglia, E. [The Impact Factor of Open Access journals](#), ELPUB 2010]

Pre-publication history

BMC Cancer
Volume 10

Viewing options:

- Abstract
- PDF (701KB)

Associated material:

- [Readers' comments](#)
- **Pre-publication history**
- [PubMed record](#)

Related literature:

- Articles citing this article
on PubMed Central
- Other articles by authors
on Google Scholar
on PubMed
- Related articles/pages
on Google
on Google Scholar
on PubMed

Tools:

- [Download citation\(s\)](#)
- [Email to a friend](#)
- [Order reprints](#)
- [Post a comment](#)

Post to:

- [Citeulike](#)
- [Connotea](#)
- [Del.icio.us](#)
- [Facebook](#)
- [Mendeley](#)
- [Twitter](#)

Servizi
offerti

Criticità: a volte nella
risposta si citano dati
che non si vorrebbero
ancora rendere pubblici...

Breast cancer treatment and ethnicity in British Columbia, Canada

Parvin Yavari ✉, Maria Cristina Barroetavena ✉, T GREG Hislop ✉ and Chris D Bajdik ✉

BMC Cancer 2010, **10**:154 doi:10.1186/1471-2407-10-154

Pre-publication versions of this article and reviewers' reports

Original submission - Version 1	Manuscript	15 Jul 2009
Reviewer's Report	ge lin	04 Sep 2009
Reviewer's Report	Sue Joseph	15 Sep 2009
Resubmission - Version 2	Manuscript Authors' comments	06 Dec 2009
Reviewer's Report	ge lin	15 Dec 2009
Reviewer's Report	Sue Joseph	26 Dec 2009
Resubmission - Version 3	Manuscript Authors' comments	05 Feb 2010
Reviewer's Report	Sue Joseph	27 Feb 2010
Resubmission - Version 4	Manuscript Authors' comments	26 Mar 2010
Resubmission - Version 5	Manuscript	31 Mar 2010
Resubmission - Version 6	Manuscript Authors' comments	02 Apr 2010
Resubmission - Version 7	Manuscript	09 Apr 2010
Accepted		21 Apr 2010

ACP review



Atmospheric Chemistry and Physics

An Interactive Open Access Journal of the European Geosciences Union

| EGU.eu |

| EGU Journals | Contact |



Search ACP

News

- EGU Position Statement on Discussion Papers
- Interactive open access publishing and public peer review: The effectiveness of transparency and self-regulation in scientific quality assurance
- Anne Richter – A multi-talented character who has made a difference in scientific publishing
- Public Relations & Background Information

Recent Papers

- 01 | ACP, 08 Oct 2010:** Measurements of volatile organic compounds at a suburban ground site (TI) in Mexico City during the MILAGRO 2006 campaign: measurement comparison, emission ratios, and source attribution.
- 02 | ACP, 08 Oct 2010:** Laboratory simulation for the aqueous OH-oxidation of methyl vinyl ketone and methacrolein: significance to the in-cloud SOA production
- 03 | ACP, 08 Oct 2010:** Spatial and vertical extent of

Review Process

The process of peer-review and publication in the interactive scientific journal Atmospheric Chemistry and Physics (ACP) differs from traditional scientific journals. It is a two-stage process involving the scientific discussion forum Atmospheric Chemistry and Physics Discussions (ACPD), and it has been designed to use the full potential of the internet to foster scientific discussion and enable rapid publication of scientific papers.

Initial access peer-review assures the basic scientific and technical quality for papers published in ACPD. Subsequent interactive discussion and public commenting by the referees, authors and other members of the scientific community is expected to enhance quality control for papers published in ACP beyond the limits of the traditional closed peer-review. Also in cases where no additional comments from the scientific community are received, a full peer-review process in the traditional sense, but in a more transparent way, is assured before publication of a paper in ACP.

The individual steps of the ACP process of peer-review, publication and interactive discussion are described below, and complementary illustrations are given in the following [Flow Chart 1](#) and [Flow Chart 2](#).

1. Submission of Original Manuscript and Editor Assignment

An original manuscript is submitted electronically and assigned to a Co-Editor covering the relevant subject areas (for details see [Manuscript Types](#)).

2. Access Review

The Co-Editor is asked to evaluate whether the manuscript is within the scope of the journal and whether it meets a basic scientific quality. If necessary, he may ask independent referees of his choice for support. He can suggest technical corrections (typing errors, clarification of figures, etc.) before publication in ACPD. Further requests for revision of the scientific contents are not allowed at this stage of the review process but shall be expressed in the interactive discussion following publication in ACPD.

3. Technical Corrections

The authors have the opportunity to perform technical corrections, which may be reviewed by the Co-Editor to verify requested corrections and prevent further revisions, which are not permitted at this stage.

4. Publication of Discussion Paper in ACPD

After final acceptance the manuscript is typeset by the Copernicus Publications Production Office, proofread by the authors, and published as a discussion paper on the ACPD Website. Public accessibility, archiving and citability are guaranteed from the moment on (usually about 2-4 weeks after submission).

5. Open Discussion (8 weeks)

Upon internet publication the paper is opened for public review and discussion, during which interactive comments can be published by designated referees (anonymous or named) and all interested members of the scientific community (named). Normally, every discussion paper shall receive at least two Referee Comments; for more information see [Interactive Public Discussion](#).

6. Final Response

After the open discussion the authors are expected to publish a response to all comments (within 4 weeks, extendable upon request). The editor can also publish additional comments or recommendations. Normally, however, formal editorial recommendations and decisions shall be made only after the authors have had an opportunity to respond to all comments, or if they request editorial advice before responding.

7. Submission of Revised Manuscript

Submission of a revised manuscript is expected only if the authors have satisfactorily addressed all comments, and if the revised manuscript meets the high quality standards of ACP ([MS Evaluation Criteria](#)). In case of doubt, the authors shall consult the editor if she/he recommends preparation and submission of a revised manuscript or not. Normally the revised manuscript should be submitted no later than 4 to 8 weeks after the end of the open discussion. If more time is required for manuscript revision, the authors can request an extension.

8. Peer-Review Completion

In view of the access peer-review and Interactive Public Discussion, the Co-Editor either directly accepts/rejects the revised manuscript for publication in ACP or consults referees in the same way as during the completion of a traditional peer-review process. If necessary, additional revisions may be requested during peer-review completion until a final decision about acceptance/rejection for ACP is reached.

9. Publication of Final Revised Paper in ACP

In case of acceptance the final revised paper is typeset and proofread. Then it is published on the ACP Website with a direct link to the preceding original paper and interactive discussion in ACPD. All publications (original paper, interactive comments, final revised paper) are permanently archived and remain accessible to the open public via internet and the final revised paper is also accessible as print copy.

Home

Online Library ACP

Online Library ACPD

Alerts & RSS Feeds

General Information

Submission

Review

Review Process &
Interactive Public
Discussion

Editor Assignment

MS Evaluation Criteria

MS Evaluation Status

Obligations for Editors

Obligations for Referees

Production

Subscription

Comment on a Paper

Journal Metrics

IF 4.881

5-year IF 5.416

SCOPUS SNIP 0.657

SCOPUS SJR 0.267

Definitions

HOSTED IN



PORTICO

Cosa non è l'Open Access - 2

non è un veicolo di plagio

- depositare un pre-print in un archivio, al contrario, **garantisce una data certa**
- MA introduce nel circuito della comunicazione una versione “artificiale” del paper (può porre problemi per il text mining)

➔ sorge il problema della “**versione**”: [VIF](#) Version Identification Framework



➔ Heather Morrison: cite what you read...

[Open and evolving scholarship](#), blog post 21 Jan 2010

- **Version control is not the OA problem: *version absence* is.**
[interested] are not all those would-be users worldwide who cannot access 85% of annual published articles at all today, in any version...

S. Harnad, [Blog post](#), 9 Mar. 2009

- problema “versione”: intendersi con gli editori sulla terminologia (bozza finale, bozza due...): questione enorme per gli archivi istituzionali

Cosa non è l'Open Access - 3

non è in contrasto con il diritto d'autore

- nelle riviste e negli archivi, il diritto di proprietà intellettuale è garantito da licenze [Creative Commons](#) (con [Add-in](#) per Office): principio “alcuni diritti riservati”, **armonizzate** con i diritti nazionali
 - ✓ attribuzione-non commerciale-no derivate-condividi allo stesso modo
- negli archivi, si può depositare solo materiale che **non viola i contratti** firmati con gli editori
 - ✓ progetto [SHERPA-RoMEO](#): politiche di copyright 788 editori [10 ott 2010] internazionali, fra cui 296 (38%) negano ogni permesso di archiviazione
 - ✓ allo studio in commissione CRUI-OA analogo progetto per editori italiani

Scelta/creazione

You let others copy, distribute, display, and perform only verbatim copies of your work, not derivative works based upon it.

g. "Unauthorized" includes a trade or other thing received without a contract with the property owner.

Linguaggio macchina

Linguaggio umano

Prima aver pubblicato la tua licenza, per favore prendi in considerazione la possibilità

Education

© 2000 by John Wiley & Sons, Inc.

1997

One publisher found when searched for **Elsevier**:

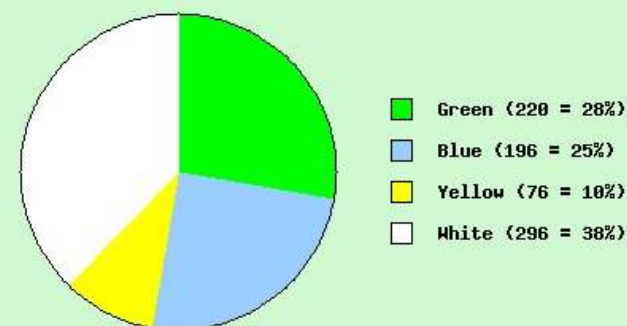
This summary is for the publisher's *default* policies and changes or exceptions can often be negotiated.
All information is correct to the best of our knowledge but should not be relied upon for legal purposes.

Publisher:	Elsevier
Author's Pre-print:	 subject to Restrictions below , author can archive pre-print (ie pre-refereeing)
Restrictions:	This does not include Cell Press
Author's Post-print:	 author can archive post-print (ie final draft post-refereeing)
Publisher's Version/PDF:	 author cannot archive publisher's version/PDF
General Conditions:	- On authors personal or authors institutions website or server - Self-archiving of author manuscripts into a subject based repository - Published source must be acknowledged - Must link to journal home page or articles' DOI - Publisher's version/PDF cannot be used - Articles in some journals can be made Open Access on payment - NIH Authors articles will be submitted to PMC after 12 months - Authors who are required to deposit in subject repositories
Mandated OA:	Compliance data is available for 31 funders
Paid open access:	Sponsorship Option
Copyright:	Policy
RoMEO:	This is a RoMEO green publisher
Updated:	18-Nov-2009. Suggest an update for this record

RoMEO colour	Archiving policy	Publishers	%
green	can archive pre-print and post-print	220	28
blue	can archive post-print (ie final draft post-refereeing)	196	25
yellow	can archive pre-print (ie pre-refereeing)	76	10
white	archiving not formally supported	296	38

Summary: **62%** of publishers on this list formally **allow** some form of self-archiving.

SHERPA/RoMEO Colours



SHERPA/RoMEO 10-Oct-2010

Total = 788 publishers

SHERPA – RoMEO: le politiche di copyright
di 788 editori internazionali

<http://www.sherpa.ac.uk/romeo>

Cosa non è l'Open Access - 4

Altri falsi miti da sfatare [P.Suber, [SOAN](#) April 2009]

- «OA sono solo le riviste OA»...
- «Bassi livelli di auto-archiviazione: significa che i ricercatori sono contrari»
 - 71% non lo fa perché non sa cosa sia...
 - 81% aderirebbe volentieri a una politica di obbligo, 13% malvolentieri, 5% per nulla

[A.Swan, [Open Access selfarchiving: an author study](#), 2005]
- «Le politiche di obbligo a depositare sono coercitive e dimostrano che i ricercatori vanno forzati»
 - Perché, non ci sono altri obblighi? La didattica? I registri?
 - Le politiche di obbligo vengono **votate all'unanimità** dalle Facoltà... non imposte

Cosa non è l'Open Access - 5

Altri falsi miti da sfatare [P.Suber, [SOAN](#) April 2009]

- «L'auto-archiviazione ucciderà le riviste in abbonamento»
 - i fisici auto-archiviano dal 1991 e non una rivista ha chiuso...
- «Non puoi vendere una cosa che trovi gratis»
 - ... e l'acqua in bottiglia???
- «L'OA è un modo per evitare la peer review»
 - il focus (anche Green) sono gli articoli peer reviewed...
 - ci possono essere riviste OA non di qualità, ma quante riviste TA (Toll Access) non di qualità ci sono?
- «L'OA mira a punire gli editori»
 - finalità dell'OA è costruttiva: offrire accesso alla conoscenza

Cosa non è l'Open Access - 6

Altri falsi miti da sfatare [P.Suber, [SOAN](#) April 2009]

- «L'OA è un modello di business»
 - NO, l'OA è un modello di ACCESSO alla conoscenza, compatibile con una gran varietà di modelli di business
- «L'auto-archiviazione fa perdere troppo tempo»
 - ... in media 10 minuti per paper [[Harnad –Carr](#) 2007]
 - quanto tempo si perde a mandare articoli via mail, mettere sulla propria pagina Web, inserire nell'archivio della ricerca? E gli Archivi danno una visibilità infinitamente superiore...
 - dibattito sulla efficacia degli archivi: non è questione di tempo ma di servizi offerti [SPARC OA Forum, mail 20-21 sett. 2010]

Cosa non è l'Open Access - 7

non è una pubblicazione senza costi (riferito a Gold OA)

 la “pubblicazione” è l'ultimo passo, IMPRESCINDIBILE, del processo di ricerca: anche la migliore ricerca, chiusa nel cassetto, non serve a nessuno...

- eventuali costi di pubblicazione possono essere previsti nel budget iniziale e vengono coperti **dalle istituzioni** di appartenenza o dagli enti finanziatori (mai dal singolo)
- può costituire un problema nelle discipline meno finanziate
- ... ma i ricercatori sono **già abituati a pagare per pubblicare**
 - immagini a colori, pagine in più in STM
 - molti editori nelle Scienze Umane chiedono un contributo
 - 75% editori tradizionali richiedono fees rispetto al 47% editori OA

Cosa non è l'Open Access - 8

non è una pubblicazione senza costi (riferito a Gold OA)

- per garantire un workflow efficace e una peer-review di qualità, alcune riviste (23%) richiedono il pagamento di una quota per coprire le spese del processo di pubblicazione. I costi variano da 400 a 2900 \$ per articolo, ma sono pagate **una tantum** e danno accesso per sempre a tutti (VS abbonamento annuale, con aumenti esosi)
- la scelta fra le riviste Open Access è di far ricadere i **costi** (minimi) **su chi produce** la ricerca invece che sui lettori, per assicurare la massima disseminazione [P. Suber: esattamente come avvenne con l'invenzione del francobollo, paga chi spedisce, prima pagava chi riceveva... [SOAN April 2009](#)]
- nel 2009 ha preso avvio il progetto [COPE](#), Compact for OpenAccess Publishing Equity: le Università che aderiscono **istituiscono un fondo centrale** a copertura delle Article Processing Fees, per tentare di riequilibrare il mercato inelastico delle pubblicazioni scientifiche
Aderiscono fra gli altri: Cornell, Harvard, MIT, Berkeley, Columbia Univ., Sloan Kettering... In Europa: Barcellona (27 sett 2010)

Cosa non è l'Open Access - 9

Sui timori che pagando per pubblicare si accettino più lavori minando la qualità: far pagare il processo di peer review indipendentemente dall'esito (S.Harnad)

Plans by universities and research funders to pay the costs of Open Access Publishing ("Gold OA") are premature. **Funds are short; 80% of journals (including virtually all the top journals) are still subscription-based, tying up the potential funds to pay for Gold OA; the asking price for Gold OA is still high; and there is concern that paying to publish may inflate acceptance rates and lower quality standards.** What is needed now is for universities and funders to **mandate OA self-archiving** (of authors' final peer-reviewed drafts, immediately upon acceptance for publication) ("Green OA"). That will provide immediate OA; and **if and when universal Green OA should go on to make subscriptions unsustainable (because users are satisfied with just the Green OA versions) that will in turn induce journals to cut costs (print edition, online edition, access-provision, archiving), downsize to just providing the service of peer review, and convert to the Gold OA cost-recovery model; meanwhile, the subscription cancellations will have released the funds to pay these residual service costs.** The natural way to **charge for the service of peer review** then will be on a "no-fault basis," with the author's institution or funder paying for each round of refereeing, **regardless of outcome** (acceptance, revision/re-refereeing, or rejection). **This will minimize cost while protecting against inflated acceptance rates and decline in quality standards.**

S. Harnad, [No-Fault Peer Review Charges: The Price of Selectivity Need Not Be Access Denied or Delayed](#), «D-Lib Magazine», July-August 2010, 16 (6-7)

I vantaggi per i ricercatori...



A word cloud within a blue rectangular border. The words are in various shades of blue and green. The largest words are 'più citazioni' (top right), 'più visibilità' (left), and 'più impatto' (vertical, center). Smaller words include 'disseminazione immediata' (above 'più visibilità') and 'nuove metriche' (to the right of 'più visibilità').

più citazioni
disseminazione immediata
più visibilità
nuove metriche
più impatto

I vantaggi per i ricercatori...

Vero vantaggio non è
solo accesso

Chiedersi: cosa
potremmo fare
se tutto
fosse OA?

Cosa possiamo già fare
in ambiente OA a cui
prima non osavamo
nemmeno pensare?



Heather Joseph,
executive Director SPARC

I vantaggi per i ricercatori - 1

senza barriere di accesso



maggiore visibilità



maggiore disseminazione
dei risultati della ricerca



maggiore IMPATTO

I vantaggi per i ricercatori - 2

Maggiore visibilità

Maggiori citazioni

...ma non è automatico...

- Registro di studi su impatto e citazioni:
[OP-Cit](#) curato da Steve Hitchcock



Esempio pratico da BMC:

Novo E.-Parola M.

Redox mechanisms in
hepatic chronic wound
healing and fibrogenesis

Fibrogenesis & Tissue Repair
2008, 1:5 (13 October 2008)

11.916 accessi
al 12 Ottobre 2009

I vantaggi per i ricercatori – 2.1

- studi sul vantaggio citazionale sono difficili da comparare perché condotti
 - su differenti set di dati
 - con differenti metodologie e approcci
- conducono a risultati variegati/contraddittori in relazione a
 - disciplina
 - attitudine dei ricercatori
 - comportamento citazionale



Summary data from these studies are provided below.

Measure	Result
Studies finding a positive Open Access citation advantage	27
Studies finding no Open Access citation advantage (or an OA citation disadvantage)	4

Alma Swan ha tentato una revisione sistematica:

- 27 studi su 31 trovano un vantaggio
- le percentuali sono



Size of OA citation advantage when found (and where explicitly stated by discipline)	% increase in citations with Open Access
Physics/astronomy	170 to 580
Mathematics	35 to 91
Biology	-5 to 36
Electrical engineering	51
Computer science	157
Political science	86
Philosophy	45
Medicine	300 to 450
Communications studies (IT)	200
Agricultural sciences	200 to 600

A. Swan, [The Open Access citation advantage: studies and results to date](#), Jan. 2010

Una parentesi di metodo - 1

OA advantage si compone di:

EA Early Advantage	• archiviare i pre-print aumenta le citazioni (sono disponibili prima)
QA Quality Advantage	• ~10% degli articoli riceve 90% delle citazioni
AA Accessibility Advance	• accesso universale
UA Usage Advantage (o DA Download Adv.)	• auto-archiviazione aumenta i download
QB Quality bias	• articoli migliori hanno maggiori possibilità di essere auto-archiviati (self selection)
CA Competitive Advantage	• vantaggio dell' accesso libero su TA

Una parentesi di metodo - 2

- Seglen: citazioni fortemente “**skewed**”:

- 15% degli articoli riceve 50% delle citazioni
- 50% di questi più citati prende 90% delle citazioni

P.O. Seglen, The skewness of science, JASIST, 43 (9), 628-638

- Harnad:

- il vero vantaggio dell’Open Access è l’**accesso**; vantaggio dell’accesso è **uso e impatto**, di cui le **citazioni** sono solo un indicatore
- l’**accesso** è una condizione necessaria – per essere citabile un articolo deve essere accessibile - ma non sufficiente: è la **qualità** che dà valore intrinseco all’articolo
- articoli di qualità hanno maggiori possibilità di essere citati (valore intrinseco, indipendente da OA); la possibilità cresce quanto più sono accessibili a tutti
- vantaggio perché gli articoli migliori e più citati hanno più probabilità di essere messi OA dagli autori o perché gli articoli OA hanno più probabilità di essere citati? Entrambi..

S. Harnad, [blog](#), 26 May 2007

I vantaggi per i ricercatori - 3

risultati della ricerca sono
IMMEDIATAMENTE disponibili,
senza attendere i tempi di pubblicazione del cartaceo

- risultati esperimenti CERN Large Hadron Collider subito su [arXiv](#)
- [RePEC](#): archivio pre-print di Economia VS media di due anni per pubblicazione su carta
- pre-print depositati in arXiv sono **citati SEI MESI prima** della pubblicazione su carta



Gentil Beccot, A.-Mele, S. –Brooks T., [Citing and Reading Behaviours in High-Energy Physics. How a Community Stopped Worrying about Journals and Learned to Love Repositories](#), arXiv, Nov. 2009

I vantaggi per i ricercatori - 4

Interoperabilità:

- attraverso il protocollo **OAI-PMH** [Open Archives Initiative – Protocol for Metadata Harvesting] gli archivi aperti sono ricercabili via metasearch (Scientific Commons, BASE...)
- gli archivi espongono i metadati, per cui sono visibili anche dai motori generalisti come Google e da Google Scholar



I vantaggi per i ricercatori - 5



I vantaggi per i ricercatori - 6

In ambiente digitale, aperto, sono possibili
nuove metriche alternative all'Impact Factor

Progetto **MESUR**: studio di oltre un miliardo
di interazioni (2006-2008, Mellon Found.)

sinergia fra 6 editori,
4 consorzi e 4 aggregatori

Ricerca di parametri integrati di citazione e di uso

ha dato luogo a due articoli
fondamentali:

Bollen J, Van de Sompel H et al. [A Principal Component Analysis of 39 Scientific Impact Measures](#).
PLoS ONE 2009 4(6): e6022

Bollen J, Van de Sompel H et al. [Clickstream Data Yields High-Resolution Maps of Science](#).
PLoS ONE 2009 4(3): e4803



I vantaggi per i ricercatori – 6.1

L'impatto è difficile da definire e più ancora da misurare...

Science is a *gift economy*;
value is defined as the degree to which
one's ideas have freely
contributed to knowledge
and impacted the thinking of others

Bollen J, Van de Sompel H et al. [A Principal Component Analysis of 39 Scientific Impact Measures](#). PLoS ONE 2009 4(6): e6022

I vantaggi per i ricercatori – 6.2

Criticità dell'Impact Factor:

- ✓ è una misura **proxy** (misura la rivista non il singolo articolo)
- ✓ **non è immediata** (devono passare tre anni)
- ✓ non può tener conto **dell'impatto reale in tutte le comunità dei professionisti**, che leggono, usano ma **NON citano** perché **non scrivono** articoli
- ✓ non tiene conto delle **diverse abitudini citazionali** delle diverse comunità (tempi più lunghi per entrare in circolo per es. matematica o scienze umane)

Bollen J, Van de Sompel H et al. [A Principal Component Analysis of 39 Scientific Impact Measures](#). PLoS ONE 2009 4(6): e6022

Non usare **mai il valore assoluto** di IF,
perché c'è **enorme disparità**:

es. 1° in cat. Oncology IF=87,925; 1° in cat. Dentistry IF=3,549

usare il **valore relativo di ranking**,
dopo la **riduzione in percentili all'interno di ogni categoria**

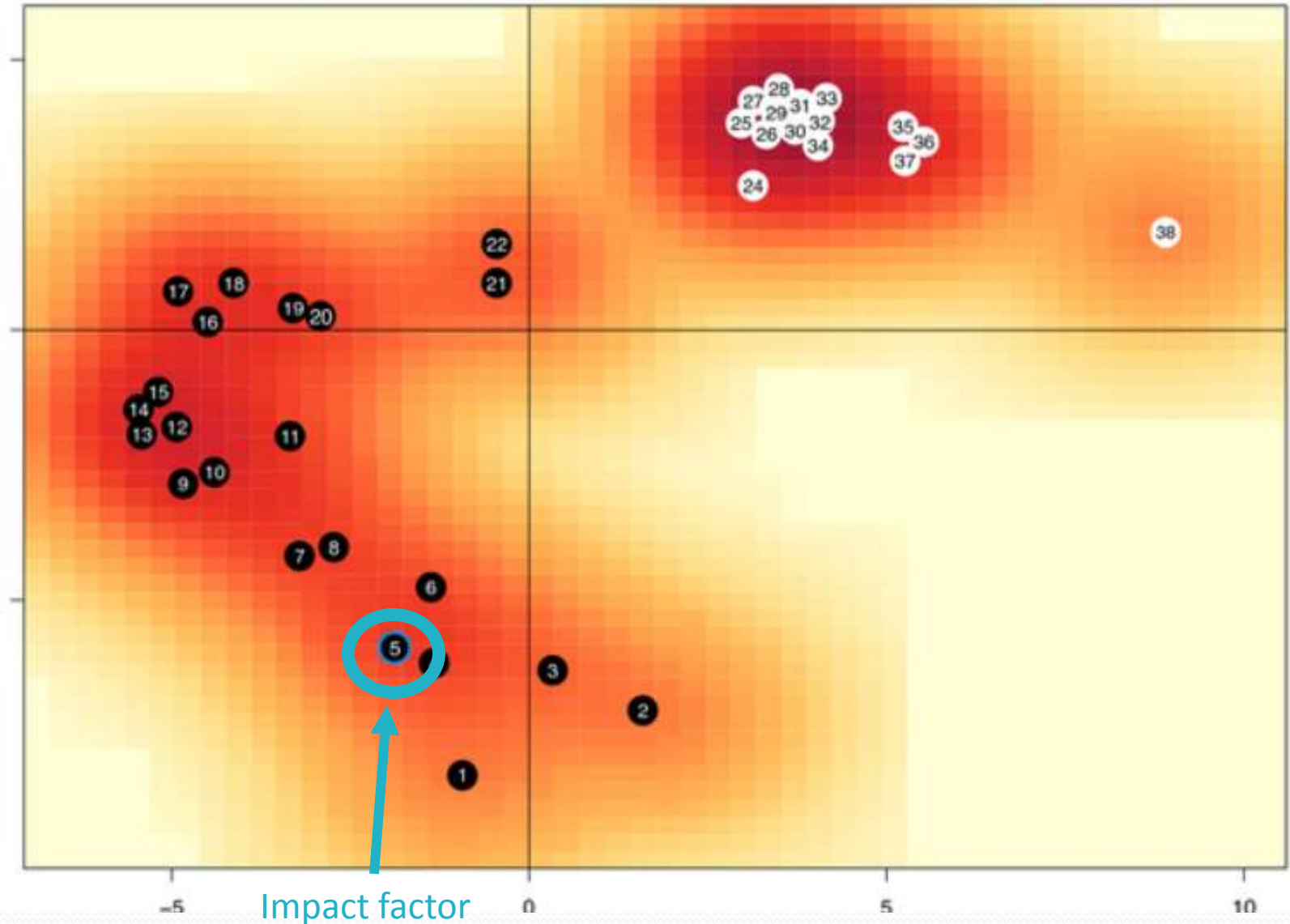
I vantaggi per i ricercatori – 6.2

Dibattito su Impact Factor ben sintetizzato da:

- B. Cope et al. [Signs of epistemic disruption: Transformations in the knowledge system of the academic journal](#), First Monday, 14 (4) 6 April 2009
- NS. Young et al. [Why Current Publication Practices May Distort Science](#). PLoS Med 5 (10), 2008, e201
- A. Figà Talamanca, [L'Impact Factor nella valutazione della ricerca e nello sviluppo dell'editoria scientifica](#), IV seminario SINM 2000 : un modello di sistema informativo nazionale per aree disciplinari, Lecce, 2 ottobre 2000
- Per O. Seglen, [Why the impact factor of journals should not be used for evaluating research](#), BMJ 1997; 314 : 497 (Published 15 February 1997)

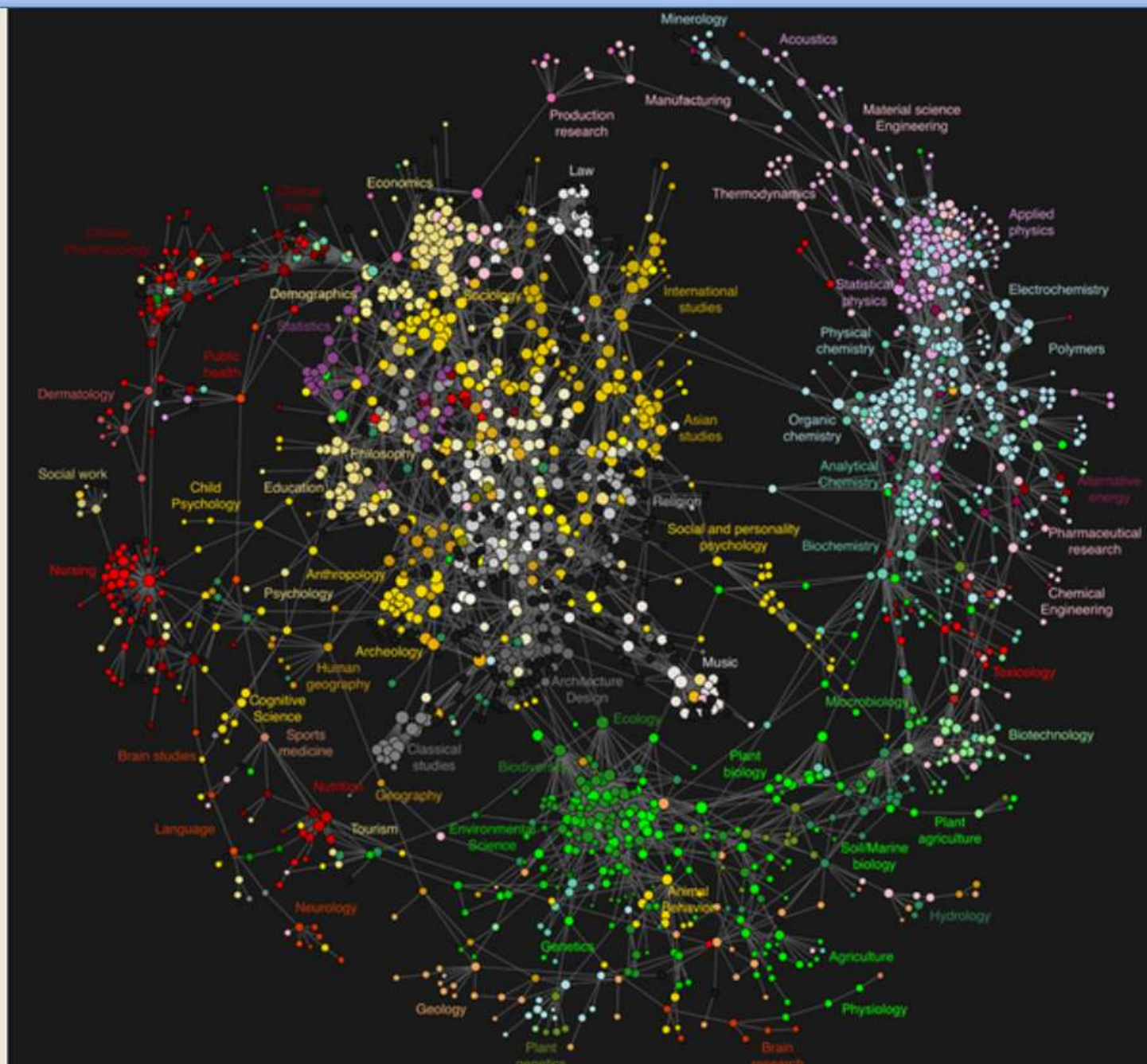
Comparazione misure basate sulle citazioni (nero)
con misure basate sull'uso (bianco)

Prestigio



La mappa della scienza

...basta
l'Impact
Factor a
misurare
una tale
complessità?



Versione [interattiva](#)

I vantaggi per i ricercatori - 7

Adottare un set di metriche a livello del singolo articolo

- [Article level metrics](#) PLoS: citazioni, downloads, blog, social bookmarking, commenti, rating...

Nuove tecniche per nuovi percorsi di ricerca

- progetto [Neurocommons](#): integrazione di diverse banche dati per la creazione di una piattaforma per le scienze biologiche
- progetto [Health Commons](#): mercato virtuale per il trasferimento di conoscenza in biomedicina

Evitare duplicazioni inutili

- se non ho accesso ai risultati di ricerche precedenti posso duplicare un esperimento già fatto [P.Suber, [SOAN](#) Sept. 2010]
- in OA vengono pubblicate riviste con risultati negativi: [Journal of negative results in biomedicine](#), [Journal of negative results Ecology & evolutionary biology](#), [Journal of Pharmaceutical Negative results](#)

I vantaggi per i ricercatori - 8

Associare dati grezzi (Open Data)

- [Open Data in Science](#), Peter Murray-Rust, Nature Precedings, March 2008
- garanzia di **autenticità**
Lerchl, A. [Data deposition as a measure to prevent and to detect scientific misconduct](#), OAI 6 CERN 2009
- possibilità di **riuso: raw data now!**



Tim Berners Lee, [The year open data went worldwide](#), video, Feb. 2010

A graphic featuring a semi-circle of yellow stars on a light blue background with diagonal lines. The text is in a dark blue, sans-serif font.

II. Welcome to the data world

"We humans have built a creativity machine. It's the sum of three things: a few hundred million computers, a communication system connecting those computers, and some millions of human beings using those computers and communications"

Vernor Vinge³

Vinge, V. "The Creativity Machine".
Nature, Vol. 440. March 2006.

I vantaggi per i ricercatori – 8.1

Due studi su Open Data:

Riding the Wave: How Europe Can Gain From The Rising Tide of Scientific Data, EU working group, 6 Oct. 2010

- fra i compiti dell'UE: **massimizzare i benefici** della rivoluzione digitale per tutti
- infrastruttura per la trasmissione e il trattamento c'è... ora **pensare ai DATI** (conservazione, descrizione, riuso...): costi elevati
- visione che avrà effetti su **tutte** le aree del sapere e cambierà il modo di fare scienza
- nuove parole chiave: **fiducia, integrità, condivisione**
- con infrastruttura flessibile, affidabile, efficiente, interdisciplinare e internazionale, i vantaggi in termini di collaborazione saranno enormi

To share or not to share: research data outputs, RIN June 2008

- motivazione: condivisione, possibilità riuso
- disincentivi: mancato riconoscimento nel RAE (ora REF)
- timori: non pubblicare i dati finché non è uscito l'articolo
- mancanza di conoscenza delle tecniche e standard per conservazione, metadatazione e reperibilità dei dati

Vantaggi e resistenze

Open Science
Case studies,
RIN Sept. 2010

Key findings

Benefits of openness

Researchers identified several distinctive benefits to open behaviour in their work:

1. increasing the efficiency of research, for example by avoiding duplication of effort, by making research tools, protocols and examples of good practice more readily available, by reducing the costs of data collection, and by promoting the adoption of open standards.
2. promoting scholarly rigour and enhancements to the quality of research, for example by making information about working methods, protocols and data more readily available for peer review and scrutiny, and enhancing the scope and quality of the material published in the scholarly record, including negative results.
3. enhancing visibility and scope for engagement, with opportunities for wider engagements, across the research community and other, broader, communities, including new possibilities for 'citizen science' and for public engagement with the processes and results of research.
4. enabling researchers to ask new research questions, and to address questions in new ways through re-use of data and other material created by other researchers, supporting the development of 'data-intensive science' through the ability to aggregate and re-analyse data from a wide range of sources.
5. enhancing collaboration and community-building, for example by providing new opportunities for collaboration across institutional, national and disciplinary boundaries, and for the sharing of knowledge and expertise.
6. increasing the economic and social impact of research, innovation in business and public services, and the return on the public investment in research, by enabling individuals and organisations beyond the research community to engage with a wider range of research resources and materials.

Porsi
nuove
domande



Vantaggi e resistenze - 2

Open Science
Case studies,
RIN Sept. 2010

Barriers and constraints to openness

Researchers also identified a set of issues which inhibit or discourage open working:

- 1 *lack of evidence of benefits and rewards.* Changes in practice involve costs to researchers in time and effort, and they may be unwilling to incur those costs unless they see clear benefits in terms of enhancing their ability to win more grants, secure greater recognition from their peers, and to advance their careers.
- 2 *lack of skills, time and other resources.* Developing, sustaining and making use of the new ~~kind of infrastructure required for openness~~ demands new skills and significant effort from researchers and others, particularly at a point when standards, guidelines, conventions and services for managing and curating new kinds of material are as yet under-developed and not always easy to use.
- 3 *cultures of independence and competition.* Cultures vary in different disciplines, which can itself cause difficulties in cross-disciplinary work; but researchers are typically both co-operative and competitive. The key currency for securing competitive career rewards is publication of articles, conference papers and monographs; and many researchers regard the data and other resources that they create in the course of their research as their intellectual capital which they wish to exploit and mine in order to produce new publications over an extended period. Some researchers fear that openness involves a loss of control, and a risk of being scooped by others.
- 4 *concerns about quality.* Researchers attach great importance to peer review of research results. There are concerns, however, about how peer review operates in practice; and such concerns become more acute when researchers consider whether or how peer review or other quality assurance mechanisms might be extended to cover new kinds of material such as data. Many researchers also fear that data and other outputs may be misinterpreted or misapplied, particularly if meticulous attention is not paid to the provision of methodological and other key contextual information.
- 5 *ethical, legal and other restrictions on accessibility.* It may be impossible to make data and other information resources openly available because they are personal or confidential, or subject to commercial or third party licensing restrictions. Researchers themselves, or their funders, institutions or partners, may need to restrict access to their results and other materials in order to protect commercial confidentiality, or the potential for commercial exploitation. The relationships between such restrictions and the requirements of the Freedom of Information Act are not well-understood in the research community.

Cosa si può fare...

Recommendations

The key issue for policy-makers is how best to support individuals, groups and communities to work with the degree of openness which provides clear benefits to them. Single solutions will not work for all kinds and areas of research. With this in mind, research funders and institutions should work with research communities on the following areas:

1. *data management and sharing*: providing guidance and developing policies to support and promote better management and effective sharing of research data, including clear guidance on the requirements and implications of the Freedom of Information Act and the Environmental Information Regulations.
2. *research infrastructure*: supporting tools and standards which encourage open working, and providing incentives and rewards for those who contribute to the development of such resources.
3. *training and skills*: include training on data management and open working, including legal, ethical and regulatory issues, as part of doctoral programmes and continuing professional development for researchers.
4. *business models*: increasing awareness of open business models, developing business planning guidelines and toolkits to help researchers understand the risks and opportunities of working more openly.
5. *quality assurance and assessment*: providing guidance on how the peer review system might be adapted to address the growing numbers of resources which have not undergone pre-publication peer review.
6. *examples of good practice*: gathering, assembling and disseminating examples of good practice in open science, and ways in which these practices have benefitted both research projects and researchers themselves.

Heather Morrison:
Non focalizzarsi sulle
barriere,
sottolineare le
opportunità

Mail SPARC OA forum 27 ago 2010



I vantaggi per le istituzioni

L'archivio istituzionale
può costituire:

Vetrina della produzione

- l'istituzione acquisisce enorme visibilità internazionale

Sinergia con l'anagrafe della ricerca

- elenco dei prodotti immediato: standard [CERIF](#) fa risparmiare 25-30% costo/lavoro [[Rapporto JISC Jul 2010](#); progetto [EuroCRIS](#)]
- metriche utili alla valutazione

Unico punto di accesso alla produzione

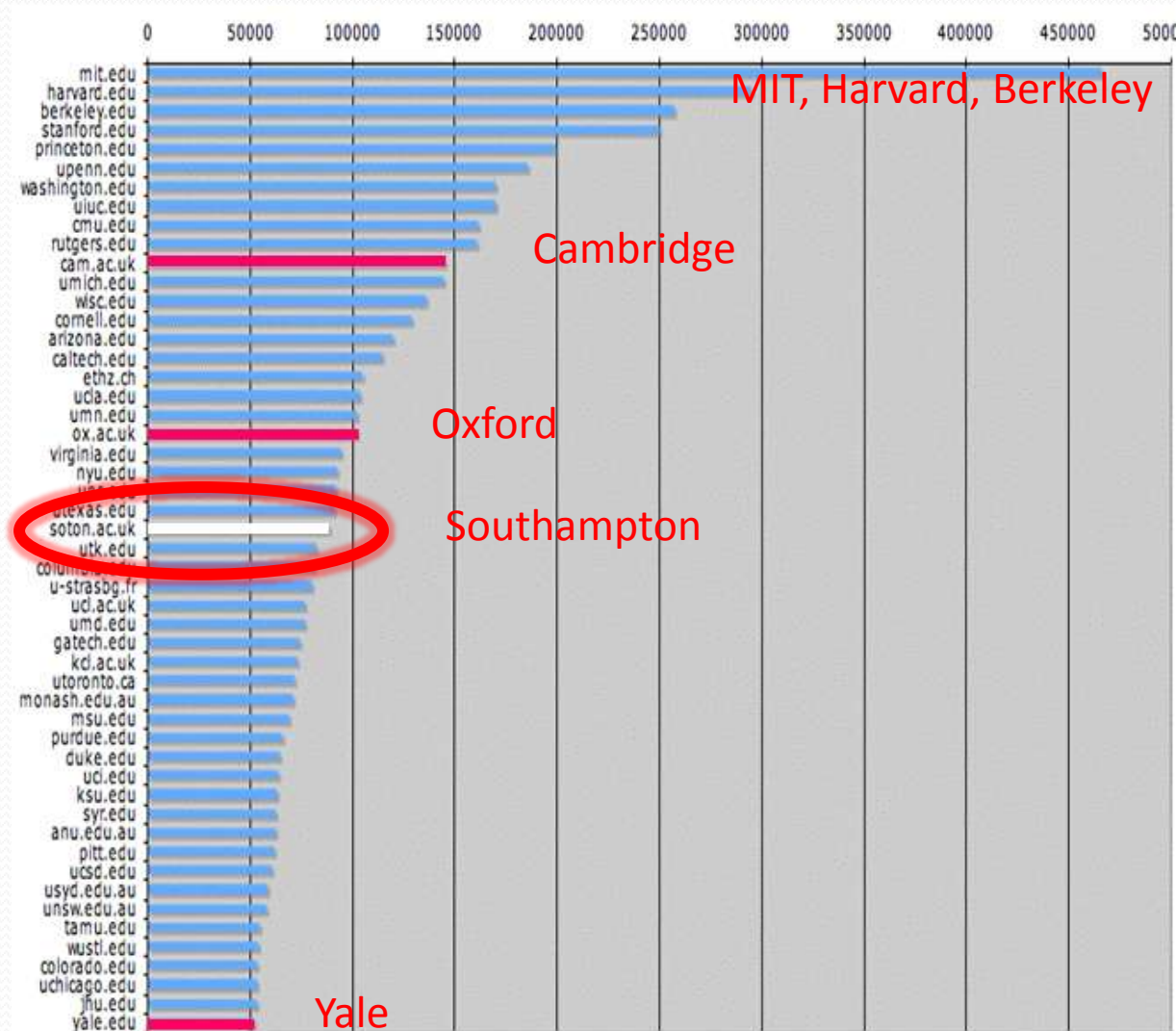
- ...non più dispersa in mille pagine web

I vantaggi per le istituzioni - 2

Alma Swan: l'enigma Southampton, ovvero **archivi e visibilità**

- nel G-Factor il rank è determinato dai link reciproci degli Atenei (meta peer review!)
- Southampton si colloca al 25° posto
- l'archivio istituzionale gli garantisce una massiccia presenza online, da cui il **riconoscimento**

A. Swan – L.Carr, [Institutions, their repositories and the Web](#),
«Serials Review», 2008, 34 (1)



I vantaggi per i lettori

nessun abbonamento
nessuna barriera
accesso immediato
nessuna affiliazione
trasparenza



Ci rivediamo
dopo...