

Contenido

Editorial

***Crítica Bibliotecológica* llega al tercer volumen lanzando su número doble (volumen 2, número 2 y volumen 3, número 1), por: Zapopan Martín Muela Meza (MÉXICO)**

Estimado lector,

***Crítica Bibliotecológica: Revista de las Ciencias de la Información Documental* pone en tus manos su tercer número doble (correspondiente al número 2 del volumen 2 y al número 1 del volumen 3).** Queremos adelantarte una disculpa no solicitada por habernos tardado unos meses de más de lo planeado para sacarlo, pero apelamos y agradecemos a tu comprensión ya que nuestro proyecto editorial es un proyecto Acceso Abierto independiente realizado con un esfuerzo colectivo de voluntarios, mismo que no está exento de las vicisitudes de todo tipo que enfrentan sus participantes. Y en este caso la edición ha corrido a cargo completamente de **Zapopan Martín Muela Meza**. Pero la espera ha valido la pena, y te lo agradecemos enormemente, aquí tienes el tercer fascículo doble y nuestra revista gracias a ti sigue muy viva, pataleando y recargada y llega revigorizada a su tercer volumen lanzando su número doble (Vol. 2 No. 2 y Vol. 3 No. 1). Te adelanto que la fecha límite para recibir contribuciones para el número 2 del volumen 3 correspondiente al semestre julio-diciembre 2010 será el 30 de noviembre de 2010 para publicarse sin falta –esperamos–el 30 de enero de 2011. Otras fechas importantes: 30 de mayo de 2011 fecha límite para el no. 1 del vol.4 (ene-jun 2011); 30 de octubre de 2011 para el no.2 del vol.4 (jul-dic 2011).

¿Y qué es lo que encontrarás en este fascículo de *Crítica Bibliotecológica*? En este fascículo encontrarás 6 colaboraciones (3 artículos y 3 ensayos) que 7 autores (6 mexicanos y 1 argentino) han tenido a bien en colaborarnos para este número. Para conocer más acerca del perfil biográfico de los autores, al final de cada una de sus contribuciones se incluyen sus semblanzas biográficas.

Zapopan Martín Muela Meza (MÉXICO) inicia los debates críticos en la sección de **Artículos** con su contribución (originalmente escrita en inglés): “El concepto de la *lucha de clases sociales* con un acercamiento interdisciplinario: un concepto fundamental para la investigación en la bibliotecología y ciencia de la información.” En este trabajo el expone dicho concepto que ha emanado del marco teórico de su tesis doctoral (Muela-Meza, 2010): *Una aplicación del perfilado de la comunidad para analizar las necesidades y proveedores comunitarios de información: percepciones de la gente del Barrio Broomhall de Sheffield, Reino Unido*. La relevancia que tiene su contribución además de traer *el concepto de clases sociales (social class)* al debate internacional en las ciencias de la información documental, como la bibliotecología (library and information science en inglés), es que además lo ha configurado en el sentido Marxista como *lucha (struggle), lucha de clases sociales* (Marx and Engels, [1848] 1976a). Pero además dicho concepto filosófico que es además política e ideológicamente muy controvertido y ampliamente negado en las investigaciones en bibliotecología, las demás ciencias sociales y las humanidades, lo ha complementado con el

concepto de *jerarquía de la dominación* desde las ciencias naturales (Hauser, 2006; Sagan and Druyan, 1992). Dicho concepto configurado y complementado con dichos enfoques le sirvió al autor en su tesis para comprender mejor las cuestiones controvertidas subyacentes detrás de las clases sociales y conflictos humanos. También le sirvió para entender mejor las contradicciones entre la gente (e.g. usuarios de bibliotecas con necesidades de información contradictorias y mutuamente excluyentes para ser satisfechas por bibliotecas y otras instituciones de información documental), y cómo éstas se intensifican cuando son interrelacionadas con la clase social a la que pertenecen (Muela-Meza, 2007).

Otro aspecto relevante en esta contribución es que el autor no sólo expone los argumentos que están a favor de los datos y resultados que emergieron de dicha investigación doctoral, sino que además incluye argumentos contrapuestos para confrontar su análisis. Así, él expone una crítica profunda contra los partidarios de la clase capitalista o burguesa que a través de estrategias retóricas como las del “capital social” y “cohesión de la comunidad” de la pseudociencia del postmodernismo intentan falazmente engañar a los teóricos y practicantes de la bibliotecología. También critica severamente a la pseudociencia del postmodernismo y a sus ideólogos y seguidores porque pretende socavar la lógica racional fundamental en la bibliotecología y todas las demás ciencias. Y recomienda que los teóricos y practicantes de la bibliotecología empleen el concepto de la *lucha de clases sociales* como fue configurado aquí para entender mejor las contradicciones, conflictos, y luchas dentro de la teoría y práctica de la bibliotecología, y también para buscar objetivos epistemológicos más amplios tales como la *justicia* y la *sabiduría* (Fleissner and Hofkirchner, 1998), ocultados por las clases capitalista o burguesa y media para su beneficio contra la clase trabajadora.

Federico Zeballos (ARGENTINA), con su contribución: “La prohibición de lecturas en Córdoba (Argentina). Elementos para su estudio,” realiza una contundente y bien documentada crítica respecto a la prohibición de lecturas en las bibliotecas de Córdoba, Argentina analizando documentos desde los tiempos de la colonización española hasta el pasado reciente relacionado a las dictaduras militares de extrema derecha en dicho país. Él presenta algunos casos de censura en diferentes tipos de bibliotecas: universitaria, pública, escolar, popular y particular, donde destaca dos de las primeras quemaduras públicas de “libros prohibidos” realizadas en Córdoba, práctica piromanía que luego se reproduciría en numerosas ciudades de Argentina y de América. La investigación se nutre de testimonios de directivos y encargados de bibliotecas que cumplieron funciones por aquellos años; fotografías de quemaduras de libros y de fichas de libros vedados; documentos institucionales tales como resoluciones decanales, escolares y notas reglamentarias.

Como parte del análisis que él hace de lo acontecido en Córdoba, él hace una fuerte crítica a dicha opresión fascista contra la ciudadanía argentina, en este caso a través de su memoria documental:

Una característica común a todos los regímenes totalitarios del mundo, de todos los tiempos y de las más variadas corrientes ideológicas, ha sido (y es) la sistemática destrucción del acervo cultural e identitario del que consideran su enemigo (sea “externo” o “interno”), como estrategia básica en la dominación del oponente.

Así, las piras bibliográficas se erigían como un fuerte mensaje intimidatorio dirigido a toda la comunidad. En él se incluía la exposición pública de los libros secuestrados, el exordio de alguna

autoridad, la toma de fotografías antes y durante la quema, y la posterior propaganda de lo sucedido en diversos medios de comunicación.

Felipe Meneses Tello (MÉXICO), quien a partir de este número se ha incorporado a nuestra revista como un nuevo miembro del **Comité Editorial**, cierra la sección de **Artículos**, y continúa los debates críticos en su contribución: “Universidades, bibliotecas, imprentas y cárceles: espacios de educación, lectura y obra teórica del intelectual revolucionario del proletariado.” En éste pasa revista crítica a través de un minuciosa revisión documental de cómo las universidades, bibliotecas, imprentas y cárceles a través de sus documentos (libros, revistas, panfletos, etc.) han servido a los revolucionarios de todos los tiempos, pero en particular a los del proletariado, de quienes hace un amplio recuento de la Revolución Bolchevique. Pero de entre la amplia gama de instituciones, destaca que han sido las bibliotecas las que mayor preeminencia han tenido en dicha instrucción y la posesión teórica autodidactas de la *intelligentsia* del proletariado:

Sin temor a equivocación, el recinto más representativo y estimado entre los pensadores revolucionarios de la clase obrera ha sido la biblioteca, clandestina y legal, pues ha sido el espacio en el que ha transcurrido una parte considerable de sus vidas. Los diversos trabajos biográficos acerca de la pléyade que ha encabezado el movimiento obrero en el mundo, sostienen esta afirmación. Por tal motivo, el trabajo intenso en una gran diversidad de bibliotecas es un fenómeno esencial para estudiar y analizar las figuras centrales de la intelectualidad revolucionaria.

José Ángel González Castillo y Carlos Alberto Martínez Hernández (México), abren la sección de **Ensayos** con su contribución: “Tendencias conformistas en el discurso y en la realidad laboral de los bibliotecarios en México.” Estos dos autores han realizado una crítica bien documentada contra algunos de los elementos más notorios y perniciosos de la invasión de las ideas y prácticas capitalistas y burguesas tanto en la teoría como en la práctica de la bibliotecología en México. Su crítica abarca tanto al gobierno federal actual de Felipe Calderón, como a la Dirección General de Bibliotecas de la Red Nacional de Bibliotecas del Consejo Nacional para la Cultura y las Artes adscrita a dicho gobierno, así como a la educación bibliotecológica que se ofrece en el Colegio de Bibliotecología de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional Autónoma de México y de la Escuela Nacional de Archivonomía y Biblioteconomía de la Secretaría de Educación Pública del Gobierno Federal de México. Ellos principalmente enfocan su crítica en dos exponentes (Hernández Pacheco, 2007; Arriola Navarrete, 2006) quienes a través de su práctica bibliotecaria encarnan abiertamente las ideologías políticas de derecha de los capitalistas y burgueses en el seno de la bibliotecología. Ellos argumentan que dicho discurso capitalista y burgués crea una actitud conformista en los estudiosos de la bibliotecología, que banaliza la teoría bibliotecológica y que peor aún, afecta los derechos laborales del personal de las bibliotecas mexicanas.

Horacio Cárdenas Zardoni (MÉXICO) continúa los debates críticos de este número con su ensayo, “¿Y si el bibliotecario fuera académico? La problemática laboral de los bibliotecarios que trabajan en universidades públicas estatales.” En éste él hace una exhaustiva y crítica revisión bibliográfica de descripciones de puestos del personal bibliotecario de 20 universidades públicas mexicanas y hace una crítica profunda del hecho de que el bibliotecario no es considerado como un académico, sino como un mero trabajador administrativo, sin el reconocimiento ni las ventajas del primero y sin las posibilidades de mejoramiento de los segundos.

Gonzalo Clemente Lara Pacheco (MÉXICO), cierra la sección de *Ensayos* con su contribución “Libros de la UNAM a través de Google: dos años después.” El autor continúa un debate que él mismo empezó en nuestra revista hace dos años (Lara Pacheco, 2008). Él critica y cuestiona el discurso corporativo de Google que ante la UNAM, como con todas las bibliotecas en el mundo que entran en acuerdos con sus dueños, de que ofrecería acceso al texto completo de todas las publicaciones de la UNAM, pero que a dos años de iniciado dicho convenio la comunidad de la UNAM no se ha beneficiado con dicho acceso. Y aún más el critica que los procesos de digitalización de publicaciones llevados a cabo por la misma UNAM han sido más eficientes que los de mismo Google, por lo que también critica y cuestiona las capacidades tecnológicas de Google como deficientes, al menos comparadas con las de la UNAM.

Así, sin más prolegómenos, te dejamos con este gran esfuerzo colectivo e internacional para que lo sometamos a tu rigurosa crítica y análisis. Engástrate leyendo los debates expuestos en tres números desde 2008, y aún más, involucrate con nuestro proyecto editorial enviándonos tus contribuciones críticas.

¡Gracias por mantener viva nuestra revista con tu lectura crítica y mejor aún con tus contribuciones también críticas!

Referencias

Arriola Navarrete, O. (2006) *Evolución de bibliotecas: un modelo desde la óptica de los sistemas de gestión de calidad*. México. México. Colegio Nacional de Bibliotecarios.

Fleissner, P. & Hofkirchner, W. (1998). “The making of the information society: driving forces, ‘Leitbilder’ and the imperative for survival. *BioSystems*. (46), pp. 201-207.

Hauser, M. D. (2006). *Moral Minds: How Nature Designed our Universal Sense of Right And Wrong*. New York: Ecco; Harper Collins.

Hernández Pacheco, F. (2007) Nuevos paradigmas para la formación de los recursos humanos en bibliotecas y centros de documentación. *Documentación de las Ciencias de la Información*. Vol. 30, 65-99

Lara Pacheco, G.C. (2008). Libros de la UNAM a través de Google. *Crítica Bibliotecológica: Revista de las Ciencias de la Información Documental*, vol. 1, no. 1, jun.-dic., pp. 122-126. Disponible en línea: <http://eprints.rclis.org/15015/2/c.b.vol.1.no.1.lara-pacheco.pdf>. [Consultado 30 agosto 2010].

Marx, K. & Engels, F. (1976a). *Karl Marx and Frederick Engels Collected Works*. Vol. 5. London: Lawrence & Wishart; Moscow: Progress Publishers; Institute of Marxism-Leninism Moscow. (Marx and Engels: 1845-47).

Sagan, C. & A. Druyan. (1992). *Shadows Of Forgotten Ancestors: A Search For Who We Are*. London: BCA. **CB**.