

**Premier congrès mondial de l'Association Internationale Francophone des  
Bibliothécaires Documentalistes (AIFBD)  
et colloque satellite IFLA 2008 en collaboration avec le Programme ALP**

« Francophonies et bibliothèques : innovations, changements et réseautage »

Grande Bibliothèque  
Bibliothèque et Archives nationales du Québec  
Montréal, 3-6 août 2008

## **Étude comparative des principaux SIGB libres**

### **Résumé**

Cette étude des principaux SIGB libres apporte une vue critique de leur capacité fonctionnelle de même qu'une évaluation de la pérennité établie par leur communauté respective. Dans un premier temps, il a été établi que les SIGB libres qui sont véritablement des logiciels libres et dont la communauté dépasse le seuil minimal d'affirmation sont : Evergreen, Gnuteca, Koha, NewGenLib et PMB. Et parmi ces communautés, celles qui présentent les caractéristiques minimales de pérennité sont les communautés d'Evergreen et de Koha. Dans un deuxième temps, ces SIGB libres sont ensuite évalués selon le nombre de fonctionnalités disponibles (*finalité*) et la qualité de leur implantation (*maturité*) à l'aide d'une grille de 797 spécifications regroupées en catégories et en modules. Deux SIGB libres n'ont pas été soumis à l'évaluation : Gnuteca en raison qu'il est uniquement disponible en portugais et que l'auteur ne maîtrise pas cette langue et NewGenLib en raison des nombreuses tentatives d'installation infructueuses. Les résultats de cette partie de l'étude ont été présentés par catégories afin que le lecteur puisse exprimer son propre jugement en fonction de ses propres besoins.

**Tristan Müller**

Bibliothécaire, spécialiste des technologies libres  
Observatoire des technologies libres



Fondation pour une  
**bibliothèque globale**  
[www.bibliothequeglobale.org](http://www.bibliothequeglobale.org)

**Fondation pour une bibliothèque globale**

465, rue Saint-Jean, bureau 900

Montréal (Québec)

Canada H2Y 2R6

Téléphone : +1 514 802-5642

Télécopieur : +1 514 288-4880

[www.bibliothequeglobale.org](http://www.bibliothequeglobale.org)



Creative Commons License Deed

Paternité-Pas d'Utilisation Commerciale-Pas de Modification 2.5 Canada

[http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.5/ca/deed.fr\\_CA](http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.5/ca/deed.fr_CA)

**Vous êtes libres :**



de reproduire, distribuer et communiquer cette création au public

**Selon les conditions suivantes :**



Paternité. Vous devez citer le nom de l'auteur original.



Pas d'Utilisation Commerciale. Vous n'avez pas le droit d'utiliser cette création à des fins commerciales.



Pas de Modification. Vous n'avez pas le droit de modifier, de transformer ou d'adapter cette création.

A chaque réutilisation ou distribution, vous devez faire apparaître clairement aux autres les conditions contractuelles de mise à disposition de cette création.

Chacune de ces conditions peut être levée si vous obtenez l'autorisation du titulaire des droits.

Le droit moral de l'auteur ou des auteurs est maintenu dans ce contrat.

## Avertissement

Cette étude se veut la plus complète et exhaustive qui soit, faite avec la plus grande rigueur possible. Toutefois, il se peut que certaines erreurs ou biais se soient glissés. L'auteur ou la Fondation pour une bibliothèque globale ne peut être tenu responsable des conséquences que cela pourrait entraîner.

## Remerciements

**Daniel Caissy** de la Fondation pour une bibliothèque globale pour son assistance à la recherche.

**Éric Bégin** d'inLibro pour l'environnement Koha.

**Éric Robert** de PMB Service pour l'environnement PMB.

**Jason Etheridge** d'Equinox Software pour l'environnement Evergreen.

**Hélène Boucher** de la Fondation pour une bibliothèque globale pour la révision linguistique.

## Erratum

Suite à la présentation de l'étude au congrès de l'AIFBD, nous nous sommes rendu compte que certaines erreurs s'étaient glissées et que certaines précisions s'avéraient nécessaires pour une meilleure compréhension. Nous avons ainsi effectué quelques modifications.

Nous tenons à remercier ceux et celles qui nous ont communiqué leurs commentaires de façon constructive et dans un objectif d'amélioration. En ce sens, il nous fait plaisir d'appliquer notre processus de révision.

## Notes sur l'Observatoire des technologies libres

L'Observatoire des technologies libres est un programme de la Fondation pour une bibliothèque globale qui a pour objectif d'offrir aux bibliothécaires une vue éclairée sur les technologies libres et de leur permettre de prendre les meilleures décisions possibles.

Ce programme est le véhicule par lequel la Fondation pour une bibliothèque globale identifie les technologies émergentes ajoutant une valeur réelle à la communauté, pour ensuite les analyser en profondeur et identifier des stratégies d'utilisation par les communautés.

Ce secteur d'intervention comprend aussi le soutien des actions de *Bibliothécaires sans frontières* afin que les projets de coopération internationale puissent bénéficier d'outils technologiques avancés et de matériel permettant de faciliter l'appropriation de ces technologies par la communauté.

Le responsable de l'Observatoire des technologies libres est aussi l'auteur de cette étude. Il peut être rejoint aux coordonnées suivantes :

Courriel électronique : [tristan.muller@bibliothequeglobale.org](mailto:tristan.muller@bibliothequeglobale.org)  
Téléphone : +1 514 802-5642  
Télécopieur : +1 514 288-4880  
Site Web : [www.bibliothequeglobale.org](http://www.bibliothequeglobale.org)

## Table des matières

<b>1</b>	<b><i>Contexte et problématique</i></b> .....	<b>6</b>
<b>2</b>	<b><i>Objectif de recherche</i></b> .....	<b>6</b>
<b>3</b>	<b><i>Méthodologie</i></b> .....	<b>7</b>
3.1	<b><i>Étapes méthodologiques</i></b> .....	<b>7</b>
3.2	<b><i>Règles de sélection des SIGB libres</i></b> .....	<b>7</b>
<b>4</b>	<b><i>Évaluation du degré d'affirmation et des libertés consenties des communautés des SIGB libres</i></b> .....	<b>7</b>
4.1	<b><i>Les communautés des SIGB libres</i></b> .....	<b>7</b>
4.2	<b><i>Portée</i></b> .....	<b>8</b>
4.3	<b><i>Degré d'affirmation</i></b> .....	<b>8</b>
4.4	<b><i>Degré de liberté consenti</i></b> .....	<b>9</b>
4.5	<b><i>Sommaire des résultats</i></b> .....	<b>12</b>
4.6	<b><i>Interprétation des résultats</i></b> .....	<b>12</b>
<b>5</b>	<b><i>Évaluation de la finalisation et de la maturité des SIGB libres retenus</i></b> .....	<b>13</b>
5.1	<b><i>Portée</i></b> .....	<b>14</b>
5.2	<b><i>Finalisation</i></b> .....	<b>14</b>
5.3	<b><i>Maturité</i></b> .....	<b>14</b>
5.4	<b><i>Grille d'évaluation</i></b> .....	<b>15</b>
5.5	<b><i>Sommaire des résultats</i></b> .....	<b>16</b>
5.6	<b><i>Interprétation des résultats</i></b> .....	<b>17</b>
<b>6</b>	<b><i>Conclusion générale</i></b> .....	<b>24</b>
<b>7</b>	<b><i>Références</i></b> .....	<b>26</b>

## Liste des tableaux

Tableau 1 : Catégories d'affirmation des communautés	9
Tableau 2 : Degrés de liberté	10
Tableau 3 : Degré de liberté et degré d'affirmation des communautés des SIGB libres	12
Tableau 4 : Description des mesures minimales et maximales de la finalisation	14
Tableau 5 : Description des mesures minimales et maximales de la maturité	14
Tableau 6 : Illustration du regroupement des spécifications par catégorie et module	15
Tableau 7 : Sommaire détaillé de la finalisation et de la maturité des SIGB libres	16
Tableau 8 : Finalisation et maturité des SIGB libres dans le module Généralités essentielles	17
Tableau 9 : Finalisation et maturité des SIGB libres dans le module Administration	18
Tableau 10 : Finalisation et maturité des SIGB libres dans le module Catalogue	19
Tableau 11 : Finalisation et maturité des SIGB libres dans le module Contrôle d'autorités	19
Tableau 12 : Finalisation et maturité des SIGB libres dans le module Catalogue d'accès public	20
Tableau 13 : Finalisation et maturité des SIGB libres dans le module Circulation	21
Tableau 14 : Finalisation et maturité des SIGB libres dans le module Acquisition	22
Tableau 15 : Finalisation et maturité des SIGB libres dans le module Périodiques	23
Tableau 16 : Sommaire de la finalisation et de la maturité des SIGB libres	24

# 1 Contexte et problématique

---

Les Systèmes intégrés de gestion de bibliothèques (SIGB) sont des logiciels destinés à la gestion informatique des différentes tâches d'une bibliothèque. D'abord apparus sous la forme de catalogues informatisés dans les années 1980, les SIGB se sont ensuite développés dans les années 1990 par l'intégration des tâches de la bibliothèque dans différents modules : Administration, Catalogage, Contrôle d'autorité, Catalogue d'accès public, Circulation, Acquisitions, Périodiques. Les différentes fonctions automatisées vont de la gestion courante de prêt aux statistiques, la gestion des achats et des recettes, en passant par la gestion courante des fonds. Les bibliothèques adoptent les SIGB, non seulement comme un moyen de mettre en place une gestion informatique efficace et performante, mais aussi pour permettre une plus grande souplesse d'utilisation et d'adaptation, tant pour le personnel que les utilisateurs de la bibliothèque.

Les SIGB répondent effectivement aux besoins des bibliothèques, mais puisque celles-ci sont souvent aux prises avec des contraintes financières, elles ne peuvent en acquérir. En effet, le coût de base d'un SIGB pour une bibliothèque moyenne se détaille entre 20 000 et 100 000 \$CAN, et entre 2 000 à 10 000 \$CAN pour la licence annuelle.

L'arrivée d'Internet et du Web, de la licence libre GPL, des communautés de développeurs, de contributeurs et d'utilisateurs de logiciels libres, en plus de l'aspect monétaire, a aussi favorisé depuis les années 2000 l'émergence de dizaines de nouveaux SIGB sous licence libre. Ces SIGB sont considérés comme une solution de rechange viable aux logiciels propriétaires et ce, grâce au travail d'équipes de bénévoles réparties partout dans le monde.

On constate donc une émergence de plusieurs SIGB libres. Malheureusement, un manque d'information à leur sujet engendre de la méfiance de la part des bibliothécaires et documentalistes. On remarque qu'il y a des doutes quant à leur pérennité et leur capacité à soutenir les processus d'une bibliothèque. Des doutes engendrés par le manque d'information scientifique les concernant. Bien que les recherches aient permis d'établir un minimum d'assurance sur cette question (Müller, 2008), il demeure que les SIGB libres ont une image de risque auprès des d'utilisateurs potentiels, ce qui entraîne la diminution de leur enthousiasme à tirer profit de cette nouvelle possibilité. Bref, les décideurs n'ont pas les outils adéquats pour déterminer la valeur respective des SIGB libres disponibles.

## 2 Objectif de recherche

---

L'objectif de cette étude est de déterminer quels sont les SIGB libres qui sont viables en évaluant, dans un premier temps, leurs communautés respectives de développeurs et de contributeurs. Ceci permettra d'identifier ceux qui sont véritablement des logiciels libres et dont leur communauté est vivante et présentent des éléments de viabilités et de pérennités. Dans un deuxième temps, il faudra évaluer le nombre de fonctionnalités disponibles et la qualité d'implantation de celles-ci pour identifier précisément les forces et les faiblesses de chacun.

## 3 Méthodologie

---

### 3.1 ÉTAPES MÉTHODOLOGIQUES

Les étapes suivies pour la conduite de l'étude sont :

1. Inventaire des SIGB disponibles sur Internet
2. Application des règles de sélection
3. Évaluation du degré d'affirmation et des libertés consenties des communautés des SIGB libres selon une grille de 33 spécifications
4. Sélection des SIGB ayant des communautés vivantes et qui sont véritablement des logiciels libres
5. Évaluation de la finalisation et de la maturité des SIGB libres retenus selon une grille de 797 spécifications

### 3.2 RÈGLES DE SÉLECTION DES SIGB LIBRES

L'établissement d'un ensemble de règles a permis de composer avec certaines particularités propres aux logiciels :

1. Les logiciels sont évalués avec la dernière version disponible au moment de l'étude (i.e. début 2008).
2. Les logiciels destinés à gérer de très petites bibliothèques ou de petites collections personnelles ne sont pas retenus.
3. Les logiciels qui ne sont pas des SIGB mais des produits connexes ou des logiciels de catalogage sociaux en ligne ne sont pas retenus.
4. Cette analyse ne tient pas compte des coûts de la propriété de la technologie : préalables technologiques, main-d'œuvre, formation, etc.
5. Une spécification n'est dite disponible dans le logiciel étudié que si elle est présente immédiatement après l'installation du logiciel.
6. L'étude ne donne pas d'informations sur les fonctionnalités à venir dans de prochaines versions des logiciels. Une telle information n'est pas considérée comme scientifique, mais relève plutôt du domaine du marketing puisqu'elle peut changer avec le temps.

## 4 Évaluation du degré d'affirmation et des libertés consenties des communautés des SIGB libres

---

### 4.1 LES COMMUNAUTÉS DES SIGB LIBRES

Une communauté de logiciel libre désigne l'ensemble des parties prenantes au développement et à l'utilisation d'un logiciel libre. La communauté est constituée de personnes (physiques et morales) allant des *développeurs* qui maintiennent la base de code du logiciel libre et qui la font évoluer, jusqu'aux *utilisateurs*, en passant par les *contributeurs* qui peuvent contribuer à l'effort collectif en détectant des bogues, en proposant des correctifs ou en aidant à des tâches telles que la documentation.

Une communauté de SIGB libre possède les mêmes propriétés et comportements qu'une communauté de logiciel libre, à la seule différence que le logiciel libre dont il est question est un système intégré de gestion de bibliothèque. Et dans ce cas, où le logiciel libre est un logiciel

métier, l'adhésion des utilisateurs doit être aussi forte que celle des développeurs puisqu'elle est fondamentale dans l'évolution du logiciel.

## **4.2 PORTÉE**

Parce qu'il a été décidé de réduire la portée de cette analyse pour ne conserver que les SIGB libres qui sont en version de production et dont leur communauté démontre une certaine activité, les SIGB libres qui se retrouvent dans la catégorie inactive et embryonnaire ne sont pas considérés dans l'évaluation du degré d'affirmation. Ces derniers ne sont donc pas analysés et n'obtiennent pas de pointage, mais sont toutefois positionnés dans le Tableau 3 : Degré de liberté et degré d'affirmation des communautés des SIGB libres.

## **4.3 DEGRE D’AFFIRMATION**

Le degré d'affirmation des communautés libres mesure les meilleures pratiques mises en place par ces communautés pour assurer un développement et une évolution constante de leur logiciel libre. Au départ, cela est déterminé par l'existence d'une masse critique de développeurs, de contributeurs et d'utilisateurs travaillant sur le logiciel puis par la mise en place de procédures, de méthodes, de pratiques et d'outils pour que ledit logiciel soit doté d'une qualité de fonctionnement, d'une stabilité, d'un degré de sécurité adéquat, et qu'il suive un processus d'innovation dans un contexte de pérennité.

Autrement dit, le degré d'affirmation répond à la question suivante : Est-ce que la communauté s'est donné les moyens d'assurer une qualité fonctionnelle, stable, sécurisée, innovante et pérenne pour son logiciel ?

Une série de 33 critères portent sur la communauté des utilisateurs. Ceux-ci évaluent l'utilisation actuelle du SIGB en estimant le nombre de bibliothèques qui l'utilisent, leur provenance géographique et leur profils, le niveau d'internationalisation du SIGB, la disponibilité de supports en ligne (site Web, listes de discussions, etc.) et le degré de satisfaction des utilisateurs. Une autre série de critères portent sur la communauté des développeurs et des contributeurs. Ceux-ci évaluent les procédures, les méthodes, les pratiques et les outils existants : activités générales (conférences, rencontres de programmation, etc.), renouvellement du leadership, procédures de contrôle et de validation, système économique, possibilité de participer au développement sans compétences techniques, liste de suivi des bogues, calendrier de développement et infrastructure de développement en collaboration avec un accès direct. D'autres critères évaluent le nombre et les profils des développeurs : l'âge de la communauté et son degré de hiérarchie ainsi que les choix d'orientations pour assurer la longévité et l'interopérabilité du SIGB.

Chaque critère portant sur la communauté est exprimé sur une échelle de 1 à 7. Pour pouvoir positionner chaque communauté dans une catégorie, l'ensemble du pointage est converti en pourcentage. Le degré d'affirmation est donc exprimé en pourcentage, où 100% représente l'ensemble des conditions que la communauté s'est donné pour assurer une qualité fonctionnelle, stable, sécurisée, innovante et pérenne pour son logiciel.

Puis chaque logiciel est positionné dans l'une des quatre catégories d'affirmation des communautés, soit inactive, embryonnaire, émergente ou pérenne. Cela permet ainsi de distinguer à quel niveau la communauté se trouve par ses activités de développement dans le code source du logiciel et dans les listes de discussions et si la communauté a mis en place les outils de



collaboration pour le faciliter l'ouverture du développement en mode collaboratif et possède un grand nombre de développeurs et de collaborateurs.

Nous avons établis et considérons que si une communauté obtient un score de plus de 55%, elle a mis en place suffisamment d'outils de collaboration, de développeurs et de collaborateurs et démontre un haut niveau de développement et d'échanges dans ses listes de discussions pour considérer le logiciel assuré d'une qualité fonctionnelle, stable, sécurisée, innovante et pérenne.

Les communautés qui sont positionnés dans les catégories Inactives et Embryonnaires ne possèdent pas de pourcentage d'affirmation.

**Tableau 1 : Catégories d'affirmation des communautés**

<b>% d'affirmation</b>	<b>Catégorie</b>	<b>Définition</b>
56 à 100 %	Pérenne	La communauté démontre de grandes activités de développement dans le code source du logiciel et dans les listes de discussions. La communauté a mis en place des outils de collaboration pour le développement et possède un grand nombre de développeurs et de collaborateurs. Le logiciel est en phase de production.
0 à 55 %	Émergente	La communauté démontre des activités de développement dans le code source du logiciel et dans les listes de discussions. Le logiciel est en phase de production.
Non définie	Embryonnaire	La communauté démontre des activités de développement dans le code source du logiciel et dans les listes de discussions. Toutefois, le logiciel est en phase alpha ou bêta.
Non définie	Inactive	La communauté ne démontre pas d'activités de développement dans le code source du logiciel, ni dans les listes de discussions. Il est possible qu'une annonce soit faite à l'effet que le développement soit arrêté.

#### **4.4 DEGRE DE LIBERTÉ CONSENTI**

Le degré de liberté consenti par une communauté de SIGB libres mesure la correspondance entre les pratiques des communautés et les libertés définies par la licence du logiciel libre. Les licences des logiciels libres, reconnues par la Free Software Foundation, ont toutes en commun une série de libertés consenties à l'utilisateur :

##### **Liberté 0 : La liberté d'exécuter le programme**

Une licence libre ne peut donc pas interdire certains usages du logiciel, ni réserver celui-ci à une certaine catégorie d'utilisateurs comme les étudiants, ou encore à un usage non commercial.

##### **Liberté 1 : La liberté d'étudier le fonctionnement du programme**

Cela suppose l'accès au code source. Le code source est soit fourni avec le logiciel, soit aisément téléchargeable sur Internet. Si l'on possède la compétence, il est possible d'étudier le fonctionnement interne du logiciel.

##### **Liberté 2 : La liberté de redistribuer des copies**

Cette liberté signifie non seulement qu'il est possible de copier librement un logiciel libre, mais aussi qu'il est possible de le modifier et de diffuser les versions modifiées. Cela comprend aussi la liberté de vendre des copies.

### **Liberté 3 : La liberté d'améliorer le programme et de publier ses améliorations**

Cela suppose, là encore, l'accès au code source. Si l'on possède la compétence, il est possible de tenter de corriger d'éventuelles erreurs et d'ajouter les fonctions dont on a besoin. Il s'agit alors qu'à compiler à nouveau le code source pour obtenir un binaire tout neuf et du coup, amélioré. Cette liberté permet également d'insérer des parties du code source d'un logiciel libre dans un autre logiciel. C'est sur cette base de liberté que se sont constituées des équipes de programmeurs autour de certains logiciels libres. Dans ce contexte, chacun apporte sa contribution à une partie du logiciel et la communique à tous par Internet, tout en bénéficiant des améliorations apportées par les autres.

Par opposition, les licences de SIGB propriétaires sont plutôt dotées d'un système de restriction : faire payer pour l'utilisation, limiter le nombre d'utilisateurs ou encore limiter la durée de vie du SIGB.

Malgré la croyance populaire, le fait qu'un logiciel soit promu sous une licence libre comme la licence GPL, n'implique pas nécessairement que toutes les libertés soient respectées. Par conséquent, un logiciel n'est pas toujours complètement propriétaire ou complètement libre. Aussi, c'est en observant les pratiques mises en place par les communautés de SIGB libres qu'il est possible de mesurer le degré de liberté consenti du dit SIGB.

Par exemple, les licences libres exigent de rendre disponible librement le code source d'un logiciel libre. Une communauté qui ne rend pas disponible son code source brime les autres libertés conséquentes qui sont de pouvoir étudier et améliorer le programme. Donc, en plus de porter atteinte aux autres libertés du SIGB libre, cela nuit au dynamisme de la communauté autour de ce logiciel. Les développeurs, contributeurs et utilisateurs potentiels ne peuvent par conséquent étudier librement le code. Une communauté qui consent à toutes les libertés par ces pratiques, démontre concrètement son niveau de transparence, d'ouverture et de confiance en son logiciel.

La grille d'évaluation du degré de liberté couvre sept pratiques caractérisant le logiciel complètement propriétaire jusqu'au logiciel complètement libre.

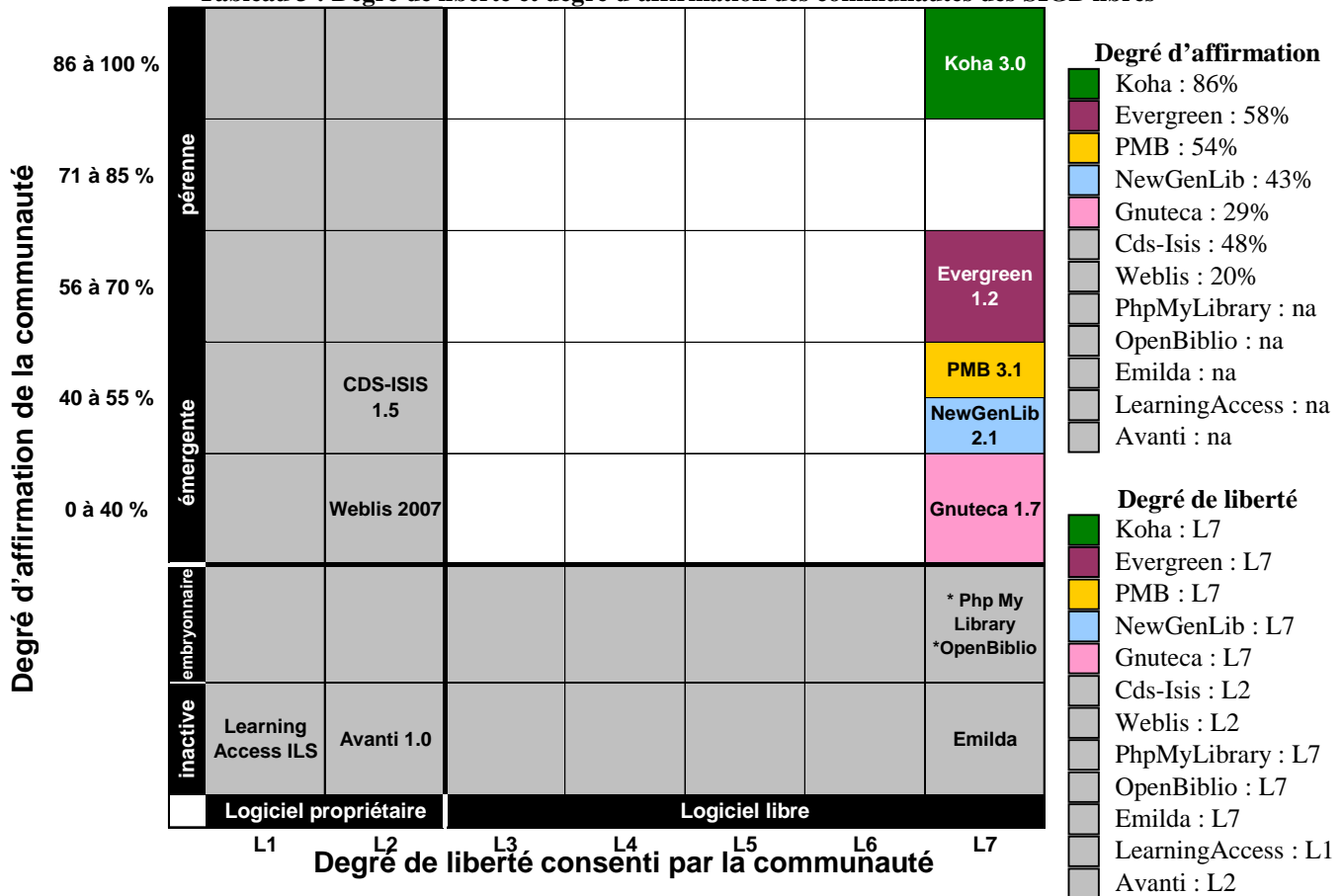
**Tableau 2 : Degrés de liberté**

<b>Degré</b>	<b>Définition</b>
<b>L1</b>	Il faut payer une licence ou obtenir une autorisation formelle pour exécuter le logiciel et ce, sous des restrictions au nombre d'utilisation, à la finalité, de temps, de lieu, de motif, de personne, etc. Dans ce cas, le logiciel est considéré comme un logiciel propriétaire.
<b>L2</b>	Il est possible de télécharger gratuitement et librement le logiciel sans que le code source ne soit disponible. (Gratuiciel - freeware ou partagiciel - shareware). Le gratuiciel est un logiciel propriétaire gratuit. On ne le paye pas, mais on ne peut accéder au code source, ni le modifier. Le partagiciel est un logiciel propriétaire disponible gratuitement, soit à l'essai durant un certain temps, soit sans condition, mais avec des fonctions limitées.

<b>L3</b>	Le logiciel est soumis à une licence libre reconnue par la Free Software Foundation et elle est clairement affichée.
<b>L4</b>	Il est possible d'exécuter le logiciel pour tous les usages, sans restriction au nombre d'utilisations, à la finalité, de temps, de lieu, de motif ou de personne.
<b>L5</b>	Il est possible de redistribuer des copies du logiciel, original ou modifié, gratuitement ou non.
<b>L6</b>	Le code source est librement mis à disposition afin de l'étudier, de le comparer et de le comprendre.
<b>L7</b>	Il est possible d'améliorer le programme, de l'adapter à ses propres besoins et de publier ses améliorations.

## 4.5 SOMMAIRE DES RÉSULTATS

Tableau 3 : Degré de liberté et degré d'affirmation des communautés des SIGB libres



## 4.6 INTERPRÉTATION DES RÉSULTATS

**Avanti 1.0** est considéré inactif car on a déclaré la fin de son développement sur son site Web. Il se situe au degré de liberté L2 puisqu'il est possible de le télécharger librement. Toutefois, il n'est pas soumis à une licence libre reconnue. La version 2.0 est officiellement un logiciel propriétaire.

**CDS-ISIS** et **WebLis** sont considérés en émergence car leurs communautés ne sont pas constituées d'une masse critique de développeurs, de contributeurs et d'utilisateurs. Certaines procédures, méthodes, pratiques et outils ne sont pas mis en place ni disponibles librement pour assurer leur pérennité. Ils se situent au degré de liberté L2 car on peut les télécharger gratuitement et les utiliser librement sans obtenir une autorisation formelle ou payer une licence. Toutefois, ils ne sont pas soumis à une licence libre reconnue.

**Emilda** est considéré inactif puisqu'aucune activité de développement n'a été notée dans son code source ou dans ses listes discussion depuis 2005. Il se situe au degré de liberté L7 car il satisfait à toutes les conditions des libertés consenties.

**Evergreen** et **Koha** sont considérés pérennes car leurs communautés sont constituées d'une masse critique de développeurs, de contributeurs et d'utilisateurs et qu'elles ont su mettre en place des procédures, méthodes, pratiques et outils pour assurer leur pérennité. Ils se situent au degré de liberté L7 car ils satisfont à toutes les conditions des libertés consenties.

**Gnuteca** et **NewGenLib** sont considérés en émergence car leurs communautés ne sont pas constituées d'une masse critique de développeurs, de contributeurs et d'utilisateurs. Certaines procédures, méthodes, pratiques et outils ne sont pas mises en place et disponibles librement pour assurer leur pérennité. Ils se situent au degré de liberté L7 car ils satisfont à toutes les conditions des libertés consenties.

**LearningAccessILS** est considéré inactif car il n'y a aucune trace de diffusion d'information de développement sur son site Web. Il se situe au degré de liberté L1 car il faut obtenir une autorisation formelle pour le télécharger et l'exécuter et il n'est pas soumis à une licence libre reconnue.

**PhpMyLibrary** et **OpenBiblio** sont considérés embryonnaires puisqu'ils sont à l'état de projet bêta. On note peu d'activités de développement notable dans leur code source et peu d'échanges dans leurs listes de discussions. Ils se situent au degré de liberté L7 car ils satisfont à toutes les conditions des libertés consenties.

**PMB** est considéré en émergence car la disponibilité publique et libre de l'infrastructure de développement fait défaut à PMB. On n'observe pas de renouvellement du leadership, l'existence de procédures de contrôle et de validation, de liste de suivi des bogues, de calendrier de développement, etc. PMB se situe au degré de liberté L7, bien qu'il y ait une confusion quant à la notion de communauté et de clients de la société informatique PMB Services, administrateur et développeur du logiciel PMB. Aussi, le site web laisse croire qu'il faut obligatoirement remplir le formulaire d'identification, alors que ce n'est pas le cas. Il est possible de consulter et d'utiliser librement le code source de PMB.

## 5 Évaluation de la finalisation et de la maturité des SIGB libres retenus

---

Les organisations qui choisissent des logiciels libres ne peuvent supposer obtenir les mêmes services offerts que par un logiciel propriétaire : un représentant des ventes répondant à toutes les questions, un informaticien qui fait une démonstration et peut-être aussi un prototype d'une application ou encore un service après vente. En déterminant la maturité d'un logiciel libre, une organisation se donne un plus grand contrôle, mais impose toutefois une plus grande responsabilité sur le choix du logiciel. Le défi de l'organisation est donc de déterminer les fonctionnalités requises du logiciel, d'évaluer leur maturité et de déterminer si le logiciel dans son ensemble répond au niveau d'utilisation requis. C'est ce que propose cette étude pour les SIGB libres en comparant les spécifications habituellement recherchées dans un SIGB selon deux éléments de mesure : la maturité et la finalisation, éléments clés pour identifier précisément les forces et les faiblesses de chaque SIGB.

## 5.1 PORTÉE

Parce qu'il a été décidé de réduire la portée de cette analyse pour ne conserver que les SIGB libres qui représentent un potentiel de viabilité et de pérennité, une sélection a été faite en fonction des résultats de l'étude sur le degré de liberté et sur l'affirmation d'une communauté de SIGB libres (voir la section 4 – Évaluation du degré d'affirmation et des libertés consenties des communautés des SIGB libres). Les SIGB libres retenus sont : Koha, Evergreen, PMB, NewGenLib et Gnuteca.

Toutefois, étant donné que Gnuteca est offert seulement en portugais et que l'auteur de cette étude n'a pas les compétences linguistiques requises, ce SIGB n'a pas été étudié.

Aussi, plusieurs tentatives d'installation de NewGenLib se sont avérées infructueuses et ce, malgré l'intervention de plusieurs spécialistes. Il a donc été décidé de reporter l'évaluation de ce SIGB libre à un exercice ultérieur.

## 5.2 FINALISATION

La finalisation mesure tout simplement la quantité des spécifications qui sont présentes dans le SIGB libre en fonction de la quantité totale possible. Et bien que les programmeurs fassent référence très souvent aux fonctions en cours de développement d'un logiciel, ce qui est évalué dans cette étude est strictement ce qui existe dans la dernière version disponible du logiciel. Le degré de finalisation est donc exprimé en pourcentage, où 100% représente l'ensemble des spécifications potentielles.

Tableau 4 : Description des mesures minimales et maximales de la finalisation

Finalisation	Description
0 %	Aucune spécification n'a été répondue par les fonctionnalités
100%	Toutes les spécifications ont été répondues par une ou plusieurs fonctionnalités

## 5.3 MATURITE

La maturité est l'élément qui mesure le degré d'incarnation d'une spécification en une ou plusieurs fonctionnalités. C'est véritablement sur cet élément que se joue l'évaluation d'une spécification et par conséquent, la comparaison des catégories et des modules entre les différents SIGB étudiés.

Sans cet élément de mesure, il serait tout à fait inapproprié de comparer une même spécification entre deux SIGB. En effet, l'existence d'une spécification ou d'une catégorie dans un SIGB libre ne nous renseigne aucunement sur la qualité de sa mise en œuvre. Une spécification pourrait avoir une mise en œuvre à peine acceptable dans un logiciel mais tout à fait remarquable pour un autre. C'est précisément cette différence qui doit transparaître dans l'analyse des résultats de chaque catégorie et module. La maturité est exprimée sur une échelle de 1 à 7.

Tableau 5 : Description des mesures minimales et maximales de la maturité

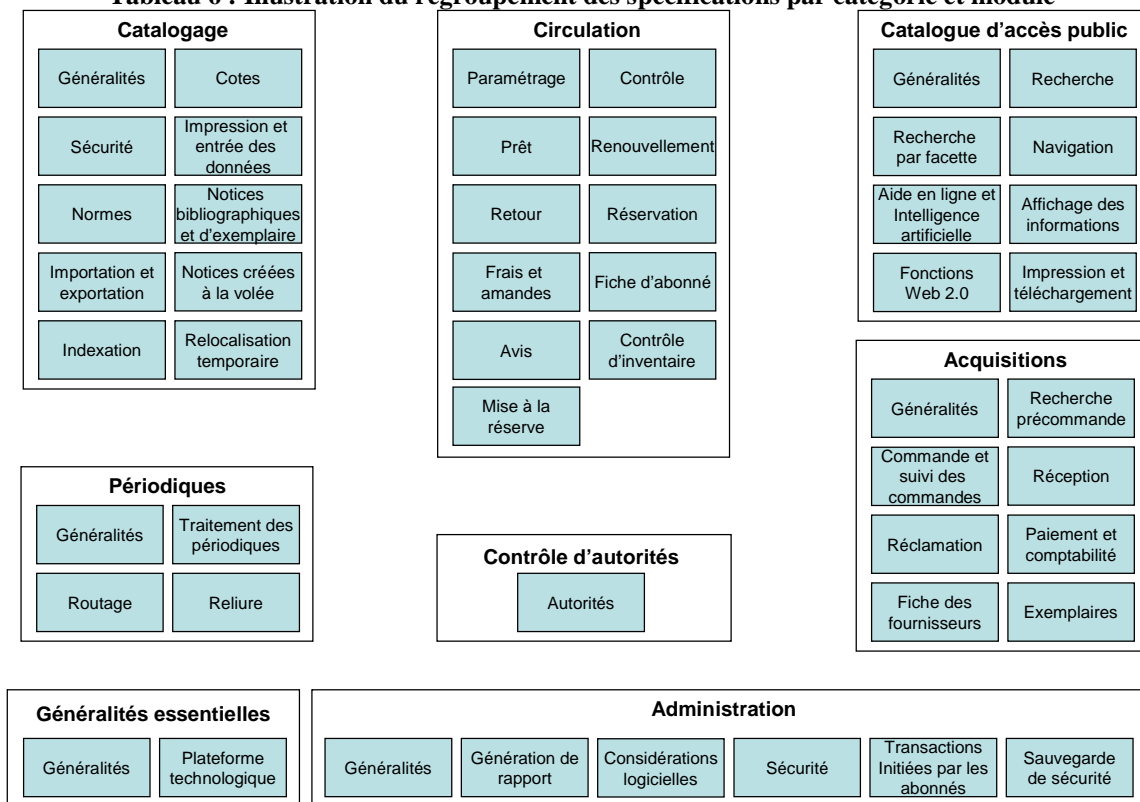
Maturité	Description
0	Spécification non disponible
1	Très pauvre – non désirable
2	À peine acceptable

3	Satisfaisante, mais avec possibilité d'amélioration considérable
4	Bien
5	Très bien
6	Excellente – peu d'améliorations nécessaires
7	Remarquable – aucun défaut observé

## 5.4 GRILLE D'ÉVALUATION

Pour évaluer la finalisation et la maturité d'un SIGB, nous avons identifié les besoins standards d'une bibliothèque et nous les avons traduits en spécifications, c'est-à-dire par les différentes activités qui composent les processus de gestion et de recherche d'une bibliothèque. Dans la grille d'évaluation, il y a 797 spécifications, regroupées en 50 catégories et en 8 modules. Par exemple : la spécification « avertir le personnel d'un document déjà prêté à un autre abonné ; requiert l'accord du personnel pour procéder au prêt » se situe dans la catégorie « Prêt » qui se trouve dans le module « Circulation ». Le schéma suivant illustre cette catégorisation.

**Tableau 6 : Illustration du regroupement des spécifications par catégorie et module**



Pour déterminer la finalisation et la maturité d'une spécification, nous créons les circonstances pour que la fonctionnalité s'exprime. On évalue ensuite si la fonction répond bien au besoin : si cela est clair, évident, simple, ergonomique et utilisable. Ce sont ces critères qui soutiennent la détermination de la qualité d'une spécification.

## 5.5 SOMMAIRE DES RÉSULTATS

Tableau 7 : Sommaire détaillé de la finalisation et de la maturité des SIGB libres

Modules et catégories	KOHA 3		PMB 3.1		Evergreen 1.2	
	Fn	Mt	Fn	Mt	Fn	Mt
<b>Généralités essentielles</b>	98%	6,0	89%	5,1	78%	4,9
Généralités	100%	6	89%	5	76%	6
Plateforme technologique	89%	6	89%	7	89%	7
<b>Administration</b>	88%	4,0	91%	4,0	89%	6,0
Généralités	100%	6	93%	6	93%	6
Considérations logicielles	100%	7	100%	7	100%	7
Transactions initiées par les abonnés	100%	7	75%	5	100%	7
Génération de rapport	80%	3	89%	2	100%	5
Sécurité	86%	4	86%	5	86%	5
Sauvegarde de sécurité	91%	4	100%	7	73%	4
<b>Catalogage</b>	77%	5,6	68%	5,4	78%	5,8
Généralités	71%	6	63%	5	79%	6
Sécurité	100%	5	100%	5	100%	5
Normes	89%	5	44%	3	89%	5
Importation et exportation	88%	5	75%	5	63%	4
Indexation	95%	6	89%	6	84%	7
Cotes	67%	4	0%	0	100%	6
Impression et entrée des données	86%	6	71%	4	86%	6
Notices bibliographiques et d'exemplaires	78%	6	70%	6	61%	6
Notices créées à la volée	0%	0	88%	6	75%	7
Relocalisation temporaire	100%	5	0%	0	100%	6
<b>Contrôle d'autorités</b>	79%	6,0	58%	5,3	0%	0,0
Autorités	79%	6	58%	5	0%	0
<b>Catalogue d'accès public (CAP)</b>	74%	6,2	67%	5,4	64%	6,3
Généralités	93%	6	100%	6	73%	6
Recherche	64%	6	60%	6	64%	6
Recherche par facettes	46%	7	0%	0	46%	7
Navigation	94%	6	76%	5	82%	6
Aide en ligne et intelligence artificielle	53%	6	33%	6	53%	6
Affichage des informations	95%	7	90%	6	82%	6
Fonctions Web 2.0	43%	4	86%	4	14%	5
Impression et téléchargement	67%	6	67%	6	22%	6
<b>Circulation</b>	82%	5,2	61%	4,6	81%	5,4
Paramétrages de la circulation	93%	5	70%	4	91%	4
Contrôle de la circulation	100%	7	100%	7	100%	6
Prêt	94%	6	89%	5	94%	6
Renouvellement	80%	5	60%	4	100%	5
Retour	53%	5	47%	5	80%	7
Réservation	60%	5	30%	5	80%	5
Frais et amendes	67%	3	33%	3	60%	6
Fiche d'abonné	96%	6	72%	5	96%	6
Avis	100%	6	63%	6	89%	6
Contrôle d'inventaire	67%	4	33%	2	33%	2
Mise à la réserve	30%	4	30%	3	0%	0
<b>Acquisitions</b>	52%	3,8	39%	3,5	0%	0,0
Généralités	45%	3	45%	3	0%	0
Recherche pré commande	100%	3	0%	0	0%	0
Commande et suivi des commandes	60%	3	32%	2	0%	0
Réception	76%	4	18%	4	0%	0
Réclamation	55%	3	9%	1	0%	0
Paiement et comptabilité	24%	4	52%	4	0%	0
Fiche des fournisseurs	59%	5	45%	6	0%	0
Exemplaires	67%	6	53%	4	0%	0
<b>Périodiques</b>	73%	4,5	58%	4,0	0%	0,0
Généralités	100%	6	100%	4	0%	0
Traitement des périodiques	100%	4	100%	4	0%	0
Routage	100%	5	0%	0	0%	0
Reliure	0%	0	0%	0	0%	0
<b>TOTAL</b>	74%	5,2	63%	4,8	54%	5,8

### Finalisation (Fn)

0 %

Aucune spécification n'a été répondue par les fonctionnalités

100 %

Toutes les spécifications ont été répondues par une ou plusieurs fonctionnalités

### Maturité (Mt)

0 Spécification non disponible

1 Très pauvre – non désirable

2 À peine acceptable

3 Satisfaisante, mais avec possibilité d'amélioration considérable

4 Bien

5 Très bien

6 Excellente – peu d'améliorations nécessaires

7 Remarquable – aucun défaut observé



## 5.6 INTERPRETATION DES RÉSULTATS

### 5.6.1 Généralités essentielles

Tableau 8 : Finalisation et maturité des SIGB libres dans le module Généralités essentielles

Finalisation	90-100 %						Koha	
	80-90 %					PMB		
	70-80 %					Evergreen		
	60-70 %							
	50-60 %							
	40-50 %							
	40 % et moins							
			1	2	3	4	5	6
Maturité								

**Finalisation**

- KOHA : 98 %
- Evergreen : 78 %
- PMB : 89 %

**Maturité**

- KOHA : 6,0 / 7
- Evergreen : 4,9 / 7
- PMB : 5,1 / 7

Les généralités essentielles sont des spécifications portant sur l'accessibilité de base du SIGB : navigation et ergonomie du système, conformité avec les normes, installation sur différentes plateformes technologiques, etc.

L'interface et l'ergonomie entre Koha et PMB sont très semblables, tant au niveau du catalogue d'accès public qu'aux modules professionnels car celles-ci font appel à des technologies Web. Il est donc nécessaire d'avoir un navigateur Internet pour afficher les informations à l'écran. Ceci permet de naviguer et de sélectionner un module ou une fonction simplement par des liens hypertextes, tout en offrant l'avantage de retrouver des options interactives présentes dans des sites Internet : surbrillance ou affichage d'informations en « pop-up » lorsque l'on passe la souris sur un lien hypertexte ou sur du texte, entre autres. Le fait que le logiciel soit affiché dans un navigateur offre à l'utilisateur la possibilité de revenir en arrière par un seul clic plutôt qu'en sélectionnant une option dans un menu. Il est donc très facile de naviguer dans Koha, PMB.

Evergreen ne fait pas appel à des technologies Web standards dans ses modules professionnels. Il faut au préalable installer un client qui agira comme un navigateur Internet pour afficher les informations à l'écran. L'interface et la navigation se fait de la même manière qu'un site Web. Son catalogue d'accès public est toutefois accessible par n'importe quel navigateur Internet.

Après l'installation et le paramétrage des règles de circulation, les SIGB libres de cette étude sont prêts à être exploités pleinement. L'infrastructure de la base de données étant déjà mise en place selon des normes internationales (MARC, Z39.50, etc.), il n'est pas nécessaire de procéder à la définition de la base de données ou de l'affichage des données.

## 5.6.2 Administration

Tableau 9 : Finalisation et maturité des SIGB libres dans le module Administration

Finalisation	90-100 %				PMB			
	80-90 %				Koha		Evergreen	
	70-80 %							
	60-70 %							
	50-60 %							
	40-50 %							
	40 % et moins							
		1	2	3	4	5	6	7
		Maturité						

### Finalisation

- KOHA : 88 %
- Evergreen : 89 %
- PMB : 91 %

### Maturité

- KOHA : 4,0 / 7
- Evergreen : 6,0 / 7
- PMB : 4,0 / 7

Tous les SIGB libres de cette étude offrent beaucoup d'options permettant de paramétrer le système conformément aux politiques de la bibliothèque : règles de circulation, succursales, catégories de documents, enveloppes budgétaires, catégories d'abonnés, bordereaux de saisie, serveurs Z39.50, etc.

Evergreen se démarque par la qualité et la portée de son générateur de rapports. Construit de manière intuitive, il est simple à utiliser. Il est aisé de croiser toutes les données désirées entre celles de la base de données et ce, sans connaître aucun langage de programmation. Les autres SIGB libres possèdent, en plus de rapports par défaut, des générateurs de rapport moins élaborés et simples à utiliser qu'Evergreen.

Tous les SIGB libres de l'étude possèdent un système permettant d'attribuer des privilèges aux utilisateurs de la section professionnelle. Dans tous les cas, il faut d'abord créer une fiche d'abonné puis sélectionner les droits et permissions de cet abonné. Evergreen possède le système de sécurité le plus complet de tous les SIGB libres étudiés. Après avoir créé une fiche d'abonné, il est possible de sélectionner un groupe de sécurité prédéfini par la bibliothèque, selon le profil de l'employé (par exemple : catalogueur, super catalogueur, etc.). Mais il est également possible de raffiner la sécurité et les permissions sur 150 actions et fonctionnalités du système. L'attribution des permissions peut aussi être définie selon la portée, soit au niveau du bibliobus, de la succursale, du réseau de bibliothèque, au système et même au niveau du consortium au grand complet. Enfin, les permissions peuvent être sélectionnées par succursales.

### 5.6.3 Catalogage

Tableau 10 : Finalisation et maturité des SIGB libres dans le module Catalogage

Finalisation	90-100 %							
	80-90 %							
	70-80 %						Koha Evergreen	
	60-70 %					PMB		
	50-60 %							
	40-50 %							
	40 % et moins							
		1	2	3	4	5	6	7
		Maturité						

#### Finalisation

- KOHA : 77 %
- Evergreen : 78 %
- PMB : 68 %

#### Maturité

- KOHA : 5,6 / 7
- Evergreen : 5,8 / 7
- PMB : 5,4 / 7

Tous les SIGB libres étudiés sont très similaires les uns des autres au niveau du catalogage. Il y a quelques particularités, mais il est possible de cataloguer de manière convenable, pour chacun d'entre eux.

KOHA est le seul SIGB libre étudié où il est possible de choisir entre le format MARC 21 et le format UNIMARC pour les grilles de catalogage. Le format MARC 21 proposé comporte toutes les zones prescrites dans les deux normes. KOHA offre la possibilité de paramétrer, d'ajouter et de modifier des zones et sous-zones. Evergreen fonctionne uniquement avec la norme MARC 21 et il est possible de cataloguer directement dans les grilles en format MARC. PMB est basé sur le format Unimarc sans pour autant pouvoir cataloguer directement dans ce format.

Il est très simple d'effectuer des importations et des exportations de données bibliographiques dans Koha et Evergreen à condition que les SIGB (source et cible) respectent adéquatement les normes MARC21 ou XML. PMB possède des fonctions pour convertir notamment les fichiers MARC21 en UNIMARC. L'importation doit se faire en Unimarc. L'exportation peut se faire en format Unimarc, XML, HTML, texte ou autres.

### 5.6.4 Contrôle d'autorités

Tableau 11 : Finalisation et maturité des SIGB libres dans le module Contrôle d'autorités

Finalisation	90-100 %							
	80-90 %							
	70-80 %						Koha	
	60-70 %					PMB		
	50-60 %							
	40-50 %							
	40 % et moins							
Evergreen		1	2	3	4	5	6	7
		Maturité						

#### Finalisation

- KOHA : 79 %
- Evergreen : 0 %
- PMB : 58 %

#### Maturité

- KOHA : 6,0 / 7
- Evergreen : 0 / 7
- PMB : 5,3 / 7

Koha et PMB possèdent un module pour le contrôle des autorités, les collectivités, les sujets, les auteurs ou pour tout autre type de données. La gestion des autorités dans Koha est basée sur la norme MARC21. PMB ne gère pas les autorités avec une norme établie.

Evergreen ne possède pas de module pour le contrôle des autorités.

### 5.6.5 Catalogue d'accès public

Tableau 12 : Finalisation et maturité des SIGB libres dans le module Catalogue d'accès public

Finalisation	90-100 %							
	80-90 %							
	70-80 %						Koha	
	60-70 %					PMB	Evergreen	
	50-60 %							
	40-50 %							
	40 % et moins							
			1	2	3	4	5	6
		Maturité						

**Finalisation**

- KOHA : 74 %
- Evergreen : 64 %
- PMB : 67 %

**Maturité**

- KOHA : 6,2 / 7
- Evergreen : 6,3 / 7
- PMB : 5,4 / 7

Tous les SIGB libres étudiés offrent d'excellentes possibilités de recherche dans le catalogue en permettant l'utilisation d'opérateurs booléens et de caractères de troncature.

Koha et Evergreen offrent par défaut une recherche simple dans une interface épurée comme pour le moteur de recherche Google. Il est également possible d'accéder aux options de recherches avancées si l'on désire raffiner la recherche en combinant plusieurs champs avec des opérateurs booléens, limiter la recherche et trier les résultats.

PMB offre cinq types de recherche : simple (par défaut), multicritères (combinaison de plusieurs champs avec ses opérateurs booléens), par termes (spécifiés par la bibliothèque), par tags (spécifiés par les abonnées) et externe (dans plusieurs catalogues et bases de données externes à PMB). L'affichage à l'écran de toutes ces fonctionnalités diminue la lisibilité de l'interface du catalogue d'accès public. Bien qu'il soit uniquement possible de limiter les recherches par type de document, PMB permet de trier les résultats selon plusieurs paramètres.

Koha et PMB offrent la possibilité de sauvegarder les équations de recherches par les fils RSS générés par la recherche.

Tous les SIGB libres étudiés présentent d'abord les résultats en format bref, puis en cliquant sur ceux-ci, on accède aux résultats en format complet. Il est possible de naviguer à travers les résultats par butinage et de procéder à une autre recherche en cliquant, par exemple, sur le nom de l'auteur, ce qui affichera tous ses documents.

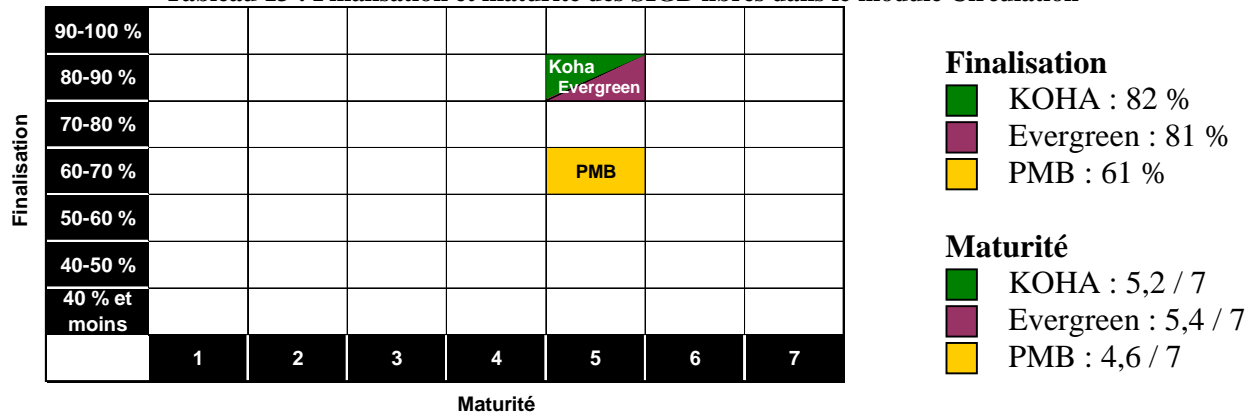
Dans Koha et Evergreen, l'affichage des résultats à l'écran s'apparente à celui du service de vente en ligne Amazon. Tous les deux présentent par défaut les résultats, par ordre de pertinence.

Tous les deux offrent aussi la possibilité de naviguer dans les résultats par facettes : disponibilité des documents, bibliothèques, auteurs, sujets, collections, etc.

Dans PMB, l’affichage par défaut est limité à 10 résultats brefs. Il faut cliquer sur le bouton « Voir toutes les notices » pour pouvoir les afficher et naviguer à travers les pages de résultats.

### 5.6.6 Circulation

Tableau 13 : Finalisation et maturité des SIGB libres dans le module Circulation



Tous les SIGB libres étudiés proposent de nombreuses fonctions automatisées sur la circulation des documents telles que la vérification des règles au moment de l’emprunt et de l’expiration de l’abonnement, ainsi que la présence de litige dans le dossier de l’abonné. Ceci facilite le contrôle de la circulation, tant au moment de l’emprunt que du renouvellement ou du retour du document.

Tous possèdent des fonctions pour la génération d’avis aux abonnés (avis de retard, perte et facturation du document, réception du document réservé, etc.) ou celui des reçus de transactions (documents empruntés, retournés, facturés, payés, etc.). Tous possèdent des paramètres pour déterminer les journées de fermeture de la bibliothèque, la génération et l’expédition d’avis aux abonnés, sur papier ou en version électronique.

PMB exécute efficacement les fonctions de base de la circulation. Toutefois certaines fonctions ne sont pas présentes alors qu’elles le sont dans les autres systèmes. Par exemple, il n’est pas possible de déterminer les frais de retard ou le nombre maximum de renouvellement des documents selon la catégorie d’abonné, la catégorie documentaire ou la succursale de la bibliothèque. Il n’existe pas de possibilités pour réorganiser la file de réservation des documents ni de permettre au personnel de modifier la date et l’heure d’échéance du prêt et de la spécifier avant celle prévue au moment du prêt. Les règles de circulation se retrouvent dans plusieurs tables et paramètres, dans divers endroits, plutôt que centralisé comme dans les autres systèmes ; il y a donc des tables distinctes pour le nombre de documents, la durée d’emprunt, le nombre de réservations, la durée de réservation, le nombre de réservations des périodiques et la durée de réservation des périodiques. Notons que PMB a des tables dans lesquelles il est possible de spécifier les règles de circulation par abonné individuel. Il est aussi possible d’envoyer un courriel à l’abonné un reçu électronique des transactions de prêt.

Seul Evergreen offre un paramètre pour déterminer les coûts d'administration pour le remplacement de documents.

Seul Koha offre une fonction de récolement, soit le contrôle de la présence des documents de la bibliothèque.

Dans tous les SIGB libres étudiés, l'abonné peut se connecter à son dossier de bibliothèque en fournissant son numéro d'identification et son mot de passe. Différentes options lui sont offertes telles que la consultation de l'état de ses emprunts, de ses coordonnées, de sa fiche d'abonné et de la liste étendue de tous les documents qu'il a empruntés. Lorsqu'il est connecté, l'abonné peut aussi faire des réservations en son nom, renouveler les documents qu'il a empruntés, modifier ses coordonnées et son mot de passe et conserver des listes de documents.

### 5.6.7 Acquisition

Tableau 14 : Finalisation et maturité des SIGB libres dans le module Acquisition

Finalisation	90-100 %							
	80-90 %							
	70-80 %							
	60-70 %							
	50-60 %				Koha			
	40-50 %							
	40 % et moins				PMB			
	Evergreen	1	2	3	4	5	6	7
		Maturité						

**Finalisation**

- KOHA : 52 %
- Evergreen : 0 %
- PMB : 39 %

**Maturité**

- KOHA : 3,6 / 7
- Evergreen : 0 / 7
- PMB : 3,5 / 7

Dans Koha et PMB, il est possible de faire le suivi des commandes mais de manière assez succincte, en attribuant trois états de commande : « commandé », « reçue » et « complété ». Toutes les commandes sont fermes et il n'est pas possible de faire des commandes prépayées, selon un processus d'approbation, de dons, de suivi des abonnements ou de commandes en attente. Les faibles résultats de l'évaluation démontrent que le suivi des commandes n'est pas très développé et qu'il y a une grande place à l'amélioration pour ces deux SIGB libres.

Evergreen ne possède pas de module pour la gestion des acquisitions.

## 5.6.8 Périodiques

Tableau 15 : Finalisation et maturité des SIGB libres dans le module Périodiques

Finalisation	90-100 %							
	80-90 %							
	70-80 %					Koha		
	60-70 %							
	50-60 %				PMB			
	40-50 %							
	40 % et moins							
	Evergreen	1	2	3	4	5	6	7
		Maturité						

### Finalisation

- KOHA : 73 %
- Evergreen : 0 %
- PMB : 58 %

### Maturité

- KOHA : 4,5 / 7
- Evergreen : 0 / 7
- PMB : 4,0 / 7

Koha et PMB permettent de créer des règles calquées sur les fréquences de tous types de périodiques. L'opération de bulletinage permet aisément de pointer chaque périodique lors de leur arrivée et de constituer ainsi un kardex.

Il est important de mentionner que Koha et PMB considèrent les numéros d'un périodique de la même manière qu'un exemplaire de document. Il est donc possible d'assigner à chacun des numéros d'un périodique un code à barres afin de pouvoir le prêter aux abonnés de la bibliothèque. Pour cela, le bibliothécaire doit créer un exemplaire associé à la notice bibliographique.

Koha est le seul SIGB libre étudié qui possède une fonction permettant de faire le suivi du routage interne des abonnés inscrits à la liste de lecture d'un périodique.

Evergreen ne possède pas de module pour la gestion des périodiques.

## 6 Conclusion générale

Tableau 16 : Sommaire de la finalisation et de la maturité des SIGB libres

Finalisation	90-100 %							
	80-90 %							
	70-80 %					Koha		
	60-70 %					PMB		
	50-60 %						Evergreen	
	40-50 %							
	40 % et moins							
			1	2	3	4	5	6
		Maturité						

**Finalisation**

- KOHA : 74 %
- Evergreen : 54 %
- PMB : 89 %

**Maturité**

- KOHA : 5,2 / 7
- Evergreen : 5,8 / 7
- PMB : 5,1 / 7

La communauté de **Koha** est celle qui démontre le plus de potentiel de vitalité et de pérennité par :

- le nombre de sociétés et de consultants commerciaux offrant un support mondial. Plus de 8 sociétés ont été identifiées à travers le monde et chacune offre des services de consultation, de support, de formation, d'hébergement, etc. ;
- son haut degré d'internationalisation par l'adoption de deux formats Marc (Marc21 et Unimarc) et par la disponibilité du système en 12 langues ;
- la mise en place d'une solide infrastructure de collaboration, soit la mise en accès direct des outils de développement pour gérer et orienter les objectifs, les spécifications, l'architecture et le design, les responsabilités de chaque développeur et contributeur - CVS, bogue, traduction, calendrier de développement, etc. ;
- son habileté à structurer efficacement sa communauté et ses contributions ;
- le développement et le renouvellement de son leadership. Il y a eu un administrateur différent à chaque version ;
- la taille de sa communauté de développeurs et de contributeurs qui dépasse les 50 personnes dans plusieurs dizaines de pays.

**Koha** est le SIGB libre étudié le plus achevé pour une bibliothèque à cause :

- du nombre de spécifications répondues par des fonctionnalités (plus de 74 %) – Routage des périodiques, contrôle d'inventaire, autorités, génération d'avis aux abonnés, suivi des commandes, etc. ;
- la qualité de la mise en œuvre des fonctionnalités (5,2 sur 7).

La communauté d'**Evergreen**, bien que très jeune (2006), démontre un grand potentiel de vitalité et de pérennité par :

- la mise en place d'une solide infrastructure de collaboration, soit la mise en accès direct des outils de développement pour gérer et orienter les objectifs, les spécifications, l'architecture et le design, les responsabilités de chaque développeur et contributeur - CVS, bogue, traduction, calendrier de développement, etc. ;
- l'accroissement rapide de sa communauté de développeurs et de contributeurs ;



- le haut calibre de ses développeurs et contributeurs. Ceux-ci proviennent de consortiums de bibliothèques publiques et de réseaux de bibliothèques universitaires des États-Unis et du Canada ;
- le très haut degré de satisfaction de ses utilisateurs. Le sondage annuel des utilisateurs de Pines et les publications dans les revues le démontrent.

**Evergreen** se démarque par la qualité de l'implantation de ses fonctionnalités :

- gestion poussée des accès – sécurité ;
- robustesse de construction pour soutenir un consortium de bibliothèques (275 bibliothèques dans le consortium Pines de l'état de Géorgie, 9,8 millions de documents, 15 millions d'emprunts en 2007), mais aussi pour un centre de documentation ;
- puissance de l'outil de génération de rapports et de statistiques.

Mais Evergreen ne possède pas de module pour le contrôle des autorités, les acquisitions et la gestion des périodiques.

La communauté de **PMB** ne présente pas les critères minimaux de vitalité et de pérennité à cause de :

- l'indisponibilité d'une solide infrastructure de collaboration publique et libre, gage d'adoption et de transparence. On n'observe pas de renouvellement du leadership, l'existence de procédures de contrôle et de validation, de liste de suivi des bogues, d'un calendrier de développement, seulement des listes de discussions ;
- la concentration géographique et linguistique de ses développeurs et contributeurs provenant principalement de France et de PMB Services;
- du modèle d'affaire « entrepreneurial » dans lequel la communauté PMB partage étroitement le site web de la société informatique PMB Services, ce qui apporte une confusion entre les pratiques de l'entreprise et celle de la communauté.

**PMB** se démarque par ses fonctionnalités orientées Web 2.0 et services Web :

- évaluation des documents par les usagers ;
- ajout de commentaires et de tags par les usagers ;
- création de flux RSS ;
- les usagers qui ont lu - ont aussi lu - par une analyse de l'historique de circulation pour suggérer d'autres documents reliés aux résultats de la recherche ;
- recherche fédérée par connecteurs Z39.50 et OAI (Open Archives Initiative) ;
- intégration dans un CMS (Content Management System) pour la gestion de sites Web.

## 7 Références

---

### Logiciels libres - Licences

- « Free Software Foundation. » <http://www.fsf.org/>.
- « Licence CeCILL. » <http://www.cecill.info/>.
- « Licenses - GNU GPL, GNU LGPL, GNU FDL, General Public License, Lesser General Public License, Free Documentation License, List of Free Software Licenses. » <http://www.gnu.org/licenses/licenses.html>.
- « Open Source Initiative. » <http://www.opensource.org/>.
- « The GNU Operating System. » <http://www.gnu.org/>.

### Logiciels libres – Évaluer les communautés

- English, Robert, et Charles M. Schweik. « Identifying Success and Tragedy of FLOSS Commons: A Preliminary Classification of Sourceforge.net Projects » présenté au First International Workshop on Emerging Trends in FLOSS Research and Development in conjunction with 29th Int. Conference on Software Engineering, Minneapolis, 21 mai 2007. <http://cross.lincoln.ac.uk/floss2007/papers/11floss-Identifying%20Success%20and%20Tragedy.pdf>.
- Fogel, Karl. Producing Open Source Software: How to Run a Successful Free Software Project. First Edition. Cambridge: O'Reilly, 2005. [http://downloads-guests.open.collab.net/files/documents/61/48/producing\\_oss\\_book.pdf](http://downloads-guests.open.collab.net/files/documents/61/48/producing_oss_book.pdf).
- Golden, Bernard. Succeeding with Open Source: An Overview. Addison-Wesley Information Technology Series. Addison-Wesley, 2004.
- Gottlieb, Seth. « Evaluating a Community. » Enter Content Here, 10 décembre 2006. <http://contenthere.blogspot.com/2006/12/evaluating-community.html>.
- Halloran, T. J., et William L. Scherlis. « High Quality and Open Source Software Practices » présenté au Meeting Challenges and Surviving Success: The 2nd Workshop on Open Source Software Engineering, International Conference on Software Engineering, Orlando, Florida, 23 mai 23. <http://opensource.ucc.ie/icse2002/HalloranScherlis.pdf>.
- von Hippel, Eric, Benjamin Mako Hill, et Karim Lakhani. « Free / Open Source Research Community (Online Papers). » [http://opensource.mit.edu/online\\_papers.php](http://opensource.mit.edu/online_papers.php).
- Kraft, Boris, et Daniel Hinderink. « Evaluating Open Source Communities. Why Open Source is more than Code - and why you should care. » présenté au Transformation and Innovation Conference 2006, Washington D.C., 2006. [http://news.typo3.org/fileadmin/user\\_upload/evaluating\\_OS\\_communities.pdf](http://news.typo3.org/fileadmin/user_upload/evaluating_OS_communities.pdf).
- Robbins, Jason E. « Adopting Open Source Software Engineering (OSSE) Practices by Adopting OSSE Tools, » 2003. <http://www.ics.uci.edu/~wscacchi/Papers/New/Robbins-msotb-OSSE-Aug03.pdf>.
- Viseur, Robert. « Comment assurer des développements logiciels libres de qualité? » présenté au Colloque "Logiciels libres, services publics indépendants ?". Parlement de la Communauté française, Bruxelles, 17 mars 2005. [http://www.pcf.be/ROOT/PCF\\_2006/public/evenements/activites\\_diverses/logiciels\\_libres\\_services\\_publics\\_independants/viseur.pdf](http://www.pcf.be/ROOT/PCF_2006/public/evenements/activites_diverses/logiciels_libres_services_publics_independants/viseur.pdf).
- Zweifel, Carole. « Comment gérer son logiciel libre? Communautés et SSSL » présenté à la Formation continue "Les logiciels libres en bibliothèque et centre de documentation". Haute

École de Gestion de Genève, 6 novembre 2006.

[http://campus.hesge.ch/labodoc/formation\\_continue/doc/06\\_CZ\\_communaut%E9.pdf](http://campus.hesge.ch/labodoc/formation_continue/doc/06_CZ_communaut%E9.pdf).

### **SIGB libres – Cahiers de charges**

City of Commerce Public Library. « Request for Proposal for an Integrated Library System, » 2006.

[http://www.ci.commerce.ca.us/pdf/060427\\_7610%20Library%20System%20RFP.pdf](http://www.ci.commerce.ca.us/pdf/060427_7610%20Library%20System%20RFP.pdf).

Hodgson, Cynthia, et NISO Press. « The RFP Writer's Guide to Standards for Library Systems, » 2002. [http://www.niso.org/standards/resources/RFP\\_Writers\\_Guide.pdf](http://www.niso.org/standards/resources/RFP_Writers_Guide.pdf).

Library of Congress. « Request for Proposal for an Integrated Library System, » 1997.

<http://leweb.loc.gov/ils/rfp97-12.wpd>.

State University System of Florida. « Integrated Library Management System. Invitation to Negotiate, » 2000. <http://www.fcla.edu/csul/pspc/illsub/SUSILL.doc>.

Ville de Lévis. « Proiciel : Système intégré de gestion de bibliothèque (SIGB). Soumission no : 2006-50-26. Offre de services avec prix : document d'appel d'offres, » 2006.

### **SIGB libres – Comparaisons**

Chalon, Patrice X., Laurent Alexandre-Joaquim, Caroline Naget, et Catherine Becquart. « Open your mind! Selecting and implementing an integrated library system: the open-source opportunity » présenté au 10th European Conference of Medical and Health Libraries. Cluj-Napoca, Roumanie, 2006. [http://www.eahilconfcluj.ro/docs/1b/chalon&al2006\\_text.pdf](http://www.eahilconfcluj.ro/docs/1b/chalon&al2006_text.pdf).

Gapihan, Boris, Christelle Le Borgne, Fabien Malclès, et Marie-France Palestro. « Les bibliothèques universitaires du Sud et les logiciels libres de gestion intégrée des bibliothèques. Proposition d'un SIGB libre aux bibliothèques partenaires de la Commission Universitaire pour le Développement (Belgique). » Mémoire de recherche, École nationale supérieure des sciences de l'information et des bibliothèques (ENSSIB), 2005.

<http://www.enssib.fr/bibliotheque-numerique/document-636>.

Kumar, Vimal. « Open source Integrated Library management System. » 10 présenté au XXII National Seminar of IASLIC, IIT. Roorkee: Asian School of Business, 2006.

<http://www.asb.edu.in/vimal/docs/OS-ILS.pdf>.

Müller, Tristan. « Étude comparative entre Koha et Cds-Isis. » dans *Le Management des technologies et des systèmes automatisés de bibliothèques dans les pays en développement: logiciels libres vs options commerciales. Actes du colloque satellite FIAB pré-congrès Dakar, Sénégal, 15-16 Aout 2007*, édité par Réjean Savard et Bernard Dione. IFLA Publication 132. Munich: K. G. Saur Verlag, 2008.

[http://bibliothequeglobale.org/sigb\\_libre/DBG\\_OSIGBL\\_Etude2007.pdf](http://bibliothequeglobale.org/sigb_libre/DBG_OSIGBL_Etude2007.pdf).

### **SIGB libres**

« Evergreen » <http://www.open-ils.org/>.

« Koha » <http://www.koha.org/>.

« PMB » <http://www.sigb.net/>.