

Elena Pastor Ramon. Hospital Son Llàtzer. Silvia Sastre Suárez. Gerencia de Atención Primaria de Mallorca. Virgili Páez Cervi. Biblioteca Virtual de Ciències de la Salut de les Illes Balears. Consejería de Salud y Consumo. Maria Costa Marín. Hospital Can Misses. Mónica Peláez Jiménez. Hospital Son Dureta. Biblioteca Virtual de Ciències de la Salut de les Illes Balears - Tel. 871 205 986 – E-mail: bibliosalut@bibliosalut.com

Introducción

A los profesionales de la información nos interesa conocer en profundidad el funcionamiento y las características de los metabuscadores gratuitos, tanto para nuestro uso como para recomendar a los usuarios interesados. Por ello el presente estudio tiene como objetivo evaluar algunos de los metabuscadores especializados en ciencias de la salud a nivel internacional, que sean accesibles de forma gratuita a través de Internet, para conocer detalladamente su funcionamiento, valorar su calidad como recurso de información y compartir esta información con el resto de profesionales y usuarios del mundo de las ciencias de la salud que puedan verse beneficiados.

Material y método

El estudio partió de una búsqueda exhaustiva en Internet con la finalidad de seleccionar metabuscadores que cumplieran tres requisitos: ser gratuitos, estar especializados en ciencias de la salud y ser accesibles a través de Internet. Para poder evaluar el mayor número posible de recursos disponibles a nivel internacional, la búsqueda se realizó en tres idiomas: español, inglés y francés. En total se seleccionaron diez metabuscadores, la mayoría de ellos de ámbito anglosajón, mientras que en francés se encontró sólo uno y en español se localizaron dos; uno de los cuales SearchMédica, es de origen inglés, aunque cuenta con una extensión para España. Finalmente, tras una revisión más exhaustiva se descartaron tres de los recursos seleccionados en un principio por no cumplir los requisitos de inclusión del estudio, por lo que éste se basa en siete motores de búsqueda (Fig.1).



Fig. 1

Para conocer el estado de la cuestión sobre la evaluación de metabuscadores se realizaron diversas búsquedas bibliográficas en distintas bases de datos. De los estudios recuperados queremos mencionar especialmente el de Van Belle, Ramburn y Scott, en el que propone una ficha modelo para la evaluación de metabuscadores y en la cual nos basamos para evaluar cada uno de los recursos. La ficha se divide en tres grandes apartados: interfaz del usuario, funcionalidad del metabuscador y presentación de los resultados. Dentro de estas secciones se analizan pormenorizadamente 38 características, a las que decidimos añadir 7 adicionales que los autores no contemplan, para evaluar también la interacción con los usuarios, la orientación del motor de búsqueda, el tipo de indexación, el software, sus servicios de valor añadido, la información sobre el recurso que ofrece el mismo y su orientación hacia una tipología concreta de usuarios.

Una vez estudiados al detalle todos los recursos, aplicamos una puntuación del 0 al 10 a cada característica analizada y calculamos la media por apartados (Fig. 2), a fin de ello

medir y comparar las prestaciones de cada metabuscador e intentar discernir cuáles son los más avanzados.

	Tripdatabase	MyOptumHealth	ScienceRoll	Excelencia Clínica	NextBio	SearchMédica	Health Science Online
INTERFAZ	7.6	7.7	7.2	7.8	8.4	8.2	6
FUNCIONALIDAD	6	3.1	2.1	3.8	7.0	3.7	3.1
PRESENTACIÓN	9.2	9	5.3	8.8	9.8	9.6	9.1
TOTAL:	7.6	6.6	4.8	6.8	8.4	7.1	6.2

Fig. 2

Resultados

Tras el análisis de cada uno de los recursos, se obtuvo una visión detallada de las prestaciones de cada metabuscador. Como se puede observar en los resultados obtenidos (Fig. 2), no hay una uniformidad de criterios en cuanto a la funcionalidad de la búsqueda y ésta, por lo general deja ser deficiente, por el contrario en lo referente a la interfaz y a la presentación de los resultados, se percibe más homogeneidad y casi todos los recursos aprueban con nota. El resultado más llamativo es que los 7 metabuscadores indexan páginas de MBE muy diferentes y algunas de carácter no científico, por lo que no es posible realizar una búsqueda exhaustiva de calidad garantizada en ninguno de ellos. En lo referente a su interfaz, la mayoría guardan muchas similitudes, sin seguir un mismo modelo. Por lo general la observación y percepción de las pantallas es muy buena, al igual que su usabilidad. La visibilidad y accesibilidad de la información, la navegación y interacción con los usuarios son características bien cuidadas en casi todos los recursos. Por el contrario y en lo que respecta a la ejecución de las búsquedas, salvo NextBio y Tripdatabase, el resto de metabuscadores no cuenta con capacidades de búsqueda suficientes (búsqueda avanzada, por proximidad, uso de operadores...), la información e interacción de los resultados que ofrecen es deficiente, no realizan un buen control de la búsqueda y tampoco cuentan con servicios de valor añadido (personalización de la búsqueda, corrección ortográfica automática, la posibilidad de compartir en redes sociales...) Como factor positivo, en su mayoría el procesamiento de las consultas y la recuperación de los resultados es muy rápidas.

Conclusiones

La disparidad de características de cada uno de los recursos estudiados, el funcionamiento de las búsquedas y el hecho de que se preocupan más del aspecto externo, aumentan la gran distancia que los separa de los motores de búsqueda de pago en cuanto a sus funcionalidades técnicas, y nos evidencia la imposibilidad de obtener resultados con la misma exhaustividad y pertinencia. En un futuro queremos continuar este estudio evaluando la satisfacción de los profesionales sanitarios al usar los metabuscadores gratuitos analizados.

Referencia

Van Belle JP, Ramburn A, Scott E. A suggested framework for the Evaluation of meta search engines for information systems research. 2006. Proceedings of the 13th European Conference on Information Technology Evaluation (ECITE 2006), 28-29 September 2006, Genoa, Italy, 493-504.