

Producción española con visibilidad internacional (ISI-WOS) en biblioteconomía y documentación (II)

Por Grupo Scimago

EN LA PRIMERA PARTE DE ESTE TRABAJO¹, habíamos comenzado a caracterizar la producción española en biblioteconomía y documentación existente en el *Web of Science (ISI-WOS)*² y el *Atlas de la ciencia*³, para los años 1995-2004. Vimos la evolución temporal de esta producción, así como también su distribución por instituciones. En esta segunda entrega, hablaremos sobre las fuentes en las que se ha publicado, así como la literatura más citada y los autores con más visibilidad internacional.

Como ya hemos indicado en la primera parte, el conjunto de datos con el que hemos trabajado consta de 229 registros extraídos de las revistas LIS (*library and information science*), y unos 29 que, no perteneciendo a esta categoría, la tienen como la más citada. En la tabla 1 encontramos un listado de las revistas en las que los autores españoles han publicado. *Scientometrics* es claramente la opción más frecuente con 48 artículos, un 18,53% del to-

tal. Muy por detrás, con 13 artículos, aparecen *Information processing and management* y *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. A esta última habría que sumar los 10 artículos publicados bajo el nombre anterior de la revista (sin *Technology*).

En la cuarta posición aparece la primera revista que, aún siendo LIS, está relacionada con las áreas biomédicas. A partir de la posición 19 están al menos seis revistas no LIS cuyos artículos entraron por citarla de forma prominente. Estas publicaciones corresponden a dos grandes áreas temáticas. La primera es la ya mencionada biomédica (*Medicina clínica, Revista de neurología y Revista española de cardiología*), donde se publican trabajos bibliométricos aplicados al área. La tres restantes son multidisciplinares (*Interciencia, Arbor y Research policy*) y también suelen publicar trabajos bibliométricos, aunque de índole más general.

Con relación a los títulos más citados, la composición es diferente a la anterior, como podemos apreciar en la tabla 2. Vemos que las dos primeras revistas (*Scientometrics* y *Journal of the American Society for Information Science and Technology*) coinciden con las de la tabla 1; sin embargo, en el tercer lugar tenemos a la *Revista española de documentación científica (REDC)*.

	Revista	#	%
1	SCIENTOMETRICS	48	18,53%
2	J AM SOC INF SCI TEC	13	5,02%
3	INFORM PROCESS MANAG	13	5,02%
4	J AM MED INFORM ASSN	11	4,25%
5	J INFORM SCI	11	4,25%
6	J AM SOC INFORM SCI	10	3,86%
7	Restaurator	9	3,47%
8	Libri	8	3,09%
9	J DOC	8	3,09%
10	ELECTRON LIBR	7	2,70%
11	SCIENTIST	7	2,70%
12	RES EVALUAT	7	2,70%
13	TELECOMMUN POLICY	6	2,32%
14	INFORM RES	6	2,32%
15	ONLINE INFORM REV	5	1,93%
16	INFORM TECHNOL LIBR	5	1,93%
17	INT J GEOGR INF SCI	5	1,93%
18	KNOWL ORGAN	5	1,93%
19	MED CLIN-BARCELONA	4	1,54%
20	J INFORM TECHNOL	4	1,54%
21	INTERCIENCIA	3	1,16%
22	INT J INFORM MANAGE	3	1,16%
23	ONLINE CDROM REV	3	1,16%
24	INT FORUM INFORM DOC	3	1,16%
25	GOV INFORM Q	2	0,77%
26	SOC SCI INFORM	2	0,77%
27	J HEALTH COMMUN	2	0,77%
28	INFORM MANAGE-AMSTER	2	0,77%
29	INT J GEOGR INF SYST	2	0,77%
30	EDUC INFORM	2	0,77%
31	ARBOR	2	0,77%
32	REV NEUROLOGIA	2	0,77%
33	REV ESP CARDIOL	2	0,77%
34	RES POLICY	2	0,77%
35	INFORM MANAGE	2	0,77%
36	J LIBR INF SCI	2	0,77%
37	31 títulos con 1	30	11,97%
Total		258	

Tabla 1. Revistas fuente

Esta aparición es importante ya que no es una revista fuente ISI, lo cual indica que es fuertemente utilizada por los autores españoles cuando publican en revistas internacionales. Esto mismo ocurre con *Política científica* y *Boletín de Anabad*, aunque sus volúmenes de citación son muy inferiores. Estas revistas se han destacado en la tabla con un color claro.

Las que están destacadas con color oscuro son aquellas de categorías fuera de LIS, pero que son muy citadas por la disciplina. Esto

	Fuente	#
1	SCIENTOMETRICS	267
2	J AM SOC INFORM SCI	170
3	REV ESPAÑOLA DOCUMENTEN	68
4	J INFORM SCI	61
5	J DOC	51
6	MED CLIN-BARCELONA	46
7	INFORM PROCESS MANAG	38
8	SCIENCE	35
9	CURR CONTENTS	35
10	RES EVALUATION	29
11	NATURE	26
12	INFORMATION PROCESSI	26
13	LIBR TRENDS	24
14	COMMUN ACM	18
15	J AM SOC INF SCI TEC	17
16	TAPPI J	17
17	RES POLICY	15
18	BIOL CYBERN	14
19	POLITICA CIENTÍFICA	13
20	SOC STUD SCI	13
21	B ANABAD	12
22	INTERCIENCIA	11

Tabla 2. Revistas más citadas

	Autor	#	Citas	Institución
1	Gómez, I.	16	87	<i>Ctr Informac & Documentac Cient</i>
2	Bordons, M.	16	86	<i>Ctr Informac & Documentac Cient</i>
3	Fernández, M. T.	10	74	<i>Ctr Informac & Documentac Cient</i>
4	Zulueta, M.	8	65	<i>Ctr Informac & Documentac Cient / Univ Alcalá de Henares</i>
5	Cami, J.	4	35	<i>Inst Municipal Invest Med</i>
6	Moya-Anegón, F.	17	33	<i>Univ Granada</i>
7	Guerrero-Bote, V. P.	12	31	<i>Univ Extremadura</i>
8	Méndez, A.	4	30	<i>Inst Estudis Avancats Illes Balears</i>
9	Campanario, J. M.	6	28	<i>Univ Alcalá de Henares</i>
10	Álvarez, P.	7	28	<i>Univ Extremadura</i>
11	Pulgarín, A.	9	28	<i>Univ Extremadura</i>
12	Rey-Rocha, J.	11	19	<i>Ctr Informac & Documentac Cient</i>
13	Martín-Sempere, M. J.	9	17	<i>Ctr Informac & Documentac Cient</i>
14	Sanz-Casado, E.	5	16	<i>Univ Carlos III</i>
15	Jiménez-Contreras, E.	7	15	<i>Univ Granada</i>
16	Herrero-Solana, V.	8	14	<i>Univ Granada</i>
17	López-Cózar, E. D.	5	11	<i>Univ Granada</i>
18	López-Pujalte, C.	4	9	<i>Univ Extremadura</i>
19	Plaza, L. M.	6	8	<i>Ctr Informac & Documentac Cient</i>
20	Aedo, I.	4	7	<i>Univ Carlos III</i>
21	Majojo, V.	4	7	<i>Univ Politecn Madrid</i>
22	Díaz, I.	4	7	<i>Univ Carlos III</i>
23	Pinto, M.	5	6	<i>Univ Granada</i>
24	Llorens, J.	6	6	<i>Univ Carlos III</i>
25	Fernández-Molina, J. C.	6	6	<i>Univ Granada</i>
26	Faba-Pérez, C.	4	5	<i>Univ Extremadura</i>
27	Vives, J. M. G.	4	4	<i>Univ Politecn Catalunya</i>
28	Guerra, R. A.	4	4	<i>Univ Politecn Catalunya</i>
29	Fernández-Cano, A.	4	2	<i>Univ Granada</i>
30	López-Huertas, M. J.	4	1	<i>Univ Granada</i>

Tabla 3. Autores más productivos

sugiere una vinculación con estas otras áreas temáticas entre las que encontramos: medicina (*Medicina clínica*), informática (*Communications of the ACM, Biological cybernetics*), e incluso ciencia de materiales (*Tappi journal*). A ellas se suma un nutrido grupo de revistas multidisciplinares (*Science, Nature,*

Current contents, Research policy e Interciencia). El resto de la tabla pertenece a la categoría temática LIS.

En la entrega anterior habíamos avanzado un ranking de las instituciones más productivas. En la tabla 3 mostramos una información similar, pero con los nombres de los au-

tores con al menos cuatro trabajos publicados. Se consigna en la tabla el total de trabajos publicados y el total de citas recibidas por esos mismos trabajos (sin excluir autocitas), ordenándose los nombres por este último indicador.

«La producción distribuida se debe en gran medida a que los autores no provienen de una sola área de la institución sino del área de informática, además de biblioteconomía y documentación»

Habíamos visto al *Cindoc* como la institución que recibe más citas. De la misma forma, los cuatro primeros autores pertenecen a este centro, resaltando la alta tasa de citación de **Isabel Gómez Caridad**. En quinto lugar aparece un autor perteneciente *Instituto Municipal de Investigaciones Médicas de Barcelona*, con una baja producción (generalmente en coautoría con el *Cindoc*), pero con una alta citación en términos comparativos.

Próximos temas centrales

Marzo 2006

Metadatos

Mayo 2006

Gestión del conocimiento y gestión de contenidos

Julio 2006

Visualización de la información

Los interesados pueden remitir notas, artículos, propuestas, publicidad, comentarios, etc., sobre estos temas a:

epi@elprofesionaldelainformacion.com

En sexto lugar figura el primer autor de la *Universidad de Granada*, el más productivo y citado de ésta. Recordemos que esta institución es la que más producción presenta, pero que no recae en unos pocos autores como los dos casos anteriores sino que, por el contrario, se encuentra distribuida entre muchos, ocho de los cuales aparecen en la tabla. Otra institución que presenta un comportamiento similar es la *Universidad Carlos III* (tercera en producción), mientras que su primer autor aparece en la posición 14.

Este fenómeno (la producción distribuida) se debe en gran medida a que los autores no provienen de una sola área de la institución, es el caso del *Cindoc*, sino que como ocurre con la *Carlos III* provienen del área de informática, además de

biblioteconomía y documentación. En cuanto a *Granada*, a estas áreas de conocimiento hay que sumar otras: biomédicas, química y didácticas.

Por su parte, la *Universidad de Extremadura* y la de *Alcalá de Henares* tienen producciones más pequeñas y concentradas en menos autores. Esto es más acentuado en la segunda, con una producción pequeña, pero bastante citada.

Los datos presentados en estas dos breves entregas nos indican que la producción *ISI-WOS* en la disciplina se está consolidando lenta pero inexorablemente, con la participación de varias instituciones, cuando hace algunos años dependía sólo del *Cindoc*. Esta última institución es la más visible en términos de citas recibidas, pero es de esperar el crecimiento en este sentido de

la *Universidad de Granada*, cuyo esfuerzo productor de los últimos años es considerable.

Notas

1. "Producción española con visibilidad internacional (*ISI-WOS*) en biblioteconomía y documentación (I)". En: *El profesional de la información*, 2005, noviembre-diciembre, v. 14, n. 6, pp. 451-461.

2. <http://www.isiknowledge.com>

3. **Moya-Anegón, Félix; Herrero-Solana, Víctor; Vargas-Quesada, Benjamín; Chinchilla-Rodríguez, Zaida; Corera-Álvarez, Elena; Muñoz Fernández, Francisco José; Guerrero-Bote, Vicente; Olmeda, Carlos.** "Atlas de la ciencia española: propuesta de un sistema de información científica". En: *Revista española de documentación científica*, 2004, v. 27, n. 1, pp. 11-29.

Informe enviado a EPI por el Grupo SCImago (Imago scientiae o visualización de la ciencia).

scimago@ugr.es

<http://www.atlasofscience.net>

<http://www.scimago.es>