

# **Valutazione dei seminari sulla ricerca bibliografica – anno 2010**

Rapporto di Ilaria Moroni

# *Sommario*



- Premessa
- Oggetto dell'indagine
- Finalità dell'indagine
- Modalità dell'indagine
- Campione esaminato
- Articolazione del questionario
- Criteri di analisi dei dati
- Esiti dell'indagine
- Considerazioni sull'indagine
- Propositi post indagine
- Contatti

# Premessa [1]



Nel **2010** la Biblioteca di Ateneo [d'ora in poi BdA], in seguito a un'indagine sul servizio di [reference](#) e ad altre [indagini sui servizi bibliotecari](#), ha incrementato la **formazione degli utenti** in presenza e a distanza mediante varie attività:

- attivazione di [seminari](#) mensili interdisciplinari, realizzazione di seminari disciplinari e di presentazioni dei servizi alle matricole in collaborazione con i docenti;
- creazione di una sezione dedicata all'[Information Literacy](#) sul sito web, con una pagina ricca di [guide](#) e tutorial;
- aggiornamento e miglioramento del [sito web](#) e dei [volantini](#) sui servizi della biblioteca;
- realizzazione di [mappe](#) specifiche per le sei facoltà di scienze sociali afferenti alla Sede Centrale.

# Premessa [2]



Rispetto ai **seminari sulla ricerca bibliografica** nel 2010 sono state erogate **70 ore** di formazione che hanno coinvolto **470 partecipanti\***, così suddivisibili:

- 24 ore e 140 partecipanti per i **seminari interdisciplinari** sulla ricerca di libri e articoli per argomento, organizzati e promossi dalla Biblioteca di Ateneo, a partecipazione spontanea (iscrizione mediante un [form online](#));
- 46 ore e 330 partecipanti per i **seminari disciplinari**, organizzati in collaborazione con i docenti di alcune facoltà (Economia, Giurisprudenza, Medicina, Scienze della Formazione).

\* Dalla fondazione della Biblioteca nel 1998 non è mai stato coinvolto un numero così elevato di utenti nelle attività di formazione.

# Oggetto dell'indagine



In particolare nel 2010 sono stati realizzati:

- **16 seminari interdisciplinari** della durata di 1,5 ore ciascuno, di cui 9 sulla ricerca di libri per argomento nell'OPAC della BdA e in cataloghi nazionali e 7 sulla ricerca di articoli online attraverso MetaBib, il portale della Biblioteca Digitale;
- **10 seminari disciplinari** della durata variabile da 3 a 10 ore a seconda dei destinatari (laureandi, dottorandi, docenti etc.), delle aree disciplinari (diritto, economia, pedagogia e infermieristica) e degli argomenti trattati (v. [programmi online](#)).

Alla fine dei seminari è stato somministrato ai partecipanti un **questionario di valutazione**, oggetto di questo rapporto di indagine.

# Finalità dell'indagine



- Raccogliere dagli utenti un **feedback sui seminari** che si iscrivono nelle attività di [Information Literacy](#) della BdA.
- Conoscere il **gradimento** e l'**utilità dei seminari** rispetto a vari aspetti (competenze acquisite, efficacia dei docenti e delle modalità didattiche, temi trattati etc.).
- Scoprire eventuali **aree di miglioramento** per la biblioteca e per i bibliotecari addetti al servizio.
- Raccogliere **percezioni generali sulla BdA** da parte di chi fruisce delle attività formative.

# Modalità dell'indagine



- **Questionari** somministrati in formato cartaceo e compilati a mano dagli utenti che nel periodo gennaio/dicembre 2010 hanno partecipato ai 26 seminari sulla ricerca bibliografica tenuti dal personale della BdA.
- Indagine con metodo misto (quantitativo e qualitativo): questionario con **domande chiuse**, per misurare il grado di soddisfazione su determinati aspetti, e **domande aperte**, per far emergere considerazioni e suggerimenti.
- Questionari somministrati e analizzati da **Ilaria Moroni** e da **Laura Colombo**, che ha realizzato in particolare l'analisi del testo relativo alle domande aperte.

# Campione esaminato [1]

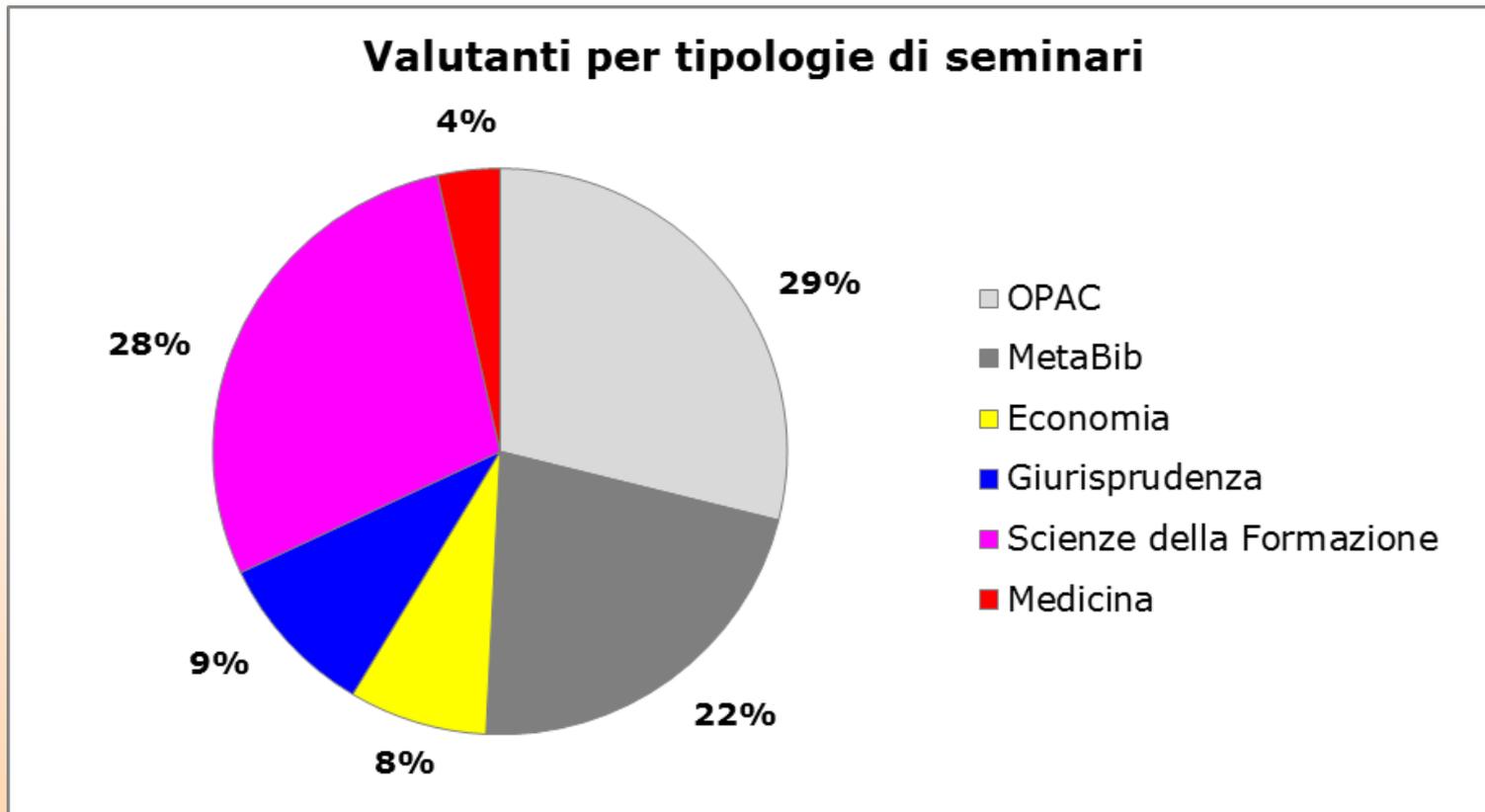


Dato che alcuni partecipanti ai seminari non hanno compilato il questionario e che in alcuni casi non è stato somministrato, in tutto sono stati esaminati **256 questionari di valutazione** compilati in forma anonima e rispettivamente:

- **130 questionari** relativi ai **seminari interdisciplinari**, di cui 74 sulla ricerca di libri e 56 sulla ricerca di articoli (rivolti a studenti, laureandi, dottorandi, ricercatori etc.\*);
- **126 questionari** relativi ai **seminari disciplinari**, di cui 73 di Scienze della Formazione (rivolti a laureandi, dottorandi e docenti), 24 di Giurisprudenza (dottorandi), 20 di Economia (laureandi) e 9 di Medicina (masteristi).

\* I 140 partecipanti afferiscono alle 8 facoltà dell'Ateneo: 31 Scienze della Formazione, 26 Economia, 25 Giurisprudenza, 24 Psicologia, 20 Medicina, 6 Sociologia, 4 Scienze Statistiche, 4 Scienze MMFFNN.

# Campione esaminato [2]



Il 100% è costituito dai 256 questionari di valutazione compilati. I seminari interdisciplinari d'ora in poi verranno indicati per brevità con le denominazioni OPAC (ricerca di libri per argomento) e MetaBib (ricerca di articoli online). Per i seminari disciplinari vengono utilizzati i colori che identificano le [facoltà dell'Ateneo](#).

# Campione esaminato [3]



Rispetto ai **seminari** valutati appare opportuno specificare destinatari, partecipanti, valutanti, tempistica e modalità didattiche:

<b>Tipologia</b>	<b>Destinatari</b>	<b>Partecipanti</b>	<b>Valutanti</b>	<b>Tempistica</b>	<b>Modalità didattiche</b>
OPAC (9 edizioni)	studenti, laureandi etc.	81 (media di 9)	74	1,5 h - 1 g	lezione
MetaBib (7 edizioni)	laureandi, ricercatori etc.	59 (media di 8)	56	1,5 h - 1 g	lezione
Economia	laureandi	23	20	6 h - 2 gg	lezione + esercitazioni
Giurisprudenza	dottorandi	30	24	3 h - 1 g	lezione
Scienze della Formazione	laureandi*	132	60	2,5 h - 1 g	lezione
	dottorandi	9	6	9 h - 2 gg	lezione + esercitazioni
	docenti	7	7	3 h - 1 g	lezione
Medicina	masteristi	10	9	10 h - 2 gg	lezione + esercitazioni

\* Lo scarto tra partecipanti e valutanti in tal caso è elevato poiché molti laureandi sono usciti poco prima della somministrazione del questionario a causa di una lezione in un altro edificio.

# Articolazione del questionario



- Il questionario richiede una **valutazione** quantitativa (punteggio su scala 1-10) e qualitativa (motivazioni della valutazione e specificazioni su vari aspetti) rispetto a:
  - A) **Gradimento e apprendimento** (soddisfazione delle aspettative, acquisizione di conoscenze e competenze, utilità e spendibilità di quanto appreso)
  - B) **Docente** (chiarezza espositiva, competenze, interazione)
  - C) **Modalità didattiche** (teoria, pratica, esempi)
  - G) **Percezione complessiva della biblioteca**
- Attraverso domande aperte si richiede di esplicitare:
  - D) **Bilancio complessivo dell'esperienza**
  - E) **Temi o contenuti che si vorrebbe approfondire**
  - F) **Proposte e suggerimenti per i futuri seminari**

# Criteri di analisi dei dati



- **Domande chiuse** (A-C, G) – valutazione QT (quantitativa)

Si riporta la media delle risposte date per le domande a risposta ordinata (scala 1-10).

Nota: si è scelta la scala 1-10 in quanto scala pari (onde evitare l'errore mediano) che richiama volutamente quella scolastica, trattandosi di un attività di formazione.

- **Domande aperte** (D-F) – valutazione QL (qualitativa)

Sono state individuate categorie di risposta e si riporta una sintesi dei concetti espressi, con un linguaggio aderente ai testi originali.

Nota: i numeri indicano le ricorsività rispetto alle categorie di risposta individuate; alcuni non scrivono commenti, altri esprimono concetti riconducibili a più categorie, altri ancora esprimono lo stesso concetto in diversi punti del questionario.

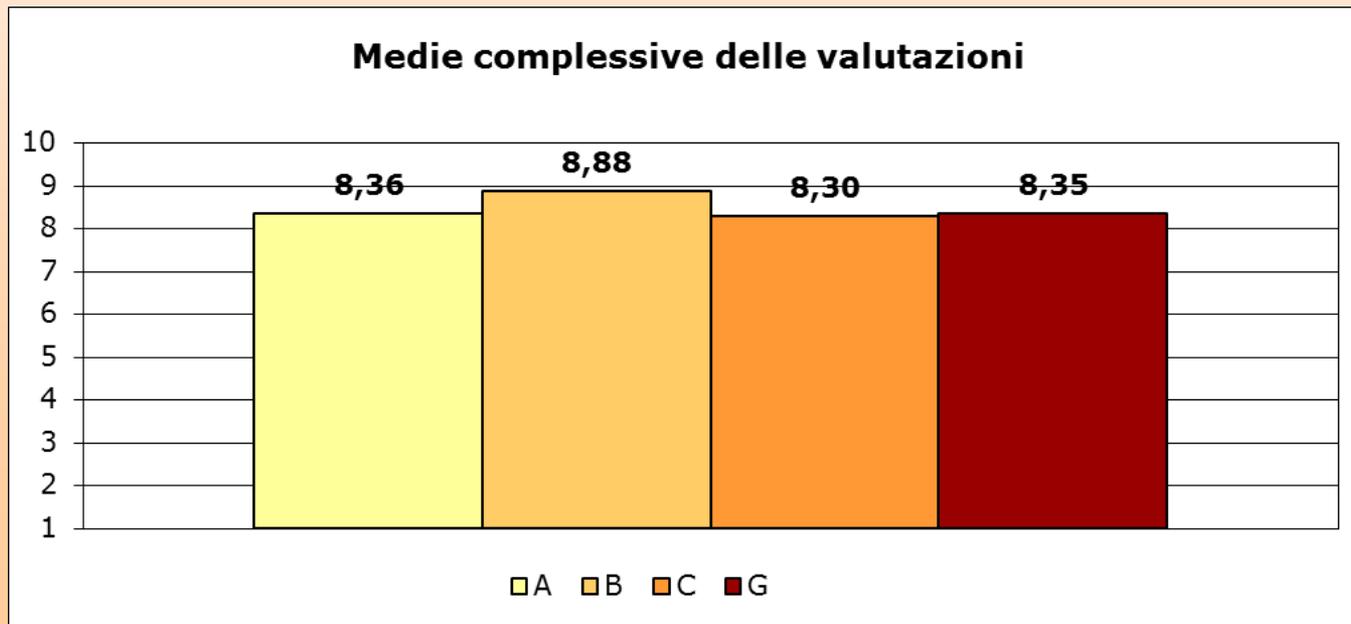
# Esiti dell'indagine [1]



La valutazione dei seminari risulta molto positiva nel complesso: media di **8,51/10** (media dei valori A-C).

Ecco le medie degli aspetti che richiedevano una valutazione quantitativa:

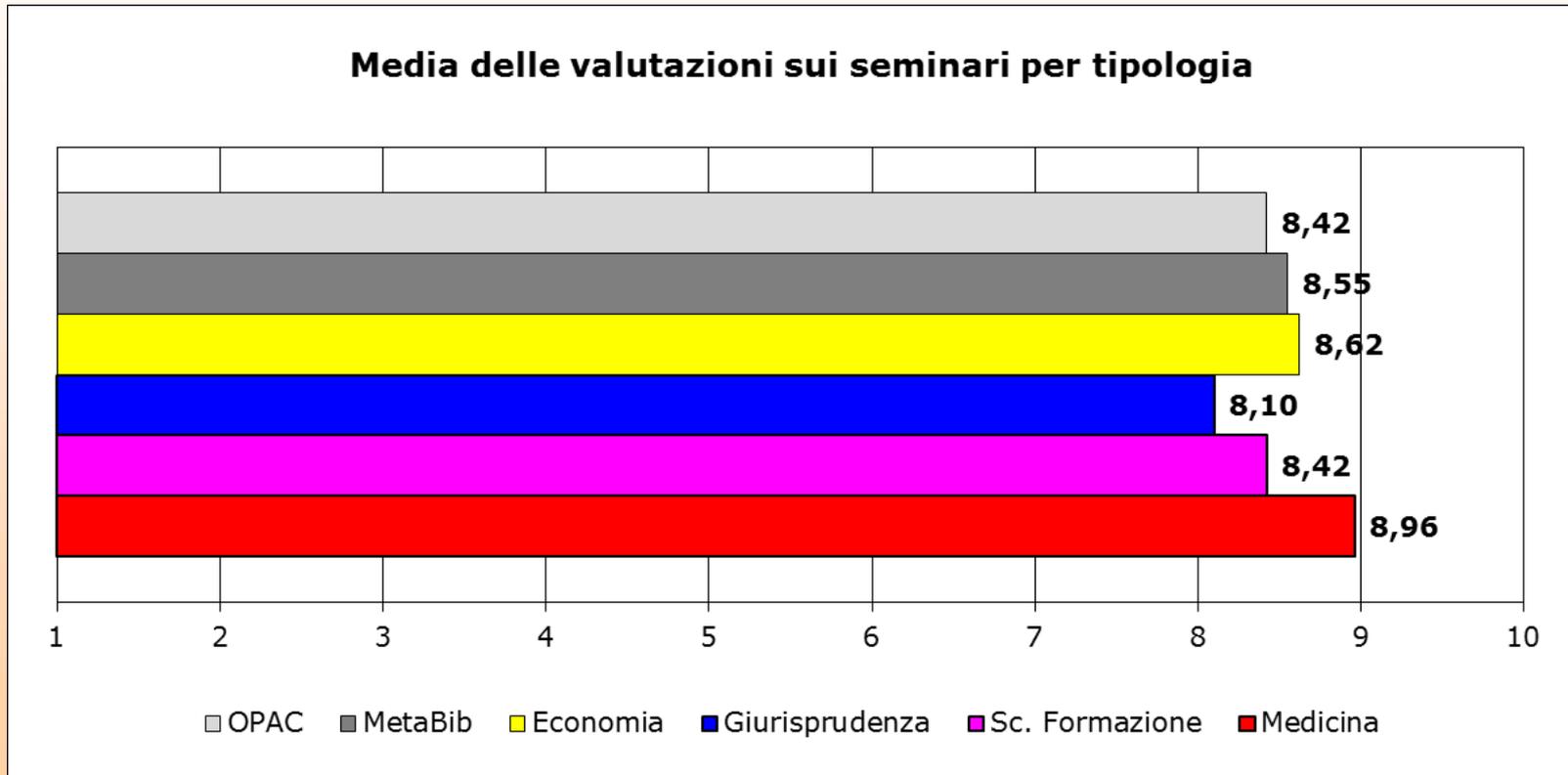
- A) Gradimento e apprendimento
- B) Docente
- C) Modalità didattiche
- G) Percezione complessiva della biblioteca



# Esiti dell'indagine [2]



Prendiamo ora in esame le medie delle **valutazioni** relative ai tre aspetti esaminati per i **seminari** (A, B, C).

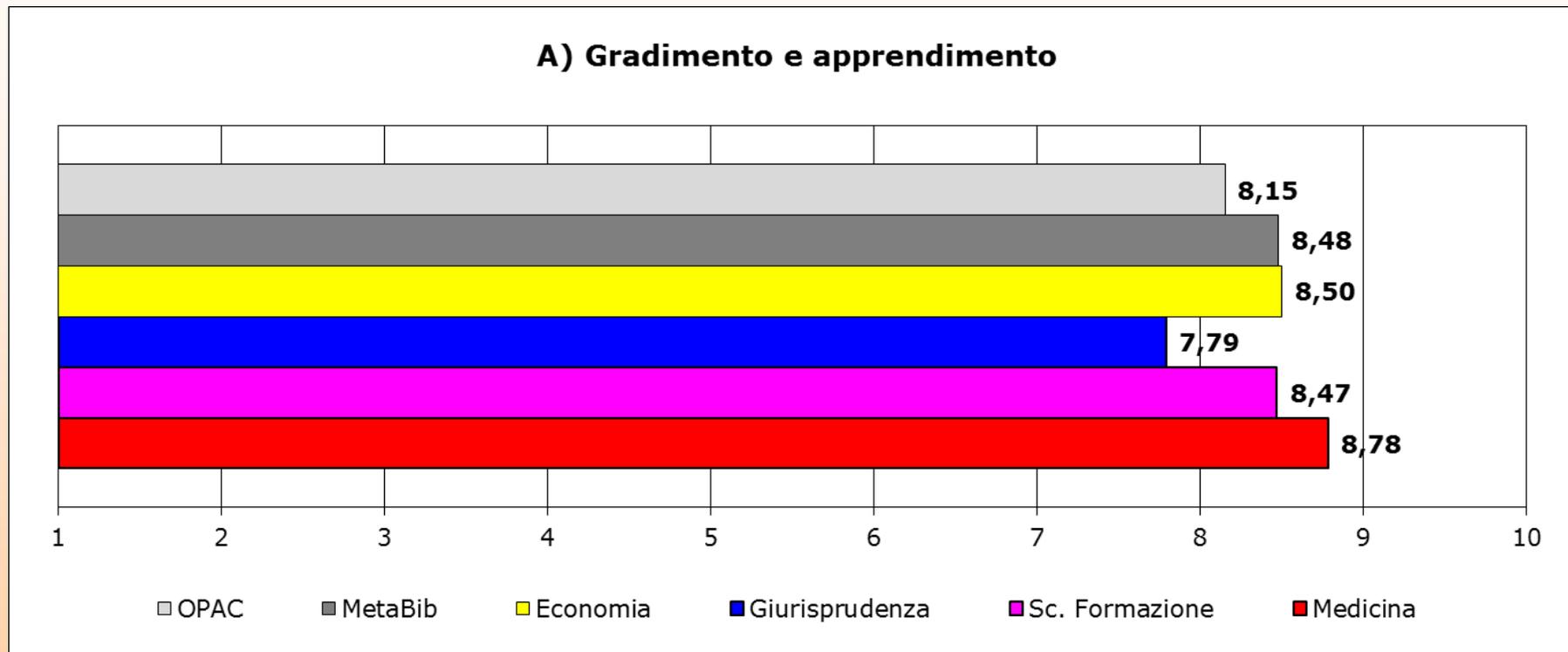


Di seguito riportiamo nel dettaglio le risposte date a tutte le domande (chiuse/QT e aperte/QL).

# Esiti dell'indagine [3]



## A) Gradimento e apprendimento – valutazione QT



Agli estremi si trovano il seminario per masteristi di Infermieristica (8,78) e quello per dottorandi di Giurisprudenza (7,79); analoghe sono le valutazioni per Economia e Scienze della Formazione. Rispetto ai seminari interdisciplinari risulta più efficace quello su MetaBib.

# Esiti dell'indagine [4]



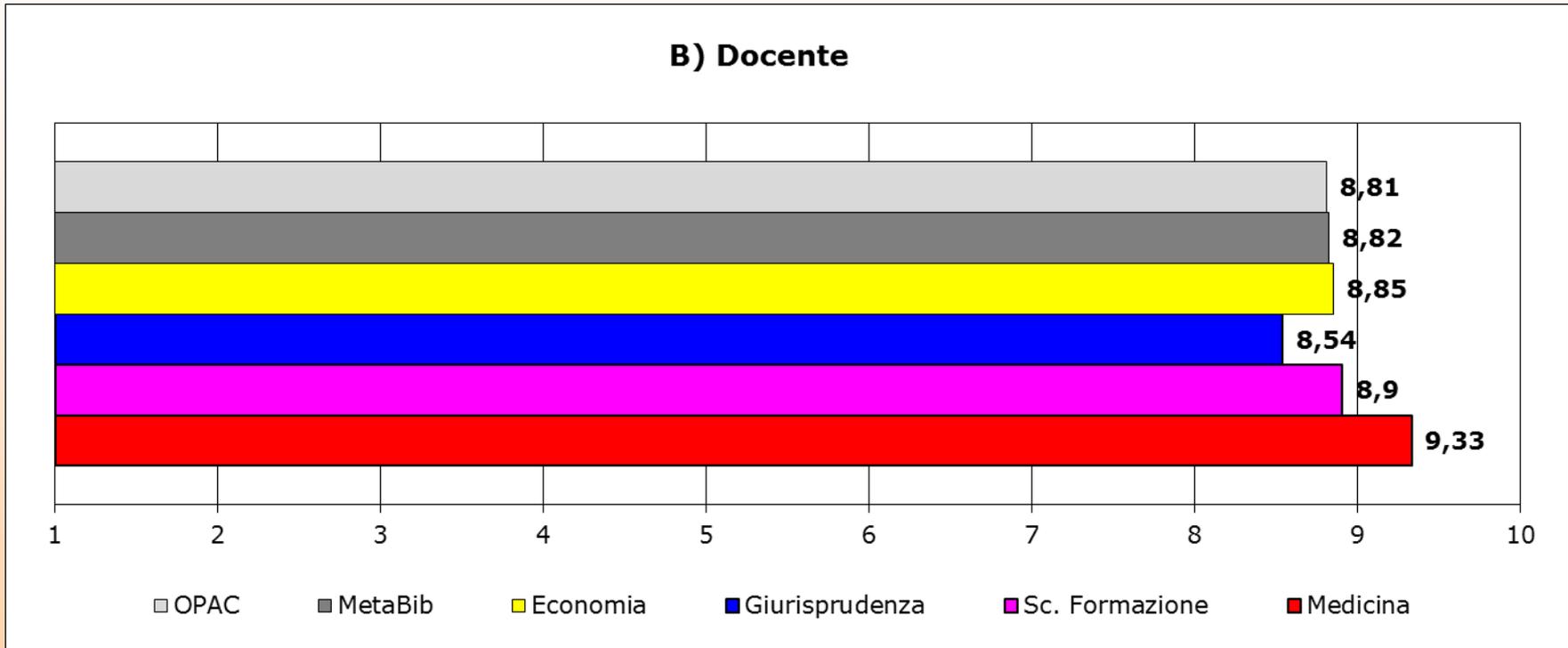
## A) Gradimento e apprendimento – valutazione QL

- *Aspetti positivi (153)*: moltissimi utenti hanno evidenziato l'utilità e la spendibilità dei seminari (82 di cui 50 relativi ai quelli disciplinari); tanti li definiscono «interessanti» e si ritengono pienamente soddisfatti (37); diversi mettono in evidenza le conoscenze acquisite in ambito informativo e la maggiore consapevolezza rispetto a servizi e risorse della biblioteca (34 di cui 24 relativi ai seminari interdisciplinari).
- *Aspetti critici (21)*: alcuni utenti non sono stati pienamente soddisfatti (6), altri - i laureandi di Scienze della Formazione - hanno provato un senso di confusione per l'eccesso di informazioni nuove condensate in 2,5 ore (7) o esprimono il bisogno di mettere in pratica quanto appreso (8).

# Esiti dell'indagine [5]



## B) Docente – valutazione QT



Le valutazioni sui bibliotecari che hanno tenuto i seminari sono tutte molto positive (da un minimo di 8,54 a un massimo di 9,33). Le valutazioni sui docenti dei seminari interdisciplinari sono molto simili.

# Esiti dell'indagine [6]



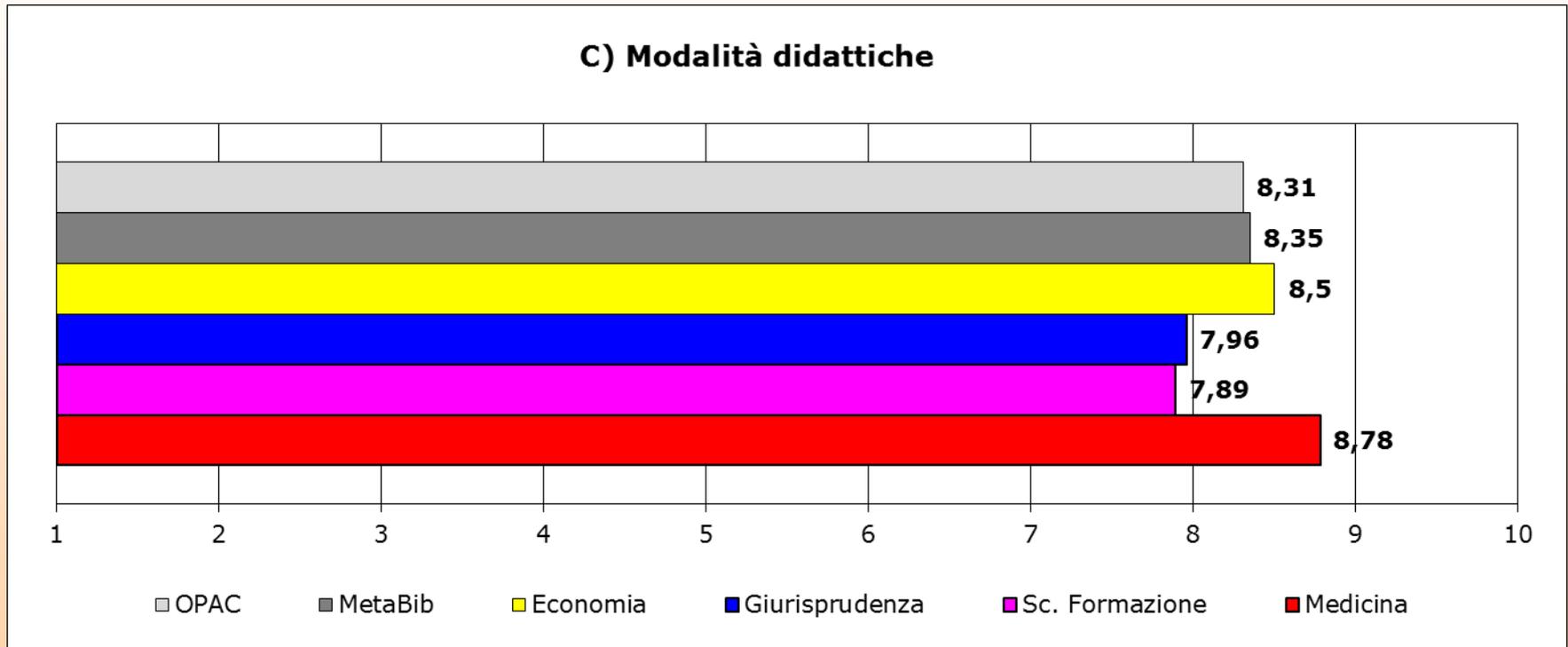
## B) Docente – valutazione QL

- *Punti di forza (209)*: la qualità più apprezzata dei docenti è la chiarezza espositiva (120), seguita da professionalità e competenza (45) e dalla disponibilità insieme alla capacità di interagire con gli utenti e di venire loro incontro (44). Quest'ultimo aspetto emerge soprattutto dai seminari interdisciplinari che hanno coinvolto al massimo 15 utenti.
- *Punti di debolezza (31)*: alcuni lamentano un eccesso di velocità nella trattazione degli argomenti (22) o la scarsa interazione (7), che si è verificata nel seminario più frontale per via dell'elevato numero di partecipanti (oltre 100 laureandi di Scienze della Formazione); altri criticano un eccesso di lentezza e un tono di voce basso (2).

# Esiti dell'indagine [7]



## C) Modalità didattiche – valutazione QT



Agli estremi si trovano il seminario per masteristi di Infermieristica (8,78) e i tre seminari di Scienze della Formazione con modalità didattiche differenti (7,89) [v. slide n. 10]. Rispetto ai seminari interdisciplinari le modalità didattiche adottate risultano alquanto apprezzate.

# Esiti dell'indagine [8]



## C) Modalità didattiche – valutazione QL

- *Aspetti apprezzati (105)*: diversi utenti hanno ritenuto adeguate ed efficaci le modalità didattiche (28); alcuni hanno apprezzato l'integrazione di teoria e pratica (20), altri hanno trovato utile la spiegazione passo passo al PC (17) soprattutto in riferimento ai seminari interdisciplinari; tanti evidenziano l'utilità degli esempi (28) o la bontà delle slides (12) in particolare per i seminari disciplinari.
- *Aspetti migliorabili (57)*: alcuni vorrebbero mettere in pratica quanto acquisito (24 di cui 12 laureandi di Scienze della Formazione), altri vorrebbero più esempi o più vari (10), altri ancora hanno fatto fatica a seguire per la lunga durata, per l'eccesso di contenuti o per problemi tecnici (23).

# Esiti dell'indagine [9]



## D) Bilancio complessivo

- *Aspetti positivi (213)*: molti utenti hanno trovato il seminario utile, interessante ed efficace (103); alcuni sottolineano la validità delle modalità didattiche (25), altri l'efficacia dei docenti (16); rispetto ai contenuti alcuni hanno apprezzato la spiegazione di strumenti e criteri per cercare libri e articoli (39), altri la panoramica sulla ricerca bibliografica (18) e altri ancora – soprattutto studenti – la presentazione di servizi e risorse della biblioteca (12).
- *Aspetti negativi (44)*: diversi utenti hanno lamentato ora l'eccesso di contenuti (15), la carenza di pratica (14) e le difficoltà di comprensione (5) – soprattutto laureandi di Scienze della Formazione –, ora la breve durata (8) soprattutto in riferimento al seminario sugli OPAC.

# Esiti dell'indagine [10]



## E) Temi o contenuti da approfondire

- *Strumenti e criteri di ricerca (82)*: a seconda dei seminari seguiti c'è chi vorrebbe approfondire l'uso delle banche dati disciplinari (23) o del metamotores MetaBib (7), chi la ricerca di articoli di riviste cartacee e online (26), chi la ricerca di libri per CDD nei cataloghi (12) e chi l'uso di varie risorse online quali motori di ricerca, siti web etc. (15).
- *Personalizzazione della ricerca (46)*: diversi utenti vorrebbero approfondire la ricerca su specifici argomenti (20) o fare pratica (5); alcuni vorrebbero conoscere meglio i servizi con particolare riferimento a quelli interbibliotecari (11), altri vorrebbero saperne di più sugli stili citazionali (5), sui *citation manager* quali EndNoteWeb (3), sulla valutazione della ricerca (2) o sulle mappe concettuali (1).

# Esiti dell'indagine [11]



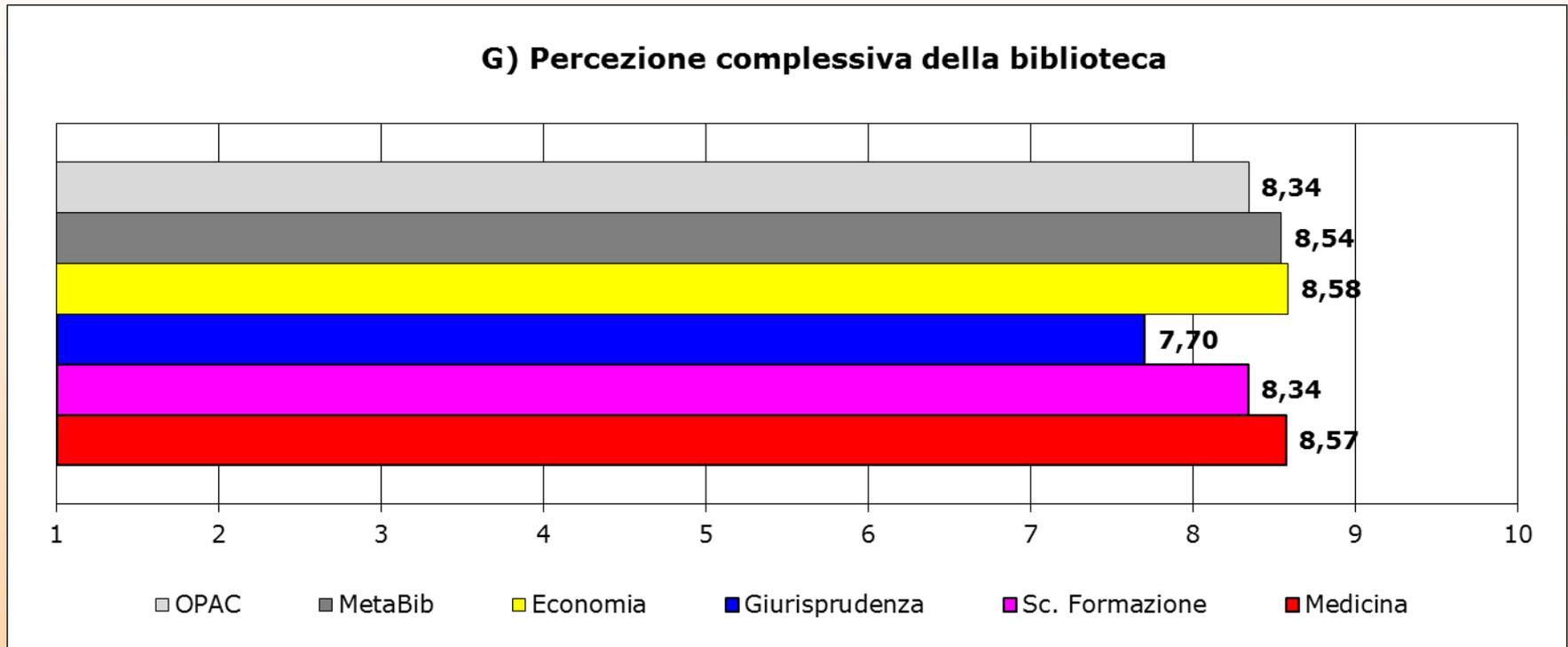
## F) Proposte e suggerimenti per i futuri seminari

- *Contenuti e modalità didattiche (100)*: molti propongono di prevedere esercitazioni al pc o di farne di più (44), parecchi vorrebbero seminari specifici per disciplina o per argomento (36), alcuni vorrebbero vedere prima le slides (7), altri – soprattutto per i seminari interdisciplinari – vorrebbero maggiore interazione con il docente (7) o più esempi (6).
- *Tempistica e promozione (44)*: diversi utenti propongono seminari di durata maggiore (13), inframezzati da una pausa (6) o più diluiti nel tempo (6); gli utenti dei seminari interdisciplinari suggeriscono di continuare a farli (6) e di promuoverli maggiormente (11); gli utenti dei seminari disciplinari propongono calendarizzazioni o modalità di erogazione differenti concordate con i docenti (12).

# Esiti dell'indagine [12]



## G) Percezione complessiva della BdA – valutazione QT



Le valutazioni espresse rispetto alla BdA hanno un andamento simile alle medie delle valutazioni relative ai tre aspetti dei seminari [v. slide n. 14]. Questo fa ipotizzare che ci possa essere un nesso tra la valutazione dei seminari e la percezione generale della biblioteca.

# Esiti dell'indagine [13]



## G) Percezione complessiva della biblioteca

- *Percezioni positive (198)*: molti ritengono la biblioteca «organizzata»/«efficiente»/«innovativa» (44), «fornita» (41), «utile»/«ottima» per la quantità e la qualità dei servizi offerti (39); parecchi sottolineano la disponibilità del personale (33) o la sua competenza e professionalità (11), alcuni evidenziano l'utilità/necessità dei seminari (13) e altri apprezzano orari, spazi o specifici servizi con particolare riferimento a quelli online e interbibliotecari (17).
- *Percezioni negative (29)*: diversi hanno difficoltà a trovare libri e riviste a scaffale (8), riscontrano disordine (4) o pensano che ci sia poco materiale nella Sede Centrale (4); alcuni ritengono migliorabili la promozione (7), gli aspetti logistici (3), il prestito (2) o la chiarezza del personale (1).

# Considerazioni sull'indagine [1]



Dall'indagine emergono **aspetti ricorrenti e comuni** a diverse tipologie dei seminari:

- importanza dell'**interazione** con il docente, possibile soprattutto in gruppi ristretti (massimo 10 partecipanti)
- necessità di **tempi** rilassati e diluiti per acquisire molte conoscenze nuove
- bisogno di fare **esercitazioni** per acquisire competenze di utilizzo sugli strumenti di ricerca
- utilità di segnalare il **materiale didattico** online (slides, prospetti per la ricerca) prima del seminario
- esigenza di approfondire i propri **argomenti** di ricerca.

Rispetto ai seminari interdisciplinari si richiede alla BdA di farli spesso, di pubblicizzarli di più e di organizzarne anche specifici per disciplina, prevedendo esercitazioni.

# Considerazioni sull'indagine [2]



Ciascun seminario presenta **aree di miglioramento:**

- **OPAC:** allungare la durata
- **MetaBib:** rivedere un po' l'ordine dei contenuti
- **Economia:** fare più pratica e preparare es. sul turismo
- **Giurisprudenza:** ridurre la parte generale e prevedere esercitazioni in laboratorio informatico
- **Sc. Formazione – laureandi:** allungare la durata e organizzare esercitazioni in piccoli gruppi
- **Sc. Formazione – dottorandi:** allungare la durata e distribuirlo su più giorni, fare più esercitazioni
- **Sc. Formazione – docenti:** proporre una formula base e una avanzata con approfondimenti tematici
- **Medicina:** rendere più veloce la connessione ad internet (aspetto che non dipende dallo staff della BdA). La formula didattica di questo seminario si è rivelata la migliore.

# Propositi post indagine [1]



Riflettendo sugli esiti dell'indagine si possono individuare i seguenti **propositi**:

- continuare nell'erogazione dei **seminari interdisciplinari**, curandone la **promozione** attraverso vari canali (newsletter mensile della BdA, avviso esposto all'ufficio prestiti, segnalazione periodica nella newsletter di Ateneo);
- organizzare periodici **seminari disciplinari**, soprattutto per le aree che necessitano di essere guidate nell'utilizzo di banche dati italiane o locali, non interrogabili con MetaBib (Giurisprudenza e Scienze della Formazione);
- lavorare sulle **aree di miglioramento** di ciascun seminario, tenendo presenti i suggerimenti degli utenti (nei limiti del possibile);
- rilevare la **valutazione** dei seminari con lo stesso metodo anche nel 2011, al fine di confrontare i dati.

# Propositi post indagine [2]



Rispetto ai **seminari interdisciplinari**, dal [2011](#) l'attività proseguirà con periodicità mensile, vedendo l'alternanza dei due argomenti (OPAC/libri e MetaBib/articoli). Da gennaio il seminario sugli **OPAC** durerà 2 ore (anziché 1,5) e quello su **MetaBib** tratterà i medesimi contenuti con un ordine nuovo. Durante l'anno saranno introdotti **seminari periodici** per **Giurisprudenza e Scienze della Formazione**.

L'introduzione di **esercitazioni** al pc comporterebbe la presenza di un tutor (oltre che del docente) per gruppi superiori alle 5 unità e richiederebbe il doppio del tempo. Attualmente non è possibile incrementare le **risorse** della BdA destinate all'erogazione dei seminari, di conseguenza introdurre le esercitazioni significherebbe ridurre la frequenza dei seminari o il numero dei partecipanti coinvolti.

# Propositi post indagine [3]



I contenuti e le modalità didattiche dei **seminari disciplinari** che verranno reiterati saranno rivisti alla luce dell'indagine, compatibilmente con la possibilità di concordare con i docenti durata, modalità didattiche e numero massimo di partecipanti.

Rispetto al seminario per **laureandi di Scienze della Formazione** si segnala che durante la sua erogazione è stata presentata l'opportunità di iscriversi ad approfondimenti sulla ricerca bibliografica, in laboratorio informatico e per gruppi ristretti. Sono state così raccolte 64 adesioni, poi suddivise in 5 gruppi da 12-13 partecipanti, a seconda degli argomenti di interesse. I **laboratori** per sperimentare la ricerca bibliografica sugli argomenti di interesse sono previsti per i mesi di gennaio e febbraio [2011](#).

# Contatti

*per saperne di più...*

Dott.ssa Ilaria Moroni

Responsabile dell'Ufficio Formazione, Sviluppo e Comunicazione

Biblioteca di Ateneo

Università degli Studi di Milano – Bicocca

Piazza dell'Ateneo Nuovo 1

20126 Milano

Tel. 02/6448.6272

E-mail: [ilaria.moroni@unimib.it](mailto:ilaria.moroni@unimib.it)

Sito web: [www.biblio.unimib.it](http://www.biblio.unimib.it)