

# **Valutazione dei seminari sulla ricerca bibliografica**

**– anno 2011**

Rapporto di Ilaria Moroni

# *Sommario*



- Premessa
- Oggetto dell'indagine
- Finalità dell'indagine
- Modalità dell'indagine
- Campione esaminato
- Articolazione del questionario
- Criteri di analisi dei dati
- Esiti dell'indagine
- Considerazioni sull'indagine
- Propositi post indagine
- Appendice
- Contatti

# Premessa [1]



Nel **2011** la Biblioteca di Ateneo [d'ora in poi BdA], ha proseguito e incrementato la **formazione degli utenti** in presenza (v. **calendario attività formative**) e a distanza mediante varie attività:

- seminari mensili interdisciplinari organizzati dalla BdA;
- seminari disciplinari organizzati dalla BdA (novità 2011);
- seminari disciplinari in collaborazione con i docenti;
- **presentazioni dei servizi alle matricole**;
- **guide e tutorial sul sito web**.

Nella gestione dell'offerta formativa si è fatto tesoro dell'**indagine sui seminari realizzati nel 2010** (v. propositi).

# Premessa [2]



Rispetto ai **seminari sulla ricerca bibliografica** nel 2011 sono state erogate **109 ore** di formazione che hanno coinvolto **840 partecipanti\***, così suddivisibili:

- 23,5 ore e 100 partecipanti per i **seminari interdisciplinari** sulla ricerca di libri e articoli per argomento, organizzati dalla BdA e a partecipazione spontanea (iscrizione mediante un [form online](#));
- 84,5 ore e 740 partecipanti per i **seminari disciplinari**, organizzati in collaborazione con i docenti di alcune facoltà (Economia, Giurisprudenza, Medicina, Psicologia, Scienze della Formazione) oppure organizzati dalla BdA (v. sopra).

\* Dalla fondazione della Biblioteca nel 1998 non è mai stato coinvolto un numero così elevato di utenti nelle attività di formazione (v. appendice).

# Oggetto dell'indagine



In particolare nel [2011](#) sono stati realizzati:

- **13 seminari interdisciplinari** della durata di 1,5 o 2 ore ciascuno, di cui 10 sulla ricerca di libri per argomento nell'OPAC della BdA e in cataloghi nazionali e 3 sulla ricerca di articoli online attraverso MetaBib, il portale della Biblioteca Digitale;
- **22 seminari disciplinari** della durata variabile da 2 a 11 ore a seconda dei destinatari (laureandi, dottorandi, docenti etc.), delle aree disciplinari (diritto, economia, pedagogia, psicologia e infermieristica) e degli argomenti trattati (v. [programmi online](#)).

Alla fine dei seminari è stato somministrato ai partecipanti un **questionario di valutazione**, oggetto di questo rapporto di indagine.

# Finalità dell'indagine



- Raccogliere dagli utenti un **feedback sui seminari** che si iscrivono nelle attività di [Information Literacy](#) della BdA.
- Conoscere il **gradimento** e l'**utilità dei seminari** rispetto a vari aspetti (competenze acquisite, efficacia dei docenti e delle modalità didattiche, temi trattati etc.).
- Scoprire eventuali **aree di miglioramento** per la biblioteca e per i bibliotecari addetti al servizio.
- Raccogliere **percezioni generali sulla BdA** da parte di chi fruisce delle attività formative.

# Modalità dell'indagine



- **Questionari** somministrati in formato cartaceo e compilati a mano dagli utenti che nel periodo gennaio/dicembre 2010 hanno partecipato ai 35 seminari sulla ricerca bibliografica tenuti dal personale della BdA.
- Indagine con metodo misto (quantitativo e qualitativo): questionario con **domande chiuse**, per misurare il grado di soddisfazione su determinati aspetti, e **domande aperte**, per far emergere considerazioni e suggerimenti.
- Questionari somministrati e analizzati da **Ilaria Moroni** e da **Laura Colombo**, che ha realizzato in particolare l'analisi del testo relativo alle domande aperte.

# Campione esaminato [1]



Dato che alcuni partecipanti ai seminari non hanno compilato il questionario, in tutto sono stati esaminati **697 questionari di valutazione** compilati in forma anonima e rispettivamente:

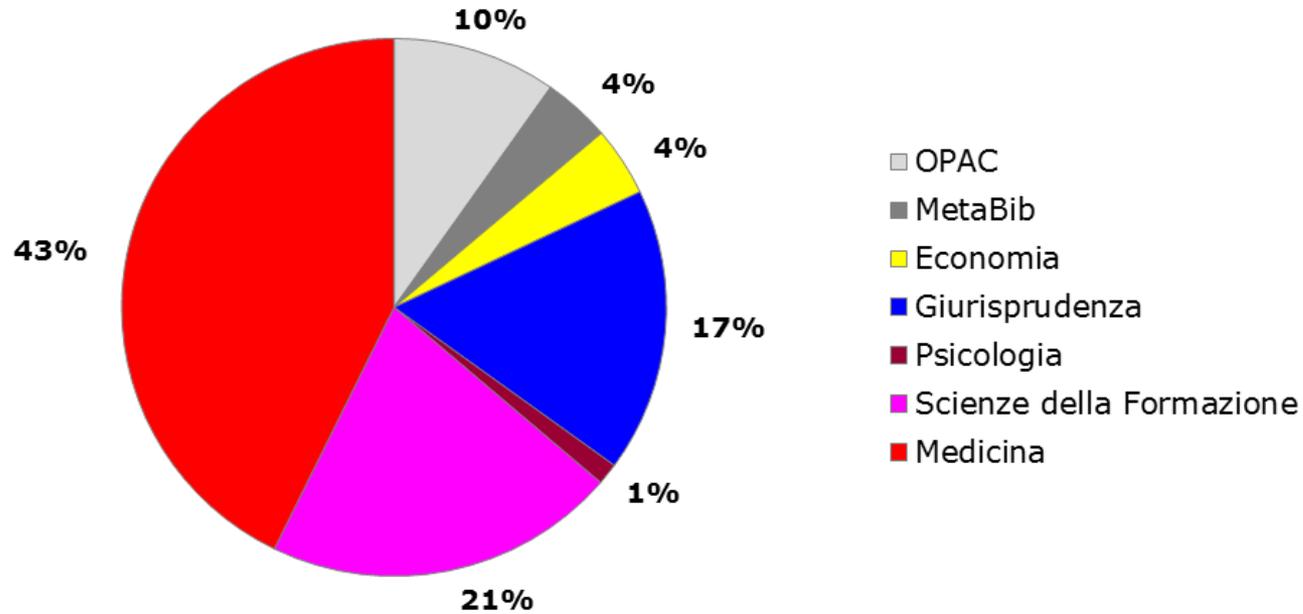
- **97 questionari** relativi ai **seminari interdisciplinari**, di cui 68\* sulla ricerca di libri e 29 sulla ricerca di articoli (rivolti a studenti, laureandi, dottorandi, ricercatori etc.);
- **600 questionari** relativi ai **seminari disciplinari**, di cui 298 di Medicina (studenti e laureandi), 146 di Scienze della Formazione (studenti, laureandi, dottorandi), 118 di Giurisprudenza (studenti, laureandi, dottorandi), 29 di Economia (laureandi) e 9 di Psicologia (dottorandi).

\* 37 valutanti sono costituiti da studenti collaboratori per i quali sono stati organizzati seminari ad hoc ai fini della formazione professionale

# Campione esaminato [2]



Valutanti per tipologie di seminari



Il 100% è costituito dai 697 questionari di valutazione compilati. I seminari interdisciplinari d'ora in poi verranno indicati per brevità con le denominazioni OPAC (ricerca di libri per argomento) e MetaBib (ricerca di articoli online). Per i seminari disciplinari vengono utilizzati i colori che identificano le [facoltà dell'Ateneo](#).

# Campione esaminato [3]



Rispetto ai **seminari** valutati si specificano alcuni aspetti:

Tipologia	Destinatari	Partecipanti	Valutanti	Tempistica	Modalità didattiche
OPAC (10 edizioni)	studenti, laureandi...	71 (media di 7)	68	2 h - 1 g	lezione
MetaBib (3 edizioni)	laureandi, ricercatori...	29 (media di 10)	29	1,5 h - 1 g	lezione
Economia	laureandi	16	29*	6 h - 2 gg	lezione
Giurisprudenza	studenti e laureandi (5 seminari)	163	101	2/3 h - 1 g	lezione
	dottorandi	18	17	4 h - 2 gg	lez. + eserc.
Psicologia	dottorandi	9	9	8 h - 2 gg	lez. + eserc.
Scienze della Formazione	studenti (4 seminari)	207**	97	3 h - 1 g	lezione
	laureandi (5 seminari)	36	35	2/3 h - 1 g	lez. + eserc.
	dottorandi	14	14	11,5 h - 2 gg	lez. + eserc.
Medicina	studenti (7 seminari)	309	298	3/4 h - 1 gg	lez. + eserc.

\* Il seminario è stato articolato in 2 incontri a distanza di quasi un mese e quindi il questionario è stato somministrato alla fine di ciascun incontro (16 partecipanti al primo e 13 al secondo).

\*\* Lo scarto tra partecipanti e valutanti è elevato poiché in un'occasione molti studenti sono usciti prima della somministrazione del questionario a causa di una lezione in un altro edificio.

# Articolazione del questionario



- Il questionario richiede una **valutazione** quantitativa (punteggio su scala 1-10) e qualitativa (motivazioni della valutazione e specificazioni su vari aspetti) rispetto a:
  - A) **Gradimento e apprendimento** (soddisfazione delle aspettative, acquisizione di conoscenze e competenze, utilità e spendibilità di quanto appreso)
  - B) **Docente** (chiarezza espositiva, competenze, interazione)
  - C) **Modalità didattiche** (teoria, pratica, esempi)
  - G) **Percezione complessiva della biblioteca**
- Attraverso domande aperte si richiede di esplicitare:
  - D) **Bilancio complessivo dell'esperienza**
  - E) **Temi o contenuti che si vorrebbe approfondire**
  - F) **Proposte e suggerimenti per i futuri seminari**

# Criteri di analisi dei dati



- **Domande chiuse** (A-C, G) – valutazione QT (quantitativa)

Si riporta la media delle risposte date per le domande a risposta ordinata (scala 1-10).

Nota: si è scelta la scala 1-10 in quanto scala pari (onde evitare l'errore mediano) che richiama volutamente quella scolastica, trattandosi di un'attività di formazione.

- **Domande aperte** (D-F) – valutazione QL (qualitativa)

Sono state individuate categorie di risposta e si riporta una sintesi dei concetti espressi, con un linguaggio aderente ai testi originali.

Nota: i numeri indicano le ricorsività rispetto alle categorie di risposta individuate; alcuni non scrivono commenti, altri esprimono concetti riconducibili a più categorie, altri ancora esprimono lo stesso concetto in diversi punti del questionario.

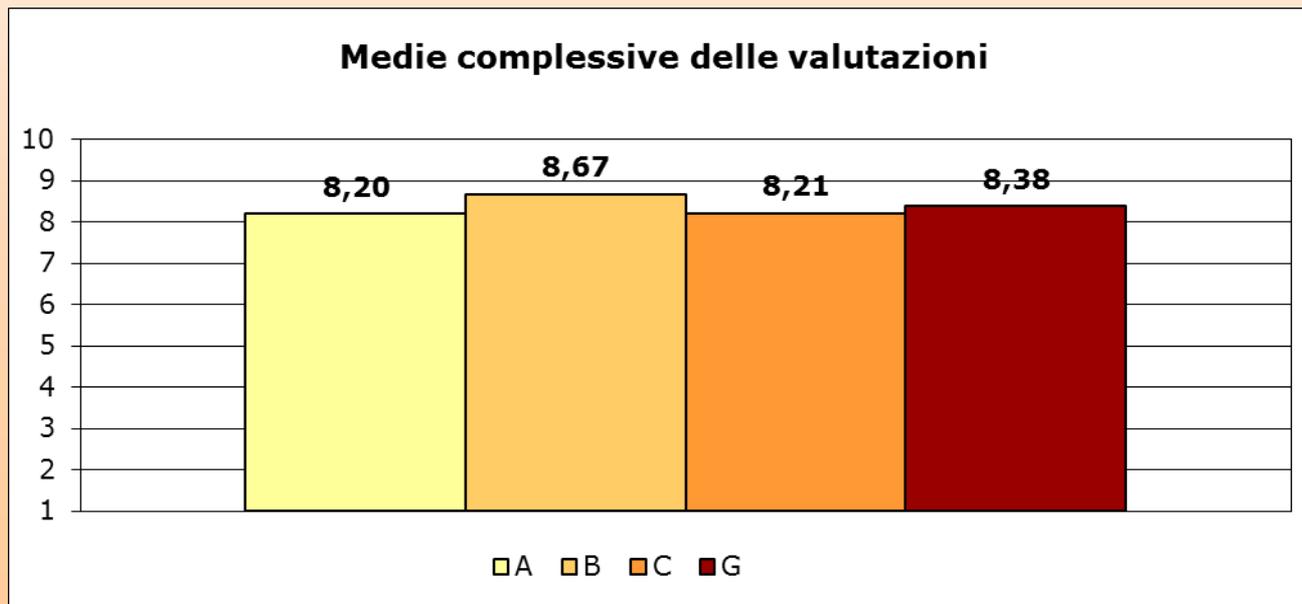
# Esiti dell'indagine [1]



La valutazione dei seminari risulta molto positiva nel complesso: media di **8,36/10** (media dei valori A-C).

Ecco le medie degli aspetti che richiedevano una valutazione quantitativa:

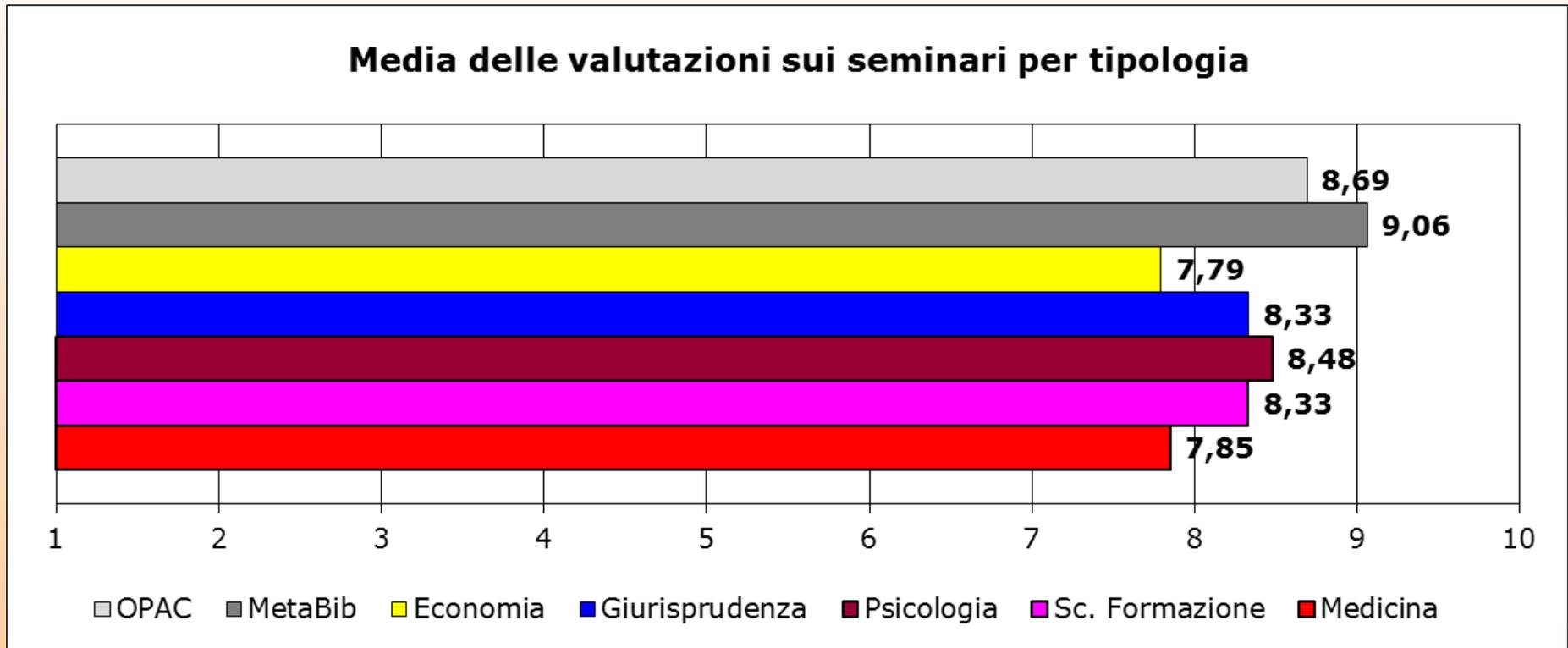
- A) Gradimento e apprendimento
- B) Docente
- C) Modalità didattiche
- G) Percezione complessiva della biblioteca



# Esiti dell'indagine [2]



Prendiamo ora in esame le medie delle **valutazioni** relative ai tre aspetti esaminati per i **seminari** (A, B, C).

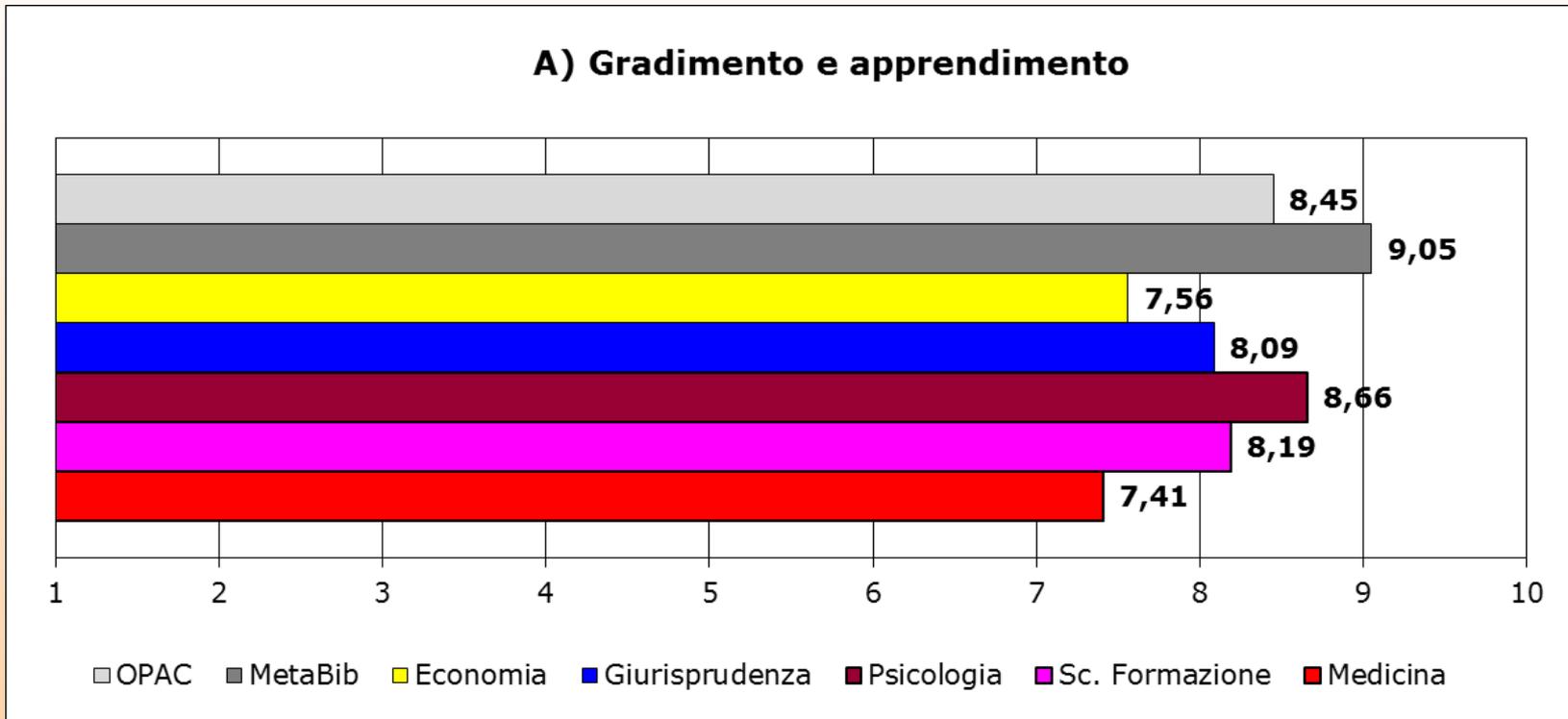


Di seguito riportiamo nel dettaglio le risposte date a tutte le domande (chiuse/QT e aperte/QL).

# Esiti dell'indagine [3]



## A) Gradimento e apprendimento – valutazione QT



Rispetto ai seminari interdisciplinari risulta più efficace quello su MetaBib. Per il resto, agli estremi si trovano il seminario per dottorandi di Psicologia (8,66) e quelli per studenti del CdL in Infermieristica (7,41); simili sono le valutazioni per Giurisprudenza e Scienze della Formazione.

# Esiti dell'indagine [4]



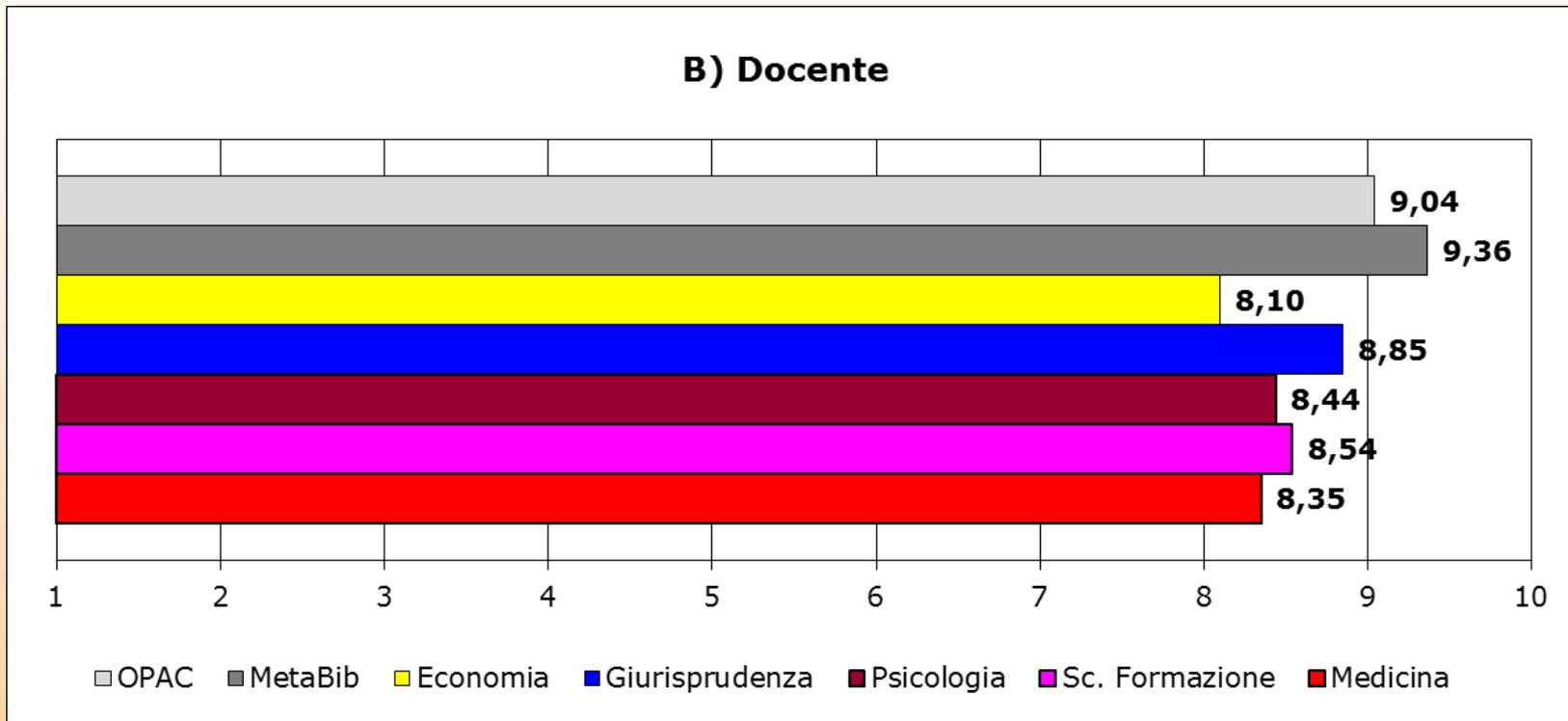
## A) Gradimento e apprendimento – valutazione QL

- *Aspetti positivi (357)*: moltissimi utenti hanno evidenziato l'utilità e la spendibilità dei seminari (202); diversi mettono in evidenza le conoscenze acquisite in ambito informativo e la maggiore consapevolezza rispetto a servizi e risorse della biblioteca (112); diversi si ritengono pienamente soddisfatti o hanno trovato i seminari «interessanti», «esaustivi» (43).
- *Aspetti critici (61)*: alcuni hanno fatto fatica ad apprendere tante cose nuove ed esprimono il bisogno di mettere in pratica quanto appreso oppure non hanno imparato molto poiché possedevano già diverse conoscenze in materia (38); altri non sono stati pienamente soddisfatti per i contenuti trattati o per le metodologie didattiche adottate (23).

# Esiti dell'indagine [5]



## B) Docente – valutazione QT



Le valutazioni sui bibliotecari che hanno tenuto i seminari sono tutte molto positive (da un minimo di 8,10 a un massimo di 9,36).

Per alcuni seminari (laureandi Economia, dottorandi Psicologia, dottorandi Scienze della Formazione, Medicina) si sono alternati più docenti.

# Esiti dell'indagine [6]



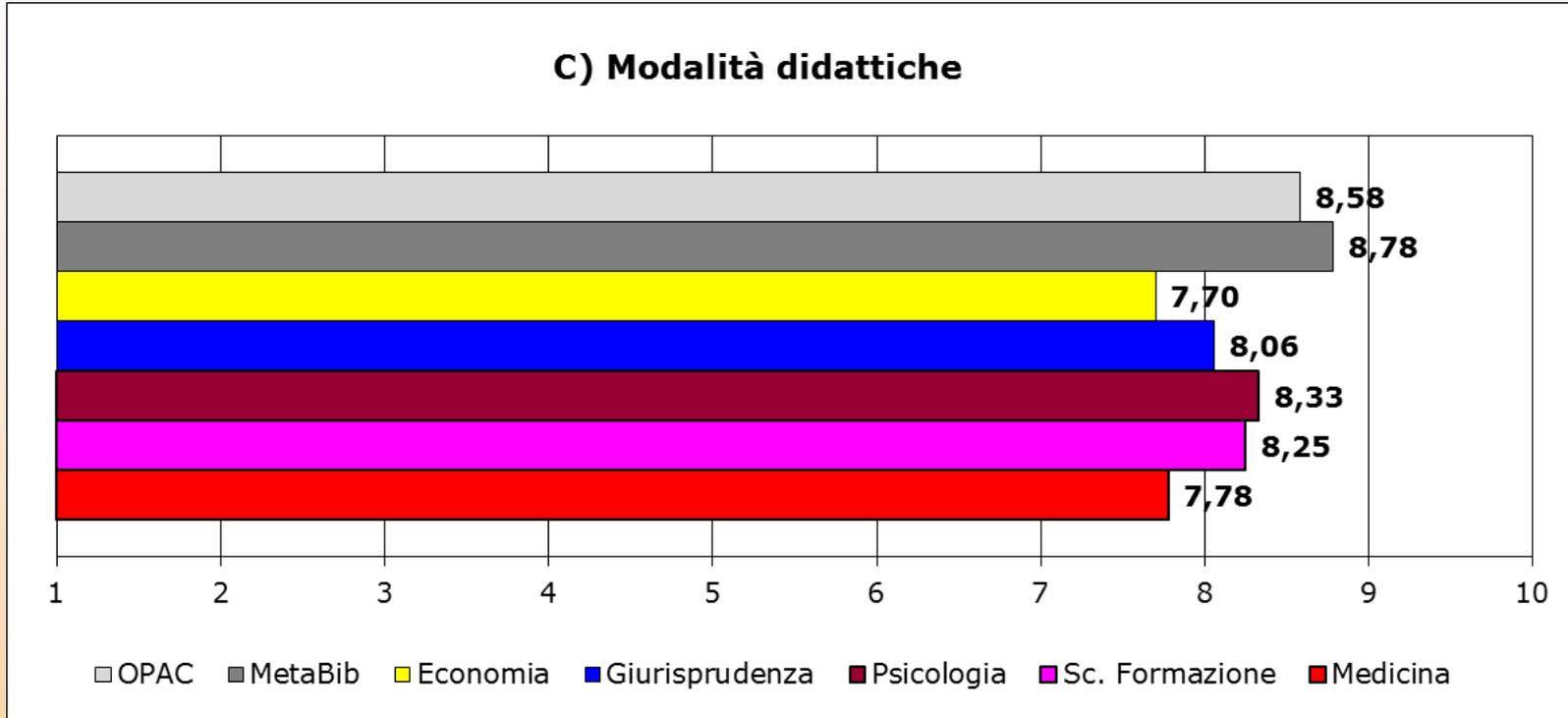
## B) Docente – valutazione QL

- *Punti di forza (565)*: la qualità più apprezzata dei docenti è la chiarezza espositiva, l'esaustività e l'efficacia comunicativa (319); seguono la disponibilità, la capacità di interagire con gli utenti e di venire loro incontro (127), nonché la professionalità e la competenza (119).
- *Punti di debolezza (91)*: alcuni lamentano un eccesso di velocità nella trattazione degli argomenti (36) o la scarsa interazione (23), verificatasi soprattutto nei seminari frontali per via dell'elevato numero di partecipanti; altri hanno fatto fatica a seguire alcuni contenuti o passaggi per diversi motivi (19), altri ancora criticano un eccesso di prolissità e ripetitività (8) o esprimono un giudizio mediocre (5).

# Esiti dell'indagine [7]



## C) Modalità didattiche – valutazione QT



Rispetto ai seminari interdisciplinari le modalità didattiche risultano molto apprezzate. Tra i seminari disciplinari sono apparse più efficaci le modalità attive adottate nei seminari per dottorandi (Psicologia, Sc. Formazione e Giurisprudenza) e meno efficaci le modalità frontali necessarie per classi numerose di studenti (Economia, Medicina).

# Esiti dell'indagine [8]



## C) Modalità didattiche – valutazione QL

- *Aspetti apprezzati (334)*: molti utenti hanno ritenuto adeguate ed efficaci le modalità didattiche (74); tanti evidenziano l'utilità degli esempi (84) o delle esercitazioni laddove ci sono state (54); alcuni hanno apprezzato l'integrazione di teoria e pratica (54), altri hanno trovato utile la spiegazione passo passo al PC (38); una minoranza evidenzia la bontà delle slides (18) o della parte teorica (11).
- *Aspetti migliorabili (114)*: alcuni vorrebbero più pratica ed esercitazioni (36), altri vorrebbero più esempi o più vari (13); diversi hanno fatto fatica a seguire e si sono sentiti poco coinvolti (22) oppure lamentano l'eccesso di teoria e le esercitazioni poco soddisfacenti (22) o la breve durata (21).

# Esiti dell'indagine [9]



## D) Bilancio complessivo

- *Aspetti positivi (696)*: molti utenti hanno trovato il seminario utile, interessante ed efficace (247); alcuni sottolineano la validità delle modalità didattiche (114), altri l'efficacia dei docenti (45); rispetto ai contenuti tanti hanno apprezzato la spiegazione di strumenti e criteri per cercare libri e articoli (176), alcuni la presentazione di servizi e risorse della biblioteca (63) e altri la panoramica sulla ricerca bibliografica (51).
- *Aspetti negativi (167)*: diversi utenti hanno espresso critiche rispetto alla durata limitata o eccessiva (48), ai contenuti (31), alla carenza di pratica (22) o alla lentezza della connessione ad internet (8, sede di Monza); alcuni hanno fatto fatica a seguire (31) e altri si sono annoiati (27).

# Esiti dell'indagine [10]



## E) Temi o contenuti da approfondire

- *Strumenti e criteri di ricerca (174)*: a seconda dei seminari seguiti c'è chi vorrebbe approfondire l'uso delle banche dati disciplinari (74) o del metamotores MetaBib (6), chi la ricerca di articoli di riviste cartacee e online (60), chi la ricerca di libri per CDD nei cataloghi (21) e chi l'uso di varie risorse online quali motori di ricerca, siti web etc. (13).
- *Personalizzazione della ricerca (69)*: diversi utenti vorrebbero conoscere meglio i servizi con particolare riferimento a quelli interbibliotecari (21); alcuni vorrebbero approfondire la ricerca su specifici argomenti (13), fare pratica (9), fare ricerche avanzate (5) o interdisciplinari (2); altri vorrebbero saperne di più sugli stili citazionali e sui *citation manager* (14), sul CIDIS (3) o sul copyright (2).

# Esiti dell'indagine [11]



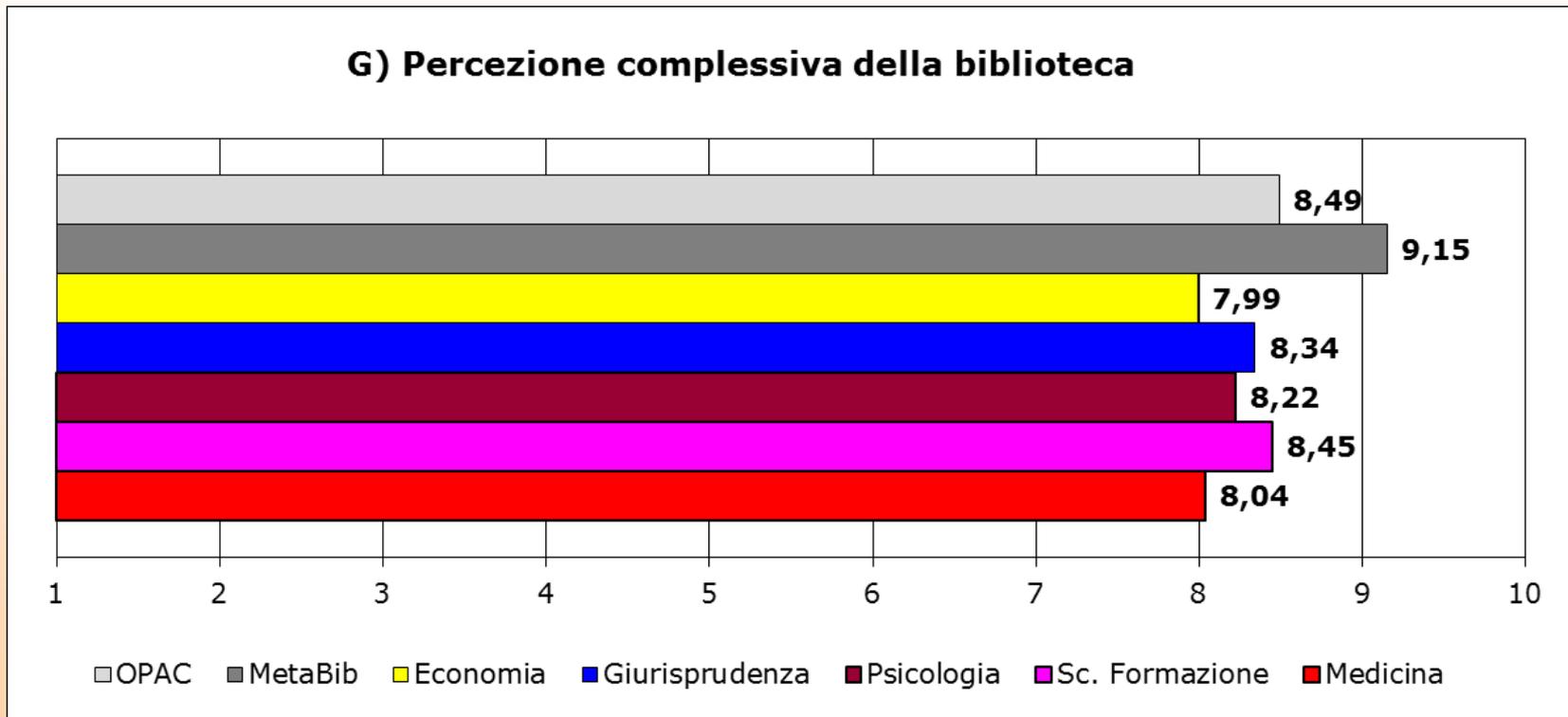
## F) Proposte e suggerimenti per i futuri seminari

- *Contenuti e modalità didattiche (135)*: molti propongono di prevedere più esercitazioni al pc (56), parecchi vorrebbero maggiore interazione con il docente (21) o auspicano una migliore conduzione didattica (21); alcuni vorrebbero seminari specifici per disciplina o per argomento (17), altri vorrebbero vedere prima le slides (10) o più esempi (10).
- *Tempistica e promozione (147)*: gli utenti dei seminari disciplinari propongono calendarizzazioni o modalità di erogazione differenti (36), mentre quelli dei seminari interdisciplinari suggeriscono di promuoverli maggiormente (13) e di farne di più (4); alcuni (v. Formazione) propongono seminari di durata maggiore (47), più diluiti e con meno partecipanti (17), altri invece (v. Medicina) vorrebbero che il seminario durasse di meno (21) o fosse facoltativo (9).

# Esiti dell'indagine [12]



## G) Percezione complessiva della BdA – valutazione QT



Le valutazioni espresse rispetto alla BdA hanno un andamento simile alle medie delle valutazioni relative ai tre aspetti dei seminari [v. slide n. 14]. Questo fa ipotizzare che ci possa essere un nesso tra la valutazione dei seminari e la percezione generale della biblioteca.

# Esiti dell'indagine [13]



## G) Percezione complessiva della biblioteca

- *Percezioni positive (570)*: molti ritengono la biblioteca «utile»/«ottima» per la quantità e la qualità dei servizi offerti (175), «organizzata»/«efficiente»/«innovativa» (134), «fornita» (87) o «accessibile» (36); parecchi apprezzano spazi, risorse, comunicazione esterna e specifici servizi (62), alcuni sottolineano la qualità del personale (52), altri evidenziano l'utilità dei seminari (24).
- *Percezioni negative (77)*: diversi trovano la biblioteca «complicata» e hanno difficoltà a orientarsi a scaffale o sul sito (26); alcuni lamentano la carenza di materiale (17), altri riscontrano limiti rispetto a servizi o al personale (10); nella Sede Centrale c'è chi critica gli spazi, il disordine, la rumorosità o gli orari (18), mentre per la Sede di Medicina gli utenti delle sedi distaccate si trovano scomodi (6).

# Considerazioni sull'indagine [1]



Per ciascuna area esaminata nell'indagine i **commenti positivi** degli utenti superano di gran lunga quelli negativi.

Da una lettura trasversale dei risultati emergono **aspetti ricorrenti e comuni** a diverse tipologie dei seminari:

- grande **utilità** degli argomenti trattati
- elevata **qualità** del personale (bibliotecari-formatori)
- bisogno di fare **esercitazioni** al pc
- necessità di **tempi** adeguati alle competenze «in ingresso»
- importanza dell'**interazione** con il docente
- bontà del **materiale didattico** (slides-tutorial)
- esigenza di approfondire i propri **argomenti** di ricerca

# Considerazioni sull'indagine [2]



Ciascun tipo di seminario presenta **aree di miglioramento** nella percezione degli utenti:

- **OPAC e MetaBib**: promuoverli di più, introdurre esercitazioni al pc e affrontare argomenti specifici
- **Economia** (laureandi): ripristinare la parte pratica (esclusa dai docenti per motivi di tempo nel 2011)
- **Giurisprudenza** (laureandi, dottorandi): introdurre o aumentare la parte pratica e proporlo prima del terzo anno
- **Psicologia** (dottorandi): allungare la durata
- **Sc. Formazione** (laureandi, dottorandi): allungare la durata e introdurre o aumentare la parte pratica
- **Medicina** (studenti): ridurre la durata e proporlo a partire dal secondo anno

# Propositi post indagine [1]



Riflettendo sugli esiti dell'indagine si possono individuare i seguenti **propositi**:

- continuare nell'erogazione dei **seminari periodici**, interdisciplinari e disciplinari, curandone la promozione attraverso vari canali (newsletter mensile della BdA, avviso esposto all'ufficio prestiti, passaparola etc.);
- lavorare sulle **aree di miglioramento** di ciascun seminario, tenendo presenti i suggerimenti degli utenti (nei limiti del possibile);
- modificare lo **strumento di rilevazione** dal 2012, rendendolo più quantitativo per poter confrontare meglio i dati relativi ad alcuni aspetti e velocizzare l'analisi dei dati.

# Propositi post indagine [2]



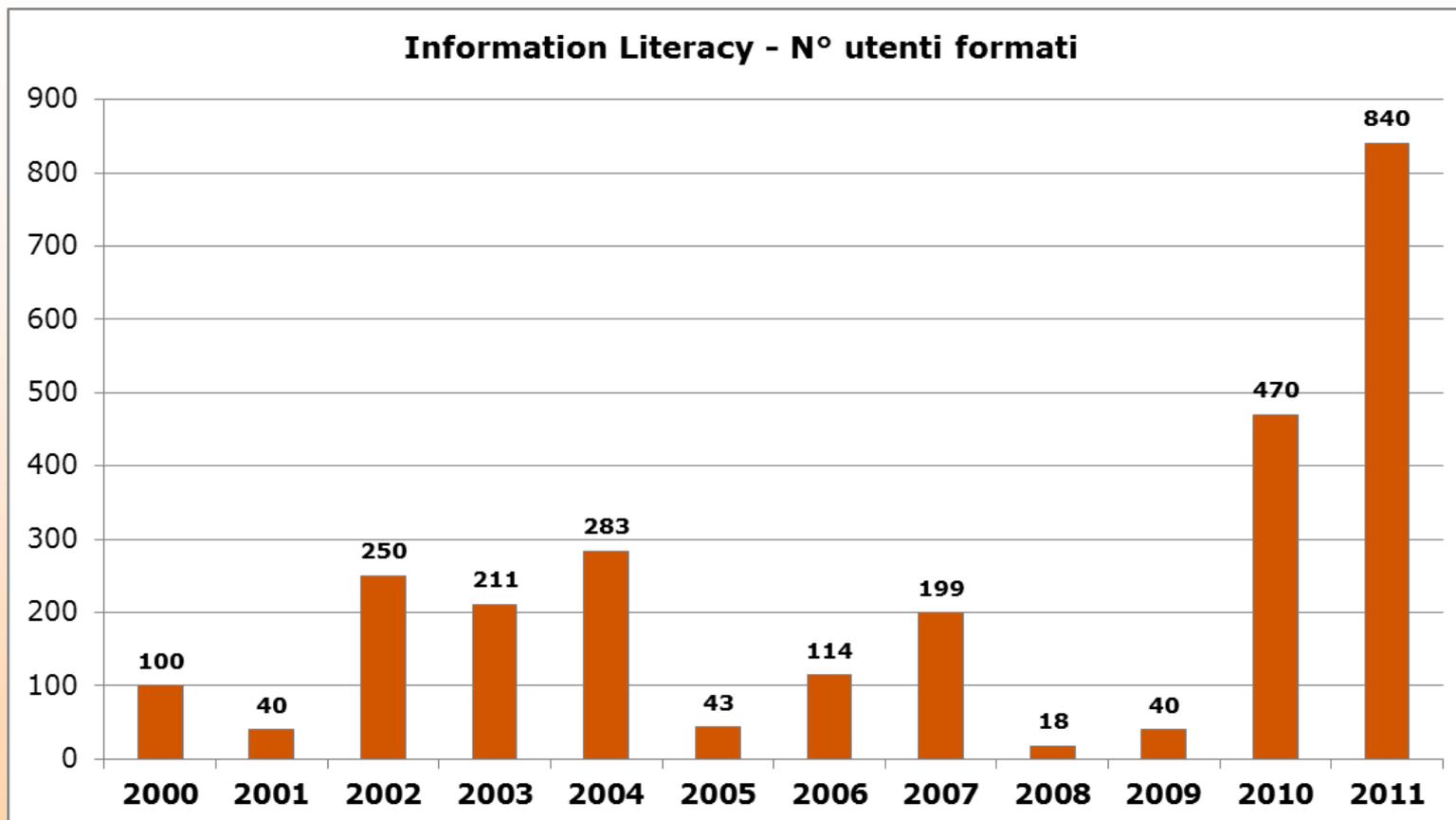
Rispetto ai **seminari interdisciplinari**, dal [2012](#) l'attività proseguirà con periodicità mensile, vedendo l'alternanza dei due argomenti (OPAC/libri e MetaBib/articoli).

Continuerà anche l'organizzazione di **seminari disciplinari periodici** per Giurisprudenza (almeno uno al mese) e Scienze della Formazione (un paio all'anno).

I contenuti e le modalità didattiche dei **seminari disciplinari** che verranno reiterati saranno rivisti alla luce dell'indagine, compatibilmente con la possibilità di concordare con i **docenti** durata, modalità didattiche e numero massimo di partecipanti.

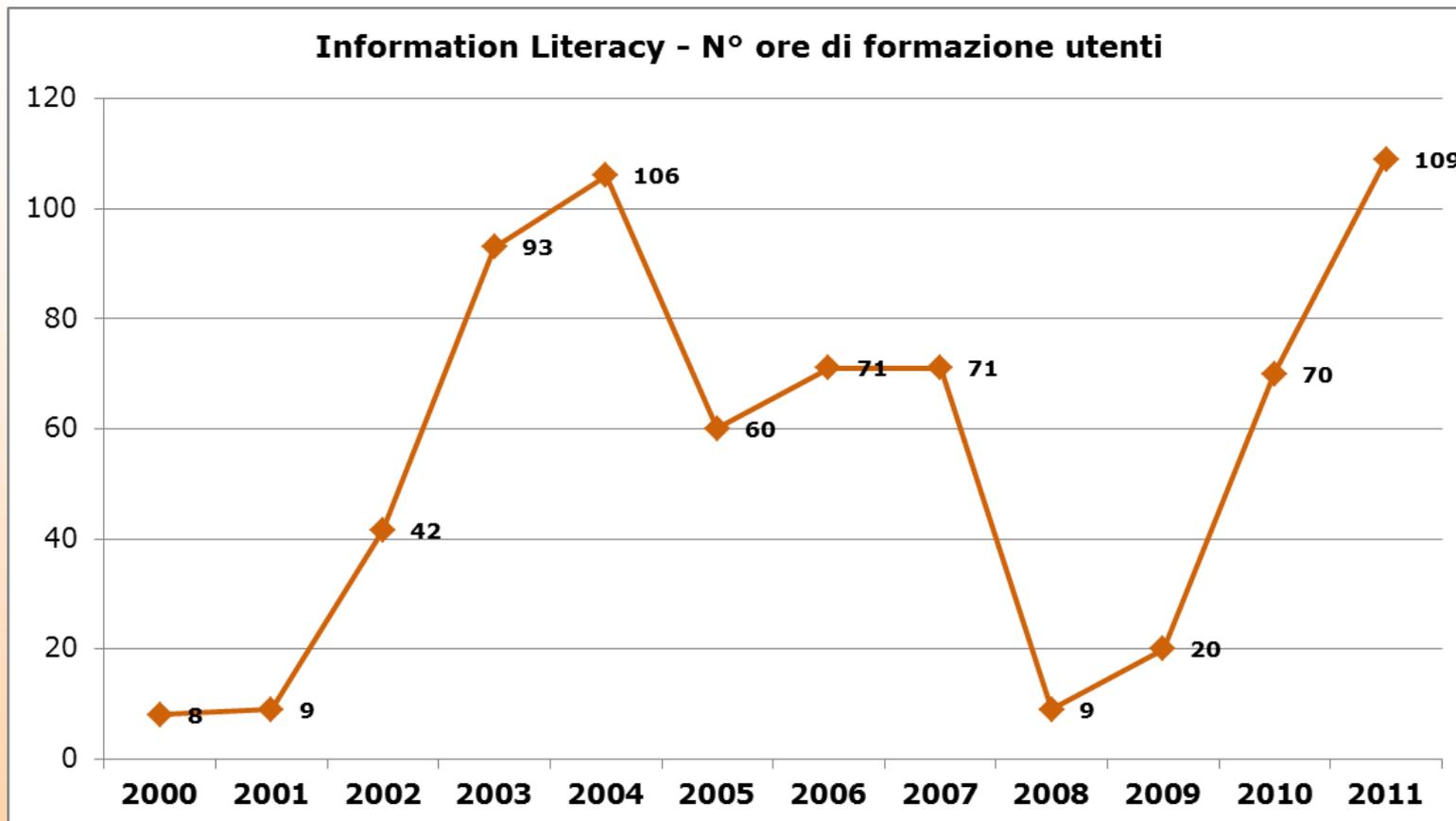
Ricordiamo che la possibilità di realizzare **esercitazioni** al pc è legata al numero di risorse disponibili poiché in laboratorio informatico è necessario almeno un tutor oltre al docente.

# Appendice [1]



Nel 2010, con l'introduzione dei seminari periodici organizzati dalla BdA, si raggiunge un numero di utenti molto più elevato rispetto agli anni precedenti. Il numero degli utenti formati spesso non è proporzionale al numero di ore di formazione erogate (v. slide successiva).

# Appendice [2]



Negli anni 2003 e 2004 sono stati erogati corsi di più giorni per il PTA e per gli studenti di Medicina (v. [calendario attività formative](#)). Dal 2008 i corsi sulla ricerca bibliografica per gli aspiranti infermieri sono stati tenuti dai tutor formati a suo tempo dai bibliotecari.

# Contatti

*per saperne di più...*

Dott.ssa Ilaria Moroni

Responsabile dell'Ufficio Formazione, Sviluppo e Comunicazione

Biblioteca di Ateneo

Università degli Studi di Milano – Bicocca

Piazza dell'Ateneo Nuovo 1

20126 Milano

Tel. 02/6448.6272

E-mail: [ilaria.moroni@unimib.it](mailto:ilaria.moroni@unimib.it)

Sito web: [www.biblio.unimib.it](http://www.biblio.unimib.it)