

Las bibliotecas universitarias argentinas en la web 2.0

Carolina De Volder carolina_devolder@yahoo.com.ar

Licenciada en Bibliotecología y Documentación, Facultad de Humanidades, Universidad Nacional de Mar del Plata. Coordinadora del Centro de Documentación e Información del Instituto de Investigaciones Gino Germani, Facultad de Ciencias Sociales, UBA. Responsable del Área de contenidos web de la biblioteca del Docente, GCBA. Capacitadora del CePA, GCBA. Docente de la materia Tratamiento Automático de la Información 3, Tecnicatura Superior en Bibliotecología, Instituto de Formación Técnica y Superior N°13, GCBA. Editora de E-LIS para la Argentina. Miembro del Comité de Expertos en Repositorios Digitales (SNRD), Ministerio de Ciencia y Tecnología.

Yanina González Terán yaninaqt@yahoo.com.ar

Bibliotecaria Documentalista, Facultad de Humanidades, Universidad Nacional de La Plata. Responsable del Área Sistemas y Producción Documental, Biblioteca de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo, UNLP. Ayudante Diplomado en la cátedra Introducción a la Bibliotecología y Ciencia de la Información, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, UNLP.

Fernando Gabriel Gutiérrez faquilinogutierrez@gmail.com

Especialista en Educación y Nuevas Tecnologías, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales. Licenciado en Ciencias de la Comunicación, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires. Bibliotecólogo, Instituto Municipal Superior de Educación y Tecnología “Dr. Emilio Mignone”. Bibliotecario de Instituciones Educativas, Instituto “Ciudad

de Mercedes”. Bibliotecario, Biblioteca Central de la Universidad Nacional de Luján. Docente de las materias Tecnologías de la información y la Comunicación, I y II, Análisis Documental II y Taller de Winlisis, Tecnicatura Superior en Bibliotecología, Instituto Municipal Superior de Educación y Tecnología “Dr. Emilio Mignone”, Luján, Buenos Aires.

Resumen: El artículo analiza los resultados de una encuesta enviada en el primer cuatrimestre del 2011 a las bibliotecas universitarias argentinas con el objeto de determinar el uso que hacen de las herramientas de la web 2.0. Un total de 57 bibliotecas han contestado diferentes preguntas relacionadas con el tipo de herramientas que utilizan, por qué y para qué lo hacen, y cuál es la percepción acerca del nivel de capacitación tanto de usuarios como de bibliotecarios. Los resultados indican que las herramientas 2.0 mas utilizadas por las bibliotecas universitarias argentinas son las redes sociales, las herramientas ofimáticas en línea colaborativas y los blogs.

Palabras clave: web 2.0, biblioteca 2.0, bibliotecas universitarias, Argentina, redes sociales, software social, comunidades en línea

Abstract: This article analyzes the results of a survey sent to libraries in Argentinean universities on the first semester of 2011 with the aim to establish their use of Web 2.0 tools. A total number of 57 libraries have replied to different questions related with the kind of tools they use, why and what for, and what is their perception on the training level in users and librarians. The results indicate that the most utilised Web 2.0 tools in libraries in Argentinean universities are social networks, collaborative office tools and blogs.

Keywords: academic libraries, social networks, library 2.0, social software, online community

Introducción

La web 2.0

Desde 2004 hasta la actualidad se ha hablado mucho de la web 2.0. Incluso algunos autores han anunciado su defunción para el 1º de octubre de 2012 (Mimms, 2011). Sin embargo son cada vez más usuarios, y sobre todo los jóvenes, los que pasan varias horas del día participando en sitios característicos de la web 2.0.

Según un informe de la compañía comScore (Yoffe, 2011) los argentinos pasan un promedio de 27,4 horas al mes navegando en internet, siendo los usuarios de entre 15 y 24 años los más conectados superando a cualquier otro grupo etario en América Latina, como también el promedio mundial y regional para su grupo etario. Al referirse a los sitios de redes sociales el informe indicó que su uso es el principal factor en tiempo consumido y que en el último año estos sitios registraron en Argentina un crecimiento del 12%, superando el crecimiento regional y mundial en esa categoría. La red social *Facebook* se ubicó en el primer lugar en relación al tiempo de conexión por parte de los usuarios, y en referencia a *Twitter*, la Argentina es el séptimo mercado por alcance, con una penetración del 18% de la población web.

Hoy en día la forma de relacionarnos con los demás en internet está influenciada por la web 2.0, y ello implica nuevas formas de aprender, asimilar y compartir la información. Los nacidos en esta era digital, llamados nativos digitales (Prensky, 2001), buscan acceder a la información de forma fácil y rápida, y en múltiples formatos. La web 2.0 es comunicarse, interactuar, participar, ser creadores de información. El uso y el sentido de pertenencia en la web 2.0, genera en las personas un nuevo concepto de comunidad y de red. Los sitios sociales le dan poder a las personas, les dan voz y voto. (García-Rivadulla, 2010)

La web 2.0 representa un salto cualitativo puesto que se agruparon e identificaron ciertos

principios como clave de éxito de los servicios web (Margaix Arnal, 2008) de los cuales se destacan: la web como plataforma, el aprovechamiento de la inteligencia colectiva y la reutilización de contenidos. El primer principio se refiere a la primacía que tienen las aplicaciones que funcionan directamente en la web. El segundo hace referencia a como la gran cantidad de datos creados en esos servicios web se utiliza para realizar mejoras del mismo. El tercero, muestra que esos servicios permiten la apertura de sus datos para su posterior reutilización, ya que el valor de un sitio web se incrementa cuanto más se lo utiliza. Estos principios representan una nueva generación de servicios que facilitan el compartir información, la interoperabilidad, el diseño centrado en el usuario y la colaboración.

La web 2.0 se desarrolla a través del software social que permite un grado de apertura y potenciación de tramados de participación, los cuales son el soporte de una manera de manejarse en la web (Margaix Arnal, 2008). Por eso, cuando se habla de web 2.0 no solo se hace referencia a una cuestión tecnológica, sino a una actitud: creación de contenidos, participación y colaboración realizada por y entre usuarios.

En definitiva, la esencia de la web 2.0 son las personas, ya que permite la generación de espacios más participativos, donde las comunidades forman parte activa compartiendo opiniones, generando y valorando contenidos. Las tecnologías no son un fin en sí mismo, sino un medio para que las personas interactúen con otras en una conversación global. (Cordon García y otros, 2010).

Biblioteca 2.0

Desde la aparición de las computadoras personales, las bibliotecas han sufrido paulatinamente transformaciones que han sabido convertir en oportunidades para mejorar sus procesos a nivel interno y optimizar y crear servicios y productos bibliotecarios para sus usuarios. Entre

otros caben destacar: el acceso al conocimiento de su fondo bibliográfico a través del OPAC; la comunicación y transferencia de información a través del correo electrónico; el intercambio con otras bibliotecas a través de la creación de redes de cooperación; el desarrollo de sistemas que optimizan la recuperación de la información; y el avance en la construcción de lenguajes y estándares para lograr interoperabilidad entre los sistemas.

En el año 2007 la empresa *Radar Network* publicó un gráfico en el cual representó diferentes estados evolutivos de la web (Spivack, 2007). La evolución de la biblioteca a través del tiempo desde la era del PC podría encuadrarse en las etapas ilustradas en ese gráfico: década del 80' y la biblioteca automatizada: donde las bibliotecas incorporan la PC para iniciar la transformación de algunos procesos bibliotecarios, entre otros, la catalogación en formatos y generación de bases de datos propias; década del 90' y la biblioteca informatizada: con el desarrollo de la web, la biblioteca implementa la construcción de sitios web desde donde ofrecer el catálogo en línea, la referencia bibliográfica y personalizada a través del correo electrónico, catálogos colectivos, entre otros; siglo XXI y la biblioteca digital: el rápido desarrollo de las tecnologías y el avance hacia sistemas interoperables a partir de estándares, lenguajes y protocolos para el intercambio, ha propiciado la posibilidad de disponer de documentos a texto completo que la biblioteca procesa, organiza, preserva y difunde a través de repositorios institucionales, técnicos, académicos y científicos.

El usuario nunca dejó de ser el centro de atención al cual dirigir todas estas transformaciones. No obstante ello, estas instancias se han referido a la incorporación de TIC a nivel interno para desarrollar y optimizar servicios, productos y procesos bibliotecarios ofrecidos al usuario. El correo electrónico ha sido hasta ahora el principal vehículo de comunicación e interacción personal con el usuario.

Según lo expresado en el apartado anterior, y en base a los principios constitutivos de la web 2.0, la sinergia actual entre tecnologías, herramientas, contenidos y usuarios, crean, fomentan

y/o fortalecen un vínculo particular y personal, nunca antes visto entre los usuarios y las bibliotecas, y es lo que se ha dado en llamar biblioteca 2.0.

A las características de la biblioteca actual, e independientemente de su estado evolutivo, se incorporan ahora nuevas formas y herramientas para la comunicación interpersonal en espacios virtuales, que propician una relación más cercana, más humana, participativa y colaborativa entre las bibliotecas y sus usuarios.

Este vínculo particular y personal se establece a partir de la necesidad de compartir, difundir y mejorar servicios y productos por parte de la biblioteca; y de participar, colaborar y compartir contenido por parte del usuario. Las herramientas, servicios y tecnologías disponibles en la web actual facilitan, agilizan y promueven el logro de ese vínculo. Y, si bien necesarios, estos elementos necesitan de un componente actitudinal de ambas partes, bibliotecas y usuarios.

Según el diccionario de la *RAE*, el término actitud es definido como “...*predisposición, intención, espera o preparación para la acción...*”. En nuestro contexto, la actitud es la forma y necesidad de compartir, la oportunidad de participar y colaborar.

Y es aquí donde radica el cambio para un nuevo modelo de biblioteca, donde la relación entre ella y sus usuarios ha cambiado dramáticamente (Kim, 2010). La biblioteca 2.0 es la apertura en espacios virtuales y la posibilidad que brinda al usuario de hacerlo partícipe en la construcción, mejora y optimización de los servicios y productos que ofrece.

La biblioteca 2.0 ofrece servicios bajo esta filosofía donde incorpora tecnologías en sus propios sitios web que permiten la participación activa, directa, abierta y transparente de los usuarios a través de: comentarios, valoraciones, etiquetado, redifusión y reutilización de contenidos, facilitando así la compartición de contenidos y la colaboración como miembro de la comunidad. Esta interacción fortalece y mejora los servicios que tradicionalmente ofrecen las bibliotecas, incorporando tecnologías en su propio sitio que permiten al usuario personalizar sus contenidos y compartirlo con la comunidad, así como disponer de herramientas y funciones, o utilizar

servicios en línea externos a su sitio web, que faciliten el intercambio, la movilidad de contenidos y la interacción con otros usuarios de perfiles similares.

Compartir y difundir información y establecer redes de contactos no son actividades nuevas en las bibliotecas, solo que se trasladan a espacios públicos y abiertos de participación donde la biblioteca se hace más visible y movable. Sin embargo, el modelo de biblioteca 2.0 será distinta para cada sistema bibliotecario, pues cada biblioteca tiene un diferente punto de partida (Casey, 2006). El cambio de actitud comprende una disposición abierta a la comunicación fluida con el usuario y una apertura transparente al permitirle participar y colaborar en la mejora de los servicios y productos tradicionales.

Entonces, algunos de los beneficios de la web 2.0 para una biblioteca universitaria son (Velázquez y Andrade, 2011): promueve la interacción al facilitar rápida y efectivamente el contacto entre los internautas aumentando la comunicación entre el staff y los usuarios, la colaboración y el conocimiento compartido; permite abarcar una vasta audiencia, asistiendo a más personas en la esfera virtual que lo que sería posible en una localización física, respondiendo a sus necesidades en tiempo real; brinda una nueva forma de obtener visibilidad y ofrecer servicios; ofrece servicios gratuitos y de fácil uso inclusive por aquellos que tienen poca experiencia; permite la actualización y publicación rápida de sus servicios superando el tiempo de demora asociado a la publicación tradicional de la web; atrae a los grupos de usuarios jóvenes que tradicionalmente son menos gustosos de ir a la biblioteca física; pone a disposición contenidos y brinda enlaces al sitio web de la institución y/o a otros sitios; mejora la imagen de la biblioteca al brindar mayor capacidad de encontrar soluciones rápidas que satisfagan las necesidades de los usuarios.

Antecedentes

Si bien hay bibliotecas universitarias que están implementando herramientas 2.0 en sus servicios, los estudios demuestran que aún la mayoría está en una etapa inicial de desarrollo.

Un estudio en el que se compara la implementación de la web 2.0 en bibliotecas norteamericanas frente a europeas y asiáticas concluye que las bibliotecas universitarias muestran una tasa de adopción mayor comparada con las bibliotecas públicas, y que la función subyacente de todas las herramientas apunta al refuerzo de los intereses de los usuarios y a mejorar su experiencia con los servicios bibliotecarios. Por otro lado, afirma que las herramientas se utilizan de forma conjunta, por ejemplo blogs y rss; que la presencia de las mismas en los sitios web de las bibliotecas mejora de forma significativa la calidad de los servicios; y que la asociación entre herramientas 2.0 y calidad de la información proveída se ha demostrado como el punto más débil. (Chua y Goh, 2010)

Por otro lado, García-Rivadulla (2010) realiza un análisis de la etapa en la que se encuentran las bibliotecas universitarias en varios países del mundo respecto a la web 2.0 y concluye que: el rss es la tecnología más utilizada a nivel mundial, seguida de los blogs; el uso de redes sociales no está muy difundido aún; y las wikis y los marcadores sociales son herramientas que casi no se utilizan. Este estudio se centra en el uso que hacen las bibliotecas universitarias de las Facultades de la *Universidad de la República* (Uruguay) de la web 2.0 y concluye que: la herramienta más utilizada es el blog, seguido de herramientas de autoría colaborativa como wikis, y sitios de almacenamiento de imágenes y presentaciones como *Flickr* o *Slideshare*. El rss, las comunidades virtuales y *Twitter* no son utilizadas por ninguna biblioteca; la comunicación con los usuarios y la difusión de noticias y novedades son las razones principales por las cuales utilizan éstas herramientas. Además el estudio indicó que la falta de capacitación del personal y las políticas de las instituciones mayores que impiden el acceso a algunos

sitios de la web 2.0 son las razones principales para no usarlas; y que, si bien un 46% de las bibliotecas relevadas aún no utilizan la web 2.0, todas consideran importante adoptar estas tecnologías, sobre todo para mejorar la comunicación con los usuarios.

Objetivos y Metodología

El objetivo de este trabajo es determinar cuáles son las herramientas de la web 2.0 más utilizadas por las bibliotecas universitarias argentinas, para qué las utilizan, cuáles son las razones de uso y de no uso, y cuál es el nivel de capacitación de los bibliotecarios y de los usuarios respecto a estas herramientas.

Para llevar a cabo el estudio, se realizó una encuesta en línea que fue distribuída durante los meses de marzo, abril y mayo de 2011 a través de las principales listas de correo del país: Abgra, Adbam, Bibun, RedDIAB. También se difundió a través de las redes sociales Facebook, Twitter y LinkedIn. En todos los casos se invitó a participar a las bibliotecas universitarias argentinas, ya sean bibliotecas centrales, departamentales o especializadas.

Para el desarrollo del cuestionario se utilizó el servicio de Google Docs y la herramienta Formulario. El mismo constó de 10 preguntas, 1 abierta y 9 cerradas de múltiple opción.

Resultados de la encuesta

De las 57 respuestas recibidas , un 79% corresponde a bibliotecas de universidades estatales y un 21% a universidades privadas.

Respecto al tipo de Unidad de Información, un 43% son bibliotecas que pertenecen a una Facultad; un 35% son bibliotecas Centrales; un 21% Centros de Documentación o bibliotecas

Especializadas; y el 1%, bibliotecas Departamentales.

Del total de bibliotecas que respondieron la encuesta el 81% utilizan alguna de las herramientas de la web 2.0 y un 19 % ninguna.

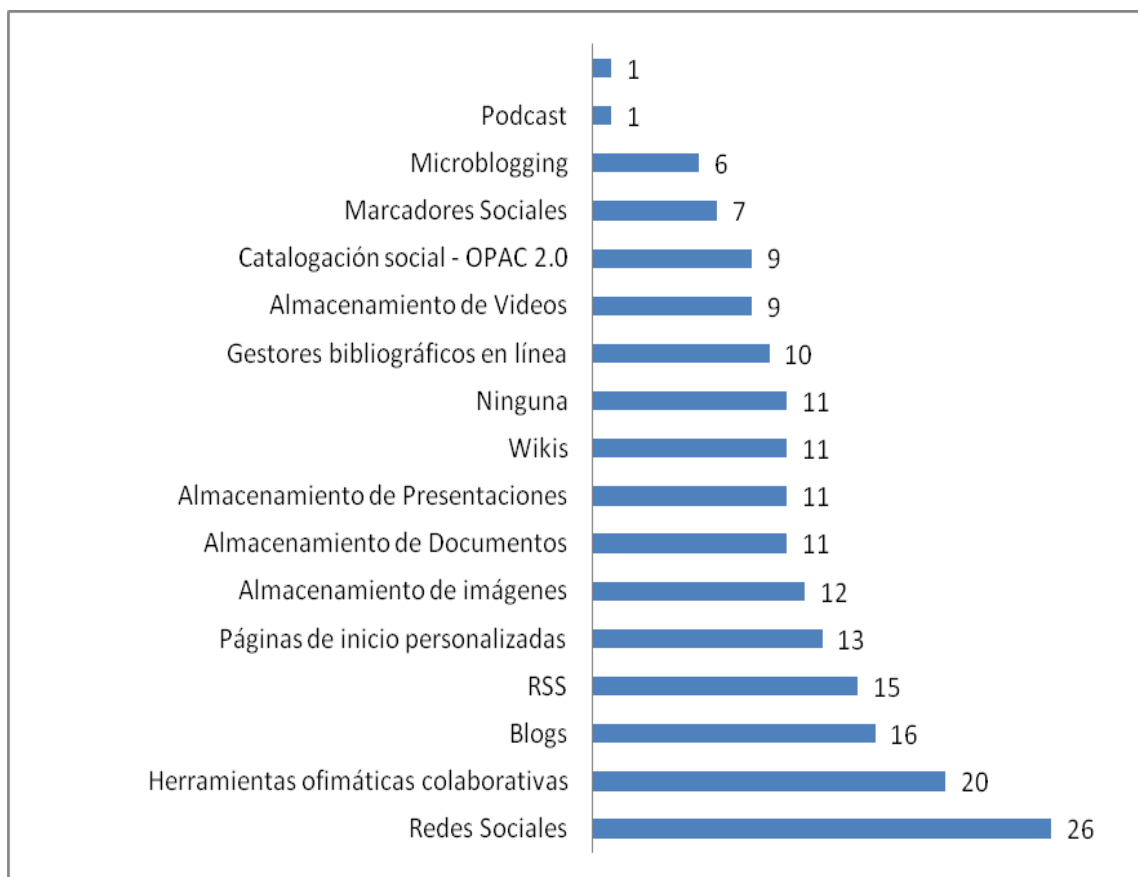


Figura 1. Herramientas 2.0 que utilizan las bibliotecas

Más de la mitad de las bibliotecas que respondieron utilizan las redes sociales (56,5%), siendo ésta la más utilizada. Le siguen las herramientas ofimáticas colaborativas, los blogs, el rss, las páginas de inicio personalizadas, los sitios de almacenamiento de imágenes, de documentos y de presentaciones.

Las herramientas menos utilizadas son los sitios de almacenamiento de videos, las wikis, los

sitos de catalogación social y opac social, los marcadores sociales y el microblogging. Solo una biblioteca mencionó utilizar el podcast.

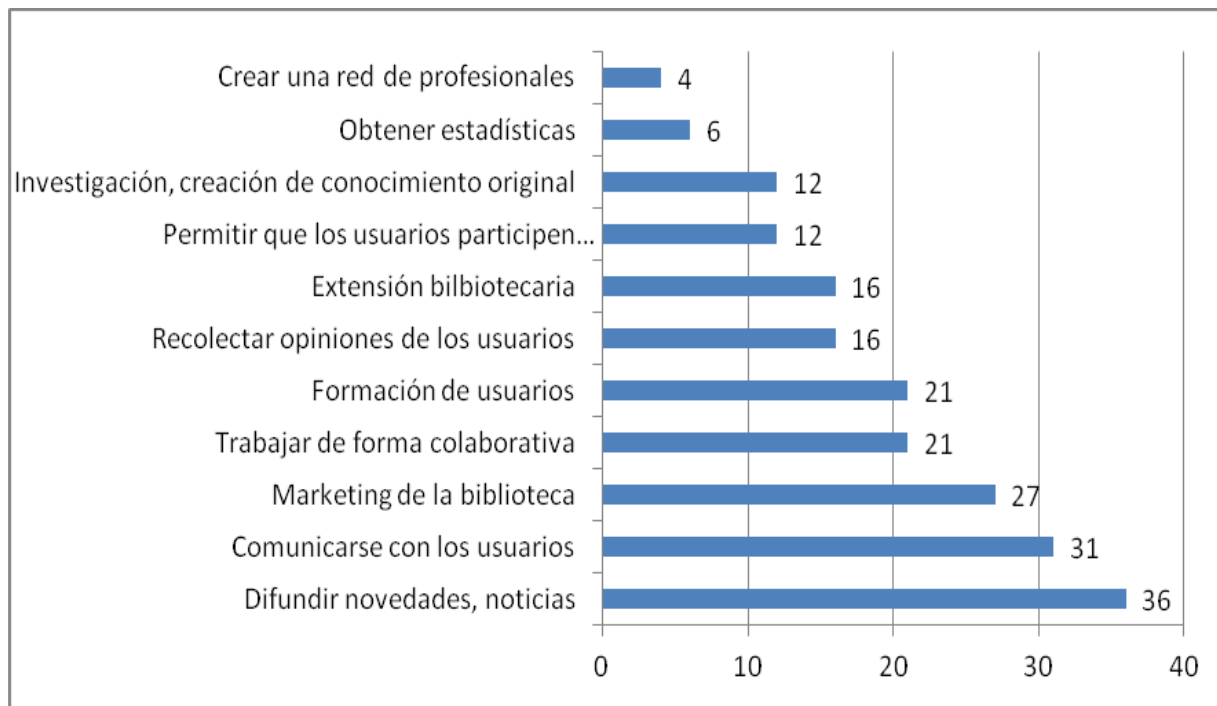


Figura 2. Para qué se usan

En cuanto a los usos, la mayoría de las bibliotecas (78%) utilizan estas herramientas para la difusión de novedades y noticias. Luego le siguen la comunicación con los usuarios, el marketing, el trabajo en forma colaborativa y la formación de usuarios.

En menor medida aparecen mencionadas la recolección de opiniones de los usuarios, como extensión bibliotecaria, para la investigación y la creación de conocimiento original, para que los usuarios participen activamente de los procesos de la biblioteca, para obtener estadísticas y para crear una red de profesionales.

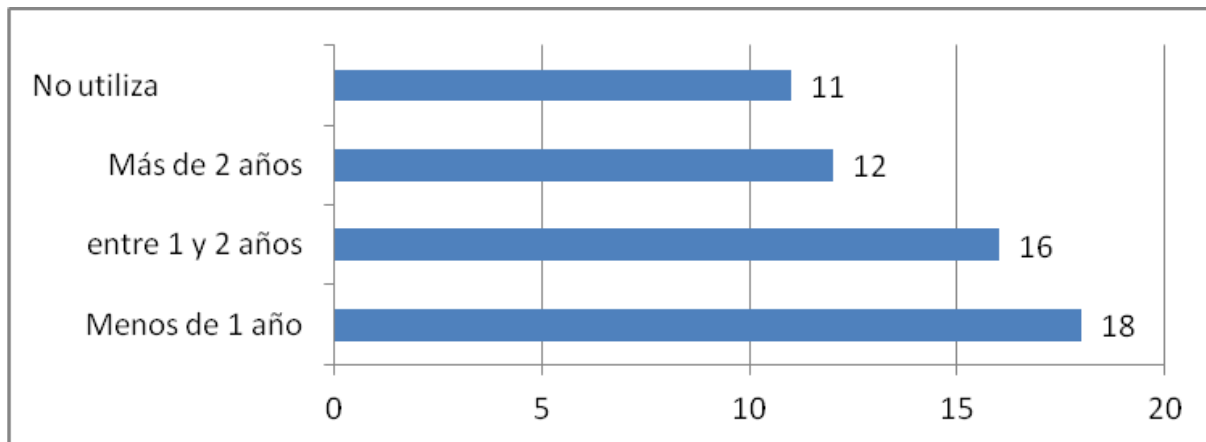


Figura 3. Desde cuando se usan

El uso de estas herramientas es relativamente nuevo en las bibliotecas universitarias argentinas. Según los resultados, un 31% hace menos de un año que las utiliza; un 28% entre 1 y 2 años; y un 20,5% hace mas de 2 años que las utiliza.

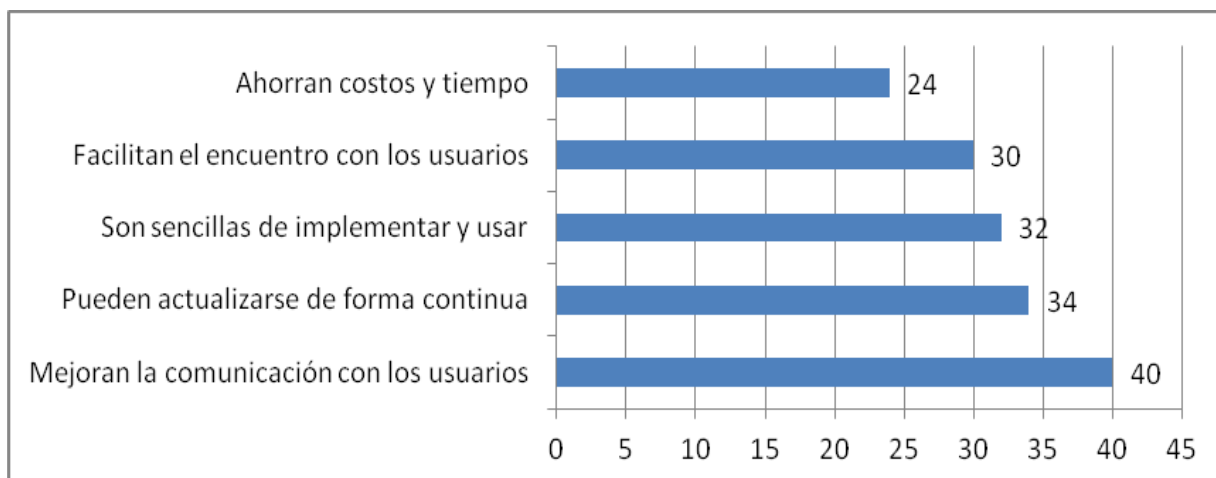


Figura 4. Por qué se usan

Las bibliotecas utilizan estas herramientas en primer lugar (87%) porque mejoran la comunicación con los usuarios. La posibilidad de actualización de forma continua, su sencillez

de implementación y uso y la posibilidad de encuentro con los usuarios son las razones que le siguen en importancia. La razón menos elegida fue el ahorro de costos y tiempo.

Entre otras razones se mencionaron: permiten posicionar a la biblioteca dentro de la Institución; permiten la actualización profesional; facilitan la colaboración; versatilidad; no hay intermediarios entre la biblioteca y el usuario.

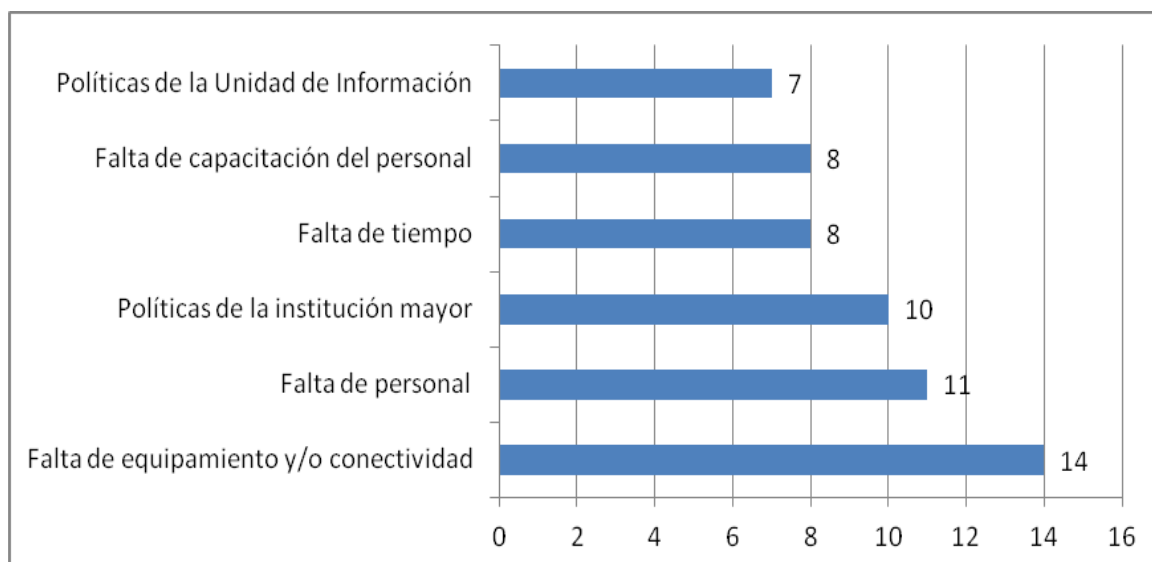


Figura 5. Razones por las que no se utilizan

Es importante tener en cuenta que alguno de los factores que dificultan la implementación de los servicios 2.0 en las bibliotecas no están relacionados con las capacidades y voluntades de los bibliotecarios. Precisamente las razones que la mayoría mencionaron como factor por el cual no utilizan estas herramientas son la falta de equipamiento y conectividad (24%), la falta de personal (19%) y las políticas de la institución mayor (19%). Entre las razones menos elegidas se mencionaron la falta de capacitación del personal (14%) y las políticas de la Unidad

de información (12%).

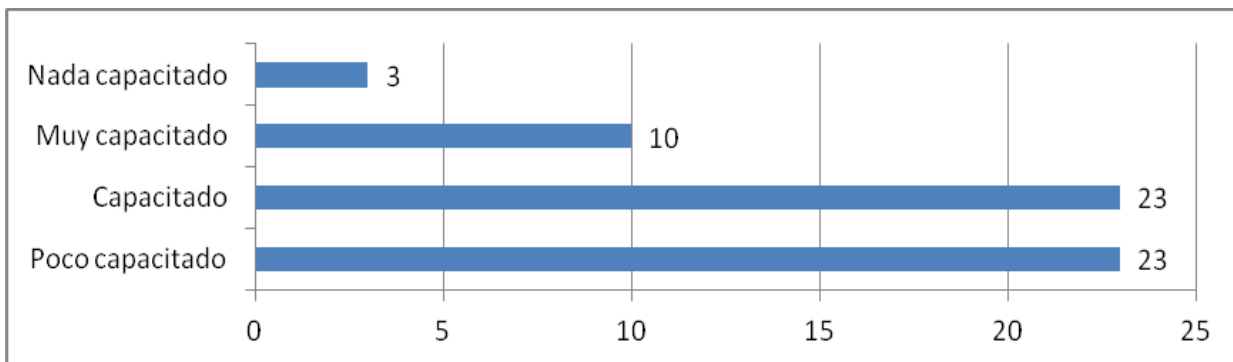


Figura 6. Capacitación del personal

La mayoría de los encuestados consideran al personal de sus bibliotecas como capacitado (39%) o poco capacitado (39%). Un 17% considera que está muy capacitado y sólo un 5% que no está nada capacitado.

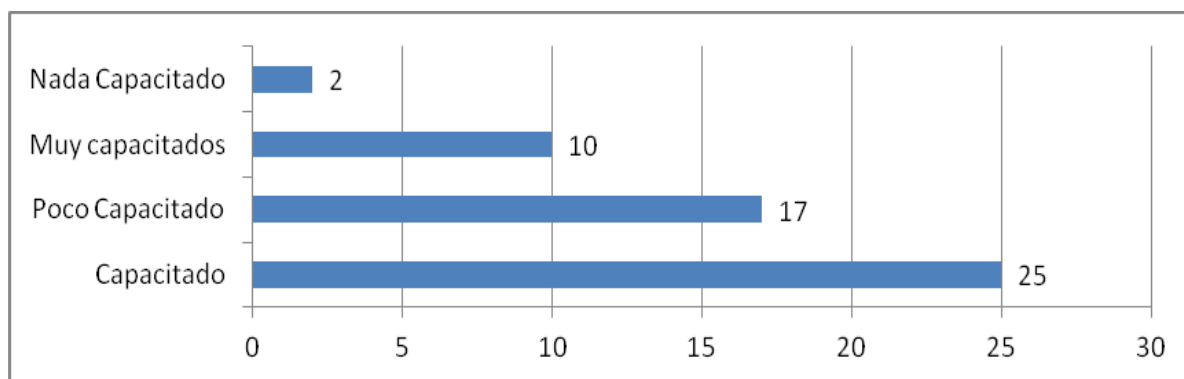


Figura 7. Capacitación de los usuarios

En cuanto a la percepción que tienen los bibliotecarios del nivel de capacitación de los usuarios de sus bibliotecas, la mayoría considera que están capacitados (43%) poco capacitados (29%) o muy capacitados (17%). Solo un 3% considera a los usuarios como nada capacitados.

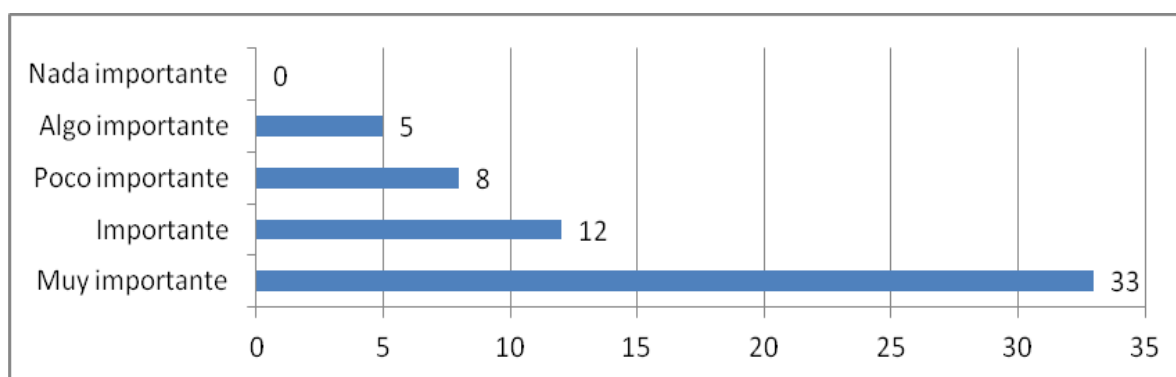


Figura 8. Importancia de la web 2.0 para las bibliotecas universitarias

Independientemente de si están o no usando herramientas 2.0 la mayoría de los encuestados considera muy importante (57%) o importante (21%) su uso en las bibliotecas universitarias argentinas. Solo un 14% las considera poco importante y un 9% algo importante. Ninguna biblioteca las consideró como nada importante.

Del análisis de las respuestas a la pregunta acerca de la importancia de estas herramientas es necesario realizar algunos comentarios: en principio, la mayoría de las respuestas hace referencia a que la comunicación de la biblioteca posibilita un mayor acercamiento, mas fluido, dinámico y ágil con los usuarios, sobre todo con los mas jóvenes. En segundo lugar aparece la utilidad de las herramientas como medio de información, difusión y promoción de las actividades, productos y servicios de las bibliotecas. Aquí también muchos encuestados utilizan la palabra “visibilidad” haciendo referencia a la importancia de la biblioteca de mostrarse. Un tercer aspecto para resaltar es el que se relaciona con la importancia de la adaptación que tienen que tener las bibliotecas universitarias a los cambios y avances tecnológicos: varios encuestados mencionaron este aspecto y lo relacionaron directamente con la calidad de los

servicios. La relación costo-beneficio también es mencionada como una característica de las herramientas de la web 2.0, destacando sus “múltiples beneficios en relación a su bajo o nulo costo”.

Conclusiones

Considerando que la difusión de la encuesta se realizó por los principales foros, grupos y canales de información y comunicación utilizados por los bibliotecarios argentinos, así como los de carácter abiertos que ofrece la web 2.0, el bajo nivel de respuesta puede tomarse como indicador del bajo grado de participación de las bibliotecas universitarias argentinas. Es posible que las bibliotecas que decidieron contestar el cuestionario sean las más inclinadas al uso de la web 2.0.

A diferencia de los resultados de los estudios a nivel mundial y específicamente del Uruguay que reveló que las herramientas más utilizadas fueron el RSS y los blogs, en Argentina tienen preponderancia las redes sociales, seguidas de las herramientas ofimáticas. Aunque los blogs y el RSS aparecen en tercer y cuarto lugar respectivamente. Al elegir las redes sociales, demuestran acercarse a los espacios en la web donde la mayoría de los usuarios latinoamericanos en general y argentinos en particular pasan su tiempo. La ventaja de esta herramienta es que permite un grado de interacción alto y que los usuarios en su mayoría ya la conocen.

Respecto al uso (para qué), la comunicación con los usuarios, la difusión de noticias y novedades son las principales razones elegidas para usar las herramientas. Otros usos

mencionados fueron el marketing, el trabajo en forma colaborativa y la formación de usuarios. Respecto a las razones (por qué) la mayoría alegó que los beneficios de las herramientas de la web 2.0 tienen que ver con la mejora en la comunicación con los usuarios. Aquellos que aún no utilizan ninguna herramienta mencionaron como principales factores para no hacerlo la falta de conectividad y equipamiento, a diferencia de los resultados del estudio uruguayo que concluyó que la falta de personal y las políticas restrictivas de la institución mayor eran las causas para no implementarlas.

En cuanto a la capacitación del personal la mayoría considerara poco capacitados y capacitados, siendo unas pocas bibliotecas las que dicen que su personal está muy capacitado. Esto muestra que las bibliotecas tienen que trabajar en el tema de la capacitación con respecto a las herramientas de este tipo. Es alentador que mas del 80% de los encuestados manifiesten que es muy importante o importante que las bibliotecas universitarias utilicen servicios y herramientas de la web 2.0.

Es necesario beneficiarnos del hecho de que los estudiantes ya estén inmersos en el ecosistema de la web social y como instituciones dedicadas a la gestión de información aprovechar estos espacios para darle visibilidad a la biblioteca y ser líderes en la alfabetización digital en entornos virtuales donde se mueven los usuarios.

Sabemos, sin embargo, que no basta solamente con tener presencia y que el uso de las herramientas no puede convertirse en un objetivo en si mismo. Es necesario planificar servicios y evaluarlos. Creemos que lo fundamental es que las bibliotecas universitarias aprovechen los canales y formas de comunicación actuales y las tendencias internacionales. Todo ello depende del poder de adaptación e innovación y del convencimiento de que una web

participativa mejorará la relación de los usuarios con nuestras bibliotecas.

A la luz de estas evidencias, nuestro compromiso debe ser triple: formarnos y familiarizarnos con el uso de estas innovadoras herramientas; experimentar, probar, equivocarnos, aprender; y formar a nuestros usuarios en su uso y aplicarlas (convenientemente) a nuestras actividades de formación en ALFIN. Todo ello permitirá desarrollar las competencias que hoy más se necesitan: adoptar un espíritu crítico; saber evaluar la información; usarla de forma ética y legal; y ser conscientes de las oportunidades y amenazas de la web 2.0.

Bibliografía

CASEY, Michael E.; SAVANTINUK, Laura C. 2006. Library 2.0. *Library Journal*. septiembre 2006, vol. 131, no. 14, p. 40-42. [citado agosto 22, 2010] Disponible en internet: <http://www.libraryjournal.com/article/CA6365200.html>

CHUA, Alton Y. K.; GOH, Dion H. 2010. A study of Web 2.0 applications in library sites. *Library & Information Science Research*. 2010, vol. 32, no. 3, p. 203-211.

CORDÓN GARCÍA, J. A ; ALONSO ARÉVALO, J.; GÓMEZ DÍAZ, R. ; LÓPEZ LUCAS, J. 2010. *Las nuevas fuentes de información: información y búsqueda documental en el contexto de la web 2.0*. Madrid: Pirámide, 2010.

GARCÍA-RIVADULLA, Sandra. 2010. Actitud 2.0: usos de la web social en las bibliotecas universitarias uruguayas. 2010. [citado agosto 15, 2010] Disponible en internet: <http://www.universoabierto.com/3765/actitud-2-0-usos-de-la-web-social-en-las-bibliotecas-universitarias/>

KIM, Yong-Mi; ABBAS, June. 2010. Adoption of Library 2.0 functionalities by academic libraries and users: A knowledge management perspective. *Journal of Academic Librarianship*. 2010, vol. 36 no. 3, p. 211-218. [citado septiembre 5, 2010] Disponible en internet: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0099133310000601>

MARGAIX ARNAL, Dídac. 2008. Informe APEI sobre web social. Gijón: APEI, 2008. [citado agosto 12, 2010] Disponible en internet: <http://eprints.rclis.org/bitstream/10760/12506/1/informeapeiwebsocial.pdf>

MARGAIX ARNAL, Dídac. 2007. El OPAC Social, el catálogo en la Biblioteca 2.0. Aplicación y posibilidades en las bibliotecas universitarias. En: 10 JORNADAS ESPAÑOLAS DE DOCUMENTACIÓN, Santiago de Compostela, 2007, p.199-205. [citado agosto 12, 2010] Disponible en internet: <http://eprints.rclis.org/bitstream/10760/10195/1/final-opac-social.pdf>

MIMS, Christopher. 2011. 'Web 2.0' Will die on October 1, 2012. 2011. [citado junio 15, 2010] Disponible en internet: <http://www.technologyreview.com/blog/mimssbits/27049/>

PRENSKY, Marc. 2001. Digital Natives, Digital Immigrants. *On the horizon*, 2001. vol. 9, no. 6, p. 1-6. [citado agosto 12, 2010] Disponible en internet: <http://www.marcprensky.com/writing/Prensky%20-%20Digital%20Natives,%20Digital%20Immigrants%20-%20Part1.pdf>

SPIVACK, Nova. 2007. How the WebOS Evolves? Nova Spivacks WebLog. Radar Networks. 2007. [citado septiembre 5, 2010] Disponible en internet: <http://novaspivack.typepad.com/>

[nova_spivacks_weblog/2007/02/steps_towards_a.html](http://nova.spivacks weblog/2007/02/steps_towards_a.html)

VELÁZQUEZ-GUERRERO, Erika; ANDRADE-ANDRADE, Estela. 2010. La biblioteca universitaria en las redes sociales: planificando una presencia de calidad. En: 8 JORNADA SOBRE LA BIBLIOTECA DIGITAL UNIVERSITARIA, 2010, p. 1-13. [citado noviembre 15, 2010] Disponible en internet: <http://eprints.rclis.org/bitstream/10760/15097/1/AndradeVel%C3%A1zquez.pdf>

YOFFE, Sebastián. 2011. Estado de Internet en Argentina. comScore, 2011. [citado junio 22, 2010] Disponible en internet: http://media.magstream.com/m/magstream/dutchgiraffear/onlinemktday/assets/onlinemktday/9cc7_Sebastian%20Yoffe%20-%20ComScore.pdf