

Los repositorios en Google Scholar Metrics o ¿qué hace un tipo documental como tú en un lugar como ese?*

Emilio Delgado López-Cózar
EC3: Evaluación de la Ciencia y de la Comunicación Científica
Universidad de Granada
edelgado@ugr.es

RESUMEN

Se ofrecen nuevos argumentos en contra de la inclusión de los repositorios en los rankings de revistas presentados en Google Scholar Metrics así como datos empíricos que evidencian contradictorias situaciones. No es razonable comparar los repositorios, que son depósitos digitales de una cobertura temática muy amplia (multidisciplinar), creados para guardar y difundir materiales académicos muy diversos, con las revistas científicas que son medios destinados a publicar exclusivamente trabajos de investigación en un ámbito temático muy restringido (disciplina o especialidad), y que son seleccionados tras un estricto proceso de evaluación científica. Pero lo realmente sorprendente es que tras analizar los 160 trabajos más citados en los cuatro repositorios que ocupan los puestos cabeceros en el ranking de Google Scholar Metrics (REPEC, SSRN, ArXiv, NBER) resulta que el 95% de los mismos son artículos de revistas y que la mayoría de ellos figuran simultáneamente en varios repositorios. Ante esta situación cabe preguntarse ¿A quién habría, entonces, que atribuir las citas, a la revista donde se publicó el artículo o al repositorio donde se depositó el preprint? ¿y a qué repositorio cuando el preprint figura en varios? Se concluye esta revisión mostrando el deficiente control bibliográfico que realiza Google Scholar Metrics.

PALABRAS CLAVE

Google Scholar Metrics / Google Scholar / Revistas / Repositorios / Citas / indicadores bibliométricos / H Index / Evaluación / Ranking

Repositories in Google Scholar Metrics or what is this document type doing in a place as such?

ABSTRACT

We offer new arguments against the inclusion of repositories in the journal rankings presented in Google Scholar Metrics, along with empirical data warning against this contradictory situation. It is unreasonable to compare repositories, - which are just digital deposits with a wide (and multidisciplinary) thematic scope, created to preserve and disseminate a varied range of academic materials, - with scientific journals, - which aim at publishing exclusively research papers in a particular field of interest, selected according to a severe peer review process. But not just that, most surprisingly, from the most cited 160 papers included in the four top repositories according to Google Scholar Metrics (REPEC, SSRN, ArXiv, NBER), 95% are also published in journals and simultaneously included in the ranking. This takes us to the following question: Who should be given credit for the citations received in these papers, the journal where it was published or the repository where it was sent to? And which repository when the preprint was been deposited in several ones? We conclude by showing the lack of bibliographic control there is in Google Scholar Metrics.

KEYWORDS

Google Scholar Metrics / Google Scholar / Scientific Journals / Repositories / Citation analysis / Bibliometrics / H Index / Evaluation / Ranking

*Trabajo financiado con cargo al proyecto HAR2011-30383-C02-02 de la Dirección General de Investigación y Gestión del Plan Nacional de I+D+I. Ministerio de Economía y Competitividad

Referencia bibliográfica recomendada

Delgado López-Cózar, Emilio (2012). Los repositorios en Google Scholar Metrics o qué hace un tipo documental como tú en un lugar como ese. *EC3 Working Papers* 4: 3 de abril de 2012

1. INTRODUCCIÓN

Si en nuestra primera nota analizando las características de Google Scholar Metrics (Cabezas & Delgado 2012) formulábamos una pregunta retórica para evidenciar el sinsentido de mezclar inopinadamente revistas y repositorios en un ranking, ahora ofreceremos nuevos argumentos y, sobre todo, datos empíricos que demuestran lo falaz y errónea de esta actuación de Google.

¿Es que acaso los responsables de Google Metrics desconocen la diferente naturaleza de estos productos que impide su comparación bibliométrica? Pues bien, para aclarar esta cuestión intentemos responder a la que entiendo es la pregunta crucial ¿En qué se parece un repositorio a una revista científica? A mi juicio en bastante poco.

2. REPOSITARIOS VERSUS REVISTAS CIENTÍFICAS

Un repositorio es un almacén digital creado para facilitar el depósito de publicaciones académicas de variopinta condición: desde artículos de investigación (preprint, postprint), documentos de trabajo (working papers), informes técnicos, tesis, tesinas, trabajos académicos, hasta material docente de diversa índole (programas de asignaturas, presentaciones, esquemas y contenido de temas de clase, material gráfico, etc...). Una revista científica, en cambio, es una publicación especializada que contiene fundamentalmente artículos científicos producto de la investigación. Si bien es verdad que las revistas poseen otras secciones (editoriales, cartas, notas, crónicas, reseñas de libros), su corazón está constituido por artículos de investigación.

Los repositorios, que pueden ser de variada tipología (institucionales o temáticos), atendiendo al organismo que los patrocine cubren amplios campos científicos. Desde todas las áreas del saber en un repositorio universitario hasta todo un campo de conocimientos en los repositorios temáticos (Ciencias Sociales SSRN: Social Science Research Network); ArXiv: Física, Astrofísica, Matemáticas, Informática, Estadística...) o una disciplina (REPEC y NBER: Economía, Empresa y Finanzas) En cambio, las revistas cubren parcelas muy delimitadas del saber. Su grado de especialización puede ser muy variado desde una disciplina a una especialidad, subespecialidad o tema.

Los repositorios tienen como finalidades primigenias la meramente conservadora (guardar, preservar, almacenar, depositar, consignar documentos) y difusora (facilitar la difusión y recuperación de los documentos alojados). La finalidad de la revista es también conservadora y difusora, actúa como un registro público y medio de comunicación del ámbito científico del que se ocupa, pero además posee una función validadora o certificadora. Gracias a la aplicación sistemática y rigurosa de un proceso de selección y evaluación de los artículos ejerce el control científico y el filtro que exige la ciencia moderna. La revista asegura por este procedimiento que el conocimiento publicado en sus páginas es original y novedoso, relevante y válido, es decir, está contrastado científicamente, pues respeta las normas académicas del método científico, ya que ha sido

evaluado justa e imparcialmente por los propios miembros de la comunidad científica. Esta función es la que hace realmente distinta a la revista del repositorio, pues otorga un valor añadido a la publicación de la que carece el acto del mero depósito.

Queda, por tanto, claramente demostrado que estamos ante productos de naturaleza, finalidad y orientación radicalmente distintos. Depositar en repositorio no es un acto equivalente a publicar en una revista. No es admisible que Google equipare en Google Scholar Metrics un “container” (el repositorio), y digo contenedor porque allí cabe todo y de todos sin control científico, frente a un registro de artículos científicos sometidos al examen y juicio de una comunidad científica muy especializada. Los repositorios ofrecen ante todo y sobre todo visibilidad y difusión; son como un gran escaparate donde mostrar los productos. Aseguran una muy buena difusión porque los documentos allí indizados son catalogados y clasificados con abundantes y precisos metadatos que facilitan su recuperación por buscadores generales y especializados. En fin, nada más y nada menos que lo que siempre fue una biblioteca y su catálogo.

En definitiva, comparar un repositorio con una revista es como equiparar unos grandes almacenes, donde se puede comprar desde todo (desde ropa a alimentación pasando por material deportivo, informática, electrodomésticos...) con una tienda especializada, donde solo podemos adquirir un producto. En ciencia como en otros ámbitos de la vida solo debe compararse lo comparable. Tan injusto es tratar desigualmente a los que son iguales, como su contrario, tratar igualitariamente a los que son desiguales. O por decirlo de manera más pedestre: ¿se pueden mezclar churras con merinas? ¿peras con manzanas? Evidentemente, NO.

3. ANÁLISIS DE UNA MUESTRA DE DOCUMENTOS ALTAMENTE CITADOS EN REPEC, SSRN, ARXIV Y NBER ENTRE 2007 Y 2011

Hasta aquí la lógica, pero ofrezcamos ahora datos empíricos que demuestran lo falaz de la actuación de Google. El absurdo y lo irracional de la decisión de Google se puede comprobar simplemente hojeando la lista de los trabajos más citados en los cuatro repositorios que ocupan los puestos cabeceros en los rankings de publicaciones en inglés: REPEC (4º puesto), ArXiv (5º), Social Science Research Network (7º) y NBER (34). Conviene recalcar que estos trabajos con sus altos niveles de citación son los que contribuyen a que estos repositorios alcancen unos índices H tan elevados, y por tanto, encumbran a los repositorios en los primeros escalones del ranking de Google Scholar Metrics. Pues bien, tras cotejar los 40 trabajos más citados en cada uno de los cuatro repositorios reseñados nos encontramos con los siguientes sorprendentes hechos:

1. El 95% de los documentos depositados en los repositorios se publicaron bien como artículos en revistas científicas (89%) bien como libros (5%) bien como ponencias en congresos (1%), aunque existen diferencias según los repositorios: REPEC (95%), ArXiv (92,5%), NBER (100%), Social Science Research Network (87,5%). Es decir, que los documentos realmente influyentes, aquellos que determinan el impacto de los repositorios son realmente trabajos publicados en los medios de comunicación tradicionales (revistas, editoriales, congresos): solo el 5% de los documentos pueden considerarse documentos propios de repositorios pues solo figuran publicados como tales en sus fondos. Por tanto, cabría preguntarse ¿No se está atribuyendo al repositorio el impacto indebidamente, unas

citas que realmente no le corresponden? ¿A quién habría, entonces, que atribuir las citas, a la revista donde se publicó el artículo o al repositorio donde se depositó el preprint? Cuando uno hojear el listado de las revistas donde fueron publicados los trabajos altamente citados (donde figuran las mejores revistas del mundo y de la especialidad cubierta por los repositorios, parece que se disipan las dudas (Tabla 1). No obstante, un apresurado análisis de una pequeña muestra de las citas recibidas por los trabajos altamente citados en los repositorios confirma nuestra presunción: las citas se dirigen de forma abrumadora a los artículos publicados en las revistas y no a los preprints colgados en los repositorios.

Tabla 1

Relación de las revistas y otras fuentes donde se publicaron los 160 documentos altamente citados en los repositorios REPEC, SSRN, ArXiv y NBER entre 2007 y 2011 según Google Scholar Metrics

REPEC	Nº Doc.	NBER	Nº Doc.
American Economic Review	6	American Economic Review	6
The Quarterly Journal of Economics	5	Journal of Political Economy	5
Journal of Economic Literature	5	Journal of Economic Perspectives	5
Journal of Financial Economics	4	Journal of Economic Literature	5
Review of Financial Studies	3	Journal of Financial Economics	2
Journal of Economic Perspectives	3	The Quarterly Journal of Economics	1
Journal of Econometrics	2	Social Science & Medicine	1
The World Economy	1	The Review of Financial Studies	1
The Review of Economics and Statistics	1	Review of Economic Dynamics	1
Staff General Research Papers	1	Review of Agricultural Economics	1
The Review of Financial Studies	1	Journal of Human Resources	1
Policy Research Working Paper Series	1	Journal of Econometrics	1
Open Access publ. from Tilburg Universit	1	Econometrica	1
Journal of Finance	1	American Economic Journal: Microeconomics	1
Journal of Economic Growth	1	American Economic Journal: Macroeconomics	1
Journal of Applied Econometrics	1	Libros	3
Experimental Economics	1	Congresos	4
Econometrica	1		
Econometric Reviews	1		
ArXiv	Nº Doc.	SSRN	Nº Doc.
Physical Review Letters	7	The Review of Financial Studies	6
Nature	5	Annual Review of Psychology	5
Science	4	American Economic Review	3
Rev. Mod. Phys	4	The Quarterly Journal of Economic	2
Astrophys. J. Suppl.	4	The World Economy	1
JHEP	2	Political Analysis	1
Astrophys. J.	2	Oxford Bulletin of Economics and Statistics	1
Statistics and Computing	1	New England Journal of Medicine	1
Solid State Communications	1	Journal of Financial Economics	1
J. Phys.: Condens. Matter	1	Journal of Finance	1
Eur. Phys. J	1	Journal of Economic Perspectives	1
Chin. Phys. Lett.	1	Journal of Economic Literature	1
Annals of Statistics	1	Journal of Econometrics	1
SIAM Review	1	Economic Journal	1
Physics Reports	1	Academy of Management Review	1
Nature Materials	1	Libros	6
Arxiv preprint	3	Congresos	2
		CEPR Discussion Paper	2
		World Bank Policy Research Working Paper	1
		Stanford University Graduate School of Business Research Paper	1
		National Bank of Belgium Working Paper	1

2. Un número nada desdeñable de los documentos altamente citados figuran simultáneamente en la revista donde se publicaron y en varios de los repositorios en los que se depositaron (Tabla 2). Lo habitual es que figuren en la revista y en un par de repositorios; pero en algunos casos se llegan a registrar hasta en cinco fuentes: es el caso del trabajo “Market Liquidity and Funding Liquidity” de Brunnameier y Pedersen publicado en *Review of Financial Studies* en 2008 y que figura en REPEC, SSRN, NBER y CEPS (Figura 1). ¿Son los documentos publicados en las revistas y los depositados en los distintos repositorios versiones distintas o realmente es el mismo documento depositado en lugares diferentes? ¿si fueran documentos distintos porqué reciben todos el mismo número de citas? ¿y si fueran documentos distintos porqué reciben todos el mismo número de citas? ¿es que todos los documentos son citados de manera uniforme o es que Google Scholar ha sumado todas las variantes de citación? ¿Es correcto como hace Google Scholar Metrics asignar y contabilizar las citas de estos documentos a todas las fuentes en las que aparecen consignados? ¿pueden atribuirse las citas de esta manera? ¿las citas realmente emitidas por los autores a qué fuente se refieren? Muchas preguntas y pocas respuestas; todas ellas denotan confusión, caos y falsas atribuciones de impacto científico.

Tabla 2

Muestra de documentos altamente citados que figuran duplicados en los repositorios REPEC, SSRN, ArXiv, NBER y CEPR entre 2007 y 2011 según Google Scholar Metrics

Repositorio	Título del artículo	Año	Citas	Fuente donde se publica según repositorio
REPEC	Estimating Standard Errors in Finance Panel Data Sets: Comparing Approaches	2009	2284	Review of Financial Studies 22 (1), 435-480
SSRN	Estimating Standard Errors in Finance Panel Data Sets: Comparing Approaches	2009	2284	
CEPR	SHOCKS AND FRICTIONS IN US BUSINESS CYCLES: A BAYESIAN DSGE APPROACH	2007	1193	DISCUSSION PAPER SERIES-CENTRE FOR ECONOMIC POLICY RESEARCH LONDON 6112
REPEC	Shocks and Frictions in US Business Cycles: A Bayesian DSGE Approach	2007	1193	American Economic Review 97 (3), 586-606
SSRN	Shocks and Frictions in US Business Cycles: A Bayesian DSGE Approach	2010	1193	
SSRN	Deciphering the Liquidity and Credit Crunch 2007-08	2008	1143	NBER Working Paper
REPEC	Deciphering the Liquidity and Credit Crunch 2007-2008	2009	1143	Journal of Economic Perspectives 23 (1), 77-100
REPEC	Market Size, Trade, and Productivity	2008	1009	Review of Economic Studies 75 (1), 295-316
SSRN	Market Size, Trade, and Productivity	2008	1009	Review of Economic Studies 75 (1), 295-316
REPEC	Market Liquidity and Funding Liquidity	2009	958	Review of Financial Studies 22 (6), 2201-2238
SSRN	Market Liquidity and Funding Liquidity	2008	958	
NBER	MARKET LIQUIDITY AND FUNDING LIQUIDITY	2007	958	NBER WORKING PAPER SERIES 12939
CEPR	MARKET LIQUIDITY AND FUNDING LIQUIDITY	2007	958	DISCUSSION PAPER SERIES-CENTRE FOR ECONOMIC POLICY RESEARCH LONDON 6179 958 2007
REPEC	Estimating Trade Flows: Trading Partners and Trading Volumes	2008	957	The Quarterly Journal of Economics 123 (2), 441-487
SSRN	Estimating Trade Flows: Trading Partners and Trading Volumes	2007	957	NBER Working Paper
NBER	ESTIMATING TRADE FLOWS: TRADING PARTNERS AND TRADING VOLUMES	2007	957	NBER WORKING PAPER SERIES 12927
CEPR	FIRMS IN INTERNATIONAL TRADE	2007	742	DISCUSSION PAPER SERIES-CENTRE FOR ECONOMIC POLICY RESEARCH LONDON 6277
REPEC	Firms in International Trade	2007	742	Working Papers
SSRN	Firms in International Trade	2007	742	CEPR Discussion Paper No. DP6277
NBER	FIRMS IN INTERNATIONAL TRADE	2007	742	NBER WORKING PAPER SERIES 13054
REPEC	All That Glitters: The Effect of Attention and News on the Buying Behavior of Individual and Institutional Investors	2008	740	Review of Financial Studies 21 (2), 785-818
SSRN	All that Glitters: The Effect of Attention and News on the Buying Behavior of Individual and Institutional Investors	2008	740	
REPEC	Regression Discontinuity Designs: A Guide to Practice	2007	686	NBER Working Papers
SSRN	Regression Discontinuity Designs: A Guide to Practice	2007	686	NBER Working Paper No. W13039
NBER	REGRESSION DISCONTINUITY DESIGNS: A GUIDE TO	2007	686	NBER WORKING PAPER SERIES 13039

PRACTICE					
REPEC	The Economic Consequences of Legal Origins	2008	632	Journal of Economic Literature 46 (2), 285-332	
SSRN	The Economic Consequences of Legal Origins	2007	632	NBER Working Paper	
NBER	THE ECONOMIC CONSEQUENCES OF LEGAL ORIGINS	2007	632	NBER WORKING PAPER SERIES 13608	
REPEC	Exports and Productivity: A Survey of the Evidence from Firm-level Data	2007	596	The World Economy 30 (1), 60-82	
SSRN	Exports and Productivity: A Survey of the Evidence from Firm-Level Data	2007	596		
REPEC	Recent Developments in the Econometrics of Program Evaluation	2009	589	Journal of Economic Literature 47 (1), 5-86	
SSRN	Recent Developments in the Econometrics of Program Evaluation	2008	589	NBER Working Paper No. W14251	
REPEC	Measuring and Explaining Management Practices Across Firms and Countries	2007	584	The Quarterly Journal of Economics 122 (4), 1351-1408	
SSRN	Measuring and Explaining Management Practices Across Firms and Countries	2008	584		
REPEC	The Technology of Skill Formation	2007	553	IZA Discussion Papers	
SSRN	The Technology of Skill Formation	2007	553	NBER Working Paper No. W12840	
NBER	THE TECHNOLOGY OF SKILL FORMATION	2007	553	NBER WORKING PAPER SERIES 12840	
REPEC	Governance Matters VI: Aggregate and Individual Governance Indicators, 1996-2006	2007	552	Policy Research Working Paper Series	
SSRN	Governance Matters VI: Governance Indicators for 1996-2006	2007	552		
SSRN	Is the 2007 US Sub-Prime Financial Crisis so Different? An International Historical Comparison	2008	509	NBER Working Paper	
NBER	IS THE 2007 US SUB-PRIME FINANCIAL CRISIS SO DIFFERENT? AN INTERNATIONAL HISTORICAL COMPARISON	2008	509	NBER WORKING PAPER SERIES 13761	
NBER	THE CONSEQUENCES OF MORTGAGE CREDIT EXPANSION: EVIDENCE FROM THE 2007 MORTGAGE DEFAULT CRISIS	2008	454	NBER WORKING PAPER SERIES 13936	
SSRN	The Consequences of Mortgage Credit Expansion: Evidence from the US Mortgage Default Crisis	2007	454		
SSRN	Psychology and Economics: Evidence from the Field	2007	445	NBER Working Paper	
NBER	PSYCHOLOGY AND ECONOMICS: EVIDENCE FROM THE FIELD	2007	445	NBER WORKING PAPER SERIES 13420	
SSRN	Distributional Effects of Globalization in Developing Countries	2007	406	NBER Working Paper	
NBER	DISTRIBUTIONAL EFFECTS OF GLOBALIZATION IN DEVELOPING COUNTRIES	2007	406	NBER WORKING PAPER SERIES 12885	
NBER	THE PRODUCTIVITY ARGUMENT FOR INVESTING IN YOUNG CHILDREN	2007	400	NBER WORKING PAPER SERIES 13016	
SSRN	The Productivity Argument for Investing in Young Children	2007	400	NBER Working Paper	
SSRN	The Macroeconomic Effects of Oil Shocks: Why are the 2000s so Different from the 1970s?	2007	400	NBER Working Paper	
NBER	THE MACROECONOMIC EFFECTS OF OIL SHOCKS: WHY ARE THE 2000S SO DIFFERENT FROM THE 1970S?	2007	376	NBER WORKING PAPER SERIES 13368	

Figura 1
Reproducción del trabajo “Market Liquidity and Funding Liquidity” de Brunnermeier y Pedersen publicado en Review of Financial Studies en 2008 tal como figura en la revista y en REPEC, SSRN, NBER y CEPS según Google Scholar Metrics

H-index articles for Review of Financial Studies		1-20	Next >
Title / Author	Cited by	Year	
Estimating Standard Errors in Finance Panel Data Sets: Comparing Approaches MA Petersen Review of Financial Studies 22 (1), 435-480	2284	2009	
Market Liquidity and Funding Liquidity MK Brunnermeier, LH Pedersen Review of Financial Studies 22 (6), 2201-2238	958	2009	

H-index articles for NBER WORKING PAPER SERIES		1-20	Next >
Title / Author	Cited by	Year	
MARKET LIQUIDITY AND FUNDING LIQUIDITY MK Brunnermeier, LH Pedersen NBER WORKING PAPER SERIES 12939	958	2007	

H-index articles for DISCUSSION PAPER SERIES-CENTRE FOR ECONOMIC POLICY RESEARCH LONDON		1-20	Next >
Title / Author	Cited by	Year	
SHOCKS AND FRICTIONS IN US BUSINESS CYCLES: A BAYESIAN DSGE APPROACH F Smets, R Wouters DISCUSSION PAPER SERIES-CENTRE FOR ECONOMIC POLICY RESEARCH LONDON 6112	1193	2007	
MARKET LIQUIDITY AND FUNDING LIQUIDITY MK Brunnermeier, LH Pedersen DISCUSSION PAPER SERIES-CENTRE FOR ECONOMIC POLICY RESEARCH LONDON 6179	958	2007	
FIRMS IN INTERNATIONAL TRADE AB Bernard, JB Jensen, SJ Redding, PK Schott DISCUSSION PAPER SERIES-CENTRE FOR ECONOMIC POLICY RESEARCH LONDON 6277	742	2007	

H-index articles for RePEc		1-20	Next >
Title / Author	Cited by	Year	
z-Tree: Zurich toolbox for ready-made economic experiments U Fischbacher Experimental Economics 10 (2), 171-178	2879	2007	
Estimating Standard Errors in Finance Panel Data Sets: Comparing Approaches MA Petersen Review of Financial Studies 22 (1), 435-480	2284	2009	
Use of US Croplands for Biofuels Increases Greenhouse Gases Through Emissions from Land-Use Change T Searchinger, R Heimlich, RA Houghton, F Dong, A Elobeid, JF Fabiosa, S ... Staff General Research Papers	1579	2008	
Shocks and Frictions in US Business Cycles: A Bayesian DSGE Approach F Smets, R Wouters American Economic Review 97 (3), 586-606	1193	2007	
Deciphering the Liquidity and Credit Crunch 2007-2008 MK Brunnermeier Journal of Economic Perspectives 23 (1), 77-100	1143	2009	
Market Size, Trade, and Productivity MJ Melitz, GIP Ottaviano Review of Economic Studies 75 (1), 295-316	1009	2008	
Market Liquidity and Funding Liquidity MK Brunnermeier, LH Pedersen Review of Financial Studies 22 (6), 2201-2238	958	2009	

H-index articles for Social Science Research Network		1-20	Next >
Title / Author	Cited by	Year	
Estimating Standard Errors in Finance Panel Data Sets: Comparing Approaches M Petersen	2284	2009	
The Spread of Obesity in a Large Social Network Over 32 Years NA Christakis, JH Fowler New England Journal of Medicine 357 (4), 370-379	1215	2007	
Shocks and Frictions in US Business Cycles: A Bayesian DSGE Approach F Smets, R Wouters	1193	2010	
Deciphering the Liquidity and Credit Crunch 2007-08 MK Brunnermeier NBER Working Paper	1143	2008	
Market Size, Trade, and Productivity MJ Melitz, GIP Ottaviano Review of Economic Studies 75 (1), 295-316	1009	2008	
Market Liquidity and Funding Liquidity M Brunnermeier, L Pedersen	958	2008	

3. Pero, además, el análisis detallado de la Tabla 2, que reproduce literalmente la información bibliográfica de los trabajos tal cual aparecen mostrados por Google Scholar Metrics en los distintos repositorios en los que figuran indizados, ofrece jugosos comentarios acerca del deficiente control bibliográfico efectuado. Entre ellos citaremos los siguientes:

- Existen acusadas diferencias en la información bibliográfica aportada por cada repositorio. Así mientras que en REPEC prácticamente en todos los trabajos se identifica la revista donde fue publicado el artículo, en ArXiv y en NBER ocurre todo lo contrario. Sin embargo, en SSRN en unos casos se indica la fuente de publicación y en otros no.

- No siempre coinciden los datos sobre la fecha de publicación, lo cual puede obedecer a un error o realmente a diferencias reales en la fecha de publicación o depósito. Pero si fuera este el caso no estaría justificado que el número de citas fuese el mismo en todas las circunstancias.

- Falta de normalización de los títulos: unos aparecen en mayúscula y otros en minúsculas

Por último, y de forma casual, hemos descubierto como Google no ha sido capaz de identificar algunos de los documentos más citados del repositorio NBER (NBER WORKING PAPER SERIES). Es el caso trabajos con 1173, 609 y 503 citas respectivamente, que los colocaría como el primero, el sexto y el octavo artículos más citados del repositorio (Figura 2).

Figura 2

Documentos indizados en NBER WORKING PAPER SERIES que no figuran en Google Scholar Metrics

[Deciphering the liquidity and credit crunch 2007-08](#)

MK Brunnermeier - 2008 - nber.org

The research activities of the NBER are funded by grants from federal research agencies, by private foundations, and by generous donations from our corporate associates and from private individuals. The NBER is a non-profit, 501 (c)(3) organization. For information on ...

[Cited by 1173](#) - [Related articles](#) - [All 138 versions](#)

[The financial crisis and the policy responses: An empirical analysis of what went wrong](#)

JB Taylor - 2009 - nber.org

This paper is an **empirical** investigation of the role of government actions and interventions in the **financial crisis** that flared up in August 2007. It integrates and summarizes several ongoing **empirical** research projects with the aim of learning from past **policy**. The ...

[Cited by 503](#) - [Related articles](#) - [All 97 versions](#)

[Recent developments in the econometrics of program evaluation](#)

GM Imbens... - 2008 - nber.org

Many empirical questions in economics and other social sciences depend on causal effects of programs or policy interventions. In the last two decades much research has been done on the econometric and statistical analysis of the effects of such programs or treatments. ...

[Cited by 609](#) - [Related articles](#) - [All 57 versions](#)

Pero lo realmente curioso del caso es que otro repositorio (SSRN: Social Science Research Network) no solo es capaz de identificarlo sino de localizarlo correctamente como documento depositado en NBR (Figura 3)

Figura 3

H-index articles for Social Science Research Network		1-20	Next >
Title / Author		Cited by	Year
Estimating Standard Errors in Finance Panel Data Sets: Comparing Approaches M Petersen		2284	2009
The Spread of Obesity in a Large Social Network Over 32 Years NA Christakis, JH Fowler New England Journal of Medicine 357 (4), 370-379		1215	2007
Shocks and Frictions in US Business Cycles: A Bayesian DSGE Approach F Smets, R Wouters		1193	2010
Deciphering the Liquidity and Credit Crunch 2007-08 MK Brunnermeier NBER Working Paper		1143	2008

4. CONCLUSIONES

Independientemente de la confusión que genera la inclusión de los repositorios en Google Scholar Metrics en este trabajo se han puesto en evidencia los contrasentidos bibliográficos y bibliométricos que esta decisión provoca así como los errores y descuidos formales con que se presenta la información. Arlitsch & O'Brien (2012) recientemente han puesto de manifiesto las dificultades mostradas por Google Scholar para el correcto procesamiento de los contenidos de los repositorios. Google debiera comprender que hacer un producto bibliométrico fiable y válido no puede saldarse con declaraciones como la que figura a pié de pantalla de Google Scholar Metrics *"Dates and citation counts are estimated and are determined automatically by a computer program"*. Ahí radica la base del problema tal cual denunciábamos en nuestra primera nota (Cabezas & Delgado 2012).

Google tiene dos alternativas: o elimina los repositorios de estos rankings y genera un producto dedicado a medir el impacto de los mismos tal cual se viene haciendo en "The Ranking Web of World repositories" (<http://repositories.webometrics.info/>) o depura y limpia la información bibliográfica contenida en los repositorios excluyendo de los mismos todos aquellos documentos y citas asociadas a artículos publicados en revistas y otras publicaciones.

BIBLIOGRAFÍA

Arlitsch, K.; O'Brien, P. (2012). Invisible institutional repositories: Addressing the low indexing ratios of IRs in Google Scholar. *Library Hi Tech* 30; 1: 60-81

Cabezas Clavijo, Á.; Delgado López-Cózar, E. (2012). Scholar Metrics: the impact of journals according to Google, just an amusement or a valid scientific tool? EC3 Working Papers 1, accesible en <http://eprints.rclis.org/handle/10760/16836>