

Reaprendiendo en línea a través de habilidades informativas: contribuciones para las investigaciones sociales, programas de alfabetización informacional y pedagogías

Juan D. Machin-Mastromatteo, M.Sc.

Resumen

Este artículo se enmarca en una investigación doctoral en curso que se ha basado en el uso de las redes sociales (blogs, wikis, Facebook, Twitter, entre otros) en la educación superior. Bajo las perspectivas del método investigación acción participativa, la alfabetización informacional (ALFIN) y el aprendizaje constructivista, se han planificado una serie de intervenciones para el aprendizaje, actividades y tareas. Estas se han agrupado en un marco investigativo llamado 'reaprendiendo en línea a través de habilidades informativas'. En esta investigación y en la literatura pertinente, la ALFIN y el método investigación acción participativa son medios útiles para que investigadores y profesionales puedan desarrollar diversos propósitos. Entre estos propósitos están el contribuir al entrenamiento de usuarios para el mejor uso de los servicios de información, promover estos servicios; crear, compartir, multiplicar el conocimiento; utilizar el conocimiento para investigar y mejorar las prácticas y labores de la sociedad; crear sensibilidad social, cultural, inclusión, emancipación y conciencia crítica en los ciudadanos. Los instrumentos de colección de datos utilizados en esta investigación son: un cuestionario diagnóstico, un blog, los reportes de los estudiantes, un segundo cuestionario y entrevistas semi-estructuradas y el método para el análisis es el análisis de contenido. A pesar de que esta investigación se encuentra centrada en la educación superior y las redes sociales, algunos de sus elementos pueden servir a distintos investigadores, bibliotecarios, educadores o profesionales afines, para enriquecer sus investigaciones sociales, programas de alfabetización informacional, o sus pedagogías. Estos elementos son las teorías de las tres dimensiones del aprendizaje y de espacios de afinidad, las asunciones epistemológicas, el método IAP, los métodos para la colección y análisis de datos y el marco investigativo desarrollado.

Palabras clave: redes sociales, educación superior, enseñanza, aprendizaje, método investigación acción participativa, alfabetización informacional, alfabetización digital, nuevas habilidades informativas.

Cómo citar este artículo: Machin-Mastromatteo, J. D. (2012). *Reaprendiendo en línea a través de habilidades informativas: contribuciones para las investigaciones sociales, programas de alfabetización informacional y pedagogías*. En: *IV Encuentro Latinoamericano de Bibliotecarios, Archivistas y Museólogos (EBAM)*, Buenos Aires, Argentina, 1-3 Octubre 2012.

1. Introducción

Este artículo se basa en una investigación doctoral que se está desarrollando en el Instituto de Estudios de la Información de la Universidad de Tallinn (Estonia). El objetivo planteado es determinar los problemas, retos y oportunidades que surgen de la integración de las redes sociales (RS) (blogs, wikis, Facebook, Twitter) en el aprendizaje, específicamente en la educación superior. El aprendizaje, la alfabetización informacional (ALFIN) y las RS se ven como elementos que se influyen mutuamente durante un estudio de este tipo. Para alcanzar el objetivo, se ha venido utilizando el método investigación acción participativa (IAP), mediante intervenciones para el aprendizaje. Los participantes que se han venido incorporando a la investigación son estudiantes de programas de maestría en Ciencias de la Información y Bibliotecas (CIB). Siguiendo algunos de los valores de la tradición Freireana dentro de la IAP, los estudiantes que participan en esta investigación son llamados los 'aprendedores sociales' (Ases) y el investigador adquiere el calificativo de 'aprendedor social líder' (As líder). En el momento en que se ha escrito este artículo, se desarrolló un estudio piloto, se revisaron los métodos y los elementos, teorías y metodologías resumidos aquí, están listos para ser aplicados en un estudio final.

2. Breve marco teórico y epistemológico

Las intervenciones para el aprendizaje y actividades de este estudio siguen están basadas en las teorías de aprendizaje constructivista y social constructivista (Dewey; Vygotsky, 1978; Wertsch, 1998; entre otros) y en el aprendizaje reflexivo o basado en problemas (Hepworth y Walton, 2009). Algunas de las bases de esta investigación subrayan el rol fundamental de la interacción social en el desarrollo de la cognición (Vygotsky, 1978). Las interacciones sociales permiten desarrollar escenarios de aprendizaje que conduzcan a la práctica. Si bien la dimensión social es importante dentro de

este estudio, otras dimensiones deben ser contempladas. Illeris (2003) afirma que el aprendizaje tiene tres dimensiones: la cognitiva, la emocional y la social. La dimensión cognitiva "puede ser descrita como conocimiento o habilidades y que construyen el entendimiento y la destreza del aprendiz"; la dimensión emocional, engloba la "energía mental, los sentimientos y motivaciones. Su función última es asegurar el equilibrio mental del aprendiz y por lo tanto desarrolla simultáneamente una sensibilidad personal"; y la dimensión social son las "interacciones externas tales como la participación, comunicación y cooperación. Sirve a la integración personal en comunidades y en la sociedad y por lo tanto también construye la sociabilidad del aprendiz" (p. 399). La teoría de los espacios de afinidad es relevante para este estudio, ya que busca analizar tanto el contenido como las interacciones en una experiencia educativa. Gee (2007) ofrece el concepto de espacios de afinidad como una alternativa al concepto de 'comunidades de práctica' (Lave y Wenger, 1991) y como una herramienta conceptual para investigar el aprendizaje. Además es una manera útil para pensar sobre la enseñanza y los procesos de aprendizaje mediados por distintas tecnologías, como las RS o los videojuegos. Tomando en cuenta las bases teóricas y metodológicas de esta investigación, algunas de las asunciones epistemológicas que forman la base de este estudio se resumen en la siguiente forma:

- Los conceptos de aprendizaje y conocimiento están conectados de manera cercana.
- El conocimiento es creado a través de la socialización (Vygotsky, 1978; Nonaka y Takeuchi, 1995) y puede ser descubierto (Whitehead y McNiff, 2006), ya que los individuos poseen conocimiento tácito dentro de ellos mismos (Polanyi, 1958).
- Los instructores son capaces de generar teorías personales al estudiar su práctica de manera sistemática (Whitehead, 1989).

2.1. Alfabetización informacional y otras

El término alfabetización informacional (ALFIN) es un reto, por un lado es una transliteración del inglés 'information literacy' (J. Lau, comunicación personal, Junio 15, 2012). Además, es un 'concepto esencialmente discutido', investigadores de distintos campos los aceptan, pero no hay un acuerdo universal sobre su significado. En el caso de ALFIN, difícilmente ha habido algún acuerdo (Muir y Oppenheim, 2001). Por lo tanto, presentar los siguientes conceptos en un artículo en español sobre una investigación en inglés conlleva un problema que se intenta aclarar en esta sección. El concepto 'alfabetizaciones' ('literacies' en inglés) es un término que se usa en esta investigación para englobar los conceptos de ALFIN (information literacy), alfabetización digital (ALDIG, 'digital literacy'), y nuevas alfabetizaciones (NUALF, 'new literacies'). Alfabetizaciones ha sido escogido sobre ALFIN ya que la literatura muestra un gran número de conceptos relacionados con alfabetizaciones, dependiendo del campo de los investigadores (Machin-Mastromatteo, 2011). Muchos de estos conceptos tienen en común que definen las habilidades para gestionar un cierto tipo de objeto de información o tecnología de la información (Ibíd.) El concepto de ALFIN utilizado señala el grado variable mediante el cual un individuo posee o ha dominado competencias o habilidades para la gestión de información de distinta índole, mayormente en papel o medios y formatos tradicionales. (inspirado por Zurkowski, 1974; Virkus, 2003; Tuominen, Savolainen, y Talja, 2005; Lau, 2006). El concepto de ALDIG se refiere a las habilidades o competencias usadas para manejar las tecnologías de la información y la comunicación (inspirado por Shapiro y Hughes, 1996; Lankshear y Knobel, 2006). El término NUALF (Gee, 2001, Lankshear y Knobel, 2007) iría más allá de la ALDIG, porque hay habilidades de ALDIG que son útiles para desarrollar NUALF, pero hay nuevas actividades que involucran habilidades únicas que pueden no corresponder a ALDIG.

3. Metodología

El enfoque metodológico de este trabajo es cualitativo, implica la colección de datos detallados en cuanto a las experiencias de los aprendedores sociales (Ases), sus interacciones al utilizar las redes sociales, el rendimiento en las actividades de aprendizaje y el surgimiento de problemas de acuerdo a sus alfabetizaciones y procesos de aprendizaje. Estos datos están destinados, por supuesto, a ser altamente diversos y subjetivos, por lo cual esta investigación está muy lejos del paradigma de la investigación positivista. En cambio, los métodos y el diseño de la investigación siguen una tradición constructivista, social constructivista y de investigación acción participativa (IAP). Esta forma de investigación tiene como una de sus bases los modelos de 'dinámicas de grupales' desarrollados por Lewin (1958). Se centra en los efectos de las acciones del investigador dentro de una comunidad participativa para descubrir o mejorar sus prácticas. La gran ventaja de este tipo de método, para enriquecer a la sociedad y la educación, es evidente en sus componentes sociales y emancipatorios. McTaggart (1997) implica que el IAP es un proceso dialéctico, uno que cambia a los participantes, el investigador, y a las situaciones en las cuales la acción ocurre. McIntyre (2008) agrega que estudios de esta índole "son logrados a través de un proceso cíclico de exploración, construcción de conocimiento, y de acción en diversos momentos de la investigación" (p. 1). Como este método se está asociando a la educación, se han tomado otras fuentes que lo acercan a ésta. Por ejemplo, el enfoque Freire (1990) enfatiza la participación activa de los estudiantes y colapsa la dicotomía entre estudiantes y profesores. Además, Freire apoyaba una participación activa del investigador y los participantes para planificar e implementar los procesos que lograrán una co-construcción del conocimiento y un co-aprendizaje, así como la promoción de una conciencia crítica que conduzca a un cambio individual, colectivo y social. Así mismo, la lectura de Fals-Borda (1973) permite ver la utilidad de los elementos de esta investigación para adaptarlos y utilizarlos a otros ámbitos, ya que habla sobre la incorporación de las acciones comunitarias a los planes de investigación. Los métodos a utilizar

para la colección de datos en este estudio son: un cuestionario diagnóstico, un blog, los aportes, ideas y reportes de los Ases; un segundo cuestionario y entrevistas semiestructuradas. Esta variedad de métodos permitirá triangular los datos obtenidos con cada uno, para lograr un análisis de contenido exhaustivo. McIntyre (2008) afirma que en la IAP “los practicantes toman una variedad de métodos cuantitativos, cualitativos y creativos para que los participantes se dediquen a la construcción de conocimiento” (p. 49).

3.1. Preguntas de la investigación

Las preguntas de investigación son las siguientes:

¿Cuáles son los problemas, retos y oportunidades que surgen de la integración de las redes sociales (RS) en un entorno de educación superior?

a) ¿Cómo son las experiencias de aprendizaje de los aprendedores sociales (Ases) al estar inmersos en actividades que integran RS?

b) ¿De qué maneras estas experiencias de los Ases son dependientes de sus alfabetizaciones?

c) ¿De qué maneras el aprendizaje, las alfabetizaciones y las redes sociales se influyen mutuamente?

3.2. Diseño de la investigación: Intervenciones para el aprendizaje

El diseño de la investigación ha sido llamado ‘Reaprendiendo en Línea a través de Habilidades Informativas’ (usando sus siglas en inglés, DORIS: Doing Online Relearning through Information Skills). El diseño del marco investigativo DORIS se compone de varias intervenciones para el aprendizaje. Estas consisten en encuentros presenciales y en línea que implican la construcción participativa de conocimiento entre el investigador y

los participantes. En la Figura 1 se indica la secuencia y el contenido de las diferentes etapas de DORIS. Para que este diseño sea sólido y útil para propósitos educativos, cada etapa debe tener y tiene objetivos de aprendizaje y formas de evaluación, en el presente caso no se han reproducido por limitaciones de espacio. Estas etapas tienen una serie de temas que los participantes discutirán en los encuentros. Los temas tratados abarcan el uso de las RS para propósitos educativos y organizacionales. Antes de cada tema, los Ases discuten sobre lo que ya saben, opinan y creen. Seguidamente, el aprendedor social líder (As líder) les explica los temas desde dichos aportes, para mediar un entendimiento mutuo de los temas.

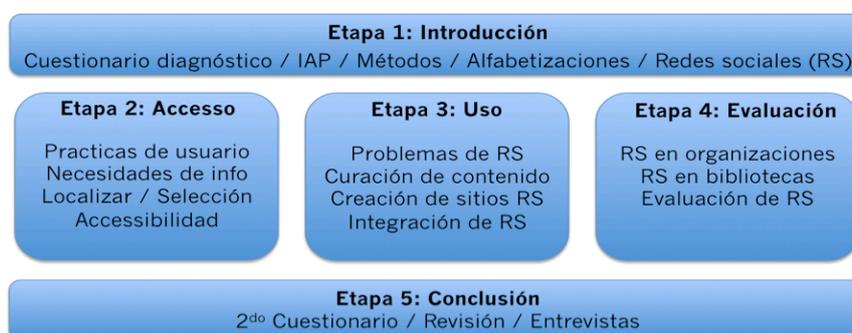


Figura 1. Marco investigativo 'Reaprendiendo en Línea a través de Habilidades Informativas'

Al final de cada etapa, los Ases pueden discutir o comentar en el blog dispuesto por el As líder. Este blog cumple la doble función de ser un espacio de diálogo y un centro para el contenido. Después de la Etapa 3, los Ases deben crear sus sitios usando RS. Estos son espacios adicionales para el diálogo e interacciones y por lo tanto son instrumentos de colección de datos en sí mismos. Las Etapas 2 a 4 están organizadas temáticamente bajo las habilidades informativas básicas. Estas son: acceso, uso y evaluación. Lau (2006) afirma que estas dimensiones son comúnmente encontradas en los trabajos de diferentes educadores como Byerly, Brodie, y Kuhlthau, entre otros. Además de aparecer en distintos estándares, como los de AASL, ACRL, SCONUL, entre otros. La organización de DORIS provee un marco efectivo para determinar cómo las alfabetizaciones de los Ases pueden mediar su aprendizaje e inmersión a través del uso de las RS.

Las tareas son problemas ‘reales’ para que los Ases resuelvan al acceder, usar y evaluar las RS con propósitos educativos y organizacionales. Así, proveen una base para que puedan reflexionar sobre sus prácticas y sus aprendizajes, además de analizar las formas en que Ases poseen ALFIN, ALDIG y NUALF. Estas tareas son tres, a realizar en las etapas 2, 3 y 4. La primera es una reflexión individual sobre las prácticas de los Ases como usuarios de RS. La segunda es crear un sitio social para un servicio de información ficticio. La tercera es evaluar un sitio social de un servicio de información real. Por cada actividad, los Ases deben entregar un pequeño reporte donde reflexionen sobre los temas discutidos y asuntos relacionados a las preguntas de investigación. Al final de la investigación, pueden reflexionar sobre la experiencia y decir si cambiarían alguna tarea.

3.4. Métodos para el análisis de datos

El método escogido para el análisis de datos es análisis de contenido, que “es [utilizado] para presentar una explicación de aquellos significados y asunciones compartidas” (Pickard, 2007, p. 241). La tabla 1 muestra las categorías preliminares creadas para el análisis de los datos.

Identificación de los problemas de las RS dentro de un entorno educativo.	Comprender la mutua influencia entre RS, aprendizaje y alfabetizaciones.
Retos y oportunidades de las RS en la educación relacionadas con alfabetizaciones	Actividades más útiles de la investigación Temas más aprehendidos
Reflexiones de los Ases sobre sus prácticas y aprendizajes.	Reflexiones del As líder sobre sus experiencias y prácticas.

Tabla 1. Categorías preliminares para el análisis de datos

El aprendizaje que ocurra durante DORIS será analizado utilizando las tres dimensiones del aprendizaje de Illeris (2003) (ver 2) como un lente analítico. Asimismo, el contenido y las interacciones será analizado utilizando la teoría de espacios de afinidad (Gee, 2007). Esta permite el seguimiento de dos dimensiones de análisis heurístico que conducen y centran la colección y

análisis de datos. Este análisis se dará en función de: a) el contenido, y b) las formas en que los participantes interactúan con este contenido y entre sí.

4. Conclusión

En este artículo expusieron distintos aspectos de una investigación que estudia el uso de las redes sociales en la educación superior. Distintos investigadores, bibliotecarios, educadores o profesionales afines pueden servirse de estos elementos para enriquecer sus investigaciones sociales, programas de alfabetización informacional, o sus pedagogías. Estos elementos son las teorías de tres dimensiones del aprendizaje (Illeris, 2003) y de espacios de afinidad (Gee, 2007); las asunciones epistemológicas, el método IAP, los métodos para la colección y análisis de datos y el marco investigativo DORIS. El marco investigativo DORIS permite diferenciar las habilidades informativas que los Ases pueden estar utilizando o potenciando en cada etapa. Durante la investigación, se espera que surja el rol que las habilidades informativas tienen en el aprendizaje. DORIS se propone como una forma efectiva para organizar intervenciones para el aprendizaje a través de una estructura de habilidades informativas. Este modelo ha sido fundamentado en pedagogías de investigación y resolución de problemas, la IAP y el aprendizaje constructivista, que puede ser mixto (presencial o en línea). También se han adelantado los métodos que pueden usarse para una investigación similar o para evaluar una iniciativa educativa bajo este marco investigativo. Sin embargo por problemas de espacio no se han incluido aspectos específicos como los objetivos de aprendizaje o las preguntas de los cuestionarios y entrevistas de la presente investigación. De todas maneras, dichos detalles dependerán de los objetivos de la investigación o iniciativa que se lleve a cabo. Otros investigadores, bibliotecarios, educadores o profesionales afines pueden adaptar este marco investigativo para desarrollar intervenciones para el aprendizaje con el objeto de aprender e investigar sobre y con las RS u otros entornos educativos mediados por otras tecnologías. DORIS puede adaptarse para impartir programas de

alfabetización informacional u otros temas. Esto podría resultar en un marco útil para enseñar diversos temas paso a paso a través de las diversas habilidades informativas que se necesitan para investigar y utilizar la información, recursos o dispositivos relacionados a distintas disciplinas.

Referencias

Fals-Borda, O. (1973). Reflexiones sobre la aplicación del método de estudio-acción en Colombia. *Revista Mexicana de Sociología*, 35 (1), pp. 49-62.

Freire, P. (1990). *Pedagogy of the oppressed*. New York: Continuum.

Gee, J. P. (2001). New Times and New Literacies: Themes for a Changing World. En *Eighth International Literacy & Education Research Network Conference on Learning* (pp. 3–20). Presented at the Eighth International Literacy & Education Research Network Conference on Learning, Spetses, Greece.

Gee, J. P. (2007). Affinity spaces: From age of mythology to today's schools. En C. Lankshear, M. Knobel, C. Bigum, & M. Peters (Eds.), *Good video games and good learning: Collected essays on video games, learning and literacy* (pp. 87-103). New York: Peter Lang.

Hepworth, M., y Walton, G. (2009). *Teaching information literacy for inquiry-based learning*. Oxford: Chandos Publishing.

Illeris, K. (2003). Towards a contemporary and comprehensive theory of learning. *International Journal of Lifelong Education*, 22 (4), pp. 396–406.

Lankshear, C., y Knobel, M. (2006). Digital Literacy and Digital Literacies: Policy, Pedagogy and Research Considerations for Education. *Nordic Journal of Digital Literacy*, 1 (1), pp. 12–24.

Lankshear, C., y Knobel, M. (2007). Researching new literacies: Web 2.0 practices and insider perspectives. *E-Learning*, 4 (3), pp. 224-240.

Lau, J. (2006). *Guidelines on Information Literacy for Lifelong Learning*. IFLA.

Lave, J., y Wenger, E. (1991). *Situated Learning: Legitimate Peripheral Participation*. Cambridge: Cambridge University Press.

Lewin, K. (1958). *Group Decision and Social Change*. New York: Holt, Rinehart and Winston.

- Machin-Mastromatteo, J. D. (2011). Raamatukogunduskogemusi Venezuelast: Infopädevus ja infoteadus. *Raamatukogu*, 6, pp. 32 - 34.
- McIntyre, A. (2008). *Participatory action research*. Sage Publications, Inc.
- McTaggart, R. (Ed.). (1997). *Participatory action research: International contexts and consequences*. Albany: State University of New York Press.
- Muir, A. y Oppenheim, C. (2001). *Report on developments world-wide on national information policy*. Prepared for Resource and the Library Association by Adrienne Muir and Charles Oppenheim with the assistance of Naomi Hammond and Jane Platts, Department of Information Science, Loughborough University. London: Library Association.
- Nonaka, I., y Takeuchi, H. (1995). *The knowledge creating company: how Japanese companies create the dynamics of innovation*. New York: Oxford University Press.
- Pickard, A. J. (2007). *Research methods in information*. London: Facet.
- Polanyi, M. (1958). *Personal knowledge*. London: Routledge and Kegan Paul.
- Shapiro, J.J. y Hughes, S.K. (1996). Information technology as a liberal art: enlightenment proposals for a new curriculum. *Educom Review*, 31 (2) pp. 31-35.
- Tuominen, K., Savolainen, R., y Talja, S. (2005). Information literacy as a sociotechnical practice. *Library Quarterly*, 75(3), pp. 329–345.
- Virkus, S. (2003). Information literacy in Europe: A literature review. *Information Research*, 8 (4), pp. 8–4.
- Vygotsky, L.S. (1978). *Mind in society: The development of higher mental processes*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Wertsch, J. V. (1998). *Mind as action*. Oxford University Press.
- Whitehead, J. (1989). Creating a living educational theory from questions of the kind How do I improve my practice? *Cambridge Journal of Education*, 19 (1), pp. 137–53.
- Whitehead, J., y McNiff, J. (2006). *Action research: Living theory*. London: Sage.
- Zurkowski, P. G. (1974). *The information service environment relationships and priorities*. Washington: National Commission of Libraries and Information Science [Estados Unidos].