

## **45° Reunión Nacional de Bibliotecarios**

### **13° Jornada Argentina de Bibliotecas de Ciencias de la Salud y del Medio Ambiente**

#### **Autores:**

Virginia Inés Simón. Biblioteca del Centro Médico de Mar del Plata. [bibliotecamdp@gmail.com](mailto:bibliotecamdp@gmail.com)

Leticia Lizondo. Clínica de Fracturas y Ortopedia de Mar del Plata. [secientifica@gmail.com](mailto:secientifica@gmail.com)

Andrea Blondeau. Biblioteca del Centro Médico de Mar del Plata. [bibliotecamdp@gmail.com](mailto:bibliotecamdp@gmail.com)

#### **Título:**

*Peer Review en Ciencias Médicas: Pubmed y F1000. Algunas consideraciones.*

#### **Resumen**

En el ámbito de las Ciencias de la Salud, una de las herramientas más importantes y de mayor consideración a nivel mundial a la hora de recuperar información, es Pubmed. Una de las características más interesantes de este sistema es brindar información de revistas científicas de gran prestigio a nivel mundial. Para ello, las mismas deben cumplir con requisitos de indexación; entre otros, el ser validadas por comités evaluadores. Si bien en las ciencias biomédicas son arraigadas las tradiciones en los procesos de publicación, y el núcleo duro de publicaciones científicas se centra en dos o tres grandes grupos editoriales; en el devenir de los últimos años, la publicación de la ciencia corre una suerte de liberación frente al fenómeno de Open Access. En este sentido, se apunta a comentar la incorporación de F1000 a Pubmed, a través de dos recursos: F1000 Prime para re-evaluar la calidad de los artículos y establecer un ranking según la valoración de sus evaluadores, y F1000 Research, autodefinida como una

revista de acceso abierto, ofreciendo la inmediata publicación de artículos con revisión por pares en post publicación. Al respecto, algunas consideraciones y puntos de reflexión invitan al debate.

## **Palabras Clave**

Pubmed - F1000 - Peer Review - Open Access - Valor de la información

## **Introducción**

El presente trabajo intenta brindar un acercamiento a estas herramientas y su implementación en la labor del profesional de la información a través del abordaje individual de cada una de las aplicaciones de F1000 integradas a Pubmed y algunas consideraciones que abren un abanico de discusión.

Para acercarnos entonces, se hace necesario un breve abordaje a algunos términos relacionados, uno de ellos, y motor quizás de las nuevas iniciativas en publicación, es el llamado acceso abierto. En los sistemas de publicación tradicionales los editores lucran cuantiosamente a través de las suscripciones, en línea o en papel, justificando desmedidos incrementos en virtud de servicios añadidos o economías inflacionales. La tradicionalidad de estos procesos llevó a la propia justificación de este sistema como histórico en la comunicación científica, depositando en las revistas el papel más importante como canal de comunicación.

Frente a este contexto, Lopez explica como:

*“...la comunidad científica (generadora de los contenidos y evaluadora de los mismos), las editoriales científicas no comerciales (de sociedades científicas y asociaciones profesionales), algunas entidades financiadora de las investigaciones y la comunidad bibliotecaria comenzaron a gestar un cambio ante esta situación. Producto de esta crisis en el modelo (de comercialización) de la comunicación científica, surge una alternativa = el movimiento de acceso abierto...”*

La definición de acceso abierto de Merlino-Santesteban y Santo-Mauro (2012) resulta adecuada para enmarcar el contexto actual de aplicación de este movimiento y su razón de ser:

*“...El propósito clave del acceso abierto es brindar acceso libre y gratuito a la literatura académica y científica en Internet (artículos, capítulos de libros, tesis, informes, etc.), permitiendo así que todas las personas pueden hacer uso de ella sin impedimento legal (permisos de distribución o reproducción), financiero (pagos por accesos) o técnico alguno fuera de lo que es acceder a Internet (Suber, 2010). Se trata siempre de material digital dispuesto de manera lícita para cualquier propósito responsable y sujeto a la atribución adecuada de la autoría. El acceso abierto representa una valiosa alternativa y un complemento a los métodos tradicionales de publicación y difusión de los resultados de actividades de investigación y docencia. Este movimiento busca la equidad en el acceso a la información y al conocimiento, considerada como condición esencial para mejorar la calidad de vida de las comunidades.”*

### **Peer Review Post Publication**

En vistas de las críticas a favor y en contra de los sistemas tradicionales de evaluación de artículos científicos, puede afirmarse que la *peer review post publication* apunta a la evaluación pública e inmediata de la ciencia por parte de sus evaluadores. Se trata de visibilizar y blanquear los procesos de acreditación o desacreditación de un conocimiento, y de brindar la oportunidad a su autor de refutación o corregir el contenido elaborado. En este sentido, se brinda la posibilidad de visibilizar el proceso de comunicación científica, y de asentar los procesos evolutivos de un conocimiento. Para F1000, y en la opinión de la autora Hunter, el sistema tradicional de peer review trae algunos inconvenientes: el hecho de evaluar un contenido en forma secreta y previa a su publicación ocasiona un peligro inminente de retraso, filtro y sesgo en la producción científica. En palabras de la autora, se interrumpe la conversación de la ciencia. Para ella, los beneficios de la post publication peer review se

centran principalmente en la visibilidad y rapidez que todo el proceso conlleva.

## **F1000**

En cuanto a las aplicaciones que se comentarán, debe decirse que Pubmed es uno de los sistemas de información biomédica de alcance internacional más utilizados por profesionales de la información especializados en el área. Dentro de sus múltiples aristas, hace relativamente poco tiempo ha sumado a su ejército de aplicativos, dos servicios de The Faculty of 1000, en adelante F1000. Se trata de F1000 Prime, sistema de re-evaluación de artículos que genera un ranking de valoración de contenido y puede utilizar como filtro en las búsquedas de Pubmed, permitiendo la ordenación de nuestras búsquedas por la calidad del artículo; y F1000 Research, como un repositorio de documentación biomédica de acceso abierto con sistema de evaluación en post publicación. En este segundo caso, su definición es mucho más compleja y sujeta a distintas discusiones, por cuanto F1000 Research se autodenomina como *“...a far-reaching alternative Open Access journal in biology and medicine”*. Esta y otras denominaciones han sido sujetas a grandes críticas por parte de investigadores, y refutaciones de la misma F1000. En cuanto a las consideraciones de su funcionamiento, una academia de más de 5500 científicos de todo el mundo seleccionan y evalúan los artículos más relevantes del ámbito de la investigación biomédica. Se trata de una base de datos electrónica que elabora un ranking mundial de los artículos más importantes publicados en ciencias biomédicas, y evaluados por destacados especialistas de diversos campos, de muchos países del mundo.

Sobre la sección de Medicina, F1000 sorprende en su Comité Evaluador con nueve representantes argentinos:

- Dr. Hector Targovnik. Diabetes y Endocrinología. Facultad de Farmacia y Bioquímica, Universidad de Buenos Aires.

- Dra. María Cecilia Dignani. Enfermedades infecciosas. Department of Infectious Diseases, REMIIN (Registro Micosis Invasoras/Registry for Invasive Fungal Infections), Buenos Aires.
- Dr. Conrado Estol. Desórdenes neurológicos. Stroke Unit , Neurological Center for Treatment and Research, Buenos Aires.
- Dra. Adriana Ellenberg. Desórdenes neurológicos. Stroke Department , Neurological Center for Treatment and Research, Buenos Aires.
- Dr. Guillermo L. Chantada. Oftalmología. Department of Hemato-oncology, Hospital de Pediatría JP Garrahan, Buenos Aires.
- Dra. Paula Shaiquevich. Oftalmología. National Council for Research and Technology (CONICET), Unidad de Farmacocinetica Clínica, Hospital de Pediatría JP Garrahan, Buenos Aires.
- Dr. Jorge Cipriani - Olliver. Psiquiatría. Academic Unit - B, Hospital Neuropsiquiátrico Braulio Moyano, Buenos Aires.
- Dr. Martín Puricelli. Psiquiatría. IntraMed, Buenos Aires.
- Dr. Ricardo Buquet. Salud de la mujer. División Ginecología, Hospital de Clínicas José de San Martín, Buenos Aires.
- Dr. Edgardo Rolla. Salud de la mujer. Fertilab - San Isidro Medicina, Buenos Aires.

### **Características principales**

- Se trata de una herramienta que utiliza las TIC en combinación con la evaluación de las personas. En este sentido, se explota el potencial y la idea de web social como factor preponderante en el desarrollo de la ciencia.
- Una de sus características principales e innovadoras refiere a los sistemas de revisión por pares en post publicación.

### **Consideraciones favorables**

- F1000 y F1000 Prime apuntan a la promoción selectiva del conocimiento científico basado en su calidad, determinada por el re-peer review.
- F1000 Research apunta hacia el acceso abierto al conocimiento científico en períodos de tiempo realmente cortos. Se puede hablar de la ciencia en tiempo real.

### **Contradicciones**

- No se identifican ni difunden los criterios y estándares de evaluación de calidad de contenidos que componen al tradicional journal científico.
- Todos los documentos, esto es: evaluados, rechazados y aún no evaluados, forman parte del mismo conglomerado, lo cual reporta negativamente en tres sentidos:
  - Perjudica la visibilidad y el prestigio del investigador que debe realizar las correcciones correspondientes
  - Se altera el proceso tradicional de publicación científica bajo el cual los artículos rechazados no se publican
  - Se corre el riesgo de la publicación por duplicado, al contar con un mismo artículo publicado distinta cantidades de veces, según su proceso de corrección y aceptación.

### **F1000 Prime y Pubmed**

Paso a paso, se comenta, ejemplifica y grafica la utilización de F1000 Prime como filtro en las búsquedas de PubMed.

1- Registro de usuario en PubMed: Para acceder a todos los servicios personalizados que PubMed ofrece, es necesario estar registrado en el sistema. Este proceso es gratuito y lleva

realmente poco tiempo. En la captura de pantalla pueden observarse las distintas posibilidades de ingreso.

NCBI Resources How To Sign in to NCBI

**Sign in to NCBI**

Username:

Password:

**Sign In**

[Forgot username or password?](#)

[Register for a NCBI account](#)

Or use a 3rd party sign in option

Sign in with Google Sign in with NIH Login

[See more 3rd party sign in options](#)

Keep me signed in unless I sign out  
(Leave unchecked on public computers)

My NCBI retains user information and database preferences to provide customized services for many NCBI databases.

[My NCBI Overview](#)

My NCBI features include:

- Save searches & automatic e-mail alerts
- Display format preferences
- Filter options
- My Bibliography & NIH public access policy compliance
- Highlighting search terms
- Recent activity searches & records for 6 months
- LinkOut, document delivery service & outside tool selections

## 2- Configuración de filtros. LinkOut / F1000

Para acceder a este apartado, una vez logueado el usuario y contraseña, se ingresa a la sección “My NCBI”/ Filters/ Manage Filters. En la solapa “Choose another database”, seleccionar “Pubmed”. En la solapa “Select category” se debe tildar “LinkOut”. Si en las opciones de filtros no aparece F1000, se puede ingresar la palabra en el cuadro de búsqueda. Se tildan las opciones de “Filter” y “link” y se guardan los cambios.

The screenshot shows the 'My NCBI — Filters' interface. At the top, it indicates the user is managing filters for PubMed. A dropdown menu shows 'PubMed (2 active)'. Below this, there are two main sections: 'Your PubMed filter list' and 'Browse/Search for PubMed Filters'.

**Your PubMed filter list**

Active	Name	Type
<input checked="" type="checkbox"/>	F1000	Standard filter
<input checked="" type="checkbox"/>	F1000	Standard provider icon

**Browse/Search for PubMed Filters**

Select category:

Popular  LinkOut  Properties  Links

Search with terms (optional):

f1000

Active	Name	Description
<input checked="" type="checkbox"/>	F1000 (website)	See the articles identified as outstanding by F1000's Faculty of 10,000 renowned researchers and clinicians.

At the bottom, there is a navigation menu with the following categories:

- GETTING STARTED**
  - NCBI Education
  - NCBI Help Manual
  - NCBI Handbook
  - Training & Tutorials
- RESOURCES**
  - Chemicals & Bioassays
  - Data & Software
  - DNA & RNA
  - Domains & Structures
  - Genes & Expression
  - Genetics & Medicine
  - Genomes & Maps
  - Homology
  - Literature
  - Proteins
  - Sequence Analysis
- POPULAR**
  - PubMed
  - Nucleotide
  - BLAST
  - PubMed Central
  - Gene
  - Bookshelf
  - Protein
  - OMIM
  - Genome
  - SNP
  - Structure
- FEATURED**
  - Genetic Testing Registry
  - PubMed Health
  - GenBank
  - Reference Sequences
  - Map Viewer
  - Human Genome
  - Mouse Genome
  - Influenza Virus
  - Primer-BLAST
  - Sequence Read Archive
- NCBI INFORMATION**
  - About NCBI
  - Research at NCBI
  - NCBI Newsletter
  - NCBI FTP Site
  - NCBI on Facebook
  - NCBI on Twitter
  - NCBI on YouTube

**3- Búsqueda con Filtros:** en la captura de pantalla puede verse la realización de una búsqueda con los filtros. En el cuadro de búsqueda se ingresó el término “heparin low-molecular weight”. Al costado superior derecho aparecen los filtros disponibles. Se selecciona F1000.

The screenshot shows the PubMed search results for the query "heparin low-molecular-weight". The search bar at the top contains the query and the "F1000 (21)" filter is selected. The results are displayed in a list format, with the first three results visible. The first result is "Dabigatran, rivaroxaban, or apixaban versus enoxaparin for thromboprophylaxis after total hip or knee replacement: systematic review, meta-analysis, and indirect treatment comparisons" by Gómez-Outes A, Terleira-Fernández AI, Suárez-Gea ML, Vargas-Castrillón E, et al. The second result is "Oral rivaroxaban for the treatment of symptomatic pulmonary embolism" by EINSTEIN-PE Investigators, Büller HR, Prins MH, Lensin AW, Decousus H, et al. The third result is "Low-molecular-weight heparin and mortality in acutely ill medical patients" by Kakkak AK, Cimminiello C, Goldhaber SZ, Parakh R, Wang C, Bergmann JF; LIFENOX Investigators. The results are sorted by "Recently Added" and displayed in a list format. The page also shows a "Results by year" bar chart and "Titles with your search terms" section.

F1000 Prime como filtro en PubMed estructura un ranking de calidad a través de la re-evaluación de artículos, de manera que se obtienen los resultados de la búsqueda filtrados de manera jerárquica por la calidad del contenido. A favor, podemos afirmar que F1000 Prime actúa como un sistema de recertificación de la ciencia, con un espíritu centrado en la web social. En contra, debemos aclarar que para acceder a los comentarios de cada evaluación, la suscripción a esta herramienta es paga. Es decir, en Pubmed se puede hacer un provechoso uso del filtro para las búsquedas bibliográficas, pero no se puede acceder a la evaluación propia que lo posiciona en el ranking. No obstante, y para quienes consideren su adquisición, vale destacar que el usuario puede acceder a un período de prueba gratuito durante un mes.

Accediendo a la web <http://f1000.com/prime> como usuario de prueba, se pueden testear los servicios durante un período de 30 días. A continuación se ejemplifica su uso:

### 1- Ingreso con usuario y contraseña a la web de F1000 Prime

**New breakthrough in epigenetics: ChIP-seq with just 10,000 cells!**

**diagenode**  
Innovating Epigenetic Solutions

ADVERTISEMENT

Recommend F1000Prime today  
Recommend to your librarian

Welcome Virginia Inés Simón

F1000Prime F1000Trials F1000Research F1000Posters

Article Recommendations Rankings F1000 Reports F1000 Faculty Blog MyF1000 Sign out Subscribe

ARTICLE RANKINGS

- All Time Top 10
- Current Top 10
- All Time Most Viewed
- Current Most Viewed
- Hidden Jewels

F1000Prime »

## Rankings

ARTICLE RANKINGS



When Faculty Members recommend articles for F1000, they rate them as 'Good', 'Very Good' or 'Exceptional' (equivalent to scores of 1, 2 or 3 stars, respectively). F1000 uses these individual ratings to calculate the average star rating for each individual article, as well as the total star rating (both of which are displayed next to a recommended article), which we use to rank the articles in each Faculty.

Using the total number of stars, we calculate All Time Top 10s and Current Top 10s, which list the highest-ranked articles in each Faculty. Current Top 10 lists are compiled daily and include articles recommended within the preceding 14 days. Hidden Jewels lists only

COMING SOON: ARTICLE SUBMISSION ADVISOR



After consultation with our International Advisory Board and others we have decided to replace our published listings of journal rankings with a set of new user tools that will enable our subscribers to interrogate our data in interesting and practical ways. [Read more »](#)

The first of these user tools will be F1000Prime's Article Submission Advisor

Upload the title and abstract of your unpublished article and F1000Prime's Article Submission Advisor will:

- Automatically tag it to the F1000Prime Section(s) that most closely reflect its content

VINCS  
Versailles International Neurointensive Care Symposium

Palais des Congrès Versailles - France

June 20<sup>th</sup> and 21<sup>st</sup> 2013

2- Ingreso al Top Ten Ranking: se pueden consultar los 10 artículos del día, de mayor calidad a nivel mundial.

KEYSTONE SYMPOSIA on Molecular and Cellular Biology Accelerating Life Science Discovery

KEYSTONE SYMPOSIA PRESENTS: ASSEMBLES BY HYBRID METHODS GRANLIBAKKEN RESORT, TAHOE CITY CALIFORNIA, USA

Has activado el modo de pantalla completa. Salir del modo de pantalla completa (F11)

Recommend F1000Prime today Recommend to your librarian

F1000Prime F1000Trials F1000Research F1000Posters Welcome Virginia Inés Simón

F1000Prime Article Recommendations

Article Recommendations Rankings F1000 Reports F1000 Faculty Blog MyF1000 Sign out Subscribe

ARTICLE RANKINGS

All Time Top 10  
Current Top 10  
All Time Most Viewed  
Current Most Viewed  
Hidden Jewels

BROWSE BY FACULTY

All | Biology | Medicine

Anesthesiology & Pain Management  
Biochemistry  
Bioinformatics & Computational Biology  
Biotechnology  
Cancer Biology  
Cardiovascular Biology  
Cardiovascular Disorders  
Cell Biology  
Chemical Biology  
Critical Care & Emergency Medicine  
Dermatology  
Developmental Biology  
Diabetes & Endocrinology  
Ecology

F1000Prime » Rankings »

## All Time Top 10

All Time Top 10 rankings are generated every day using articles added to F1000Prime since its launch. Articles are ranked according to their total star rating, which is calculated from all the stars awarded to that article by the Faculty. If any articles have the same total rating, then the most recently added article is listed first.

Save to MyF1000 Export

55 **Genome-wide non-mendelian inheritance of extra-genomic information in Arabidopsis.**  
Lolle SJ, Victor JL, Young JM, Pruitt RE. Nature. 2005 Mar 24; 434(7032):505-9  
Abstract | Related Article Recommendations  
20 Recommendations  
Elizabeth Hood 24 May 2005 | Elizabeth Kellogg | Elena Alvarez-Buylla | Martin Parniske | Neelima Sinha | Magnus Nordborg | Stephan Beck | Philip Benfey | Venkatesan Sundaresan | Caren Chang | James Hu | John Bowman | Christian Hardtke | José Luis Riechmann | James Carrington | Marjori Matzke | Judy Wall | Kay Schneitz | Shigeru Iida | Frank Lyko  
1 Dissent  
Alejandro Sanchez-Alvarado  
Controversial Interesting Hypothesis New Finding  
2 Comments

48 **We must face the threats.**  
Ringach DL, Jentsch JD. J Neurosci. 2009 Sep 16; 29(37):11417-8  
Related Article Recommendations  
47 Recommendations

Join us for a *different* meeting

FRONTIERS IN CRITICAL CARE

1 day  
3 top speakers  
10 workshops

bringing science back to the bedside

3- Selección de un artículo concreto para acceder a su evaluación y comentarios. En este caso se seleccionó un artículo muy bien posicionado, pero con un comentario desfavorable, además de las 20 evaluaciones positivas, con la finalidad de ver todos los detalles. La calidad del artículo se encuentra dada por la cantidad de estrellas que recibe. Tanto la cantidad de recomendaciones, como de comentarios recibidos por el artículo, son efectuadas por miembros registrados a Faculty of 1000, es decir, que forman parte del gran Comité Académico que evalúa y certifica los contenidos.

En cuanto al sistema de evaluación de F1000, todos los artículos son recomendados, pero reciben una calificación de los miembros de la facultad, que puede ser: una estrella (bueno), dos estrellas (muy bueno) o tres estrellas (excepcional). Se pueden dar aprobaciones con reservas, o artículos rechazados, en cuyo caso, deben corregirse. Combinando las múltiples recomendaciones sobre un mismo artículo se generan los ranking de artículos.

The screenshot shows the F1000Prime website interface. At the top, there is a navigation bar with links for F1000Prime, F1000Trials, F1000Research, and F1000Posters. A search bar is located in the center, and a user greeting 'Welcome Virginia Inés Simón' is on the right. Below the navigation bar, the main content area features an article recommendation for 'Genome-wide non-mendelian inheritance of extra-genomic information in Arabidopsis' by Lolle SJ, Victor JL, Young JM, and Pruitt RE. The article is rated 55 stars and is from Nature, 2005 Mar 24; 434(7032):505-9. The page also includes a 'PubMed Abstract' button and a list of 'Most Related Articles' on the right side. The bottom right corner features a 'docwise' advertisement for a personalized e-journal for physicians, available on the App Store.

## F1000 Research y Pubmed: repercusiones

F1000 Research se autodefine como:

*"...an original open access journal for life scientists, offering immediate publication, transparent peer review (post-publication) and full data deposition and sharing. All scientifically sound articles are accepted, including single findings, case reports, protocols, replications, null/negative results and more traditional articles".*

Optamos por la transcripción en idioma original sobre la definición de esta aplicación, en vistas de las diversas interpretaciones a las que se puede llegar. En la práctica, se puede decir que F1000 Research se acerca mucho a ser un repositorio de acceso abierto en biomedicina, pero se autodefinen realmente como un Journal, o Mega-Journal.

El 14 de Enero de 2013, el portal de F1000 Research anunció en su blog (<http://blog.f1000research.com/2013/01/14/accepted-for-pubmed-listing/>) el convenio de publicación con Pubmed. Solo los artículos aceptados por el Peer Review son indexados por Pubmed y PubMed Central. Aquellos artículos que no son de acceso abierto, pero son recomendados por F1000, generan el filtro de F1000 Prime en las búsquedas. Los artículos evaluados y de acceso abierto, pasan a formar parte de PubMed Central (PMC).

Dada la metodología de trabajo que ofrece F1000 Research, los artículos remitidos a publicación llegan a Pubmed en no más de tres días desde su admisión al sistema. La publicación no aclara qué se entiende por “artículo aceptado”, y recordando que todos los artículos remitidos a F1000 son recomendados, esto pone en duda la credibilidad del servicio, y de PubMed propiamente.

The screenshot shows the F1000Research website interface. At the top, there's a navigation menu with links for 'F1000Prime', 'F1000Trials', 'F1000Research', and 'F1000Posters'. Below this is the main header with the 'F1000Research' logo, a search bar, and links for 'Articles', 'For Authors', 'Blog', 'Advisory Panel', and 'About / Contact'. A central banner features the text 'F1000Research is the first Open Science journal for life scientists.' and five key features: 'No Publication Delay', 'All Data Included', 'Post-publication Peer Review', 'Open Refereeing', and 'Full Open Access'. Below the banner, there are two article teasers under the 'Articles' section, a 'Why Publish with F1000Research?' section with a 'Submit an Article' button, and an 'F1000Posters Open Access' advertisement for Hematology. The footer includes a 'Blog' section and 'F1000Research Tweets'.

Teniendo en cuenta lo “fresco” de la noticia, es evidente que aún no se han cruzado los datos entre PubMed y F1000, pero se trata si, de un acuerdo ya pautado. No obstante, es interesante recalcar que en PubMed Central se puede acceder a F1000 Medicine Reports, una publicación anual que recopila temas seleccionados bajo la autoría o co-autoría de miembros de F1000.

Hasta lo expuesto, F1000 Research apunta como una propuesta distinta, llamativa y de gran envergadura, sin embargo, algunas críticas han aparecido en los últimos meses, y ponen de manifiesto grandes discusiones en torno a F1000 y PubMed. Inmediato al anuncio de F1000 Research, el 15 de Enero de 2013 se publica una respuesta en “The Scholarly Kitchen”, desde el corazón del sistema tradicional de publicaciones científicas, bajo la autoría de Kent Anderson, CEO/Editor de the Journal of Bone & Joint Surgery, Inc. Ex- Ejecutivo en New England Journal of Medicine y Ex- Director de Medical Journals at the American Academy of Pediatrics. Con una durísima crítica, tanto a F1000 como a PubMed, detalla las principales falencias del sistema, la incongruencia en su definición y la problemática emergente de este proyecto dentro del sistema tradicional de publicaciones científicas.

En las propias palabras de Anderson:

*“...F1000 Research is explicitly providing researchers with a shortcut to cram more citations into their CVs in a pinch, while eliding the fact that they are not publishing in a journal. Being indexed is part of projecting a misleading image. They don't care about quality or relevance, don't have an editor, don't call themselves a journal — they just provide authors with an academic chit as quickly as possible. That's cynical, and NCBI has agreed to play this game. Worse, F1000 Research calls what it's doing “publication,” when in fact, it's much more confusing than that...”*

Entre otras cosas, Anderson también cuestiona la propia definición de F1000 Research, que no deja claro si es o no un Journal, y que no se ajusta a las tradiciones editoriales, en donde, entre otras cosas, los artículos rechazados nunca son publicados. También menciona la

inconveniencia de contar con todas las versiones de un mismo artículo en proceso de revisión, publicadas y con la opción de descarga. Por último, critica duramente a PubMed por sumarse a una iniciativa que tiene poco claro su propio sistema de evaluación.

A simple vista puede decirse que estas opiniones desataron un escándalo para PubMed y F1000 Research, al punto tal que F1000 Research se vió en la obligación de anunciar un comunicado, publicado en el blog de su página el día 18 de Febrero de 2013, bajo la autoría de Rebecca Lawrence, Directora de Desarrollo de Nuevos Productos en F1000 y ha trabajado durante largos años en grandes editoriales como Elsevier. Ella misma ha sido la encargada de poner "Points of Clarity" con la intención de dar luz a las controversias emergentes. En su escrito, se explica la valoración de los artículos para ingresar a PubMed, con un mínimo de dos evaluaciones aprobadas, aplicando la metodología a todos los artículos, por lo cual, las publicaciones anteriores a la adopción de este sistema, deben ser corregidas. Además, y muy importante, se aclara que F1000 Research apunta a ser un Journal, trayendo con sigla la concepción de Megajournal. Afirman esto en pos de que los artículos que se publican en ningún momento son despublicados, y tampoco pueden ser publicados en otro lugar. El comunicado finaliza anunciando que:

*"...However, our avoidance of the term 'journal' in describing F1000Research seems to have caused real confusion for many. Given the importance of clarity on this point, we will be using the term journal, or indeed mega-journal, from now on..."*

En este sentido, si bien se adopta una uniformidad del término Journal, o Mega-Journal, sigue siendo un poco confusa esta adopción, debido a la diagramación poco tradicional del mismo.

Siguiendo con el análisis, Lawrence afirma que los artículos deben ser juzgados por sus propios méritos, y no por el lugar en donde se publiquen (esto, en respuesta directa a Anderson cuando pone en tela de juicio la inexistencia en F1000 Research de algunos componentes tradicionales de las revistas científicas, así como de la calidad y prestigio de las mismas). Por

último, la autora desafía al mercado editorial afirmando que en el presente ya no son prescindibles los formatos tradicionales de publicaciones científicas. Sin duda alguna, cada autor tiene su postura, y queda en manos del investigador decidir sobre la adopción de nuevos formatos de publicación para sus investigaciones, y la solvencia editorial que ampara cada propuesta.

## **Discusión**

Con estas líneas hemos querido comentar las nuevas tendencias en publicaciones científicas del área de ciencias de la salud, destacando la incorporación de propuestas innovadoras de acceso abierto a la ciencia tradicional. Estamos en un campo realmente muy complejo y donde convergen diversas cuestiones políticas y éticas para todos los que conformamos la ciencia: investigadores, editores y profesionales de la información. Debemos adoptar el desafío de conocer e implementar las nuevas herramientas que se proponen, y adoptar en la medida justa en que la práctica nos lo permiten, nuestras decisiones sobre la utilización de aplicaciones de acceso abierto. Con el fenómeno de la web social, la ciencia es construida por diversos actores, y somos parte de este escenario tan cambiante. Los sistemas de post publication peer review, y las publicaciones de acceso abierto ponen en tela de juicio la tradicionalidad en el sistema editorial, y abren un abanico de oportunidades a la ciencia en tiempo real.

## Recursos

<http://f1000research.com/about>

<http://f1000.com/prime>

## Bibliografía

Alonso-Arévalo, Julio and Subirats-Coll, Imma and Martínez-Conde, María-Luisa . Informe APEI sobre acceso abierto., 2008 Informes APEI . APEI, Asociación Profesional de Especialistas en Información (Spain). [Book].- Disponible en: <http://hdl.handle.net/10760/12507>

Anderson, Kent.- “PubMed and F1000 Research — Unclear Standards Applied Unevenly”.- (Consultado el 20/01/2013).- En: The Scholarly Kitchen.- Disponible en: <http://scholarlykitchen.sspnet.org/2013/01/15/pubmed-and-f1000-research-unclear-standards-applied-unevenly/>

Carey, John.- Faculty of 1000 and VIVO: Invisible Colleges and Team Science.- Science and Technology Librarianship.- Nº 65, Spring 2011. [Revista electrónica].- Disponible en: <http://www.istl.org/11-spring/article1.html>

Crotty, David.- Post-Publication Peer Review: What Value Do Usage-Based Metrics Offer?.- En: The Scholarly Kitchen.- Disponible en: <http://scholarlykitchen.sspnet.org/2012/04/19/post-publication-peer-review-what-value-do-usage-based-metrics-offer/>

Crow, Emily.- Can Post-Publication Peer Review Really Work?.- En: BitesizeBio.- Disponible en: <http://writing.bitesizebio.com/articles/can-post-publication-peer-review-really-work/>

Grant, Richard P.- Impact Factors, Post-Publication Peer Review and Other Metrics.-

[Conferencia].- Disponible en: <http://dx.doi.org/10.5703/1288284314757>

Hunter, Jane.- Post-publication peer review: opening up scientific conversation.- En: Frontiers in Computational Neuroscience.- Vol. 6, Agosto 2012. Disponible en:

[http://www.frontiersin.org/Computational\\_Neuroscience/10.3389/fncom.2012.00063/full](http://www.frontiersin.org/Computational_Neuroscience/10.3389/fncom.2012.00063/full)

López, Fernando Ariel.- “Una guerra de ciencia ¿ficción?: monopolios editoriales vs. acceso abierto”.- En: Infotecarios.- (Consultado el 11 de Marzo de 2013).- Disponible en:

<http://www.infotecarios.com/fernandoariellopez/una-guerra-de-ciencia-%C2%BFficcio-monopolios-editoriales-vs-acceso-abierto>

Merlino-Santesteban, Cristian y Santo Mauro, Patricia (2012). “Repositorios institucionales de acceso abierto. Nulan, el Portal de Promoción y Difusión Pública del Conocimiento Académico y Científico de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales”.- En: Nexos, 19 (29). ISSN 1666-5953. “Consultado el 7 de Marzo de 2013”.- Disponible en:

<http://nulan.mdp.edu.ar/id/eprint/1581>

“Multigrain Discussion: PubMed, F1000 Research, Peer Review and the question of standards”.- En: Against the Grain (Blog).- (Consultado el 27/02/2013).- Disponible en:

<http://www.against-the-grain.com/2013/01/multigrain-discussion-pubmed-f1000-research-peer-review-and-the-question-of-standards/>

Schoenhagen, Paul; Ferris, Lorraine E.; Winker, Margaret A.- Medical publishing in a digital world: new world, new standards?.- En: Cardiovascular Diagnosis and Therapy. Aug 31. DOI: 10.3978/j.issn.2223-3652.2012.09.02

Smith, R. What is post-publication peer review? BMJ Group blogs 2011. Disponible en:

<http://blogs.bmj.com/bmj/2011/04/06/richard-smith-what-is-post-publication-peer-review/>