

F. SISTEMAS DE INFORMACIÓN

F. 1. Crítica del mundo digital: propuesta de categorización

Lluís Codina y Ernest Abadal

29 octubre 2012

Codina, Lluís; Abadal, Ernest (2013). "Crítica del mundo digital: propuesta de categorización". *Anuario ThinkEPI*, v. 7, pp. 146-149.



Resumen: Las críticas a la Web en general y a los buscadores en particular han ido aumentando de forma paralela a la importancia que han ido adquiriendo con el paso del tiempo. Se presenta una propuesta de categorización de estas críticas o puntos débiles de los buscadores y de la Web con el objetivo de aportar clarificación conceptual. Estas zonas de sombra se clasifican en tres grandes niveles: tecnológico (problemas que dependen directamente de la tecnología, ya sean limitaciones en la indización, lista de resultados, cálculo de la relevancia, etc.), cognitivo (problemas de acceso e interpretación de los contenidos por parte de las personas) y político-social (invasión de la privacidad, censura,

etc. que afectan a los derechos y libertades personales). Como conclusión se destaca la importancia de realizar aproximaciones transversales e interdisciplinarias para poder abordar estas cuestiones en toda su complejidad.

Palabras clave: Web, Buscadores, Crítica a la web, Limitaciones de los buscadores.

Title: Critique of the digital world: a categorization proposal

Abstract: Web criticism in general and search engines criticism in particular have increased in parallel to the importance they gained over time. This paper proposes a categorization of these weaknesses of search engines and the web in order to provide a conceptual clarification. These shadow zones are classified into three levels: technological (issues that directly depend on the technology, whether the limitations in indexing, the list of results or relevance calculation), cognitive (the problems of access and interpretation of the contents by the user) and political (privacy, censorship and other matters affecting people's rights and freedom). In conclusion, we highlight the importance of transversal and interdisciplinary approaches to understand the full complexity of these questions.

Keywords: Web, Search engines, Web criticism, Search engine limitations, Weaknesses.

1. Introducción

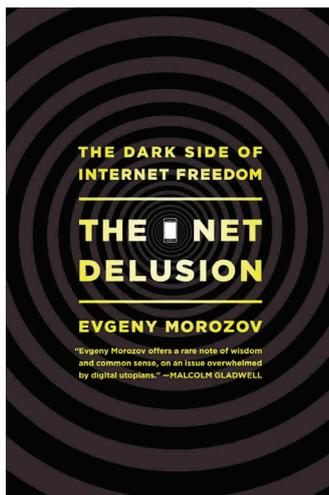
Reiterados estudios y nuestra propia experiencia nos indican que la búsqueda de información y el uso del correo electrónico son las dos actividades más realizadas en internet. Si nos atenemos a las estadísticas (AIMC, 2012), constatamos que el servicio web más usado por los internautas aún es el buscador *Google*, por delante de las redes sociales (*Facebook*) y de la prensa digital.

En cualquier caso, sin la inmensa labor de análisis e indización que realizan buscadores como *Google*, la Web sería un depósito de información tan vasto como inútil, ya que únicamente podríamos acceder a la ínfima fracción de páginas o documentos de los que conociéramos su url

exacto. Es por ello que, aunque conceptualmente sean cosas tan distintas, web y buscadores forman en la práctica una pareja imposible de separar dada la forma en la cual la inmensa mayoría de los usuarios experimentan la Web.

La cuestión es que, en el momento en que el par web/buscadores adquiere esta enorme dimensión social, parece imposible que no se genere algún tipo de crítica, más o menos justificada o más menos racional, que apenas se detiene en los aspectos meramente técnicos para entrar también de pleno en cuestiones cognitivas y sociales.

Diversos autores han criticado por distintas razones a los buscadores y a la Web, y han puesto al descubierto sus flaquezas y puntos débi-



les. Desde **Introy Nissenbaum** (2000a; 2000b), que denunciaron el sesgo económico en la lista de resultados ofrecido, hasta **Nicholas Carr**, que en su ensayo *The shallows: what internet is doing to our brains* (2010), se centra en aspectos cognitivos para llegar a la muy pesimista conclusión de que la Web (y con

ella, inevitablemente, los buscadores) nos vuelven superficiales, por no decir claramente estúpidos como otros autores señalan sin rodeos. Podemos encontrar muchas otras referencias que abundan en lo mismo (Ippolita, 2010; **Darnton**, 2009; **Cleland**; **Brodsky**, 2011; **Morozov**, 2011).

Hay que añadir las múltiples causas judiciales o procesos de investigación que persiguen a *Google* (explotación de las obras huérfanas, quejas de los editores de prensa, etc.) o las denuncias populares sobre la pérdida de privacidad que acarrea el uso de la Web en general. Todo ello nos obliga a mirar sin concesiones a un mundo digital que dista de ser perfecto (aun cuando reconozcamos el enorme avance que ha supuesto para la humanidad) e intentemos determinar sus zonas de sombra.

“Aunque conceptualmente sean cosas tan distintas, Web y buscadores forman en la práctica una pareja imposible de separar”

1.1. Objetivo

En esta aportación presentamos una primera categorización de los puntos débiles de los buscadores y de la Web en general (cuestión que los anglosajones denominan “criticismo web”), con el intento de aportar clarificación conceptual que sea de utilidad a futuros trabajos que quieran profundizar en estos aspectos.

Estas futuras líneas de investigación permitirán diagnosticar de forma certera cuáles de estas críticas son acertadas y merecen ser tenidas en cuenta, y cuáles son en el mejor de los casos trivialidades, o en el peor simples teorías conspirativas que no merecen mayor atención.

1.2. Primer nivel de categorización

Un intento de categorizar el descontento con la Web que se ha ido fraguando en los últimos años en relación con los buscadores y el mundo digital online en general, podría arrojar el siguiente esquema de problemas de primer nivel:

- a) tecnológicos
- b) cognitivos
- c) políticos y sociales.

En los siguientes apartados presentamos brevemente cada uno de ellos, así como una propuesta de cuáles pueden ser sus principales divisiones.

2. Problemas tecnológicos

Son aquellos puntos débiles atribuibles a los aspectos puramente tecnológicos de los buscadores y la Web en general. Son limitaciones propias del estado de la tecnología y corresponden por tanto a un orden de problemas que podemos suponer que cada vez serán afrontados de forma más eficaz.

Otra manera de considerar esta clase de problemas es verlos como la agenda de temas pendientes de solución por parte de los ingenieros de los buscadores y de los teóricos de la recuperación de información. Destacamos los siguientes:

2.1. Barreras en la indización

Se refiere a las dificultades para indizar adecuadamente los contenidos de la Web, ya sea porque se encuentran en su parte oculta (internet invisible, acceso mediante password), por errores o malas prácticas de codificación, o por errores del servidor, entre otros motivos.



2.2. Limitaciones en el cálculo de relevancia

Las limitaciones inherentes a cualquier sistema que intente calcular de forma automática el grado de relevancia de los resultados ante una pregunta dada. Además, en este aspecto los buscadores mantienen una lucha permanente con el spam (también conocido como prácticas de *black hat SEO*).

2.3. Limitaciones en la página de resultados

Inconsistencias en el filtrado de resultados que al parecer, en el caso de *Google*, son deliberadas en el uso de operadores lógicos.

2.4. Limitaciones en el lenguaje de búsqueda

Limitaciones para expresar o para captar los matices o las variaciones de las necesidades de información de los usuarios.

3. Problemas cognitivos

En este apartado se trata el entrelazamiento tan especial al que nos hemos referido más arriba entre la Web y los motores de búsqueda. Podemos incluir los siguientes apartados:

3.1. Déficit académico

Numerosas críticas que el mundo digital online viene soportando casi desde sus inicios por parte de sectores de la academia. Se refieren a la desconfianza que proporciona el hecho de que nadie controla ni filtra los contenidos publicados en la Web, a diferencia del contexto clásico de la información impresa.

3.2. Malos hábitos intelectuales

Aquí se considera otro gran frente de críticas que se puede resumir en la pregunta que formulan ensayistas de prestigio como **Carr** en el mundo anglosajón o **Vargas Llosa** en el hispano, sobre si “*Google* o la Web, o ambos, nos están volviendo estúpidos” debido a la ausencia de “lectura profunda” o al síndrome de la delegación en memoria externa que señalan autores como **Carr**.

3.3. Analfabetismo informacional

Se trata de un problema del usuario que ve a los buscadores como una caja negra, que tiene un desconocimiento de las fuentes de información, que carece de habilidades en el uso o en la interpretación de los resultados, que no dispone de criterios de análisis o que tiene fallos éticos.

Otra de sus más frecuentes expresiones sería lo que podemos denominar “monocultivo informacional”, consistente en utilizar exclusivamente una sola fuente para explorar la Web (*Google*, en este caso), ignorando no solamente buscadores alternativos sino también la propia existencia y necesidad de utilizar otras herramientas distintas de los buscadores en función de la necesidad de información (bases de datos, por ejemplo).

4. Políticos y sociales

Las cuestiones de esta categoría se refieren al conjunto de problemas que afectan a ciudadanos individuales o a determinados colectivos en relación con sus derechos y libertades personales. En esta división se contempla el siguiente esquema:

4.1. Privacidad

Es uno de los aspectos más debatidos en los medios de comunicación y que más preocupan justificadamente a los movimientos sociales, organizaciones y ONGs que defienden los derechos ciudadanos. Un aspecto muy controvertido de

<http://www.fairsearch.org>

este apartado podría ser el llamado “derecho a olvidar”, que entra en colisión directa con el “derecho a saber”, que hipotéticamente debería guiar a los sistemas de información.

4.2. Censura y control gubernamentales

Este apartado, no menos polémico, podría parecer que únicamente afecta a países con gobiernos no democráticos, como el tristemente famoso tratamiento que otorga el gobierno de China a los resultados de los buscadores o al acceso a ciertas páginas web. Sin embargo, la tentación de censurar informaciones incómodas afecta a todos los gobiernos por igual, como puso de manifiesto el caso *Wikileaks*. En cualquier caso es un problema de gran magnitud y por tanto, un apartado merecedor de ser objeto de estudio en cualquier zona del mundo.

4.3. Abusos de posición dominante

Bajo esta rúbrica aparece *Google* en estos momentos en el centro de casi todas las acusaciones. En particular, una coalición de empresas de la competencia (*FairSearch*), en la que milita de forma destacada *Microsoft*, acusa a *Google* de favorecer en sus páginas de resultados a sus propias empresas y negocios en contra de la competencia. Es una acusación muy grave que la *Unión Europea* también está estudiando. <http://www.fairsearch.org>

“El ‘derecho a olvidar’ entra en colisión directa con el ‘derecho a saber’, que hipotéticamente debería guiar a los sistemas de información”

5. Comentario final

Se ha presentado una propuesta de categorización de un conjunto complejo de problemas que giran alrededor del binomio web/buscadores. La idea esencial detrás de esta presentación es que para el estudio del mundo digital puede ser beneficioso considerar esta clase de limitaciones o zonas de sombra como parte de una futura agenda investigadora.

Por otro lado es importante señalar que existen puntos débiles importantes más allá de los aspectos técnicos de la Web o de los buscadores, que entran de lleno en el área cognitiva y

político-social, y que exigen una aproximación interdisciplinar y transversal para comprenderlos en toda su dimensión.

Estamos convencidos además que desde campos tan comprometidos con las ciencias sociales (y a la vez interesados en la tecnología, como es el nuestro), se pueden realizar también aportaciones interesantes.

“La tentación de censurar informaciones incómodas, como puso de manifiesto el caso *Wikileaks*, afecta a todos los gobiernos por igual”

6. Referencias bibliográficas

Abadal, Ernest; Codina, Lluís (2008). “La diversidad cultural en *Google* y los motores de búsqueda: una aproximación conceptual”. *El profesional de la información*, 2008, v. 17, n. 2, pp. 191-198. <http://eprints.rclis.org/11489>
<http://dx.doi.org/10.3145/epi.2008.mar.09>

AIMC (2012). *Navegantes en la Red: 14ª encuesta AIMC a usuarios de Internet*. Febrero. <http://www.aimc.es/Navegantes-en-la-Red-.html>

Carr, Nicholas G. (2010). *The shallows: what the Internet is doing to our brains*. New York: W.W. Norton. [Carr, Nicholas G. *Superficiales: ¿qué está haciendo internet con nuestras mentes?* Madrid: Taurus, 2011].

Cleland, Scott; Brodsky, Ira (2011). *Search & destroy: why you can't trust Google Inc*. Sant Louis: Telescope Books. ISBN: 978 0980038323

Darnton, Robert (2009). “Google & the future of books”. *The New York review of books*, 2009, v. 56, n. 20, pp. 82-84. <http://www.nybooks.com/articles/22281>

Introna, Lucas D.; Nissenbaum, Helen (2000a) “Defining the Web: the politics of search engines”. *Computer*, v. 33, n. 1, pp. 54-62.

Introna, Lucas D.; Nissenbaum, Helen (2000b). “Shaping the Web: why the politics of search engines matters”. *The information society*, v. 16, n. 3, pp.169-185. <http://www.nyu.edu/projects/nissenbaum/papers/searchengines.pdf>

Ippolita (2010). *El lado oscuro de Google: historia y futuro de la industria de los metadatos*. Barcelona: Virus. ISBN: 978 84 92559 23 7

Morozov, Evgeny (2011). *The Net delusion: the dark side of internet freedom*. New York: PublicAffairs.