

ОТКРЫТЫЙ ДОСТУП И ОТКРЫТЫЕ АРХИВЫ ИНФОРМАЦИИ

УДК 026.06

С. А. Назаровец

Поддержка открытого доступа к библиотековедческим интернет-ресурсам в Украине: декларации и реальность

Рассмотрено развитие и использование открытых электронных ресурсов библиотековедческой тематики в украинском сегменте Интернета и их влияние на процесс научной коммуникации в отрасли. Раскрыто противоречие между декларативной и реальной поддержкой движения Открытого доступа библиотековедами Украины.

Ключевые слова: открытый доступ, Украина, библиотековедческие электронные ресурсы, институциональные репозитории, самоархивирование, электронные архивы, научная коммуникация, информационные технологии, альтметрикс.

Новые электронные СМИ, высокая скорость распространения и простота создания полнотекстовых интернет-ресурсов привели к изменению мышления многих учёных и породили конфликт интересов в системе субъектов научной коммуникации – конфликт между теми, кто стремится к оперативному и бескорыстному обмену знаниями, и теми, кто рассматривает научную информацию прежде всего как рыночный продукт для получения прибыли.

Осознавая угрозы, связанные с деятельностью крупнейших на международном информационном рынке монополий – агрегаторов коммерческих баз данных, и располагая эффективными и доступными электронными инструментами для свободного распространения знаний, мировая научная общественность объединилась в поддержку движения Открытого доступа (ОД) – совместных инициатив, направленных на устранение каких бы то ни было барьеров, затрудняющих обмен научной информацией в обществе.

У этого прогрессивного движения есть как сторонники, так и противники. Среди первых – авторы, стремящиеся получить максимальный социальный эффект от широкого обнародования результатов собственных исследований; исследователи, которые хотят иметь оперативный и удобный доступ к достоверной научной информации; библиотечные специалисты, для которых предоставление пользователям свободного доступа к информации – одна из неотъемлемых составляющих их профессиональной миссии.

К противникам ОД относят прежде всего коммерческие издательства, контрвыпады которых обычно касаются проблем низкого качества открытых научных изданий. К сожалению, такие материалы иногда действительно грешат отсутствием системы авторитетного рецензирования, хотя вопрос качества напрямую не связан с выбором учёными коммерческого или открытого канала коммуникации.

Особая роль библиотекарей в поддержке ОД неоднократно подчёркивалась в авторитетных международных декларациях. В *Бетесдском заявлении об открытом доступе к публикациям*, которое было разработано в ходе однодневной встречи представителей финансовых учреждений, научных сообществ, издательств, библиотекарей, исследовательских организаций и отдельных учёных, состоявшейся 11 апр. 2003 г. в штаб-квартире Медицинского института Говарда Хьюза в Чеве-Чейз (шт. Мэриленд, США), подчёркнуто, что библиотекари должны приложить максимум усилий для быстрого перехода научного сообщества к модели свободного распространения научной информации. Для этого библиотекам рекомендуется разрабатывать и поддерживать механизмы свободного распространения научных публикаций, уделять первоочередное внимание обучению и информированию своих пользователей о преимуществах ОД, оперативно представлять информацию об открытых научных ресурсах в библиотечных каталогах и базах данных [1].

Активную декларативную поддержку идей ОД демонстрируют также российские и украинские библиотекари. Так, в июне 2012 г. участниками 19-й Международной конференции «Библиотеки и информационные ресурсы в современном мире науки, культуры, образования и бизнеса» – «Крым–2012» провозглашена Крымская Декларация Открытого доступа. Она призывает библиотеки к популяризации ОД среди пользователей, инициирует создание и развитие институциональных и тематических репозитариев для обеспечения сохранности научных публикаций [2].

К сожалению, результаты изучения зарубежного опыта позволяют сделать вывод, что большинство специалистов в области библиотековедения и информационных наук, хотя и выступают за ОД, на деле не спешат предоставлять его к собственным научным работам [3]. Это порождает странную ситуацию, когда библиотекари, агитируя учёных из других научных отраслей поддерживать инициативу ОД, сами не спешат менять традиционную модель научной коммуникации.

Цель этой статьи – выявить активность использования украинскими библиотековедами профильных интернет-ресурсов с целью обеспечения и поддержки ОД к результатам научных исследований.

Сегодня существуют два основных коммуникационных канала распространения документов ОД: публикация статей в рецензируемых журналах ОД, когда все расходы, связанные с издательским процессом, оплачивают сами авторы или их спонсоры («золотой путь»); и самоархивирование научных документов авторами на собственных веб-страницах, в институциональных или тематических электронных архивах («зелёный путь») [4].

Среди украинских библиотековедов более распространена практика поддержки «золотого пути» ОД, однако эта тенденция имеет свою специфику и связана не столько с волеизъявлением самих авторов, сколько с существующей нормативно-правовой базой.

Согласно приказу министра образования и науки, молодёжи и спорта Украины от 17.10.2012 № 1111, утверждён Порядок формирования Перечня научных специализированных изданий Украины, в соответствии с которым электронные копии научных профессиональных изданий должны безвозмездно размещаться на сайте Национальной библиотеки Украины им. В. И. Вернадского Национальной академии наук Украины в разделе «Научная периодика Украины». Следовательно, если автор решил опубликовать статью в одном из включённых в Перечень периодических изданий, он не будет возражать против размещения его статьи в открытом интернет-доступе.

В настоящее время интернет-портал «Научная периодика Украины» (<http://archive.nbuv.gov.ua/portal/>) – это одна из самых больших в мире открытых электронных коллекций копий научных периодических изданий кириллической печати. Размещённые в ней профессиональные издания обладают всеми характеристиками открытых научных ресурсов, поскольку это самые авторитетные в Украине рецензированные журналы и сборники, полные номера которых бесплатно доступны в Интернете с сохранением авторских прав.

В то же время упомянутый приказ Министерства образования и науки Украины оставляет за издателями много возможностей для вольной трактовки его положений, в частности, не определены сроки передачи электронных копий изданий. Поэтому отдельные украинские библиотековедческие издания появляются на портале «Научная периодика Украины» со значительным опозданием, представлены неглубокой хронологией архивов либо вообще единичными номерами. И при этом главная библиотека страны не обладает достаточными механизмами воздействия на редакции изданий для изменения ситуации к лучшему.

Важно отметить, что проблема недостаточной полноты и оперативности представления библиотековедческих изданий в национальном репозитории «Научная периодика Украины» не вызывает должного резонанса в среде украинских теоретиков и практиков библиотечного дела. Более того, издания, представленные на портале с ненадлежащим уровнем открытости, вовсе не страдают от недостатка внимания со стороны потенциальных авторов: несмотря на декларативную поддержку ОД, вопрос открытой политики редакции не является для украинских библиотековедов определяющим в процессе выбора издания для публикации своих работ.

Независимо от принятой редакцией журнала политики, библиотековеды способны самостоятельно обеспечить свободный доступ к своим трудам с помощью «зелёного пути» ОД, тем более что целый ряд технологических решений, направленных на его поддержку, уже довольно активно осваивается субъектами украинского сегмента интернет-пространства.

Особую популярность получила инициатива создания открытых институциональных репозитариев – электронных архивов для хранения и бесплатного распространения документов определённого учреждения или организации. Так, по состоянию на 1 янв. 2013 г. в Реестре репозитариев ОД (*Registry of Open Access Repositories*) зарегистрировано 58 украинских электронных архивов, подавляющее большинство которых – институциональные.

Репозитарий функционирует на основе процесса самоархивирования – самостоятельного размещения автором своих работ в электронном архиве. Для устойчивого развития институционального репозитария его организаторы провозглашают политику обязательного архивирования сотрудниками учреждения своих публикаций. Так, исследование, проведённое в австралийских университетах, показало: примерно 80–90% научных работ можно найти в электронных архивах тех учреждений, которые приняли политику обязательного архивирования. В организациях, где не была введена такая практика, в институциональном архиве – лишь 15% работ сотрудников [5].

Согласно Реестру открытых электронных архивов учреждений, принявших политику обязательного архивирования (*Registry of Open Access Repositories Mandatory Archiving Policies*), по состоянию на 1 янв. 2013 г. только 9 научных учреждений и вузов Украины ввели политику обязательного архивирования.

Большинство открытых институциональных архивов Украины содержит публикации библиотековедческой тематики. Это, как правило, материалы научно-практических конференций, которые проводились библиотеками учреждений. Другие же научные публикации сотрудников библиотеки крайне редко хранятся в институциональных репозиториях, при этом почти полностью игнорируются преимущества самоархивирования препринтов.

Такое состояние использования открытых репозитариев совершенно несоразмерно с их возможностями. Многие репозитории имеют в своей структуре разделы «Документы партнёров», и, соответственно, каждый автор при необходимости может претендовать на включение своих работ в этот раздел. Кроме того, уже несколько лет исправно функционирует инициированный Киево-Могилянским Фондом Америки цифровой архив проекта «ELibUkr», цель которого – помогать учёным в самоархивировании своих публикаций, если их учреждения не имеют собственных репозитариев.

Однако разделы большинства репозитариев с библиотековедческими документами наполняются очень медленно, к тому же такие публикации рассеяны по разным электронным архивам, что значительно затрудняет их обнаружение и эффективное использование.

С целями помощи пользователям в поиске нужной информации и увеличения посещаемости сайтов украинских репозитариев ещё в 2009 г. Житомирский государственный университет им. И. Франко разработал первый украинский харвестер – веб-инструмент, который позволяет автоматически получать метаданные с разных репозитариев и тем самым обеспечивает глобальный поиск необходимой пользователям информации. Однако эффективность внедрения этого коммуникативного инструмента до сих пор не изучена.

Без должного внимания со стороны украинских библиотековедов остается и крупнейший международный открытый электронный архив по библиотековедению и информационным наукам – *E-LIS (Eprints in Library and Information Science)*. Одна из особенностей E-LIS – все его депозиты обязательно должны содержать аннотацию и ключевые слова на английском языке, что существенно облегчает поиск и распространение информации в мировом библиотековедческом пространстве. Следовательно, E-LIS является прекрасным библиотековедческим ресурсом, позволяющим авторам популяризировать свои научные достижения на международном уровне и создать платформу для сотрудничества с библиотечными специалистами из разных стран мира. Однако за десять лет активного функционирования E-LIS депозиты украинских авторов составили чуть больше двадцати названий документов.

Изложенные факты позволяют констатировать, что открытые репозитории Украины находятся в состоянии становления и формирования оптимальной управленческой политики и ещё не заняли должного места в системе научной коммуникации украинского библиотековедения, а средства и техника успешной рекламы собственных научных достижений пока остаются неосвоенными большинством отечественных учёных.

Такие выводы нашли своё подтверждение и в результатах социологического исследования, проведённого среди украинских библиотековедов с целью выявить мотивирующие и сдерживающие факторы относительно свободного распространения библиотековедческих научных работ во время международной Недели открытого доступа в октябре 2012 г. Выяснилось: только 20% респондентов считают процесс самоархивирования лёгким, а 27% – признались, что вообще не умеют самоархивировать научные документы [6].

Открытые рецензированные журналы и электронные репозитории, несомненно, – самые популярные и успешные результаты поддержки научной общественностью Открытого доступа, однако это движение не ограничивается только ими.

Процесс научной коммуникации, благодаря стремительному совершенствованию новейших информационных технологий, за последние годы претерпел значительные трансформации, и теперь под новой открытой моделью передачи знаний понимают *Открытую науку* – научные исследования, которые коллективно проводятся в интернет-среде. Научные блоги и блокноты, специализированные сервисы социальных закладок, социальные сети, видеохостинг и подкастинг – вот неполный перечень интернет-инструментов, активно используемых современными учёными для проведения международных научных исследований, продвижения их результатов и налаживания новых контактов.

Заметный рост онлайн-активности учёных привёл к попыткам создания новых наукометрических инструментов для быстрого отображения степени распространения знаний в научной среде. Процессы создания и изучения новых метрик, построенных на основе социального веба для анализа ситуации и информирования научного сообщества, принято называть *альтметрикс* [7]. Новые оценочные методики альтметрикс выходят за пределы традиционного цитат-анализа и строят свои расчёты на основе показателей активности использования веб-документов или онлайн-аудитории, в которой распространяется и используется научная информация.

Показатели альтметрик рассчитываются достаточно быстро – за несколько дней, тогда как для определения традиционных наукометрических данных требуется несколько лет. Соответственно, использование аппарата альтметрик служит и прекрасным дополнением к наукометрическим данным, и оперативным источником для получения информации о новых важных публикациях, открытиях, перспективных направлениях в той или иной научной области.

Комплексную интеграцию новой научной информации в цифровую среду проводят и библиотеки – в процессе как обслуживания пользователей, так и развития профессиональной платформы для обмена идеями и наработками [8]. Однако то, что библиотековедческие документы недостаточно представлены в отраслевом сегменте Интернета и современные онлайн-инструменты слабо используются для развития научных коммуникационных каналов, приводит к крайне фрагментарному представлению результатов исследований украинских библиотековедов в контенте профильных интернет-ресурсов. А значит, исключается и сама возможность применения показателей альтметрик для украинских библиотековедческих веб-публикаций, поскольку полученные результаты априори будут нерепрезентативными.

Таким образом, несмотря на декларации украинских библиотековедов о поддержке движения Открытого доступа, фактический уровень самоархивирования собственных научных работ, как и активность использования новых коммуникационных интернет-инструментов, оставляют желать лучшего. Хотя в обязанности библиотек входит и максимально полное удовлетворение информационных потребностей пользователей, и информирование их о преимуществах ОД, и помощь в использовании наукометрических баз данных, представители отраслевой науки пока не стремятся на деле поддержать ОД и продемонстрировать сколько-нибудь существенные достижения на этом поприще.

Для преодоления рассмотренных негативных тенденций необходимо создать качественный, консолидированный и содержательно насыщенный украинский библиотековедческий интернет-ресурс, который бы предоставлял пользователям подробную техническую поддержку в вопросах самоархивирования и совершенствования уже существующих специализированных интернет-навигаторов открытых национальных и международных библиотековедческих ресурсов Сети, способных изменить отношение отечественных библиотековедов к инициативе ОД, убедить их в необходимости его поддержки и продвижения на благо научного прогресса человечества.

Список источников

1. **Bethesda** Statement on Open Access Publishing [Electronic resource] // Earlham College : Website. – Режим доступа: <http://www.earlham.edu/~peters/fos/bethesda.htm>.
2. **Крымская** Декларация Открытого Доступа [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gpntb.ru/win/inter-events/crimea2012/crimea-dec.php>.
3. **Lewandowski D.** Google Scholar as a tool for discovering journal articles in library and information science / D. Lewandowski // Online Information Review. – 2010. – Vol. 34. – № 2. – P. 250–262.
4. **Линден И. Л., Линден Ф. Ч.** Открытый доступ: «зелёный путь» и «золотой путь» / И. Л. Линден, Ф. Ч. Линден // Науч. и техн. б-ки. – 2009. – № 7. – С. 30–44.
5. **Sale A.** Comparison of IR content policies in Australia / A. Sale // First Monday. – 2006. – Vol. 11. – № 4. – Режим доступа: <http://firstmonday.org/ojs/index.php/fm/article/view/1324/1244>.
6. **Назаровець С.** Підтримка руху Відкритого доступу в українському бібліотекознавстві / С. Назаровець // Вісн. Кн. палати. – 2013. – № 2. – С. 24–27.
7. **Priem J.** Alt-metrics: a manifesto [Electronic resource] / J. Priem, D. Taraborelli, P. Groth, C. Neylon. – Режим доступа: <http://altmetrics.org/manifesto>.
8. **Сорокин И. В., Скалабан А. В.** Технологии Web и Web 2.0 как средства интеграции библиотек в современную электронную среду / И. В. Сорокин, А. В. Скалабан // Науч. и техн. б-ки. – 2011. – № 3. – С. 23–31.