



# ¿CITAR A CIEGAS? APROXIMACIÓN Y COMPARATIVA DE GESTORES BIBLIOGRÁFICOS

Costa-Marín M, Pastor-Ramon E, Sastre-Suárez S, Páez V

Biblioteca Virtual de Ciencias de la Salud de las Illes Balears  
www.bibliosalut.com  
mcosta@bibliosalt.com

## INTRODUCCIÓN

La utilización de gestores bibliográficos dentro del ámbito científico ha supuesto un gran cambio cualitativo en la organización del trabajo. La posibilidad de almacenar las referencias (y adjuntar ficheros asociados) durante la búsqueda bibliográfica, su posterior gestión y la posibilidad de generar bibliografías ajustadas a los formatos de citación existentes permiten un mejor manejo de la información, así como una agilización en el proceso de preparación de manuscritos. El objetivo de este trabajo es analizar los gestores bibliográficos disponibles en el mercado con versión web, estableciendo una comparativa.

## MATERIAL Y MÉTODOS

Se seleccionan para su estudio los cuatro principales gestores bibliográficos con versión web (EndNote, Mendeley, RefWorks y Zotero) y se estudian las diferentes herramientas desde diversos puntos de vista. Para establecer esta comparativa, teniendo en cuenta las potencialidades máximas de cada recurso, se analizan las versiones de suscripción.

## RESULTADOS

|  | ENDNOTE                  | MENDELEY                 | RefWorks | Zotero                   |
|--|--------------------------|--------------------------|----------|--------------------------|
| <b>Acceso al recurso</b>   |                          |                          |          |                          |
| Versión gratuita   | ✓                        | ✓                        | ✗        | ✓                        |
| Suscripción  | ✓                        | ✓                        | ✓        | ✓                        |
| <b>Espacio almacenamiento ficheros</b>                           |                          |                          |          |                          |
| Versión gratuita   | 2GB                      | 1GB                      | ✗        | 300MB                    |
| Suscripción  | 5GB                      | Mínimo 5GB               | 5GB      | Mínimo 2GB               |
| <b>Entorno de trabajo</b>  |                          |                          |          |                          |
| Disponibilidad de estilos bibliográficos                         | + 5.000                  | + 6.700                  | + 3.000  | + 6.800                  |
| Control de autoridades   | ✓                        | ✓                        | ✓        | ✓                        |
| Detección de duplicados  | ✓                        | ✓                        | ✓        | ✓                        |
| <b>Gestión de documentos</b>                                     |                          |                          |          |                          |
| Posibilidad de adjuntar ficheros a las referencias               | ✓                        | ✓                        | ✓        | ✓                        |
| Posibilidad de realizar anotaciones o subrayados en los ficheros | ✓                        | ✓                        | ✗        | ✗                        |
| Reconocimiento de metadatos automático al cargar los documentos  | ✓                        | ✓                        | ✗        | ✓                        |
| Extracción de números identificativos (DOI, PMID)                | ✓                        | ✓                        | ✓        | ✓                        |
| Integración en procesadores de texto                             | ✓                        | ✓                        | ✓        | ✓                        |
| <b>Tecnología</b>  |                          |                          |          |                          |
| Tipo de plataforma   | Híbrida (escritorio/web) | Híbrida (escritorio/web) | Web      | Híbrida (escritorio/web) |
| App móvil/tableta  | ✓                        | ✓                        | ✗        | ✓                        |
| Interfaz amigable  | ✓                        | ✓                        | ✓        | ✗                        |
| Compatibilidad Mac/Win/Linux                                     | Mac/Win                  | Mac/Win/Linux            | Mac/Win  | Mac/Win/Linux            |
| Resolvidor de enlaces institucional                              | ✓                        | ✓                        | ✓        | ✓                        |
| <b>Colaboración</b>  |                          |                          |          |                          |
| Compartir colecciones o referencias                              | ✓                        | ✓                        | ✓        | ✓                        |
| Creación de grupos públicos o privados                           | ✓                        | ✓                        | ✗        | ✓                        |
| Marcación social   | ✗                        | ✓                        | ✗        | ✗                        |
| <b>Soporte</b>   |                          |                          |          |                          |
| Disponibilidad de manuales/webinars                              | ✓                        | ✓                        | ✓        | ✓                        |
| Asistencia técnica   | ✓                        | ✓                        | ✓        | ✗                        |



Los principales gestores de referencias (RefWorks, EndNote, Mendeley y Zotero) coinciden todos ellos en características y funcionalidades básicas, con algunas excepciones.

A pesar de ello, cada una de estas herramientas destacan en puntos diferentes: RefWorks ofrece una sencilla herramienta para la gestión de referencias y la generación de bibliografías, de fácil uso y rápido aprendizaje. EndNote es una potente herramienta para la gestión de bibliografías, aunque la curva de aprendizaje sea más lenta. Mendeley ofrece similares prestaciones que el resto de herramientas para el manejo de las referencias, y además puede resultar de especial utilidad para usuarios que valoren el trabajo en grupo y el uso de herramientas sociales, por su facilidad a la hora de compartir. Zotero, por último, permite capturar fácilmente información relativa a publicaciones basadas en la web y en determinadas plataformas comerciales o sociales.

## CONCLUSIONES

A pesar de las similitudes detectadas entre los diferentes gestores bibliográficos, las instituciones científicas pueden ver condicionada su elección por aspectos relacionados con la negociación de las licencias y, por otra parte, las necesidades específicas de sus investigadores. EndNote y Mendeley se presentan como los gestores más completos, a la espera de la inminente salida a escena de RefWorks Flow, que se prevee que mejore en determinados aspectos la tabla comparativa ofreciendo algunas mejoras para este gestor. Cabe destacar, por último, el especial interés que viene generando el uso de marcadores sociales como indicador de aceptación de un trabajo dentro de la comunidad científica. Mendeley destaca sobre el resto al ofrecer la combinación de gestor de referencias con una red social académica, en la que los investigadores pueden crear perfiles y trazar vistas y descargas de sus investigaciones. Está integrado dentro de las altmetrics para evaluar la repercusión de los artículos científicos.