

## PRODUCCIÓN CIENTÍFICA DE LAS REVISTAS DE HUMANIDADES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS DURANTE EL PERIODO 1990-2012: UN ESTUDIO CUANTITATIVO



**Joel Jonathan Alhuay Quispe**

joel.alhuay@unmsm.edu.pe

Estudiante de Bibliotecología y Ciencias de la Información

Facultad de Letras y Ciencias Humanas

Universidad Nacional Mayor de San Marcos



**Resumen:** Se realiza un estudio cuantitativo de la producción científica de diez revistas en el área de humanidades de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos durante el periodo 1990–2012 a partir del software *Publish or Perish*, que determina la cantidad de documentos recuperados, citas recibidas, índice G e índice H de los trabajos publicados en este periodo.

**Palabras clave:** Producción Científica, Revistas Científicas, Perú.

**Abstract:** We performed a quantitative study of scientific production of ten scientific journals in Humanities from Universidad Nacional Mayor de San Marcos from 1990–2012 using the *Publish or Perish* software, which determines the number of retrieved documents, citations, and G index H index of papers published in this period.

**Keywords:** Scientific Production, Scientific Journals, Peru.

**Cita Bibliográfica:** Alhuay, J. (2013). Producción científica de las revistas de humanidades de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos durante el periodo 1990-2012: un estudio cuantitativo. *Accesbib: revista de bibliotecología y ciencias de la información*, 2(2), 43-56. Recuperado de <http://accesbib.blogspot.com/p/numero-actual.html>

## 1. Introducción

En la sociedad del siglo XXI, donde la “información” juega el papel de materia prima, el manejo de métodos y técnicas adecuadas para la utilización de la información y transformación de esta en conocimiento elaborado, asegura la presencia, visibilidad y reconocimiento de autores, instituciones y países en el mundo científico. En tal sentido, la producción científica, a cuyo cúmulo también se le denomina literatura científica (Ospina, 2009, p. 31), viene a ser la materialización del conocimiento y contempla todas las actividades académicas y científicas de un investigador (Piedra y Martínez, 2007, p. 33). Por tanto, en el “drama” de la creación de nuevos conocimientos y contrastación de estos, las revistas científicas juegan el rol de agentes de divulgación de la producción científica. Estas revistas y sus publicaciones están sujetas a normas internacionales (ISO) elaboradas en base a las perspectivas de la bibliotecológica y la documentación (ONU, 1983, p. 11).

Una revista científica es en esencia una publicación seriada o publicación periódica; en ese sentido, Grünewald (1982) citado por Licea, Valles y Morales (1999) considera que una revista es aquella publicación que presenta novedades en investigación y desarrollo, y aporta detalles necesarios para poder comprobar la validez de los razonamientos del autor (p. 3). Bejarano (2008) sostiene que es una “publicación editada en cualquier soporte, publicada en partes sucesivas, llevando generalmente una designación

numérica y cronológica, y pensada para continuar indefinidamente” (p. 128). Por otro lado, autores como Miguel (2011) entablan una relación de sinonimia entre revistas científicas y revistas académicas, y la define como uno de los principales medios de comunicación y difusión de los resultados de investigación en la mayoría de los campos del conocimiento (p. 188).

Ahora bien, los países en vías de desarrollo también somos productores de información científica; sin embargo, nuestra propia comunidad académica no la valora (Jesus, 2000); además, nuestras revistas científicas enfrentan graves barreras de distribución y diseminación, lo que limita el acceso y el uso de la información científica generada localmente (Recavarren, 2005). Por ende, la indexación de las revistas en bases de datos científicas de bibliografías, resúmenes y a texto completo, contribuye al incremento de la visibilidad y diseminación de la producción científica y asegura el acceso a ellas.

En América Latina, según Miguel (2011), el total de revistas científicas de diferentes áreas del conocimiento, que para el 2010 se encontraban indexadas en bases de datos científicas reconocidas como SciELO, RedALyC y Scopus ascendió a un total de 1246 revistas (ver Tabla N° 01).

En Perú, las revistas científicas que para el 2011 se encontraron indexados en Latindex sumaron 296, en DOAJ (*Directory of Open Access Journals*) 20, en Re-

**Tabla N° 01**  
Cantidad de revistas de América Latina indexadas en SciELO, RedALyC y Scopus al 2010

Países	SciELO		Redalyc		Scopus		Total revistas diferentes	%
	# revistas	%	# revistas	%	# revistas	%		
Argentina	74	10,3	41	6,4	41	7,8	110	8,8
Bolivia	6	0,8	0	0,0	1	0,2	7	0,6
Brasil	253	35,2	117	18,2	234	44,7	384	30,8
Chile	93	12,9	66	10,3	69	13,2	120	9,6
Colombia	107	14,9	138	21,7	37	7,1	181	14,5
Costa Rica	11	1,5	16	2,5	1	0,2	24	1,9
Cuba	36	5,0	19	3,1	21	4,0	51	4,1
Ecuador	0	0,0	3	0,2	2	0,4	5	0,4
Jamaica	0	0,0	0	0,0	2	0,4	2	0,2
México	77	10,7	169	26,3	70	13,4	215	17,3
Paraguay	3	0,4	0	0,0	0	0,0	3	0,2
Perú	13	1,8	11	1,7	2	0,4	20	1,6
Puerto Rico	0	0,0	4	0,6	4	0,8	8	0,6
Rep Dominicana	0	0,0	1	0,2	0	0,0	1	0,1
Uruguay	5	0,7	1	0,2	0	0,0	6	0,5
Venezuela	41	5,7	56	8,7	39	7,5	109	8,7
<b>Total</b>	<b>719</b>	<b>100,0</b>	<b>642</b>	<b>100,0</b>	<b>523</b>	<b>100,0</b>	<b>1246</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Miguel, S. (2011), p. 192.

**Tabla N° 02**  
Cantidad de revistas peruanas indexadas en DOAJ, SciELO, Lilacs, RedALyC y MedLine al 2011

Bases de datos / Instituciones	Doaj	SciELO	Lilacs	RedALyC	Medline
UNMSM	3	6	1	3	
UNALM	1	1		1	
UPCH	1	1	4		
USMP	1	1		1	
PUCP	2	2			
Otros	12	6	15	7	2
<b>TOTAL</b>	<b>20</b>	<b>17</b>	<b>20</b>	<b>12</b>	<b>2</b>

Fuente: Ardito, F. (2011), p. 11–16. Elaboración propia.

dALyC 12, en SciELO 17 y en Lilacs, 20 (Ardito, 2011). Asimismo, hasta diciembre del 2012, en promedio 17 revistas peruanas y tres de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos se encontraron registradas en estas cuatro últimas bases de datos (ver Tabla N° 02).

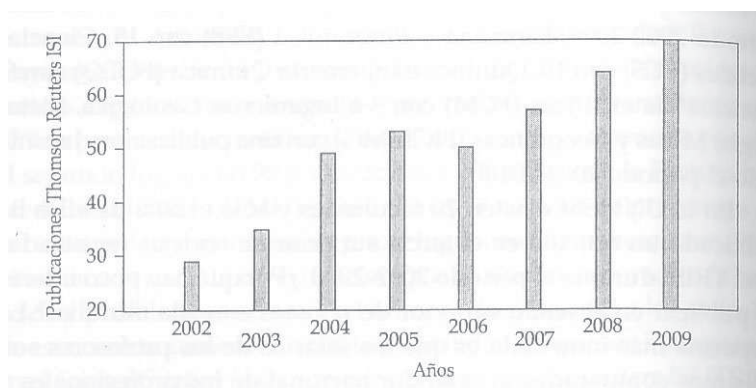
Según la *SCImago Journal & Country Rank* (2013), el Perú se encuentra en el puesto 77 en el ranking mundial de producción científica (ver Tabla N° 03). Ahora, en cuanto a la producción de las 20 facultades de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, como se observa en el Gráfico N° 01, durante el periodo

**Tabla N° 03**  
Perú en el ranking mundial de revistas según *SCImago*

	Country	Documents	Citable documents	Citations	Self-Citations	Citations per Document	H index
1	United States	6.149.455	5.738.593	114.546.415	54.226.872	20,51	1.305
2	China	2.248.278	2.226.529	9.288.789	5.014.506	6,00	353
3	United Kingdom	1.711.878	1.550.373	27.919.060	6.703.673	18,03	802
4	Japan	1.604.017	1.563.732	18.441.796	5.520.032	12,09	602
5	Germany	1.581.429	1.490.140	23.229.085	6.171.727	16,19	704
74	Latvia	8.396	8.279	59.502	9.103	8,49	79
75	Uruguay	8.375	8.100	94.672	13.999	14,09	99
76	Armenia	8.054	7.930	62.640	11.596	8,48	98
77	Peru	7.516	7.125	81.826	9.195	14,65	98

Fuente: *SCImago Lab*, 2007-2013.

**Gráfico N° 01**  
Producción científica de la UNMSM entre el periodo 2002–2009



Fuente: Rivera, 2011, p. 502.



**Tabla N° 04**  
Cantidad de trabajos publicados por docentes de la FCLH durante el periodo 2002–2010

Año	N° trabajos publicados
2002	7
2003	0
2004	4
2005	1
2006	0
2007	0
2008	6
2009	2
2010	0

Fuente: Peña, Rivera y Cuevas, 2011. Elaboración propia.

2002–2009, entre artículos y reseñas, según la *Science Citation Index* se habrían publicado 51 documentos en promedio anualmente (Rivera, 2011, p. 502). Asimismo, se observa que del 2007 al 2009 hay mayor incidencia de trabajos publicados en contraposición del 2002 que sería el año con menor producción. Con respecto producción científica en el área de humanidades, específicamente de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas, una investigación del 2011 sobre la cantidad de trabajos publicados por docentes de esta facultad en bases de datos científicas, arroja que durante el periodo 2002–2010, se habrían publicado en promedio dos trabajos anualmente. Se observa además que el 2002 es el año con mayor auge con siete trabajos frente a los años 2003, 2006, 2007 y 2010 que presentan cero documentos publicados (ver Tabla N° 04).

Hasta hace poco, la indexación de la producción científica tenía como instrumento de revisión de las políticas científicas

en muchos países a la *Science Citation Index* (Schulz y Tápia, 2011, p. 511-513). La *Thomson ISI Web of Knowledge* o particularmente, *Science Citation Index* (SCI) y *Journal Citation Reports* (JCR) eran las fuentes de datos bibliométricos más utilizadas; es así que en cuanto a revistas, el factor de impacto era calculado por el JCR, mientras que el número de citas lo calculaba el SCI (Harzing y Wal, 2007). Sin embargo, desde noviembre del 2004, *Google Scholar* o en español, *Google Académico*, con su aparición, revolucionaría el mercado de la información científica (Delgado, Robinson-García y Torres-Salinas, 2012, p. 2) al presentarse como una alternativa al monopolio ejercido hasta entonces por la ISI WoK. Ahora, si bien, los trabajos que pretenden determinar la evolución de la producción científica recurren al estudio del número de publicaciones y citas de los trabajos científicos como parámetro de evaluación (Schulz y Tápia, 2011, p. 513) y estas cifras las obtenían de la SCI, actualmente existe

un programa de computadora que brinda esos datos bibliométricos, nos referimos a *Publish or Perish*.

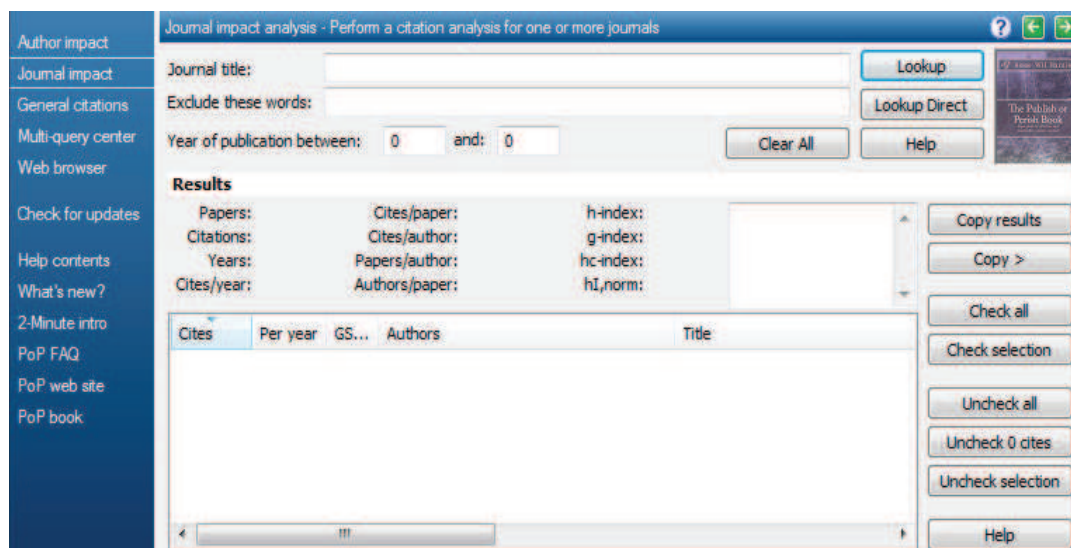
*Publish or Perish* (Pop) es un programa creado por Tarma Software Research®, un grupo de investigación de origen australiano. Este software permite el conteo de citaciones de los artículos científicos cubiertos por *Scholar Google* (Arencibia, 2008). *Publish or Perish* es un programa de ordenador que realiza la recuperación y análisis de las citas tras hacer una consulta (*query*) al servidor de *Scholar Google*, por lo que para su utilización es necesario estar conectados a Internet. Esta aplicación se puede usar de dos maneras: una, instándola en la PC y otra, como su forma portable que requiere ejecutarse previamente cada vez que se desee utilizar. Presenta tres opciones de búsqueda: *Auhtor impact*, *Journal impact* y *General citatons*, para las que se muestran los resultados de los indicadores siguientes (ver Figura N° 01).

- Cantidad de documentos recupera-

dos.

- Cantidad de citas.
- Promedio de citas por año.
- Promedio de citas por documento recuperado.
- Promedio de citas por autor.
- Promedio de documentos recuperados por autor.
- Promedio de autores por documento recuperado.
- Índice H o de Hirsch. Este indicador mide la cantidad de documentos de un autor que ha recibido una cantidad similar o mayor de citas (Hirsch, 2005, citado por Iribarren, 2006, p. 300).
- Índice G o de Egghe. Partiendo del estudio al multiplicador de Bradford, este indicador resulta de la compara-

**Figura N° 01**  
Vista principal de *Publish or Perish*



Fuente: *Publish or Perish*.

ción el número de artículos por revista y se descompone en la siguiente fórmula:

$$k = (e^y Y^m)^{\frac{1}{p}}$$

Donde:  $k$  es el multiplicador de Bradford;  $e^y$  es igual a 1.781;  $y^m$  es el número de artículos producidos por las revistas; y  $p$  es el número de zonas usadas en la partición (Egghe citado por Chiroque, 2009, p. 29).

Tradicionalmente, la bibliometría, acuñada por Otlet en 1934, fue una de las disciplinas pioneras en estudiar la producción científica, sin embargo, tenemos que considerar su restricción a los documentos impresos. Empero, tras el surgimiento de la bibliometría, surgirían otras disciplinas como la cienciometría y la infometría que intentarían cubrir los ámbitos no cubiertos por la bibliometría. Asimismo, tras el surgimiento de estas, emergieron la cibermetría, la webmetría y la netmetría, disciplinas que surgieron con el objetivo de “describir cuantitativamente los contenidos y procesos de comunicación que se producen en el ciberespacio y en la web, respectivamente” (Arroyo 2005, citado por López, 2007). El presente artículo pretende identificar cuantitativamente la producción científica de las revistas en el área de humanidades de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos durante el periodo 1990–2012, a partir del estudio de los indicadores bibliométricos siguientes: cantidad de trabajos, número de citaciones, índice H (Hirsch) e índice G (Egghe).

## 2. Metodología

### 2.1 Técnicas y fuentes

En la presente investigación se tomó como técnica de recolección de datos

a la revisión documental, la cual estuvo avocada a la consulta de fuentes de tipo secundario: revistas, libros, tesis (en formato impreso y electrónico) y portales web. Se consultó el portal web de colección digital de la UNMSM (<http://sisbib.unmsm.edu.pe/BibVirtual/bibvirtual.asp>), asimismo, se empleó *Google Scholar* en español (<http://scholar.google.es/>). Para la elaboración de las tablas y los gráficos se utilizó Microsoft Excel © 2010.

### 2.2 Materiales y métodos

Para esta investigación se utilizó el software *Publish or Perish* versión 4.0 para Windows. El software se encuentra disponible en línea en el sitio web de Anne Will Harzing ([http://www.harzing.com/pop\\_win.htm](http://www.harzing.com/pop_win.htm)).

Durante el mes de julio del 2013 se realizó una búsqueda con los términos de los títulos de las diez revistas estudiadas en la opción *Journal Impact* del Pop, se delimitó el intervalo de años entre 1990–2012, se excluyeron los resultados que no presentaron como *publication* a la misma revista y se constató a través de *Google Scholar* que los artículos resultantes de la búsqueda en el Pop pertenecían a la revista buscada.

### 2.3 Población y muestra

Para este trabajo se tomó como población al total de las revistas científicas en las áreas de Ciencias Básicas, Ciencias de la Salud, Ciencias Empresariales, Ciencias Sociales, Humanidades e Ingenierías y las de contenido multidisciplinario de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Esta cantidad asciende a 124 títulos en total entre revistas vigentes y discontinuadas. La muestra estudiada es de tipo no probabilístico intencionada y resulta 16 títulos, de los cuales, dos están como no vigentes y cuatro son de

**Tabla N° 05**  
Revistas del área de humanidades por escuelas: situación y términos de búsquedas empleadas en Pop

E.A.P.	Revistas	Situación	Término de búsqueda
Bibliotecología y Ciencias de la Información	Claustro Pleno	No vigente	-----
	Infobib	Vigente	Infobib
	Biblios: Revista electrónica de bibliotecología, archivología y museología	Vigente	Biblios
Comunicación	Butaca Sanmarquina	Vigente	Butaca Sanmarquina
	Comunicación	Vigente	Comunicación
Filosofía	Logos Latinoamericano	Vigente	Logos Latinoamericano
	Reflexión y Crítica	Vigente	Reflexión y Crítica
	Revista de Filosofía Ciencia y Sociedad	No vigente	-----
Literatura	Guaca	Vigente	Guaca
	Taller de Poesía	Vigente	Taller de Poesía
Lingüística	Fabla	Vigente	Fabla
	Lengua y Sociedad	Vigente	Lengua y Sociedad

Fuente: Elaboración propia.

tipo multidisciplinario, y que no fueron considerados, por lo que la muestra final se reduce a diez revistas. Estas revistas estudiadas pertenecen a las escuelas académico profesionales de Bibliotecología y Ciencias de la Información, Comunicación Social, Filosofía, Literatura, y Lingüística de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas (ver Tabla N° 05).

### 3. Resultados

#### 3.1 Cantidad de trabajos recuperados por revista

De las diez revistas estudiadas, las revistas *Biblios*, *Comunicación* y *Lengua y Sociedad* lideran la lista de cantidad de trabajos recuperados por revista con 20

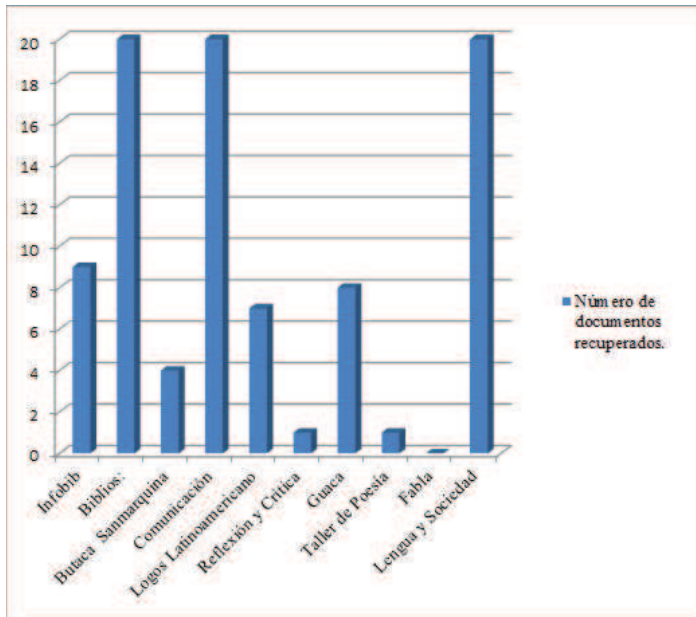
documentos; seguidos por *Infobib* con nueve, *Guaca* con ocho, *Logos Latinoamericano* con siete, *Butaca Sanmarquina* con cuatro, *Reflexión y Crítica* y *Taller de Poesía* presentan un solo documento y finalmente, *Fabla* con ningún documento recuperado (ver Gráfico N° 02).

#### 3.2 Número de citas recibidas

En cuanto al número de citas recibidas, la revista *Biblios* supera largamente al resto de revistas con 234 citaciones; la revista *Comunicación* está en segundo lugar con 83 citaciones; *Infobib* tiene 23; *Lengua y Sociedad*, 20; *Logos Latinoamericano*, 17; *Reflexión y Crítica*, 11; *Butaca Sanmarquina* y *Guaca* tienen 8;

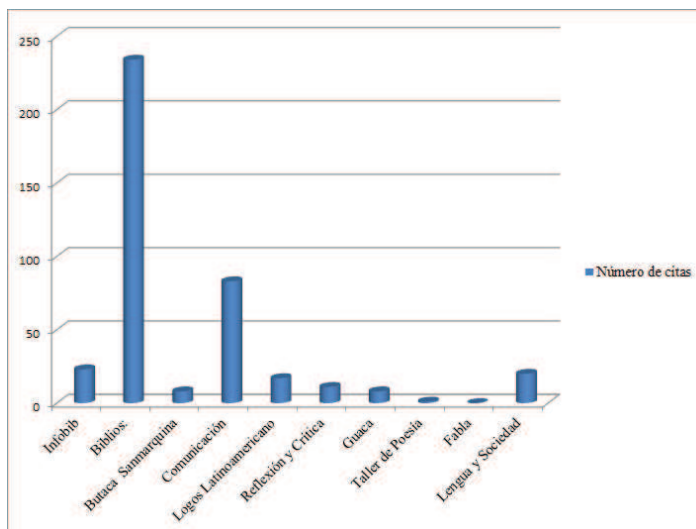


**Gráfico N° 02**  
Cantidad de documentos recuperados de las revistas de humanidades de la UNMSM



Fuente: Elaboración propia.

**Gráfico N° 03**  
Número de citas de las revistas de humanidades de la UNMSM



Fuente: Elaboración propia.

*Taller de Poesía* presentan una sola citación y finalmente, *Fabla* no presenta ninguna citación (ver Gráfico N° 03).

### 3.3 Promedio entre indicadores

El promedio entre indicadores resultó de las combinaciones de las variables: citas, documento y autores. En primer lugar, para el indicador del número de citaciones/documentos recuperados, tenemos que la revista *Biblios* nuevamente lidera la lista con 11,7 citas por documento; le sigue la revista *Reflexión y Crítica* con 11; *Comunicación* con 4,1; *Infobib* tie-

ne 2,5; *Logos Latinoamericano*, 2,4 y el resto no pasa de dos citas por documento (ver Tabla N° 06).

Para el segundo indicador (citas/autor), *Biblios*, *Comunicación*, *Lengua y Sociedad*, *Infobib* y *Logos Latinoamericano* presentaron 206, 74, 53, 23 y 17 citaciones por autor, respectivamente. En el tercer indicador, *Lengua y Sociedad* supera a *Biblios* y a *Comunicación* con el promedio de 18.5 documentos recuperados por autor. Finalmente, para el indicador último (autores por documento), *Comunicación*, *Biblios*, *Lengua y Sociedad* e

**Tabla N° 06**  
Cantidad promedio entre citas, documento y autores de las revistas de humanidades de la UNMSM

Título de Revista	Promedio de citas por documento	Promedio de citas por autor	Promedio de documentos por autor	Promedio de autores por documento
Infobib	2.56	23	8.5	1.11
Biblios	11.7	206	17.25	1.35
Butaca Sanmarquina	2	8	4	1
Comunicación	4.15	76.5	17.53	1.4
Logos Latinoamericano	2.43	17	7	1
Reflexión y Crítica	11	11	1	1
Guaca	0.38	3	8	1
Taller de Poesía	0	0	1	0
Fabla	0	0	0	0
Lengua y Sociedad	2.65	52.5	18.5	1.15

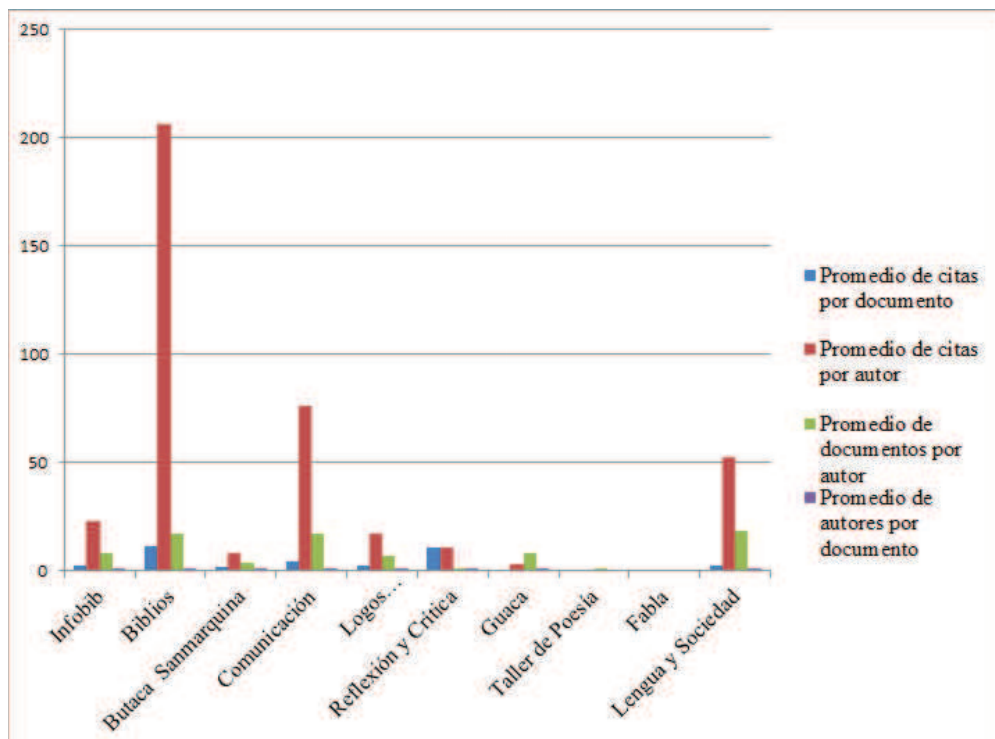
Fuente: Elaboración propia.

*Infobib* presentan en promedio 1.4, 1.35, 1.15 y 1.11 autores por documento recuperado, respectivamente (ver Gráfico N° 04).

### 3.4 Índice H e Índice G

La revista *Biblios* presenta mayor Índice H e índice G con 10 y 15, respectivamente, esto indica que existe una cercana relación cuantitativa entre la cantidad de citaciones y documentos publicados por esta revista. Números más abajo, encontramos a la revista *Comunicación* con un

**Gráfico N° 04**  
Promedio entre citas, documento y autores de las revistas de humanidades de la UNMSM



Fuente: Elaboración propia.

**Tabla N° 07**  
Número de citaciones de las revistas de humanidades de la UNMSM

Título de Revista	Indice H	Indice G
Infobib	2	4
Biblios	10	15
Butaca Sanmarquina	2	2
Comunicación	5	9
Logos Latinoamericano	3	3
Reflexión y Crítica	1	1
Guaca	1	1
Taller de Poesía	0	0
Fabla	0	0
Lengua y Sociedad	4	6

Fuente: Elaboración propia.

índice H de 5 e índice G de 9; *Lengua y Sociedad* con 4 y 6; *Infobib* con 2 y 4. Asimismo, se aprecia en la Tabla N° 07 que las revistas *Taller de Poesía* y *Fabla* no presentan ninguno de los índices.

#### 4. Conclusiones

- La mayoría de las revistas estudiadas presenta resultados bajos o mínimos en los indicadores tratados.
- Asimismo, se concluye que de las diez revistas, la revista *Biblios* es la que presenta mayor número de documentos recuperados, citas y índices H y G.
- Por otra parte, encontramos que la revista *Fabla* no manifiesta presencia cuantitativa en ninguno de los indicadores.
- La baja cantidad de documentos recuperados en la mitad de las revistas estudiadas evidencia por un lado, que estas no tienen presencia y visibilidad en la web o por otro lado, que lo presentan pero de manera limitada.
- En cuanto a la cantidad de citas que proceden del reporte de *Scholar Google*, esta obedece al resultado de las respuestas de búsquedas eficaces y pertinentes o no, de los gestores de contenidos usados por algunas de las revistas en estudio.
- Finalmente, la fuente consultada evidencia que la mitad de las revistas estudiadas se han limitado a su difusión y publicación por el medio impreso y dejado de lado el entorno electrónico, lo que representa un reto para estudios cuantitativos o bibliométricos futuros.



- Arencibia, R.** (2008). ACIMED en Google Scholar: un análisis de citas de la Revista Cubana de los Profesionales de la Información y Comunicación en la Salud. *ACIMED*, 18(1). Recuperado de <http://scielo.sld.cu/pdf/aci/v18n1/aci03708.pdf>
- Ardito, F.** (2011). El futuro de las revistas universitarias: caso peruano. En *Primer Congreso Internacional de Bibliotecas Universitarias*. Valparaíso, 13 al 16 de diciembre del 2011. Recuperado de <http://issuu.com/cibu.usm/docs/ardito-fernando>
- Bejarano, M.** (2008). Indexación de las revistas. *Revista Colombiana de Cirugía*. 23(3), 128-130. Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/rcci/v23n3/v23n3a1.pdf>
- Chiroque, R.** (2009). *Análisis bibliométrico en la Revista de gastroenterología peruana durante los años 1995 al 2005*. Informe Académico Profesional presentado para optar el título de Licenciado en Bibliotecología y Ciencias de la Información, Escuela Académico Profesional de Bibliotecología y Ciencias de la Información, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú.
- Delgado, E., Robinson-García, N., y Torres-Salinas, D.** (2012). Manipular Google Scholar Citations y Google Scholar Metrics: simple, sencillo y tentador. *EC3: Evaluación de la Ciencia y de la Comunicación Científica*. Recuperado de <http://digibug.ugr.es/bitstream/10481/20469/1/scholar.pdf>
- Harzing, A. y Wal, R.** (2007). Google Scholar: the democratization of citation analysis. *Ethics in science and environmental politics*. 8(1), 61-73. Recuperado de <http://www.harzing.com/download/gsdemo.pdf>
- Iribarren, I.** (2006). *Producción científica y visibilidad de los investigadores de la Universidad Carlos III de Madrid en las bases de datos del ISI, 1997-2003*. Tesis presentada para optar el grado de Doctor en Biblioteconomía y Documentación, Departamento de Biblioteconomía y Documentación, Universidad Carlos III de Madrid, Madrid, España. Recuperado de <http://e-archivo.uc3m.es/bitstream/10016/1088/1/TESIS%20IIM.pdf>
- Jesus, M.** (2000). Producción científica brasileña en España: documentación de las tesis doctorales. *Ciência da Informação*, 29(1), 3-13. Recuperado de <http://revista.ibict.br/ciinf/index.php/ciinf/article/view/243/212>
- Licea, J., Valles, J. y Morales, V.** (1999). Indicadores de calidad de las revistas científicas. *Ciencias de la información*, 30(1), 3-14. Recuperado de <http://cinfo.idict.cu/cinfo/article/view/282/281>
- López, M.** (2007). La Cibermetría, una nueva alternativa para evaluar la visibilidad de la Publicación Académica Electrónica. El caso de la REDIE. *Razón y Palabra*, 58. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=199520717015>
- Miguel, S.** (2011). Revistas y producción científica de América Latina y el Caribe: su visibilidad en SciELO, RedALyC y SCOPUS. *Revista Interamericana de Bibliotecología*, 34(2), 187-199. Recuperado de <http://eprints.>

rclis.org/16771/1/v34n2a6.pdf

- Organización de las Naciones Unidas** (1983). *Guía para la redacción de artículos científicos destinados a la publicación* (2ª ed.). Paris: Organización de las Naciones Unidas. Recuperado de <http://unesdoc.unesco.org/images/0005/000557/055778sb.pdf>
- Ospina, D.** (2009). *Caracterización de la producción científica y visibilidad de los investigadores de la Universidad Nacional de Colombia sede Medellín en La ISI Web of Science (1990-2007)*. Trabajo de investigación presentado para optar al título de Magíster en Ingeniería Administrativa, Escuela de Ingeniería de la Organización, Facultad de Minas, Universidad Nacional de Colombia, Medellín, Colombia. Recuperado de <http://www.bdigital.unal.edu.co/2463/1/32322020.2009.pdf>
- Peña, V., Rivera, P. y Cuevas, R.** (2002). *La producción científica en San Marcos (1995-2001)*. Lima: Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Fondo Editorial.
- Peña, V., Rivera, P., Schulz, P. y Tápio, J.** (2011). *La producción científica en San Marcos: hechos, cifras y estándares internacionales (2002-2010)*. Lima: Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Vicerrectorado Académico.
- Piedra, Y. y Martínez, A.** (2007). Producción científica. *Ciencias de la Información*, 38(3), 33-38. Recuperado de <http://cinfo.idict.cu/cinfo/article/view/112/111>
- Recavarren, I.** (2005). LATINDEX: presencia y visibilidad de revistas científicas peruanas. En *II Jornadas Nacionales de Bibliotecas Universitarias 26 y 27 de agosto del 2005*. Trujillo, Perú. Recuperado de [http://www.altamira-peru.org/documentos/isabel\\_recabarren.pdf](http://www.altamira-peru.org/documentos/isabel_recabarren.pdf)
- Rivera, P.** (2011). San Marcos y las universidades. En *La producción científica en San Marcos: hechos, cifras y estándares internacionales (2002-2010)*. Lima: Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Vicerrectorado Académico.
- Schulz, P. y Tápio, J.** (2011). Una crónica de la ciencia indexada: perfiles, mitos, limitaciones y perspectivas en el caso brasileño. En *La producción científica en San Marcos: hechos, cifras y estándares internacionales (2002-2010)*. Lima: Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Vicerrectorado Académico.
- SCImago Lab** (2007-2013). *SCImago Journal & Country Rank*. Recuperado de <http://www.scimagojr.com/countryrank.php>
- Torres-Salinas, D., Ruiz-Pérez, R., y Delgado-López, E.** (2009). Google Scholar como herramienta para la evaluación científica. *El profesional de la información*, 18(5), 501-510. Recuperado de <http://ec3.ugr.es/publicaciones/d700h04j123154rr.pdf>