



UNA CARTOGRAFÍA DE LAS REVISTAS CIENTÍFICAS EN CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES EN ARGENTINA: DIAGNÓSTICO, EVALUACIÓN Y MARCOS DE REFERENCIA

Gustavo Liberatore

Doutorando em Documentação e Informação Científica pela *Universidade de Granada*, Espanha. Professor da *Universidad Nacional de Mar del Plata*, Argentina.

E-mail: gliberat@mdp.edu.ar

Andrés Vuotto

Professor da *Universidad Nacional de Mar del Plata*, Argentina.

E-mail: avuotto@gmail.com

Gladys Fernández

Professora da *Universidad Nacional de Mar del Plata*, Argentina.

E-mail: gvfernan@mdp.edu.ar

Resumen

Se presenta un panorama de las revistas científicas y académicas en el campo de las ciencias sociales y humanidades en la Argentina, en particular aquellas que son editadas desde el campo universitario. Se reflexiona en torno a los modelos de evaluación imperantes aplicados a estas fuentes y se analiza la situación local en contraste con algunas experiencias regionales. Se describe y discuten los resultados obtenidos en un estudio exploratorio realizado en los sitios web de todas las universidades públicas de Argentina desde donde se realizó un inventario de los títulos existentes accesibles en línea dentro del campo de conocimiento señalado. Se concluye en que la mayoría de las revistas nacionales de ciencias sociales y humanidades se encuentran por fuera de las herramientas de evaluación y acreditación establecidas lo que genera una enorme dificultad a la hora de establecer su número y verificar su calidad.

Palabras clave: Revistas científicas. Evaluación de publicaciones periódicas. Ciencias Sociales y Humanidades – Argentina.

SCIENTIFIC JOURNALS IN THE SOCIAL SCIENCES AND HUMANITIES IN ARGENTINA: DIAGNOSTIC, EVALUATION AND REFERENCE

Abstract

This article shows an overview from scientific and scholarly journals in the social sciences and humanities in Argentina, specially those that are edited from universities. It present an evaluation model applied to these sources and analyzes the local situation in contrast to some regional experiences. This work describes and discusses the results obtained in an exploratory study executed in the websites of all public universities in Argentina in where collect the titles available online. It is concluded that most of the national journals from social sciences and humanities are outside of evaluation tools and accreditation established, generating difficult for establish their amount and verify quality.

Keywords: *Scientific Journals. Social Sciences and Humanities – Argentina.*

1 INTRODUCCIÓN

En la ciencia moderna el modelo de producción científica descansa fundamentalmente en la publicación como principal canal de difusión y legitimación del trabajo científico. Esto ha dado lugar a una enorme proliferación de literatura produciendo un fenómeno que resulta difícil de dimensionar. En este sentido, las revistas científicas constituyen el medio más ampliamente utilizado para comunicar los resultados de las investigaciones (MALTRÁS-BARBA, 2003) proceso que también se encuentra sometido a profundos cambios en los últimos años. El modelo de comunicación científica está sujeto en la actualidad a una discusión atravesada fundamentalmente por variables pertenecientes al campo de las tecnologías de la información y comunicación y a los modos de acceso a la información publicada (MELERO, 2005; 2009).

En el campo de las ciencias sociales y muy particularmente en el de las humanidades (CSyH en adelante) este modelo se ha incorporado más tardíamente, en donde los tiempos de publicación y el formato libro aparecen como dos factores a tener en cuenta. Dentro de algunas disciplinas el artículo científico todavía sigue siendo una vía de publicación y difusión científica apenas incipiente. No obstante esta característica, la proliferación de títulos de revistas científicas y académicas en CSyH ha ido en franco aumento, sobre todo a partir de la utilización cada vez más intensiva del soporte digital.

Desde que el artículo científico comenzó a ocupar el centro de la escena dentro de la producción científica las revistas comenzaron a ser objetos de una evaluación cada vez más rigurosa, tanto desde el punto de vista editorial como el de los estándares impuestos por la propia comunidad científica.

La preocupación por el tema de la calidad de las revistas científicas en Iberoamérica cobra una creciente importancia desde la década de los años ochenta del siglo XX, cuando surgen múltiples iniciativas de registro de las publicaciones científicas de la región (PENKOVA, 2011). En el terreno de la CSyH existen numerosos trabajos orientados a establecer y discutir parámetros y estándares de evaluación de las publicaciones periódicas (BORREGO; URBANO, 2006; GIMÉNEZ-TOLEDO et al., 2011; RODRÍGUEZ-YUNTA; GIMÉNEZ-TOLEDO, 2013), aunque la mayoría de ellos están aplicados a revistas españolas.

En la Argentina este proceso se ha dado más tardíamente cuando en los primeros años de este siglo el *Centro Argentino de Información Científica y Tecnológica*¹ (CAICYT) comienza a implementar una serie de iniciativas tendientes a establecer políticas y criterios para la evaluación de las fuentes nacionales. Esta institución, responsable del ISSN y el proyecto Scielo en nuestro país, ha sido pionera en la generación de productos y servicios vinculados a las revistas científicas. Sin embargo estos esfuerzos no han sido suficientes para brindar en la actualidad un panorama lo suficientemente completo de la situación que atraviesan globalmente las publicaciones periódicas, tanto desde el punto de vista de la cantidad como de la calidad. Dentro de la bibliografía especializada sólo es posible hallar algunas investigaciones parciales enfocadas a las revistas locales (LIBERATORE; HERMOSILLA, 2006; LIBERATORE; VUOTTO, 2011; MIGUEL et al., 2012) o estudios más amplios en relación con el sector editorial científico (PICCONE, 2011).

Este trabajo aborda la problemática de la evaluación de las revistas científicas haciendo un breve repaso de los modelos dominantes y las experiencias regionales. Complementariamente, traza un panorama de la situación local dentro del campo de las CSyH a partir de un relevamiento y análisis de las publicaciones accesibles en línea editadas en la órbita universitaria pública.

2 LOS MODELOS DE EVALUACIÓN

¹ <http://www.caicyt.gov.ar/>.

A pesar de los principios de universalidad del conocimiento científico la ciencia se encuentra dividida, como en muchas otras áreas, entre la de los países centrales con economías desarrolladas y la de aquellos con un menor nivel de desarrollo. Las diferencias tanto en el nivel de producción (volumen) como en el impacto que ésta genera son enormes. Esta situación tiene un correlato en la manera en que la producción científica es difundida, en los sistemas de evaluación que se aplican y en los modos de acceso y utilización de estos conocimientos. En términos de las publicaciones científicas este desbalance se decanta entre aquellas revistas de “corriente principal” (*mainstream*) pertenecientes mayoritariamente a los países centrales e indizadas en las principales bases de datos internacionales, y la periferia científica, esto es, aquellas con origen en países con menor desarrollo científico disponibles o accesibles solamente en bases de datos regionales o nacionales.

En las CSyH esta división adquiere características más complejas dado el tipo y alcance de la investigación que genera. Estos campos producen a menudo conocimiento de fuerte tono localista que encuentra como canales lógicos de difusión a las revistas nacionales que, para el caso de Latinoamérica, no logran posicionarse o se encuentran lejos de formar parte de la denominada corriente principal. Solo como muestra, puede observarse la situación que ocupan respecto del *mainstream* países como Argentina, Brasil y México, tres de los de mayor producción científica de la región:

Tabla 1 - Cantidad de revistas indizadas en CSyH pertenecientes a los países con mayor volumen de producción científica en Latinoamérica

Índice/Base de datos	Argentina	Brasil	México
Latindex	1939	2723	976
ISI/WOS	4	28	11

Fuente: CSyH

¿Qué muestran estos valores en realidad? Caben varias respuestas a esta pregunta. La más obvia y desde una mirada elitista es que la mayoría de las revistas latinoamericanas de SCyH se encuentran (por lo menos) un escalón por debajo de los estándares de la denominada ciencia principal. Otra mirada puede sugerir que gran parte de la investigación generada en las disciplinas que integran este espacio de conocimiento no puede homologarse internacionalmente y que, por tanto, es volcada en revistas locales. Siguiendo esta línea, se observa además que el volumen de producción científica es considerable dada la gran cantidad de títulos existentes. Una tercera apreciación, especulativa por cierto, es suponer que muchos de los investigadores de estos campos de conocimiento eligen publicar en revistas de corriente principal aquella investigación de proyección internacional y dejar para las revistas locales la producción que el *mainstream* “descarta”. Como sea, la gran mayoría de las revistas nacionales que se encuentran por fuera de los rankings internacionales se encuentran en la actualidad en el centro del debate respecto a las políticas editoriales a adoptar y el papel que éstas juegan en los procesos de evaluación científica en la región (LABORDE, 2009; GIMÉNEZ-TOLEDO et al., 2011; GUÉDON, 2011; ROMERO-TORRES et al., 2013).

Dentro de este contexto, los modelos de evaluación de revistas científicas y académicas existentes reflejan esta división. Así, es posible convenir en la existencia de, al menos, dos sistemas con características distintivas:

- Un modelo que podemos denominar del *establishment* científico basado en unos estándares de calidad para las revistas que integran la corriente principal (*mainstream*)

pero sesgado fuertemente a la aplicación de indicadores cuantitativos, en especial aquellos que permiten el desarrollo de rankings de visibilidad a partir del factor de impacto. Ejemplo: *Journal Citation Report* (JCR) de Thompson Reuters y el *Scimago Journal Rank* (SJR) desarrollado por el grupo Scimago.

- Modelos nacionales/regionales basados en la aplicación de indicadores cualitativos y cuantitativos para la evaluación de revistas de circulación local o regional con el objetivo de establecer criterios de calidad. Tienden a un abordaje holístico. Se estructuran (ponderan) sobre la base de una categorización o clasificación inspirada o basada en una síntesis de indicadores. Ejemplo²: *Publindex* en Colombia, *Qualis* en Brasil y *RESH (Revistas Españolas en Ciencias Sociales y humanidades)* en España.

Los casos más destacados en Latinoamérica por tratarse de instrumentos pensados y diseñados para la evaluación y categorización de las publicaciones científicas nacionales son los ya mencionados *Publindex*³ en Colombia y la *Qualis*⁴ en Brasil. Estos índices son utilizados además como instrumentos de evaluación para la acreditación de la producción registrada por los investigadores en sus propios sistemas científicos. Esto genera un panorama de certidumbre respecto a las políticas aplicadas, además de valorizar y resignificar el universo de revistas nacionales, planteando una alternativa o complemento al *mainstream*.

Argentina se encuentra en una etapa incipiente en términos de la sanción de un marco normativo que garantice estándares mínimos de calidad para las revistas de edición nacional. Los principales esfuerzos han comenzado en el 2005 con la sanción de una resolución (RM 1640, 2005) por parte del *Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas* (CONICET) que establece la creación del Núcleo Básico de Revistas Científicas (NB). Esta herramienta contempla la aplicación de diez (10) puntos básicos a ser considerados como requisitos para la inclusión de una revista en el NB. La gestión de este proceso y difusión de sus resultados están a cargo del CAICYT, órgano dependiente funcionalmente del CONICET.

Luego de una extensa revisión por cada uno de los países de la región (nos referimos a Latinoamérica) se ha constatado que no existen sistemas similares a los ya mencionados. Solamente en Venezuela se han encontrado referencias al sistema *EVENCYT (Índice y Biblioteca Electrónica de Revistas Venezolanas de Ciencia y Tecnología)* pero que en la actualidad parece desactivado.

Aunque no son estrictamente comparables, presentamos a continuación una tabla con las principales características de los instrumentos anteriormente señalados:

Tabla 2 - Características principales de los tres instrumentos de evaluación de revistas científicas existentes en Latinoamérica

Características			
Origen	Argentina	Colombia	Brasil
Institución madre	CAICYT	Colciencias	CAPES

² Dentro de los ejemplos no se incluye a *Latindex* por considerar que, si bien en su versión “Catálogo” establece una serie de estándares de calidad para incluir las revistas, se trata más bien de un índice general de revistas que opera como un “inventario” más que como una herramienta de evaluación de las publicaciones periódicas. Se verá incluso, cuando se analice el caso argentino, que la información que aporta es parcial o incompleta.

³ <http://scienti.colciencias.gov.co:8084/publindex/>.

⁴ <http://qualis.capes.gov.br/webqualis/principal.seam>. (el servicio web que brinda la *Qualis* es denominado *WebQualis*).

Año de inicio	2005	1998	1996
Cobertura	Títulos nacionales	Títulos nacionales	Títulos nacionales y extranjeros
Indización	Por solicitud de la revista	Por convocatoria o invitación	Por selección y colecta de CAPES
Evaluadores	Comité asesor	Comité de selección y permanencia	Comisiones por disciplina
Categorización	Sin categorías	4 categorías	8 categorías
Período de evaluación	3 años	2 años	2 años

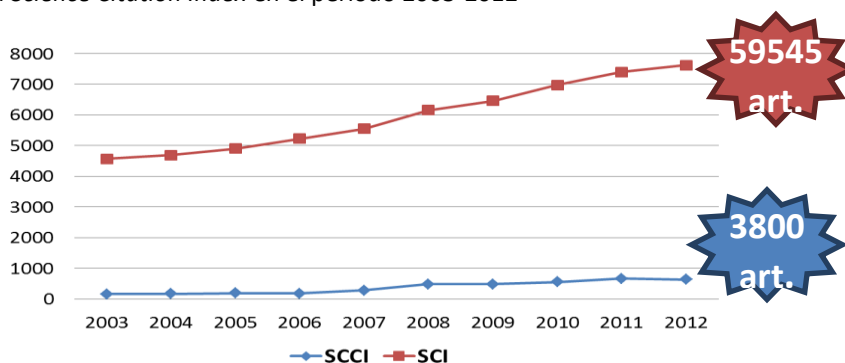
Fuente: propia

3 UNA EXPLORACIÓN EN LAS CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES

La razón por la cual esta investigación se circunscribe a estos campos de conocimiento se debe fundamentalmente a la presunción de que gran parte de la producción científica en CSyH en Argentina es publicada en revistas nacionales o regionales que se encuentran por fuera de los sistemas de evaluación internacionalmente instituidos. Existen tres elementos que han sido tomados en cuenta para esgrimir esta hipótesis de trabajo. El primero tiene que ver con la masa crítica de investigadores en actividad dentro de estas áreas científicas en la Argentina. Según el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva de la nación, en una estadística correspondiente al año 2011, daba cuenta de que el 30,5% (24.000 científicos aprox.) de los recursos humanos dedicados a la investigación y desarrollo pertenecen al campo de las CSyH. Es de esperar que semejante fuerza de trabajo genere un importante volumen de productos intelectuales, muchos de los cuales serán artículos científicos.

El segundo elemento a establecer es cuáles son las fuentes receptoras de esta producción científica, en particular aquella difundida en formato de artículo científico. Si bien este es un dato muy difícil de establecer, esta investigación comenzó por comprobar cuánto de esta producción es publicada en las revistas denominadas de “corriente principal” (*mainstream*). Para ello se realizó una búsqueda en la base de datos *Web of Science* de *Thompson Reuters* con el objeto de observar el volumen de la producción científica argentina de los últimos diez años (2003-2012) indizada en esta fuente (Figura 1). De la observación de la gráfica pueden establecerse rápidamente dos conclusiones: la primera es que la producción de las CSyH es casi marginal comparada con la existente en las ciencias duras y aplicadas; la segunda, que el número de artículos es muy pequeño teniendo en cuenta la fuerza de investigación existente y que, muy probablemente, el mayor porcentaje de artículos hayan sido publicados en revistas que están fuera de la corriente principal.

Figura 1 - Producción científica argentina indizada en las bases de datos *Science Citation Index* y *Social Science Citation Index* en el periodo 2003-2012



El tercer aspecto que se tuvo en cuenta de acuerdo a la premisa planteada es saber, con el mayor grado de acierto posible, la cantidad de títulos de revistas existentes en el país en las CSyH. Es lógico asumir que la existencia de un número importante y creciente de revistas nacionales se sustenta, proporcionalmente, en una importante producción científica. Sin embargo, más allá de esta afirmación, no resulta sencillo en la actualidad saber con exactitud en Argentina el número de revistas circulantes. Para obtener un primer acercamiento a este dato recurrimos a un conjunto de fuentes que nos proporcionaran un panorama completo (Tabla 3). Como puede observarse Argentina posee un número muy pequeño de títulos considerados de corriente principal tomando en cuenta las dos principales bases de datos internacionales multidisciplinares existentes (ISI y SCOPUS). El número principal se encuentra por debajo de este nivel, lo cual abona nuestra idea original.

Tabla 3 - Número de revistas nacionales en CSyH indizadas en bases de datos

Base de datos / Índice	Nº de revistas
ISI	4
SCOPUS	10
SCIELO (Arg.)	57
NÚCLEO BÁSICO (CAICYT)	104
LATINDEX (Activas?)	1793

Fuente: Datos de investigación, 2013

Dejando de lado, por marginal, el número correspondiente a las revistas “*mainstream*”, es interesante comprobar lo que se mencionó unas líneas atrás en relación a la dificultad existente para determinar un número cercano a la realidad de los títulos circulantes. Entre el número aportado por CAICYT y Latindex existe un abismo, aunque hemos de remarcar que ponemos en duda el dato aportado por éste último. Por desgracia son varios los indicios que se observan en Latindex que atentan contra la credibilidad de sus estadísticas, a saber: falta de actualización de los datos (ej.: revistas que figuran como activas no lo están), duplicidad de registros (en papel y en línea), publicaciones con diferencias en sus denominaciones, entre otros.

Teniendo en cuenta la información disponible se generan algunos interrogantes: ¿Cuántas revistas existen en circulación en el campo de las CSyH en Argentina? ¿Es posible saberlo?

Para tratar de responder a estas preguntas, aunque más no sea de manera parcial pero con cierto grado de precisión, se recurrió a una metodología que permitiera la posibilidad de la comprobación efectiva de la existencia de las publicaciones en un entorno más acotado.

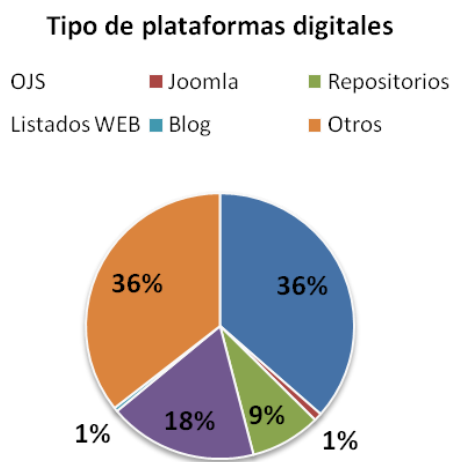
4 REDUCIENDO LA INCERTIDUMBRE

Dada la complejidad en torno a alcanzar un número real de fuentes existentes se decidió realizar un relevamiento de las revistas editadas por las universidades públicas argentinas en línea y activas circunscriptas al campo de las CSyH con el objetivo, en principio, de buscar algo de certidumbre. Se eligió el ámbito universitario por ser el origen institucional de mayor frecuencia entre las publicaciones del área (LIBERATORE; HERMOSILLA, 2006;

LIBERATORE; VUOTTO, 2011)⁵. Para cumplir con este objetivo se hizo un relevamiento en las 47 universidades nacionales públicas de la Argentina con el objeto de inventariar a través de sus sitios oficiales en internet todas las revistas editadas desde los diferentes espacios académicos y de investigación que estuvieran accesibles en línea. Se procuró obtener una serie de indicadores de cada una de las fuentes encontradas con el objeto de analizar los aspectos más básicos de este universo.

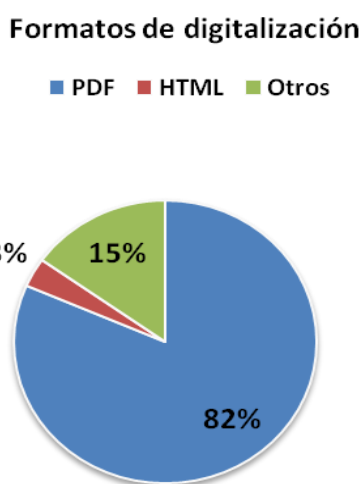
En total fueron identificados 225 títulos por medio de la navegación a través de los sitios visitados. Entre los datos observados se hizo hincapié en lo referente al entorno digital (Gráfica 1 y 2) y los aspectos de la visibilidad (Gráfica 3 y 4).

Gráfica 1 - Principales aspectos del entorno digital de las revistas – Tipo de plataformas digitales



Fuente: Datos de investigación, 2013

Gráfica 2 - Principales aspectos de la visibilidad de las revistas – formatos de digitalización



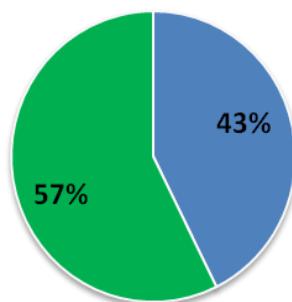
Fuente: Datos de investigación, 2013

⁵ Según los trabajos de estos autores las universidades representan casi el 70 por ciento, dentro de las CSyH, de las instituciones editoras. El dato a añadir en esta nota es que las universidades públicas en la Argentina son responsables de casi las tres cuartas partes de la investigación científica.

Gráfica 3 - Situación de las políticas de indización de las revistas – presencia en bases de datos

Expresa presencia en bases de datos

■ si expresa ■ no expresa

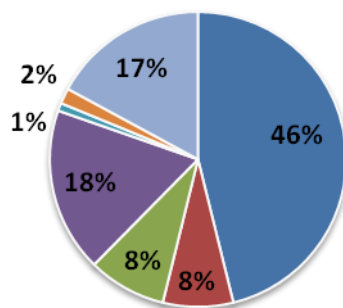


Fuente: Datos de investigación, 2013

Gráfica 4 - Situación de las políticas de indización de las revistas – presencia en bases de datos

Presencia en bases de datos

Latindex ■ Redalyc ■ Scielo ■ NB
ISI ■ Scopus ■ Dialnet



Fuente: Datos de investigación, 2013

El aspecto más saliente en lo relativo a la plataforma de gestión editorial utilizada es el bajo porcentaje (36%) registrado en la adopción del estándar internacional OJS (*Open Journal Systems*). Como se observa, el rasgo distintivo es la coexistencia de múltiples aplicaciones (algunas poco recomendables) utilizadas para la edición digital.

En el terreno de la indización lo más llamativo es el alto porcentaje de revistas (43%) que no consignan este dato tan importante (lo que no significa que no estén indizadas en alguna base de datos o repertorio). Luego, en el análisis del otro porcentaje (57%) se observa que Latindex es la fuente más representativa. Aparecen en una menor proporción dos bases de datos que, a nuestro criterio, deberían ser las que más peso tengan en el contexto

latinoamericano: Redalyc y Scielo. En este punto, puede inferirse que para el grueso de las publicaciones relevadas en las CSyH la visibilidad no se encuentra entre las prioridades de las políticas editoriales.

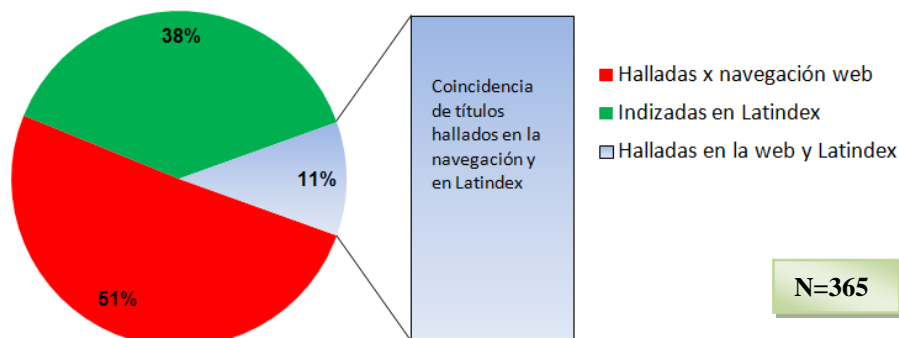
Otro indicador observado fue el de la periodicidad, aspecto importante en este tipo de fuente, en donde se advierte que el 85% de los títulos mantienen una regularidad y que el 15% restante presenta algunas discontinuidades.

En un análisis global del universo observado podemos mencionar, como puntos más salientes, los siguientes aspectos:

- Baja presencia de una estandarización en la utilización de plataformas de gestión editorial, adopción de licencias y normas de publicación.
- Ausencia de secciones exclusivas en los sitios web oficiales de las universidades y bibliotecas institucionales (4° o 5° nivel del sitio).
- Baja presencia en bases de datos e índices. Muchas forman parte del NB (datos oficiales CAICYT) y no lo comunicaban en su sitio *web*.
- Se advierte un esfuerzo por colocar las revistas en la web pero sin contar con un respaldo de equipos especializados de gestión editorial en este medio.
- Heterogeneidad en los niveles de desarrollos dentro de una misma institución, es decir, revistas con diferentes estándares de calidad provenientes del mismo origen.
- Ausencia de políticas editoriales explícitas.
- En general, no se respeta o se desconoce la manera en que debe estar estructurada una revista científica (distinción entre secciones o clasificación de los contenidos publicados).
- Ausencia de co-edición y/o patrocinadores.

Es importante resaltar que la metodología empleada permitió encontrar aquellas revistas que estaban visibles de alguna manera dentro del espacio digital institucional que las edita. Esto significa que el número encontrado no sea probablemente el total, ya que algunas revistas fueron ubicadas, por raro que parezca, en sitios externos a la institución madre sin ningún tipo de vinculación (enlace) o referencia. Para reducir el margen de error se recurrió nuevamente a *Latindex* para cruzar los datos obtenidos en nuestra observación.

En *Latindex* (versión directorio) se realizó una búsqueda a través de su interface "búsqueda avanzada". La ecuación estuvo sesgada hacia la búsqueda de las revistas argentinas (campo "País") en ciencias sociales y humanidades (campo "Tema"), en línea (campo "Soporte" opción "En línea") y activas (campo "Situación" opción "Vigente"), pertenecientes a universidades nacionales (campo "Nat. de la organización"). El resultado obtenido luego de una depuración de los datos recuperados fue de 180 títulos. A continuación se procedió a comparar el listado obtenido de *Latindex* con el de la navegación por los sitios de las universidades. El resultado final fue bastante sorprendente tal como se puede observar en la siguiente gráfica:

Gráfica 5 - Presencia de revistas encontradas por navegación web y accesibles por Latindex - Directorio

Fuente: Datos de investigación, 2013

La característica más saliente de los resultados obtenidos es que de los 365 títulos hallados en la sumatoria de procedimientos en sólo 40 de ellos (11%) fueron halladas coincidencias, es decir, se encontraron en la navegación y están indizadas en *Latindex*. La mayor cantidad de revistas fueron encontradas por medio de la navegación (185=51%), mientras que el resto fue encontrado solamente en *Latindex* (140=38%). Si bien estos resultados dan lugar a muchas especulaciones y conclusiones, algo que no está al alcance de esta presentación, lo puntualmente importante fue haber llegado, por distintos caminos y en un contexto acotado, a un número de revistas cercano a la realidad (365 títulos).

5 CONSIDERACIONES FINALES

A pesar de los esfuerzos realizados en los últimos años por el CAICYT Argentina tiene todavía pendiente la profundización de las políticas tendientes a generar instrumentos de evaluación en el campo de la información científica. En el caso concreto de las revistas sería interesante comenzar a pensar en una herramienta que profundice la aplicación de indicadores, tanto cualitativos como cuantitativos, que permitan establecer categorías en base a una ponderación de resultados. Esto generaría un ámbito de competencia que redundaría en beneficio de los proyectos editoriales. Al mismo tiempo establecería una escala fiable y consensuada como instrumento de evaluación de la producción científica nacional del mismo modo que lo han hecho Colombia y Brasil a través de las herramientas señaladas. Sin embargo, como se ha demostrado, el problema es aún mayor, esto es, para realizar una evaluación será necesario primero contar con un inventario “fiable” de las revistas en circulación. Aquí solamente se ha abordado el campo universitario, pero quedan fuera de este análisis numerosas instituciones dedicadas a la investigación y la docencia en el campo científico que difunden sus resultados a través de revistas, algunas de las cuales poseen una enorme trayectoria. En este sentido, la cobertura de estos índices, en especial el NB, emerge como un aspecto que reviste mucha importancia, sobre todo en el campo de las CSyH. El hecho de dejar librado a la voluntad de la revista el de participar en un proceso de evaluación genera instrumentos poco representativos y, por lo tanto, parciales. Debe pensarse en estrategias de inclusión y participación de los distintos actores que involucra la publicación científica concientizando en la idea de que pertenecer y participar de estas iniciativas genera prestigio y visibilidad.

Para países como la Argentina situados en la “periferia” científica es imperativo avanzar en el diseño de instrumentos que revaloricen y visibilicen la producción intelectual,

sobre todo en campos con características tan especiales como las ciencias sociales y humanidades. Al mismo tiempo y desde una mirada regional debe tenderse a la convergencia y estandarización en los criterios de evaluación y ponderación de las publicaciones científicas.

REFERENCIAS

BORREGO, A.; URBANO, C. La evaluación de revistas científicas en Ciencias Sociales y Humanidades. **Información, cultura y sociedad**, v. 14, p. 1-9, 2006.

GIMÉNEZ-TOLEDO, E.; ROMÁN-ROMÁN, A.; RODRÍGUEZ-RODRÍGUEZ, V. Evaluación de publicaciones en ciencias humanas y sociales en el CSIC (España): una propuesta. En: CETTO, Ana María; ALONSO GAMBOA, José Octavio (Comps.). **Calidad e Impacto de la revista Iberoamericana**. México: LATINDEX/UNAM, 2011.

GUÉDON, Jean-Claude. El acceso abierto y la división entre ciencia “principal” y “periférica”. **CyE**, v. 3, n. 6, p. 135-180, 2011.

LABORDE, J. La evaluación científica y las revistas nacionales. **Acta zoológica mexicana**, v. 25, n. 3, p. 683-717, 2009.

LIBERATORE, G.; HERMOSILLA, A. Caracterización de las publicaciones periódicas en psicología en Iberoamérica: estudio sobre su tipología y visibilidad internacional. **Perspectivas en Psicología: revista de psicología y ciencias afines**, v. 3, n. 1, p. 11-24, 2006.

LIBERATORE, G.; VUOTTO, A. Panorama de las revistas de acceso abierto en el área de las ciencias sociales y humanidades en Argentina: una aproximación a la gestión editorial en entornos digitales en el campo científico. In: JORNADAS “TEMAS ACTUALES EN BIBLIOTECOLOGÍA”, 2., Centro Médico, Mar del Plata, nov. 2011.

MALTRÁS-BARBA, B. **Los indicadores bibliométricos: fundamentos y aplicación al análisis de la ciencia**. Gijón: TREA, 2003.

MELERO, R. Acceso abierto a las publicaciones científicas: definición, recursos, copyright e impacto. **El profesional de la información**, v. 15, n. 4, p. 255-266, 2005.

MELERO, R. **La revista digital vista desde un entorno de acceso abierto: modelos y estrategias para favorecer la visibilidad de la producción científica**. Madrid: CSIC, 2009.

MIGUEL, S.; GÓMEZ, N.; BONGIOVANI, P. Acceso abierto real y potencial a la producción científica de un país. El caso argentino. **El profesional de la información**, v. 21, n. 2, p. 146-153, 2012.

PENKOVA, S. Criterios nacionales e internacionales de calidad de las revistas científicas en Iberoamérica: análisis comparativo. En: CETTO, Ana María; ALONSO GAMBOA, José Octavio (Comps.). **Calidad e Impacto de la revista Iberoamericana**. México: LATINDEX/UNAM, 2011.

PICCONE, M. S. **Impacto y visibilidad de las revistas científicas**. Buenos Aires: Biblioteca Nacional, 2011.

RODRÍGUEZ-YUNTA, L; GIMÉNEZ-TOLEDO, E. Fusión, coedición o reestructuración de revistas científicas en humanidades y ciencias sociales. **El profesional de la información**, v. 22, n. 1, p. 36-45, 2013.

ROMERO-TORRES, M.; ACOSTA-MORENO, L. A.; TEJADA-GÓMEZ, M. A. Ranking de revistas científicas en Latinoamérica mediante el índice *h*: estudio de caso Colombia. **Revista Española de Documentación Científica**, v. 36, n. 1, p. 1-13, 2013.

Artigo recebido em 07/08/2013 e aceito para publicação em 12/11/2013
