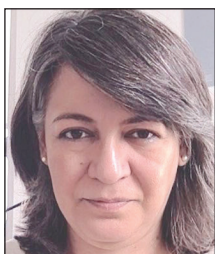


ESTRATEGIAS METODOLÓGICAS PARA LA INVESTIGACIÓN DEL USUARIO EN LOS MEDIOS SOCIALES: ANÁLISIS DE CONTENIDO, TEORÍA FUNDAMENTADA Y ANÁLISIS DEL DISCURSO

Methodological strategies for users and social media research: content analysis, grounded theory and discourse analysis

Aurora González-Teruel



Aurora González-Teruel es profesora titular de biblioteconomía y documentación en el *Departamento de Historia de la Ciencia y Documentación* de la *Universitat de València*. Desarrolla la línea de investigación “Fundamentos teóricos y metodológicos del comportamiento informacional”. Sobre este tema ha publicado trabajos en revistas nacionales e internacionales así como las monografías *Los estudios de necesidades y usos de la información: fundamentos y perspectivas actuales* (2005) y *Métodos y técnicas para la investigación del comportamiento informacional: fundamentos y nuevos desarrollos* (2012), esta última junto con Maite Barrios-Cerrejón.
<http://orcid.org/0000-0001-9304-2928>

*Universitat de València, Facultat de Medicina, Departamento de Historia de la Ciencia y Documentación
Blasco Ibáñez, 15. 46010 Valencia, España
agonzal@uv.es*

Resumen

Se analizan el análisis de contenido, la versión constructivista de la teoría fundamentada y el análisis del discurso de la psicología discursiva aplicados a la investigación del modo en que el usuario genera y comparte información en los medios sociales. Para cada uno de los tres diseños se estudia la pregunta de investigación que determina la recogida de datos, su análisis y el producto de la investigación. Las tres metodologías ofrecen un procedimiento de gran valor para conocer al usuario en ese medio, definiendo el objeto de estudio a partir de diversos aspectos de la interacción de este usuario con la información.

Palabras clave

Comportamiento informacional; Prácticas de información; Análisis de contenido; Teoría fundamentada; Análisis del discurso.

Abstract

Content analysis, the constructivist version of grounded theory and discourse analysis of discursive psychology are analyzed in the context of research on how users generate and share information on social media. For each of the three designs, the research question, methods of data analysis and research output are studied. This combination of three methodologies is valuable to gain knowledge about the user in that environment, defining the object of study from various aspects of user interaction with information.

Keywords

Information behavior; Information practices; Content analysis; Grounded theory; Discourse analysis.

González-Teruel, Aurora (2015). “Estrategias metodológicas para la investigación del usuario en los medios sociales: análisis de contenido, teoría fundamentada y análisis del discurso”. *El profesional de la información*, v. 24, n. 3, pp. 321-328.

<http://dx.doi.org/10.3145/epi.2015.mar.12>

1. Introducción

Kaplan y Haenlein (2010) definen los medios sociales como un grupo de aplicaciones basadas en internet y fundamentadas en la web 2.0, que permiten la creación y el intercambio de contenido generado por los usuarios. Bajo esta denominación general, estos autores distinguen seis tipos de medios sociales, por un lado, según el grado de contacto acústico, visual y físico que pueden lograr y el grado de información que pueden transmitir, y por otro, según el modo en que el usuario puede presentarse y tomar el control de lo que transmite de él mismo. En el nivel menor de ambos criterios estarían proyectos colaborativos como *Wikipedia* y en el mayor los mundos sociales virtuales como *Second Life*.

La investigación de los medios sociales es incipiente dada la dispersión de investigadores e instituciones dedicadas a su estudio pero también por su escaso desarrollo teórico y metodológico (**Coursaris; Van-Osch**, 2014). En biblioteconomía y documentación (ByD), desde el punto de vista del comportamiento informacional (CI) centrado en la interacción del usuario con la información, igualmente es un terreno donde comienzan a publicarse los primeros resultados de investigaciones. No en vano se trata de un nuevo entorno que se está imponiendo como medio de interacción del usuario con la información en determinadas poblaciones, por ejemplo los adolescentes. Pero además, si se diseñan las estrategias adecuadas, es un medio que puede favorecer acceder a grupos con riesgo de exclusión informacional, como la tercera edad.

Desde el punto de vista de la investigación del CI, este nuevo escenario plantea nuevos retos. Por una parte, la autonomía del usuario en el proceso de generación, uso, difusión y reutilización de la información provoca una redefinición del papel de intermediación asumido por un profesional. Por otra parte, los modelos teóricos desarrollados, arraigados en una perspectiva cognitiva e individual del proceso de búsqueda de información, son insuficientes (**Olsson**, 2012) pues consideran el entorno, en este caso los medios sociales, como una variable más, en vez de como objeto de estudio en sí mismo. La importancia cada vez mayor de la investigación del CI en los medios sociales se reflejó en la *ISIC-Information behavior conference* del año 2014, principal reunión científica en este campo. Allí se discutieron cuestiones como el análisis del CI online vs offline, nuevos comportamientos derivados del uso de los medios sociales y metodologías para el estudio del usuario en este medio.

En términos generales, actualmente en la investigación del usuario pueden reconocerse diversas posiciones teóricas en un continuo donde, por una parte, aparece un enfoque que hace hincapié en la centralidad del usuario y, por otra, otro enfoque centrado en el contexto (**Tabak**, 2014). El primero destaca los aspectos cognitivos individuales considerando el contexto de este usuario como una variable más de la investigación, tal como se ha mencionado. El segundo, un enfoque social que considera el contexto el objeto de la investigación puesto que el usuario y el conocimiento son considerados como actores y hechos sociales, respectivamente (**Talja; Tuominen; Savolainen**, 2005).

Pero, ¿cómo se reflejan estos planteamiento teóricos en la

investigación actual de los usuarios en los medios sociales? ¿qué metodología se está empleando? Este trabajo pretende indagar en este último aspecto analizando cómo se emplean tres estrategias metodológicas como son el análisis de contenido, la teoría fundamentada (TF) y el análisis del discurso (AD), con un único objetivo: estudiar el modo en que se genera y comparte información en los medios sociales. Los fundamentos de cada una de las estrategias se presentan a partir de tres casos:

- el trabajo de **Savolainen** (2010) en el que se analiza el contenido de una serie de blogs en los que se intercambia información sobre dietas alimenticias;
- el de **Harlan, Bruce, y Lupton**, (2014) que estudian las prácticas de información de los adolescentes en diversos medios sociales a través de la TF; y
- el trabajo de **Neal y McKenzie** (2011) en el que realizan un AD de los blogs de personas con endometriosis¹.

Excepto en el primer caso, que incluye una dimensión cuantitativa, los tres diseños podrían calificarse de cualitativos que, si por algo se caracterizan, es por la flexibilidad con la que sus procedimientos se aplican en ByD (**González-Teruel; Abad-García**, 2012). No obstante, flexibilidad no es sinónimo de falta de rigor, pues además de los numerosos criterios de confiabilidad existentes, en último término es el lector el que juzga el valor de la investigación, para lo cual el método empleado debe describirse con claridad. Desde este punto de vista, el enfoque que se adopta es el de los procedimientos concretos haciendo hincapié en la pregunta de investigación que guía la recogida de datos, el análisis

“ En la investigación se reconoce un enfoque que hace hincapié en la centralidad del usuario y otro centrado en el contexto ”

de estos datos, y el producto de tal análisis. Se pretende ofrecer una descripción que permita valorar los resultados de investigaciones similares con el fin de poder conocer el alcance de sus resultados para su aplicación a otras realidades, así como guiar el diseño de investigaciones de similar naturaleza.

2. Análisis de contenido

El análisis de contenido (AC) es un conjunto de procedimientos interpretativos de mensajes, textos o discursos, basado en técnicas de medida cuantitativas o cualitativas, que tienen como objetivo elaborar y procesar datos relevantes sobre las condiciones de producción o empleo posterior de dichos mensajes, textos o discursos (**Piñuel-Raigada**, 2002). Originalmente, la denominación AC se refería sólo a métodos centrados en los aspectos cuantificables del contenido del texto (**Titscher et al.**, 2002). Posteriormente surgieron nuevos planteamientos como el AC cualitativo (**Mayring**, 2000) que hace el análisis de textos en su contexto de comunicación, siguiendo unas reglas analíticas de contenido sin cuantificación. En biblioteconomía y documentación, **White y Marsh** (2006) distinguen entre AC cuantitativo y cualitativo, diferenciado principalmente por el modo en que se aborda el análisis del texto, bien de forma deductiva a

Tabla 1

Temas tratados en los blogs	Estrategias de los blogueros para solicitar apoyo	Estrategias de los lectores para proporcionar apoyo
<ul style="list-style-type: none"> - Evaluación de resultados de la dieta - La dieta y los alimentos - Ejercicio físico - Cuestiones diversas de sobrepeso - Metas personales en la dieta - Factores contextuales de esfuerzos en la dieta - Problemas causados por el sobrepeso - Problemas en la dieta - Tipos de dietas - Consecuencias de los esfuerzos en la dieta - Horarios en la dieta - Naturaleza de sobrepeso - Otros aspectos 	<ul style="list-style-type: none"> - Auto-revelación de una experiencia - Declaraciones de éxito personal - Declaraciones de comportamiento extremo - Solicitudes de información - Comentarios autocríticos 	<ul style="list-style-type: none"> - Apoyo informativo: enseñanza, sugerencias o asesoramiento, referencia a fuentes - Apoyo estima: elogio, alivio de culpa - Apoyo emocional: estímulo, comprensión y empatía - Soporte de la red social: Compañeros, acceso a nuevos compañeros

partir de un sistema de categorías previo (AC cuantitativo) o bien de forma inductiva a partir de la generación del sistema de categorías de los datos analizados (AC cualitativo). **Savolainen** (2010) empleó ambos procedimientos partiendo de las siguientes preguntas de investigación: ¿Qué tipo de estrategias emplean los blogueros para solicitar apoyo informacional y emocional durante su dieta alimentaria? y ¿qué estrategias emplean los lectores para proporcionar ese apoyo? Para responderlas, realizó un muestreo intencional no probabilístico, entre los blogs en idioma finés que trataban estos temas. Se seleccionaron ocho blogs cuyos contenidos se transcribieron y analizaron.

En el proceso de análisis de contenido, tras el muestreo es necesario definir las unidades de análisis, que es el elemento básico analizable de un texto, pudiendo determinarse a nivel sintáctico (una palabra, frase, párrafo) o semántico (persona, declaración, unidad de significado). Posteriormente, cada unidad de análisis se codifica asignándole una categoría (**Titscher et al.**, 2002). En el caso de **Savolainen** (2010) las unidades de análisis fueron los fragmentos de texto que discutían temas individuales. Posteriormente, estas unidades de análisis fueron codificadas de forma inductiva y deductiva.

En primer lugar, en el caso del procedimiento inductivo, se trata de un proceso de codificación abierta en el que el texto se lee detenidamente y se divide en fragmentos. Estos fragmentos se comparan unos con otros, se agrupan en categorías que tratan el mismo tema y se etiquetan con un código. Este código es un término o frase que expresa el sentido del fragmento analizado (**Boeije**, 2010). En el caso del trabajo de **Savolainen** (2010) este proceso dio lugar a una lista de trece categorías que describían los principales temas tratados en los textos analizados.

En segundo lugar, el procedimiento deductivo parte de supuestos previos sobre los aspectos investigados que pueden ser la propia experiencia, investigaciones previas o teorías o modelos establecidos anteriormente por otros investigadores (**González-Teruel; Barrios-Cerrejón**, 2012). Es decir, tras la lectura del texto se asignan códigos que provienen de un sistema de clasificación previo a las unidades de análisis. En la investigación de **Savolainen** (2010), se partió de dos sistemas de clasificación. Por una parte, para contestar a la primera pregunta de investigación, se utilizaron las categorías

de **North** (1997) derivadas de un estudio de la comunicación entre personas con desordenes alimenticios. Para contestar a la segunda pregunta de investigación, se utilizó la clasificación de **Cutrona y Russell** (1990) y **Cutrona y Suhr** (1992) que describía los tipos de apoyo prestados a personas que perdían su trabajo.

En definitiva, para las preguntas de investigación planteadas, el resultado consistió en tres tipos de categorías (tabla 1) que describían los temas tratados en los blogs, el tipo de apoyo solicitado por los blogueros y el apoyo proporcionado por los lectores. Los resultados se presentaron tanto de forma cualitativa por medio de citas textuales de los fragmentos clasificados en cada categoría, como cuantitativa, por medio del análisis de la frecuencia con que los fragmentos fueron clasificados en cada categoría.

El análisis de contenido cuantitativo aborda el análisis del texto de forma deductiva, el cualitativo de forma inductiva

3. Teoría fundamentada

La teoría fundamentada (TF) consiste en una serie de directrices sistemáticas pero flexibles para la recolección y análisis de datos cualitativos con el fin de construir teorías basadas en los propios datos (**Charmaz**, 2006). Generalmente se habla de dos versiones de la TF, fruto de los bagajes sociológicos de sus fundadores, **Barney Glaser** y **Anselm Strauss** (1967), y del camino posterior que tomaron sus investigaciones tras la colaboración inicial. Posteriormente, otros investigadores como **Charmaz** (2006) desarrollaron otra versión que denominan constructivista. Esta investigadora, considera la TF como una familia de métodos que convergen en aspectos como la simultaneidad de la recogida y análisis de datos en un proceso iterativo, la construcción de códigos y categorías analíticas a partir de los datos, no a partir de hipótesis preconcebidas, el uso del método comparativo constante, el muestreo teórico dirigido a la obtención de datos para la construcción de teoría o el análisis de acciones y procesos en lugar de temas y estructuras, entre otros (**Charmaz**, 2006).

El trabajo que se toma como referencia para describir los

procedimientos de la TF, parte de la versión de la TF constructivista. En términos generales, el constructivismo asume que las personas, incluidos los investigadores, construyen la realidad en la que participan. Una TF constructivista, al contrario que otros enfoques, no hace hincapié en el descubrimiento de teorías a partir de los datos sino en la construcción de teorías en el proceso de interacción entre el investigador y el informante (Thornberg; Charmaz, 2014).

En términos generales, el constructivismo asume que las personas, incluidos los investigadores, construyen la realidad en la que participan. Una TF constructivista hace hincapié en la construcción de teorías en el proceso de interacción entre el investigador y el informante

Harlan, Bruce y Lupton (2014) partieron de la siguiente pregunta de investigación: ¿cómo usan y crean información los adolescentes en las comunidades de intercambio de contenidos digitales? A medida que recogían y analizaban la información surgieron nuevas preguntas orientadas a conocer las prácticas de información de esta población en términos de acciones y experiencias. Para contestar dichas preguntas, se seleccionó una muestra de once informantes adolescentes que compartían contenidos en distintas plataformas (*Blogger, DeviantArt, Vimeo, MyFastForum, etc.*). En principio reclutaron siete informantes y, a medida que progresaba la investigación, por medio de un muestreo teórico, se incorporaron cuatro más. Tras analizar los datos proporcionados por estos once informantes se alcanzó la saturación teórica, es decir, más datos no aportaban nada más a la teoría que se iba construyendo. La información se obtuvo a través de entrevistas semi-estructuradas, posteriormente transcritas, y la observación de los sitios donde compartían contenidos.

Como se ha mencionado anteriormente, el proceso de investigación en la TF no es lineal sino iterativo. Así, a medida que se obtienen nuevos datos, éstos se transcriben y analizan a través de un procedimiento de codificación que Charmaz (2006) denomina codificación inicial y codificación focalizada. En la codificación inicial o abierta, definida anteriormente, tras la lectura de las transcripciones el investigador asigna códigos basados en los datos, palabra a palabra, línea a línea, párrafo a párrafo o incidente a incidente. En la codificación focalizada o selectiva, se descubren los códigos más significativos o los más frecuentes y se comprueba su adecuación al resto de datos. Igualmente se decide qué códigos pueden

considerarse categorías conceptuales que expliquen ideas, eventos o procesos agrupando varios códigos (Thornberg; Charmaz, 2014). Durante todo el proceso de codificación se recurre al método de comparación constante a través del cual se generan nuevos conceptos y teorías por medio de un proceso inductivo de comparación de datos con datos, datos con categorías, categorías con categorías y categorías con conceptos (Charmaz, 2006).

La teoría sustantiva no capta la realidad social, sino una construcción social de la realidad

El resultado de este proceso en el estudio de Harlan, Bruce y Lupton (2014) dio lugar a una teoría sustantiva que describe las prácticas de información de los adolescentes en comunidades en las que crean y comparten contenido. A ésta se llegó a través de un proceso como el descrito en el que, de la interpretación de los datos, por una parte, se identificaron las acciones de los adolescentes (recopilación, pensamiento y creación de información) y, por otra, las experiencias con relación a la información (participación, inspiración, colaboración, proceso y artefacto). Posteriormente, de la intersección de las acciones y experiencias se definieron cinco prácticas de información relacionadas (figura 1).

4. Análisis del discurso

El análisis del discurso (AD) es un conjunto de métodos que tienen como objetivo estudiar el uso del lenguaje y su papel en la vida social. Generalmente se le vincula con el constructivismo social que para Burr (1995) se basa en algunos de los siguientes supuestos:

- a) crítica hacia el conocimiento que se da por sentado y hacia una visión objetiva de la realidad, en contraposición al positivismo y empirismo que considera que la naturaleza del mundo es revelada por la observación;

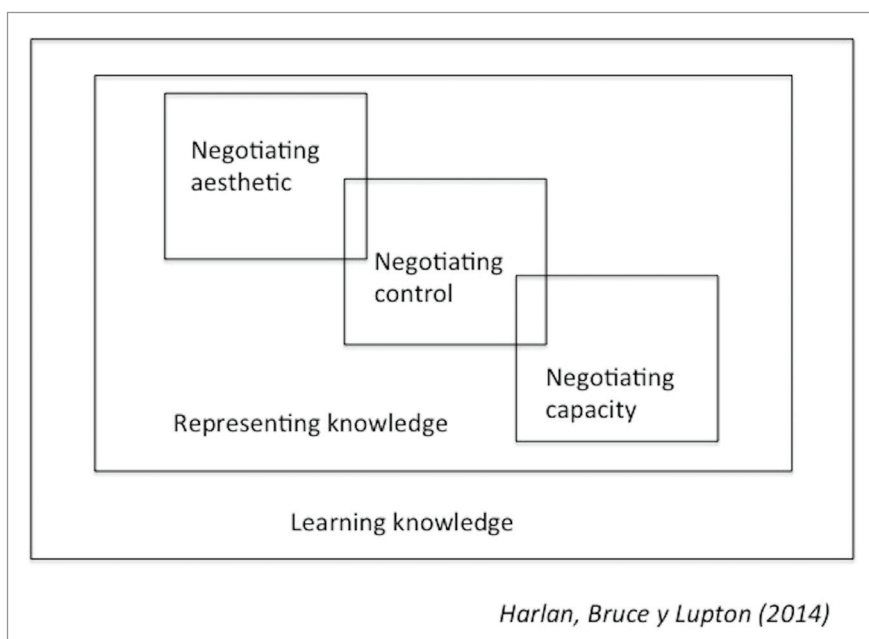


Figura 1

Harlan, Bruce y Lupton (2014)

- b) las formas en que solemos entender el mundo, las categorías y los conceptos que utilizamos son mediados histórica y culturalmente;
- c) el conocimiento se sustenta en los procesos sociales colectivos;
- d) conocimiento y acción social van de la mano pues determinadas descripciones o construcciones del mundo sustentan determinadas acciones sociales.

Sin embargo, lejos de poder considerarse un corpus homogéneo, el AD hace referencia a enfoques con influencias variadas y originados en distintas disciplinas como la sociología, filosofía, psicología o lingüística, entre otras. Cada uno de esos enfoques hace hincapié en un aspecto. Así para **Willig** (2014), por ejemplo, el análisis crítico del discurso hace hincapié en las formas en que los discursos institucionales mantienen relaciones de poder en una sociedad, el análisis de la conversación en los procesos a nivel micro asociados con el uso del discurso en conversaciones cotidianas o, por último, el AD de la psicología discursiva hace hincapié en cómo los hablantes utilizan recursos discursivos para construir versiones particulares de sus experiencias. Desde esta última perspectiva, para **Gill** (1996) se toma el discurso (cualquier forma de habla y texto) como objeto de estudio en sí mismo más que considerarlo como medio para conocer una realidad más allá del propio discurso. Además, se parte de una concepción del discurso como constructivo, confeccionado de recursos lingüísticos preexistentes que el hablante combina según su orientación. Por otra parte, el discurso es una práctica social y nos relacionamos con el mundo a través de esas construcciones, es decir, el lenguaje no es un medio neutral de acceder a una realidad sino a las distintas construcciones sociales.

Neal y McKenzie (2011), partiendo del AD de la psicología discursiva, tuvieron como objetivo conocer cómo presentaban las fuentes de información las blogueras de blogs dedicados a la enfermedad de la endometriosis y cómo argumentaban a favor o en contra de la autoridad de esas fuentes. Para ello, seleccionaron una muestra intencional de ocho blogs que recogían las experiencias de sus autoras con esta enfermedad. El análisis consistió en la identificación de los repertorios interpretativos y en otros argumentos retóricos, como la acreditación de categorías.

Los repertorios interpretativos son un concepto analítico definido como:

conjuntos de términos sistemáticamente relacionados que con frecuencia se utilizan con coherencia estilística y gramatical y a menudo se organizan en torno a uno o más metáforas centrales. Se desarrollaron históricamente y constituyen una parte importante del «sentido común» de una cultura (**Potter**, 1996, p. 131).

Es decir, se trata de recursos lingüísticos empleados en la construcción de un discurso como los libros de una estantería a los que recurrimos para elaborar un texto. Por otra parte, la acreditación de categorías es una estrategia narrativa que permite construir explicaciones que resulten objetivas, es decir, construir hechos. Si a priori se considera que ciertas categorías de actores están acreditadas para conocer determinadas cosas, sus informes y descripciones recibirán

un crédito especial (**Potter**, 1998).

Desde el punto de vista del procedimiento práctico para el análisis de un discurso, al contrario que para otros enfoques interpretativos, no hay un método sistemático como un libro de recetas (**Gill**, 1996), sino modos distintos de analizar discursos. En el caso de **Neal y McKenzie** (2011), el análisis lo hicieron en varias etapas iterativas. En primer lugar, cada investigadora independientemente identificó aquellos pasajes en los que las blogueras se referían a determinadas fuentes de información y aludían a su origen en forma de “me dijeron que”, “de acuerdo con”, “he leído que”. Posteriormente, analizaron las estrategias retóricas empleadas para apoyar o rebatir la autoridad de una fuente de información y los repertorios interpretativos presentes en esas descripciones.

“Mientras que en la teoría fundamentada se observan interacciones en un contexto, el análisis del discurso se centra en ese contexto a través del uso del lenguaje”

Los resultados de esta investigación fueron las fuentes de conocimiento a las que recurrían las blogueras (información biomédica, la propia experiencia y la intuición) y el modo en que mostraban su autoridad cognitiva recurriendo a la acreditación de categorías. Éstas eran expresadas, por ejemplo, aludiendo a su propio doctor o como una cita de una revista científica o presentando su propia historia clínica como fuente de autoridad (Yo tengo endometriosis estadio VI y mi experiencia fue X). Con relación a la autoridad cognitiva, además identificaron dos repertorios interpretativos. Uno de ellos basado en los intereses ocultos de la industria farmacéutica para desacreditar determinada acción o información del conocimiento médico. El segundo basado en la idea de que el tratamiento de la endometriosis es particular y único en cada persona. Por último, también se identificó la autoridad afectiva o en qué medida las blogueras consideraban que la información era apropiada subjetivamente.

5. Comparación de los diseños metodológicos

Se presentan tres diseños metodológicos utilizados para investigar, en términos generales, el mismo fenómeno, el modo en que las personas generan y comparten información en los medios sociales. No obstante, al analizar el procedimiento concreto de cada uno de ellos es posible reconocer diferencias que condicionan los resultados que ofrecen (tabla 2).

En primer lugar, desde el punto de vista de la pregunta de investigación, **Savolainen** (2010) se propone conocer qué hacen las blogueras para pedir y dar soporte informacional. Para **Wildemuth y Perryman** (2009) un planteamiento así considera el texto como la descripción de una realidad externa y se dirige a discernir la realidad a través de su descripción por medio de categorías. En el caso de la teoría fundamentada (TF) desarrollada por **Harlan, Bruce y Lupton** (2014), la pregunta de investigación es conocer qué procesos tienen lugar en el uso y la creación de contenidos. Para

Tabla 2

	Análisis de contenido	Teoría fundamentada	Análisis del discurso
Pregunta de investigación	¿Qué hacen?	¿Cómo interactúan en un contexto?	¿Cómo utilizan el lenguaje?
Análisis	El texto como ventana a la realidad - Unidades de análisis - Codificación	El lenguaje como ventana a la experiencia y procesos sociales - Comparación constante - Muestreo teórico - Saturación teórica - Codificación inicial / focalizada	El lenguaje como objeto de estudio - Identificación de repertorios - Identificación de estrategias retóricas
Producto de la investigación	Sistema de categorías	Teoría sustantiva	Repertorios interpretativos y estrategias retóricas

Thornberg y Charmaz (2014) en un estudio basado en la TF, los investigadores buscan observar las acciones y procesos individuales y colectivos. Finalmente, **Neal y McKenzie** (2011) buscan conocer cómo hablan las blogueras sobre las fuentes de información y cómo utilizan el lenguaje para ello. Es decir, mientras que en la TF se observan interacciones en un contexto, el análisis del discurso (AD) se centra en ese contexto a través del uso del lenguaje.

En segundo lugar, desde el punto de vista de los procedimientos analíticos, los tres diseños utilizan métodos similares basados, según **Starks y Trinidad** (2007), en un proceso de descontextualización y recontextualización.

La descontextualización implica separar los datos del contexto original y asignar códigos a unidades de significado. En la recontextualización se examinan los códigos para deducir patrones que reintegran, organizan, y reducen los datos en torno a temas centrales. En el análisis de contenido (AC) de **Savolainen** (2010) este proceso parte de la definición de los temas tratados en los blogs como unidad de análisis. Esos temas posteriormente se codifican de forma inductiva con códigos extraídos del texto y de forma deductiva con códigos de dos clasificaciones previas. En el proceso de análisis seguido por **Harlan, Bruce y Lupton** (2014) la recogida de datos, el análisis y la incorporación de nuevos casos no es un proceso lineal sino que tienen lugar de forma paralela y recurrente. Implica un proceso de comparación constante durante la codificación que, en el caso de la TF constructivista, se denomina codificación inicial y focalizada. Otras versiones hablan de codificación sustantiva y teórica o codificación abierta, axial y selectiva (**González-Teruel; Abad-García**, 2012).

En el caso del AD, **Neal y McKenzie** (2011) buscan la identificación de repertorios interpretativos y estrategias retóricas y, por lo tanto, la codificación se dirige a identificar los usos del lenguaje como bloques predefinidos a los que recurren los hablantes. Tal y como afirman **Wertz et al.** (2011), tanto en el AD como en la versión constructivista de la TF el lenguaje es fundamental para conocer la realidad investigada. No obstante, en la TF el lenguaje revela una realidad en sí misma y es la ventana a procesos sociales o psicológicos. En el AD el lenguaje es en sí mismo objeto de estudio y, por lo tanto, la función del investigador es mostrar qué acciones derivan de su uso.

Por último, respecto al producto de la investigación, **Savolainen** (2010) presenta un sistema de categorías que describen tres aspectos del modo en que se comparte información en

los blogs. Estas categorías dependen de las preguntas de investigación planteadas inicialmente. Por otra parte, **Harlan, Bruce y Lupton** (2014) presentan una teoría sustantiva que describe las prácticas de información de los adolescentes en medios sociales. **Glaser y Strauss** (1967) describen la teoría sustantiva como la desarrollada para un área sustantiva o empírica concreta frente a la teoría formal que explicaría fenómenos más amplios. Mientras que **Harlan, Bruce y Lupton** (2014) buscan producir teoría fundamentada en los datos, es decir, no dependientes de conceptos externos (**Willig**, 2013), **Savolainen** (2010) presenta la mayor parte de sus resultados a partir de categorizaciones y conceptos obtenidos en estudios previos.

Como anteriormente se ha mencionado, la versión constructivista de la TF considera que el investigador construye teoría a través de la interacción con el informante. Así, **Willig** (2013), haciendo hincapié en su carácter interpretativo, considera que las decisiones del investigador, las preguntas que surgen del análisis de los datos, el modo en que se utiliza el método, así como el bagaje metodológico, personal, filosófico y teórico del investigador, da forma al proceso de investigación y a los resultados. Por lo tanto, la teoría producida constituye una lectura particular de los datos en lugar de la única verdad sobre los datos. Es decir, la teoría sustantiva de **Harlan, Bruce y Lupton** (2014) no capta la realidad social, sino una construcción social de la realidad.

Por último, la versión del AD de **Neal y McKenzie** (2011) presenta los repertorios interpretativos y estrategias retóricas empleadas por las personas que participan en una serie de blogs. Estos resultados no muestran cómo se sienten o qué piensan estas personas sino cómo utilizan el lenguaje. Es decir, no describen a las personas sino la realidad que construyen. Por el contrario, la TF parte del individuo, de sus experiencias e interacciones con otros para construir una teoría que describa esa realidad (**Willig**, 2014).

6. Conclusiones

A pesar de que el análisis presentado no incluye otros aspectos que condicionan los resultados de una investigación, por ejemplo la técnica de recogida de datos, y asumiendo la flexibilidad con la que se aplican las metodologías cualitativas, en los tres diseños podrían reconocerse distintas posiciones en el continuum que describe **Tabak** (2014) para la investigación del usuario. Es decir, mayor hincapié en el individuo como objeto de estudio o mayor énfasis en el contexto de estos individuos.

Por otra parte, tanto al aplicar los resultados de estudios que empleen metodologías como las analizadas, como al diseñar una investigación de similar naturaleza, para evaluar el alcance de tal investigación primero es necesario conocer qué procedimientos llevan a obtener unos resultados. Análisis de contenido, teoría fundamentada y análisis del discurso aplicados al estudio del usuario en los medios sociales proporcionan un conocimiento en profundidad del modo en que éstos ofrecen y comparten información en esos medios, definiendo el objeto de estudio a partir de diversos aspectos de la interacción de este usuario con la información.

Nota

1. La endometriosis es una enfermedad en la que el tejido que normalmente crece dentro del útero (u otros órganos) crece fuera del mismo.

7. Bibliografía

- Boeije, Hennie** (2010). *Analysis in qualitative research*. Los Angeles: Sage. ISBN: 9781847870063
- Burr, Vivien** (1995). *An introduction to social constructionism*. London: Routledge. ISBN: 9780203133026
- Charmaz, Kathy** (2006). *Constructing grounded theory. A practical guide through qualitative analysis*. London: Sage. ISBN: 9780761973522
- Coursaris, Constantinos; Van-Osch, Wietske** (2014). "A scientometric analysis of social media research (2004-2011)". *Scientometrics*, v. 101, n. 1, pp. 357-380. <http://dx.doi.org/10.1007/s11192-014-1399-z>
- Cutrona, Carolyn; Rusell, Daniel W.** (1990). "Types of social support and specific stress: toward a theory of optimal matching". En: Sarason, Barbara; Sarason, Irwing; Pierce, Gregory. *Social support: an interactional view*. New York: Wiley, pp. 319-366. ISBN: 9780471606246
- Cutrona, Carolyn; Suhr, Julie** (1992). "Controllability of stressful events and satisfaction with spouse support behaviours". *Communication research*, v. 19, n. 2, pp. 154-174. <http://dx.doi.org/10.1177/009365092019002002>
- Gill, Rosalind** (1996). "Discourse analysis: practical implementation". En: Richardson, John. *Handbook of qualitative research methods for psychology and the social sciences*. Leicester: British Psychological Society, pp. 141-156. ISBN: 185433204X
- Glaser, Barney; Strauss, Anselm** (1967). *The discovery of grounded theory. Strategies for qualitative research*. Chicago: Aldine De Gruyter. ISBN: 9780202302607
- González-Teruel, Aurora; Abad-García, María-Francisca** (2012). "Grounded theory for generating theory in the study of information behavior". *Library & information science research*, v. 34, n. 1, pp. 31-36. <http://eprints.rclis.org/24748> <http://dx.doi.org/10.1016/j.lisr.2011.02.006>
- González-Teruel, Aurora; Barrios-Cerrejón, Maite** (2012). *Métodos y técnicas para la investigación del comportamiento informacional: fundamentos y nuevos desarrollos*. Gijón: Trea. ISBN: 9788497046718
- Harlan, Mary-Ann; Bruce, Christine; Lupton, Mandy** (2014). "Creating and sharing: teens' information practices in digital communities". *Information research*, v. 19, n. 1, paper 611. <http://InformationR.net/ir/19-1/paper611.html>
- Kaplan, Andreas; Haenlein, Michael** (2010). "Users of the world, unite! The challenges and opportunities of social media". *Business horizons*, v. 53, n. 1, pp. 59-68. <http://goo.gl/6oWbhk> <http://dx.doi.org/10.1016/j.bushor.2009.09.003>
- Mayring, Philipp** (2000). "Qualitative content analysis". *Forum: Qualitative social research*, v. 1, n. 2, art. 20. <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0114-fqs0002204>
- Neal, Diane; McKenzie, Pamela** (2011). "Putting the pieces together: endometriosis blogs, cognitive authority, and collaborative information behavior". *Journal of the Medical Library Association*, v. 99, n. 2, pp. 127-134. http://www.caiss-acsi.ca/proceedings/2010/CAIS005_Neal_McKenzie_Final.pdf <http://dx.doi.org/10.3163/1536-5050.99.2.004>
- North, Christine** (1997). *Computer-mediated communication and social support among eating-disordered individuals: an analysis of the alt.support.eating-disord news group*. University of Oklahoma. <http://hdl.handle.net/11244/5591>
- Olsson, Michael** (2012). "Ciphers to this great accompt. The Shakespearian social sense-making of theatre professionals". *Social information research*, v. 5, pp. 17-42. [http://dx.doi.org/10.1108/S1876-0562\(2012\)0000005004](http://dx.doi.org/10.1108/S1876-0562(2012)0000005004)
- Piñuel-Raigada, José-Luis** (2002). "Epistemología, metodología y técnicas del análisis de contenido". *Estudios de sociolingüística*, v. 30, n. 1, pp. 1-42. <https://goo.gl/q0HqTU>
- Potter, Jonathan** (1996). "Discourse analysis: theoretical background". En: Richardson, John. *Handbook of qualitative research methods for psychology and the social sciences*. Leicester: British Psychological Society, pp. 125-140. ISBN: 185433204X
- Potter, Jonathan** (1998). *La representación de la realidad. Discurso, retórica y construcción social*. Barcelona: Paidós. ISBN: 8449305411
- Savolainen, Reijo** (2010). "Dietary blogs as sites of informational and emotional support". *Information research*, v. 15, n. 4, paper 438. <http://InformationR.net/ir/15-4/paper438.html>
- Starks, Helene; Trinidad, Susan B.** (2007). "Choose your method: a comparison of phenomenology, discourse analysis, and grounded theory". *Qualitative health research*, v. 17, n. 10, pp. 1372-1380. <http://dx.doi.org/10.1177/1049732307307031>
- Tabak, Edin** (2014). "Jumping between context and users: A difficulty in tracing information practices". *Journal of the Association for Information Science and Technology*, v. 65, n. 11, pp. 2223-2232. <http://dx.doi.org/10.1002/asi.23116>
- Talja, Sanna; Tuominen, Kimmo; Savolainen, Reijo** (2005). "Isms'

in information science: constructivism, collectivism and constructionism". *Journal of documentation*, v. 61, n. 1, pp. 79-101. <http://dx.doi.org/10.1108/00220410510578023>

Thornberg, Robert; Charmaz, Kathy (2014). "Grounded theory and theoretical coding". En: Flick, Uwe. *The SAGE handbook of qualitative analysis*. London: Sage, pp. 153-169. ISBN: 9781446208984

Titscher, Stefan; Meyer, Michael; Wodak, Ruth; Vetter, Eva (2002). *Methods of text and discourse analysis*. London: Sage. ISBN: 0761964835

Wertz, Frederick; Charmaz, Kathy; McMullen, Linda; Josselson, Ruthellen; Anderson, Rosemarie; McSpadden, Emalinda (2011). *Five ways of doing qualitative analysis*. New York: Guilford. ISBN: 9781609181420

White, Marilyn; Marsh, Emily (2006). "Content analysis: a flexible methodology". *Library trends*, v. 55, n. 1, pp. 22-45. <http://goo.gl/4XiMqO>

Wildemuth, Barbara; Perryman, Carol (2009). "Discourse analysis". En: Wildemuth, Barbara. *Applications of social research methods to questions in information and library science*. London: Libraries Unlimited, pp. 320-328. ISBN: 9781591585039

Willig, Carla (2013). *Introducing qualitative research in psychology*. Maidenhead: Open University; McGraw-Hill. ISBN: 9780335244492

Willig, Carla (2014). "Discourses and discourse analysis". En: Flick, Uwe. *The SAGE handbook of qualitative analysis* London: Sage, pp. 341-353. ISBN: 9781446208984

VIII CONCURSO DE FOTOGRAFÍA Momentos de Lectura

FUNDACIÓN Alonso Quijano
para el fomento de la lectura

La Fundación Alonso Quijano, organiza el VIII Concurso de Fotografía MOMENTOS DE LECTURA con el objetivo de fomentar la creatividad plástica y artística dentro del ámbito de la lectura en todos sus aspectos y dimensiones. La finalidad del concurso será la selección de 13 fotografías relacionadas con la lectura para su publicación en el Calendario de la Lectura 2016 de la Fundación Alonso Quijano.

Ver bases completas del concurso en www.alonsoquijano.org