

DICHOS Y DECIRES DEL ENCUENTRO «LAS UNIVERSIDADES
LATINOAMERICANAS FRENTE A LOS RANKINGS:
IMPACTOS, ALCANCES Y LÍMITES»
ENCUENTRO DE RECTORES Y ESPECIALISTAS

Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)
Ciudad Universitaria (México), 17 y 18 de mayo de 2012

<http://www.encuentro-rankings.unam.mx/>

De Giusti, Marisa R. y Texier, José Daniel

{marisa.degiusti, dantexier} @sedici.unlp.edu.ar

Servicio de Difusión de la Creación Intelectual de la Universidad Nacional de La Plata
(SeDiCI-UNLP)

Advertencia: el presente trabajo no es una obra original sino que está basado en el foro recientemente desarrollado, al que hemos asistido virtualmente en conjunto con otros miembros de SeDiCI. Se ofrecen datos del Encuentro, un resumen de la conferencia magistral, dichos de los diferentes paneles y la percepción social instantánea del evento a través de algunos tweets de otros participantes. Se brindan los links a los documentos de respaldo y a la bibliografía sugerida. Los datos y páginas web fueron consultados el 1 y 4 de junio del 2012.

Revisión ortográfica y de estilo: **Analfía Pinto** (SeDiCI-UNLP)

Diseño gráfico: **Lucas Folegotto** (SeDiCI-UNLP)

Resumen del Foro¹ “Las Universidades Latinoamericanas ante los Rankings Internacionales: Impactos, Alcances y Límites”:

El Encuentro fue convocado con el objeto de *abrir un espacio para el diálogo y debate sobre las clasificaciones internacionales de las universidades*. A lo largo de los trabajos de la reunión, rectores de universidades, editores de rankings y académicos especialistas presentaron diversos análisis, puntos de vista y perspectivas sobre el tema. El evento, aseveramos, cumplió con amplitud su cometido original, y brinda, en su Declaración Final, un documento invaluable que ha puesto en relevancia la diversidad, una síntesis ampliada y un nuevo mapa de ruta para comprender mejor los temas de la llamada “calidad universitaria” en sus variables epistemológicas, pedagógicas, sociales y éticas, ya que, tal como lo resaltara el Rector de la Universidad de Buenos Aires (Argentina), en el discurso inaugural: *“En el mundo formal, estimados colegas, los indicadores y los puntajes nos ponen distancia, pero en el mundo real nos acercan los problemas. Porque los problemas son inevitablemente globales”*.

Asistentes destacados:

Al acto de apertura asistieron, entre otros, el Rector de la Universidad de Buenos Aires (Argentina), el Rector de la UNAM, el Rector de la Universidad de Chile, el Rector de la Universidad Nacional de Colombia, el Director del Instituto Internacional para la Educación Superior en América Latina y el Caribe de la UNESCO, el Secretario General de la Unión de Universidades de América Latina, el Secretario General Ejecutivo de la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior de México, el Director General de Evaluación Institucional de la universidad anfitriona, expertos, especialistas y profesores.

Rankings presentes en el panel de Rankings Internacionales:

Los cuatro rankings presentes en dicho panel fueron²:

¹ Todos los materiales del evento se encuentran en: <http://www.encuentro-rankings.unam.mx/?q=node/24>

² Aunque no estuvieron presentes en el panel de Rankings internacionales, existen otros rankings que se tomaron en cuenta en diferentes formas:

[Leiden Ranking](#): UNLP, puesto 11 en América Latina y 456 en el mundo.

[Shanghai Jiao Tong University \(SJTU\)](#): sólo muestra los 500 primeros, donde no aparece UNLP.

1. Webometrics

- Ofrece rankings de universidades, repositorios, hospitales, escuela de negocios, centros de investigación.
- UNLP, puesto 17 en América Latina y 424 en el mundo.

2. SCImago

- SIR, SCImago Institutional Ranking, pertenece a ELSEVIER.
- UNLP, puesto 15 en América Latina y 592 en el mundo.
- El ranking de Universidades e Institutos de Investigación, se basa en trabajos de investigación revisados por pares a través de revistas y conferencias.

3. QS University Rankings

- UNLP, puesto 20 en América Latina y 451-500 en el mundo.

4. Times Higher Education

- Pertenece a THOMSON REUTERS.
- Sólo muestra los 400 primeros, donde no aparece UNLP.

Evento:

Se describen aquí de manera resumida las distintas secciones del evento según el programa³.

Desarrollo del evento:

SIMON MARGINSON, Melbourne University (Australia). **Conferencia magistral:** “Global University Rankings: The strategic issues”.

Síntesis: en el año 2003 se inicia el primer ranking de la Universidad Shanghai Jiao Tong (SJT)⁴, seguido en el 2004 por el denominado Higher Education⁵. En diez años los rankings se hacen famosos, crean muchos perdedores y unos pocos ganadores; sus

³ Programa del evento disponible en: <http://www.encuentro-rankings.unam.mx/?q=node/5>

⁴ “Academic Ranking of World Universities – 2011 | Top 500 universities | Shanghai Ranking - 2011 | World University Ranking - 2011.” [Online]. Disponible en: <http://www.shanghairanking.com/ARWU2011.html> [Consultado: 04-Jun-2012].

⁵ “The Times Higher Education World University Rankings 2011-2012.” [Online]. Disponible en: <http://www.timeshighereducation.co.uk/world-university-rankings> [Consultado: 04-Jun-2012].

criterios están basados en dar preeminencia a las instituciones que hacen investigación y se basan en una estandarización que sigue la línea anglosajona-norteamericana. Lo positivo es que ponen la mirada en la educación superior y eso potencialmente posibilita que se dirijan inversiones hacia las casas de estudio, en especial para investigación.

Muestra distintos puntos de vista de lo que se considera como Educación Superior: elemento de producción y consumo, transferencia cultural, formación de personas y liderazgo, oportunidad social, competencia, etc.

Hay rankings y rankings, algunos son poco sólidos porque se basan en las encuestas de las propias universidades que evalúan. Los rankings no dicen nada concreto de la enseñanza que se imparte ni de los logros que se suceden. En las ciencias sociales, los mejores datos son tablas de indicadores simples basadas en las publicaciones de investigación y citas que aparecen en SCImago⁶ y en la Leiden University⁷, además de dos colecciones: Scopus de Elsevier y Web of Science de Thomson Reuters. Los indicadores son normalizados debido a la disparidad que existe en áreas como la medicina.

Si los rankings están basados en indicadores compuestos pero confinados a un área, por lo menos hay correlación alta (SJT), pero si cubren amplias áreas, como investigación, encuestas, recursos, etc., las cargas que se ponen a cada parte resultan arbitrarios. Los diferentes interesados tienen preguntas distintas y estas composiciones oscurecen las respuestas.

El ranking de la Universidad de Shangai es un listado de las mayores instituciones de educación superior del mundo, ordenadas de acuerdo con una fórmula que toma en cuenta los siguientes factores: número de galardonados con el Premio Nobel o la Medalla Fields (formados en la universidad con una ponderación del 10%) o trabajando en la misma (ponderación: 20%); el número de investigadores altamente citados en 21 temas generales (20%); el número de artículos publicados en las revistas científicas *Science* y *Nature* (20%); el número de trabajos académicos registrados en los índices del Science Citation Index y el Social Science Citation Index (20%), y, por último, la

⁶ "SIR - SCImago Institutions Rankings." [Online]. Disponible en: <http://www.scimagoir.com/index.php> [Consultado: 04-Jun-2012].

⁷ "Leiden Ranking." [Online]. Disponible en: <http://www.leidenranking.com/default.aspx> [Consultado: 04-Jun-2012].

“producción per cápita”, es decir, la puntuación de todos los indicadores anteriores dividida entre el número de académicos a tiempo completo (10%).

En la presentación, Marginson muestra las posiciones de América Latina en tres rankings: SCImago, Leiden y Webometrics, de los cuales hubo conferencias especiales, y deja de lado el ranking QS porque no tiene fe en su validez. También muestra el gran crecimiento en publicación científica⁸ en los últimos quince años que ha tenido Asia y América Latina frente a Estados Unidos y Europa, con un menor crecimiento.

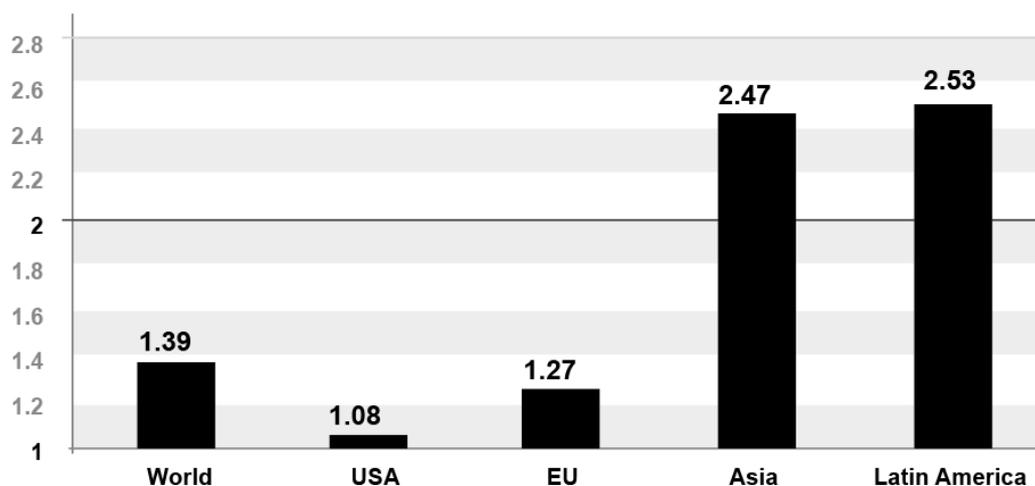


Fig. 1. Crecimiento de papers 1995-2009. Fuente: Simon Marginson.

¿Por qué los rankings se imponen? Porque el modelo de la educación que predomina la percibe como mercado global y de allí se imponen dos paradigmas: el económico y el de la competencia. Esto también impone un liderazgo de USA y UK, un lenguaje y una selección.

¿Cómo le va a América Latina en los rankings? La valoración natural de su historia y de su cultura le van en contra ya que el ranking está hecho sobre una base homogénea. Aquí Marginson demuestra en números que a pesar de que entre Latinoamérica y Centroamérica tienen alrededor del 8,5% de la población mundial, hay pocas universidades de la región que están al tope de los rankings y que se concentran en sólo 4 países: Brasil, Argentina, México, Chile y una incipiente aparición de Colombia.

¿Por qué la investigación predomina en los dos ranking mundiales? Marginson responde que, por un lado, los datos de investigación son fuertes y el sistema global de

⁸ Página 17 de la presentación en PowerPoint, disponible en la página de materiales del evento.

la ciencia hace que la comparación estandarizada sea posible, pero hay razones más profundas: en primer lugar, la política. La globalización impulsa a participar efectivamente en la red mundial de instituciones académicas del mundo y para ello se debe participar en investigación. Esta es una razón del porqué la investigación está creciendo en casi todas partes. En segundo lugar, las fuerzas del mercado, y aquí importa el orden de los productores que a su vez se basa en las publicaciones.

¿Qué hacer en este punto? Los expertos en educación simplemente interpretan los rankings, el punto es cambiarlos. Lo bueno es influir en las comparaciones que se hagan. Hay tres puntos que se conectan: 1) El uso de rankings, 2) el diseño de rankings, y 3) el problema de la educación superior en América Latina.

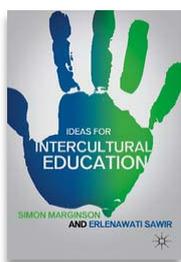
1) Las universidades de la región no se benefician con los rankings universales, pues necesitan diferentes comparaciones; hay que hacer suplementos a los rankings que existen para considerar aproximaciones más constructivas para la región. 2) Marginson considera que los rankings más simples son los más útiles. Por ejemplo, hasta una encuesta es útil si responde puntualmente algunos aspectos, aunque no pretenda ser objetiva. Un número grande de tablas sencillas informa mejor. Leiden y SCImago ofrecen caminos para evaluar y rankear a las universidades que hacen mucha investigación. Los rankings están compuestos de elementos que tienen poca correlación. Debiera presionarse para que desagreguen sus indicadores. Otro tema a tener en cuenta es el lenguaje.

¿Hay posibilidades de rankings dentro de la región? Por un lado, contesta Marginson, el estado de crecimiento de la globalización y, en este punto, qué características sirven para crear un terreno propicio al logro de un ranking latinoamericano. Son cuatro, según su punto de vista: 1) la proximidad geográfica, 2) la comunidad cultural, 3) el acuerdo político y 4) un umbral común de desarrollo socio-económico. Si hay grandes disparidades entre los sistemas nacionales de educación superior, desde los sistemas más fuertes se debe hacer llegar recursos para la creación de capacidad de los sistemas más débiles. Como corolario, comenta que Europa, después de más de una década de cooperación en la educación superior y la investigación, ha desarrollado un enfoque para la lucha contra el ranking mundial. El primer paso fue el sistema en todo el continente de la clasificación de instituciones de educación superior, [U-Map](#). Agrupa a las instituciones de acuerdo a seis dimensiones:

la enseñanza y el aprendizaje de perfil, perfil del estudiante, la actividad de investigación, participación en el intercambio de conocimientos, la actividad internacional, y el compromiso regional. Los grupos que genera U-Map permiten comparaciones significativas, al tiempo que valoran la diversidad. U-Map se basa en indicadores claros y en una recopilación robusta de datos en cada dimensión; estos agrupamientos permiten consultas centradas en los diferentes puntos de acceso según el grupo que consulta: estudiantes, facultad, gobierno, etc.

El último paso es el proyecto **U-Multirank**: un multiranking de universidades de naturaleza global, que cubre instituciones de 50 países y está en su segundo año de prueba piloto⁹. U-Multirank democratiza la clasificación. Su base de datos está en la web. Hay una gran selección de los indicadores individuales. U-Multirank **NO** establece un orden jerárquico global sobre la base de sus propias ponderaciones. Deja a los usuarios diseñar sus propias comparaciones sobre la base de los indicadores preferidos: el orden queda determinado por los propósitos de los usuarios y no por el diseño de la organización y la clasificación, pasible de ideologías. Las instituciones y programas se pueden comparar sólo cuando las misiones y los perfiles de actividad son lo suficientemente similares para permitirlo. Entonces, se sugiere un desarrollo con similares características para América Latina.

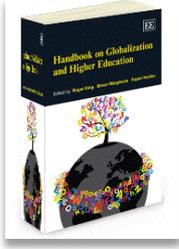
Marginson termina su magnífica disertación con auspiciosas palabras para el futuro de la región. En la última diapositiva de su presentación recomienda estos 4 libros¹⁰:



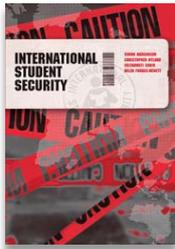
SIMON MARGINSON. *Ideas for intercultural education*.

⁹ F. van Vught & F. Ziegele (eds.) (2011), *U-Multirank. The design and testing the feasibility of a multi-dimensional global university ranking*. Final Report. Consortium for Higher Education and Research Performance Assessment, CHERPA-Network. Disponible en http://ec.europa.eu/education/higher-education/doc/multirank_en.pdf

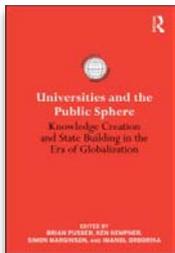
¹⁰ Haciendo click en la imagen de cada libro se accederá a su página web o página de compra.



ROGER KING, SIMON MARGINSON & RAJANI NAIDOO. *Handbook on globalization and higher education.*



SIMON MARGINSON, CHRYS NYLAND, ERLENAWATI SAWIR & HELEN FORBES-MEWETT. *International student security.*



BRIAN PUSSER, KEN KEMPNER, SIMON MARGINSON & IMANOL ORDORIKA (eds). *Universities and the public sphere. Knowledge creation and state building in the era of globalization.*

Lo que decía el público a través de Twitter:

Estos tweets se obtuvieron a través de la cuenta @UNAM_DGEI y el *hashtag* #EncuentroRankings.

- Las universidades latinoamericanas que sobresalen en los rankings son la de San Pablo (Brasil) y la UNAM.
- Política y mercado son las dos principales razones que generan rankings enfocados a la investigación.
- Ningún ranking mide el impacto social de las universidades.

- Si las clasificaciones se usan como medida del éxito, la medida y el incentivo no están sincronizados.
- Las universidades de la región necesitan diferentes comparaciones, enfoques regionales más constructivos.
- Los rankings de las mejores universidades no están ayudando a las universidades de Latinoamérica.
- Algo de corte ideológico se ha puesto en marcha con los rankings: la construcción de la educación superior como un mercado global.
- Centroamérica y Sudamérica 8.5% de la población mundial, pero 0.75% de universidades en Ranking Times.
- “Los rankings no pueden dictar holísticamente hacia dónde va la educación superior en los países” (Simon Marginson).

Tweets por conferencias-panel:

En algunos casos sólo se listan las temáticas abordadas, debido a la imposibilidad de extenderlos y para no repetir algunos tópicos. Sugerimos la revisión de la documentación pertinente.

Panel: Presencia e impacto de los rankings en las universidades de AL, con Imanol Ordorika (UNAM, México), Felipe Martínez Rizo (UAA, México) y Jorge Allende (U de Chile).

- Que cada usuario le asigne a cada grupo de parámetros un peso relativo de acuerdo a sus intereses. Las tremendas desigualdades que surgen en nuestra sociedad hacen necesario trabajar en nuevos parámetros (Jorge Allende).
- El simplismo de la visión que ofrecen los rankings lleva a decisiones igualmente superficiales. Estoy convencido del valor que puede tener la evaluación para la mejora, pero a partir de una noción adecuada. Evaluar el desempeño es posible pero sin el simplismo de los rankings actuales (Felipe Martínez Rizo).
- Establezcamos los límites: ¿qué sí miden y qué no miden los rankings? es el problema de la lectura. El error es no saber leer lo que cada ranking expresa. Los

rankings internacionales erosionan en nuestros países la legitimidad social de nuestras universidades (Imanol Ordorika).

- Si no podemos medir lo que es valioso, acabaremos por rendirnos a creer sólo en lo que ahora es medible (Manuel Gil Antón, moderador).

Panel: **Los rankings internacionales. El punto de vista de sus responsables**, con Phil Baty (Times Higher Education), Félix de Moya (SCImago), Isidro Aguillo (Webometrics) y Ben Sowter (QS University Rankings).

- Isidro Aguillo: Nuestro ranking es útil para ustedes; Webometrics es el ranking que tiene un mayor número de universidades latinoamericanas; en docencia a distancia, el mejor ejemplo es la UNAM que une el prestigio con la enseñanza a distancia; me voy a disculpar por no pensar que América Latina sea realmente diferente; uds. han decidido no estar presentes en el web. Uds. son los responsables; no se trata solo de tamaño. Se trata de compromiso.

- Félix de Moya: En la búsqueda de atajos para mejorar en los rankings, que se la piensen dos veces antes de aplicarlos; el único país de Latinoamérica con más de 1% del PBI en inversión en la investigación es Brasil; el problema de los “ordenamientos” o “clasificaciones” es que apenas como se terminan se vuelven caducos; el mayor enemigo de que no aparezcamos en los rankings universitarios es que sus docentes no publiquen.

- Phil Baty: Es un hecho de la vida. El dinero habla. Pero hay algo positivo en eso, para animar a los gobiernos. Tienes que apoyar económicamente a la investigación científica mundial. Hay que apoyar económicamente a las universidades para hacerlas fuertes.

- Ben Sowter: Apreciamos la complejidad de lo que hacemos, y siempre buscamos hacerlo mejorar.

Panel: **Los rankings internacionales: problemas metodológicos**, con Paul Wouters (Leiden University, Países Bajos), Hebe Irene Roig (UBA, Argentina) y Jane Margaret Russell Barnard (UNAM, México).

- Paul Wouters: Los rankings globales han sido utilizados correctamente contra los deseos de sus creadores; los rankings globales serán reemplazados por rankings locales especializados de las instituciones; cuanto más se critica a los rankings, más populares se vuelven.

- Jane M. Russell B.: El Caribe y la región latina tienen los índices más altos en colaboración internacional (publicaciones); los trabajos publicados en inglés tienen más probabilidad de ser citados; se requieren más estudios sobre el comportamiento de la ciencia en la región; aprovechar modelos, propuestas e iniciativas existentes (RICYT, LATINDEX, SciELO).

- Hebe Roig: Podríamos considerar que los rankings son una forma de marketing, en particular... para los primeros sitios; la evaluación pretende ser una forma de intervención social; el ranking no da cuenta del proceso, da una radiográfica final de algunas características de las instituciones; los indicadores, para ser correctamente leídos, deben ser leídos por expertos; los rankings son una forma de evaluación preordenada, tienen un modelo de base sobre el que se instala la evaluación; la evaluación preordenada deja de lado la vida académica cotidiana, deja de comprender los procesos, contextos...; la validez de consecuencias y su análisis es una responsabilidad de las agencias que revisan los rankings; lo que no queremos es olvidar la visión de la universidad.

- Paul Wouters: No puede quedar duda que los rankings DEBEN ser absolutamente transparentes.

Panel: Experiencias Latinoamericanas para mejorar la visibilidad de sus universidades. Presentación de Casos, con Abel Packer (SciELO, Brasil), Roberto Rodríguez (UNAM, México) y Pedro Henríquez (IESALC)

- Pedro Henríquez: Los desafíos de la educación superior son: institucionales, económicos, organizacionales y sociales.

- Abel Packer: El 46% de las revistas académicas en Brasil son publicadas por editoriales universitarias. Para hacer buena ciencia hay que tener buenas revistas científicas. Brasil está en segundo lugar en el mundo en cuanto a Acceso Abierto.

- Raúl Arias Lovillo: Apoyar revistas científicas e ir transformando la vieja universidad para construir la que uno aspira.

Panel: **Las universidades latinoamericanas ante los rankings**, con Rubén Eduardo Hallu (UBA, Argentina), Víctor Pérez Vera (rector, U de Chile), Ignacio Mantilla (rector, UNC, Colombia) y José Narro Robles (UNAM, México).

- Rubén Hallu: En el mundo real nos acercan los problemas, porque son inevitablemente globales aunque los síntomas sean locales; la cuestión del ranking es global, es imprescindible que se nutran de realidades locales. El Rector Narro dice que seis de cada diez jóvenes no acceden a educación superior en América Latina, lo que habla de una preocupante desigualdad.

- José Narro Robles: No estamos en contra de los rankings pero queremos que midan nuestra realidad; yo prefiero ver a un joven protestando que a un joven con desesperanza; uno de cada once seres humanos en el planeta vive en América Latina; sólo el 10% de la población tiene 60 años o más en Latinoamérica; las condiciones favorables para el futuro de América Latina: demografía, cultura, gobernanza, economía, recursos naturales; no podemos omitir la parte negativa: 1 de cada 3 habitantes en América Latina vive en situaciones de pobreza; el problema es que en nuestra región son pocas las naciones que están haciendo algo en materia de educación.

- Víctor Pérez Vera: En nuestros países latinoamericanos debe haber un desarrollo cultural, humano, social, público; reflexionando: si queremos mejorar como país ¿qué está pasando con la inversión en educación básica? ¿de dónde provienen los encuestados?; porque podíamos estar reforzando grupos de poder estandarizados; si queremos mejorar como país, debemos identificar qué está pasando con la educación básica; hoy en día en gran medida los problemas que son de desarrollo humano, tienen que ver con el desarrollo del pensamiento crítico; si tuviéramos que hacer un ranking en cuanto a lo más trascendental hemos fracasado.

- Ignacio Mantilla: Debemos ser conscientes que la educación pública debe ser el más eficaz instrumento de igualdad.

Otros tweets relevantes:

- Ranking de Shanghai, 45% de las primeras 200 universidades son de Estados Unidos, 4% de Canadá y 2% de América Latina.
- Leiden rankings, miden publicaciones e impacto. En el Times Higher sólo aparecen tres universidades de América Latina.
- Las universidades no pueden convertirse en seguidoras de los #rankings internacionales.
- Cualquier análisis de rankings universitarios que no incluya la palabra “extorsión” está incompleto.
- Víctor Pérez Vera para Dr. Hallú: las univ. no pueden ni deben ser iguales, si es lo mismo para todos es malo, el intentar imponerlo también.

Los tweets a que se hace referencia en esta sección pertenecen a los usuarios: @mariawang, @redescielo, @tuiterotarapaca, @avergarauct, @cabestre, @IMEF_UNAM, @Mago_del_hielo, @dantexier, @CLACSOredbiblio, @SeDiCI_UNLP, @UNAM_DGEI.

Presentaciones:

Panel: **Presencia e impacto de los rankings en las universidades de AL**, con Imanol Ordorika (UNAM, México), Felipe Martínez Rizo (UAA, México) y Jorge Allende (U de Chile).

- Antecedentes del tema (Rizo).
- Alcance y límites de los rankings (Rizo).
- Impactos deseables e indeseables de los rankings (Rizo).
- Tendencias internacionales (Ordorika).
- Diversidad de los rankings (Ordorika).
- Limitaciones y efectos negativos (Ordorika).
- Enorme diversidad de las instituciones conocidas como universidades (Allende).
- Las universidades tienen múltiples objetivos (Allende).
- Propuestas (Allende).

Panel: **Los rankings internacionales. El punto de vista de sus responsables**, con Phil Baty (Times Higher Education), Félix de Moya (SCImago), Isidro Aguillo (Webometrics) y Ben Sowter (QS University Rankings)

- Tres planteos: promover el acceso abierto, clasificar las 20.000 universidades, publicar un ranking independiente sin intereses económicos o políticos. Precauciones básicas y estrategias peligrosas. Estrategias básicas: todos deben colaborar, los resultados deben estar en acceso abierto y además en inglés. Importante destacar que el inglés debe usarse además del idioma local, nunca en su sustitución, favoreciendo las versiones multilingües de las páginas más relevantes (Isidro Aguillo).

- Student Challenges (Ben Swoter).
- Análisis de Top Universities (Ben Swoter).
- Razones del por qué hacemos un ranking (Félix de Moya).
- Análisis de la colaboración internacional, caso UNAM (Félix de Moya).
- The World University Ranking by Thomson Reuters (Phil Baty).
- Análisis de qué hacen las universidades de clase mundial (Phil Baty).
- Pilares clave: Teaching, Knowledge Transfer, Global outlook y Research (Phil Baty).
- Explicación de la metodología del ranking (Phil Baty).

Panel: **Los rankings internacionales: problemas metodológicos**, con Paul Wouters (Leiden University, Países Bajos), Hebe Irene Roig (UBA, Argentina) y Jane Margaret Russell Barnard (UNAM, México).

- 'Science of ranking' deficient (Paul Wouters).
- Leiden ranking steps (Paul Wouters).
- Métodos (Russell Barnard).
- Impactos a través de citas y visibilidad en sitios web (Russell Barnard).
- Adecuar los indicadores a las preocupaciones de las instituciones (Hebe Roig).
- Flexibilidad metodológica, postura constructivista en lugar de preordenada (los rankings) (Hebe Roig).

- Qué problemas tienen los rankings: modelo preordenado. Los rankings evalúan, determinan cuáles son ciertos indicadores en base a los cuales se compara, ese es el problema (Hebe Roig).
- Otro problema: lo que es evaluado pasa a ser “lo importante”. Lo que se instala en la evaluación es lo que impacta. Caso CONEAU. Croch: donde medía la CONEAU se sentía el impacto (Hebe Roig).
- La evaluación preordenada deja de lado la vida académica: contextos, condiciones, políticas... (Hebe Roig).

Panel: **Experiencias latinoamericanas para mejorar la visibilidad de sus universidades. Presentación de casos**, con Abel Packer (SCIELO, Brasil), Roberto Rodríguez (UNAM, México) y Pedro Henríquez (IESALC).

- Visibilidad (Abel Packer).
- Explica funcionamiento de SciELO y estadísticas (Abel Packer).
- Fortalezas, fragilidades, oportunidades y líneas de acción de SciELO (Abel Packer).

Panel: **Las universidades latinoamericanas ante los rankings**, con Rubén Eduardo Hallu (UBA, Argentina), José Narro Robles (UNAM, México), Víctor Pérez Vera (Rector, U de Chile) e Ignacio Mantilla (Rector, UNC, Colombia).

- Estadísticas de economía, pobreza, etc. de América Latina.

Síntesis de la [Propuesta de Declaración Final](#)

Antecedentes de este debate¹¹:

La Conferencia Mundial sobre la Educación Superior (CMES), celebrada en París (Francia), del 5 al 8 de julio de 2009, reconoció la necesidad de lograr más información, apertura y transparencia respecto de la misión y la actuación de las instituciones de enseñanza, así como el desarrollo de procesos de evaluación y la promoción de una cultura de la calidad. Los representantes de América Latina y Caribe

¹¹ Extracto de la “Propuesta de Declaración Final” del evento, motivo del presente documento.

apoyaron expresamente este punto como parte de la responsabilidad social de la universidad y se pronunciaron críticamente frente a la opción de construir o utilizar rankings para la evaluación.

En el IV Encuentro de Redes Universitarias y Consejos de Rectores en América Latina y el Caribe, realizado en Buenos Aires (Argentina), los días 5 y 6 de mayo de 2011 se discutió una vez más el tema de los rankings y se resolvió:

- ✓ Ratificar la naturaleza de bien público social de la educación superior.
- ✓ Reconocer la demanda de conocimiento sobre las condiciones, características, desempeños e impactos de las instituciones de educación.
- ✓ Manifiestar la preocupación por los efectos indeseados de los rankings, como la homogeneización de la diversidad de instituciones respecto al modelo predominante anglosajón; la percepción sesgada acerca de la operación, calidad y resultados de la IES de la región a partir de mediciones parciales enfocadas principalmente a la circulación internacional de la producción científica; la influencia de estas visiones parciales en los organismos que toman decisiones. La deslegitimación de las IES nacionales, en particular de aquellas que impulsan modelos distintos al de la universidad centrada en la investigación, y la confusión de los rankings con sistemas de información absolutos.
- ✓ Proponer a las autoridades gubernamentales responsables de la coordinación de los sistemas universitarios, asociaciones, rectores y directivos, así como a la UNESCO, impulsar alternativas a los rankings para la mejor comprensión y evaluación de la realidad de la educación superior. La construcción de sistemas de información acerca de las IES en la totalidad de sus funciones y responsabilidades, características, procesos, recursos y resultados; la elaboración de estudios comparativos, la coordinación de acciones comunes para promover la circulación y reconocimiento internacional de las publicaciones académicas y conocimientos científicos producidos en las IES de la región y la necesidad de reforzar las acciones en curso de IESALC.

Estas resoluciones fueron presentadas, asimismo, en el Foro Mundial de la UNESCO *Las clasificaciones y la rendición de cuentas en la educación superior: usos válidos y espurios*, que tuvo lugar en París (Francia), el 16 y 17 de mayo de 2011. En estas

reuniones y otras se planteó reiteradamente la necesidad de realizar un encuentro de rectores de América Latina y el Caribe con especialistas en el tema lo que derivó en el evento aquí descrito.

La declaración se estructura con consideraciones y propuestas dirigidas a las autoridades gubernamentales y órganos legislativos, a las agencias de rankings, a los medios de comunicación y a las instituciones de educación superior de América Latina y Caribe, a saber:

1. A las autoridades gubernamentales y órganos legislativos:

Se considera que en los últimos años los rankings internacionales han adquirido gran visibilidad y que ese impacto se debe a que los tomadores de decisiones y la opinión pública los perciben como si fueran una “medición integral, exhaustiva y objetiva de la calidad de las instituciones” y que por ello permitirían establecer comparaciones y evaluaciones, pero los rankings **no son fuentes de información** sino sistemas de clasificación jerárquica y **no proporcionan elementos de juicio válidos sobre el desempeño de las universidades**. Por la percepción precedente es importante identificar las varias limitaciones de los rankings; es necesario remarcar que los rankings constituyen, en el mejor de los casos, “comparaciones, basadas en sumas ponderadas de un conjunto limitado de indicadores, frecuentemente asociados a la circulación internacional de los productos de investigación. Estos ordenamientos de universidades no incorporan el conjunto de las aportaciones, ni el desempeño de cada institución en su totalidad”. Las universidades de América Latina y el Caribe tienen un modelo diferente que el tradicional anglosajón imperante en los rankings. A esto se suma que la mayoría de los rankings utilizan mediciones sobre publicaciones registradas en dos índices de revistas científicas (ISI-Thomson Reuters y SciVerse-SCOPUS), producidas por empresas que recogen fundamentalmente artículos y citas de publicaciones científicas en inglés y mayoritariamente en las áreas de ciencias de la salud y las ingenierías. Este hecho produce un sesgo también desfavorable a las universidades de América Latina y sus publicaciones científicas.

Se recomienda entonces el desarrollo de políticas estratégicas y de largo alcance para fortalecer a las universidades de la región, con el apoyo a proyectos universitarios acordes con las tradiciones históricas y los proyectos de desarrollo nacionales,

manteniendo el acento sobre la prioridad formativa de la educación superior como herramienta para promover la inclusión, acortar brechas de desigualdad y, simultáneamente, promover el desarrollo económico. Impulsar el establecimiento de bases de datos públicas de información de alcance nacional y regional que permitan un conocimiento bien fundado de las instituciones y que hagan posible el análisis y diagnóstico de problemas y oportunidades que orienten las políticas públicas. Evitar tomar los resultados de los rankings como elemento de evaluación del desempeño de las instituciones en el diseño de políticas públicas para la educación superior, en el financiamiento y en los sistemas de estímulos e incentivos a las instituciones y al personal académico.

2. A las agencias productoras de rankings:

Considerando el consenso que existe en cuanto a las limitaciones conceptuales y metodológicas de los rankings como herramientas para la evaluación de las instituciones de educación superior, debido a la falta de criterios ampliamente aceptados para medir la calidad de las universidades; que los parámetros son arbitrarios y que los puntajes elaborados responden al promedio sin consideraciones estadísticas que hagan claras las diferencias significantes; que hay un sesgo en el idioma de las publicaciones y un empobrecimiento en la selección de las fuentes así como un recorte que deja de lado otras funciones educativas y sociales; que no distinguen los contextos para la comparación; que el sistema de indicadores que arbitrariamente se elige **no ofrece datos específicos**, y teniendo en cuenta, entre otros, el pronunciamiento de la UNESCO acerca de “la necesidad de mejorar las condiciones de transparencia, objetividad y rigor metodológico de los rankings así como la necesidad de reconsiderar su diseño para incluir evidencia sobre el desempeño de las instituciones en las funciones de docencia y difusión, y para mostrar la diversidad de misiones y proyectos institucionales en los sistemas de clasificación”; y, además, existiendo antecedentes de expertos que han sugerido criterios de calidad y buenas prácticas en cuanto a propósitos, objetivos, diseño y ponderación de indicadores así como en cuanto a la recolección y procesamiento y presentación de datos y resultados, se recomienda el apego a los Principios de Berlín sobre el Ranqueo de Instituciones de Educación Superior, en particular: el reconocimiento de la diversidad, la obligatoriedad

de **proporcionar información precisa sobre las fuentes empleadas para la clasificación**, así como sobre los datos generados por cada fuente; especificar los contextos, **ser transparentes** sobre la metodología utilizada, dar mayor importancia a la medición de resultados que a la de recursos; **especificar y justificar las ponderaciones asignadas a los indicadores e informar sobre cualquier cambio introducido**; **utilizar datos comprobados y comprobables**; **brindar a los consumidores una explicación clara acerca de todos los elementos utilizados en la construcción del ranking**. Considerar la inclusión, en los indicadores de calidad, de la innovación en herramientas didácticas, las horas de especialización docente de los profesores; número de profesores con posgrados o maestrías en educación superior y/o formación didáctica avanzada; las acciones de consultoría pública e intervención mediante proyectos, arbitrajes, transferencia de conocimientos, evaluación de proyectos públicos y auditorías de calidad institucional y/o rigor metodológico sobre organismos públicos; los proyectos de investigación aplicada y/o innovación tecnológica involucrados en gestiones multiparte de desarrollo local o con resultados en la agregación de valor y competitividad sobre la producción económica nacional y regional. Incluir en la publicación de resultados cualquier nota aclaratoria o precaución sobre la validez de los datos debidamente informada por las instituciones e interactuar sistemáticamente con las instituciones para la mejora de los rankings, así como fijar un procedimiento de corrección justificada de datos con posterioridad a la publicación de los resultados. Abrir periódicamente foros regionales e internacionales de debate sobre los rankings, a través de los cuales se convoque a las instituciones, a las comunidades académicas y a los especialistas interesados en la discusión de los métodos, datos e indicadores incluidos en los sistemas de clasificación, de modo que se aproveche esta instancia en la mejora sistemática de los rankings. **Informar oportunamente sobre cualquier cambio introducido en la metodología**, ponderación de indicadores, inclusión de nuevos datos, cambio de fuentes, así como cualquier otra modificación que pueda implicar cambios en las posiciones ocupadas por las instituciones, atribuibles a modificaciones de diseño del ranking.

3. A los medios de comunicación y a las oficinas de comunicación social de las instituciones de educación superior:

Los rankings se han convertido en un tema noticioso de interés relevante a nivel nacional e internacional. Algunos de ellos precisamente sustentan su existencia, interés y ganancias en los efectos mediáticos que generan a través de publicaciones impresas o en Internet, que tienden a potenciar la percepción de que éstos constituyen evaluaciones totalizadoras sobre la calidad de las instituciones y teniendo en cuenta que no proveen informaciones precisas de comprensión, alcances y limitaciones, ni tampoco de metodología, ni contrastan en sus comentarios con otros rankings ni dan referencias contextuales, lo que lleva a una pérdida de legitimidad que afecta a las instituciones.

4. A las instituciones de educación superior de América Latina y el Caribe:

Considerando la diversidad y dentro de ella la existencia de rasgos comunes que identifican a las funciones universitarias de docencia, investigación, difusión cultural, extensión y vinculación, con una fuerte vocación social y compromiso con el desarrollo de las naciones latinoamericanas y que muchas de estas características, productos académicos y aportaciones universitarias no están recogidas de manera adecuada por los rankings, en particular por los sistemas de clasificación de cobertura internacional, se recomienda convocar a las instituciones de educación superior de la región para que, en el marco de su autonomía, generen y consoliden políticas y procesos de transparencia, rendición de cuentas y **“acceso abierto a los productos, recursos, materiales y servicios que se generan a través de las funciones de docencia, investigación, difusión, extensión, vinculación y servicio social, así como a aquellos de los que las instituciones son depositarias”**. “Esta disposición abierta y de acceso irrestricto debe ser una política estratégica que actualice la vocación de responsabilidad social que ha caracterizado a nuestras instituciones, además de ser un medio propicio para incrementar la visibilidad internacional, la cooperación y el impacto académico y social de nuestras tareas; así como un vehículo fundamental para ampliar los beneficios e impactos sociales de las tareas universitarias. Este enfoque no deberá tener más limitante que la debida protección a los derechos autorales y de datos personales”¹².

¹² Los entrecomillados son citas textuales del documento, insertadas de este modo dada su importancia. Los resaltados nos pertenecen en este párrafo y en los restantes del documento.

Extracto del Mensaje Final:

En este punto hemos recogido tan sólo unos tramos, por lo que sugerimos la lectura completa del documento, el cual se encuentra en español, portugués e inglés y está disponible en: <http://www.encuentro-rankings.unam.mx/?q=node/7>

Párrafos para destacar:

«En este doble proceso de integración internacional y fortalecimiento de nuestra ubicación nacional y regional, tenemos que echar mano de los elementos de identidad que han hecho más fuertes y relevantes a nuestras instituciones. Es necesario recrear la relación entre nuestras universidades y la construcción de nuestras sociedades, estados y proyectos de desarrollo nacional. Estas son las responsabilidades históricas de las universidades de América Latina y el Caribe que buscaremos asumir cada vez con mayor claridad, calidad y creatividad.»

«Nuestras universidades están en condiciones de superar la ficticia opción de preparar profesionales para el mercado o formar líderes para el cambio.»

«Entendemos la importancia de las comparaciones y mediciones internacionales, pero no podemos supeditar estas responsabilidades a estrategias simplistas para tener un mejor desempeño en las clasificaciones jerárquicas. Estamos en una búsqueda continua para establecer relaciones, intercambios y mutuo enriquecimiento de nuestro trabajo académico a través de la interacción con universidades de todo el orbe. Buscamos también, que nuestro trabajo y aportaciones de calidad se hagan visibles, se internacionalicen y se conviertan asimismo en parámetros de reflexión sobre la calidad de las instituciones de educación superior en todo el mundo.»

Para culminar: el pensamiento de SeDiCI

Aunque el presente es un documento extenso, la calidad del foro del que hemos recogido el material amerita una revisión de esta naturaleza que genere, a la vez, nuevas miradas sobre un tema que preocupa a nuestras instituciones. Ha sido un placer compartir la experiencia, escuchar a tantas personas capacitadas para emitir opinión y comprobar, una vez más, la coincidencia de pareceres que alimenta los cambios en las instituciones de la región latinoamericana.