

**T.C.**  
**İstanbul Üniversitesi**  
**Sosyal Bilimler Enstitüsü**  
**Bilgi ve Belge Yönetimi Anabilim Dalı**  
**Yüksek Lisans Tezi**

**İSTANBUL'DAKİ İLÇE BELEDİYELERİNİN**  
**STRATEJİK PLANLARI İLE PERFORMANS**  
**PROGRAMLARINDA BİLGİ VE BELGE ODAKLI**  
**HİZMETLERİN YERİ**

**Özhan SAĞLIK**  
**2501121262**

**Tez Danışmanı**  
**Doç. Dr. Niyazi ÇİÇEK**

**İstanbul 2015**



YÜKSEK LİSANS  
TEZONAYI

ÖĞRENCİNİN

Adı ve Soyadı : Özhan SAĞLIK Numarası : 2501121262

Anabilim/Bilim Dalı: Bilgi ve Belge Yönet. Anabilim Dalı Danışman Öğretim Üyesi: Doç. Dr. Niyazi ÇİÇEK

Tez Savunma Tarihi : 30.04.2015 Tez Savunma Saati : 10:30

Tez Başlığı : “İstanbul’daki İlçe Belediyelerinin Stratejik Planları İle Performans Programlarında Bilgi ve Belge Odaklı Hizmetlerin Yeri”

TEZ SAVUNMA SINAVI, Lisansüstü Öğretim Yönetmeliği’nin 36. Maddesi uyarınca yapılmış, sorulan sorulara alınan cevaplar sonunda adayın tezinin KABULÜ’NE OYBİRLİĞİ / OYÇOKLUĞUYLA karar verilmiştir.

JÜRİ ÜYESİ	İMZA	KANAATI (KABUL / RED / DÜZELTME)
1- Doç. Dr. Niyazi ÇİÇEK		KABUL
2- Doç. Dr. Bilgin AYDIN		KABUL
3- Yrd. Doç. Dr. Muhammet Hanifi KUTLUOĞLU		KABUL

YEDEK JÜRİ ÜYESİ	İMZA	KANAATI (KABUL / RED / DÜZELTME)
1- Doç. Dr. Rifat GÜNALAN		
2- Yrd. Doç. Dr. Burcak ŞENTÜRK		

## ÖZ

**Tezin Adı:** İstanbul'daki İlçe Belediyelerinin Stratejik Planları ile Performans Programlarında Bilgi ve Belge Odaklı Hizmetlerin Yeri

**Yazar:** Özhan SAĞLIK

Bu araştırma, stratejik plan ve performans programları ile faaliyet raporlarını hedef-sonuç ilişkisi çerçevesinde ele alan bir çalışmadır. Stratejik planlar, kurumların belirli bir zaman dilimindeki temel amaçlarını kamuoyuna açıkladıkları belgelerdir. Performans programları ise stratejik planların her seneki uygulama belgesidir. Bugüne kadar, bilgi ve belge odaklı hizmetlerin belediyelerin stratejik plan ve performans programlarında nasıl şekillendiği yeteri kadar incelenmeyen bir konu olmuştur.

Çalışma, "yerel yönetim organı olarak belediyelerin stratejik planlarında yer verdikleri bilgi ve belge yönetimi odaklı hizmetleri gerçekleştirmede hedefleri ne ölçüde gerçekleştirebiliyorlar" konusunu ele almaktadır. Çalışmada, İstanbul'daki ilçe belediyelerinin stratejik plan ve performans programlarında bilgi ve belge odaklı hizmetlerin nasıl yer bulduğu ve söz konusu hedeflerin gerçekleştirilip gerçekleştirilmediği araştırılmaktadır. Bu hizmetler; kütüphane kurmak faaliyetini de içinde barındıran halka yönelik bilgi hizmeti vermek, kurum arşivi ve elektronik belge yönetim sistemi tesis etmek faaliyetiyle şekillenen kurumsal bilgi kaynakları hizmeti ile e-Devlet hizmetleri şeklinde tasnif edilmiştir.

Çalışmada, belediyelerin stratejik plan ve performans programı incelenmiş, hedeflerin gerçekleştirilip gerçekleştirilmediği faaliyet raporları ve belediyelerin Web siteleri aracılığıyla kontrol edilmiştir. Hipotezin İstanbul'daki ilçe belediyelerinin en az % 60'ı için geçerli olduğu görülmüştür.

**Anahtar Kelimeler:** Belediyeler - bilgi ve belge yönetimi, stratejik planlama, performans programı.

## **ABSTRACT**

**Name of Thesis:** Place of the Services Focusing Information and Records in the Strategic Plans and Performance Programs of District Municipalities in Istanbul

**Author:** Özhan SAĞLIK

This research has been treating strategic plan, performance programs and annual reports in the context of cause and effect. Strategic plans are the documents that the fundamental aims of institutions have been stated in a particular time. Performance programs are the application documents of the strategic plans annually. It has seen that not much sufficient researchs that surveying how is the shape of services focusing information and records in the strategic plans and performance programs of municipalities up to date.

Study is handling the subject of "in the which level municipalities as a local government agency, could achieve the services focusing information and records management that presented in strategic plans and performance programs." In this study, how the services focusing information and records has been shaped and achieving of the mentioned goals or not has been researched. These services are classified in three ways: providing the service intended to public that includes establishing libraries, resources of institutional information service shaped with consisting institution archive and electronic records management systems and the services scope of e-Government.

In this research, strategic plan and performance programs of municipalities have been examined and realization of goals or not have been checked by annual reports and Web sites of municipalities. It has seen that hypothesis was valid for the %60 of district municipalities of Istanbul at least.

**Keywords:** Municipalities - records and information management, strategic planning, performance program.

## ÖNSÖZ

Bu çalışma İstanbul'daki ilçe belediyelerinin 2010-2014 yılları arasındaki stratejik plan ve performans programlarında bulunan bilgi ve belge odaklı hedeflerin hangi oranda gerçekleştirildiğini incelemektedir. Nüfusu 50 bin ve üzerinde olan belediyeler stratejik plan hazırlamakla yükümlüdür. Çalışmada Adalar, Çatalca ve Şile belediyeleri dışındaki bütün ilçe belediyeleri araştırma kapsamı dâhilindedir.

Stratejik planlamanın amacı kurumların kaynaklarını hedef-sonuç ilişkisi kurarak kullanmasıdır. Stratejik planlar, kalkınma planları ve sektörel eylem planlarındaki hedefler doğrultusunda hazırlanır. Performans programları ise stratejik planların her seneki uygulama belgesidir. Çalışmada, bilgi ve belge odaklı hizmetler; kurumsal bilgi kaynakları hizmeti, halka yönelik bilgi hizmeti ve e-Devlet kapsamındaki hizmetler olarak tasnif edilmiştir. Bu hizmetlerin yerel yönetim organlarından biri olan belediyelerde nasıl şekillendiğinin incelenmesi, söz konusu hizmetlerin belediyeler tarafından algılanma ve uygulanma şeklini ortaya koyacaktır.

Tezde, İstanbul'daki ilçe belediyelerinin bilgi ve belge odaklı vaatleri stratejik plan ve performans programları incelenerek tespit edilmiştir. Bu hedeflerin gerçekleştirilip gerçekleştirilmediği ise faaliyet raporları ve belediyelerin Web siteleri aracılığıyla analiz edilmiştir. Bu analiz çerçevesinde İstanbul'daki ilçe belediyelerinin kısa ve uzun vadeli ölçekler doğrultusunda reel politikalar geliştiremedikleri söylenebilir.

Çalışma sırasında birtakım güçlükler ile karşılaşmıştır. 5018 sayılı Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nda, kurumların hazırlamış oldukları stratejik planlar ve yıllık uygulama dilimleri olan performans programları her yıl kamuoyuna açıklanır ifadesi bulunmasına rağmen, İstanbul'daki pek çok ilçe belediyesinin bu belgelerine erişimde güçlük yaşanmıştır. Bunlara “bilgi edinme hakkı” kapsamında yapılan müracaatlarla erişilmeye çalışılmıştır.

Tez konusunu belirlememde yardımcı olan, tezin ortaya çıkışında değerli katkılarını esirgemeyen Doç. Dr. Niyazi Çiçek'e içtenlikle teşekkür etmek isterim. Tez çalışmam süresinde kaynakları derlemem için bana imkân sağlayan İstanbul Üniversitesi (İ.Ü.) Kütüphane ve Dokümantasyon Daire Başkanı Dr. Pervin Bezirci'ye, iş yükümün bir kısmını üstlenerek teze daha fazla zaman ayırmama imkân

veren İ.Ü. Süreli Yayınlar Birim Sorumlusu Ali Tufan'a, İ.Ü. Siyasal Bilgiler Fakültesi Kütüphanesi Sorumlusu Uzman Kadriye Kurt'a, İ.Ü. Hukuk Fakültesi Kütüphanesi Sorumlusu Necmiye Özcan'a ve İ.Ü. İktisat Fakültesi Kütüphanesi Sorumlusu Selvi Suiçmez ile diğer meslektaşlarıma teşekkür borçluyum.

Anketlerin belediyelere iletilmesi ve cevapların temininde yardımlarını esirgemeyen Fehmi Yöntem, Kübra Zayim ve Zeynep Özdemir'e teşekkür borçluyum. Son okumaları gerçekleştiren meslektaşlarım Çiğdem Akyol, Ayşe Sinem Gülmez Saydam ve Varol Saydam ile babam Kamil Sağlık'a teşekkür etmek isterim.

# İÇİNDEKİLER

ÖZ .....	III
ABSTRACT .....	IV
ÖNSÖZ.....	V
İÇİNDEKİLER .....	VII
TABLO LİSTESİ .....	IX
KISALTMALAR.....	X
GİRİŞ.....	1

## 1. BÖLÜM

### TÜRKİYE'DE STRATEJİK PLANLAMA VE TEMEL KAVRAMLAR

1.1. STRATEJİK PLANLAMA .....	10
1.2. YENİ KAMU YÖNETİMİ ANLAYIŞI VE TÜRKİYE'DE DURUM .....	16
1.3. TÜRKİYE'DE STRATEJİK PLANLAMA .....	26
1.3.1. Kamu Yönetiminde .....	26
1.3.2. Belediyelerde .....	31
1.4. PERFORMANS ESASLI BÜTÇELEME, PERFORMANS PROGRAMI VE FAALİYET RAPORLARI.....	33

## 2. BÖLÜM

### BİLGİ VE BELGE ODAKLI HİZMETLER

2.1. BELEDİYELERDE .....	38
2.1.1. Kurumsal Bilgi Kaynakları Hizmeti .....	38
2.1.2. Halka Yönelik Kurumsal Bilgi Kaynakları Hizmeti .....	49
2.1.3. Halka Yönelik Bilgi Hizmeti .....	62

2.1.4. E-Devlet Kapsamındaki Hizmetler.....	63
2.2. KALKINMA PLANLARINDA.....	76
2.3. BİLGİ TOPLUMU STRATEJİSİ VE EYLEM PLANINDA.....	81

### **3. BÖLÜM**

#### **İSTANBUL'DAKİ İLÇE BELEDİYELERİNİN BİLGİ VE BELGE ODAKLI HİZMETLERİ**

3.1. BİLGİ VE BELGE ODAKLI HİZMETLERİN GERÇEKLEŞTİRİLECEK HEDEFLERE DÖNÜŞMESİ .....	84
3.2. KURUMSAL BİLGİ KAYNAKLARI HİZMETİ .....	88
3.3. HALKA YÖNELİK BİLGİ HİZMETİ.....	112
3.4. E-DEVLET KAPSAMINDAKİ HİZMETLER .....	133
<b>SONUÇ.....</b>	<b>158</b>
<b>KAYNAKÇA .....</b>	<b>161</b>
<b>EKLER.....</b>	<b>184</b>



## TABLO LİSTESİ

- Tablo 1. Stratejik plan ve performans programlarında yer alan kısa ve uzun vadeli hedefler belediyemizin gerçekleri ile uyumludur ..... 85
- Tablo 2. Stratejik plan ve performans programları hazırlanırken, diğer belediyelere göre belediyemizin hizmetlerinin ilk ve öncü olmasına öncelik verilmiştir.....86
- Tablo 3. Elektronik belge/doküman yönetimine geçmek, stratejik plan ve performans programlarında öncelik verdiğimiz hedeflerin arasındadır ..... 88
- Tablo 4. Kurumsal belge hizmetine (EBY/EDY gibi) yönelik stratejik plan ve performans programlarına koyduğumuz hedefler hayata geçirilmiştir ..... 89
- Tablo 5. İlçede kütüphaneler kurmak, stratejik plan ve performans programlarında öncelik verdiğimiz hedeflerden biridir ..... 113
- Tablo 6. Kütüphaneler kurmak ile ilgili stratejik plan ve performans programlarına koyduğumuz hedefler gerçekleştirilmiştir ..... 113
- Tablo 7. Stratejik plan ve performans programlarında e-Devlet faaliyetlerine öncelik verilmektedir..... 133
- Tablo 8. Bilgi edinmeye yönelik e-Hizmetlerin geliştirilmesi stratejik plan ve performans programlarında öncelik verdiğimiz hedefler arasında yer almaktadır ..... 134
- Tablo 9. İşleme yönelik e-Hizmetlerin geliştirilmesi stratejik plan ve performans programlarında öncelik verdiğimiz hedefler arasında yer almaktadır..... 134
- Tablo 10. Bilgi edinmeye yönelik e-Hizmetlere ilişkin stratejik plan ve performans programlarında yer verdiğimiz hedefler başarı ile gerçekleştirilmiştir ... 135
- Tablo 11. İşleme yönelik e-Hizmetlere ilişkin stratejik plan ve performans programlarında yer verdiğimiz hedefler başarı ile gerçekleştirilmiştir ... 136

## KISALTMALAR

AB	: Avrupa Birliği
ABD	: Amerika Birleşik Devletleri
a.e.	: Aynı eser
a.g.e.	: Adı geçen eser
AK Parti	: Adalet ve Kalkınma Partisi
BEPER	: Belediyelerde Performans Ölçümü
BİT	: Bilgi ve iletişim teknolojileri
Bkz.	: Bakınız
BM	: Birleşmiş Milletler
bs.	: Basım
BTK	: Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu
BÜMKO	: Bütçe ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğü
C.	: Cilt
CBS	: Coğrafi bilgi sistemi
Çev.	: Çeviren
DAGM	: Devlet Arşivleri Genel Müdürlüğü
Doç.	: Doçent
DPT	: Devlet Planlama Teşkilatı
Dr.	: Doktor
DYS	: Doküman yönetim sistemi
EBYS	: Elektronik belge yönetim sistemi
EDYS	: Elektronik doküman yönetim sistemi
Ed.	: Editör
FABİM	: Fatih Belediyesi İletişim Merkezi
GİB	: Gelir İdaresi Başkanlığı
GKY	: Geleneksel kamu yönetimi
GZFT	: Güçlü ve zayıf yönler, fırsatlar ve tehditler
İKİS	: İl koordinasyon ve izleme sistemi
IMF	: International Monetary Fund (Uluslararası Para Fonu)
INTERPARES	: International Research on Permanent Authentic Records in Electronic Systems
ISO	: International Organization for Standardization
İ.Ü.	: İstanbul Üniversitesi
İÜMK	: İstanbul Üniversitesi Merkez Kütüphanesi
KAMU SM	: Kamu Sertifikasyon Merkezi
KAYA	: Kamu Yönetimi Araştırma Projesi
KEP	: Kayıtlı elektronik posta

KBS	: Kent bilgi sistemi
KİEM	: Kamuya açık internet erişim merkezleri
KİT	: Kamu iktisadi teşebbüsleri
KMYKK	: Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanunu
KOBİ	: Küçük ve orta büyüklükteki işletmeler
KYS	: Kalite yönetim sistemi
LISTA	: Library and Information Science & Technology Abstracts
MB	: Maliye Bakanlığı
MEHTAP	: Merkezî Hükümet Teşkilâtı Araştırma Projesi
OVP	: Orta vadeli program
PEB	: Performans esaslı bütçeleme
pp.	: Pages (Sayfalar)
PP	: Performans programı
PTT A.Ş.	: Posta Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi
R.G.	: Resmî Gazete
No	: Numara
S	: Sayı
s.	: Sayfa
ss.	: Sayfalar
SDP	: Standart Dosya Planı
SP	: Stratejik plan
tar.	: Tarih
TBMM	: Türkiye Büyük Millet Meclisi
TDK	: Türk Dil Kurumu
TSE	: Türk Standartları Enstitüsü
TODAİE	: Türkiye ve Orta Doğu Amme İdaresi Enstitüsü
TO-KAT	: Ulusal Toplu Katalog
TSE	: Türk Standartları Enstitüsü
TTK	: Türk Ticaret Kanunu
TÜBA	: Türkiye Bilimler Akademisi
TÜBİTAK	: Türkiye Bilimsel ve Teknolojik Araştırma Kurumu
T.C.	: Türkiye Cumhuriyeti
UYAP	: Ulusal Yargı Ağı Bilişim Sistemi
vb.	: Ve benzeri
vd.	: Ve diğerleri
VUK	: Vergi Usul Kanunu
W3C	: World Wide Web Consortium
YKY	: Yeni kamu yönetimi
YÖK	: Yükseköğretim Kurulu

## GİRİŞ

Yerel yönetim organı olarak belediyelerin temizlik, alt yapı, park ve bahçe inşası gibi hizmetler yapması gerektiği düşünülürken, son yıllarda tüm bunlara ek olarak bilgi ve belge hizmetlerinin de talep edildiği bilinmektedir. Bu hizmetlerin kütüphanelerden faydalanmak, teknolojinin gelişmesi neticesinde vergi borçlarını internet üzerinden ödemek ve dilekçeleri elektronik ortamdan göndermek gibi iş ve işlemler olduğunu görüyoruz. Gerçekçi politikalar belirleyerek başarılması mümkün olan bu hizmetleri belediyeler stratejik planlarına koyarak kısa ve uzun vadeli hedefler belirlemektedirler. Ancak, son yıllarda bilgi ve belge odaklı işlere yapılan yatırımların arttığı bilinse de stratejik plandaki hedeflere tam ulaşılmadığı mevcut uygulamalardan anlaşılmaktadır. Bu durumun farklı sebepleri olabilir. Bunların başında, stratejik hedefler belirlemeden önce acaba çok da akılcı politikalar geliştirilemiyor mu sorusu akla gelmektedir. Bu çalışmada, İstanbul'daki ilçe belediyelerinin stratejik plan ve performans programlarında yer alan bilgi ve belge odaklı hizmetler politika belirleme bağlamında değerlendirilmektedir.

Türkiye'de, nüfusu 5 bin ve üzeri olan yerleşim mahallerinde belediyeler teşkil edilmektedir. 5393 sayılı Kanun ile görevleri belirlenen belediyeler; imar, su, kanalizasyon işlerini yapmak, coğrafi ve kent bilgi sistemlerini kurmak, kültür ve sosyal alanlar inşa etmek görev tanımlarına sahiptir<sup>1</sup>. Sakinlerinin ihtiyaçlarını karşılarken belediyeler bir planlama yapar. Kısa ve uzun vadeli ihtiyaçları belirleyerek, hizmet süresi içerisinde hangi ihtiyaçları karşılayacağına karar verir. 5018 sayılı Kamu Malî Yönetimi Kontrol Kanunu ile nüfusu 50 binin üzerinde olan belediyeler stratejik plan hazırlamakla mükellef kılınmıştır<sup>2</sup>. Stratejik planda yeşil alanlardan, imar ve inşaat işlerine, yol yapımı vb. faaliyetlerden kültürel etkinliklere ilişkin hedefler açıklanır. Her sene hazırlanan performans programları, stratejik planların o sene içerisindeki uygulama belgesidir. Stratejik planlar, devletin hazırladığı kalkınma planlarıyla ilişkilidir. Kalkınma planlarıyla temel seyir

---

<sup>1</sup> "Belediye Kanunu", Kanun No: 5393, **Resmî Gazete [R.G.]**, S 25847, tar. 13.07.2005, (Çevrimiçi) <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2005/07/20050713.htm>, 1 Mart 2015.

<sup>2</sup> "Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanunu", Kanun No: 5018, **R.G.**, S 25326, tar. 25.12.2003, (Çevrimiçi) <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2003/12/20031224.htm>, 1 Mart 2015.

belirlenmekte, sektörel eylem planlarıyla da iş kollarına ilişkin temel stratejiler tayin edilmektedir. Stratejik planlar, kalkınma ve sektörel eylem planlarının yerelde vücut bulmasını sağlayacak temel politika belgeleri olma özelliğine sahiptir. Bu tez çalışmasında, kalkınma planları ve sektörel eylem planlarındaki bilgi ve belge odaklı hizmetler de aktarılmaktadır.

İstanbul, dünyanın en büyük şehirleri arasında yer almaktadır. Nüfusu ile dünyadaki pek çok ülkeden daha kalabalıktır. Bilgi ve belge odaklı hizmetler merkezî olarak yürütülmeyip, mahallî organlardan biri olan belediyeler aracılığıyla da gerçekleştirilmektedir. Araştırmanın amacı, belediyelerin bilgi ve belge odaklı hizmetlerini, stratejik planlar, performans programları ve faaliyet raporları temelinde incelemektir. Bu çalışmada, belediyelerin bilgi ve belge odaklı hizmetlere yaklaşımı tartışılmaktadır. Çalışmanın problemi "stratejik plan ve performans programlarındaki vaatlerin sahadaki gerçekleşme durumu" olarak düşünülmüştür. Sorusu ise "belediyeler neden bu hizmetleri gerçekleştirmekte istenilen düzeye yeteri kadar ulaşamıyorlar" şeklindedir. Çünkü İstanbul'daki ilçe belediyelerinin kısa ve uzun vadeli ölçekler doğrultusunda reel politikalar geliştirmekte zorlandıkları gözlenmiştir.

Bilgi ve belge odaklı hizmetler uzun vadeli olan, sürekli kaynağa ihtiyaç duyan ve popülaritesi kimi hedeflere göre yeteri kadar yüksek olmayan hizmetlerdir. Belediyelerin stratejik plan ve performans programlarında bilgi ve belge odaklı hizmetlere yaklaşımını incelemek, belediyelerde bu hizmetlerin nasıl vücut bulduğu ile varsa bu konudaki hedeflerin diğer hedefler arasındaki yerini gösterecektir. Araştırmanın evreni İstanbul'daki ilçe belediyelerinden oluşmaktadır. Örneklem seçilmemiş, tüm evren araştırmanın kapsamına alınmıştır. Evren olarak İstanbul'un seçilmesinin nedeni, programlarına bakıldığında bu şehirdeki ilçe belediyelerinin bilgi ve belge odaklı hizmetlere sosyal ve ekonomik altyapı olarak daha fazla pay ayırmaları sebebiyledir.

Stratejik planların hazırlanmasına dair yayınlanan kılavuzda<sup>3</sup>, stratejik planlarda olması gereken hususlar belirtilmiştir. Bu hususlara, güçlü ve zayıf yönler,

<sup>3</sup> Devlet Planlama Teşkilatı [DPT], **Kamu İdareleri için Stratejik Planlama Kılavuzu**, 2. sürüm, 2006, (Çevrimiçi) <http://www.sp.gov.tr/tr/kutuphane/s/55/>, 1 Mart 2015.

fırsatlar ve tehditler (GZFT), çevre analizi, misyon-vizyon gibi ifadelerin varlığı örnek verilebilir. İstanbul'daki ilçe belediyelerinin stratejik planları üzerine yapılan çalışmaların stratejik planda bulunması gereken bu hususların var olup var olmadığı üzerine odaklandığı görülmektedir. Stratejik planlar, belediyelerin hangi ihtiyaçlara öncelik verdiğini belirten belgeler olduğu için, plana konulan hedefler belediyelerin tüm hizmetlere bakış açısını açığa çıkarmaktadır. Son yıllardaki çalışmalarda, belediyelerin çeşitli faaliyetlere bakış açıları o hizmetlere ayırdıkları maddi kaynakların ne kadar tutarda gerçekleştiğiyle incelenmeye çalışılsa da, vaat edilen hedeflerin gerçekleşip gerçekleşmediğinin yeteri kadar incelenmediği görülmüştür. Bununla birlikte, stratejik planların hazırlanmasında kalkınma planları ve sektörel eylem planlarının kaynak olarak kullanılacağı Kamu İdarelerinde Stratejik Planlamaya İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'te belirtilmektedir<sup>4</sup>. Stratejik plan ve performans programlarında bu belgelere atıfta bulunulup bulunmadığı da yeteri kadar incelenmemiştir. Çalışmanın, kalkınma planları ve sektörel eylem planlarındaki bilgi ve belge odaklı hizmetlerin stratejik planlarda nasıl yer aldığını incelemek gibi bir hedefi yoktur. Buna rağmen, stratejik plan ve performans programındaki hedeflerde kalkınma planı ve sektörel eylem planı hüviyetindeki Bilgi Toplumu Eylem Planı Stratejisi'ne atıfta bulunup bulunmadığı da incelenmiştir.

Gelişim ve değişimlerin insanın varlığıyla koşut bir seyir izlediği bilinmektedir. İnsan var oldukça gelişmeden de söz edilecektir. İlk çağlarda tarım odaklı, daha sonraki çağlarda ticaret ve sanayi odaklı hizmetlerle gelişimler gerçekleşmekteydi. Günümüzde ise, bilgi ve belge odaklı hizmetler, insanlığın gündemindedir. Belediyeler söz konusu olduğunda, halka yönelik bilgi hizmeti mevcut olmakla birlikte kurumsal bilgi kaynakları temelinde şekillenen bilgi ve belge hizmeti de söz konusudur. Halka yönelik bilgi hizmetinin en somut şekli yeni kütüphaneler kurmak veya mevcut kütüphanelerin hizmetlerini geliştirmektir. Bu çalışmada, kütüphane kurmak ya da mevcut kütüphaneleri ihya etmek gibi hedeflerin İstanbul'daki ilçe belediyelerinin 2010-2014 dönemini kapsayan stratejik plan ve

<sup>4</sup> "Kamu İdarelerinde Stratejik Planlamaya İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik", **R.G.**, S 26179, tar. 26.05.2006, (Çevrimiçi) <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2006/05/20060526.htm>, 1 Mart 2015.

performans programlarında nasıl yer aldığı araştırılmaktadır. Bu husus incelenirken, belediyelerin stratejik plan ve performans programlarında kütüphane kurmak ya da mevcut kütüphaneleri geliştirmek ile ilişkili hedefler tespit edilmiş, sonrasında bu hedeflerin gerçekleşip gerçekleşmediği faaliyet raporları ve belediyelerin Web sayfaları aracılığıyla sorgulanmıştır. İstanbul'daki ilçe belediyelerinin, bilgi evleri olarak adlandırılan, çocuk ve gençlerin eğitimine destek olan, vakitlerini değerlendirmelerine olanak tanıyan yapılarda da kütüphaneler kurulduğunu ifade ettikleri görülmektedir. Bilgi evlerinde kütüphane olarak adlandırılan yapıların niteliği başka bir çalışmanın konusu olsa da, bilgi evlerine ilişkin hedefler inceleme kapsamına alınmıştır.

Belediyeler sadece insanların değil, kendi örgütlerinin ihtiyacını da karşılar. Çalışmada, İstanbul'daki ilçe belediyelerinin kurumsal bilgi kaynakları hizmetine ilişkin hedeflerin stratejik plan ve performans programlarında nasıl yer aldığı araştırılmaktadır. Kurumsal bilgi kaynakları hizmetinin kapsamı Elektronik Belge/Doküman Yönetim Sistemi (EBYS/EDYS) tesis etmek ve kurum arşivi oluşturmaya ilişkin faaliyetler olarak belirlenmiştir. Bu faaliyetler araştırılırken, stratejik plan ve performans programlarında hedeflere ayrılan kaynaklar tespit edilmiş, hedeflerin gerçekleşip gerçekleşmediği faaliyet raporlarındaki bilgiler aracılığıyla incelenmiştir. Kurum arşivi ya da EBYS ile ilgili hedeflerin gerçekte hayat bulup bulmadığı Web sitesi üzerinden anlaşılamayacağı için sadece faaliyet raporları kontrol aracı olarak kullanılmıştır.

Teknolojinin gelişmesiyle birlikte hizmet sunumunun algı ve biçiminde değişiklikler yaşanmaktadır. Kamu kurumlarından zaman ve mekâna bağlı kalmayarak hizmet sunması muhatapları tarafından beklenmektedir. Bu noktada, e-Devlet kavramı ile karşılaşılmaktadır. E-Devlet ile kurumlar, zaman ve mekâna bağlı kalmadan, istendiği takdirde bazı fonksiyonlarını 7 gün 24 saat hizmete sunabilmektedir. Günümüzde, e-Devlet uygulamalarının yaşanan ekonomik krizlerin etkisini azaltabileceği yönünde çalışmalar da gerçekleştirilmektedir. Fakat bu çalışmaların tüm ülkeler için geçerli olup olmadığı hakkında bir analiz yapılamasa da bu tür çalışmalar e-Devlet'in ne kadar önemli görüldüğünün bir göstergesidir<sup>5</sup>. Bu

---

<sup>5</sup> Maddalena Sorrentino ve Marco De Marco, "Implementing E-Government in Hard Times:

çalışmada, e-Devlet kapsamında sunulan bilgi ve belge odaklı hizmetler; bilgiye yönelik hizmetler ve işleme yönelik hizmetler olmak üzere ikiye ayrılmıştır. Bilgiye yönelik hizmetler, kişilerin herhangi bir hukuki sonuç doğuracak fiil gerçekleştirmediği, sadece bilgi edinildiği, çalışma saatleri, başvurular için gerekli belgelerin öğrenilmesi gibi adımları içermektedir. İşleme yönelik hizmetler ise, işlem sonucunda hukuki bir sonucun oluşabileceği, ruhsat başvurusu, borç ödeme gibi faaliyetleri tanımlamaktadır. Çalışmada, İstanbul'daki ilçe belediyelerinin 2010-2014 arasında stratejik plan ve performans programlarında bilgi edinmeye ve işleme yönelik e-Hizmetlerin vücut buluşu incelenmiştir. Bu şekillenme incelenirken, stratejik plan ve performans programlarında hedeflere ayrılan kaynaklar tespit edilmiş, faaliyet raporları ve Web sayfaları aracılığıyla hedeflerin akıbeti analiz edilmiştir.

Çalışma metodolojisi saha araştırması üzerine kurulmuştur. Burada amaçlanan, belediyelerin 2010-2014 döneminde stratejik plan ve performans programlarında bilgi ve belge odaklı hizmetlere ilişkin hangi hedefleri amaçladıkları ve bu hedefleri hangi oranda gerçekleştirdiklerini gerçekçi bir şekilde meydana çıkarmaktır. Bunun için, belediyelerin stratejik plan, performans programı ve faaliyet raporları incelenmiştir.

5018 sayılı Kanun, bu belgelerin yayınlandıktan sonra kamuoyuna duyurulmasını buyurmaktayken<sup>6</sup>, kimi belediyelerin bu belgeleri Web sitesinde yayınlamadığı görülmektedir. Bilgi edinme talebine rağmen Bahçelievler, Bakırköy, Başakşehir, Bayrampaşa, Esenler, Esenyurt, Sultanbeyli ve Zeytinburnu Belediyesinin söz konusu belgelerine tam olarak erişmek mümkün olmamıştır. Bahçelievler Belediyesinin 2010 ve 2014, Bakırköy Belediyesinin ise 2014 Performans Programı dışındaki tüm belgelerine tam olarak erişilmiştir. Bayrampaşa Belediyesinde sadece 2013 Performans Programı'na erişmek mümkün olmuştur. Bu duruma rağmen, Bayrampaşa Belediyesi; stratejik planı, 2013 Performans Programı ve faaliyet raporları kapsamında incelenmiştir. Esenler Belediyesi; stratejik planı,

---

When The Past Is Wildly at Variance with The Future", **Information Polity**, C. 18, No: 4, 2013, pp. 331-342.

<sup>6</sup> "5018 sayılı Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanunu"



2011-2013 Faaliyet Raporları ve 2013 Performans Programları temelinde incelenmiştir. Sultanbeyli Belediyesinin ise sadece 2011 Faaliyet Raporu'na erişmek mümkün olmamıştır. Zeytinburnu Belediyesinin yalnızca faaliyet raporlarına erişmek söz konusu olmuş, bu raporlar çerçevesinde belediyenin bilgi ve belge odaklı hizmetleri incelenmiştir.

Çalışma kapsamında, İstanbul'daki 39 belediyeden nüfusu 50 binin üzerinde olduğu için stratejik plan yapan 36 ilçe belediyesine anket uygulanmıştır. Anketler e-Posta, telefon ve yüz yüze görüşme yöntemleriyle cevaplandırılmıştır. Bu kapsamda, belediyelerin cevapları doğrultusunda kütüphane kurmak, e-Devlet faaliyetlerini gerçekleştirmek ve kurumsal belge yönetim sistemlerini tesis etmenin belediyeler için önceliği sorgulanmış, bu hizmetler kapsamındaki faaliyetlerin kendilerine göre başarı ile sonuçlandırılıp sonuçlandırılmadığı incelenmek istenmiştir. Bu konulara ilişkin hedeflerin var olup var olmadığını soran sorularda likert tipi tutum ölçeği benimsenmiş; "kesinlikle katılıyorum", "katılıyorum", "kararsızım", "katılmıyorum" ve "kesinlikle katılmıyorum" seçenekleri anketi cevaplayanlara sunulmuştur. Ankette sorulan soruların örneği ekte belirtilmektedir. 36 ilçe belediyesinden yanıt alınmış olup, ana kütlenin tamamı ankete katılmıştır. Anketin yanı sıra, 7 belediyenin Strateji Geliştirme/Mali Hizmetler Birimi yetkilileriyle görüşmeler yapılmıştır. Bu görüşmelerde öğrenilen bilgiler kimi yerlerde kullanılmış ve dipnotta gösterilmiştir.

Saha araştırmasının yanı sıra literatürdeki çeşitli eserlere de başvurulmuştur. Türkiye Makaleler Bibliyografyası kullanılmış olup, İstanbul Üniversitesi Merkez Kütüphanesinden (İÜMK) Library and Information Science & Technology Abstracts (LISTA) veri tabanı ve çeşitli elektronik kaynaklar taranmıştır. Türkiye'deki tezler için Yükseköğretim Kurulu (YÖK) Tez Kataloğu, yurtdışındaki tezler için ise Proquest Dissertations & Theses veri tabanları incelenmiştir. Bunların yanı sıra, İÜMK ve İstanbul Üniversitesi Siyasal Bilgiler, İktisat ve Hukuk Fakültesi Kütüphanelerinin kaynaklarından faydalanılmıştır. Ayrıca Boğaziçi, Ankara ve Gazi Üniversitesinin kaynaklarından istifade edilmiştir. Yararlanılan eserlerin hangi kütüphanelerde bulunduğunu tespit etmek için Ulusal Toplu Katalog (TO-KAT) kullanılmıştır. Resmî Gazete ve İstanbul'daki tüm ilçe belediyelerinin Web siteleri de sık sık başvuru kaynakları arasında yer almaktadır. Taramalar yapılırken, Türkçe

kaynaklarda "stratejik planlama", "performans programı", "faaliyet raporu", "e-Devlet", "belediye", "reform" yabancı dil kaynaklarda ise "strategic planning", "performance programs", "performance budgets", "annual reports", "e-Government", "municipalities", "library and information science", "information services", "records management" gibi anahtar kelimeler kullanılmıştır. Tez yazılırken, Türk Dil Kurumu (TDK) ve İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Tez Yazım Kılavuzu'na göre hareket edilmiştir. Kimi kaynaklarda muhtevası aynı olan terimlerin farklı şekillerde yazıldığı görülmüştür. Mesela, "e-devlet" ve "e-Devlet" kavramları aynı içeriği ifade etmektedir. Aynı şekilde, "e-ticaret" ve "e-Ticaret" terimleri de aynı anlamlarda kullanılmaktadır. Tez yazılırken, e-Devlet, e-Ticaret, e-İmza gibi yazış şekillerinin doğru olduğu kabul edilmiş ve bu doğrultuda hareket edilmiştir. Çalışmada farklı kaynaklardan aktarılan bu tür yazışlar tırnak içerisinde (" ") belirtilmiş olup, bilinçli bir tercih sonucunda kullanılmıştır. Dolayısıyla, bu tür yazışlarda tırnak işareti (" ") görüldüğü zaman yazış şeklinin incelenen kaynaktan olduğu gibi, hiç değiştirilmeden aktarıldığı göz önünde bulundurulmalıdır.

Tezin 1. bölümünde genelde Türkçe kaynaklar kullanılmakla birlikte, yabancı dildeki eserlerden de istifade edilmiştir. Stratejik planlama ile ilgili temel kavramlar için, Neşe Songür'ün Kamu Yönetiminde Stratejik Planlama<sup>7</sup> kitabı başvuru kitabı niteliğinde kullanılmıştır. Stratejik planlamayı kamu yönetimi temelinde değerlendiren yabancı dildeki eserlerden ise Hughes'un kitabından oldukça faydalanılmıştır<sup>8</sup>. Bununla birlikte stratejik planlama konusunda Bryson'un eserinden de istifade edilmiştir<sup>9</sup>. Stratejik planlamayı dünyanın gündemine sunan Yeni Kamu Yönetimi (YKY) anlayışının mimarlarından Dwight Waldo'nun eserlerinden, özellikle Administrative State adlı kitabı, yararlanılmıştır. Stratejik planlama ve performans programları için kanunlar başvuru kaynağı niteliğinde kullanılmıştır.

---

<sup>7</sup> Neşe Songür, **Kamu Yönetiminde Stratejik Planlama: İl Özel İdareleri Deneyimi**, Ankara, Türkiye ve Orta Doğu Amme İdaresi Enstitüsü, 2011.

<sup>8</sup> Owen E. Hughes, **Public Management and Administration: An Introduction**, 3. bs., New York, Palgrave Macmillan, 2003.

<sup>9</sup> John M. Bryson, **Strategic Planning for Public and Nonprofit Organizations: A Guide to Strengthening and Sustaining Organizational Achievement**, California, Josey-Bass Inc. Publishers, 1988.

Tezin 2. bölümünde kurumsal bilgi kaynakları hizmeti açıklanırken, Records Management Journal Dergisi'nden oldukça yararlanılmıştır. Belge yönetiminin tarihsel gelişimi hususunda 2000'li yıllarda yazılmasına rağmen geçerliliğini hâlâ koruyan Richard Cox'un Closing An Era: Historical Perspectives on Modern Archives and Records Management adlı eserinden istifade edilmiştir<sup>10</sup>. Bununla birlikte, Patricia Frank'ın "Records and Information Management", Robert Smallwood'un "Managing Electronic Records" ile Fahrettin Özdemirci vd.'nin yazdığı "Elektronik Belge Yönetimi ve Arşivleme Sistemi" kitapları kullanılmıştır<sup>11</sup>. Kurumsal bilgi kaynakları hizmetine şekil veren kanun, yönetmelik ve teknik raporlar açıklanırken mevzuat türü belgelerden yararlanılmıştır. Halka yönelik kurumsal bilgi kaynakları hizmeti incelenirken Bilgi Edinme Kanunu ve Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun üzerinden yola çıkılarak hareket edilmiştir<sup>12</sup>.

E-Devlet kapsamındaki bilgi ve belge odaklı hizmetler açıklanırken, süreli yayınlardaki çeşitli makalelerin yanı sıra "E-Government: Information, Technology and Transformation" adlı kitaptan oldukça yararlanılmıştır<sup>13</sup>. Bununla birlikte Hüseyin Odabaş'ın "E-Devlet Sürecinde Elektronik Belge Yönetimi" adlı kitabı sıkça kullanılmıştır<sup>14</sup>. Bilgi edinmeye ve işleme yönelik e-Hizmetler betimlenirken, belediyelerin Web siteleri sıklıkla incelenmiştir. 3. bölümde, belediyelerin stratejik plan, performans programları ve faaliyet raporları kullanılan en temel kaynaklardan olmuştur.

---

<sup>10</sup> Richard J. Cox, **Closing An Era: Historical Perspectives on Modern Archives and Records Management**, [Connecticut], Greenwood Press, 2000.

<sup>11</sup> Patricia, C. Franks, **Records and Information Management**, United States of America [Amerika Birleşik Devletleri], American Library Association, 2013. ; Robert F. Smallwood, **Managing Electronic Records: Methods, Best Practices and Technologies**, New Jersey, John Wiley & Sons, 2013. ; Fahrettin Özdemirci vd., **Elektronik Belge Yönetimi ve Arşivleme Sistemi: Geçiş Süreci ve Uygulama Yöntemi**, Ankara, Ankara Üniversitesi, 2013.

<sup>12</sup> "Bilgi Edinme Hakkı Kanunu", Kanun No: 4982, **R.G.**, S 25269, tar. 24.10.2003, (Çevrimiçi) <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2003/10/20031024.htm>, 1 Mart 2015. ; "Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun", Kanun No: 3071, **R.G.**, S 18571, tar. 10.11.1984, (Çevrimiçi) <http://www.resmigazete.gov.tr/arsiv/18571.pdf>, 1 Mart 2015.

<sup>13</sup> **E-Government: Information, Techonology and Transformation, Advances in Management Information Systems Volume 17**, Ed. Hans J.Scholl, New York: M.E. Sharpe, 2010.

<sup>14</sup> Hüseyin Odabaş, **E-Devlet Sürecinde Elektronik Belge Yönetimi**, İstanbul, Türk Kütüphaneciler Derneği İstanbul Şubesi, 2009.

Tezin konusu İstanbul'daki ilçe belediyelerinin stratejik plan ve performans programlarındaki bilgi ve belge odaklı hizmetler üzerine olduğu için, 1. bölümde stratejik plan, performans programı ve ilgili kavramlar, dünyada neden böyle bir planlama anlayışının ortaya çıktığı ile Türkiye'deki stratejik planlama öncesi ve sonrasındaki durum incelenmiştir. 2. bölümde belediyelerin Web siteleri incelenerek sundukları bilgi ve belge odaklı hizmetler ile e-Devlet hizmetleri izah edilmiştir. Bununla birlikte, kalkınma planları ve konu ile ilgili temel belge olan 2006-2010 Bilgi Toplumu Eylem Planı Stratejisi'ndeki bilgi ve belge odaklı hizmetler açıklanmıştır. 2010-2014 dönemi için yeni bir strateji geliştirilmediğinden 2006-2010 Bilgi Toplumu Eylem Planı'ndaki hedefler 2010-2014 arası için de geçerli olmuştur. Çalışma sırasında 2014-2018 Bilgi Toplumu Eylem Planı kabul edilmiş olup, bu plandaki hedefler 2014 ve sonrası için söz konusudur. Bu nedenle 2010-2014 arasındaki vaatleri inceleyen bu çalışmada 2014-2018 Bilgi Toplumu Eylem Planı değil, 2010-2014 dönemi için de geçerliliğini koruyan 2006-2010 Bilgi Toplumu Eylem Planı değerlendirme kapsamına alınmıştır.

3. bölümde İstanbul'daki ilçe belediyelerinin stratejik plan ve performans programları incelenmiş, konu ile ilgili hedeflere ne kadar kaynak ayrıldığı tablolara işlenmiş ve hedeflerin sonuçları analiz edilmiştir. Tablolar, çalışmanın Ekler kısmında yer almaktadır. Bununla birlikte, ihdas edilen kaynaklar neticesinde belediyelerin söz konusu hizmetlere önem verip vermediği hakkında yorumlamalar yapılmıştır. Sonuç kısmında ise çalışma sırasında elde edilen bulgular, İstanbul'daki ilçe belediyelerinin bilgi ve belge odaklı hizmetler konusundaki durumu, öneriler ve muhtemel çalışmalar açıklanmaktadır.

Yüksek lisans düzeyindeki bu çalışma, stratejik plan ile performans programlarını temel alarak İstanbul'daki ilçe belediyelerinin bilgi ve belge odaklı hizmetlerini ele alan ve stratejik plan ile performans programlarındaki hedeflerin gerçekleştirilip gerçekleştirilmediğini irdeleyen ilk örneklerden biridir. Bu çalışma, yeni çalışmalara kaynaklık eder ve Türkiye'deki bilgi ve belge odaklı hizmetlerin niteliğinin artmasına vesile olursa görevini yerine getirmiş sayılacaktır.

# 1. BÖLÜM

## TÜRKİYE'DE STRATEJİK PLANLAMA VE TEMEL KAVRAMLAR

### 1.1. Stratejik Planlama

Strateji kelimesi, Yunanca generallik anlamına gelen strategos kelimesinden türetilmiştir. Ayrıca Yunanca "stratos" ordu, "argo" gütmek, "stratos argo" da orduyu gütmek anlamına gelmektedir. Bununla birlikte kimi yazarlar kelimenin Latince'deki etimolojik kökenine vurgu yapmaktadır. Latince'de "stratum", yol, çizgi, nehir yatağı anlamlarında kullanılmaktadır<sup>1</sup>. Strateji kelimesinin Cambridge Sözlüğü'ndeki anlamından yola çıkılarak şöyle bir tarif geliştirilebilir: Kurumların ya da teşkilatların belirli bir zaman dâhilindeki hareketlerini planlamak, mevcut durumunu iyileştirmek ve gerçekleştirmek istediklerini başarma yolu<sup>2</sup>.

Stratejinin kelime olarak ilk kullanımı askeri alanda olmakla birlikte<sup>3</sup>, 20. yüzyıldan önce devletler arasındaki ilişkiler dâhilinde değerlendirildiği

---

<sup>1</sup> Songür, **a.g.e.**, s. 5.

<sup>2</sup> Cambridge University Press, "Cambridge Dictionaries", (Çevrimiçi) [http : // dictionary.cambridge.org / dictionary / business-english /strategy](http://dictionary.cambridge.org/dictionary/business-english/strategy), 2 Ekim 2014.

<sup>3</sup> Hughes, **a.g.e.**, p. 133.

görülmektedir<sup>4</sup>. Daha sonraki yıllarda strateji kavramı işletme ve yönetim alanında da kullanılmaya başlanmıştır. İşletme ve yönetim alanında strateji, örgütlerin ulaşmak istedikleri noktayı belirten bir rehber olup, rekabet ortamında örgütün nasıl yaşayacağını ifade eden düşünce biçimleri olarak tanımlanabilir. Kamu yönetiminde ise, örgütlerin performansını geliştirme ve daha iyi hizmet sunma olarak kavramsallaştırılmaktadır<sup>5</sup>. Stratejiler planlar vasıtasıyla uygulanmaktadır.

Planlama yapmak, stratejilerin başarıya ulaşmasındaki ilk adımlardan biridir. Pek çok konudaki farklı planlar, planlamanın basamakları olarak düşünülebilir. Bu fikir ışığında, planlar stratejilerin de bir unsuru sayılabilmektedir. Planlamanın Latince planüs ve planüm kelimelerinden türetildiği belirtilmektedir. Planüs düz, planüm ise düzlem anlamına gelmektedir. Her şeyiyle kendini gösteren anlamı öne çıkmış olup, zamanla; arızasız, eksiksiz çalışan anlamında kullanıldığı görülmektedir<sup>6</sup>.

Plan bugünden, gelecekte nereye ulaşmak ve nelerin gerçekleştirilmek istendiğinin karşılaştırılması olup, planlama bazı sorulara cevap vermekte ve bu cevaplar da planı oluşturmaktadır. Bu sorular şöyle belirtilebilir: Ne, ne zaman, nasıl, nerede, neden, kim tarafından, hangi maliyetle, hangi sürede. Planlama, kaynakların kullanım verimliliğini artırıp yöneticilere yol göstererek hedeflenen amaçların gerçekleştirilmesine yardımcı olmaktadır<sup>7</sup>.

Günümüzde pek çok özel ve kamu kurumu stratejik planlama çalışmaları yapmaktadır. Bu aşamada stratejik planlama kavramını kısaca betimlemek gerekmektedir. Stratejik planlama; bir örgütün hangi amaçla var olduğunu ortaya koyan, temel kararları oluşturan ve eylemleri şekillendiren disiplinli çabaların bütünü olarak tanımlanmaktadır<sup>8</sup>. Stratejik plan; çevresel değişiklikler doğrultusunda, teşkilatların uzun vadeli hedefleri ve bunlara ulaşma yollarını belirleme çabası olarak

---

<sup>4</sup> Yavuz Özberk, "Belediyelerde Stratejik Planlama Süreci", Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, İstanbul, Marmara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Kamu Yönetimi Anabilim Dalı, 2007, s. 4.

<sup>5</sup> Songür, **a.g.e.**, s. 6.

<sup>6</sup> Özberk, **a.g.e.**, s. 13.

<sup>7</sup> Tamer Koçel, **İşletme Yöneticiliği**, 13. bs., İstanbul, Beta Yayıncılık, 2011, s. 155-156.

<sup>8</sup> John M. Bryson, **a.g.e.**, p. 5.

da ifade edilmektedir<sup>9</sup>. Stratejik planlama, öncelikleri tespit ederek gelecekte varılacak noktayı belirginleştirir, örgütsel problemleri çözerek bütünleşmeyi sağlayıp, performansı artırır<sup>10</sup>. Örgütlerin amaçlarına ulaşmak için yapması gerekenlerin yer aldığı, mevcut ve gelecek hakkında tasavvurların yapılp belgelendirildiği plan olarak tanımlanabilir<sup>11</sup>. Kamu kurumlarında stratejik planlama ile önceliklerin belirlenerek sınırlı kaynakların öncelikli alanlara tahsis edilmesi sağlanmaktadır. Böylelikle verimliliğin artacağı ve amaçların daha kolay başarılacağı düşünülmektedir<sup>12</sup>.

Stratejik planlamayı hangi koşullar gündeme getirmiştir sorusu akla gelmektedir. 1970 ve 1980'li yıllarda toplumlarda yaşanan değişim temel etken olmuş, bu zaman diliminde insanların beklentileri değişmiştir. Bu dönemde yerel yönetimler açısından halkla ilişkiler dönemi başlamıştır. Bireyler, su, kanalizasyon gibi temel hizmetlerin yanı sıra yeni ihtiyaçların giderilmesine yönelik hizmetleri talep etmiştir. Bu talep, yeni bir dönemi başlatmıştır. Yeni dönemde, yönetimlerin insanlar için var olduğu düşüncesi ile bireylerin ortak talepleri doğrultusunda şekillenmesi gerektiği anlayışı hâkim olmuştur<sup>13</sup>. Bununla birlikte iş yaşamındaki koşullarda meydana gelen değişimler de stratejik planlamayı gündeme getiren bir diğer etkidir.

1970'li yıllardan itibaren kamu ve özel sektör arasındaki farklılıklar azalmış, kamu hizmetlerinin özel sektör eliyle de ifa edildiği bir döneme girilmiştir. Bu dönem itibariyle stratejik davranma olgusu ortaya çıkıp, stratejik planlama hem kamu hem de özel kuruluşlarda kullanılan bir yöntem olagelmıştır<sup>14</sup>. Stratejik planlamadan önce de kamu kurumlarının kurumsal planlama yaptığı bilinmektedir. Bu planlama anlayışında topluca hareket edilmekte, tepeden inme bir yöntem izlenmekte,

---

<sup>9</sup> Songür, **a.g.e.**, s. 9.

<sup>10</sup> Ercan Öztemel, **İşletmelerde Stratejik Planlama**, İstanbul, Boğaziçi Yöneticiler Vakfı, 2004, s. 31-32.

<sup>11</sup> Songür, **a.g.e.**, s. 9.

<sup>12</sup> Hüseyin Özgür, "Kamu Örgütlerinde Stratejik Yönetim", **Çağdaş Kamu Yönetimi-II**, Ed. Muhittin Acar, Hüseyin Özgür, Ankara, Nobel Yayınları, 2004, s. 234.

<sup>13</sup> Ian Caulfield ve John Schultz, **Planning for Change: Strategic Planning in Local Government**, London, Longman, 1989, pp. 3-4.

<sup>14</sup> Bryson, **a.g.e.**, p. 4.

çalışanların görüşüne başvurulmamakta ve birimler arasındaki farklılıklar dikkate alınmamaktaydı<sup>15</sup>. Stratejik planlama ile insanlar ortak karar alabilmekte, alınan kararlar izlenebilmekte ve öncelikler istişare ile belirlenebilmektedir. Bunun neticesinde yönetimler ile bireyler arasındaki iletişim artıp insanlar daha mutlu olabilmektedir<sup>16</sup>.

Stratejik planlamada verilere dayalı analizler önemli bir yer tutar. Stratejik planlama anlayışına getirilen eleştiriler bu noktada toplanmakta, sayısal verilerin yetersiz ve güvenilir olamayabileceği söylenmektedir. Bu verilerle oluşturulacak planlar sağlıklı işlemeyebilmektedir<sup>17</sup>. Stratejik planlama kavramının stratejik yönetimin uygulanması sırasında gerçekleşen bir adım olduğu, stratejik planlama tekniğinin stratejik yönetime erişebilmek için kullanıldığı belirtilmektedir<sup>18</sup>.

Stratejik yönetim, bir organizasyonun gelecekte bulunmak istediği noktayı belirleyen bir yönetim tekniğidir. Kurumun amaçlarına ulaşmasını sağlamayı hedeflemekte, yöneticilere uzun vadeli düşünme yetisi kazandırarak onlarda vizyon oluşturmaktadır. Ayrıca, problemlere odaklanılmasını sağlayarak sorunların çözülmesine katkıda bulunmaktadır. Stratejik yönetim, büyüme, gelişme ve sürekliliği hedefleyerek kaynakları akılcı ve verimli bir şekilde kullanmayı amaçlamaktadır. Kamu yönetiminde ise, halkın isteklerini dikkate alıp, idareyi geleceğe hazırlayarak daha verimli ve kaliteli hizmet sunma yolu olarak tanımlanmaktadır<sup>19</sup>. Stratejik yönetim, kamu kurumlarında çevreyle uyum içerisinde

---

<sup>15</sup> Caulfield ve Schultz, **a.g.e.**, pp. 10-12. ; Bryson, stratejik planlamalar ile uzun dönemli planlamaların birbirine karıştırılmaması gerektiğini, uzun dönemli planlamaların amaç ve hedefler üzerine yaptığı vurgunun daha fazla olup, stratejik planlamanın sorunları belirtmek ve çözümlenmek üzerine odaklandığını ifade etmektedir. Bununla birlikte stratejik planlamanın dinamik ve değişen çevre koşullarına uyum sağlamak noktasında daha esnek olduğunu, uzun dönemli planlamanın ise mevcut koşulların plan süresince aynı olacağı varsayımı ile hareket ettiğini belirtmektedir (Bryson, **a.g.e.**, p. 7). Ayrıca söz konusu iki eserde stratejik planlar ile imar planlarının kıyaslandığı görülmekte bu planlar arasındaki farklar açıklanmaktadır. Şehir planlamacılığında inşaat ya da altyapı üzerine planlar yapılmaktayken, stratejik planlamada bu konularda da planlar mevcut olmakla birlikte diğer konuların da planlaması yapılmaktadır. Kamu ve özel sektördeki stratejik planlama uygulamaları, ideal stratejik planlamanın nasıl olabileceği mevzuu için Bryson'ın adı geçen kitabı incelenebilir.

<sup>16</sup> Bryson, **a.g.e.**, pp. 87-88.

<sup>17</sup> Songür, **a.g.e.**, s. 28-29.

<sup>18</sup> **a.e.**, s. 14-15.

<sup>19</sup> **a.e.**, s. 10, 22-23.



faaliyette bulunarak, beklentilere karşılık vererek, geleceği öngörerek ve performans değerlendirmesi yaparak yönetim kalitesini artırabilmektedir. Bununla birlikte, öncelikleri belirleyen bir anlayışla hareket ettiği için sunulan hizmetin muhatabı olan halkı yönetime katılmaya teşvik edebilmektedir<sup>20</sup>. Stratejik yönetimi yönetimden ayıran unsurlar; güdülen amaç doğrultusunda örgütün sahip olduğu birbirinden farklı işlevleri bütünleştirmek, örgütsel amaçlara yönelik olmak, geniş bir paydaş kitlesini dikkate almak ile geçmiş, şimdiki zamanı ve geleceği göz önünde bulundurarak hareket etmektir.<sup>21</sup>

Stratejik yönetimi bir zihniyet, kurumun bütün kaynaklarını birleştirerek planlamayı yöneten bir yapı olarak ifade etmek mümkündür. Stratejik planlama ise bir uygulama tekniği, stratejik yönetimin bir basamağı olarak kurumun bulunduğu nokta ile ulaşmak istediği noktayı belirtip, bu noktaya nasıl varılacağını ifade eden bir planlama türüdür<sup>22</sup>. Stratejik yönetimin kamuda tercih edilmesinin bazı sebepleri vardır. Bu sebepler şöyle belirtilebilir<sup>23</sup>:

- Daha önce sadece kamunun hizmet verdiği elektrik, telekomünikasyon gibi alanlarda özel sektörün de faaliyet göstermesi sonucunda rekabet artmakta; kamu kurumları geride kalmamak için özel sektörün istifade ettiği stratejik yönetim tekniklerini kullanmaktadır.
- Kamu, tekel olduğu alanlarda halkın hizmet beklentilerini karşılayabilmek ve yaşanan mali krizleri vatandaşların taleplerine hissettirmemek için özel sektör çıkışlı yöntemleri tercih edebilmektedir.
- Kamunun çevresinin değişmesi sonucunda bu çevreye uyum sağlama ihtiyacı ortaya çıkmaktadır. Stratejik yönetim doğası nedeniyle çevreyi gözetlemekte ve değişimleri tahmin edip, uygulayabilmektedir.

Olumsuz tarafları olduğu ileri sürülerek, stratejik yönetime getirilen eleştiriler de bulunmaktadır. Kâr amacı güderek piyasa koşullarına göre hareket eden özel

---

<sup>20</sup> Özgür, **a.g.e.**, s. 234, 236.

<sup>21</sup> Songür, **a.g.e.**, s. 20.

<sup>22</sup> **a.e.**, s. 14-15.

<sup>23</sup> Özgür, **a.g.e.**, s. 231-232.

sektör çıkışlı bir yönetim tekniği olan stratejik yönetimin kamu kurumlarında uygulanması sırasında sorunlar çıkabilmektedir. Kamu idaresi sadece kâr amacıyla hareket etmemekte, sosyal denge, adalet gibi hususları da odak noktasına almaktadır. Amaçların belirlenmesi kamunun idaresi dışında hukuki, sosyal ve mali boyutlar gibi çok çeşitli etkenlerin göz önüne alınmasıyla gerçekleşmektedir. Özel sektörde, küçük birimlerin hedef belirlemede serbest olması mümkünken, kamu idarelerinde böyle bir imkân sağlanamamaktadır. Bununla birlikte, bürokrasi kararların esneklik ve uygulanabilirliğinin yitirilmesine neden olmaktadır<sup>24</sup>.

Bu tür olumsuzluklara rağmen, kamuda stratejik yönetim ve stratejik planlama hangi anlayışın bir ürünü olarak ortaya çıkmıştır sorusu hasıl olmaktadır. Kamuda stratejik planlama anlayışı, hizmetlerin ekonomik, etkin ve verimli sunulmalarını hedefleyen yeni kamu yönetimi (YKY) yaklaşımının bir sonucu olarak güçlenip yaygınlaşmıştır<sup>25</sup>. Stratejik planlama tekniği, katılımcı bir yöntemle hazırlanmaktadır. Stratejik planı, her yıl hazırlanan performans programları ve faaliyet raporlarını kamuoyuna açıklayarak saydamlığı sağlamaktadır. Amaçları ve hedefleri açıklayarak, bunların gerçekleştirilip gerçekleştirilmediğini ölçmeye olanak veren yapısı ile hesap verme sorumluluğunu oluşturmaktadır. Örgütteki her düzeyde çalışanı planlama sürecine katarak esnek ve katılımcı olmakta, yetki ile sorumluluk alanlarını belirginleştirerek salahiyet devrini gerçekleştirir. Stratejik planlama bu özellikleri sebebiyle YKY ile aynı doğrultuda bulunmaktadır<sup>26</sup>. Bu bağlamda, YKY anlayışını incelemek gerekmektedir.

---

<sup>24</sup> a.e., s. 242-243. ; Hughes, a.g.e., pp. 144-147.

<sup>25</sup> Recep Bozlağan, "Geleneksel Kamu Yönetimi Yaklaşımı, Yeni Kamu Yönetimi Yaklaşımı ve Yerel Yönetimlere Etkileri", **Türkiye'de Yerel Yönetimler**, Ed. Recep Bozlağan, Yüksel Demirkaya, Ankara, Nobel Yayınları, 2008, s. 8. ; Hughes, a.g.e., p. 5.

<sup>26</sup> Volkan Erkan, **Kamu Kuruluşlarında Stratejik Planlama: Türkiye Uygulaması ve Kuruluşlarda Başarıyı Etkileyen Faktörler**, Ankara, Devlet Planlama Teşkilatı [DPT], 2008, s. 48-52., (Çevrimiçi) <http://www.sp.gov.tr/tr/kutuphane/s/39/>, 26 Nisan 2014. ; Hughes, eserinde de kamu idarelerinin YKY yaklaşımının getirdiği anlayış neticesinde stratejik yönetim tekniklerini kullandığını belirtmektedir (Bkz.: Hughes, a.g.e., p. 54).

## 1.2. Yeni Kamu Yönetimi Anlayışı ve Türkiye'de Durum

YKY anlayışı, kendisini geleneksel kamu yönetimi (GKY) yaklaşımının karşısında konumlandırır. GKY, üç temel unsur üzerine kuruludur. Bu unsurlardan ilki, siyaset ve yönetimin birbirinden ayrı olduğu düşüncesidir. Kamu yönetimi, siyasal iktidarın denetimi altında bulunmakta; siyasi liderler kamu yönetimini belirleme, kamu yöneticileri de siyasi liderlerin talimatlarına uyma yetkisine sahip olmaktadır. Bu düşüncenin hangi ortamda oluştuğunu incelemek gerekmektedir. Amerika Birleşik Devletleri'nde (ABD) 1881 yılında devlet başkanını destekleyen ve bunun karşılığında istediği görevi alamayan bir kişinin devlet başkanını öldürmesinin kamu yönetiminin politik etkilerden arındırılmasını hedefleyen Kamu Yönetimi Yasası'na zemin hazırladığı düşünülmektedir. O dönemdeki olaylar, GKY'nin teşekkül etmesine temel oluşturan düşünürler Woodrow Wilson ve Frank J. Goodnow'u siyaset ve kamu yönetiminin birbirinden ayrı tutulması gerektiği düşüncesine sevk etmiştir<sup>27</sup>.

İkinci unsur bürokratik örgütlenme modeli olmaktadır. Bürokrasiyi esas alması nedeniyle GKY'ye bürokratik paradigma adı da verilmektedir. Max Weber'in ortaya koyduğu bürokratik örgütlenme modelinin esasları şöyle belirtilebilir<sup>28</sup>:

- Resmî görevlerin, yasalar ve yönetsel kararlar gibi önceden belirlenen kurallara göre yürütülmesi,
- İşbölümünün bir parçası olarak belirlenmiş görevleri yürütmek için sorumlulukların oluşturulması ve bu sorumlulukların yerine getirilmesi için gerekli olan yetkilerin tahsis edilmesi,
- Her alt kademedeki görevliyi bir üst kademedeki görevli tarafından denetim ve gözetim altında bulunduran hiyerarşik yapının varlığı,
- İşleyişi düzenleyen yazılı teknik kurallar ve normlar.

<sup>27</sup> Süleyman Sözen, **Teori ve Uygulamada Yeni Kamu Yönetimi**, Ankara, Seçkin Yayınları, 2005, s. 17, 22. ; Hughes, **a.g.e.**, pp. 1-2, 17, 20-21. Hughes, GKY'da yönetimlerin kısa vadeli ufuklar geliştirdiği, uzun vadeli planlar yapmadığını belirtmektedir. YKY'nin gelişmesiyle birlikte kamu kurumlarının kendilerine hedefler koyduğu ve bu hedefleri gerçekleştirmeye odaklandığı ifade edilmekte, bu süreç de kamu idarelerinde stratejik yönetimin benimsenmesi olarak tarif edilmektedir (Bkz.: **a.e.**, pp. 132-133).

<sup>28</sup> Max Weber, **Sosyoloji Yazıları**, 12. bs., Çev. Taha Parla, İstanbul, Deniz Yayınları, 2008, s. 303-304.

Üçüncü ve son unsur ise kamu ve özel kesim arasındaki farklardır. Kamunun özel kesimden ayrımları şu şekilde ifade edilebilir<sup>29</sup>:

- Kamu; herkes tarafından ortaklaşa tüketilen savunma, çevre, amme düzeni gibi mal ve hizmetleri üretmektedir,
- Kaynakların finansmanını vatandaşlar tarafından alınan vergiler ile karşılamaktadır,
- Üretilen mal ve hizmetler kâr amacıyla değil toplumsal çıkarlar için meydana getirilmektedir,
- Belirli bir gruba değil bütün ülkeye hizmet vermektedir.

YKY, dünyadaki hangi gelişmelerin bir sonucu olarak ortaya çıkmıştır sorusu akla gelmektedir. II. Paylaşım Savaşı'ndan<sup>30</sup> sonra Amerika'da GKY'nin yeteri kadar birikimli olmadığı, kültürel açıdan sınırlı ve gerçeklere aykırı olduğu yönünde eleştiriler yapılmıştır<sup>31</sup>. Dwight Waldo, *Administrative State* adlı eserinde ABD'deki amme hizmeti algı ve anlayışının değişim süreçlerini değerlendirmiştir. Ülkenin dünyanın pek çok yerinden gelen insanların vatani olmaya başlaması ve teknolojik değişimler, "büyük toplum" (great society) olgusunu oluşturmuş, geleneksel kamu idaresi de bu yapıyı kaldıramamıştır. Bununla birlikte yurttaşların ekonomik tercihleri değişip, sabit kalan kaynaklar artan nüfusu karşılayamamıştır. Daha esnek yapılar aranmıştır<sup>32</sup>.

ABD'de 19. yüzyılın sonlarında ticaret ve sanayi erbabı amme hizmetlerinin yürütülmesi için 50 milyar dolarlık bir yardım yapmıştır. İnsanların artık böyle destekler yapmadığı ve bunun neticesinde hizmetlerin yerine getirilmesi için yeni

---

<sup>29</sup> Sözen, **a.g.e.**, s. 29-30. ; Hughes, **a.g.e.**, pp. 3, 24-29.

<sup>30</sup> Literatürde Dünya Savaşları olarak adlandırılan savaşların, kimi ülkelerin maddî kaynak aramak, egemenlik sınırlarını genişletmek gibi nedenlerden ortaya çıktığı bilinmektedir. Esasında bu savaşlar dünya kaynaklarının paylaşımı mücadelesidir. Bu nedenle söz konusu savaşlardan bahsedilirken Paylaşım Savaşı ifadesi kullanılmıştır.

<sup>31</sup> **a.e.**, pp. 32-39

<sup>32</sup> Dwight Waldo, **Administrative State: A Study of the Political Theory of American Public Administration**, New York, The Ronald Press Company, 1948, pp. 3-5.

kaynak ve yapıların tesis edilmesi gerektiği açıklanmaktadır. Bununla birlikte, merkezden yönetilen amme hizmetlerinin yürütülmesi sırasında yüzlerce belge türü oluşmuş ve bu belge türlerinin yönetilmesi sorunsalıyla karşı karşıya kalınmıştır. Gittikçe büyüyen ya da büyüme ihtimaliyle yaşayan örgütlerin etkin bir belge yönetimi gerçekleştirmesi için, kimi hizmetlerin yerine getirilmesinde merkezî hükümetin onayının alınmasına gerek olmayan bir yapının benimsenmesi gerekmiştir<sup>33</sup>.

ABD'deki demokrasi oluşturmak idealinin, müreffeh kentler tesis etmek yönüne evirildiği söylenmektedir. Ülkede koşulları iyi olmayan şehirlerin bulunması, temel bir eksiklik olarak görülmekte ve bu eksikliğin giderilmesi için yeni yönetim biçimlerinin geçerli olacağı aktarılmaktadır. Amme hizmetlerinin sadece hükümet eliyle yerine getirildiği mevcut yapı hantal kalmış, hizmetlerin hızlı bir şekilde gerçekleştirilmesi için özel sektörden de faydalanılması gerektiği bildirilmiştir. Bununla birlikte, insanlar aldıkları iyi eğitim neticesinde belirli alanlara yönelmiş ve uzmanlaşma olgusu meydana gelmiştir. İşi iyi yapanın o görevi yapması gerektiği anlayışı yaygınlaşmaya başlamıştır. Bunun neticesinde, kamu hizmetlerinin işin uzmanı olanlar tarafından yönetilmesi gerektiği algısının oluştuğu, bu yapıyı tesis edecek mekanizmaların kamuda işler hale geleceği belirtilmiştir<sup>34</sup>.

Paylaşım Savaşları ve 1929'daki Dünya Ekonomik Buhranı'nın geleneksel yapıyı çok sarstığı aktarılmaktadır. Bu olaylar karşısında, geleneksel yapı korumacı bir bünyeye bürünmüş ve savaşlar sonrasında değişen koşullara ayak uyduramamıştır. Ekonomik Buhran ve savaşlar sonrasında kamuda yeni birimlerin tesis edilmesi gerektiği anlaşılmış fakat mevcut yapı bu gerekliliği karşılayamamıştır. Demokrasi olgusuna olan inanç sarsılmış, savaşlar sonrasında etkinlik ve verimlilik kavramları gündeme gelmiştir. Mevcut yapı demokrasiden ödün vermeden sistemi etkin ve verimli kılamamıştır. 1929 Buhranı sonrasında, kamu hizmetlerine yaklaşım değişmiş, düşünürler kamuyu birer işletme gibi görmüş ya da kamuyu işletme mantığı ile yönetme algısı oluşmuştur. 2. Paylaşım Savaşı da bu düşüncelerin artık

---

<sup>33</sup> a.e., pp. 6-7.

<sup>34</sup> a.e., pp. 7-10.

uygulanması gerektiği algısının perçinleşmesine vesile olmuştur<sup>35</sup>. Bununla birlikte GKY'de mevcut olan siyaset-yönetim ayrımı artık reddedilmiştir<sup>36</sup>. Bu eleştirilerin sonucunda 1968'de toplantılar düzenlenmiş ve YKY akımı ortaya atılmıştır. YKY, kamu yönetiminin demokratik olması, vatandaşların taleplerine önem verilmesi, sosyal eşitlik sağlanması gibi önerilerde bulunmaktadır<sup>37</sup>.

1970-1980 yılları arasında yaşanan ekonomik krizlerin olduğu bir dönemde bu yeni anlayışın artık uygulanması gerektiği ifade edilmektedir. Bu dönemde Batılı devletler, kamu hizmetlerinin etkin ve ekonomik sunulmasını sağlayacak yönetsel yapıların arayışına girmiştir. Batılı devletlerde uygulanan refah devleti modeli ekonomik krizlerin nedeni olarak görülmekte; devletin küçülmesi gerektiği belirtilmektedir. Kamu kesiminin küçülmesi sonucunda, daha ekonomik, etkin ve etkili bir yapının ortaya çıkacağı umut edilmekteydi<sup>38</sup>. Bununla birlikte, eğitim seviyesi yükselen insanlar amme hizmetlerinin sunumunda katılımcı ve talepkâr bir kimliğe bürünmüştür. Neticede, herkes için temel düzeyde hizmet sunmayı amaçlayan kamu yönetimi anlayışı reddedilmiş; bireysel ihtiyaçları karşılamaya yönelik hizmetlerin sunulduğu anlayış aranmıştır. Kamu bürokrasisinin hantal, katı ve verimsiz olduğu iddia edilmekte; bu unsurların var olduğu amme hizmetlerinin vatandaşların beklentilerini karşılayamayacağı dile getirilmektedir. Bürokratik paradigmanın ortaya çıktığı koşullarda ihtiyaçlara cevap verdiği fakat sonuç ve müşteri odaklı bir yapıya dönüşen hizmet sunumunda beklentilere cevap verememesi nedeniyle eski ve iflas etmiş bir model olduğu ifade edilmektedir<sup>39</sup>. Bu önermelerin kabul görmesiyle kendisine geniş bir alan bulan YKY, pek çok ülkede

---

<sup>35</sup> a.e., pp. 10-11.

<sup>36</sup> Frank Marini ve Darrell L. Pugh, "The Development of Public Administration", **Contemporary Public Administration**, Ed. by Thomas Vecino ve Jack Rabin, New York, Harcourt Brace Jovanovich Incorporated, 1981, pp. 23-35.

<sup>37</sup> Doğan Nadi Leblebici, "Kamu Yönetimi: Dünyada ve Türkiye'deki Gelişimi", **Kamu Yönetimi: Gelişimi ve Güncel Sorunları**, Ed. Dr. Kemal Öktem, Dr. Uğur Ömürganülşen, Ankara, İmaj Yayınevi, 2004. s. 10-11. ; Dwight Waldo, "Scope of the Theory of Public Administration", **Theory and Practice of Public Administration: Scope, Objectives and Methods**, Ed. by James C. Charlesworth, Philadelphia, The American Academy of Political and Social Science, 1968, pp. 3-16.

<sup>38</sup> Bozlağan, a.g.e., s. 8. ; Hughes, a.g.e., pp. 11-12.

<sup>39</sup> Sözen, a.g.e., s. 49, 53-54.

uygulanmaktadır<sup>40</sup>. Bu anlayış, Türkiye Kamu Yönetiminde de kendisine yer bulmuştur.

YKY'nin Türkiye'yi nasıl etkilediğine değinmeden önce Türkiye'nin kamu yapısını kısaca aktarmak gerekmektedir. Türkiye Cumhuriyeti kurulmadan önce varlığını sürdüren Osmanlı Devleti'nde 19. yüzyıla kadar padişaha bağlı yöneticiler kamu idaresini yürütmekteydi. Bu yöneticiler Enderun mektebinde küçüklüklerinden itibaren padişaha bağlı olma ilkesi ile yetiştirilmiştir. Devlet görevlisi adayları Enderun'da kapsamlı bir eğitimden geçip, görev yerlerine atanırdı. Bu kişilerin görevlerine olan bağlılıkları Padişah'a olan sadakatleri üzerine bina olmaktadır. 19. yüzyılın ortalarından itibaren toplumdaki diğer kesimlerin de yönetime katıldığı bir sistem vücut bulmuştur. Tanzimat Fermanı ile birlikte, belirli bir eğitimden geçen ve ücretli çalışanlardan oluşan bir bürokrasi sınıfı kurulmuştur. Bu sınıf kendisini Padişah'a bağlılık üzerine inşa etmemekte, yaptıkları görevin ihtiyaçlardan hasıl olması üzerine çalışmaktaydı. Söz konusu yapı Cumhuriyet Dönemi'nde de geçerli olmuştur. Türkiye Cumhuriyeti kurulduğunda, yeni devletin ülkeyi yapılandırırken ya da düzenlemeler yaparken amme hizmeti ve çalışanlarını kendisine dayanak olarak benimsediği ifade edilmektedir. Bu bağlamda, memurların haklarında iyileştirmeler yapılmış, ücret rejimleri düzenli hale getirilmiştir<sup>41</sup>. Böyle bir yapıya rağmen, amme idaresi istenilen verimliliği sağlayamayıp, talepleri karşılayamamaktaydı. Bu nedenle sorunun çözümüne dair devlet eliyle pek çok çalışma yaptırılmıştır.

Gıyas Akdeniz "Devlet Teşkilâtı ve Rasyonalizasyon" adlı çalışmasında, Osmanlı Devleti zamanında idari ve adli düzende bozulmalar meydana geldiğini, Cumhuriyet ile birlikte pek çok düzenleme yapılsa da devlet teşkilatının sistemli çalışmadığını dile getirmektedir. İyi bir kamu yönetiminin refahı sağlayacağını belirtmekte, insanların ihtiyaçlarını karşıladığı için bir işletme olan devletin ilmî

<sup>40</sup> Avrupa ülkelerinde YKY'nin nasıl vücut bulduğu için Bkz.: **Innovations in Public Management: Perspectives from East and West Europe**, Ed. by. Tony Verheijen, David Coombes, Cheltenham, Edward Elgar Publishing, 1998, pp. 59-206, 223-387.

<sup>41</sup> Selçuk Yalçındağ, "Kamu Yönetim Sistemimizin Tarihsel Evrimi Üzerine Notlar", **Amme İdaresi Dergisi**, C. III, No: 2, 1970, s. 23-25, 48, 55., (Çevrimiçi) [http://www.todaie.gov.tr/resimler/ekler/e4d3f8515c1ffdc\\_ek.pdf?dergi=Amme%20DDdaresi%20Dergisi](http://www.todaie.gov.tr/resimler/ekler/e4d3f8515c1ffdc_ek.pdf?dergi=Amme%20DDdaresi%20Dergisi), 9 Ağustos 2014.

ilkelere göre düzenlenmesi gerektiğini ifade etmektedir. İyi bir devlet teşkilatının kurulup, işlemesi için şu önerileri sunmaktadır<sup>42</sup>:

- Kaynakların verimli kullanılıp, ihtiyaçları hızlı bir şekilde karşılayacak düzenlemeler yapmak,
- İşbirliği ve işbölümünü tesis etmek,
- İşi ehli olana vermek,
- İşini iyi yapanı ödüllendirip, işini iyi yapmayan ya da kötü yapan memuru cezalandırmak,
- Çok memur düşük maaş sistemi yerine, nitelikli memur yüksek maaş fikrini benimsemek ve merkezden değil yerinden yönetimi sağlamak.

1949 yılında İstanbul Üniversitesi İktisat Fakültesi öğretim üyesi Ordinaryüs Profesör Doktor Fritz Neumark devletin kendisine yaptığı talep neticesinde "Devlet Daire ve Müesseselerinde Rasyonel Çalışma Esasları Hakkında Rapor" adında bir eser yazmıştır. Bu eserde mali yapı ve amme idaresindeki genel sorunların sebeplerine değinmektedir. Memurların vasıflarına göre seçilmemesi, teşkilat yapısındaki eksiklikler, kanunların uygulamada hayat bulamayıp sistemi hantallaştırması ve aşırı kırtasiyecilik nedeniyle oluşan formaliteler ile denetleme usulündeki eksiklikler sorunların temel nedeni olarak görülmektedir. Neumark, bu sorunlara çözüm olarak şu önerileri dile getirmektedir:

- Amme idaresinde gerekli olan değişiklikleri idare edecek Başbakan Yardımcısı'nın başkanlığında bir "Rasyonalizasyon Komisyonu"nun oluşturulması,
- Mali yapıda devleti müşkül durumda bırakabilecek isteklerin onaylanıp onaylanmaması konusunda Maliye Bakanlığına daha geniş yetkiler verilmesi,
- Yapılacak işe göre çalışan seçilmesi ve sınavla memur istihdam edilmesi ile kamu görevlisi sayısının azaltılması. Bu durum tepkilere neden olacağı için

<sup>42</sup>

Gıyas Akdeniz, "Devlet Teşkilâtı ve Rasyonalizasyon", **İstanbul Üniversitesi İktisat Fakültesi Mecmuası**, C. IX, No: 1-2, Ekim 1947 - Ocak 1948, s. 55-72., (Çevrimiçi) [http : // www.journals. istanbul.edu.tr/iuifm/article/view/1023007407/1023006911](http://www.journals.istanbul.edu.tr/iuifm/article/view/1023007407/1023006911), 9 Ağustos 2014.



kamuda yapılacak reform çalışmalarının nedeni ve sonuçlarını kamuoyuna aktaracak, bu konuda bilimsel çalışmalar yapılmasına önayak olacak Başbakan Yardımcısı'na bağlı Enformasyon Bürosunun kurulması,

- Kimi birimler ve bakanlıkların birleştirilmesi, her bakanlıkta ayrı ayrı bulunan hukuk müşavirliklerinin tek bir çatı altında toplanması,
- Bakanlıklarda Yazı İşleri Birimlerinin ihdas edilmesi.

Bununla birlikte mevcut denetim sisteminin yeterince etkili olmayıp, müfettişlerden yeteri kadar yararlanılmadığı dile getirilmektedir. Etkin bir teftiş düzeninin oluşturulması tavsiye edilmektedir. Ayrıca, davaların çok uzun sürdüğü belirtilmekte, adalet sisteminde de reformlar yapılması önerilmektedir<sup>43</sup>.

Martin ve Cush Raporu olarak bilinen<sup>44</sup> "Maliye Bakanlığı Kuruluş ve Çalışmaları Hakkında Rapor" adlı eserde Türkiye'nin idari teşkilat, mali yapı ve bütçeyi kullanması hakkında tavsiyeler bulunmaktadır. Bu eserde, kanunlar üzerinde değil yönetim işlevi üzerinde durulmaktadır. İdarenin aşırı merkeziyetçi olmasından dolayı fazlaca kırtasiyecilik olduğu, 1050 sayılı Muhasebe-i Umumiye Kanunu'nun katı sınırlar çizip, esneklik oluşturamadığı belirtilmektedir. Maliye Bakanlığının etkin bir idari işleyişe sahip olması için çeşitli öneriler yapılmaktadır. Neumark'ın çalışmasında olduğu gibi bu çalışmada da personel rejimi hakkında tavsiyelerde bulunmaktadır. Ayrıca Yazı İşleri ve Özlük İşleri Birimlerinin kurulması önerilmektedir. Eserin mahallî idareler kısmında, mahallî idarelerin aşırı merkeziyetçilikten dolayı planlama yapamadığı ve etkin bir mali yönetime sahip olmadığı aktarılmaktadır. Mahallî idarelerin bütçelerinin seçimle iş başına gelsin gelmesin yerel yöneticiler tarafından hazırlanması gerektiği ifade edilmektedir<sup>45</sup>.

1962 yılında Bakanlar Kurulu, kamu hizmetlerinin verimli bir şekilde sunulması için Türkiye ve Ortadoğu Amme İdaresi Enstitüsünün (TODAİE) bir

<sup>43</sup> Fritz Neumark, **Devlet Daire ve Müesseselerinde Rasyonel Çalışma Esasları Hakkında Rapor**, Ankara, Başbakanlık Devlet Matbaası, 1949.

<sup>44</sup> Hüseyin Yayman, **Türkiye'nin İdari Reform Tarihi**, Ankara, Turhan Kitabevi, 2008.

<sup>45</sup> James W. Martin ve Frank C.E. Cush, **Maliye Bakanlığı Kuruluş ve Çalışmaları Hakkında Rapor**, Çev. Halûk Demirtaş, Yayın yeri yok, Damga Matbaası, 1952.

araştırma yapmasını kararlaştırmıştır<sup>46</sup>. Merkezî Hükümet Teşkilâtı Araştırma Projesi'nde (MEHTAP) merkez teşkilatının eksiklerinin belirlenip, daha iyi hizmet sunabilmesi için öneriler yapılması hedeflenmektedir. Eserde, Bakanlar Kurulunda görüşülen meselelerin Kurul tarafından görüşülmesine gerek olmayan, tüccarlara kimi durumlarda prim verilmesinin karara bağlanması, büyükbaş hayvan alımında pazarlık yapılmasına karar verilmesi gibi daha alt birimlerde görülebilecek, merkezî hükümetin işleyişinde teşkilatı yavaşlatan, verimsizleştiren durumlar tespit edilmeye çalışılmaktadır<sup>47</sup>. Araştırmada, bakanlıkların ve Başbakanlığa bağlı birimlerin çalışma usulleri de incelenmekte, kendilerine yetki veren mevzuatın eksikliklerine değinilmektedir. Bu eksiklikler, ilgili kanunlardaki söyleyiş ve yazım yanlışlıkları, farklı birimlerin görevlerini iç içe geçiren ifadeler olarak belirtilebilir<sup>48</sup>. Merkezî teşkilat yanında, merkezin taşra teşkilatı hakkında da sorunlar ve öneriler dile getirilmektedir. İlçe teşkilatlarının kimi yerlerde gerekmemesine rağmen çok geniş tutulduğu belirtilmekte, bu teşkilatların hizmetin ifası için yeterli seviyeye getirilerek esnek bir yapıya sahip olması önerilmektedir<sup>49</sup>.

1964 yılında İdareyi ve İdarî Metotları Yeniden Düzenleme Komisyonu "Türk Mahallî İdarelerinin Yeniden Düzenlenmesi" adında bir araştırma raporu yayınlamıştır. Bu rapor MEHTAP'ın eksik bıraktığı mahallî idarelerin yapısı hakkında öneriler sunmaktadır. Bu raporda belediyeler, il özel idareleri ve köy yönetimleri için neler yapılması gerektiği belirtilmektedir. Belediyelerin millî planlama anlayışına bağlı olması, İstanbul ve Ankara'ya yapılan göçlerin azaltılması için coğrafi olarak bu illerden önceki vilayetlerin cazibe merkezi yapılması, belediye işletmelerinin gelişmesinin önündeki engellerin kaldırılması ile şehremaneti gelirlerinin artırılması ve belediyelerin idari işleyişinde daha serbest olması

---

<sup>46</sup> Türkiye ve Ortadoğu Amme İdaresi Enstitüsü [TODAİE], **Merkezî Hükümet Teşkilâtı Araştırma Projesi [MEHTAP]**, 2. bs., Ankara, TODAİE Yayınları, 1966, s. 8., (Çevrimiçi) [http://www.todaie.edu.tr/resimler/ekler/bdfe5e3cddec94c\\_ek.pdf](http://www.todaie.edu.tr/resimler/ekler/bdfe5e3cddec94c_ek.pdf), 11 Ağustos 2014.

<sup>47</sup> **a.e.**, s. 12-14. Eserde işleyiş ile ilgili belirtilen sorunların kapsamlı bir değerlendirmesi için Bkz.: **a.e.**, s. 352-357.

<sup>48</sup> **a.e.**, s. 38.

<sup>49</sup> **a.e.**, s. 47. Eserde merkez teşkilatı çok kapsamlı bir şekilde incelenmiştir. Her bakanlığın sorumlu olduğu alanlarla ilgili öneriler yapılmıştır. Mesela Kültür Bakanlığı için, kültür müzelerinin kurulması, Millî Eğitim Bakanlığı için de okul yapmaktan ziyade öğretmen yetiştirilmesine önem verilmesi tavsiye edilmektedir (**a.e.**, s. 335, 341).

önerilmektedir<sup>50</sup>.

1971 yılında Bakanlar Kurulunun kararıyla hükümet programına göre devlet kesiminin yeniden düzenlenmesinin yön ve stratejisini belirlemek amacıyla "Devlet Kesiminin Yeniden Düzenlenmesi İçin Kurulan Danışma Kurulu" adında bir heyet oluşturulmuştur. Bu danışma heyeti kendisini İdari Reform Danışma Kurulu olarak adlandırıp, "İdarenin Yeniden Düzenlenmesi İlkeler ve Öneriler" adında bir rapor hazırlamıştır. Nüfusun yükselmesiyle birlikte kamu görevlerindeki sayı ve çeşitliliğin artması, ihtiyaçların değişmesi neticesinde ortaya çıkan teşkilat yapısının dinamikleşme ve teknolojinin amme hizmetine uygulanması gereksinimi gibi nedenler idari reformu gündeme getiren etmenler olarak belirtilebilir. Reform yapmadaki amaç, yapılan işin kalitesini yükseltmek ve hizmetlerin en ekonomik biçimde görülmesini sağlamak olarak ifade edilmektedir<sup>51</sup>. Eserde, kaynakların bir amaç ve plan dâhilinde kullanılmaması eksiklik olarak belirtilmekte, böyle bir planlama anlayışının mevcut ya da yeterli olmamasının örgütsel bozukluğa neden olduğu dile getirilmektedir. Hangi kamu görevlerinin merkezî hükümet ve mahallî idareler tarafından yapılacağı kesin çizgilerle belirlenmesi, Bakanlar Kurulunun çalışma yöntemlerini belirten Bakanlar Kurulu Yönetmeliği çıkarılması gibi teşkilat yapısına dair öneriler yapılmaktadır<sup>52</sup>.

1988 yılında Devlet Planlama Teşkilatı (DPT) TODAİE'den kamu yönetimini geliştirmek amacıyla sorunları tespit ederek önerilerde bulunmasını istemiştir. Bunun üzerine TODAİE Kamu Yönetimi Araştırma Projesi'ni (KAYA) hazırlamıştır. Bu çalışma kamu yönetim sisteminin değişen ve gelişen koşullara ayak uyduramama problemi üzerine hasıl olmuş ve amme hizmetinin hızlı, etkin, ekonomik ve verimli bir şekilde yerine getirilmesi konusunda önerilerde bulunmaktadır. Araştırmada da, kimi görevlerin hiç yapılmadığı ya da eksik yapıldığı, merkezî ve mahallî idareler arasında yetki karmaşası bulunduğu gibi

---

<sup>50</sup> Fehmi Yavuz, **Türk Mahallî İdarelerinin Yeniden Düzenlenmesi Üzerinde Bir Araştırma**, Ankara, TODAİE ve DPT, 1966, s. 1, 28-46.

<sup>51</sup> İdarî Reform Danışma Kurulu, **İdarenin Yeniden Düzenlenmesi: İlkeler ve Öneriler**, Ankara, TODAİE, 1972, s. 1, 9-10.

<sup>52</sup> **a.e.**, s. 14, 45-46.

sorunlar tespit edilmiştir<sup>53</sup>. Bakanlar Kurulunun karar vermesinin elzem olmadığı meselelerin Kurulun önüne geldiği belirtilip, bu durumun işleyişi yavaşlattığı dile getirilmektedir. Bakanlar Kurulunun karar verdiği konu kapsamının azaltılması önerilmektedir. Bununla birlikte Sanayi ve Hazine Bakanlıklarının kurulması, eğitim sisteminin yönlendirici bir yapıya dönüştürülmesi, Türkiye Sanat Kurumu, Türkiye Tiyatro Kurumu benzeri özerk birimlerin tesis edilmesi gibi teşkilatlanmaya dair öneriler de yapılmaktadır<sup>54</sup>.

Yıllardır kamu yönetimindeki aksaklıklardan bahsedilmesi ve bu konuda iktidarlar tarafından çalışmalar hazırlatılmasına rağmen, kamu yönetimini etkileyecek temel bir yasal düzenleme vücuda getirilememiştir<sup>55</sup>. 2002 yılında Adalet ve Kalkınma Partisinin (AK Parti) iktidara gelmesiyle mevcut birikimin pratiğe dönüştürülmesi yolunda önemli adımlar atıldığı görülmektedir. 2003 yılında Kamu Yönetimi Temel Kanunu'nun çıkarılması için bir çalışma grubu oluşturulmuş, "Değişimin Yönetimi için Yönetimde Değişim" adlı bir rapor yayınlanmıştır. Bu raporda, Türkiye'nin dünyadaki bilgi toplumuna geçiş sürecinde yaşanan değişimi takip edemediği bu nedenle kamu yönetiminde yeniden yapılanmaya ihtiyacı olduğu belirtilmektedir<sup>56</sup>. Kamu yönetiminde yeniden yapılanmanın YKY teorisi doğrultusunda şekilleneceği ifade edilmektedir. Yönetişimin benimsenmesi, stratejik yönetime geçiş, performans odaklılık gibi kavramların hedeflenmesi bahsedilen değişimin YKY yönünde olacağı somut birer belirtisidir<sup>57</sup>. 2003 yılından itibaren de kamu yönetiminde önemli değişiklikler meydana gelmekte; YKY anlayışının gerekleri doğrultusunda düzenlemeler yapılmaktadır. Bu düzenlemelerden ilki kanunlaşmamasına rağmen Kamu Yönetimi Temel Kanunu'dur. Kanunun amacını belirten 1. maddenin gerekçesinde yeni kamu yönetiminin özellikleri ifade edilmekte; bu özelliklerin katılımcılık, saydamlık ve hesap verebilirlik olduğu

<sup>53</sup> TODAİE, **Kamu Yönetimi Araştırma Projesi**, Ankara, TODAİE, 1991, s. 2, 5., (Çevrimiçi) [http://www.todaie.edu.tr/resimler/ekler/185a8f8def383a8\\_ek.pdf](http://www.todaie.edu.tr/resimler/ekler/185a8f8def383a8_ek.pdf), 16 Ağustos 2014.

<sup>54</sup> **a.e.**, s. 9-10, 32-48.

<sup>55</sup> Erbay Arıkboğa, "Türk Yerel Yönetim Sisteminde Reform ve Yeni Kamu Yönetimi" **Kamu Yönetimi Yazıları**, Ed. Bilal Eryılmaz vd., Ankara, Nobel Yayınları, 2007, s. 46.

<sup>56</sup> Ömer Dinçer ve Cevdet Yılmaz, **Kamu Yönetiminde Yeniden Yapılanma 1: Değişimin Yönetimi için Yönetimde Değişim**, Ankara, Başbakanlık, 2003, s. 9, 11.

<sup>57</sup> **a.e.**, s. 21, 128-132.

görülmektedir. Bununla birlikte, 43. maddenin gerekçesinde yeni kamu yönetimi anlayışıyla stratejik yönetime geçildiği belirtilmiş, maddede ise kamu kurumlarının görevini stratejik plan ve performans programına uygun olarak yürüteceği izah edilmiştir<sup>58</sup>.

### **1.3. Türkiye'de Stratejik Planlama**

#### **1.3.1. Kamu Yönetiminde**

Bu kısımda Türkiye Kamu Yönetimi'ndeki stratejik planlamanın hayat hikâyesi kısaca açıklanacaktır. Türkiye'deki kamu idaresinde stratejik planlama anlayışının gelişmesi son yıllarda gündeme gelse de kamu yönetimi uygulamalarının hazırlanacak planlar doğrultusunda yürütülmesi konusu önceden beri düşünülmüştür. Stratejik planlama kanunlaşmadan önce de bu mantığın Türkiye'de kendisine yer edindiği resmî çalışmalarda görülmektedir. 1933-1934 yılında yabancı uzmanlar tarafından Türkiye'nin iktisadi yapısı incelenip bir rapor hazırlanmıştır. Hines Raporu olarak da bilinen bu raporda ziraat, ormancılık ve su kaynakları üzerine tavsiyelerde bulunulmuştur. Tarımda hangi bölgede hangi ürünün ne kadar üretileceğinin bir plan dâhilinde belirlenmesi, gerekli olan kaynak ve vasıtaların tespit edilmesi gerektiği ifade edilmektedir<sup>59</sup>. Ormanlar için de hangi bölgede ne kadar ağacın olduğu, ağaçların ne zaman ve ne için kesileceğine belirli bir plan dâhilinde karar verilmesi önerilmektedir. Ayrıca, su kaynakları hususunda 20 senelik bir programın tesis edilmesi, su kullanımının bu plan doğrultusunda yapılması tavsiye edilmektedir<sup>60</sup>. Bu ifadeler stratejik plan ve performans programları mantığının Cumhuriyet'in ilk yıllarındaki tezahürü olarak algılanabilir.

<sup>58</sup> Türkiye Büyük Millet Meclisi [TBMM], "**Kamu Yönetimi Temel Kanunu Tasarısı ile İçişleri, Plan ve Bütçe ve Anayasa Komisyonları Raporları**", Esas Numarası: 731, Esas Komisyon Raporu Sıra Sayısı: 349, (Çevrimiçi) [http : // www. tbmm. gov. tr/ sirasayi/ donem22/yil01/ss349m.html](http://www.tbmm.gov.tr/sirasayi/donem22/yil01/ss349m.html), 25 Mart 2014; TBMM, "**Kamu Yönetiminin Temel İlkeleri ve Yeniden Yapılandırılması Hakkında Kanun**", (Çevrimiçi), [http:// www. tbmm. gov. tr/ kanunlar/k5227.html](http://www.tbmm.gov.tr/kanunlar/k5227.html), 25 Mart 2014.

<sup>59</sup> **Türkiye'nin İktisadî Bakımdan Umumî bir Tetkiki: Ziraat Kısmı**, Ankara, Yayıncısı yok, 1938, s. 120-122.

<sup>60</sup> **a.e.**, s. 164-165, 169, 173, 192, 196, 211.

1949 yılında ABD'nin kimi ülkelere yardımda bulunma projesi kapsamında Türkiye için de bir rapor hazırlanmıştır. Bu raporda ülkenin ekonomisi hakkında tespitlerde bulunulmuş ve Amerikan yardımının hangi şartlar altında gerçekleşebileceği açıklanmıştır. Söz konusu eserde de, kamu işletmelerinin bir planlama yapması ve bu plan dâhilinde faaliyetlerini yürütmesi gerektiği belirtilmektedir<sup>61</sup>. 1949'da Fritz Neumark, bütün devlet teşkilatının faaliyetlerinin tespit ve tayin edileceği çalışma planlarının hazırlanması gerektiğini ifade etmiştir<sup>62</sup>.

1952 yılına gelindiğinde Martin ve Cush Raporu'nda da her idari birimin fonksiyonu dâhilinde bir teşkilat programı hazırlayarak bu programın yerine getirilmesi için gerekli vasıtaları planlanması gerektiği dile getirilmektedir. Artık, her Bakanlığın mükellef olduğu işlere dair neler yapacağını belirttiği projelerin yer aldığı çalışma planlarının oluşturulduğu ve bu planların, devleti esas vazifesini yerine getirmek üzerine odaklayacağı belirtilmektedir. Bu planlar ise performans programı mantığının o dönemki örneklerinden sayılabilir. Bununla birlikte Türkiye'nin sistemli bir iktisadi planlamaya geçip, bu plan doğrultusunda bütçeyi etkin bir şekilde kullanması tavsiye edilmektedir<sup>63</sup>.

1960'lı yıllarda yapılan çalışmalarda da plan ve programlama vurgulanan hususlar olmaktadır. 1961 yılında Kamu iktisadi teşebbüslerini (KİT) inceleyen "Türkiye İktisadî Teşebbüsleri Hakkında Rapor" adıyla yayınlanan çalışmada KİT'lerde uzun dönemli planlar yapılması ile gelişme tekliflerinin hazırlanması önerilmektedir<sup>64</sup>. Bununla birlikte kimi Maliye Bakanlığı hesap uzmanları tarafından hazırlanan "İktisadî Devlet Teşekküllerinin Malî Bünye Meseleleri ile İlgili Rapor" adlı çalışmada da KİT'lerin uzun dönemli planlar yapması gerektiği vurgulanmıştır<sup>65</sup>.

MEHTAP Projesi'nde, planlamanın sadece DPT kontrolünde olmaması gerektiği ifade edilmektedir. Aşağıdan yukarıya gelen bir planlama anlayışının

---

<sup>61</sup> Max Weston Thornburg vd., **Turkey: An Economic Appraisal**, New York, The Twentieth Century Fund, 1949, s. 207-208.

<sup>62</sup> Neumark, **a.g.e.**, s. 52.

<sup>63</sup> Martin ve Cush, **a.g.e.**, s. 43, 48, 111-112, 141-142.

<sup>64</sup> **Türkiye İktisadî Teşebbüsleri Hakkında Rapor**, Yayın yeri yok, Yayıncısı yok, 1961, s. 47, 95.

<sup>65</sup> **İktisadî Devlet Teşekküllerinin Malî Bünye Meseleleri ile İlgili Rapor**, Ankara, Güzel İstanbul Matbaası, 1961, s. 17.

benimsenerek, planlamayı yapan birimin, o planın yürütülmesinden de sorumlu olması önerilmektedir<sup>66</sup>. Bu öneri de, günümüzde stratejik planlamayı yapan birimin, planın yürütülmesinden de sorumlu olmasının 1960'lı yıllardaki tezahürü olarak algılanabilir.

İdareyi ve İdarî Metotları Yeniden Düzenleme Komisyonu uhdesinde yapılan araştırmalardan bir diğeri de "Merkezî İdarenin Taşra Teşkilâtı Üzerinde Bir İnceleme" adlı çalışmadır. Doç. Dr. Arif Payaşlıoğlu yönetiminde gerçekleştirilen bu araştırmada, taşra teşkilatının yapısı üzerinde durulmuştur. Bu çalışmanın, yürüttüğümüz tezin konusu ile ilgisi ise kontrol mekanizmasının daha iyi işlemesi için idarelerin yıllık programlar hazırlamasına yapılan vurgudur. Bu programlarda faaliyetlerin maliyeti ile yapılacak faaliyetlerin tahminî süresinin belirtilmesi gerektiği ifade edilmektedir<sup>67</sup>. Bu özellikler ile bahsedilen yıllık programlar, günümüzün performans programları olarak düşünülebilir.

İdarî Reform Danışma Kurulu, önerilerinde planlamanın sadece DPT güdümünde yapılmamasını, kamu kurumlarındaki planlama birimlerinin de kendi alanlarıyla ilgili planlar oluşturmasını ifade etmiştir. Bununla birlikte "amaçların saptanması ve bunların nasıl gerçekleştirileceğini gösteren planların hazırlanması" ifadesi günümüzün stratejik plan mantığıyla uyumaktadır. Bu tür planların oluşturulması sonucunda etkin bir denetim sisteminin hasıl olacağı da ifade edilmektedir. Hedef esaslı bir bütçeleme anlayışına geçilmesi, oluşturulan planlara uygun olacak program bütçelerin tanzim edilmesi tavsiye edilmiştir<sup>68</sup>. Bu tavsiye de günümüzün performans programları ile aynı doğrultudadır.

TODAİE'nin hazırlamış olduğu KAYA raporunda da kamu kurumlarının kendi plan ve programlarını hazırlaması, sonuçları düzenli bir şekilde izleyerek değerlendirme yapması önerilmektedir. Ayrıca, amaçlar ve planlar ile uygulamanın karşılaştırılması neticesinde denetim yapılması tavsiye edilmektedir<sup>69</sup>. Bu öneri de, stratejik plan, performans programı ve faaliyet raporu mantığının 1980'li yılların

---

<sup>66</sup> TODAİE, **MEHTAP**, s. 66.

<sup>67</sup> Arif Payaşlıoğlu, **Merkezî İdarenin Taşra Teşkilâtı Üzerinde Bir İnceleme**, Ankara, TODAİE, 1966, s. 126-127.

<sup>68</sup> İdarî Reform Danışma Kurulu, **a.g.e.**, s. 58-59, 63, 176.

<sup>69</sup> TODAİE, **KAYA**, s. 18, 21.

sonunda önerildiğinin bir göstergesi olarak algılanabilir.

Resmî belgelerde doğrudan stratejik plan ifadesine 2000 yılında DPT tarafından hazırlanan Kamu Yönetiminin İyileştirilmesi ve Yeniden Yapılandırılması Özel İhtisas Komisyonu Raporu'nda değinildiği görülmektedir. Bu raporda kamu kurumlarının Sekizinci Beş Yıllık Kalkınma Planı kapsamında stratejik plan hazırlamaları ifade edilmiştir<sup>70</sup>. Türkiye 1990'lı yıllarda ekonomik istikrarsızlıklar yaşamış, bu yılların sonlarına doğru International Monetary Fund (IMF) [Uluslararası Para Fonu] destekli mali uyum programlarını hayata geçirmiştir. Dünya Bankası ile ortak hazırlanan "Kamu Harcamaları ve Kurumsal Gözden Geçirme" çalışmasında sağlıklı bir mali yönetim için stratejik planlama konusunda adımlar atılması önerilmiştir. Şubat 2001 döneminde yaşanan kriz sonrasında Dünya Bankasından krediler alınmıştır. Dünya Bankasının verdiği bu krediler karşısında Türkiye imzalamış olduğu uyum anlaşmalarına riayet etmeyi taahhüt etmiştir. Bu kapsamda Dünya Bankası 1.1 milyar dolar tutarında kredi vermiştir. Bu kredi, mali ve kamu sektörüne uyum sağlama taahhüdü karşılığında tahsis edilmiştir. Uyum programı çerçevesinde kamuda stratejik planların yapılması hususunda taahhütler verilerek bir takvim hazırlanmıştır. Stratejik planlamaları kamu kurumları için zorunlu kılan kanun tasarısı Ağustos 2002 yılında hazırlanmış fakat seçim kararı nedeniyle gerçekleşmemiştir. Ocak 2003'te hükümet tarafından hazırlanan Acil Eylem Planı'nda kuruluş düzeyinde stratejik planlama uygulamasına geçileceği ifade edilmiştir<sup>71</sup>. 4 Temmuz 2003'te ise Yüksek Planlama Kurulu kararı yayınlanmış, kamu kurumlarının Sekizinci Beş Yıllık Kalkınma Planı kapsamında stratejik plan hazırlaması öngörülmüştür. Bu kapsamda 8 pilot kuruluşta stratejik planlama çalışmaları yapılması kararlaştırılarak bu çalışmaların DPT yönetiminde yürütülmesi hüküm altına alınmıştır<sup>72</sup>. Aynı ay içerisinde Avrupa Birliği Müktesebatı'nın

<sup>70</sup> DPT, **Kamu Yönetiminin İyileştirilmesi ve Yeniden Yapılandırılması: Özel İhtisas Komisyonu Raporu**, Ankara, DPT, 2000, s. 23., (Çevrimiçi) <http://www.kalkinma.gov.tr/Pages/OzelIhtisasKomisyonuRaporlari.aspx>, 8 Ekim 2014.

<sup>71</sup> Erkan, **a.g.e.**, s. 70-72.

<sup>72</sup> Yüksek Planlama Kurulu, **2004 Yılı Programı ve Mali Yılı Bütçesi Makro Çerçeve Kararı**, (Çevrimiçi) [http://www.kalkinma.gov.tr/Igili%20Mevzuat%20Belgeleri/04\\_07\\_2003%20Tarih%20ve%202003-14%20Say%20C4%20B1%20C4%20B1%20YPK%20Karar%20C4%20B1\\_2004MakroCerceveKarar%C4%B1.pdf](http://www.kalkinma.gov.tr/Igili%20Mevzuat%20Belgeleri/04_07_2003%20Tarih%20ve%202003-14%20Say%20C4%20B1%20C4%20B1%20YPK%20Karar%20C4%20B1_2004MakroCerceveKarar%C4%B1.pdf), 8 Ekim 2014.



Üstlenilmesine İlişkin Türkiye Ulusal Programı ile bu Program'ın uygulanması, koordinasyonu ve izlenmesine dair Bakanlar Kurulu kararında DPT'nin stratejik planlama kılavuzunu hazırlayarak tüm kamu kurumlarında stratejik planlamaya geçileceği belirtilmiştir<sup>73</sup>.

Türkiye'de kamu kurumları açısından stratejik planlama anlayışına 5018 sayılı Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanunu (KMYKK) ile geçilmiştir<sup>74</sup>. Kanunun gerekçeleri şöyle açıklanabilir<sup>75</sup>:

- 2005'e kadar kamu mali yönetimi 1927'de çıkarılan Muhasebe-i Umumiye Kanunuyla yönetilmiştir. Bu tarihten sonra kamu idaresi ile mali yönetiminde çeşitli değişiklikler meydana gelmiştir.
- Kalkınma planları ile bütçeler arasında bağ kurulamaması, bazı mali işlemlerin bütçede yer almaması, çok yıllık bütçeleme sisteminin olmaması sistemin eksiklikleri olarak görülmektedir.
- Mevcut sistemin, gelir ve giderler bakımından kamu mali yönetimi ile kamuoyuna istenilen bilgileri ayrıntılı olarak veremediği ifade edilmektedir.

Bu kanun ile bütçenin uygulanmasında etkinliğin artırılması, mali yönetim şeffaflığının sağlanması ve sağlıklı bir hesap verme mekanizmasının tesis edilmesi amaçlanmaktadır. Bununla birlikte kamu idarelerinin bütçeleri üzerinde daha ayrıntılı hazırlık ve sağlıklı tahmin yapılması hedeflenmektedir. Stratejik planlar, performans programları aracılığıyla plan-bütçe ilişkisini kurmaktadır. Kalkınma planı, orta vadeli program, mali plan ile ulusal, bölgesel ve sektörel eylem planlarındaki hedefler<sup>76</sup> ışığında hazırlanacak stratejik planlar, bütçelere dayanak oluşturmaktadır. İş ve

<sup>73</sup> "Avrupa Birliği Müktesebatı'nın Üstlenilmesine İlişkin Türkiye Ulusal Programı ile Avrupa Birliği Müktesebatı'nın Üstlenilmesine İlişkin Türkiye Ulusal Programı'nın Uygulanması, Koordinasyonu ve İzlenmesine Dair Bakanlar Kurulu Kararı", **R.G.**, S 25178 mükerrer, tar. 24.07.2003, (Çevrimiçi) <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2003/07/20030724m1.htm>, 8 Ekim 2014.

<sup>74</sup> "Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanunu"

<sup>75</sup> TBMM, "**Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanunu Tasarısı ve Plan Bütçe Komisyonu Raporu**", Esas Numarası: 1/692 Esas Komisyon Raporu Sıra sayısı: 302, (Çevrimiçi) <http://www.tbmm.gov.tr/sirasayi/donem22/yil01/ss302m.htm>, 14 Mart 2014.

<sup>76</sup> "Kamu İdarelerinde Stratejik Planlamaya İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik"

işlemler harcama yetkilisi tarafından yerine getirileceği için yetki-sorumluluk dengesi tesis edilebilecektir. Faaliyet raporları hazırlanarak hesap verme mekanizmasının oluşturulması hedeflenmektedir. Nihayetinde, etkililik, verimlilik, mali saydamlık ve hesap verebilirlik esas alınarak uluslararası standartlara uygun bir mali yönetim sisteminin tesis edilmesi beklenmektedir<sup>77</sup>. Kanun, 10 Aralık 2003'te kabul edilerek yürürlüğe girmiştir.

24 Aralık 2005 tarihinde Resmî Gazete'de yayınlanan 5436 sayılı Kanun ile strateji geliştirme birimleri oluşturulmuştur. Stratejik plan, performans programı, faaliyet raporu ve bütçeler ile yatırım programlarının hazırlanmasında strateji geliştirme birimleri sorumlu kılınmıştır<sup>78</sup>. Strateji geliştirme birimlerinin çalışma esasları ise 18 Şubat 2006 tarihinde Resmî Gazete'de yayınlanan Yönetmelik ile belirlenmiştir<sup>79</sup>.

### 1.3.2. Belediyelerde

Türkiye'deki belediyeler 5393 sayılı Belediye Kanunu ve 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'na göre faaliyette bulunmaktadır. Söz konusu kanunlarda belediyelerin hazırlayacakları stratejik planlar ve yatırım programlarına ilişkin hükümler mevcuttur. Bu kısımda mezkûr kanunlardaki stratejik planlama ile ilgili hükümler açıklanacaktır.

5393 sayılı Belediye Kanunu'na göre nüfusu 50 binin üstünde olan tüm belediyeler stratejik plan hazırlamak zorundadır. Belediye başkanı, belediyeyi stratejik plana uygun olarak yönetir; bütçe ve faaliyet raporlarını hazırlayarak bununla ilgili raporları belediye meclisine sunar. Yerel seçimlerden sonraki 6 ay içerisinde stratejik plan hazırlanır. Belediye başkanı, stratejik planlama çalışmalarına

<sup>77</sup> TBMM, "**Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanunu Tasarısı ve Plan Bütçe Komisyonu Raporu**", Esas Numarası: 1/692 Esas Komisyon Raporu Sıra sayısı: 302.

<sup>78</sup> "Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun", Kanun No: 5436, **R.G.**, S 26033, tar. 24.12.2005, (Çevrimiçi) <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2005/12/20051224.htm>, 14 Mart 2014.

<sup>79</sup> "Strateji Geliştirme Birimlerinin Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik", **R.G.**, S 26084, tar. 18.02.2006, (Çevrimiçi) <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2006/02/20060218.htm>, 14 Mart 2014.

başlandığını bir iç genelge ile duyurur. Kurumlarda strateji geliştirme birimleri mevcut ise, bu birimler stratejik planlama sürecini koordine eder fakat bu birimler planı hazırlamakla görevli değildir. Sonrasında, kurumda stratejik planlama ekibi oluşturulur. İdareler, stratejik planlarını hazırlarken orta vadeli programda yer alan amaç, politikalar ve makro büyüklükler ile orta vadeli mali planda belirlenen teklif tavanlarını dikkate alarak yıllar itibariyle amaç ve hedefler bazında kaynak dağılım tahmininde bulunur. Bu ekip stratejik planı hazırladıktan sonra, belediye başkanı planı belediye meclisine sunar. Belediye encümeni, planı inceleyip belediye meclisine görüş bildirir. Stratejik plan, bütçeye esas teşkil edecek bir biçimde Türkiye Büyük Millet Meclisindeki (TBMM) bütçe görüşmelerinden önce müzakere edilir. Plan kabul edildikten sonra İçişleri Bakanlığı ve Kalkınma Bakanlığına gönderilir<sup>80</sup>.

Performans programı hazırlama süreci, belediye başkanının en geç Mayıs ayına kadar harcama birimlerine duyurduğu iç genelge ile başlar. Harcama birimleri sorumluları, sorumlu oldukları faaliyetlerin maliyetini hesapladıktan sonra hazırladıkları bu belgeyi mali hizmetler birimlerine gönderir, mali hizmetler birimleri de faaliyet maliyetlerini toplayarak performans programını hazırlar. Performans programının hazırlanması sürecini de strateji geliştirme birimleri yönetir. Ağustos ayı sonuna kadar belediye başkanı, performans programını belediye meclisine sunar. Eylül ayı içerisinde belediye encümeni teklif edilen performans programını inceler ve bütçe teklifi ile birlikte belediye meclisine gönderir. Performans programları hazırlandıktan sonra bütçe teklifleri ile beraber Maliye Bakanlığı ve Kalkınma Bakanlığına iletilir. Ekim ya da Kasım ayında da belediye meclisinde performans programı bütçe ile birlikte onaylanır. Maliye ve Kalkınma Bakanlığı, merkezî bütçe görüşmeleri sırasında teklifleri TBMM Plan ve Bütçe Komisyonuna sunar. Teklifler değerlendirildikten sonra ortaya çıkan son hali Ocak ayı içerisinde belediye başkanı tarafından kamuoyuna açıklanır, Mart ayında da Maliye ve Kalkınma Bakanlığına nihai hali gönderilir<sup>81</sup>.

---

<sup>80</sup> "Belediye Kanunu" ; "Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanunu" ; "Kamu İdarelerinde Stratejik Planlamaya İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik" ; "Strateji Geliştirme Birimlerinin Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik"

<sup>81</sup> "Belediye Kanunu" ; "Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanunu" ; "Kamu İdarelerince

Birim faaliyet raporları ise, harcama yetkilileri tarafından hazırlanıp, Şubat ayı sonuna kadar belediye başkanına sunulur. Genel idare faaliyet raporu, belediye başkanı tarafından hazırlanıp, Nisan ayı içerisinde belediye meclisine arz edilir. Raporun bir örneği de İçişleri Bakanlığı ve Sayıştaya gönderilir<sup>82</sup>.

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'na göre büyükşehir belediyeleri ilçe belediyelerinin görüşlerini alarak stratejik plan, yatırım programı ve bütçeyi hazırlar. İlçe belediyelerinde olduğu gibi büyükşehir belediyelerinde de belediye başkanı, büyükşehri stratejik plana uygun olarak yönetip, bütçe ve faaliyet raporlarını hazırlayarak bunları belediye meclisine sunar<sup>83</sup>.

#### **1.4. Performans Esaslı Bütçeleme, Performans Programı ve Faaliyet Raporları**

Bütçe, devletin harcama ve gelir tahminlerini gösteren, yasama organı tarafından onaylanarak yürürlüğe giren mali bir belgedir. Bütçeler, devletlerin hedeflerini gerçekleştiren bir araç olup, hangi alanda nasıl değişiklikler meydana geldiğini gösterebilmektedir.

Türkiye'de 1970'lere kadar geçerli olan klasik bütçe sisteminde, ödenekler harcama kalemlerine göre tahsis edilmiştir. Bu durum, amaçlara yönelik bütçe tahsisinin mevcut olmamasına ve kalkınma planları ile bütçe arasında ilişki kurulamamasına neden olmaktadır. 1973 yılından itibaren program bütçe uygulamasına geçilmiştir. Program bütçe ile kamu idarelerinin neyi ne kadar satın aldıkları ve alacakları değil, ne yapacakları, neyi başaracakları önem

---

Hazırlanacak Performans Programları Hakkında Yönetmelik", **R.G.**, S 26927, tar. 05.07.2008, (Çevrimiçi) <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2008/07/20080705.htm>, 14 Mart 2014. ; Maliye Bakanlığı [MB] Bütçe ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğü [BÜMKO], **Performans Programı Hazırlama Rehberi**, Ankara, MB, 2009, (Çevrimiçi) <http://peb.bumko.gov.tr/Eklenti/4587,performansrehberfinalpdf.pdf?0>, 15 Mart 2014.

<sup>82</sup> "Belediye Kanunu" ; "Kamu Malı Yönetimi ve Kontrol Kanunu" ; "Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmelik", **R.G.**, S 26111, tar. 17.03.2006, (Çevrimiçi) <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2006/03/20060317.htm>, 15 Mart 2014.

<sup>83</sup> "Büyükşehir Belediyesi Kanunu", Kanun No: 5216, **R.G.**, S 25531, tar. 23.07.2004, (Çevrimiçi) <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2004/07/20040723.htm>, 15 Mart 2014.

kazanmaktadır<sup>84</sup>. 2002 yılında performansa dayalı bütçe uygulamasına geçebilmek için altı pilot uygulama başlatılmış, bütçe teklifleri performans esaslı bütçeleme (PEB) anlayışına göre yapılmıştır. 2003 yılında yürürlüğe giren KMYKK ile kamu kurumlarının tüm gelir-giderlerinin bütçelerinde yer alması sağlanarak bütçe dışındaki gelir-gider işlemleri önlenmiştir. Kanun ile PEB uygulamasına geçilmiştir<sup>85</sup>.

PEB, sonuç odaklı bir yapıya odaklanarak kamu kaynaklarının hedefler doğrultusunda kullanılmasını savunmaktadır. Bununla birlikte performans ölçümü yaparak, hedeflere ulaşıp ulaşılmadığını değerlendirmektedir. PEB, kalkınma planları, orta vadeli planlar, orta vadeli mali planlar, stratejik planlar ve performans programları aracılığıyla uygulanmaktadır. PEB, performans odaklı bütçe tahakkukunu gündeme getirerek, kamu idarelerini hedef koymaları ve bu hedeflerin yapılıp yapılmaması hususunda hesap verebilir konumuna getirmektedir. Bu bütçeleme türüne getirilen eleştiriler bu konu üzerinde toplanmaktadır. Politika üreticilerinin kamu idarelerine ödenek tahsis ederken idareler tarafından ortaya konulan hedeflerin gerçekleştirip gerçekleştirilmemesine göre hareket etmediği görülmektedir. Bununla birlikte, kamu idareleri ölçülebilir hedefler belirleyememekte ya da belirlediği gayeler ölçülebilir olamamaktadır. Belirlenen hedeflerin somut, ölçülebilir ve orta vadede gerçekleştirilebilir olup olmadığını denetlemek için Sayıştay gibi denetçi kurumlar etkin bir denetim mekanizmasına sahip olmalıdır. Ayrıca, denetçilere belirlenen hedeflerin gerçekleştirilip gerçekleştirilmediğini inceleyecek yetki ve denetim tesis edilmelidir. Meral Tecer, Türkiye'de bu denetimin henüz tesis edilmediğini ve bunun büyük bir eksiklik olduğunu belirtmektedir<sup>86</sup>.

PEB, hangi nedenlerden dolayı ortaya çıkmıştır sorusu akla gelmektedir. Bu nedenle, bu bütçeleme türüne geçişteki nedenler irdelenmelidir. Kamuda kaynakların

---

<sup>84</sup> Meral Tecer, "Türkiye'de Bütçe Uygulamaları ve Performans Esaslı Bütçeleme", **Türkiye'de Kamu Yönetimi ve Kamu Politikaları**, Ed. Filiz Kartal, Ankara, TODAİE, 2011, s. 157, 170-171.

<sup>85</sup> Hamza Ateş ve Dilek Çetin, "Kamuda Performans Yönetimi ve Performansa Dayalı Bütçe", **Çağdaş Kamu Yönetimi 2**, Ed. Muhittin Acar ve Hüseyin Özgür, Ankara, Nobel Yayınları, 2006, s. 277, 279.

<sup>86</sup> Meral Tecer, **a.g.e.**, s. 179-186. ; Hughes, **a.g.e.**, pp. 172-174.

etkin ve verimli kullanılmasını sağlayarak hizmetlerin kalitesini hedefleyen bir teknik olarak performans yönetimi ortaya çıkmıştır. Performans yönetimi, vatandaş merkeze alan bir anlayışı benimsemekte, onu etkin bir konuma getirmektedir. Bunun neticesinde vatandaşlar, devletten hedefler koyması ve bu hedeflerin gerçekleştirilip gerçekleştirilmemesi oranında yetkililerin hesap vermesini bekleyebilmektedir. Performans yönetimi, amaçlara ulaşma düzeyini sorgulayan etkinlik, mevcut kaynaklarla en iyi sonucu alabilmeyi hedefleyen tasarrufluluk ve kaynakların nasıl değerlendirildiğini araştıran verimlilik üzerine kuruludur. İşte bu noktada; stratejik planlama, performans ölçümü ve değerlendirmesi ile performans bütçe kavramlarının aynı yolda yürüdüğü ifade edilebilir.

Kamuda performans ölçümü, kaynakların etkin ve verimli kullanıp kullanılmadığını belirlemek için kullanılan bir tekniktir. Bir kurum tarafından yürütülen faaliyetlerin rakamsal olarak ifade edilerek bunların analiz edilmesi ve raporlanması olarak tanımlanabilmektedir. Performans ölçümü, kurumlara eksikliklerini göstererek gelişmeyi sağlayıp, hesap verebilirliği tesis edebildiği için teşkilatlara olan güveni artırmaktadır<sup>87</sup>. Bu noktada performans ölçümüne kamuda uygulanması hususunda bazı eleştiriler getirilmektedir<sup>88</sup>. Kamusal hizmetler nicel ve ölçülebilir verilere dönüştürülemediği için nitel ölçütler belirlenmektedir. Ölçülebilir performans kriterleri konulamadığından hesap verilebilirlik tam olarak tesis edilememektedir. Bununla birlikte performans yönetiminin bir diğer unsuru olan performans değerlendirmesi Türkiye'de henüz gerçekleştirilememiştir. Kamu çalışanları belirlenen performans ölçütlerine göre değerlendirilememektedir. Mevcut durum performans yönetiminin esas olmasını engellemektedir<sup>89</sup>.

KMYKK'nın 9. maddesinde kamu idareleri, hizmetlerin istenilen düzeyde sunulması için bütçe ve kaynak tahsislerini stratejik plan ve performans göstergelerine dayandırmak zorundadır ifadesi kullanılmaktadır. Kamu idareleri stratejik planda belirttikleri amaç ve hedeflerine ulaşmak için yürüteceği faaliyetleri

---

<sup>87</sup> Hughes, **a.g.e.**, pp. 157-162.

<sup>88</sup> Andrew Gray ve Bill Jenkins, "From Public Administration to Public Management: Reassessing A Revolution?", **Public Administration**, C. 73, No: 1, Spring 1995, pp. 87-89. Gray ve Jenkins PEB'in YKY mantığı doğrultusunda filizlenip, dünyanın pek çok noktasında kullanıldığını belirtmektedir.

<sup>89</sup> Ateş ve Çetin, **a.g.e.**, s. 255-262.

performans programlarında kamuoyuna duyurmaktadır. Performans programları çıktı ve sonuç odaklı bir anlayışla her yıl hazırlanır. Performans programları hazırlanırken kalkınma planları, hükümet programı, orta vadeli program, orta vadeli mali plan, yıllık program ile stratejik planlar esas alınır<sup>90</sup>. Performans programları, idarelerin bütçesine kaynaklık etmektedir.

Performans hedeflerinin gerçekleştirilip gerçekleştirilmediği ise idare faaliyet raporunda ifade edilir. Faaliyet raporunda kullanılan kaynaklar, gerçekleşen bütçe ve hedefler ile sapmalar, mali bilgiler, faaliyet ve performans bilgileri bulunmalıdır<sup>91</sup>. Faaliyet raporları, stratejik plan doğrultusunda hazırlanan performans programındaki hedeflerin akıbeti hakkında kamuoyu ve ilgililere bilgi veren belgelerdir. Kamu kaynaklarının nasıl kullanıldığı faaliyet raporlarından anlaşılmaktadır. Ayrıca, faaliyet raporları denetime kaynaklık teşkil etmektedir<sup>92</sup>. Faaliyet raporlarının işlev ve biçimi "Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmelik" ile belirlenmiştir<sup>93</sup>. Faaliyet raporundaki bilgiler, mali saydamlık ve hesap verebilirliği sağlayacak şekilde hazırlanır. Rapordaki bilgiler, faaliyet sonuçlarını açıklar nitelikte olmalıdır. Faaliyet raporları ile mali saydamlığın sağlanması hedeflenmektedir. Burada yer alan bilgiler doğru, güvenilir, önyargısız ve tarafsız olmalı, faaliyet sonuçları eksiksiz bir şekilde açıklanmalıdır. Faaliyet raporları her yıl hazırlanmakta ve o yılın raporu izlenen mali yıl içerisinde kamuoyuna açıklanmaktadır<sup>94</sup>. Bu raporlar, kamuoyunu kamu kaynaklarıyla yürütülmesi planlanan faaliyetlerin akıbeti hakkında bilgilendirmektedir. Bununla birlikte, kamu idarelerinin yıllık performansı hakkında bilgi vermektedir<sup>95</sup>.

DPT'nin hazırlamış olduğu "Kamu Kuruluşları için Stratejik Planlama Kılavuzu" adlı eserde, stratejik planlamanın kamu mali yönetimine etkinlik

<sup>90</sup> "Kamu İdarelerince Hazırlanacak Performans Programları Hakkında Yönetmelik"

<sup>91</sup> "Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanunu"

<sup>92</sup> TBMM, **Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanunu Tasarısı ve Plan Bütçe Komisyonu Raporu**, Esas Numarası: 1/1157, Esas Komisyon Raporu Sıra sayısı: 1050, (Çevrimiçi) <http://www.tbmm.gov.tr/sirasayi/donem22/yil01/ss1050m.htm>, 5 Ekim 2014.

<sup>93</sup> "Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmelik"

<sup>94</sup> **a.e.**

<sup>95</sup> Necip Turguter, **5018 Sayılı Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanunu Açıklaması**, Ankara, Yayıncısı yok, 2010, s. 266.

kazandırıp, kurumsal kültür ve kimliğin gelişimi ile güçlendirilmesine destek olacağı belirtilmektedir<sup>96</sup>. Maliye Bakanlığı Bütçe ve Kontrol Genel Müdürlüğü (BÜMKO) tarafından hazırlanan Performans Programı Hazırlama Rehberi performans programlarının nasıl hazırlanması gerektiği hususuna kaynaklık etmektedir. Bu rehberde performans programları-stratejik plan ilişkisi ile bu ilişkinin bütçeye etkisi değerlendirilmekte, performans programlarının nasıl hazırlanması gerektiği açıklanmaktadır<sup>97</sup>.

Stratejik planlar ve performans programlarının nasıl hazırlanacağına dair rehberler üretilmiş olmasına rağmen<sup>98</sup>, faaliyet raporlarının nasıl hazırlanacağına dair kılavuzların oluşturulmadığı görülmektedir. Dolayısıyla stratejik plan ve performans programlarında yer alan hedeflerin gerçekleştirilip gerçekleştirilmediğini ölçecek teknikler ile bu hedeflerin nasıl izlenip değerlendirileceğini belirten bir kaynak bulunmamaktadır. Kanımızca, bu durum hedef-sonuç ilişkisini ortaya koyarak kamu kaynaklarının verimli ve etkili kullanılmasını arzulayan stratejik planlama anlayışının beklenen oranda gerçekleşmemesinin nedenlerinden biridir.

Literatürde stratejik hedeflerin planlanan süre içinde gerçekleşmemesi stratejik açık olarak ifade edilmekte ve açığın neden oluştuğunu izah edecek bir tekniğin mevcut olmaması bir eksiklik olarak dile getirilmektedir. Bununla birlikte Performans Programı Hazırlama Rehberi'nde performans değerlendirmesi yapılması gerektiği belirtilmiştir. Her ne kadar faaliyet raporlarında performans değerlendirmesi yapılsa da izleme ve değerlendirme süreci hakkında bilgi verilmediği görülmektedir<sup>99</sup>.

---

<sup>96</sup> DPT, **Kamu İdareleri için Stratejik Planlama Kılavuzu**, s.1.

<sup>97</sup> MB BÜMKO, **a.g.e.**

<sup>98</sup> DPT, **Kamu İdareleri için Stratejik Planlama Kılavuzu**. ; MB BÜMKO, **a.g.e.**

<sup>99</sup> Songür, **a.g.e.**, s. 70.



## 2. BÖLÜM

### BİLGİ VE BELGE ODAKLI HİZMETLER

#### 2.1. Belediyelerde

##### 2.1.1. Kurumsal Bilgi Kaynakları Hizmeti

Belediyeler, günlük idari işlemleri sırasında doğal olarak doküman ve belge üretir. Bina ruhsatından, şikâyet ve dilekçelere, yol yapımından park ve bahçe sulamaya kadar yapılan tüm işlerin birer delili olan belgeler, kurumların hukuki kaynağı olmakla birlikte, idari işleyişte gelişen olayların hayat hikâyesini de aktarmaktadır. Bu nedenle belgelerin idari, hukuki ve kültürel bir değeri vardır.

Kurumsal bilgi, örgüt içerisinde üretilen ve dışarıdan gelen, kurumla ilgili kayıtlı ya da kayıtsız her türlü bilgi olarak tanımlanmaktadır. Kurumsal bilgi yönetimi ise bu bilgi kaynaklarının derlenmesi, düzenlenmesi, muhafaza edilmesi ve kurumsal faaliyetler sırasında kullanılması olarak tarif edilmektedir<sup>1</sup>. Belediyelerde çok çeşitli bilgi kaynağı bulunmaktadır. Bu kaynaklar veri tabanı sistemleri, Web siteleri, e-Posta sunucuları, fiziksel ortamdaki kâğıt belgeler, e-Belgeler<sup>2</sup> vb. gibi çok

---

<sup>1</sup> Odabaş, **a.g.e.**, s. 83.

<sup>2</sup> Belge ve e-Belge olarak nitelendirilen kaynakların birbirinden farklılıkları gözetilerek hareket edilmemiştir. Burada e-Belge olarak geçen terimde yapılan vurgu belgenin ortamına

çeşitli ortamlardaki bilgi malzemeleri olarak belirtilebilir<sup>3</sup>.

Yüzlerce fonksiyonun yerine getirilmesi sırasında milyonlarca belge oluşur. Bu belgeler kimi fonksiyonlar için bir adet, kimileri için ise yüzden fazla olmakta ve farklı farklı form özelliklerine sahip bulunabilmektedir. Tüm bu belgelerin yönetimi ihtiyacı karşımıza çıkmaktadır<sup>4</sup>. Belediyeler, günümüzde ürettikleri belgelere istedikleri zaman mekân kurgusuna bağlı olmaksızın erişmeyi amaçlamaktadır. Aynı zamanda belgelerin korunması, kurum içi kültürü de tesis edecek ve gelecek kuşaklara paha biçilemez bir miras bırakacaktır.

Günümüzde, bilgi teknolojileri oldukça gelişmiş, bilgisayar hatta cep telefonları üzerinden bilgi ve belgelere erişim söz konusu olmuştur. Belediyelerin de belgelere sadece fiziki ortamdan erişmenin getirdiği birtakım sorunları fark ettiği görülmektedir<sup>5</sup>. Fiziki ortamda, orijinal bir belge aynı zaman diliminde sadece tek bir kullanıcıya sunulmakta, diğer kullanıcıların erişimi mümkün olamamaktadır. Bununla birlikte sürekli fiziki ortamda gerçekleşen erişimin, belgenin dokusuna zarar verebileceği olasıdır. Elektronik ortama aktarılan belgelere, aynı anda birden fazla kullanıcı erişebilmekte, e-İmza ile otantikliği korunduğunda belgeler dokusunu kaybetmeden sayısız defa kullanılabilir.

Kimi belediyeler belge birikimini elektronik ortama aktarmakta ve bunun da ötesine geçerek tüm işleyişini elektronik ortam üzerinden yürütmektedir. Kurumlar, kendilerine gelen bir dilekçeyi anında elektronik ortam üzerinden işleme almakta,

---

yani belgenin elektronik ortam üzerinde olmasındadır. Bu iki kavram muhteva olarak aynı şey içermektedir fakat yönetimlerinde farklılıklar söz konusu olmaktadır. Belgelerin tanımı ve yönetimi için Bkz.: Türk Standartları Enstitüsü [TSE], **International Organization for Standardization [ISO] 15489 Bilgi ve Dokümantasyon-Belge Yönetimi: Bölüm 1**, Ankara, TSE, 2007, s. 3-4. ; Franks, **a.g.e.**

<sup>3</sup> E-Belgelerin tanımı ve yönetimi için Bkz.: International Research on Permanent Authentic Records in Electronic Systems [INTERPARES] 2: Experiential, Interactive and Dynamic Records, **Glossary**, (Çevrimiçi) [http:// www. interpares. org/ ip2/ display\\_file.cfm?doc=ip2\\_book\\_glossary.pdf](http://www.interpares.org/ip2/display_file.cfm?doc=ip2_book_glossary.pdf), 10 Şubat 2015. ; Luciana Duranti, "Concepts and Principles for The Management of Electronic Records, or Records Management Theory Is Archival Diplomats", **Records Management Journal**, C. 20, No: 1, 2010, pp. 81-88. ; Smallwood, **a.g.e.** ; Fahrettin Özdemirci vd., **a.g.e.**

<sup>4</sup> Belge yönetiminin tarihsel gelişimi için, 2000 yılında yazılmasına rağmen geçerliliğini hâlâ koruyan Richard Cox'un Closing An Era: Historical Perspectives On Modern Archives and Records Management adlı eseri okunabilir.

<sup>5</sup> İstanbul'daki ilçe belediyelerinin stratejik plan ve performans programları incelendiğinde, belgelere yalnız fiziki ortamda erişmenin yaşattığı sorunlardan bahsedildiği görülmektedir. 3. bölümde bu durum incelenecektir.

kendi fonksiyonları neticesinde ürettikleri belgeyi ise elektronik ortamda oluşturabilmektedir. Elektronik belge ya da doküman yönetim sistemi<sup>6</sup> olarak adlandırdığımız bu düzenekler kurumlara büyük kolaylıklar sağlamaktadır<sup>7</sup>.

Bir kurumda üretilen belge, her zaman sadece bir birimde işlem görerek oluşmayıp, çok çeşitli birimlerde dolaşarak meydana gelebilir. Elektronik belge yönetim sistemleri, bu iş akışını kolaylaştırmaktadır. E-Belge ilgili birimde oluşturulduktan sonra izlemesi gereken yolculuğu çok kısa bir süre içerisinde katetmekte, böylelikle fiziki ortamdakine göre kurumlara büyük bir zaman tasarrufu sağlanmaktadır. Bununla birlikte, yetkili kişiler güvenli elektronik imza<sup>8</sup> ile kurum içerisinde bulunmadan, mesai saati içerisinde olsun olmasın imzalaması gereken belgeleri imzalayabilmektedir.

Belgeler, bir fiilin delili olduğu için hukuki bir iradeyi beyan etme özelliğine sahiptir. Bu irade beyanı, kanun yapıcılar tarafından belirli bir şekle bağlanmıştır. Fiilin delili olan belge, hukuki bir sonuç doğurabilmesi için imzaya sahip olmalıdır. İmza, belgenin ve belgedeki fonksiyonun yetkili kişilerce onaylandığını ispatlamaktadır<sup>9</sup>. Belgeye hukuki bir kimlik kazandıran imzanın zaman ve mekân kurgusu olmadan gerçekleştirilebilmesi kurumlara önemli kazanımlar sağlamaktadır<sup>10</sup>. Elektronik belge yönetim sistemleri içerisine eklenen güvenli elektronik imza özelliği ile belgeler istenilen zaman ve mekânda onaylanabilmektedir.

---

<sup>6</sup> Belge ve doküman yönetim sistemleri arasındaki farklar için Bkz.: Hamza Kandur, **Elektronik Belge Yönetimi Sistem Kriterleri Referans Modeli**, 2. bs., İstanbul, Devlet Arşivleri Genel Müdürlüğü, 2006, s. 12., (Çevrimiçi) [http://www.devletarsivleri.gov.tr/assets/content/MicroSiteler/Arsiv\\_Uzmanlari/Mevzuat/EBYS\\_v\\_2\\_0.pdf](http://www.devletarsivleri.gov.tr/assets/content/MicroSiteler/Arsiv_Uzmanlari/Mevzuat/EBYS_v_2_0.pdf), 10 Şubat 2015.

<sup>7</sup> Elektronik belge yönetim sistemlerinin faydaları için Bkz.: Gary P. Johnston ve David V. Bowen, "The Benefits of Electronic Records Management Systems: A General Review of Published and Unpublished Cases", **Records Management Journal**, C. 15, No: 3, 2005, pp. 133-138. ; Robert F. Smallwood, **a.g.e.**, pp. 7-8. ; Özdemirci vd., **a.g.e.**, s. 22-23.

<sup>8</sup> "Elektronik İmza Kanunu", Kanun No: 5070, **R.G.**, S 25355, tar. 23.01.2004, (Çevrimiçi) <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2004/01/20040123.htm>, 7 Şubat 2015.

<sup>9</sup> Niyazi Çiçek, **Modern Belgelerin Diplomatığı**, İstanbul, Derlem Yayınları, 2009, s. 155.

<sup>10</sup> E-İmzanın kullanımı ve faydaları için Bkz.: Kemal Ermiş, "Sayısal İmza ve Elektronik Belge Yönetimi", **Bilgi Dünyası**, C. 7, No: 1, 2006, s. 127., (Çevrimiçi) <http://bd.org.tr/index.php/bd/article/view/306/313>, 7 Şubat 2015. ; Filip Boudrez, "Digital Signatures and Electronic Records", **Archival Science**, C. 7, No: 2, 2007, pp. 180-191.

İstanbul'daki ilçe belediyelerinin yukarıda açıklanan elektronik belge yönetim sistemlerinin kazanımlarını fark ettiği görülmektedir. Aynı zamanda belgelerin sayısallaştırılması da belediyelerin hedefleri arasında yer almaktadır. Belediyelerin belgelerini sayısallaştırıp, elektronik belge yönetim sistemlerini tesis ettiği veya tesis etmeyi planladığı stratejik plan ve performans programlarından anlaşılmaktadır. Bu durum, 3. bölümde incelenecektir.

Belediyelerin kurumsal bilgi kaynakları hizmetini düzenleyen ve buna ilişkin hükümler içeren mevzuat incelendiğinde, "3473 sayılı Muhafazasına Lüzum Kalmayan Evrak ve Malzemenin Yok Edilmesi Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanun" temel mevzuat olarak dikkat çekmektedir<sup>11</sup>. Türkiye'deki kamu kurumlarının arşiv faaliyetlerinin muhafazasına lüzum kalmayan evrak ve malzemenin yok edilmesi başlığındaki bir Kanun ile yönetilmesi güncel belgelerin yönetim ve kontrolü bağlamında yeteri kadar açıklayıcı gözükmemektedir. Tabii olarak arşiv malzemesi, imha temeline dayalı bir anlayışa sahiptir. Bundan dolayı, elektronik belgeler başta olmak üzere günümüz belgelerinin yönetimi sürecini yeteri kadar açıklamamaktadır. 3473 sayılı Kanun, kurumların elektronik belge yönetimi ihtiyacını karşılamaktan uzak olduğundan belge yönetimi ve arşivcilik faaliyetlerini bilimsel bir metotla yönetilmesini hedefleyecek yeni bir Belge Yönetimi ve Arşiv Kanunu'nun ihtiyaç olduğu oldukça açıktır.

3473 sayılı Kanun'un 3. maddesinde kamu kurumları, arşiv ve arşivlik malzemeyi korumak<sup>12</sup>, asli düzenlerine göre tasnif edip saklamak, belirtilen saklama süreleri sonunda bu malzemeleri Devlet Arşivleri Genel Müdürlüğüne (DAGM) teslim etmek ve muhafazasına lüzum kalmayan evrakı yok etmekle mükellef kılınmıştır<sup>13</sup>. Devlet Arşiv Hizmetleri Hakkında Yönetmelik ise kurumlarda

---

<sup>11</sup> "Muhafazasına Lüzum Kalmayan Evrak ve Malzemenin Yok Edilmesi Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanun", Kanun No: 3473, **R.G.**, S 19949, tar. 04.10.1998, (Çevrimiçi) <http://www.resmigazete.gov.tr/arsiv/19949.pdf>, 15 Şubat 2015.

<sup>12</sup> Kanunda arşiv malzemesi, kurumların fonksiyonlarının birer delili olup, en son işlem tarihi üzerinden 30 yıl zaman geçmiş veya üzerinden 15 yıl geçtikten sonra kesin sonuca bağlanmış ve kültürel, sosyal vb. değere sahip belgeler olarak tarif edilmektedir (Bkz.: **a.e.**, madde 2.). Arşivlik malzeme ise geçirdiği işlemlerin tarihi bakımından henüz arşiv malzemesi olmamış belgeleri tanımlamaktadır (Bkz.: **a.e.**).

<sup>13</sup> **a.e.**, madde 3.

yürütülen arşiv hizmetlerini açıklamaktadır<sup>14</sup>. Yönetmelik, kurumlardaki arşivlik malzemenin 1-5 yıl süre ile birim arşivinde, arşiv malzemesinin ise 10-14 yıl süre ile kurum arşivinde saklanmasını buyurmaktadır<sup>15</sup>. Bu kanun neticesinde belediyelerin birim ve kurum arşivi kurması, saklama süreli dosya tasnif planı hazırlaması gerekmektedir.

2005/7 sayılı Başbakanlık Genelgesi ile kamu kurum ve kuruluşlarının belgelerin dosyalanmasında DAGM'nin koordinasyonunda oluşturulan Standart Dosya Planı'nı (SDP) esas alması kararlaştırılmıştır<sup>16</sup>. SDP ile kamudaki hizmetler ana ve ortak hizmetler şeklinde bir tasnife tabi tutulmuş, dosya kodlarının hazırlanmasında ortak hizmetler için DAGM, ana hizmetler için ise kurum ve kuruluşların kendileri sorumlu kılınmıştır. Ortak hizmetler, çalışan işleri gibi her kurumda yürütülen, ana hizmetler ise kurumların fonksiyonuna göre değişen faaliyetleri içermektedir. Bu standartlaşma ile kamudaki kurumlarda aynı fonksiyona ait belgelerin aynı dosya koduna sahip olması temin edilerek bilgi ve belgeye doğru ve hızlı erişimin sağlanması, belgelerin arşive devredildikten sonra tasnif edilmesinde de kolaylık kazanılması amaçlanmaktadır<sup>17</sup>.

SDP, belediyeler için de geçerlidir. Belediyelerdeki SDP çalışmalarında birtakım sorunların tespit edildiği bilinmektedir. SDP, her ne kadar iyi niyet ve belirli amaçlar için hazırlanmış olsa da kurumlarda bu işi üstlenip yürütecek aynı zamanda kurumun ana hizmetlerini bu planda yönetebilecek yeterli bilgi ve belge uzmanı personelinin olmaması birçok zorluğu beraberinde getirmiştir. Bu zorlukların neler olduğunu daha önce yapılmış çeşitli çalışmalardan öğrenmekteyiz<sup>18</sup>.

Başbakanlığın 2008/16 sayılı Genelgesi ile kamu kurum ve kuruluşlarının

<sup>14</sup> "Devlet Arşiv Hizmetleri Hakkında Yönetmelik", **R.G.**, S 19816, tar. 16.05.1988, (Çevrimiçi) <http://www.resmigazete.gov.tr/arsiv/19816.pdf>, 15 Şubat 2015.

<sup>15</sup> **a.e.**, madde 3. ; Yönetmelik'te, birim arşivi; hâlâ işlem gören veya güncelliğini kaybetmemiş arşivlik malzemelerin saklandığı arşiv birimi olarak açıklanmaktadır. Kurum arşivi ise, arşiv ve arşivlik malzemenin, birim arşivlerine göre daha uzun süreli saklandığı merkezî arşivler olarak tarif edilmektedir (**a.e.**).

<sup>16</sup> "Standart Dosya Planı", Başbakanlık Genelgesi, No: 2005/7, **R.G.**, S 25766, tar. 25.03.2005, (Çevrimiçi) <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2005/03/20050325.htm>, 21 Şubat 2015.

<sup>17</sup> **a.e.**

<sup>18</sup> Niyazi Çiçek, "Belediyelerde Standart Dosya Planı Uygulanmasında Yaşanan Güçlükler", **Bilgi Dünyası**, C. 9, No: 2, s. 466-504., (Çevrimiçi) <http://bd.org.tr/index.php/bd/article/view/331/336>, 21 Şubat 2015.

EBYS tesis ederken Türk Standartları Enstitüsü (TSE) tarafından hazırlanan 13298 Elektronik Belge Yönetim Standardı'na göre hareket etmesi kararlaştırılmıştır<sup>19</sup>. Bu Standart, EBYS'deki dosya tasnif planları, saklama süreleri, elektronik belgelerin kayıt altına alınması, belgelerin sistem içerisinde kullanımı ve erişimi gibi sistem kriterlerini açıklamaktadır. Bununla birlikte tanımlanabilirlik, bütünlük, teknolojik özellikler gibi belge kriterleri ile üstveri elemanlarını da değerlendirmektedir<sup>20</sup>. Bu genelge neticesinde; belediyelerin EBYS kurarken söz konusu standarda göre hareket etmesi gereği ortaya çıkmıştır.

Güncellenerek 2 Şubat 2015 tarihli Resmî Gazete'de yayınlanan Resmî Yazışmalarda Uygulanacak Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik elektronik ortamda yapılacak yazışmalar hakkında da hükümler içerir hale gelmiştir. Yönetmelik, hem kurumda üretilen e-Belgelerin hem de dışarıdan kuruma gelecek olanların ve bunların transferlerinin nasıl yapılması gerektiği konusunda yeni açıklamalar getirmiştir<sup>21</sup>. Bu ifade, belediyelerin belgeleri bünyesinde barındıracağı anlamına gelmektedir. Bu barındırma neticesinde birim ve kurum arşivlerinin kurulacağını tahmin etmek güç değildir.

Halka yönelik kurumsal bilgi kaynakları hizmeti kapsamında incelenecek olsa da 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu da kurumsal bilgi kaynakları hizmetine ilişkin önemli hükümler içermektedir. Kanun'un 5. maddesinde, kamu kurum ve kuruluşları bilgi veya belgeyi bilgi edinme hakkını kullanmak için başvuru yapanların yararlanmasına sunmak ve bu başvuruların etkin, hızlı ve doğru bir şekilde sonuçlanması için gerekli olan tedbirleri almakla yükümlü kılınmıştır<sup>22</sup>. Yönetmelik'te ise, bu amaç için kurum ve kuruluşların belge, kayıt, dosyalama ve arşiv düzeniyle ilgili lüzumu gelen tedbirleri alması gerektiği belirtilmiştir<sup>23</sup>. Bu

---

<sup>19</sup> "Elektronik Belge Standartları", Başbakanlık Genelgesi, No: 2008/16, **R.G.**, S 26938, tar. 16.07.2008, (Çevrimiçi) <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2008/07/20080716.htm>, 21 Şubat 2015.

<sup>20</sup> TSE, **13298 Elektronik Belge Yönetimi Standardı**, Ankara, TSE, 2007.

<sup>21</sup> "Resmî Yazışmalarda Uygulanacak Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik", **R.G.**, S 29255, tar. 02.02.2015, (Çevrimiçi) <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2015/02/20150202.htm>, 21 Şubat 2015.

<sup>22</sup> "Bilgi Edinme Hakkı Kanunu, madde 5."

<sup>23</sup> "Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik", **R.G.**, S 25445, tar. 27.04.2004, (Çevrimiçi) <http://www.resmigazete.gov.tr/>

maksatla, kurum ve kuruluşlar, faaliyet alanlarına giren hususlardaki bilgi veya belgelerin konuları ile bunların hangi birimde mevcut olduğunu içeren kurum dosya planlarını kamuoyuna açıklamak durumundadır<sup>24</sup>. Söz konusu kanun ve yönetmelik neticesinde belediyelerin dosyalama ve arşiv düzeniyle ilgili gerekli tedbirleri alması lüzumu bir kez daha vurgulanmıştır.

Kamu İhale Kanunu ve ilişkili mevzuat ile kamu kurumları ve ihale taraflarının ihaleler ile ilgili işlemleri Elektronik Kamu Alımları Platformu aracılığıyla yürütebileceği hüküm altına alınmıştır. Dinamik alım sistemi olarak adlandırılan piyasada mamul olarak bulunan malların alımının tamamen elektronik ortamda yürütüldüğü bir süreç tesis edilmiştir<sup>25</sup>. Böylelikle, belediyelerin ihale işlemlerini elektronik ortam üzerinden yürütmesi mümkün hale gelmiştir.

Sosyal Sigorta İşlemleri Kanunu ve ilişkili mevzuat, kamu kurumlarının dolayısıyla belediyelerin sosyal güvenlik işlemlerinde elektronik ortamdan yapacağı işlemlere dair hükümleri içermektedir. E-Sigorta aracılığıyla belediyeler çalışanların sosyal güvenlik sigortası bilgileri, iş göremezlik raporu, emeklilik vb. gibi sosyal güvenlik ile ilgili hususları elektronik olarak yürütebilecektir<sup>26</sup>. Çıkarılan tebliğ ile belediyelerin sigorta işlemlerini elektronik ortamdan yürütmesi zorunlu hale getirilmiştir<sup>27</sup>.

2004'te Elektronik İmza Kanunu'nun yürürlüğe girmesiyle güvenli e-İmza'nın

---

eskiler/ 2004/04/20040427.htm, 17 Ekim 2014.

24

**a.e.**

25

"Kamu İhale Kanunu", Kanun No: 4734, **R.G.**, S 24648, tar. 22.01.2002, (Çevrimiçi) <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2002/01/20020122.htm>, 22 Şubat 2015. ; "Kamu İhale Kanunu İle Kamu İhale Sözleşmeleri Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun", Kanun No: 5812, **R.G.**, S 27075, tar. 05.12.2008, (Çevrimiçi) <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2008/12/20081205.htm>, 22 Şubat 2015. ; "Elektronik İhale Uygulama Yönetmeliği", **R.G.**, S 27857, tar. 25.02.2011, (Çevrimiçi) <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2011/02/20110225.htm>, 22 Şubat 2015.

26

"Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu", Kanun No: 5510, **R.G.**, S 26200, tar. 16.06.2006, (Çevrimiçi) <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2006/06/20060616.htm>, 23 Şubat 2015. ; "Sosyal Sigorta İşlemleri Yönetmeliği", **R.G.**, S 27579, tar. 12.05.2010, (Çevrimiçi) <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2010/05/20100512.htm>, 23 Şubat 2015.

27

"Aylık Prim ve Hizmet Belgesinin İşverenler Tarafından İnternet Ortamında Sosyal Sigortalar Kurumuna Gönderilmesine İlişkin Tebliğ", Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Sosyal Sigortalar Kurumu Başkanlığı Sigorta İşleri Genel Müdürlüğü Sigorta Primleri Daire Başkanlığı Tebliği, **R.G.**, S 25448, tar. 30.04.2004, (Çevrimiçi) <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2004/04/20040430.htm>, 23 Şubat 2015.

elle atılan imza ile aynı hukuki sonucu doğuracağı hüküm altına alınmıştır. Buna karşın, kanunların resmî bir şekle tabi tuttuğu hukuki işlemler ile teminat sözleşmelerinin güvenli e-İmza ile gerçekleştirilemeyeceği de belirtilmiştir<sup>28</sup>. 2004/21 sayılı Başbakanlık Genelgesi ile e-İmza sürecinin tek bir merkezden yönetilmesi amacıyla Türkiye Bilimsel ve Teknolojik Araştırma Kurumuna (TÜBİTAK) bağlı Kamu Sertifikasyon Merkezi (Kamu SM) kurulmuştur<sup>29</sup>. Kamu SM, kamu ve özel kurumlar için e-İmza oluşturmaktadır. Bu kanun ile belediyeler elektronik ortamdan da belgeleri güvenilir ve doğruluğu sınanabilir bir şekilde imzalayabilme imkânına kavuşmuştur.

6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu (TTK), belediyelere bağlı faaliyet gösteren şirketleri de tacir olarak tanımlamış ve bu şirketlerin TTK'ya göre hareket edeceğini belirtmiştir. Kanun'un 18. maddesinde tacirler arasındaki sözleşme feshi, ihbar ve ihtar gibi işlemlerin güvenli e-İmza kullanılarak kayıtlı elektronik posta (KEP) sistemi ile yapılacağı ifade edilmiştir. 1525. maddede KEP ile ilgili yönetmeliğin Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu (BTK) tarafından hazırlanacağı dile getirilmiştir<sup>30</sup>. KEP sistemi, muhataplar arasında iletişimin elektronik ortamda hukuki ve teknik güvenliğe sahip bir şekilde gerçekleşmesini sağlamak amacıyla kullanılmaktadır<sup>31</sup>. KEP hizmet sağlayıcıları, BTK tarafından oluşturulan yönetmelik ve tebliğlerdeki hükümlere uymak durumundadır.

Kanun'un 64. maddesi ile tacirler işletmesiyle ilgili her türlü belgeyi yazılı, görsel veya elektronik ortamda tutmakla mükellef kılınmıştır. Bu konudaki standartları Maliye ve Gümrük Bakanlığının tebliğ edeceği belirtilmiştir. Kanunda,

---

<sup>28</sup> Güvenli e-İmza, imza sahibine bağlı olan, sadece imza sahibinin tasarrufunda bulunan ve güvenli e-İmza oluşturma aracı ile oluşturulmuş, nitelikli elektronik sertifikaya dayanarak imza sahibinin kimliğini ispatlayan ve imzalanmış elektronik veride sonradan herhangi bir değişiklik yapıp yapılmadığını tespit edebilen elektronik imza olarak tarif edilmektedir (Bkz.: "Elektronik İmza Kanunu", madde 4).

<sup>29</sup> "Kamu Sertifikasyon Merkezinin Oluşturulması", Başbakanlık Genelgesi, No: 2004/21, **R.G.**, S 25575, tar. 06.09.2004, (Çevrimiçi) <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2004/09/20040906.htm>, 27 Şubat 2015.

<sup>30</sup> "Türk Ticaret Kanunu", Kanun No: 6102, **R.G.**, S 27846, tar. 14.02.2011, (Çevrimiçi) <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2011/02/20110214.htm>, 28 Şubat 2015.

<sup>31</sup> "Kayıtlı Elektronik Posta Sistemine İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik", **R.G.**, S 28036, tar. 25.08.2011, (Çevrimiçi) <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2011/08/20110825.htm>, 27 Şubat 2015.



ticari işlemlerin birer delili olan belgelerin aksi belirtilmedikçe elektronik ortamdaki halinin de basılı belgeler gibi muameleye tabi tutulacağı ve aynı hukuki sonucu doğuracağı açıklanmıştır. Poliçe, bono, çek, makbuz senedi gibi senetlerin güvenli e-İmza ile düzenlenemeyeceği Kanun'da belirtilmiştir<sup>32</sup>.

Hukuk Muhakemeleri Kanunu da elektronik belgeler ve e-İmzalara ilişkin hükümler içermektedir. Kanun ile ispata elverişli olan elektronik ortamdaki veriler belge olarak kabul edilmiştir. Ayrıca, usulüne göre güvenli e-İmza ile oluşturulan elektronik verilerin senet hükmünde olduğu belirtilmiştir. Elektronik belgelerin mahkemeye ibrazının gerekli olduğu durumlarda; belge, çıktısı alınıp, lüzumu geldiğinde incelemeye imkân verecek bir şekilde elektronik ortama kaydedilerek ibraz edilir. Adalet hizmetlerinin yürütülmesi amacıyla Ulusal Yargı Ağı Bilişim Sistemi (UYAP) tesis edilmiştir. Elektronik ortamda, güvenli e-İmza kullanarak dava açılabileceği, harç ve avans ödenebileceği ile dava dosyalarının incelenebileceği ifade edilmiştir. Bununla birlikte fiziki olarak hazırlanması gereken belgelerin güvenli e-İmza ile hazırlanıp gönderilebileceği açıklanmıştır. Bu yöntem benimsenirse, belgelerin ayrıca fiziki olarak gönderilmesine gerek olmayacağı izah edilmiştir<sup>33</sup>. Belediyelerin kullandığı hukuk programlarının UYAP ve UYAP esaslarına göre düzenlenmesi gereği hasıl olmuştur.

Vergi Usul Kanunu'na (VUK) getirilen değişiklik ile belge ve defterlerin elektronik ortamda düzenlenmesi ve saklanmasına ilişkin usul ve esasların Maliye Bakanlığı tarafından düzenleneceği belirtilmiştir. Fatura ile e-Faturanın farklı şeyler olmadığını, fiziki faturanın elektronik ortamdaki şeklinin e-Fatura olarak adlandırıldığını ifade etmek gerekmektedir. Kâğıt fatura ile e-Fatura aynı hukuki özelliklere sahiptir. Maliye Bakanlığı tarafından yayınlanan çeşitli tebliğler elektronik faturalara ilişkin hükümleri içermektedir. 397 nolu Genel Tebliğ, elektronik fatura kullanımına ilişkin esasları belirtmiştir. 416 nolu Tebliğ ile e-Faturanın kullanımına ilişkin usuller güncelleştirilmiştir. 421 nolu Genel Tebliğ, e-Fatura kullanan mükelleflerin birbirleriyle yaptıkları mal veya hizmet alım

---

<sup>32</sup> "Türk Ticaret Kanunu"

<sup>33</sup> "Hukuk Muhakemeleri Kanunu", Kanun No: 6100, **R.G.**, S 27836, tar. 04.02.2011, (Çevrimiçi) [http:// www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2011/02/20110204.htm](http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2011/02/20110204.htm), 28 Şubat 2015.

satımlarında e-Fatura düzenlenmesini zorunlu kılmıştır. E-Fatura Sistemi'ne kayıtlı olmayan mükellefler ise e-Fatura düzenleyememektedir. Kimi sektörler için e-Fatura kullanımını zorunlu hale getirilmiştir. 424 nolu Genel Tebliğ, e-Faturaya ilişkin esaslar hakkında birtakım değişiklikleri ortaya çıkarmıştır. 433 nolu Genel Tebliğ ise, elektronik ortamda faturaların düzenlenmesi ve ikinci nüshasının aynı ortamda saklanmasına olanak sağlayan e-Arşiv uygulamasına ilişkin usul ve esasları açıklamakta, 443 nolu Genel Tebliğ ise buna ilişkin güncellemeler içermektedir. Kurumların kullandığı bilgi sistemleri e-Faturaya uygunluk açısından Maliye Bakanlığının onayından geçtiği takdirde kullanılabilir<sup>34</sup>. Bu durum, belediyelerin Bakanlığın onayından geçecek bilgi sistemleri kullanmasına sebebiyet vermektedir. Söz konusu tebliğler, belediye şirketleri için e-Fatura kullanılmasını zorunlu kılmasa da, e-Fatura kullanımına imkân tanımaktadır. E-fatura kullanan mükellefler kamuoyuna açıklanmakta ve belediye şirketlerinin de e-Fatura kullandığı görülmektedir<sup>35</sup>.

E-Defterlerin elektronik ortamda düzenlenmesi ve saklanmasına ilişkin düzenlemeler de Maliye Bakanlığı uhdesindedir. E-Defter ile fiziki defterler aynı hukuki niteliklere sahiptir. Bu konuda Maliye Bakanlığı birtakım tebliğler hazırlamıştır. 421 nolu Genel Tebliğ, e-Faturaya ilişkin esasları ihtiva etmekle birlikte e-Defter kullanımına ilişkin hükümleri de içermektedir. 1 nolu Elektronik Defter Genel Tebliği, e-Defterlerin düzenlenmesi ve muhafazasıyla alakalı hususları açıklamaktadır. Kurumların, Maliye Bakanlığının onayladığı bilgi sistemleri

<sup>34</sup> "Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunda ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun", Kanun No: 5766, **R.G.**, S 26898 mükerrer, tar. 06.06.2008, (Çevrimiçi) [http:// www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2008/06/20080606m1.htm](http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2008/06/20080606m1.htm), 1 Mart 2015. ; "Vergi Usul Kanunu [VUK] Genel Tebliği", Gelir İdaresi Başkanlığı [GİB], Tebliğ Sıra No: 397, **R.G.**, S 27512, tar. 05.03.2010, (Çevrimiçi) <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2010/03/20100305.htm>, 1 Mart 2015. ; "VUK Genel Tebliği", GİB, Tebliğ Sıra No: 416, **R.G.**, S 28337, tar. 28.06.2012, (Çevrimiçi) [http:// www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2012/06/20120628.htm](http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2012/06/20120628.htm), 1 Mart 2015. ; "VUK Genel Tebliği", GİB, Tebliğ Sıra No: 421, **R.G.**, S 28497, tar. 14.12.2012, (Çevrimiçi) [http:// www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2012/12/20121214.htm](http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2012/12/20121214.htm), 1 Mart 2015. ; "VUK Genel Tebliği", GİB, Tebliğ Sıra No: 424, **R.G.**, S 28566, tar. 21.02.2013, (Çevrimiçi) <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2013/02/20130221.htm>, 1 Mart 2015. ; "VUK Genel Tebliği", GİB, Tebliğ Sıra No: 433, **R.G.**, S 28867 mükerrer, tar. 30.12.2013, (Çevrimiçi) <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2013/12/20131230m1.htm>, 1 Mart 2015. ; "VUK Genel Tebliği", GİB, Tebliğ Sıra No: 443, **R.G.**, S 29221, tar. 30.12.2014, (Çevrimiçi) [http:// www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2014/12/20141230.htm](http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2014/12/20141230.htm), 1 Mart 2015.

<sup>35</sup> **GİB E-Fatura Web Sitesi**, (Çevrimiçi) [http:// efatura.gov.tr/anasayfa.html](http://efatura.gov.tr/anasayfa.html), 1 Mart 2015.

aracılığıyla da e-Defter tutabileceği beyan edilmiştir. 2 nolu Elektronik Defter Genel Tebliği ise, kendisinden önceki tebliğ hakkında değişiklikler içermektedir. 67 nolu VUK Sirküleri ile e-Fatura kullanan mükelleflerin e-Defter kullanmaya başlaması zorunlu kılınmış ve e-Defter kullananların artık fiziki defter kullanmayacağı belirtilmiştir<sup>36</sup>. E-Fatura kullanabilen belediye şirketleri e-Defter de düzenleyebilmektedir.

Başbakanlık tarafından 2009 yılında kamuya elektronik hizmet sunan tüm kurum ve kuruluşlar arasında birlikte çalışılabilirliğin sağlanması amacıyla rehber ve standartların güncelleştirilmesi yönünde bir Genelge yayınlanmıştır<sup>37</sup>. Birlikte çalışılabilirliği ortaya çıkaran olgu, kamuda etkin bilgi paylaşımını sağlamak, vatandaşlara bütünsel kamu hizmetlerini sunmak ve kullanıcı memnuniyetini artırmak olarak açıklanmaktadır. Kamu kurumları ve kamunun işleyişi sırasında muhatap olan tarafların gerçekleştirilen e-Devlet işlemleri sırasında uyumsuzluk yaşamaması hedeflenmektedir. 6 temel konudaki esaslar ve kullanılacak standartlar belirlenmiştir. Bu konular, dosya sunumu ve değişimi, ara bağlantı, veri entegrasyonu ve içerik yönetimi, güvenlik, coğrafi bilgi sistemi (CBS) ile bilgi sistemlerinin geliştirilmesi ve yönetimidir<sup>38</sup>. Bu bağlamda, belediyelerin EBYS vd. bilgi sistemlerini Birlikte Çalışabilirlik Esasları Rehberi çerçevesinde düzenlemesi gerekmektedir.

Birlikte çalışılabilirlik mantığı doğrultusunda 2011'de Kalkınma Bakanlığı, kamu kurumlarında EBYS'lerde gerçekleştirilen yazışmaların belirli standartlarda hazırlanması amacıyla e-Yazışma Projesi'ni başlatmıştır. Uluslararası standartlar çerçevesinde elektronik ortamda hazırlanan resmî yazışmaların nasıl düzenlenmesi gerektiği açıklanmaktadır. Böylelikle, belediyeler farklı yazılım ve donanım kullansa

<sup>36</sup> "VUK Genel Tebliği", GİB, Tebliğ Sıra No: 421. ; "Elektronik Defter Genel Tebliği", GİB, Tebliğ Sıra No: 1, **R.G.**, S 28141, tar. 13.12.2011, (Çevrimiçi) [http:// www. resmigazete. gov. tr/ eskiler/ 2011/ 12/20111213.htm](http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2011/12/20111213.htm), 1 Mart 2015. ; "Elektronik Defter Genel Tebliği", GİB, Tebliğ Sıra No: 2, **R.G.**, S 28861, tar. 24.12.2013, (Çevrimiçi) [http:// www. resmigazete. gov. tr/ eskiler/ 2013/ 12/ 20131224.htm](http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2013/12/20131224.htm), 1 Mart 2015. ; **GİB VUK 67/2013-12 No'lu Sirküler**, (Çevrimiçi) [http:// www. gib. gov. tr / index. php?id=1028](http://www.gib.gov.tr/index.php?id=1028), 1 Mart 2015.

<sup>37</sup> "Kamu Bilgi Sistemlerinde Birlikte Çalışılabilirlik Esasları", Başbakanlık Genelgesi No: 2009/4, **R.G.**, S 27155, tar. 28.02.2009, (Çevrimiçi) [http:// www. resmigazete. gov. tr/ eskiler/ 2009/ 02/ 20090228. htm](http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2009/02/20090228.htm), 7 Mart 2015.

<sup>38</sup> Kalkınma Bakanlığı, **E-Dönüşüm Türkiye Projesi Birlikte Çalışılabilirlik Esasları Rehberi Sürüm 2.1.**, Ankara, Kalkınma Bakanlığı Bilgi Toplumu Dairesi, 2012.

dahi, birlikte çalışabilirlik tesis edilmiş olacaktır. E-Yazışma Projesi, kurumsal EBYS'ler ile bütünleşebilen ve kurum içi belge yönetim süreçlerini tamamlayabilen bir yapıdadır. E-Yazışma Projesi'nde kullanılacak altyapı için KEP'in altyapısının kullanılması benimsenmiş ve Posta Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi (PTT A.Ş.) ile ortak çalışmalar yürütülmektedir. E-Yazışma Projesi'nin, kurumlara önemli kolaylıklar sağlayacağı umulmaktadır<sup>39</sup>.

## 2.1.2. Halka Yönelik Kurumsal Bilgi Kaynakları Hizmeti

### 2.1.2.1. Bilgi Edinme Hakkı Kanunu

Belediyeler, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında vatandaşlara bilgi edinme hizmeti de sunmaktadır. Bilgi edinme kavramı şöyle tarif edilebilir; gerçek ve tüzel kişilerin kamuda yer alan bilgi ve belgelerin aslını veya onaylı bir kopyasını incelemek. Bu işlem için başvuru yapabilme hakkı ise bilgi edinme hakkı olarak tanımlanmaktadır<sup>40</sup>. Bilgi edinme hakkının yasal olarak tanımlanması, yönetimin bireylerin hizmetinde olduğu, vatandaşların bilinçlenerek yönetime katıldığı ve yönetenlerin yönetilenler tarafından denetlendiği hesap verebilir bir anlayışın tezahürü olarak algılanmaktadır<sup>41</sup>. Bilgi edinme felsefesi, vatandaşların kendi kaynaklarıyla yürütülen kamu faaliyetlerine ilişkin çıktılara

<sup>39</sup> Kalkınma Bakanlığı, **E-Yazışma Teknik Rehberi**, Ankara, Kalkınma Bakanlığı, 2014.

<sup>40</sup> Can Azer, **Bilgi Edinme Hakkı**, Ankara, Yetkin Yayınları, 2010, s. 62. ; Kimi yazarların bilgi edinme hakkı ve bilgi edinme özgürlüğü ayrımına gittiği görülmektedir. Özgürlük olarak bilgi edinme, bireyin kamu olsun olmasın her ortamdaki bilgiye erişim ile bilgilenme gereksiniminin karşılanması sürecine müdahale edilmemesi olarak tarif edilmekte, hak olarak bilgi edinme ise bireyin kamunun sahip olduğu bilgi ve belgelere erişmesi olarak ifade edilmektedir. Bu noktada, özgürlük kavramının edilgen ve karşılığında talepte bulunulamayan bir mefhum, hak kavramının ise etkin ve talep edilebilen bir fehva, terim olduğu belirtilmektedir (Bkz.: Cemil Kaya, **İdare Hukukunda Bilgi Edinme Hakkı**, Ankara, Seçkin Yayıncılık, 2005, s. 37-38). ; Özgürlük ve hakkın birbirinden ayıramayacağı fakat birbirinin aynısı olmayan terimler olduğu açıklanmaktadır. Özgürlük, bir fiili yapabilme serbestliği, hak ise bu serbestliğin yasalarla biçimlendirilmiş şekli olarak tarif edilmektedir (Bkz.: Ahmet Mumcu ve Elif Küzeci, **İnsan Hakları ve Kamu Özgürlükleri: Kavramlar, Evrensel ve Ulusal Gelişimleri, Bugünkü Durumları**, Yenilenmiş 5. bs., Ankara, Turhan Kitabevi, 2011, s. 16). Bu noktada, insanın varlığından ortaya çıkan özgürlüklerin icra edilebilmesini sağlayan şey, bu icrayı tanıyan hukuk düzeninin yasalarla şekillendirdiği haklar olmaktadır. Mesela, kişilerin bilgi edinme ya da dilekçe verme özgürlüğü yasalarla bir kalıba sokulduğu vakit bilgi edinme ve dilekçe verme hakkından söz edilebilir. Şu durumda da bu haklar yasalarla teminat altına alınmış özgürlükler kimliğini kazanmaktadır.

<sup>41</sup> Azer, **a.g.e.**, s. 63-64.

erişebilmelerini amaçlamaktadır.

18. yüzyılın sonlarında resmî belgelerin kamuya açıklanması hususunda bir hükümün İsveç'te kayıt altına alındığı söylenmektedir. İsveç'teki bu süreçte çok önemli görevler yapmış olan Finlandiyalı Anders Chydenius, idarenin sahip olduğu bilgilere erişme özgürlüğü fikrinin Çin'de 7. yüzyılda da geçerli olduğunu belirtmiştir. Chydenius'un yazmış olduğu adı “Çin'de Basın Özgürlüğü Hakkında Bir Rapor” olarak Türkçe'ye çevrilebilecek eserde, 7. yüzyılda “İmparatorluk Sansür Kurumu” adında bir kurum oluşturulduğu ve bu kurumun alınan kararları kaydederek yeri geldiğinde herkesi eleştirdiği dile getirilmekte, medyanın olmadığı bir dönemde insanların haklarını savunduğu ifade edilmektedir<sup>42</sup>.

İsveç'te bilgi edinme hakkının kanunlaşmasından sonraki dönemlerde ise Kolombiya, Finlandiya, Norveç, Danimarka, ABD ve Kanada gibi ülkeler bilgi edinme hakkını kanunla kabul etmiştir<sup>43</sup>. Bilgi edinme hakkının uluslararası beyannamelerde de hüküm altına alındığı görülmektedir. İnsan Hakları Evrensel Bildirgesi'nin 19. maddesinde herkesin bilgileri aramak ve elde etmek hakkına sahip olduğu belirtilmektedir<sup>44</sup>. Günümüzde 131 ülkede bilgi edinme özgürlüğü kanun ile hüküm altına alınmıştır<sup>45</sup>.

Bu aşamada, 2003 yılında ülkemizde yasalaşan Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun gerekçesi incelenmelidir. Bilgi edinme hakkı, yurttaşlara daha yakın bir yönetim tesis etmekte, şeffaflık ve denetimin mümkün kılındığı bir anlayışı gündeme getirmektedir. Bu hak neticesinde devlet, demokratikleşme sürecinde önemli bir adım atmaktadır. Kamu kurum ve kuruluşları, vatandaşların bilgi edinme hakkını kullanmaları neticesinde yaptıkları başvuruları cevaplandırmakla mükellef kılınmıştır<sup>46</sup>. Bu kapsamda, kamu kurumlarına bilgi verme ödevi yüklenmiş, bilgi

---

<sup>42</sup> Kaya, **a.g.e.**, s. 124.

<sup>43</sup> **a.e.**, s. 125.

<sup>44</sup> Birleşmiş Milletler [BM], **İnsan Hakları Evrensel Beynamesi**, (Çevrimiçi) <http://www.tbmm.gov.tr/komisyon/insanhaklari/pdf01/203-208.pdf>, 11 Ekim 2014. ; Uluslararası hukuki metinlere bilgi edinme hakkının yansımaları için Bkz. Cemil Kaya, **a.g.e.**, s. 127-198. ; Azer, **Bilgi Edinme Hakkı**, s. 81.

<sup>45</sup> Open Society Justice Initiative, **Right to Information**, (Çevrimiçi) <http://www.right2info.org/laws/constitutional-provisions-laws-and-regulations>, 11 Ekim 2014.

<sup>46</sup> TBMM, **Bilgi Edinme Hakkı Kanunu Tasarısı ile Avrupa Birliği Uyum ve Adalet Komisyonları Raporları**, Esas Numarası: 1/632, Esas Komisyon Raporu Sıra Sayısı: 248,

edinme hakkının kullanılması yeni bir idari usul sürecini<sup>47</sup> gündeme getirmiştir. Kanun ile bu hak sadece vatandaşlara değil, yabancı gerçek ve tüzel kişilere de tanınmıştır. İstenilen bilgi ve belgelerin devlet sırrı olması, devlet menfaatine aykırılık ve kişisel mahremiyetin çiğnenmesi durumunda başvuruların cevaplandırılmayacağı belirtilmektedir<sup>48</sup>.

9 Ekim 2003 tarihinde TBMM'de kabul edilen Bilgi Edinme Kanunu ile, Türkiye Cumhuriyeti (T.C.) vatandaşı olan herkesin bilgi edinme hakkına sahip olduğu kararlaştırılmıştır. Türkiye'de ikamet eden yabancı gerçek kişiler ve uyruğu önemli olsun olmasın tüzel kişilerin de faaliyet alanlarıyla ilgili konularda bilgi edinme başvurusu yapabileceği hüküm altına alınmıştır<sup>49</sup>. Kamu kurum ve kuruluşlarının, istenilen bilgi ve belgelerin devlet sırrı olması, devlet menfaatine aykırılık ve kişisel mahremiyetin çiğnenmesi dışındaki durumlarda bilgi verme yükümlülüğünü yerine getireceği belirtilmiştir<sup>50</sup>.

Başvurunun usulü konusunda şöyle bir hüküm bulunmaktadır: "Bilgi edinme başvurusu, başvuru sahibinin adı ve soyadı, imzası, oturma yeri veya iş adresini, başvuru sahibi tüzel kişi ise tüzel kişinin unvanı ve adresi ile yetkili kişinin imzasını ve yetki belgesini içeren dilekçe ile istenen bilgi veya belgenin bulunduğu kurum veya kuruluşa yapılır. Bu başvuru, kişinin kimliğinin ve imzasının veya yazının kimden kaynaklandığının tespitine yarayacak başka bilgilerin yasal olarak belirlenebilir olması kaydıyla elektronik ortamda veya diğer iletişim araçlarıyla da yapılabilir"<sup>51</sup>. Kurum ve kuruluşlar, başvuru sahibinin istediği bilgi ve belgelerin onaylı birer kopyasını talibe sunarlar, onaylı birer kopyasını sunmanın mümkün olmadığı durumlarda ise, belgelerin aslı sunulur<sup>52</sup>. Kurum ve kuruluşlar, başvurulara 15 gün içinde cevap vermek durumundadır. Cevaplar yazılı olarak veya elektronik

---

(Çevrimiçi), [http:// www. tbmm. gov. tr/ sirasayi/ donem22/ yil01/ ss248m.htm](http://www.tbmm.gov.tr/sirasayi/donem22/yil01/ss248m.htm), 6 Ekim 2014.

<sup>47</sup> Azer, **Bilgi Edinme Hakkı**, s. 64.

<sup>48</sup> TBMM, **Bilgi Edinme Hakkı Kanunu Tasarısı ile Avrupa Birliği Uyum ve Adalet Komisyonları Raporları**, 6 Ekim 2014.

<sup>49</sup> "Bilgi Edinme Hakkı Kanunu", madde 4.

<sup>50</sup> **a.e.**, madde 5, 15-23.

<sup>51</sup> **a.e.**, madde 6.

<sup>52</sup> **a.e.**, madde 10.

ortamda başvuru sahibine sunulur<sup>53</sup>.

Kimi yazarlar Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun bazı hükümlerini eleştirmektedir. Kanunun 16. maddesi ile açıklandığı takdirde devletin dış ilişkilerine zarar verecek bilgi ve belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışında bırakılmıştır. Bu noktada, dış ilişkilere zarar vermek ifadesinin Anayasa'da yerinin bulunmadığı ifade edilmektedir. Bununla birlikte 17. maddede, açıklanması halinde ülkenin ekonomik çıkarlarına zarar verecek bilgi ve belgelerin de kapsam dışında olduğu belirtilmiştir. Bu ifadenin, Anayasa'ya uygunluk açısından sorunlu ve içeriği belirsiz olduğu söylenmektedir. Kanuna önemli bir eleştiri de şu açıdan getirilmektedir: 20. maddenin sonunda kapsam dışında olan adli belgeler belirtilmiş ve diğer özel kanun hükümlerinin saklı olduğu ifade edilmiştir. Burada, kapsamın kamu kurumlarına bırakılarak kanun yapma tekniğine riayet edilmediği belirtilmektedir. "Kurum ve kuruluşların faaliyetlerini yürütmek üzere elde ettikleri görüş, bilgi notu, teklif ve tavsiye niteliğindeki bilgi veya belgeler kurum ve kuruluşlar tarafından aksi kararlaştırılmadıkça bilgi edinme hakkının kapsamındadır" maddesinin bilgi edinme hakkı felsefesine aykırı olduğu ileri sürülmektedir. Böylelikle, idarelerin bu minvaldeki bilgi ve belgeleri hiçbir neden göstermeksizin kamuoyuna sunmama imkânı bulabileceği, neticesinde bilgi edinme hakkının kullanımının kısıtlanacağı belirtilmektedir. Ayrıca, gizliliği kaldırılmış olan bilgi ve belgelerin kanun kapsamına girmesi için kanunda belirtilen millî güvenlik ve savunma gibi diğer istisnaların da kapsamı dâhilinde olmaması gerekmektedir. Gizliliğin kalkması, gizliliğe neden olan unsurları da ortadan kaldırmakta ve bu kapsamdaki bilgi ve belgelere erişimi mümkün kılmaktadır. Eğer bu bilgi ve belgelere erişilemiyorsa gizliliğin hâlâ devam ettiği ifade edilmektedir<sup>54</sup>. Nihayetinde, bu eleştiriler neticesinde bilgi edinme hakkının Türk Hukuku'nda yeteri kadar kurumsallaştırılmadığı söylenebilir.

Avrupa Birliği'ne (AB) üyelik sürecinin bir gereği olarak yasalaştırılması nedeniyle Kanun'a karşı önyargılı olduğu izlenimi vermesine rağmen Doç. Dr.

---

<sup>53</sup> a.e., madde 11-12.

<sup>54</sup> Mehmet Semih Gemalmaz ve Haydar Burak Gemalmaz, **Ulusalüstü İnsan Hakları Standartları Işığında Türkiye'de Bilgi Edinme Düşünce-İfade ve İletişim Mevzuatı: Düşünce Suçu(!?)na Karşı Girişim**. İstanbul, Yazıhane Yayınları, 2004, s. 56-57.

Ahmet Erol da önemli eleştiriler getirmektedir. Bilgi Edinme Kanunu'nun amacında, kanunun demokratik ve şeffaf yönetimin bir gereği olarak yasalaştığı belirtilmektedir. Erol, Anayasa'da demokratik ve şeffaf yönetimin tanımlanmadığını, zaten demokratik olan bir yönetim biçiminin şeffaf olacağını ifade etmekte, bu ifadenin anlamı yeterince düşünülmeden kanuna konulduğunu dile getirmektedir. 1. maddede yer alan kişiler ifadesinin gerçek ve tüzel kişiler olarak yazılmasını savunmaktadır<sup>55</sup>. Erol'un bu eseri Kanun'un yönetmeliği çıkmadan kaleme alınmıştır ve yönetmelikte gerçek ve tüzel kişiler ifadesi bulunmaktadır<sup>56</sup>.

Getirilen önemli bir eleştiri Kanun'un 7. maddesi üzerinedir. 7. maddenin ikinci fıkrasında "kurum ve kuruluşlar, ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verebilirler" ifadesi bulunmaktadır. Bu durum, kamu kurumlarına bu yöndeki isteklere ret cevabı verebilme bahanesi oluşturduğu için eleştirilmektedir<sup>57</sup>. Uygulamalardan çıkan sonuç göz önüne alındığında bu eleştiri haklı bir eleştiri olarak görülmektedir. Bununla birlikte istenilen bilgi ve belgelere erişimin bir maliyeti varsa bu maliyetin gerçek ya da tüzel kişilerden karşılanması kamu kurum ve kuruluşlarının kararına bırakılmıştır. Bu hizmet, bir kamusal hizmet olup, gideri Anayasa'nın 73. maddesi gereği vergilerle karşılanmalıdır. Bu nedenle bu ifadenin Anayasa'ya aykırı olduğu ifade edilmektedir. Eğer bu işlemler için bedel alınacaksa Harçlar Kanunu'na 4982 sayılı Bilgi Edinme Kanunu kapsamındaki hizmetlerden alınacak harçlar şeklinde yeni bir harç ihdası yapılmalıdır<sup>58</sup>. Vatandaşlar ve tüzel kişilerden toplanan vergilerle hizmet sunan kamu kurum ve kuruluşlarının bir bedel karşılığında bilgi ve belge sunabilme ihtimaline olanak veren bu ifadeler kanaatimizce de kaldırılmalıdır.

Kanunun 25. maddesi de eleştirilmektedir. 25. maddede "kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi

---

<sup>55</sup> Ahmet Erol, **Dilekçe Hakkı ve Bilgi Edinme Hukuku**. Ankara, Yaklaşım Yayınları, 2005, s. 13-14, 16.

<sup>56</sup> "Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Hükümler Hakkında Yönetmelik"

<sup>57</sup> Erol, **a.g.e.**, s. 22.

<sup>58</sup> **a.e.**, s. 24, 34.



uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır" ifadesi bulunmaktadır. Bu ifadeler, bilgi edinme hakkının felsefesini kısıtlayıcı bir durum olarak görülmektedir. Buna ilave olarak, 26. maddede "kurum ve kuruluşların faaliyetlerini yürütmek üzere, elde ettikleri görüş, bilgi notu, teklif ve tavsiye niteliğindeki bilgi veya belgeler, kurum ve kuruluş tarafından aksi kararlaştırılmadıkça bilgi edinme hakkı kapsamındadır" ifadesi mevcuttur<sup>59</sup>. Bu ifadeler ile 25. maddedeki ifadeler birbiriyle çelişmektedir. Kanaatimizce de bu iki madde bilgi edinme özgürlüğünün kısıtlanmasına yol açabilecek unsurlar olarak görülmektedir. Bu eleştirilen dile getirilmesindeki amaç 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun uygulanamaz ya da yetersiz olduğunu iddia etmek değildir. Arzu edilen, bilgi edinme hakkının önemine duyulan inançtan ötürü eksiklerinin dile getirilerek kanunun daha güçlü olmasına bir nebze de olsa katkı sağlayabilmektir. Kanun yapıcıların okuyabilme ihtimalinde olan bu eserin, sorunların devamına değil, çözümlerin tesis edilmesine yardımcı olması temenni edilmektedir.

İstanbul'daki ilçe belediyeleri, Bilgi Edinme Kanunu kapsamında gerçek ve tüzel kişilerin bilgi ve belge ihtiyacını kapsayacak bir hizmet sunmaktadır. Sunulan hizmetin şekli kimi belediyelerde farklılık gösterse de, işlevsel olarak talep edilen bilgi ve belgeyi vatandaşa ya da tüzel kişiliklere sunma amacı güdülmektedir. Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 27. maddesinde; tavsiye ve mütalaaların bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğu belirtilmiştir<sup>60</sup>. Bu hükme rağmen, İstanbul'daki kimi belediyelerin "Bilgi Edinme Başvurusu" kapsamında öneri ve şikâyetleri de işleme aldığı görülmektedir. Bununla birlikte kanunun uygulanmasına dair yönetmelikte gerçek ve tüzel kişilerin başvuru formları belirtilmiştir<sup>61</sup>. Fakat kimi belediyelerde bilgi edinme başvurusu yapılmak istendiğinde ilgili formdaki "4982 sayılı Bilgi Edinme Kanunu gereğince istediğim bilgi veya belgeler aşağıda belirtilmiştir. Gereğini arz ederim." ifadesi veya formun iç kaynaklı unsurları başvuru ekranında

<sup>59</sup> a.e., s. 32.

<sup>60</sup> "Bilgi Edinme Hakkı Kanunu", madde 27.

<sup>61</sup> "Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik"

mevcut değildir<sup>62</sup>. Bununla birlikte, bilgi edinme hakkı kapsamına giren bilgi ve belge isteği ya da dilekçe hakkı kapsamına giren öneri ve şikâyetler ayrı bir modül olarak tasarlanmalıdır. Bilgi Edinme Başvurusu sekmesine tıkladıktan sonra, bilgi edinme hakkı kapsamında yer almayan taleplerin gerçekleştirilebilmesi kanunun içeriğine uygun olmamaktadır.

Bu noktada, İstanbul'daki ilçe belediyeleri bilgi edinme hakkı kapsamında sunduğu hizmet açısından dörde ayrılabilir. Birinci tür belediyeler, 4982 sayılı Bilgi Edinme Kanunu'nun kapsamına giren başvuruları sadece "Bilgi Edinme Başvuru" sekme ya da formları aracılığıyla işleme almaktadır. Bu sekme ya da formlarda istek, öneri gibi başvurular yer almayıp sadece bilgi talepleri kabul edilmektedir. İkinci tür belediyeler ise "Bilgi Edinme Başvuru" formu oluşturmayıp, bilgi edinme hakkının kapsamına giren ve girmeyen başvuruları türüne göre (istek, şikâyet, bilgi edinme gibi) sekmelendirip tek bir modül üzerinden kabul eden belediyelerdir. Üçüncü tür belediyeler, ayrı bir "Bilgi Edinme Başvuru" sekme ya da formu oluşturması ve bu formlarda sadece Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun kapsamına giren başvuruları değerlendirmesine rağmen, "İletişim Merkezi", "Bize Yazın", "İstek-Şikâyet" gibi farklı bir sekme üzerinden de bilgi edinme hakkının kapsamına giren başvuruları kabul etmektedir. Dördüncü tür belediyeler de, bilgi edinme başvuru formları üzerinden dilekçe hakkı kapsamına giren istek, öneri, şikâyet gibi işlemleri de kabul eden, bununla birlikte bilgi edinme başvuru formu oluşturmayıp "Bize Yazın" gibi dilekçe hakkının kapsamındaki bir kanal üzerinden bilgi edinme hakkının şumulünde olan başvuruları bünyesine katmaktadır. Üçüncü ve dördüncü türdeki belediyeler, dilekçe ve bilgi edinme hakları kapsamındaki başvuruları birbirinden ayırmamaktadır.

Birinci tür belediyeler şöyle belirtilebilir: Adalar, Arnavutköy, Beşiktaş, Büyükçekmece, Çatalca, Çekmeköy, Eyüp, Güngören, Kadıköy<sup>63</sup>, Kağıthane, Kartal,

<sup>62</sup> Bilgi Edinme Formu üzerinden 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamındaki bilgi edinme hakkının kullanılmasını hemşerilerine açan belediyelerin de, söz konusu ifadeye yer vermediği görülmektedir (Bkz.: **Beykoz Belediyesi Bilgi Edinme Formu**, (Çevrimiçi), [http://www.beykoz.bel.tr/forms/bilgi\\_edinme.html](http://www.beykoz.bel.tr/forms/bilgi_edinme.html), 6 Ekim 2014. ; **Büyükçekmece Belediyesi Bilgi Edinme Formu**, (Çevrimiçi), <https://ebelediye.bcekmece.bel.tr/bilgiedinme.aspx>, 6 Ekim 2014).

<sup>63</sup> Kadıköy Belediyesinin pek çok işleminde bu ayrıma dikkat ettiği anlaşılmakla birlikte,

Pendik, Sultanbeyli, Ümraniye, Şile.

İkinci tür belediyeler şu şekilde sıralanabilir: Bağcılar, Beylikdüzü, Maltepe.

Üçüncü tür belediyeler de şöyle belirtilebilir: Ataşehir, Bakırköy, Başakşehir, Bayrampaşa, Beykoz, Beyoğlu, Esenyurt, Fatih, Gaziosmanpaşa, Küçükçekmece, Sultangazi, Tuzla, Üsküdar, Zeytinburnu.

Dördüncü tür belediyeler ise şu şekilde sıralanabilir: Avcılar, Bahçelievler, Sancaktepe, Sarıyer.

Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında, vatandaşlar kamu kurumlardan bilgi ve belge isteyebilmekte, herhangi bir öneri veya şikâyet bu hak kapsamında dile getirilememektedir. Dolayısıyla bu hakkın kullanılması neticesinde idareler tarafından herhangi bir değişiklik meydana gelememektedir. Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun kapsamında ise, vatandaşlar kamu kurumlarına öneri ve şikâyetlerini iletebilmektedir. Neticede, dilekçe hakkı vesilesiyle idareler değişiklikler yapabilmektedir.

İstanbul'daki kimi ilçe belediyelerinin Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun kapsamında kalan ve kalmayan hizmetleri birbirinden ayırmayarak sunduğu yukarıda belirtilmişti. Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında olmayan istek, öneri, şikâyet gibi başvurular Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun kapsamında bulunmaktadır. Aşağıda, dilekçe hakkı, ilgili kanun ve bu bağlamda İstanbul'daki ilçe belediyelerinde sunulan hizmetler incelenecektir.

### **2.1.2.2. Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun**

Dilekçe, Türkçe Bilim Terimleri Sözlüğü'nde; "bir işin yapılması, bir isteğin yerine getirilmesi ya da bir hakkın elde edilmesi için kurum ve kuruluşlara sunulan resmî yazı" olarak tarif edilmektedir<sup>64</sup>. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nda dilekçe hakkı şöyle tanımlanmaktadır; "Vatandaşlar ve karşılıklılık esası gözetilmek kaydıyla Türkiye'de ikamet eden yabancıların kendileriyle veya kamu ile ilgili dilek ve

---

şikâyet ve öneri bölümünden nikâh işlemleri için gerekli evrakları sordurduğu görülmektedir. Bkz.: **Kadıköy Belediyesi E-Belediye Web Sitesi**, <https://ebelediye.kadikoy.bel.tr/ebelediye/sikayetoneri.aspx>, 1 Mayıs 2015 tarihinde erişildi.

<sup>64</sup> Türkiye Bilimler Akademisi [TÜBA], **Türkçe Bilim Terimleri Sözlüğü**, (Çevrimiçi) <http://www.tubaterim.gov.tr>, 11 Ekim 2014.

şikâyetleri hakkında, yetkili makamlara ve Türkiye Büyük Millet Meclisine yazı ile başvurma hakkı" <sup>65</sup>.

Bu bağlamda, dilekçe hakkının işlevlerine değinmek gerekmektedir. Vatandaşlar dilekçe hakkı ile yönetime katılabilmekte, yönetimle ilgili aksaklık ve önerilerini belirtmektedir. Devletler de dilekçeler sayesinde vatandaşların düşüncelerini görmekte, ihtiyaçlarını tespit edebilmek imkânına sahip olmaktadır. Dilekçe hakkının ikinci işlevi ise idareyi denetlemek noktasında gerçekleşmektedir. Yurttaşlar, dilekçe hakkı ile kamudan istekte bulunarak ya da kamuyu şikâyet ederek, icraatları takip etmekte ve denetimin vuku bulmasını isteyebilmektedir<sup>66</sup>.

Dilekçe hakkının dünyadaki gelişimi İslam ve Batı dünyası olmak üzere ikiye ayrılarak incelenmektedir. İslam dünyasında şöyle gerçekleşmiştir: Dilekçe hakkı bir hüküm altına alınmamakta fakat yönetilenlerin istek ve şikâyetlerde bulunması yönetenler tarafından İslami bir vazife ve adalet belirtisi olarak görülmektedir. Abbasiler döneminde şikâyetlerin yöneticilere iletiildiği "Divan-ül Mezalim" adında zulme uğrayanlar divanı olarak Türkçe'ye çevirebileceğimiz merciler tesis edilmiştir. Aynı şekilde İran hükümdarlarının da bu gibi birimler kurduğu bilinmektedir<sup>67</sup>.

Avrupa'da ise dilekçe hakkının ilk nüvelerine 1215 yılında Magna Carta Anlaşması'nda rastlanılmaktadır. Dönemin kralı ile baronlar arasında imzalanan anlaşma neticesinde baronların krala talepte bulunma ya da dilekçe verme hakkının bulunduğu hüküm altına alınmıştır. Bireylerin krala dilekçe verme hakkı ise 1689 yılında yasalaşmıştır. Fransız İhtilali'nden sonra, Fransa'da ayırım yapılmaksızın herkes dilekçe hakkına sahip olmuştur. 1849 yılında bu kazanç Almanya'da da temel bir hak olarak kabul edilmiştir<sup>68</sup>.

Türkiye'de Selçuklular döneminde, padişahlar haftada iki gün mezalim

<sup>65</sup> "Türkiye Cumhuriyeti Anayasası", **R.G.**, S 17844, tar. 20.10.1982., madde 74, (Çevrimiçi) <http://www.resmigazete.gov.tr/arsiv/17844.pdf>, 11 Ekim 2014.

<sup>66</sup> Kenan Kenan, "Türk Kamu Hukukunda Dilekçe Hakkı ve Kullanma Usulü", Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Ankara, Gazi Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Kamu Hukuku Anabilim Dalı İdare Hukuku Bilim Dalı, 2007, s. 35-36.

<sup>67</sup> Servet Armağan, **Dilekçe Hakkı ve 1961 Anayasası**, İstanbul, İstanbul Üniversitesi Yayınları, 1972, s. 27-29.

<sup>68</sup> **a.e.**, s. 6-16.

divanında oturup, dilekçeleri kabul ederek her biri hakkında emir vermekteydi<sup>69</sup>. Osmanlı Devleti Dönemi'nde ise, 1876 yılından önce dilekçe hakkı arz-ı hal ve istidaname adlarıyla vücut bulmuştur. Bu tarihten önce herkes, devletin yönetim organı olan Divan-ı Hümayun'a başvurabilmekteydi. Divan-ı Hümayun dışında vezir-i azamların kurdukları İkinci Divanları da halkın arz-ı hallerine cevap vermekteydi<sup>70</sup>. 1876'da Kanun-i Esasi'nin ilan edilmesi neticesinde meclis kurulmuş ve tüm Osmanlı vatandaşları dilekçe hakkına sahip olmuştur. Bu hak sadece vatandaşlara verilmiş, yetkili makamlara veya Mebusan ya da Ayan Meclisi'ne başvurabilecekleri kanunlaştırılmıştır<sup>71</sup>.

Cumhuriyet ilan edildikten sonra 1924 Anayasası kabul edilmiş olup, 82. madde ile vatandaşların kendileri veya kamuyla ilgili kanun ve tüzüklere aykırı gördükleri durumlarda bireysel ya da toplu olarak yetkili makamlara ve TBMM'ye dilekçe ile haber verebileceği ya da şikâyetle bulunabileceği hüküm altına alınmıştır<sup>72</sup>. 1982 Anayasası ile 1924 Anayasası'nın bu hükmü kaldırılmıştır<sup>73</sup>. 1961 Anayasası'nın 62. maddesi ise dilekçe hakkını Anayasa'ya eklemiş ve şöyle bir tarif yapmıştır: "Vatandaşlar, kendileriyle veya kamu ile ilgili dilek ve şikâyetleri hakkında, tek başlarına veya topluca, yetkili makamlara ve Türkiye Büyük Millet Meclisine yazı ile başvurma hakkına sahiptir"<sup>74</sup>. 1982 Anayasası'nda bu hakkın kullanılma biçiminin kanunla düzenleneceği ifade edilmiştir<sup>75</sup>. 1982 Anayasası'nda dilekçe hakkı siyasi hak ve ödevler kapsamında değerlendirilip, 74. maddede kendisine yer bulmuştur<sup>76</sup>.

1984 yılında ise 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun

<sup>69</sup> Nizamü'l-Mülk, **Siyasetname**, Çev. Mehmet Taha Ayar, 3. bs., İstanbul, Türkiye İş Bankası Kültür Yayınları, 2011, s. 17.

<sup>70</sup> Yüksel Hız ve Zekeriya Yılmaz, **Açıklamalı-Notlu-Gerekçeli Bilgi Edinme ve Dilekçe Hakkı Mevzuatı**, Ankara, Seçkin Yayınları, 2004, s. 16-18.

<sup>71</sup> Filiz Karaca, **Osmanlı Anayasası: Kanun-ı Esasî**, İstanbul, Doğu Kütüphanesi, 2009, s. 37.

<sup>72</sup> TBMM, **1924 Anayasası, 82. madde**, (Çevrimiçi) [http:// www. tbmm. gov. tr/ anayasa/ anayasa24.htm](http://www.tbmm.gov.tr/anayasa/anayasa24.htm), 11 Ekim 2014.

<sup>73</sup> Kenan, **a.g.e.**, s. 64.

<sup>74</sup> TBMM, **1961 Anayasası, 62. madde**, (Çevrimiçi) [http:// www. tbmm. gov. tr/ anayasa/ anayasa61. htm](http://www.tbmm.gov.tr/anayasa/anayasa61.htm), 11 Ekim 2014.

<sup>75</sup> Hız ve Yılmaz, **a.g.e.**, s. 21.

<sup>76</sup> "Türkiye Cumhuriyeti Anayasası"

çıkarılmıştır. Bu kanunun amacı, "Türk vatandaşlarının ve Türkiye'de ikamet eden yabancıların kendileriyle veya kamu ile ilgili dilek ve şikâyetleri hakkında, Türkiye Büyük Millet Meclisine ve yetkili makamlara yazı ile başvurma haklarının kullanılma biçimini düzenlemektir". Kanunun 3. maddesi ile Türk vatandaşları ve Türkçe yazmak koşuluyla Türkiye'de ikamet eden yabancıların resmî makamlara dilekçe ile başvurma hakkına sahip olduğu hüküm altına alınmıştır. Dilekçelerde başvuru sahibinin adı, soyadı ve imzası ile adresinin bulunması gerekmektedir. Belirli bir konuyu ihtiva etmeyen, gerekli bilgilerin doldurulmadığı ve yargı kurumlarının konu alanlarına giren dilekçelerin cevaplandırılmayacağı belirtilmektedir. Yetkili makamlara yapılan başvuruların otuz (30), TBMM'ye yapılanların ise altmış (60) gün içerisinde cevaplandırılacağı ifade edilmiştir<sup>77</sup>.

2004 yılında yayınlanan "Dilekçe ve Bilgi Edinme Hakkının Kullanılması" konulu Başbakanlık Genelgesi dilekçe ve bilgi edinme hakkının kullanılmasına dair önemli hükümler içermektedir. Genelgede, dilekçeyle yapılan başvuruların zamanında cevaplanmadığına dair şikâyetlerin Başbakanlığa ulaştığı belirtilmekte, dolayısıyla dilekçe hakkının etkin olarak kullanılmadığı ifade edilmektedir. Bu Genelge'nin dilekçe hakkının işlevinin yerine getirilememesi problemi üzerine neşet ettiği ve bu hakkın etkin olarak kullanılmasını sağlamak amacıyla hasıl olduğu ifade edilebilir. 3071 sayılı Kanun'da dilekçelerde kişi adı, adres ve imza gibi olması gereken nitelikler belirtilmişti, Genelge'de olaylarla ilgili inandırıcı mahiyette bilgi ve belgeler eklenmiş veya dilekçeler somut nitelikte bilgi, bulgu ya da olaylara dayanıyorsa bu niteliklerin aranmasına gerek yoktur ifadesi bulunmaktadır. Bununla birlikte Genelge'de de tavsiye ve mütalaa taleplerinin bilgi edinme başvurularına konu edilemeyeceği belirtilmektedir<sup>78</sup>. İnandırıcı mahiyet ile somut bilgi, bulgu ve olaylara kimin, nasıl karar vereceğinin açıklanmaması bir eksiklik olarak ifade edilebilir.

Her ne kadar, dilekçe hakkının kapsamına giren veya bilgi edinme hakkının kapsamına girmeyen öneri ve şikâyet taleplerinin İstanbul'daki ilçe belediyelerinde

<sup>77</sup> "Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun", madde 1.

<sup>78</sup> "Dilekçe ve Bilgi Edinme Hakkının Kullanılması" Başbakanlık Genelgesi, No: 2004/12, **R.G.**, S 25356, tar. 24.01.2004, (Çevrimiçi) [http:// www. resmigazete. gov. tr/ eskiler/ 2004/ 01/20040124.htm](http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2004/01/20040124.htm), 18 Ekim 2014.

bilgi edinme formları ya da sekmeleri aracılığıyla alınmasının nedenleri başka bir araştırmanın konusu olsa da, böyle bir uygulamanın şu sebeplerden de kaynaklanabileceği düşünülmektedir: Bilgi edinme başvuruları dilekçeyle yapılmaktadır. Dilekçe hakkı kapsamında yapılan başvuruların neticesinde vatandaşlar bilgi sahibi olmaktadır. Bu nedenle ve işlemin içerisinde dilekçe mevcut olduğu için bilgi edinme ile dilekçe haklarının bütünleştiği düşünülmüş olabilir<sup>79</sup>. Her ne kadar böyle düşünülmüş olsa da yapılan mevcut uygulama Bilgi Edinme Kanunu'na aykırıdır.

İstanbul'daki ilçe belediyeleri dilekçe hakkı kapsamında elektronik ortam üzerinden vermiş oldukları hizmet bakımından dörde ayrılabilir. Birinci tür belediyeler, şikâyet ve önerileri "Beyaz Masa" ya da istek ve şikâyetlerin belirtildiği sekmeler aracılığıyla işleme alarak bilgi edinme ile dilekçe hakları kapsamındaki başvuruları birbirinden ayırmaktadır. İkinci tür belediyeler ise, şikâyet ve önerileri "Bize Yazın" gibi kanallar aracılığıyla işleme almakla birlikte bilgi edinme sekmeleri üzerinden de kabul etmektedir. Bu sınıftaki belediyeler bilgi edinme ile dilekçe hakları kapsamında başvuruları birbirinden ayırmamaktadır. Üçüncü tür belediyeler de 4982 sayılı Bilgi Edinme Kanunu kapsamındaki bilgi edinme başvuruları için Web sitelerinde ayrı bir sekme ya da form oluşturmalarına rağmen, "Bize Yazın", "İstek-şikâyet" gibi sekmelerde de bilgi-bilgilendirme adlarında işlemleri kullanıcılarına sunmaktadır. Dördüncü tür belediyeler ise herhangi bir ayırım yapmayıp, tüm başvuruları aynı ekran üzerinden kabul ederek başvuru türüne göre ayırmayı tercih etmektedir.

Birinci tür belediyeler şu şekilde sıralanabilir: Adalar, Arnavutköy, Beşiktaş, Büyükçekmece, Çatalca, Çekmeköy, Eyüp, Güngören, Kadıköy, Kağıthane, Kartal, Pendik, Sultanbeyli, Ümraniye, Şile.

<sup>79</sup> Kimi hukukçuların, Anayasa'nın dilekçe hakkı ile ilgili 74. maddesinde yer alan kamu ile ilgili dilek ve şikâyetler hakkında yetkili makamlara başvurulabilir ifadesini bilgi edinme hakkına bir dayanak olarak algıladıkları görülmektedir. İstekler de birer dilektir ve vatandaşlar bilgi istemek için yetkili makamlara başvurabilir görüşünün bu cümleden çıkartıldığı düşünülmektedir (Bkz.: Kaya, **a.g.e.**, s. 113). Teknik olarak, bilgi edinme isteği bir dilek olsa da, bu madde doğrudan bilgi edinme hakkıyla ilintili görülmemektedir. Bilgi edinme hakkı söz konusu olduğunda, vatandaşların bilgi ve belgeye erişiminde hiçbir engel mevzu bahis olmamaktadır. İlgili madde ve 3071 sayılı Kanun'da bu konuda herhangi bir hüküm bulunmamaktadır. Bu nedenle, tarafımızca dilekçe hakkı bilgi edinme hakkına kaynaklık eden bir hak olarak görülememektedir.

İkinci tür belediyeler şöyle belirtilebilir: Avcılar, Bahçelievler, Sancaktepe<sup>80</sup>, Sarıyer.

Üçüncü tür belediyeler ise şu şekilde sıralanabilir: Ataşehir, Bakırköy, Başakşehir, Bayrampaşa, Beykoz, Beyoğlu, Esenyurt, Fatih<sup>81</sup>, Gaziosmanpaşa, Küçükçekmece, Sultangazi<sup>82</sup>, Tuzla, Üsküdar, Zeytinburnu.

Dördüncü tür belediyeler de şöyle belirtilebilir: Bağcılar, Beylikdüzü, Maltepe.

Esenler Belediyesinin ise istek, şikâyet öneri gibi başvurular için diğer belediyeler gibi Web sitesi üzerinden bir form hazırladığı görülememektedir. Dilekçe hakkı kapsamındaki istek, öneri şikâyet gibi hakların kullanılması için iletişim adresini vermekte, bu adreslere başvuru yapılmasını istemektedir. Fakat, belediye başkanına istek ve önerilerin gönderilebileceği bir mesaj kutusu oluşturmuşlardır<sup>83</sup>.

Kanaatimizce, Bilgi Edinme Formları aracılığıyla bilgi edinme başvurularını alan belediyelerin "Bize Yazın" veya "İstek-Şikâyet" gibi sekmeler aracılığıyla da "bilgi/bilgilendirme" adında işlemleri gerçekleştirmesi karmaşaya neden olmaktadır. "Bilgi-bilgilendirme" gibi adlarla isimlendirilen işlemler bilgi edinme hakkı kapsamına girmektedir. "Bize Yazın" veya "İstek-Şikâyet" gibi sekmeler altında

<sup>80</sup> Sancaktepe Belediyesi, Bilgi Edinme ve Çözüm Masası adları altında iki sekme oluşturmuştur. Bilgi Edinme sekmesine tıkladığında ise başvuru türünün öneri, şikâyet ve tebrik olmak üzere üçe ayrıldığı görülmektedir. Çözüm Masası sekmesi tıkladığında ise belediyenin birimleri hakkında şikâyet ve öneriler yapılmaktadır (Bkz.: **Sancaktepe Belediyesi Bilgi Edinme Formu Web Sayfası**, (Çevrimiçi) <http://www.sancaktepe.bel.tr/tr/form/460/2/ebilgi-edinme.aspx>, 11 Ekim 2014. ; **Sancaktepe Belediyesi Sorgulama İşlemleri Şikâyet ve Öneriler Web Sitesi**, (Çevrimiçi) <https://e-belediye.sancaktepe.bel.tr/SikayetOneri.aspx>, 11 Ekim 2014).

<sup>81</sup> Fatih Belediyesi, Fatih Belediyesi İletişim Merkezi (FABİM) adında bir sistem geliştirmiştir. Belediye'ye yapılan istek, şikâyet, öneri gibi başvurular bu kanal aracılığıyla yapılmaktadır. Fakat, ayrı bir Bilgi Edinme formunun oluşturulmuş olması, Fatih Belediyesi'nin dördüncü tür belediyeler arasında tasnif edilmemesine neden olmaktadır (Bkz.: **Fatih Belediyesi İletişim Merkezi [FABİM] Web Sitesi**, (Çevrimiçi) <http://www.fatih.bel.tr/icerik/1308/fabim-nedir>, 11 Ekim 2014. ; **FABİM Başvuru Kayıt Girişi Web Sayfası**, (Çevrimiçi) <https://e-belediye.fatih.bel.tr/alfa/servlet/hariciprogramlar.beyazmasaBasvuruKayit>, 11 Ekim 2014).

<sup>82</sup> Fatih Belediyesinde görülen durumun bir benzeri de Sultangazi Belediyesinde görülmektedir (Bkz.: **Sultangazi Belediyesi Çağrı Merkezi Kayıt Formu**, (Çevrimiçi) <http://omis.sultangazi.bel.tr/eBelediye/faces/pages/evrak/BeyazMasaKayitFormu.xhtml>, 11 Ekim 2014).

<sup>83</sup> **Esenler Belediyesi Web Sitesi**, (Çevrimiçi) <http://www.esenler.bel.tr>, 11 Ekim 2014.



gerçekleştirilen işlemler ise dilekçe hakkı kapsamındadır. Bilgi Edinme Kanunu'nda istek, şikâyet gibi başvuruların kanun kapsamında olmadığı belirtilmiştir. Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun'da ise istek ve şikâyet gibi başvuruların dilekçe hakkı kapsamında olduğu ifade edilmiştir. Bu nedenle, bu iki hak arasındaki ayrıma dikkat edilmeli ve hangi başvuru hangi hak kapsamına giriyorsa o şekilde bir sınıflandırma yapılmalıdır. Bu davranış ilgili kanunların doğru uygulanmasını da sağlayacaktır. Belediyelerde Bilgi Edinme Formu olarak vücut bulan 4982 sayılı Kanun kapsamındaki başvuruların "İstek-Şikâyet" ya da "Bize Yazın" gibi kanallar aracılığıyla bilgi-bilgilendirme gibi adlarla isimlendirilerek yapılmaması bu karmaşayı çözebilecek bir yöntem olabilir. Bununla birlikte "İstek-Şikâyet" ya da "Bize Yazın" gibi kanallardaki "bilgi-bilgilendirme" gibi isimlerle adlandırılan başvuruların soru olarak adlandırılması tavsiye edilebilir. Ayrıca, bilgi edinme başvuruları ile istek, şikâyet, öneri gibi dilekçe hakkının kapsamındaki başvuruların ayrı bir modül olarak tasarlanması problemin çözümüne yardımcı olabilecektir.

### **2.1.3. Halka Yönelik Bilgi Hizmeti**

Kurumsal bilgi ve belge yönetimi hizmetine nazaran halka yönelik bilgi hizmetinin çok fazla fonksiyonu olmadığı söylenebilir. Bu hizmetlerde de belediyelerin yurttaşların kültürlü ve iyi eğitim almış bir birey olmalarını sağlama fonksiyonunun gerçekleştirilmesi amaçlanmaktadır. Halka yönelik bilgi hizmetinin yürütüldüğü en önemli yapının kütüphaneler olduğu belirtilebilir. İstanbul'daki ilçe belediyelerinin bu kapsamdaki hizmetleri incelendiğinde, kütüphaneler kurmakla birlikte bilgi evleri olarak adlandırılan yapıların tesis edildiği görülmektedir.

Bilgi evleri, yurttaşların internet erişimi olan bilgisayarları kullanabildiği, müzik ya da özel yetenek kurslarının düzenlendiği mekânlar olarak tarif edilebilir. Bilgi evleri, halka yönelik bilgi hizmetleri arasında yer almaktadır. Fakat görünen tasarım, bu yapıların niteliğini sorgulatmaktadır.

Okullarda ya da eğitim kurumlarında vatandaşlara verilen eğitim, belirli bir mekân ve zaman içerisinde sunulduğu için çok kapsamlı değildir. Bu eksikliği giderebilecek yapıların başında kütüphanelerin geldiği düşünülmektedir. Elbette ki diğer yapılar da bu eksikliği giderebilir; fakat bu tür bir araştırma ilgili alan

uzmanlarının konusudur. Dolayısıyla, işbu noktada kütüphaneler irdelenecektir. Mezkûr sorunu çözebilecek kütüphaneler, nitelikli bir içeriğe sahip olmalıdır. Vatandaşın bilgi ihtiyacı kütüphaneler yerine bilgi evleriyle giderilmeye çalışılsa da kütüphanelerin sunduğu hizmet yadsınamaz.

Kitaplık ve kütüphane kavramlarının mekânsal açıdan ayırt edici özelliklerine değinmek gerekmektedir. Kitaplıklar, müstakil bir mekâna sahip olması gerekmeyen, pek çok yerde oluşturulabilir yapılardır. Kütüphaneler ise müstakil bir binaya mümkün değilse belirli bir mekâna sahip, uzman çalışanı olan, ulusal ya da uluslararası standartlar ışığında kurgulanmış yapılar olarak tanımlanabilir. Bu çalışmada kütüphane olarak ifade edilen yapılar, müstakil bir binası olan ya da bulunduğu yapıda büyük bir alana ve ders kitaplarından ziyade insanların kültürünü artıracak dermeye sahip olan mekânlardır. Belediyelerde tesis edilen bilgi evlerinin kitaplık mı kütüphane mi olduğu başka bir araştırmanın konusu olmaktadır. Bu tez çalışmasında, stratejik plan ve performans programlarında vaat edilen bilgi evi ve kütüphane hizmetlerinin nasıl ortaya çıktığı 3. bölümde ayrıca ele alınacaktır.

#### **2.1.4. E-Devlet Kapsamındaki Hizmetler**

Teknolojinin gelişmesi ve hizmetlerin çeşitlenmesiyle kurumlar, kimi işlemleri elektronik ortam üzerinden yürütmektedir. Bu işlem süreci, vatandaşlara da yine bilgi teknolojisi araçlarını kullanarak, zaman ve mekâna bağlı kalmaksızın hizmet alma imkânı sağlamaktadır. Kamuda, elektronik ortamdaki sunulan hizmetlerin e-Devlet anlayışının bir sonucu olarak geliştiği kabul edilmektedir. E-Devlet şöyle tanımlanabilir: Kamunun bilgi teknolojilerini özellikle interneti kullanarak kendi kurumları içerisinde, iş dünyasında ve vatandaşlara sunduğu hizmetlerde süreçleri kolaylaştırıp, gereksiz iş akışlarını ortadan kaldırarak kamu hizmetlerini iyileştirme ve yurttaşlarıyla iletişimini kuvvetlendirmesi<sup>84</sup>. Bununla birlikte kamunun yükümlülükler ve hizmetlerinin sürdürülmesi ile geliştirilmesi için vatandaşları içerisine alan, kapsamlı ve iyi işleyen bir amme idaresini tesis etmek

<sup>84</sup> Richard Pearce Moses, **A Glossary of Archival and Records Terminology**, Chicago, The Society of American Archivists, 2005, s. 137., (Çevrimiçi) [http:// files. archivists. org/ pubs/ free/ SAA-Glossary-2005.pdf](http://files.archivists.org/pubs/free/SAA-Glossary-2005.pdf), 1 Şubat 2015.

amacıyla bilgi ve teknolojinin kullanılması olarak da tanımlanmaktadır<sup>85</sup>. Bu türden tanımlar literatürde sıklıkla görülmektedir<sup>86</sup>.

E-Devlet, verimliliği artırmak ve maliyeti azaltmak için fiziki ortamda sunulan hizmetleri Web üzerinde bir arayüz oluşturarak yeniden tasarlamaktadır. Bununla birlikte, kullanıcılarla doğrudan temasın gerçekleştirilmediği geri hizmet noktaları tesis etmektedir. Mesela vatandaşlara sunulan hizmetlerde, mesai saatleri dışında ve fiziki mekâna bağlı kalmaksızın, internet üzerinden bilgi ve belgelere erişmek mümkün olmakta, böylece yurttaşların demokratik katılımı noktasında yeni araçlar ortaya çıkmaktadır. İş dünyası ve kamu kurumları da kişilerin müdahalesine ihtiyaç duymadan bilgisayarlar tarafından yürütülen otomatik süreçlerin bir parçası haline gelmektedir<sup>87</sup>. E-Devlet'in üç tipolojisi olduğu belirtilmekte; devletle iş dünyası arasında, kamu kurumları arasında ve devlet ile vatandaş arasında gerçekleşen bir süreçten söz edilmektedir<sup>88</sup>. Bu tipolojiye devletle çalışanları arasında gerçekleşen bir sürecin eklendiği de görülmektedir<sup>89</sup>.

1990'lı yıllardan 1998'e kadar kamu kurumları interneti kendileri hakkındaki adres, çalışanlar gibi temel bilgileri duyurmak amacıyla kullanmaktaydı. 1998 ve sonrasında ise bireyler ve kurumlar arasındaki işler internet üzerinden yapılmıştır. 2001 yılından sonra Web üzerinden sunulan kamu hizmetlerinin tek bir çatı altında toplanması kararlaştırılmıştır<sup>90</sup>. E-Devlet hizmetleri çeşitli evrelere bölünmektedir. İlk evre e-Varlık, hizmetlerin sunulmaya başladığı ikinci evre e-Hizmetler, gelinen son evre ise e-Demokrasi olarak tanımlanmaktadır<sup>91</sup>. Ayrıca ortaya çıkış evresi,

---

<sup>85</sup> Hans J. Scholl, "Electronic Government: Introduction to the Domain", **E-Government: Information, Technology and Transformation, Advances in Management Information Systems Volume 17**, Ed. Hans J.Scholl, New York: M.E. Sharpe, 2010, p. 3.

<sup>86</sup> Barney Warf, "Geographies of E-Government in Latin America and the Caribbean", **Journal of Latin American Geography**, C. 13, No: 1, 2014, p. 170.

<sup>87</sup> Moses, **a.g.e.**, p. 137. ; Barney Warf, **a.g.e.**, p. 171.

<sup>88</sup> Barney Warf, "Asian Geographies of E-Government", **Eurasian Geography and Economics**, C. 55, No: 1, 2014, p. 95.

<sup>89</sup> Norm Archer, "M-Government and E-Government: Transformative Relationships", **E-Government: Information, Technology and Transformation, Advances in Management Information Systems Volume 17**, pp. 109-110.

<sup>90</sup> Odabaş, **a.g.e.**, s. 18.

<sup>91</sup> Luis Rodriguez Dominguez vd., "Determining Factors Of E-Government Development: A Worldwide National Approach", **International Public Management Journal**, C. 14, No: 2, 2011, p. 218.

gelişme evresi, karşılıklı iletişim evresi ve işlemlerin gerçekleştiği evre şeklinde de sınıflandırmalar mevcut olmaktadır<sup>92</sup>. Karşılıklı katılımın olduğu işbirliği evresi de bu evrelere eklenmektedir<sup>93</sup>.

E-Devlet hangi koşullardan duyulan memnuniyetsizliği gidermek için ortaya çıkmıştır sorusu akla gelmektedir. Son yıllarda teknolojinin gelişmesi, kamu kurumlarına yeteri kadar yansımamış, kamu hizmetleri toplumsal talepleri karşılamak noktasında yeteri kadar başarılı olamamıştır. Vatandaşlara mekân ve zamana bağlı kalmaksızın hizmetler sunmayı sağlayabilen bilgi teknolojilerinin özel sektörde kullanılması, kamu kurumlarını geride bırakmıştır. Kamu, bu teknolojileri kullanıp, e-Devlet uygulamalarını benimsemeyi tercih etmek durumunda kalmıştır<sup>94</sup>.

E-Devlet modelinde daha etkin bir iletişim söz konusu olmakta fakat geleneksel devlet modelinde bu iletişim kurum içerisinde kalmaktadır. Bununla birlikte geleneksel modelde karar verme süreci daha kapalı olmakta, e-Devlet modelinde ise bu süreç şeffaf bir zeminde gerçekleşmektedir<sup>95</sup>. E-Devletin faydaları şöyle belirtilebilir<sup>96</sup>:

- İletişimden kaynaklı engelleri ortadan kaldırır,
- Zaman ve mekân kısıdını kaldırdığı için erişilebilir bir devleti olası kılar,
- Kamu hizmetlerinin kalitesini geliştirir,

---

<sup>92</sup> Mercy Mpinganjira ve Phineas Mbango, "Profiling Non Users of E-Government Services: In Quest of E-Government Promotion Strategies", **Journal of Global Business and Techonology**, C. 9, No: 2, 2013, p. 38.

<sup>93</sup> Teresa M. Harrison ve James P. Zappen, "Designing E-Government: Exploring the Potential of New Information and Communication Technology Paradigms for Democratic Purposes", **E-Government: Information, Techonology and Transformation, Advances in Management Information Systems Volume 17**, p. 159.

<sup>94</sup> Alexandre Fernandes Barbosa vd., "Rethinking E-Government Performance Assesment From A Citizen Perspective", **Public Administration**, C. 91, No: 3, 2013, p. 746. ; Odabaş, **a.g.e.**, s. 8.

<sup>95</sup> **a.e.**, s. 11. Geleneksel devlet ve E-Devlet arasındaki farklar için mezkûr eser incelenebilir.

<sup>96</sup> **a.e.**, s. 12-14. ; Dominguez vd., **a.g.e.**, p. 218. ; Warf, "Asian Geographies of E-Government", pp. 95-96. ; Sirajul Haque ve Pairote Pathrannarakul, "E-Government towards Good Governance: A Global Appraisal", **Journal of E-Governance**, C. 36, No: 1, 2013, p. 28. ; Luminita Ionescu, "The Potential Role of E-Government in Mitigating Corruption", **Economics, Management and Financial Markets**, C. 8, No: 3, 2013, pp. 127-128. ; Amitabh Ojha ve Shailendra Palvia, "E-Government and the Fight against Corruption: Conceptual Model and Five Case Studies from India", **Journal of Information Technology Case and Application Research**, C. 14, No: 4, 2012, pp. 11-29.

- Şeffaflığı mümkün kılar,
- Farklı bilgi sistemlerini birleştirerek iş akışının hızlanması ile hizmetlerin verimli bir biçimde sunulmasını sağlar,
- Sunduğu hizmetlerle devletlerin modern yüzü olduğu için cazibe kaynağı olup saygınlığı artırır,
- Vatandaşları sorunları çözme ve çözüm önerilerine katkıda bulunmaya teşvik edip yönetime daha fazla katılımı sağlayarak demokrasiyi güçlendirir,
- Verimliliği artırarak hizmetlerin daha düşük maliyetlerde sunulmasını sağlar,
- İdarî reform ve değişikliklere sebep olur, yolsuzluk ve rüşveti azaltır.

Bu noktada İstanbul'daki ilçe belediyelerinin sunduğu e-Devlet hizmetleri açıklanabilir. E-Devlet uygulamaları vatandaşın ve kurumların Web üzerinden yapabildiği tüm uygulamalardır. Bu çalışmada bu hizmetler, bilgi edinmeye yönelik hizmetler ve işleme yönelik hizmetler olarak tasnif edilmiştir.

Literatür incelendiğinde, e-Devlet hizmetlerine dair yapılan sınıflandırmalarda bilgi verici (informative), etkileşimli (interactive) ve karşılıklı iletişime dayalı (collaborative) olmak üzere üçlü bir tasnifin yapıldığı görülmektedir<sup>97</sup>. Bu tasnifte, etkileşimli ve karşılıklı iletişime dayalı olarak adlandırılan hizmetler işleme yönelik hizmetler olup, etki değeri yüksek olan; ödemelerin gerçekleşmesi, başvuruların Web üzerinden yapılması gibi faaliyetler karşılıklı iletişime dayalı hizmetler olarak adlandırılmıştır. Hizmetlerin, doğuracağı hukuki sonuçlara göre tasnif edilmesini benimsediğimiz için, aynı hukuki sonucu doğuracak işlemler ayrı bir tasnife tabi tutulmamıştır. Böylelikle daha sade ve amaca yönelik bir tasnifin elde edilmesi amaçlanmaktadır. Bununla birlikte, sadece bilgi ve belgelerin okunabildiği bir işlem yapılmayan bilgi edinmeye yönelik hizmetler, e-Belgelerin indirilebildiği ve internet üzerinden doldurulabildiği tek taraflı işlemler, herhangi bir doküman olmadan bilgilerin paylaşılabilirdiği çift taraflı işlemler, ödeme

<sup>97</sup> Arslan Aykut, "A Strategic Orientation Model for the Turkish Local e-Governments", **1. International Conference on eGovernment and eGovernance Proceedings**, C. 2, No: 1, 2009 Mart, p. 223, (Çevrimiçi) <http://mpa.ub.uni-muenchen.de/20704>, 1 Şubat 2015.

yapılması gibi karşılıklı işlemler ve vatandaşların kendi kendilerine sisteme girip gerekli eylemlerini gerçekleştirdiği kişiselleştirilmiş işlemler şeklinde bir tasnif de mevcut olmaktadır<sup>98</sup>. Bu tasnifte, bilgi edinmeye yönelik hizmetler üç safhada incelenmiştir, işleme yönelik hizmetler ise iki kategoride değerlendirilmiştir. Daha sade ve birbirine karışmayacak bir tasnifin benimsenmesini arzu etmekteyiz. Bu nedenle mezkûr betimlemedeki bilgi edinmeye yönelik hizmetler ile tek ve çift taraflı işlemler tarafımızca yapılan tasnifte bilgi edinmeye yönelik hizmetler kapsamında, karşılıklı işlemler ve kişiselleştirilmiş işlemler ise işleme yönelik hizmetler dâhilinde yer almaktadır.

Bilgi edinmeye yönelik hizmetler, gerçek ya da tüzel kişilerin sonuç doğuracak herhangi bir işlem yapmadığı, bilgiye ulaştığı işlemlerdir. Bu işlemlere, borç öğrenme, imar durumu sorgulama gibi faaliyetler örnek verilebilir. İşleme yönelik hizmetler ise gerçek ya da tüzel kişilerin Web üzerinden hukuki bir sonuç doğuracak faaliyetlerde bulunduğu işlemlerdir. Bu işlemlere ise borç ödeme, ruhsat başvurusu, vergi tahsilatını gerçekleştirme gibi eylemler örnek verilebilir.

Bu hizmetleri açıklamadan önce, incelenmesi gereken bir hususun varlığı ifade edilmelidir. Türkiye'de e-Devlet teriminin yazım şekli büyük bir karmaşıklık içermektedir. TDK'nın bu konuda bir önermesinin varlığı görülememektedir. Kimi kaynaklarda "e-devlet", "E-devlet", "e-Devlet" ve "E-Devlet" şeklinde yazımları bulunmaktadır. Sözlüklerde terimlerin yazım şekli belirtilmiyorsa, kanunlara bakılması uygulanan bir yöntemdir. İlgili kanunlarda dahi aynı ifadenin farklı şekillerde yazıldığı görülmektedir. Mesela, yasalaşmamasına rağmen E-Devlet ve Bilgi Toplumu Kanun Tasarısı Taslağı'nda, bazı yerlerde "e-devlet", bazı yerlerde ise "e-Devlet" şeklinde kullanımlar mevcut olmaktadır<sup>99</sup>. Kalkınma planları ve Bilgi Toplumu Eylem Planı'nda dahi benzer bir durum söz konusudur<sup>100</sup>. Yurtdışındaki literatür incelendiğinde de aynı durumun geçerli olduğu görülmüştür. Kimi yerlerde "e-government", kimi yerlerde "e-Government" şeklinde bir kullanım

<sup>98</sup> Fernando A. F. Ferreira vd., "Evolutionary Patterns and Development Prospects for E-Government: A Delphi-Based Approach to Perceptions of the Administrative Agent", Journal of Business Economics and Management, C. 16, No: 1, 2015, p. 21.

<sup>99</sup> Başbakanlık, E-Devlet ve Bilgi Toplumu Kanun Tasarısı Taslağı, (Çevrimiçi) www.basbakanlik.gov.tr/Handlers/FileHandler.ashx?FileId=1862, 8 Şubat 2015.

<sup>100</sup> "9. Kalkınma Planı". ; DPT, Bilgi Toplumu Stratejisi Eylem Planı 2006-2010.

benimsenmektedir. Bu noktada temel rehberlerde eGovernment şeklinde bir kullanımın benimsendiği tespit edilmiştir<sup>101</sup>. Bu çalışmada benimsenen kullanım da e-Devlet olmuştur. TDK'nın bu konuda uzmanlarla bir araya gelerek benimsenecek kullanıma karar vermesi temenni edilmektedir. Ayrıca TDK'da yazım şekilleri "idari" ve "mali" olarak belirtilen ifadelerin mevzuatta "idarî" ve "malî" şeklinde yazıldığı görülmüştür. Bu durum karışıklıklara sebebiyet vermektedir. Yetkililerin bir söylem birliğine varması temenni edilmektedir.

İnternet teriminin, İnternet ve İnternet şeklinde kullanıldığı görülmüştür. Doğru kullanımın internet olduğu belirtilmektedir<sup>102</sup>. Ayrıca "web" ya da "Web" şeklinde kullanımların olduğu da tespit edilmiştir. İçişleri Bakanlığı sözlüğü incelendiğinde hem "web" hem de "Web" olarak kullanımlar bulunmaktadır<sup>103</sup>. Bu karışıklığı gidermek için kavramı ortaya çıkaranların tutumu incelenmiş ve terimi "Web" olarak kullandıkları görülmüştür. Dolayısıyla, bu çalışmada "Web" kullanımı benimsenmiştir<sup>104</sup>. Bununla birlikte Web sayfası ya da Web sitesi ifadelerinin bilinçli bir şekilde kullanılmadığı gözlenmiştir. Bu çalışmada, bir Web sitesi içerisinde açılan ve ana sunucuya bağlanan sayfalar Web sayfası, farklı bir sunucuya bağlanan pencereler ise Web sitesi olarak tanımlanmıştır. Türkiye ve dünya akademisinin de terimleri kullanırken yukarıda tartışılan hususlara dikkat etmesi temenni edilmektedir.

---

<sup>101</sup> European Commission Interoperable Delivery of eGovernment Services to Public Administrations, Business and Citizens, **European Interoperability Framework For Pan-European eGovernment Services**, 2004, (Çevrimiçi) <http://ec.europa.eu/idabc/servlets/Docd552.pdf?id=19529>, 23 Aralık 2014.

<sup>102</sup> Şükrü Halûk Akalın, "İnternet mi, İnternet mi?", **Türk Dili ve Edebiyat Dergisi**, Türk Dil Kurumu, Ankara, 2002, No: 604, ss. 321-323., (Çevrimiçi) <http://www.akalin.gen.tr/Eklenti/13,sukruhalukakalininternetmiinternetmipdf.pdf?0>, 8 Şubat 2015.

<sup>103</sup> İçişleri Bakanlığı Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığı, **Bilişim Terimleri Sözlüğü Web Sayfası**, (Çevrimiçi) <http://www.icisleribilgiislem.gov.tr/Bilgiislem/BIDicerik.aspx?icerik=128>, 8 Şubat 2015.

<sup>104</sup> World Wide Web Consortium [W3C], **W3C Web Sayfası**, (Çevrimiçi) <http://www.w3.org/>, 8 Şubat 2015.

### 2.1.4.1. Bilgi Edinmeye Yönelik Hizmetler

Belediyelerin kurumsal yapısı, ilçedeki mekânların bilgilerini paylaştığı iletişim bilgileri, canlı yayın görüntüleri gibi verileri halka sunduğu bilinmektedir. Bu hizmetler, hukuken herhangi bir sonuç doğurabilme özelliğine sahip olmayıp, bir konu hakkında bilgi edinmeyi sağlamaktadır. Söz konusu hizmetler şöyle belirtilebilir:

Bilgi edinmeye yönelik hizmetler kapsamında, belediye başkanı<sup>105</sup> ve kurumsal yapıya<sup>106</sup> dair bilgilere ulaşılabilir. İlçelerdeki kamu kurumları, özel kuruluşlar, lokantalar, komşu belediyeler, muhtarlıklar ve konaklama gibi yapıların telefon numaralarına erişmek mümkündür<sup>107</sup>. Bununla birlikte, belediye tesislerine ait iletişim bilgileri ve fotoğraflar Web ortamında erişilebilir durumdadır<sup>108</sup>. Belediyelerin, sosyal yardımlaşma<sup>109</sup>, kültür merkezleri<sup>110</sup>, Kent Konseyi<sup>111</sup>, Spor Kulübü<sup>112</sup> ile yaşlı ve engelli bakımı gibi merkezlerine<sup>113</sup> dair bilgiler içeren Web sitelerine ulaşılabilir. Belediyelerin kurduğu özel tiyatrolar<sup>114</sup> ve belediyelere bağlı spor tesisleri ile ilgili bilgiler de Web'de mevcuttur<sup>115</sup>. İlçelerde yapılabilecek spor

<sup>105</sup> **Arnavutköy Belediyesi Arnavutköy Belediye Başkanı Web Sayfası**, (Çevrimiçi) <http://www.arnavutkoy.bel.tr/icerik/11/578/belediye-baskani-ahasim-baltaci.aspx>, 1 Kasım 2014.

<sup>106</sup> **Arnavutköy Belediyesi Kurumsal Bilgiler Web Sayfası**, (Çevrimiçi) <http://www.arnavutkoy.bel.tr/kategori/3/0/kurumsal.aspx>, 1 Kasım 2014.

<sup>107</sup> **Büyükçekmece Belediyesi Büyükçekmece Rehberi Web Sayfası**, (Çevrimiçi) <http://www.bcekmece.bel.tr/tr-tr/Rehberim/Sayfalar/default.aspx>, 8 Kasım 2014.

<sup>108</sup> **a.e.**

<sup>109</sup> **Güngören Belediyesi Sosyal Dayanışma Merkezi Web Sayfası**, (Çevrimiçi) <http://www.gungoren.bel.tr/markalarimiz.php>, 8 Kasım 2014.

<sup>110</sup> **Arnavutköy Belediyesi Arnavutköy Kadın Kültür Merkezi Web Sitesi**, (Çevrimiçi) <http://www.kadinkultur.org/>, 1 Kasım 2014.

<sup>111</sup> **Kağıthane Belediyesi Kağıthane Kent Konseyi Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http://www.kagithane.bel.tr/kagithane\\_belediyesi/detail/Kent-Konseyi/126/292/0](http://www.kagithane.bel.tr/kagithane_belediyesi/detail/Kent-Konseyi/126/292/0), 8 Kasım 2014.

<sup>112</sup> **Arnavutköy Belediyesi Spor Kulübü Web Sitesi**, (Çevrimiçi) <http://www.arnavutkoybelediyesor.com/>, 1 Kasım 2014.

<sup>113</sup> **Arnavutköy Belediyesi Arnavutköy Yaşlı ve Engelli Koordinasyon Web Sitesi**, (Çevrimiçi) <http://www.ayem.org/>, 1 Kasım 2014.

<sup>114</sup> **Bahçelievler Belediyesi Tiyatro Tayfası Web Sitesi**, (Çevrimiçi) <http://www.oyuncutayfasi.org/hakkimizda.asp>, 1 Kasım 2014.

<sup>115</sup> **Bahçelievler Belediyesi Spor Tesisleri Web Sitesi**, (Çevrimiçi) <http://www.spormenti.com/>, 1 Kasım 2014.



faaliyetleri hakkında bilgiler edinmek mümkündür<sup>116</sup>. İşyerleri, kültürel mekânlar, tarihî yerler, yeme-içme yerleri, eğlence mekânları, piknik ve yürüyüş alanları gibi mekânların listesine ulaşılabilir<sup>117</sup>. Dernekler, üniversiteler, resmî kurumlar ve haber kanallarının Web siteleri görülebilir<sup>118</sup>. Hayvan barınakları hakkında bilgilere erişilebilir<sup>119</sup>, ilçedeki parkların mülkiyetinin kime ait olduğunu belirten bir tablo<sup>120</sup> ile ana yolları<sup>121</sup> görebilmek mümkündür. İlçelerdeki sivil toplum kuruluşlarına ait iletişim bilgilerine erişilebilir<sup>122</sup>, ilçelerin tarihi, bitki örtüsü ve coğrafi yapısı, nüfusu ve ekonomik durumu ile yerleşim düzeni ve su havzaları hakkında bilgilere ulaşılabilir<sup>123</sup>. Ayrıca, diğer ilçelere nasıl gidileceği öğrenilebilir<sup>124</sup>, ilçede yayın yapan yerel gazetelerin iletişim bilgilerine erişilebilir<sup>125</sup>. Kardeş belediyelerin listesi görülebilir<sup>126</sup>, ilçelerden geçen otobüs hatlarının saatleri öğrenilebilir<sup>127</sup>. Belediye başkanının nerede olduğunu görmek<sup>128</sup> ile belediyelerin faaliyetlerini yürütürken

- 
- <sup>116</sup> **Büyükçekmece Belediyesi İlçemizde Yaşam Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www.bcekmece.bel.tr/tr-tr/Buyukcekmece/Ilcemizde-Yasam/Sayfalar/default.aspx](http://www.bcekmece.bel.tr/tr-tr/Buyukcekmece/Ilcemizde-Yasam/Sayfalar/default.aspx), 2 Kasım 2014.
- <sup>117</sup> **Beyoğlu Belediyesi Beyoğlu Rehberi Web Sitesi**, (Çevrimiçi) [http:// www.beyoglu rehberim.com/pages/default.aspx](http://www.beyoglu rehberim.com/pages/default.aspx), 2 Kasım 2014.
- <sup>118</sup> **Eyüp Belediyesi Link Bankası Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www.eyup.bel.tr/icerik/428/2088/linkbankasi.aspx](http://www.eyup.bel.tr/icerik/428/2088/linkbankasi.aspx), 2 Kasım 2014.
- <sup>119</sup> **Fatih Belediyesi Yedikule Hayvan Barınağı Web Sitesi**, (Çevrimiçi) [http:// www.fatihbelediyesi.yedikulehayvanbarinagi.com/](http://www.fatihbelediyesi.yedikulehayvanbarinagi.com/), 2 Kasım 2014.
- <sup>120</sup> **Kartal Belediyesi Parkların Mülkiyet Listesi Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www.kartal.bel.tr/tr/kartalrehberi/ParkBahceMulkiyetListesi.aspx](http://www.kartal.bel.tr/tr/kartalrehberi/ParkBahceMulkiyetListesi.aspx), 2 Kasım 2014.
- <sup>121</sup> **Kartal Belediyesi Kartal İlçesi Ana Arter Listesi Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www.kartal.bel.tr/tr/kartalrehberi/AnaArter.aspx](http://www.kartal.bel.tr/tr/kartalrehberi/AnaArter.aspx), 2 Kasım 2014.
- <sup>122</sup> **Kartal Belediyesi Kartal Rehberi Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www.kartal.bel.tr/tr/kartalrehberi/KartalRehberi.aspx?idMekanTipi=9](http://www.kartal.bel.tr/tr/kartalrehberi/KartalRehberi.aspx?idMekanTipi=9), 2 Kasım 2014.
- <sup>123</sup> **Bağcılar Belediyesi Web Sitesi**, (Çevrimiçi) <http://www.bagcilar.bel.tr/ilcemiz>, 8 Kasım 2014.
- <sup>124</sup> **Bakırköy Belediyesi İletişim Bilgileri Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www.bakirkoy.bel.tr/sayfa.aspx?ID=22&GrupID=22](http://www.bakirkoy.bel.tr/sayfa.aspx?ID=22&GrupID=22), 8 Kasım 2014.
- <sup>125</sup> **Avcılar Belediyesi Yerel Gazeteler Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www.avcilar.bel.tr/sayfa/yerel-medya/](http://www.avcilar.bel.tr/sayfa/yerel-medya/), 1 Kasım 2014.
- <sup>126</sup> **Bağcılar Belediyesi Kardeş Belediyeler Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www.bagcilar.bel.tr/kategori/49/0/kardes-belediyeler.aspx](http://www.bagcilar.bel.tr/kategori/49/0/kardes-belediyeler.aspx), 1 Kasım 2014.
- <sup>127</sup> **Beylikdüzü Belediyesi Otobüs Saatleri Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www.beylikduzu.bel.tr/c/otobussaatleri.asp](http://www.beylikduzu.bel.tr/c/otobussaatleri.asp), 2 Kasım 2014.
- <sup>128</sup> **Büyükçekmece Belediyesi Başkan Nerede Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www.bcekmece.bel.tr/tr-tr/Hizmetlerimiz/Uygulamalar/Sayfalar/baskannerede.aspx](http://www.bcekmece.bel.tr/tr-tr/Hizmetlerimiz/Uygulamalar/Sayfalar/baskannerede.aspx), 2 Kasım 2014.

kullandığı veya bağlı olduğu kanunlara erişmek mümkündür<sup>129</sup>. Ayrıca, komisyon raporlarına ulaşmak<sup>130</sup> ile günlük gelir ve gider bilgilerini görmek<sup>131</sup> imkân dâhilindedir. Belediyelerin üye olduğu kurum ve kuruluşlar görülebilir<sup>132</sup>, İstanbul'a gelen veya gelecek turistlere rehberlik etmesi için hazırlanmış Web sitelerine erişilebilir<sup>133</sup>. Kimi noktaları canlı yayından<sup>134</sup>, 360 derecelik açılarda<sup>135</sup> izlemek mümkün olmakta, İstanbul Büyükşehir Belediyesinin kameralarından trafik akışı seyredilebilmektedir<sup>136</sup>. İlçelerin eski fotoğrafları, ilçe ile ilgili haberler ve videolara erişilebilir<sup>137</sup>, ilçelerde film ve fotoğraf çekimi yapılabilecek yerlerin kataloğuna ulaşılabilir<sup>138</sup>. Kişisel ve kurumsal olarak alınan ödüller<sup>139</sup>, ilköğretim ve lise ders kitaplarına erişmek mümkündür<sup>140</sup>.

Belediyelerin vatandaşlar veya kurumlar tarafından yapılacak başvurularda gerekli belgeleri duyurduğu veya çeşitli konularda bilgilendirme faaliyeti gerçekleştirdikleri görülmektedir. Bu kapsamda yapılabilecek oldukça iş ve işlem mevcuttur. Bunlar şöyle ifade edilebilir:

---

<sup>129</sup> **Çekmeköy Belediyesi Mevzuat Web Sayfası**, (Çevrimiçi) <http://cekmekey.bel.tr/tr/mevzuat>, 2 Kasım 2014.

<sup>130</sup> **Esenler Belediyesi Komisyon Raporları Web Sayfası**, (Çevrimiçi) <http://www.esenler.bel.tr/tr/kategori/263/1/komisyon-raporlari.aspx>, 2 Kasım 2014.

<sup>131</sup> **Kartal Belediyesi Günlük Gelirler Web Sayfası**, (Çevrimiçi) <http://www.kartal.bel.tr/tr/ebelediye/GunlukGelirBilgileri.aspx>, 2 Kasım 2014. ; **Kartal Belediyesi, Günlük Giderler Web Sayfası**, (Çevrimiçi) <http://www.kartal.bel.tr/tr/ebelediye/GunlukGiderBilgileri.aspx>.

<sup>132</sup> **Sancaktepe Belediyesi Üye Olunan Kuruluşlar Web Sayfası**, (Çevrimiçi) <http://sancaktepe.bel.tr/tr/icerik/687/5248/uye-oldugumuz-kuruluslar.aspx>, 2 Kasım 2014.

<sup>133</sup> **Ataşehir Belediyesi Web Sitesi**, (Çevrimiçi) <http://www.atasehir.bel.tr/#>, 1 Kasım 2014.

<sup>134</sup> **Arnavutköy Belediyesi Canlı Kameraları Web Sitesi**, (Çevrimiçi) <http://canlikamera.arnavutkoy.bel.tr/>, 1 Kasım 2014.

<sup>135</sup> **Ataşehir Belediyesi Web Sitesi**, (Çevrimiçi) <http://atasehir.bel.tr/ATASEHIR360/>, 8 Kasım 2014.

<sup>136</sup> **Çekmeköy Belediyesi Web Sitesi**, (Çevrimiçi) <http://cekmekey.bel.tr/tr/index.php>, 2 Kasım 2014. ; **İstanbul Büyükşehir Belediyesi Trafik Kontrol Merkezi Web Sitesi**, (Çevrimiçi) <http://tkm.ibb.gov.tr/>, 2 Kasım 2014.

<sup>137</sup> **Avcılar Belediyesi Web Sitesi**, (Çevrimiçi) <http://www.avcilar.bel.tr/sayfa/avclarn-tarihcesi/>, 8 Kasım 2014.

<sup>138</sup> **Eyüp Belediyesi Lokasyon Kataloğu Web Sayfası**, (Çevrimiçi) <http://www.eyup.bel.tr/Files/katalog/lokasyon%20katalogu/Default.htm#/Denizli%20Belediyesi/0>, 2 Kasım 2014.

<sup>139</sup> **Fatih Belediyesi Ödüllerimiz Web Sayfası**, (Çevrimiçi) <http://www.fatih.bel.tr/odullerimiz-2043>, 2 Kasım 2014.

<sup>140</sup> **Fatih Belediyesi Haberler Web Sayfası**, (Çevrimiçi) <http://www.fatih.bel.tr/icerik/4100/fatih-belediyesinden-bir-ilk-daha-ilkogretim-ve-lise-ders-mufredati-web-sitemizde/>, 2 Kasım 2014.

Hangi işlemin ne kadar sürede yapılacağını müdürlükler temelinde gösteren Kamu Hizmet Standartları Tablosu'na erişmek<sup>141</sup> ve nöbetçi eczane bilgileri<sup>142</sup> ile vefat edenlere<sup>143</sup> ulaşmak mümkündür. Yürütülmekte olan ve yürütülecek projeler<sup>144</sup>, belediye birimlerinin yaptığı çalışmalar<sup>145</sup> ve faaliyet raporları<sup>146</sup> ile yayınlar<sup>147</sup> erişilebilir durumdadır. İhale ilanlarına ulaşılabilir<sup>148</sup>, çeşitli firmalara ait iş ilanları görülebilir<sup>149</sup>. Kültürel etkinliklerin takvimine ulaşmak<sup>150</sup> ve belediyelere bağlı kütüphane ve bilgi evlerinde hangi eserlerin var olduğunu sorgulamak<sup>151</sup> mümkündür. Çalışma belgesi, işyeri ruhsatı, emlak beyannamesi, evlenme gibi işlemlerin nasıl yapılacağı bilgisi ile bu işlemler için gerekli belgelere ulaşılabilir<sup>152</sup>, belediye sınırları dâhilinde gerçekleştirilecek bir doğal afet sırasında toplanma bölgeleri, hastaneler ve su temin hatlarını gösteren kapsamlı bir harita incelenebilir<sup>153</sup>. Kentsel dönüşüm hakkında temel bilgileri görmek<sup>154</sup>, hangi verginin

<sup>141</sup> **Adalar Belediyesi Kamu Hizmet Standartları Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www. adalar. bel. tr/site-images/khs.pdf](http://www.adalar.bel.tr/site-images/khs.pdf), 8 Kasım 2014.

<sup>142</sup> **Beşiktaş Belediyesi Nöbetçi Eczaneler Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www. besiktas. bel. tr/ sayfa/1677/Nobetci-Eczaneler](http://www.besiktas.bel.tr/sayfa/1677/Nobetci-Eczaneler), 8 Kasım 2014.

<sup>143</sup> **Başakşehir Belediyesi Vefat Edenler Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www. basaksehir. bel. tr/ ebelediye/olumtutanagi](http://www.basaksehir.bel.tr/ebelediye/olumtutanagi), 8 Kasım 2014.

<sup>144</sup> **Esenyurt Belediyesi Esenyurt Projeleri Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www. esenyurt. bel. tr/ content.asp?ID=27](http://www.esenyurt.bel.tr/content.asp?ID=27), 8 Kasım 2014.

<sup>145</sup> **Fatih Belediyesi Hizmet Alanları Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www. fatih. bel. tr/ sosyalbelediyecilik/](http://www.fatih.bel.tr/sosyalbelediyecilik/), 2 Kasım 2014.

<sup>146</sup> **Eyüp Belediyesi Rapor, Plan ve Programlar Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www. eyup. bel. tr/ icerik/1123/6902/rapor-plan-ve-programlar-.aspx](http://www.eyup.bel.tr/icerik/1123/6902/rapor-plan-ve-programlar-.aspx), 8 Kasım 2014.

<sup>147</sup> **Eyüp Belediyesi Yayınlar Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www. eyup. bel. tr/ kategori/558/0/ yayinlarimiz.aspx](http://www.eyup.bel.tr/kategori/558/0/yayinlarimiz.aspx), 8 Kasım 2014.

<sup>148</sup> **Arnavutköy Belediyesi İhale Listesi Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www. arnavutkoy. bel. tr/ TenderList.aspx?CategoryID=39](http://www.arnavutkoy.bel.tr/TenderList.aspx?CategoryID=39), 8 Kasım 2014.

<sup>149</sup> **Küçükçekmece Belediyesi İş İlanları Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www. kucukcekmece. bel. tr/images/doc/2014Isilanlari-22.pdf](http://www.kucukcekmece.bel.tr/images/doc/2014Isilanlari-22.pdf), 8 Kasım 2014.

<sup>150</sup> **Beşiktaş Belediyesi Güncel Etkinlikler Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www. besiktas. bel. tr/GuncelEtkinlik](http://www.besiktas.bel.tr/GuncelEtkinlik), 8 Kasım 2014.

<sup>151</sup> **Bağcılar Belediyesi Katalog Tarama Web Sitesi**, (Çevrimiçi) [http:// 88.255.72.59:81/yordam.htm](http://88.255.72.59:81/yordam.htm), 8 Kasım 2014.

<sup>152</sup> **Pendik Belediyesi Hizmet Rehberi Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www. pendik. bel. tr / hizmetrehberi](http://www.pendik.bel.tr/hizmetrehberi), 8 Kasım 2014.

<sup>153</sup> **Ataşehir Belediyesi Afet Bilgi Sistemi Web Sitesi**, (Çevrimiçi) [http:// webgis.atasehir.bel.tr/ keos/ ?workspacename=AFETHRT6](http://webgis.atasehir.bel.tr/keos/?workspacename=AFETHRT6), 1 Kasım 2014.

<sup>154</sup> **Bağcılar Belediyesi Kentsel Dönüşüm Web Sitesi**, (Çevrimiçi) [http:// kentseldonusum. bagcilar.bel.tr/](http://kentseldonusum.bagcilar.bel.tr/), 1 Kasım 2014.

ne zaman ödeneceğini öğrenmek mümkündür<sup>155</sup>. Yapılan anketlerin sonuçlarına ulaşılabilir<sup>156</sup>, hayvan pazarı Web sitesi üzerinden satışta olan hayvanların türü ve diğer özelliklerine göre fiyatlar elde edilebilir<sup>157</sup>. Mahallelerin yıkanma ve süpürülme zamanları görülüp, alışverişin yapıldığı semt pazarlarının hangi gün nerede kurulduğu öğrenilebilir<sup>158</sup>. Deprem öncesi, sırası ve sonrasında yapılacaklar ile geri dönüşüm konusunda bilgilenmek<sup>159</sup>, beton ve zemin testi<sup>160</sup> ile atık yönetimine<sup>161</sup> dair bilgilere ulaşmak mümkündür. Belediye sakinlerinin belediye faaliyetlerinde gönüllü olmaları için gerekli olan bilgiler<sup>162</sup> ile muhtarlıkların ulaşım hatlarının uzatılması hakkındaki dilekçeleri için hazırlanan örnek metne ulaşmak<sup>163</sup> imkân dâhilindedir. Tüketici Hakem Heyetinden nasıl yararlanacağına dair bilgi sahibi olmak<sup>164</sup> ve elektronik ortamdan ders görmek<sup>165</sup> olanaklıdır.

Belediyelerin e-Devlet uygulamalarını yürüttüğü Web siteleri veya kapılar üzerinden de bilgi edinmeye yönelik faaliyetler sunduğu görülmektedir. Bu iş ve işlemlere çeşitli örnekler verilebilir: E-Belediye Web sitesi üzerinden, günlük nikâh programı, meclis ve encümen kararları, arsa ve bina rayiç değerleri, bina aşınma

<sup>155</sup> **Bayrampaşa Belediyesi Vergi Rehberi Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www. bayrampasa. bel. tr/icerik.asp?is=108q1171q10q1108q1116q10q12q1hadq1qpis](http://www.bayrampasa.bel.tr/icerik.asp?is=108q1171q10q1108q1116q10q12q1hadq1qpis), 2 Kasım 2014.

<sup>156</sup> **Büyükçekmece Belediyesi Tüm Anket Sonuçları Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www. bcekmece. bel. tr/tr-tr/Hizmetlerimiz/Uygulamalar/Sayfalar/Tum-Anket-Sonuclari.aspx](http://www.bcekmece.bel.tr/tr-tr/Hizmetlerimiz/Uygulamalar/Sayfalar/Tum-Anket-Sonuclari.aspx), 2 Kasım 2014.

<sup>157</sup> **Çatalca Belediyesi Sanal Çiftlik Hayvanları Pazarı Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// catalca. bel. tr/ hayvanpazari/index.php](http://catalca.bel.tr/hayvanpazari/index.php), 2 Kasım 2014.

<sup>158</sup> **Esenler Belediyesi İnteraktif İşlemler Web Sayfası E-Vatandaş Semt Pazarları Sekmesi**, (Çevrimiçi) [http:// www. esenler. bel. tr/ tr/ icerik/ 78/1723/semtpazarlari.aspx](http://www.esenler.bel.tr/tr/icerik/78/1723/semtpazarlari.aspx), 2 Kasım 2014.

<sup>159</sup> **Güngören Belediyesi Bilgi Bankası Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www. gungoren. bel. tr/ bilgi\\_ bankasi. php](http://www.gungoren.bel.tr/bilgi_bankasi.php), 2 Kasım 2014.

<sup>160</sup> **Kadıköy Belediyesi Zemin ve Beton Test Laboratuvarı Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www. kadikoy. bel. tr/altsayfa.aspx?pid=674](http://www.kadikoy.bel.tr/altsayfa.aspx?pid=674), 2 Kasım 2014.

<sup>161</sup> **Kadıköy Belediyesi Atık Koordinasyon Merkezi Web Sitesi**, (Çevrimiçi) [http:// www. atikyonetimi. kadikoy. bel. tr/AltSayfa.aspx?ID=3](http://www.atikyonetimi.kadikoy.bel.tr/AltSayfa.aspx?ID=3), 2 Kasım 2014.

<sup>162</sup> **Kadıköy Belediyesi Gönüllüleri Web Sitesi**, (Çevrimiçi) [http:// www. kadikoybelediyesigonulluleri. com/altsayfa. asp?ID=1894](http://www.kadikoybelediyesigonulluleri.com/altsayfa.aspx?ID=1894), 2 Kasım 2014.

<sup>163</sup> **Sancaktepe Belediyesi Web Sayfası Hizmet Rehberi Ulaşım Talep Rehberi Sekmesi**, (Çevrimiçi) [http:// www. sancaktepe. bel. tr/](http://www.sancaktepe.bel.tr/), 2 Kasım 2014.

<sup>164</sup> **Ümraniye Belediyesi Tüketici Hakem Heyeti Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www. umraniye. bel. tr/tr/main/pages/tuketici-hakem-heyeti/72](http://www.umraniye.bel.tr/tr/main/pages/tuketici-hakem-heyeti/72), 2 Kasım 2014.

<sup>165</sup> **Kadıköy Belediyesi Etüt Merkezi Web Sitesi**, (Çevrimiçi) [http:// kadikoyetutmerkezi. kadikoy. bel. tr/Login.asp](http://kadikoyetutmerkezi.kadikoy.bel.tr/Login.asp), 8 Kasım 2014.

oranları, çevre vergisi tutarları gibi bilgilere ulaşmak mümkündür. Bununla birlikte imar durumu, imar harcı ve yapılan başvuruların hangi safhada olduğu evrak takibi ekranından sorgulanabilir<sup>166</sup>. İnşaat maliyeti bedellerini öğrenmek<sup>167</sup>, hangi mahallede çöplerin hangi saatte toplanacağı bilgisine ulaşmak<sup>168</sup> ve sahip olunan ruhsatlar ile yapılan ruhsat başvurularının durumunu sorgulamak<sup>169</sup> mümkündür. Ayrıca, kira sözleşmeleri sorgulamak, belediyeden alınan randevuları takip etmek<sup>170</sup> ve e-Belediye uygulamaları üzerinden tahsilat makbuzu görüntülemek<sup>171</sup> imkân dâhilindedir.

Açıklanan bu hizmetler, belediyelerin bütün bilgi edinmeye yönelik hizmetlerini içermek gibi bir fonksiyona sahip değildir. Oldukça sık görülen, temel hizmetler belirtilmiştir. Bu bölümden sonra fiilin gerçekleşmesi sonucunda hukuki bir durum oluşan veya oluşabilecek, bir durumu değiştirebilme özelliğine sahip olan işleme yönelik hizmetler incelenecektir.

### 2.1.4.2. İşleme Yönelik Hizmetler

İşleme yönelik hizmetler, yapılan işlemten sonra hukuki bir sonucun doğduğu veya doğabileceği iş ve işlemlerden oluşur. Borç ödeme, ruhsat almak için müracaat etme, iş başvurusu yapma gibi faaliyetler işleme yönelik hizmetler kapsamındadır. İstanbul'daki ilçe belediyelerinde e-Devlet uygulamaları kapsamında sunulan işleme yönelik hizmetler şöyle belirtilebilir:

<sup>166</sup> **Pendik Belediyesi E-Belediye Web Sitesi**, (Çevrimiçi) [https:// pendikweb. pendik. bel. tr/ DIGIKENTEBELEDIYE/faces/page/](https://pendikweb.pendik.bel.tr/DIGIKENTEBELEDIYE/faces/page/), 8 Kasım 2014.

<sup>167</sup> **Bayrampaşa Belediyesi E-Belediyecilik Web Sitesi İnşaat Maliyet Bedelleri Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [https:// webserver. bayrampasa. bel. tr/web/guest/7](https://webserver.bayrampasa.bel.tr/web/guest/7), 2 Kasım 2014.

<sup>168</sup> **Bayrampaşa Belediyesi E-Belediyecilik Web Sitesi Çöp Toplama Saatleri Web Sayfası**, (Çevrimiçi) <https://webserver.bayrampasa.bel.tr/web/guest/25>, 2 Kasım 2014.

<sup>169</sup> **Beşiktaş Belediyesi E-Belediyecilik Web Sitesi Ruhsat Başvuru Durumunu Sorgulama Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [https:// online. besiktas. bel. tr/ Ebelediye/ ruhsatbasvurusorgulama.aspx](https://online.besiktas.bel.tr/Ebelediye/ruhsatbasvurusorgulama.aspx), 2 Kasım 2014.

<sup>170</sup> **Beyoğlu Belediyesi E-Belediye Web Sitesi**, (Çevrimiçi) [https:// webserver. beyoglu. bel. tr/web/guest/2](https://webserver.beyoglu.bel.tr/web/guest/2), 2 Kasım 2014.

<sup>171</sup> **Eyüp Belediyesi E-Belediye Uygulamaları Web Sitesi**, (Çevrimiçi) [http:// webserver. eyup. bel. tr: 7777/alfa/servlet/hariciprogramlar.disodeme.tekrar\\_makbuz\\_yaz](http://webserver.eyup.bel.tr:7777/alfa/servlet/hariciprogramlar.disodeme.tekrar_makbuz_yaz), 2 Kasım 2014.

Vergi borcu ödemek<sup>172</sup>, tahsilatları gerçekleştirmek<sup>173</sup>, tahakkukları ödemek<sup>174</sup>, emlak, çevre temizliği, arsa ve reklam ilanı beyanı vermek<sup>175</sup>, kütüphane kataloğundan eser isteği yapmak<sup>176</sup>, sahip olunan hayvanları belediye veterinerliğine kaydettirmek<sup>177</sup>, nikâh başvurusunda bulunmak<sup>178</sup>, kültür ya da bilim merkezlerinden rezervasyon yapmak<sup>179</sup>, sanat etkinlikleri için bilet satın almak<sup>180</sup>, kişiler için iş başvurusu yapmak<sup>181</sup>, kurumlar için ise çalışan ilanında bulunmak<sup>182</sup>, belediye yetkililerinden randevu talebinde bulunmak<sup>183</sup>, sosyal yardım talebi gerçekleştirmek<sup>184</sup>, belediyelerin düzenlemiş olduğu kurslara başvurmak<sup>185</sup>, belediyelerin spor tesislerinde sportif faaliyetlere katılım başvurusu gerçekleştirmek<sup>186</sup>, ruhsat başvurusu yapmak<sup>187</sup>, yapı denetim başvurusunda

- <sup>172</sup> **Arnavutköy Belediyesi E-Belediye Web Sitesi**, (Çevrimiçi) <https://ebelediye.arnavutkoy.bel.tr/beyaz/v2/index.html#>, 8 Kasım 2014.
- <sup>173</sup> **Ataşehir Belediyesi E-Belediye Web Sitesi**, (Çevrimiçi) <https://ebelediye.atasehir.bel.tr/>, 8 Kasım 2014.
- <sup>174</sup> **Beykoz Belediyesi E-Belediye Web Sitesi**, (Çevrimiçi) <https://webserver.beykoz.bel.tr/web/guest/2>, 8 Kasım 2014.
- <sup>175</sup> **Avcılar Belediyesi E-Belediye Web Sitesi**, (Çevrimiçi) <https://ebelediye.avcilar.bel.tr/web/guest/2>, 8 Kasım 2014.
- <sup>176</sup> **Bakırköy Belediyesi Kütüphane Web Sayfası**, (Çevrimiçi) <http://www.bakirkoy.bel.tr/bakkart/kutuphane/kutuphane.aspx>, 8 Kasım 2014.
- <sup>177</sup> **Başakşehir Belediyesi E-Belediye Web Sitesi**, (Çevrimiçi) <https://ebelediye.basaksehir.bel.tr/DIGIKENTEBELEDIYE/faces/page/index.jsp>, 8 Kasım 2014.
- <sup>178</sup> **Gaziosmanpaşa Belediyesi E-Belediye Web Sitesi Evlendirme Başvuru Formu Web Sayfası**, (Çevrimiçi) <https://ebelediye.gaziosmanpasa.bel.tr/web/guest/57>, 8 Kasım 2014.
- <sup>179</sup> **Bayrampaşa Belediyesi Bayrampaşa Bilim Merkezi Web Sitesi**, (Çevrimiçi) <http://bayrampasabilimmerkezi.com/randevu/anasayfa>, 8 Kasım 2014. ; **Bayrampaşa Belediyesi, Bayrampaşa Gençlik Merkezi Web Sitesi**, (Çevrimiçi) <http://www.baygem.org/onkayit/kayit.aspx>, 8 Kasım 2014.
- <sup>180</sup> **Beşiktaş Belediyesi Fulya Sanat Merkezi Web Sitesi**, (Çevrimiçi) <http://www.fulyasanat.org/Default.aspx>, 8 Kasım 2014.
- <sup>181</sup> **Beylikdüzü Belediyesi Kariyer Merkezi İş Başvuru Formu Web Sayfası**, (Çevrimiçi) <http://www.beylikduzu.bel.tr/kariyer/eleman.asp>, 8 Kasım 2014.
- <sup>182</sup> **Beylikdüzü Belediyesi Kariyer Merkezi İşveren Başvuru Formu Web Sayfası**, (Çevrimiçi) <http://www.beylikduzu.bel.tr/kariyer/isveren.asp>, 8 Kasım 2014.
- <sup>183</sup> **Beyoğlu Belediyesi E-Belediye Web Sitesi**, (Çevrimiçi) <https://webserver.beyoglu.bel.tr/web/guest/61>, 8 Kasım 2014.
- <sup>184</sup> **Beyoğlu Belediyesi Sosyal Yardım İşleri Müdürlüğü Web Sitesi**, (Çevrimiçi) <http://www.beyoglusosyalyardim.com/>, 8 Kasım 2014.
- <sup>185</sup> **Büyükçekmece Belediyesi Hizmet Merkezleri Web Sayfası**, (Çevrimiçi) <http://www.bcekmece.bel.tr/tr-tr/Hizmetlerimiz/hizmetmerkezlerimiz/Sayfalar/default.aspx>, 8 Kasım 2014.
- <sup>186</sup> **Esenyurt Belediyesi Spor İşleri Müdürlüğü Web Sitesi**, (Çevrimiçi) <http://esenyurtbelsim.com/>

bulunmak<sup>188</sup>, e-Eksper başvurusu gerçekleştirmek<sup>189</sup>, sağlık hizmetleri için müracaat etmek<sup>190</sup>, kan verme, yardım etme gibi konularda gönüllü olmak için başvuru yapmak<sup>191</sup>, belediyenin aile, psikolojik destek gibi danışmanlık hizmetlerinden faydalanmak için müracaat etmek<sup>192</sup>, müze ziyareti için randevu almak<sup>193</sup> ve staj başvurusu yapmak<sup>194</sup>.

Belediyelerin gerçekleştirmiş olduğu bu hizmetler çeşitlendirilebilir. Yukarıda belirtilen başlıklar temel hizmetler olup, işleme yönelik bütün hizmetleri sıralamak gibi bir amaca sahip değildir.

## 2.2. Kalkınma Planlarında

Kamu İdarelerinde Stratejik Planlamaya İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'te, stratejik planların kalkınma planları, orta vadeli programlar ve faaliyet alanı ile ilgili diğer ulusal, bölgesel ve sektörel planlar çerçevesinde hazırlanacağı ifade edilmektedir<sup>195</sup>. Bu ve sonraki bölümde 2007-2013 dönemini kapsayan 9. Kalkınma Planı, orta vadeli programlar ile bilgi ve belge odaklı hizmetlere dair ulusal bir plan olan Bilgi Toplumu Eylem Planı'nda bilgi ve belge odaklı hizmetlerin nasıl gerçekleştiği aktarılacaktır.

Kalkınma planlarının, dünya gündemine Sovyet Devrimi ile girdiği

---

com / basvuru.aspx, 8 Kasım 2014.

<sup>187</sup> **Sarıyer Belediyesi E-Belediye Web Sitesi**, (Çevrimiçi) [https:// ebelediye. sariyer. bel. tr/ DIGIKENTEBELEDIYE/faces/page/](https://ebelediye.sariyer.bel.tr/DIGIKENTEBELEDIYE/faces/page/), 8 Kasım 2014.

<sup>188</sup> **Pendik Belediyesi E-Belediye Web Sitesi**, (Çevrimiçi) [https:// pendikweb. pendik. bel. tr/ DIGIKENTEBELEDIYE/faces/page/#](https://pendikweb.pendik.bel.tr/DIGIKENTEBELEDIYE/faces/page/#), 8 Kasım 2014.

<sup>189</sup> **a.e.**

<sup>190</sup> **Esenler Belediyesi Sağlık İşleri Müdürlüğü Web Sitesi**, (Çevrimiçi) [http:// saglikisleri. esenler. bel. tr/](http://saglikisleri.esenler.bel.tr/), 8 Kasım 2014.

<sup>191</sup> **Güngören Belediyesi Kan Kardeşliği Kulübü Web Sitesi**, (Çevrimiçi) [http:// www. kankam. org. tr/sayfa.php?id=sayfa/ekle.php](http://www.kankam.org.tr/sayfa.php?id=sayfa/ekle.php), 8 Kasım 2014.

<sup>192</sup> **Zeytinburnu Belediyesi Aile Kadın ve Engelliler Destekleme Merkezi Web Sitesi**, (Çevrimiçi) <http://www.akdem.org.tr/Sayfalar/73/ILETISIM/AkdemeBasvur.aspx>, 8 Kasım 2014.

<sup>193</sup> **Zeytinburnu Belediyesi E-Belediye Web Sitesi**, (Çevrimiçi) [https:// webserver. zeytinburnu. bel. tr/ webportal/index.php](https://webserver.zeytinburnu.bel.tr/webportal/index.php), 8 Kasım 2014.

<sup>194</sup> **Esenler Belediyesi Staj Başvurusu Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www. esenler. bel. tr/tr/icerik/260/2106/staj-basvurusu.aspx](http://www.esenler.bel.tr/tr/icerik/260/2106/staj-basvurusu.aspx), 8 Kasım 2014.

<sup>195</sup> "Kamu İdarelerinde Stratejik Planlamaya İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik"

bilinmekte, ilk beş yıllık planların da Sovyet Rusya'da 1928 yılında hazırlandığı görülmektedir<sup>196</sup>. Bu noktada, kalkınma; Batı dünyasından bakıldığında üretim ya da servet artışı, Sovyet âleminde incelendiğinde ise işgücü veriminin artması olarak tanımlanmaktadır<sup>197</sup>. Kalkınma planları hangi koşullar nedeniyle gündeme gelmiş, hangi sorunları çözmek için hasıl olmuştur sorusu dikkate alınması gereken bir sorudur. Batı dünyasında ekonomik planlama yapılmasının ardında aşırı üretim olgusunun yattığı aktarılmaktadır. 1800'lü yıllarda, Sanayi Devrimi ile birlikte üretilen ürünlerin tüketimden fazla olması neticesinde planlama yapılması gerektiği anlaşılmıştır<sup>198</sup>. Ayrıca, Batı ülkelerinde serbest piyasa şartlarında ekonominin iyi işlememesi nedeniyle iktisadi planlama gündeme gelmiştir<sup>199</sup>. Sovyet Dönemi'nde ise, 1. Paylaşım Savaşı sonrasındaki kargaşa düzeninde merkezden planlanan bir üretim ile kalkınmanın gerçekleşip, Batı dünyası ile rekabet edileceği ve yoksulluğun giderileceği inancıyla kalkınma planları ilk defa 1928 yılında hazırlanmıştır<sup>200</sup>.

Tüketimden fazla üretim, üretimin ne kadar yapılacağını belirleyen ülkelerde bir refah, diğer ülkelerde ise bir yoksulluk oluşturmaktadır. 21. yüzyılın ortalarına kadar dünyanın gelişmemiş olarak adlandırılan Asya, Afrika ve Güney Amerika ülkelerinin fakirliği değişmez bir durum olarak algıladığı aktarılmaktadır. Bu dönemden sonra, özellikle 2. Paylaşım Savaşı, devletler bu düzeni reddetmiş, kendilerinin de refah bir ülke olabilmesi için çaba göstermiştir<sup>201</sup>. Kalkınma planları, daha iyi bir hayat seviyesine duyulan ihtiyacı yansıtmaktadır<sup>202</sup>. İşte, bu koşullarda

---

<sup>196</sup> Alkan Soyak, **Ulusal ve Uluslararası Üstüne İktisadi Planlama ve Türkiye Deneyimi**, İstanbul, Der Yayınları, 2004, s. 6.

<sup>197</sup> Yalçın Küçük, **100 Soruda Planlama, Kalkınma ve Türkiye**, İstanbul, Gerçek Yayınevi, 1971, s. 25-26.

<sup>198</sup> **a.e.**, s. 36. Batı dünyası ile Sovyet sisteminin planlama ve kalkınma anlayışlarının karşılaştırılması için söz konusu eser incelenebilir.

<sup>199</sup> Ahmet Kılıçbay, **İktisadi Planlama**, İstanbul, İstanbul Üniversitesi İktisat Fakültesi Yayınları, 1990, s. 40. Kalkınma planları ile iktisat planları farklı kavramlar olmaktadır. Bu fark, her kalkınma planı, bir iktisat planı olmaktadır, her iktisat programı kalkınma planı olmayabilir şeklinde açıklanabilir. Kalkınma planları, iktisat tekniklerini kullandığı için iktisadi planlamanın bir parçası olmaktadır. İktisadi planlama hakkında daha ayrıntılı bilgi için Bkz.: **a.e.**, s. 48-49.

<sup>200</sup> Küçük, **a.g.e.**, s. 9-10.

<sup>201</sup> Eugene R. Black, **İktisadi Kalkınma Siyaseti**, Çev. Ziya Müezzinoğlu, İstanbul, Türkiye Ticaret Odaları Sanayi Odaları ve Ticaret Borsaları Birliği, 1961, s. 8.

<sup>202</sup> **BM, İktisadi Kalkınma İçin Plânlama**, Çev. Necdet Serin, Ankara, Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi, 1968, s. 127.



kalkınma planlarının ülkelerin müreffehleşmesine katkıda bulunma umuduyla ortaya çıktığı ifade edilebilir. Kalkınma planları ile hızlı ve dengeli büyüme, tam istihdam, fiyat istikrarı, yoksulluğun azaltılması, ivedi ve sürekli sanayileşme, bilimsel ve teknolojik atılım gibi amaçlar güdülmektedir<sup>203</sup>.

Kavram olarak kalkınma kelimesi, kalkınmasını henüz gerçekleştirememiş olan ülkeler için geçerlidir. Belirli bir seviyeye erişmiş ülkelerde kalkınma ihtiyacı hissedilmemektedir. Bu ülkeler için büyüme kavramının kullanılabilmesi ifade edilebilir. Refah seviyesi yüksek olmayan ülkeler için az gelişmiş ülkeler tarifi yapıldığı bilinmektedir. Bu tanımlamanın, bu ülkeler için bir hakaret olduğu inancını taşımaktayız. Ekonomik veriler açısından mezkûr ülkeler yeteri kadar gelişmemiş olabilir fakat bu ülkelerin sahip olduğu kaynakları kendi refahı için kullanan ülkelerin, ekonomisi yeteri kadar kuvvetli olmayan devletleri az gelişmiş olarak nitelendirmesi tarafımızca reddedilmektedir. Bu tanım yerine, "ekonomisi yeteri kadar gelişmemiş ülkeler" tarifinin kullanılmasını önermek mümkündür.

Kalkınma teorilerine, ekonomisi yeteri kadar gelişmemiş ülkelerin iç dinamiklerinin olması gerektiği gibi dikkate alınmadığı eleştirisi getirilmektedir. Piyasa düzenlemeleri, kaynakların artırılması gibi iktisadi teknikler üzerine yoğunlaşıldığı ifade edilmektedir. Kalkınma iktisadı, uzun dönemli planlamalar yaptığı için kısa vadede oluşan ve beklenmeyen gelişmelere karşı hızlı cevap üretmekte yeteri kadar etkin olamamaktadır<sup>204</sup>. Bu görüşü dile getirmenin amacı, kalkınma planlarının uygulanamaz olduğunu iddia etmek değil; bu planlara duyulan önem nedeniyle daha iyi sonuçların oluşabilmesine duyulan ihtiyacın yazıya dökülmesidir.

Türkiye'de kalkınma planlarının geçmişi 1930 yıllarına kadar götürülmektedir. Her ne kadar, ülkedeki bütün işkolları için bir plan niteliğinde olmayıp, sadece sanayi kalkınmasına yönelik olsa da 1934 yılında uygulanmaya başlanan 1. Beş Yıllık Sanayi Planı Türkiye'deki kalkınma planlarının ilk nüvesi olarak değerlendirilmektedir. 1938 yılında 2. Beş Yıllık Sanayi Planı oluşturulmuş

---

<sup>203</sup> Soyak, a.g.e., s. 50.

<sup>204</sup> Metin Berber, **İktisadi Büyüme ve Kalkınma**, 3. bs., Trabzon, Derya Kitabevi, 2006, s. 205-206.

olsa da, Mustafa Kemal Atatürk öldükten sonra bu plan tatbik edilmemiştir<sup>205</sup>.

1960'lı yıllara kadar geçen süreçte cılız da olsa planlı kalkınmanın izleri görülmektedir. 1946'da İvedili Sanayi Planı oluşturulmuş fakat uygulanmamıştır. 1947'de Türkiye İktisadi Kalkınma Planı hazırlanmış fakat bu plan da yürürlüğe konmamıştır. 1950-1960 süresinde planlı bir anlayışın hâkim olmadığı aktarılmaktadır. 1961 yılında Devlet Planlama Teşkilatı kurulmuş ve kalkınma planlarının hazırlanması görevi bu kuruma verilmiştir. Bu dönem ve sonrasında hazırlanan planlar geçmiş dönemkilerin aksine ülkedeki tüm işkollarını kapsamaktadır<sup>206</sup>. 30 Eylül 1960 tarihinde kabul edilen 91 sayılı Devlet Plânlama Teşkilâtının Kurulması hakkında Kanun ile memleketin kaynaklarını tespit edecek, hükümetin belirlediği hedefler dâhilinde kısa ve uzun vadeli planlar yapacak DPT tesis edilmiştir<sup>207</sup>. DPT, 2011 yılına kadar yürürlükte kalmıştır. 2011'den sonra görevlerini Kalkınma Bakanlığı adıyla yürütmektedir<sup>208</sup>.

Bu noktada, 2007-2013 arasını kapsayan 9. Kalkınma Planı'nda mevcut olan bilgi ve belge odaklı hizmet vaatleri incelenecektir. Planın hedefi, "istikrar içinde büyüyen, gelirini daha adil paylaşan, küresel ölçekte rekabet gücüne sahip, bilgi toplumuna dönüşen, AB'ye üyelik için uyum sürecini tamamlamış bir Türkiye" olarak belirtilmektedir. Kamu hizmetlerinde kalite ve etkinliğin artırılması amacı kapsamında "e-devlet" uygulamalarının yaygınlaştırılma ve etkinleştirilmesi hedefi bulunmaktadır. Temel hedefler ise şöyle belirtilebilir<sup>209</sup>:

Mobil telefon, genişbant ve internet kullanıcılarının artacağı, bu artış neticesinde altyapıların geliştirilmesi, merkezî ve mahallî idarelerin "e-devlet" uygulamalarını etkin bir şekilde kullanması, bu kapı üzerinden hizmetler sunulması, gerçek ve tüzel kişilere ait bilgilerin ortak veritabanlarında tutularak, kamu kurumları

<sup>205</sup> Korkut Boratav, **Türkiye İktisat Tarihi: 1908-2009**, İstanbul, İmge Kitabevi, 2012, s. 71.

<sup>206</sup> Soyak, **a.g.e.**, s. 122-128.

<sup>207</sup> "Devlet Planlama Teşkilâtının Kurulması hakkında Kanun", Kanun No: 91, **R.G.**, S 10621, tar. 05.10.1960, (Çevrimiçi) <http://www.resmigazete.gov.tr/arsiv/10621.pdf>, 15 Eylül 2014.

<sup>208</sup> "Kalkınma Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname", **R.G.**, S 27958, mükerrer tar. 08.06.2011, (Çevrimiçi) <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2011/06/20110608m1.htm>, 15 Eylül 2014.

<sup>209</sup> "9. Kalkınma Planı", **R.G.**, S 26215 mükerrer, tar. 01.07.2006, (Çevrimiçi) <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2006/07/20060701m1.htm>, 20 Eylül 2014.

arasında güvenli bir şekilde paylaşılması, "e-imza" kullanımının yaygınlaştırılması ile bilgi güvenliğinin sağlanmasına yönelik yasal düzenlemelerin yapılması, adli süreçlerin elektronik ortama taşınarak, kamu kurumları arasındaki bilgi paylaşımının bu platform üzerinden gerçekleştirilmesi, iş ortamının iyileştirilmesi amacıyla, yatırımcılar ve ilgililer için sanayi bilgi sisteminin oluşturulması, kamunun iş dünyasına sunduğu hizmetlerin elektronik ortama taşınması, "e-ticaret" ile "e-ihale" uygulamalarının yaygınlaştırılması, tüzel kişileri tek ve özgün bir numarayla eşleştiren bilgi sisteminin kurulması, ticari defterlerin elektronik ortamda tutulması, elektronik fatura ve ödeme sistemlerinin yaygınlaştırılması, mali işlemler ve tapu kayıtlarına ilişkin veri tabanlarının oluşturulması, karayolu ulaşımında, kentlerdeki mevcut ulaşım sistemleri ile yolculuk taleplerine ilişkin verilerin toplandığı kent bilgi sisteminin (KBS) geliştirilip yaygınlaştırılması, çevre ve kalkınma ile ilgili bilgi sistemlerinin kurulması, tarımsal verilerin yer alacağı bilgi sistemlerinin hazırlanması ve kadastro bilgilerinin sayısallaştırılması, sosyal sigorta sisteminde tam otomasyona geçilmesi.

Kalkınma planları, beş ya da daha fazla yıllık bir süreyi, beş yıl önceden tahmin ederek yazılmış planlardır. Böyle bir durumda, planların kimi durumlar karşısında etkisiz kalabilmesi gibi bir ihtimal söz konusu olabilmektedir. Bu tür işlevsiz kalmalara karşı, 2 yıl süreli hazırlanan orta vadeli programlar kalkınma planlarının çizdiği doğrultu neticesinde, ara süreçlerde meydana gelen değişimleri dikkate alarak hazırlanıp uygulanmaktadır. 9. Kalkınma Planı kapsamında 2008-2010, 2009-2011, 2010-2012, 2011-2013, 2012-2014 ve 2013-2015 Orta Vadeli Programları (OVP) hazırlanmıştır. OVP'lerdeki hedefler şöyle açıklanabilir<sup>210</sup>:

Kamu ve özel sektörde bilgi ve teknoloji altyapısının güçlendirilmesi, çeşitli

<sup>210</sup>

"2008-2010 Orta Vadeli Program", **R.G.**, S 26559, tar. 21.06.2007, (Çevrimiçi) [http:// www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2007/06/20070621.htm](http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2007/06/20070621.htm), 27 Eylül 2014. ; "2009-2011 Orta Vadeli Program", **R.G.**, S 26920, tar. 28.06.2008, (Çevrimiçi) [http:// www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2008/06/20080628.htm](http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2008/06/20080628.htm), 27 Eylül 2014. ; "2010-2012 Orta Vadeli Program", **R.G.**, S 27351 mükerrer, tar. 16. 09.2009, (Çevrimiçi) [http:// www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2009/09/20090916m1.htm](http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2009/09/20090916m1.htm), 27 Eylül 2014. ; "2011-2013 Orta Vadeli Program", **R.G.**, S 27725, tar. 10.10.2010, (Çevrimiçi) [http:// www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2010/10/20101010.htm](http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2010/10/20101010.htm), 27 Eylül 2014. ; MB BÜMKO, **2012-2014 Orta Vadeli Program**, (Çevrimiçi), [http:// www.bumko.gov.tr/TR,42/orta-vadeli-program.html](http://www.bumko.gov.tr/TR,42/orta-vadeli-program.html), 5 Ekim 2014. ; MB BÜMKO, **2013-2015 Orta Vadeli Program**, (Çevrimiçi), [http:// www.bumko.gov.tr/TR,42/orta-vadeli-program.html](http://www.bumko.gov.tr/TR,42/orta-vadeli-program.html), 5 Ekim 2014.

konularda bilgi sistemlerinin oluşturulması, elektronik haberleşme altyapısının kuvvetlendirilmesi, "e-Devlet" hizmetlerinin geliştirilmesi, Elektronik Haberleşme Kanunu'nun yasalaşması, telekomünikasyon altyapısının güçlendirilerek fiber optik kablo şebekesinin tesis edilmesi. Bunun neticesinde, toplumun tüm kesimlerinin bilgi ve iletişim teknolojilerine (BİT) olan erişiminin artırılması, kırsal kesime yönelik hizmetlerin geliştirilmesinde BİT'ten yararlanılması, bilgi toplumu politika ve stratejilerinin yenilenmesi, kamu sektörünün bilgi paylaşımı ve yeniden kullanımına ilişkin politikalar tesis edilmesi.

9. Kalkınma Planı'nda Bilgi Toplumu Eylem Planı'nda öngörülen eylemlerin hayata geçirileceği ifadesi bulunmaktadır<sup>211</sup>. Bu minvalde, 2006-2010 Bilgi Toplumu Eylem Planı'nı incelemek gerekmektedir.

### **2.3. Bilgi Toplumu Stratejisi ve Eylem Planında**

BİT'te yaşanan gelişmeler, yaşam biçimlerini ve iş yapma usullerini temelden değiştirmekte, yeni bir toplum türünü meydana getirmektedir. Bu toplum, "bilgi toplumu" olarak adlandırılmaktadır. Türkiye bilgi toplumu olma sürecinde kendisine şöyle bir hedef belirlemiştir: "Bilim ve teknoloji üretiminde odak noktası haline gelmiş, bilgi ve teknolojiyi etkin bir araç olarak kullanan, bilgiye dayalı karar alma süreçleriyle daha fazla değer üreten, küresel rekabette başarılı ve refah düzeyi yüksek bir ülke olmak". Bilgi Toplumu Stratejisi ve Bilgi Toplumu Eylem Planı'nda Türkiye'nin öncelikle gerçekleştirmesi gereken hedefleri belirtilmiştir. Bu hedeflerin şunlar olduğu görülmektedir<sup>212</sup>: Kamu hizmetlerinin elektronik ortama taşınması, etkin bir "e-devlet" oluşturulması, BİT altyapılarının geliştirilmesi, kamuya açık internet erişim merkezlerinin (KİEM) yaygınlaştırılması, çeşitli konularda bilgi sistemleri ve veri bankalarının oluşturulması, faturaların ve ticari defterlerin elektronik ortamda tutulması için gerekli koşulların hazırlanması, elektronik imza uygulamasının yaygınlaştırılması ile elektronik belge yönetimi sistemlerinde

<sup>211</sup> "9. Kalkınma Planı"

<sup>212</sup> DPT, **2006-2010 Bilgi Toplumu Stratejisi**, Ankara, DPT, 2006, (Çevrimiçi) [http:// www.resmigazete.gov.tr/eskiler/ 2006/ 07/ 20060728-7. htm](http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2006/07/20060728-7.htm), 6 Ekim 2014. ; DPT, **Bilgi Toplumu Stratejisi Eylem Planı 2006-2010**, Ankara, DPT, 2006, (Çevrimiçi) [http:// www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2006/07/20060728-7.htm](http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2006/07/20060728-7.htm), 6 Ekim 2014.

standartlaşmanın sağlanarak kamu kurumlarındaki tüm iç ve dış yazışmaların elektronik ortamda yapılması, Birlikte Çalışabilirlik Standartları'nın belirlenerek, "e-Devlet" hizmetlerinde standartlaşmanın sağlanması, kamu kaynaklarıyla üretilen kamu bilgisinin yine kamu tarafından katma değer yaratacak şekilde kullanılması için politika belirlenmesi ile sayısal ve internet ortamında sunulan ürünlerin fikrî haklarının korunması için mevzuat oluşturulması, bilgilerin elektronik ortamda korunması ve bilgi güvenliği sistemlerinin geliştirilmesi ile Kişisel Verilerin Korunması Hakkında Kanun Tasarısı'nın yasalaşması.

Bilgi Toplumu Eylem Planı'nda, Bilgi Toplumu Stratejisi'nde hedeflenen faaliyetlerden hangi kurumların sorumlu ve ilgili olacağı belirtilmektedir. Yerel yönetimlerin sorumlu ve/veya ilgili olduğu faaliyetler şu şekilde ifade edilebilir<sup>213</sup>: Aynı anda 20 kişiye hizmet sunabilecek, yurttışlara BİT dersinin verileceği KİEM'lerin kurulması, hem vatandaşların hem de kurumların iş ve işlemleri elektronik ortamdan gerçekleştirebilmesi ile kamu hizmetlerinin elektronik ortamdan sunulması, çeşitli konularda veri tabanlarının kurulması, Tapu ve Kadastro Bilgi Sistemi'nin etkinleştirilmesi, bir noktadan bir noktaya tahminî varış süresi ve yolculuk maliyeti, bölge haritalarına çevrimiçi ulaşım, ülkedeki yol çalışmaları hakkında elektronik kanallardan bilgilendirme yapılması, elektronik ortamdan otobüs, gemi, uçak bileti satışının yapılabileceği Ulusal Ulaştırma Portalı'nın tesis edilmesi, toplu taşıma hizmetlerinde ortak bir e-Ödeme sistemi altyapısının oluşturulması, belediyelerde performans ölçümünü amaçlayan Belediyelerde Performans Ölçümü Projesi (BEPER) projesi için gerekli altyapının sağlanması, CBS altyapısının tesis edilmesi ve satın alımların elektronik ortamdan gerçekleştirilebilmesi.

Bu bölümde belediyelerin Web sitelerindeki hizmetler incelenerek, bilgiye ve işleme yönelik hizmetlerin neler olduğu açıklanmıştır. Belediyeler, stratejik planları kalkınma planları ve sektörel eylem planları doğrultusunda hazırlamakla mükellef olduğu için, incelenen dönem olan 2010-2014 sürecini kapsayan 9. Kalkınma Planı ve 2006-2010 Bilgi Toplumu Stratejisi ile Eylem Planı'ndaki hedefler ifade edilmiştir. 2010-2014 arasında bu konuda yeni bir strateji veya eylem planı

<sup>213</sup>

a.e.

hazırlanmadığı için, bu belge 2010-2014 dönemi için de güncelliğini korumuştur. 3. Bölümde, İstanbul'daki ilçe belediyelerinin stratejik plan ve performans programlarındaki bilgi ve belge odaklı hedefler belirtilerek, bu hedeflerin gerçekleştirilip gerçekleştirilmediği incelenecektir. 9. Kalkınma Planı ve 2006-2010 Bilgi Toplumu Stratejisi ile Eylem Planı'nda belirtilen hedeflerle ilişki kuran belediyeler ayrıca belirtilmiştir.

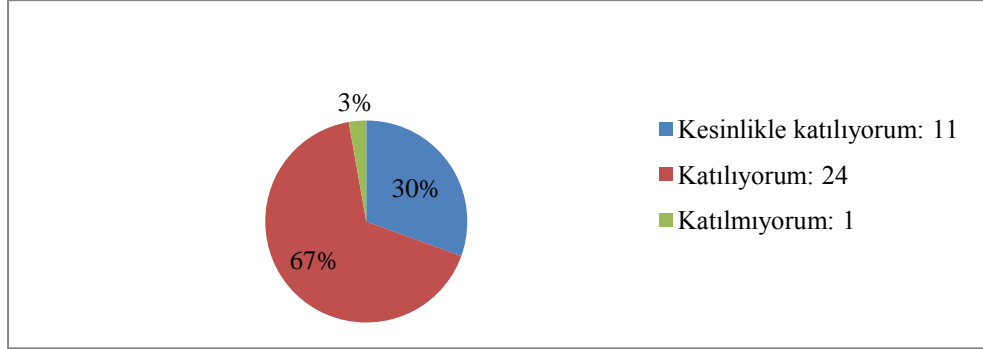
### **3. BÖLÜM**

## **İSTANBUL'DAKİ İLÇE BELEDİYELERİNİN BİLGİ ve BELGE ODAKLI HİZMETLERİ**

### **3.1. Bilgi ve Belge Odaklı Hizmetlerin Gerçekleştirilecek Hedeflere Dönüşmesi**

Bilgi ve belge odaklı hizmetlerin neler olabileceği ikinci bölümde açıklanmıştır. Bu hizmetler, stratejik plan ve performans programına konulduğu takdirde gerçekleştirilecek bir hedef kimliğine bürünmektedir. Üçüncü bölümde İstanbul'daki ilçe belediyelerinin 2010-2014 döneminde stratejik plan ve performans programlarında yer alan bilgi ve belge odaklı hizmetler analiz edilecektir. Belediyelere yapılan anket neticesinde alınan cevaplar grafikler yapılarak analiz edilmiş, stratejik plan ve performans programındaki hedefler aktararak hedeflerin gerçekleştirilip gerçekleştirilmediği faaliyet raporları ve mümkün olduğu durumlarda belediyelerin Web sitelerindeki bilgiler doğrultusunda analiz edilmiştir. Bundan önce, bir belediyede bilgi ve belge odaklı hizmetlerin stratejik plan ve performans programına eklenecek bir hedef olma süreci incelenecektir.

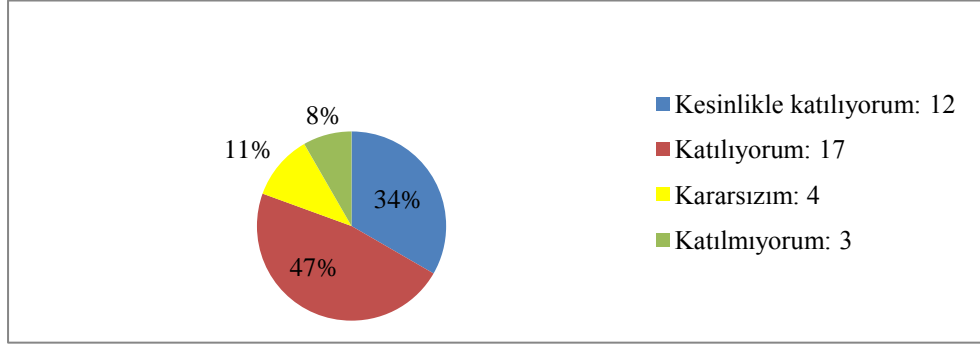
Stratejik planın hazırlıkları başladığı zaman, belediyelerin tüm birimleri, ihtiyaç ve beklentilerin neler olduğu konusunda çalışmaktadır. Müdürlüklerin yaptığı çalışmalar, sonraki aşamada derlenerek, belediyenin hedefleri, ihtiyaçları ve bütçesi göz önüne alınarak stratejik plana eklenecek bir hedef kimliğine bürünmekte ya da değerlendirilmeye alınmamaktadır. Mesela bir belediyede Kültür ve Sosyal İşler Müdürlüğü, ilçede bir kütüphane kurmak gerektiğini stratejik planın oluşturulma safhası sırasında beyan eder. Belediyedeki stratejik planlama ekibi, talebi uygun gördükten sonra, ortalama maliyet hesabı yapılmaktadır. Maliyet kısmında hem ilgili müdürlük hem de Mali İşler Müdürlüğü birlikte çalışmaktadır. Maliyet hesabı yapıldıktan sonra bu hizmet, stratejik plana konulabilecek bir hedef haline bürünmektedir. Stratejik plana eklenen bu hedef, hangi yıl gerçekleştirilmek isteniyorsa o yıla ait olan performans programına eklenir. Hedefin gerçekleştirilip gerçekleştirilmediği ve hangi oranda gerçekleştirildiği ise faaliyet raporunda ifade edilmektedir<sup>1</sup>. Belediyelerin stratejik plan ve performans programlarındaki hedeflerinin genel niteliğine ilişkin sorulara verilen cevaplar aşağıda belirtilmektedir:



**Tablo 1. Stratejik plan ve performans programlarında yer alan kısa ve uzun vadeli hedefler belediyemizin gerçekleri ile uyumludur**

<sup>1</sup> Çekmeköy Belediyesi Strateji Geliştirme Müdürü Osman Cerrahoğlu ile 09.06.2014 tarihinde yapılan görüşme; Üsküdar Belediyesi Strateji Geliştirme Müdürlüğü çalışanlarıyla 09.06.2014 tarihinde yapılan görüşme.





**Tablo 2. Stratejik plan ve performans programları hazırlanırken, diğer belediyelere göre belediyemizin hizmetlerinin ilk ve öncü olmasına öncelik verilmiştir**

İstanbul'daki 36 ilçe belediyesinin 1'i hariç hepsi stratejik plan ve performans programına konulan hedeflerin ilçenin gerçekleri veya ihtiyaçlarıyla uyumlu olduğunu dile getirmektedir. Bu cevap araştırılması gereken bir husus olup, 12 ay içerisinde bitirilmesi gereken bu çalışmanın konu kapsamında değildir. Bununla birlikte, 29 belediye stratejik plan ve performans programları hazırlanırken, belediyenin ilk ve öncü olacağı hizmetlerin hedeflendiğini dile getirmektedir. 4 belediye bu soru karşısında kararsız kalmakta, 3 belediye ise bu görüşe katılmadığını beyan etmektedir. Bu cevapların irdelenmesi ise yeni bir çalışmanın konusudur.

Alınan cevaplar neticesinde bazı çıkarımlar yapabilmek mümkündür. Belediyelerin bilgi ve belge odakları hizmetlere yönelik hedefleri incelendiğinde, çoğu belediyenin birbirine benzer hedefler belirlediği görülmektedir. Belediyelerin stratejik plan ve performans programlarının aynı kaleminden çıktığı kanaati oluşmaktadır. Mesela, Bayrampaşa, Beykoz, Beylikdüzü, Beyoğlu ve Eyüp Belediyelerinin bu belgelerindeki renkler ve hedeflerin sırası birbirine çok benzemektedir. Aynı şekilde, Çekmeköy ve Bağcılar Belediyeleri ile Kartal ve Kadıköy Belediyelerinin belgeleri de benzerlik göstermektedir. Pek çok belediyenin stratejik planlarındaki 1.8. numaralı hedef bilişim uygulamaları ve teknolojiye ayrılmıştır. Belediyelerin stratejik planlamayı kendileri değil, danışmanlık firmalarına yaptırdığı düşünülmektedir. Bu soruna bir çözüm olarak, belediyelerin stratejik planlama sürecini kendilerinin yönetmesi önerilebilir. Her müdürlüğün

kurumun stratejik planına bağılı kalarak kendi stratejik planını oluşturması sorunun çözümlüne yardımcı olabilir.

Ayrıca, ankete verilen cevaplar ile sonuçların kimi belediyelerde tutarsızlıklar içerdiği görülmüştür. Kurumsal bilgi hizmetlerine ilişkin hedeflerin gerçekteştirilip gerçekteştirilmediğı sorulduğunda; Beylikdüzü, Esenler ve Kartal Belediyeleri gerçekteştirildi cevabı vermekte fakat söz konusu hedefleri tarafımızca gerçekteştirilmedi olarak yorumlanmıştır. Bununla birlikte ilgili hedefin gerçekteştirilmediğini beyan eden Sarıyer Belediyesinin bu hedefi gerçekteştirildiğı tespit edilmiştir. Halka yönelik bilgi hizmetlerinde ise ilgili hedeflerin gerçekteştirildiğini beyan eden Ataşehir ve Bayrampaşa Belediyelerinin söz konusu hedefleri gerçekteştirilmedi, ilgili hedeflere gerçekteştirilemedi cevabını veren Beykoz, Gaziosmanpaşa, Kadıköy ve Silivri Belediyelerinin söz konusu hedefleri gerçekteştirildi olarak yorumlanmıştır. Son olarak, e-Devlet kapsamındaki hedefler söz konusu olduğunda Avcılar Belediyesi ilgili hedefleri gerçekteştirildi, Sarıyer Belediyesi ise gerçekteşmedi olarak beyan etmiştir. Yapılan araştırma neticesinde Avcılar Belediyesinin hedefleri gerçekteştiremediğı, hatta bu konu ile ilgili hedef barındırmadığı, Sarıyer Belediyesinin ise söz konusu hedefleri gerçekteştirdiğı tespit edilmiştir. Bu belediyelerin ve tüm belediyelerin bilgi ve belge odaklı hizmetlerde ne anladığı ve neler yaptığı bir bütün olarak değıl belediye özelinde incelenirse daha sağılıklı sonuçlar elde edilebilecektir.

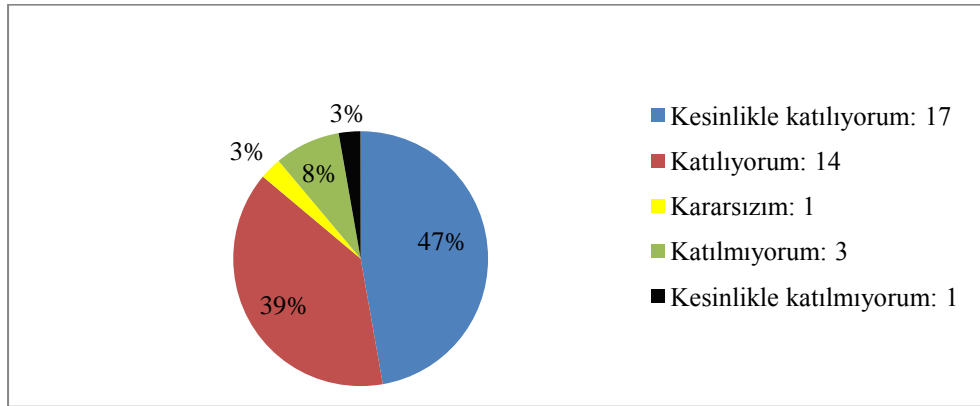
Bunlarla birlikte, İstanbul'daki ilçe belediyelerinin mevzuata yeteri kadar uymadığı tespit edilmiştir. Yönetmeliklerde stratejik plan ve performans programları hazırlanırken, kalkınma planları ile sektörel eylem planlarına atıfta bulunulur ifadesine rağımen<sup>2</sup>, belediyelerin buna dikkat etmediğı görülmektedir. Sadece Ataşehir, Beşiktaş, Çekmeköy, Güngören, Küçükçekmece ve Üsküdar Belediyeleri bu hususa dikkat etmektedir.

---

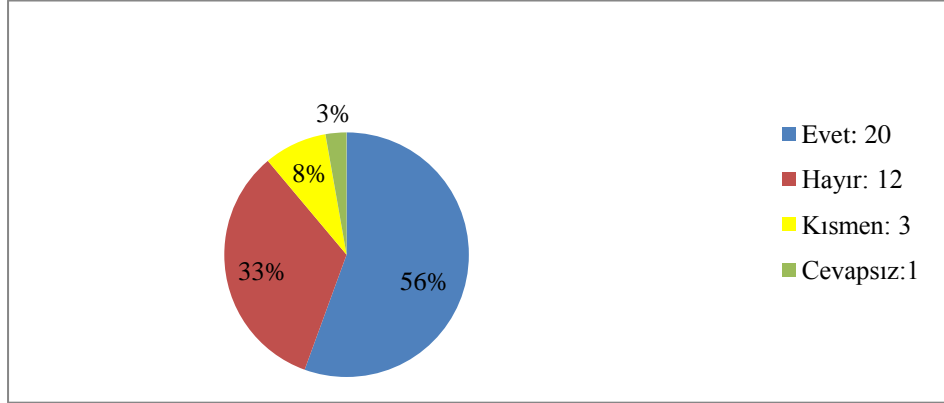
<sup>2</sup> "Kamu İdarelerinde Stratejik Planlamaya İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik".

### 3.2. Kurumsal Bilgi Kaynakları Hizmeti

Kurumsal bilgi kaynaklarına yönelik hizmetlerin genel olarak neler olabileceği ikinci bölümde açıklanmıştır. Tablo 3'teki bilgiyi veren elektronik belge/doküman yönetimine geçmenin stratejik plan ve performans programlarında öncelik verilen hedefler arasında yer alıp yer almadığı ile Tablo 4'teki grafiği ortaya çıkaran kurumsal bilgi kaynakları hizmetine yönelik stratejik plan ve performans programlarına konulan hedeflerin gerçekleştirilip gerçekleştirilmediğini soran sorulara şu yanıtlar alınmıştır. Hedeflerin önceliği sorulduğunda, 17 belediye kesinlikle katılıyorum, 14 belediye kesinlikle katılmıyorum, 3 belediye katılmıyorum, 1 belediye kararsızım ve 1 belediye de kesinlikle katılmıyorum cevabını vermiştir. Kurumsal bilgi kaynakları hizmetine yönelik stratejik plan ve performans programlarına konulan hedeflerin gerçekleştirilip gerçekleştirilmediğini soran soruya, 20 belediye evet, 12 belediye hayır cevabını vermiş, 3 belediye ise bu hedeflerin kısmen gerçekleştirildiğini ifade etmiştir. Tuzla Belediyesi bu soruyu cevaplamamıştır. İstanbul'daki ilçe belediyelerinin kurumsal bilgi kaynakları hizmetine yönelik hedefler benimsediği görülmektedir. Bu kısımda bu hedefler incelenecektir.



**Tablo 3. Elektronik belge/doküman yönetimine geçmek, stratejik plan ve performans programlarında öncelik verdiğimiz hedeflerin arasındadır**



**Tablo 4. Kurumsal bilgi kaynakları hizmetine (EBY/EDY gibi) yönelik stratejik plan ve performans programlarına koyduğumuz hedefler hayata geçirilmiştir**

Belediyelere, kurumsal belge hizmetine ilişkin hedeflerin gerçekleştirilip gerçekleştirilmediği sorulmuş, belediyelerin yarısından fazlası bu hedefin gerçekleştirildiğini ifade etmiştir. Faaliyet raporlarını temel alarak bu hedeflerin gerçekleştirilip gerçekleştirilmediği aşağıda incelenecektir. Konu ile ilgili hizmetlere önem verilip verilmediği yorumu performans programlarında hedeflere yapılan kaynak ihdası neticesinde vuku bulmaktadır. Bir sene içerisinde hedeflere toplam 1 milyon TL ihdas edilmiş ya da bir hedefin tüm hedefler içerisindeki oranı %1'i geçmişse, belediyenin kurumsal bilgi kaynakları hizmetine önem verdiği yorumu yapılmıştır.

Arnavutköy Belediyesi, elektronik belge/doküman yönetimine geçmenin stratejik plan ve performans programlarında öncelik verdikleri hedefler arasında olduğunu ifade etmiş fakat bu hedefin gerçekleştirilemediğini belirtmiştir. 2010-2014 Stratejik Planı'nda "Yazı işleri ve arşiv sistemini, hizmetlerin verimli bir şekilde yürütülmesini güçlü bir biçimde destekleyecek şekilde yapılandırmak ve işletmek" stratejik amacı mevcut olmakta, bu amaç kapsamında "kurum arşivindeki evrakların tasnif ve imha edilmesi işlemlerini 2012 yılı sonuna kadar tamamlayarak arşiv yönetim sistemini 2014 yılı sonuna kadar kurmak" ile "Evrak kayıt-takip sistemini 2012 yılı sonuna kadar WEB tabanlı hale getirmek" stratejik hedefleri

bulunmaktadır<sup>3</sup>. Stratejik planda bu hedefler için tahminî maliyet öngörülmemektedir. Bu hedeflerin performans programındaki şekillenışı için EK 1-Tablo 1'e bakılabilir. 2010 Faaliyet Raporu'nda performans sonuçları tablosu yer almamaktadır. Bu nedenle herhangi bir analiz yapılamamaktadır. Raporun içeriğinde ise hedeflerin gerçekleştirildiği izlenimini veren ifadeler görülmektedir. 2011 Faaliyet Raporu'ndan hedeflerin gerçekleştirilemediği, 2012 Faaliyet Raporu'ndan ise hedeflerin gerçekleştirildiği anlaşılmaktadır. 2013 Faaliyet Raporu'nda hedeflerin kısmen gerçekleştirildiğinin görüldüğü belirtilebilir<sup>4</sup>. EBYS ile ilgili hedefe performans sonuçları tablosunda yer verilmemektedir<sup>5</sup>. Belediyenin kurumsal bilgi kaynakları hizmetini önemseydiğini belirtmek mümkündür.

Ataşehir Belediyesi, elektronik belge/doküman yönetimine geçmenin stratejik plan ve performans programlarında öncelik verdikleri hedefler arasında olduğunu ifade etmiş bu hedefin gerçekleştirildiğini dile getirmiştir. Belediyenin 2010-2014 Stratejik Planı'nda bulunup, inceleme kapsamına alınan hedefler şöyle belirtilebilir:

- Arşiv yönergesi oluşturmak,
- Kayıt ve dosyalama sistemini elektronik ortamda ve SDP'ye uygun olarak yürütmek,
- Bilgi ve belge güvenliğini tesis etmek,
- Tüm belge ve dokümanları sayısallaştırmak,
- Evrakla ilgilenen çalışanlara belgelerin nasıl işlem göreceği hususunda eğitimler vermek<sup>6</sup>.

---

<sup>3</sup> **Arnavutköy Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009, s. 56., (Çevrimiçi) <http://www.arnavutkoy.bel.tr/icerik/315/856/20102014stratejik-plan.aspx>, 4 Ekim 2014.

<sup>4</sup> **Arnavutköy Belediyesi 2010- 2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.arnavutkoy.bel.tr/kategori/884/0/faaliyet-raporlari.aspx>, 4 Ekim 2014.

<sup>5</sup> **Arnavutköy Belediyesi 2012-2013 Faaliyet Raporları**.

<sup>6</sup> **Ataşehir Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009, s. 62., (Çevrimiçi) <http://www.atasehir.bel.tr/StratejikPlanlar>, 4 Ekim 2014.

Bu hedeflerin performans programlarındaki şekillenışı için EK 1-Tablo 2'ye bakılabilir. 2010 Faaliyet Raporu'nda performans sonuçları tablosu yer almamaktadır. Belgenin içeriğinden hedeflere ilişkin faaliyetler konusunda birtakım çalışmaların yapıldığı anlaşılmaktadır<sup>7</sup>. 2011 Faaliyet Raporu incelendiğinde, 2011 Performans Programı'nda (PP) verilen hedeflerin gerçekleştirilip gerçekleştirilmediği hakkında bir görüşe varılamamaktadır. Belediye bu hedeflerin akıbetini ortaya koyacak performans sonuçları tablosunu belirtmemiş, ilgili stratejik amaçta ölçülebilir gördüğü hususları bu tabloda değerlendirmiştir. Bu konuda değerlendirilen husus arşivden gelen evrak süresinin azaltılmasıdır<sup>8</sup>. 2012 ve 2013 Faaliyet Raporu'nun performans sonuçları tablosunda ise dijital arşivin oluşturulması değerlendirme ölçütü olarak kullanılmaktadır<sup>9</sup>. Belediye, örnek gösterilebilecek bir stratejik plan hazırlamasına rağmen aynı başarıyı performans programı ve faaliyet raporlarında gösterememektedir.

Avcılar Belediyesi, elektronik belge/doküman yönetimine geçmenin stratejik plan ve performans programlarında öncelik verdikleri hedefler arasında olduğunu ifade etmiştir. Ancak, bu hedefin gerçekleştirilemediği belirtilmiştir. Fakat belediyenin stratejik planında EBYS ya da kurum arşivine yönelik herhangi bir hedef mevcut değildir. Belediyenin kurumsal bilgi kaynakları hizmetine daha fazla kaynak ayırması gerektiği ifade edilebilir.

Bağcılar Belediyesi, elektronik belge/doküman yönetimine geçmenin stratejik plan ve performans programlarında öncelik verdikleri hedefler arasında olduğunu ifade etmiş, bu hedefin gerçekleştirildiğini dile getirmiştir. Belediye kurum içerisinde bilgiye dayalı yönetim sistemi ile hukuk ve yazışma alanında iletişim ve bilgi paylaşımını geliştirmek stratejik amaçlarına sahiptir. Bu kapsamda benimsenen stratejik hedefler şöyle belirtilebilir:

- Kurum arşivindeki belgeleri dijitalleştirmek,

<sup>7</sup> **Ataşehir Belediyesi 2010 Faaliyet Raporu**, İstanbul, [Belediye], 2011, (Çevrimiçi) <http://www.atasehir.bel.tr/FaaliyetRaporlari>, 4 Ekim 2014.

<sup>8</sup> **Ataşehir Belediyesi 2011 Faaliyet Raporu**, İstanbul, [Belediye], 2011, s. 142., (Çevrimiçi) <http://www.atasehir.bel.tr/FaaliyetRaporlari>, 4 Ekim 2014.

<sup>9</sup> **Ataşehir Belediyesi 2012-2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.atasehir.bel.tr/FaaliyetRaporlari>, 4 Ekim 2014.

- Doküman yönetim sistemine (DYS) 2013 yılına kadar geçiş sağlamak,
- Kurum yazılımlarını Web tabanlı çalışır hale getirmek,
- International Organization for Standardization (ISO) 27001 Bilgi Güvenliği Sertifikasına sahip olmak,
- SDP'ye uyumlu dosyalama faaliyetleri yürütmek<sup>10</sup>.

Bu hedeflerin performans programlarındaki şekillenışı için EK 1-Tablo 3'e bakılabilir. 2010'da kurum arşivindeki belgeleri dijitalleştirmek için bir kaynağın ayrılmadığı belirtilse de 2 milyon belgenin dijitalleştirilmesi hedefi konmuş ve bu hedefin gerçekleştirildiği beyan edilmiştir. Bilgi Güvenliği Sertifikasının alındığı ve dosyalama işlemlerinin SDP'ye uyumlu yapıldığı belirtilmekte, kurum yazılımlarını Web tabanlı çalışır hale getirmek hususunda yeteri kadar başarılı olunamadığı ifade edilmektedir. 2011'de ise, performans programında ayrı bir bütçe ihdas edilmemiş olsa da kurum arşivindeki belgeleri dijitalleştirmek, bütçesi ihdas edilen DYS'ye geçiş yapmak ile kurum yazılımlarını Web tabanlı çalışır hale getirmek hedeflerinin istenilen oranda gerçekleştirilemediği, dosyalama faaliyetlerini SDP'ye uyumlu yürütmek hedefinin ise gerçekleştirildiği belirtilmektedir. Bilgi Güvenliği Sertifikası alındığı için artık bu hedef ile ilgili bir faaliyet mevcut değildir. 2012'de DYS dışındaki hedeflerin gerçekleştirildiği, DYS hedefinin ise istenilen oranda gerçekleştirilemediği ifade edilmektedir. 2013'te hedeflenen faaliyetlerin gerçekleştirildiği anlaşılmaktadır<sup>11</sup>. Belediyenin kurumsal bilgi kaynakları hizmetine önem verdiği fakat diğer hedeflere göre yeteri kadar destek alamadığını ifade etmek mümkündür.

Bahçelievler Belediyesi, elektronik belge/doküman yönetimine geçmenin stratejik plan ve performans programlarında öncelik verdikleri hedefler arasında olduğunu ifade etmiş, fakat bu hedefin gerçekleştirilemediğini dile getirmiştir. Belediyenin 2010-2014 Stratejik Planı'nda kurumda oluşan evrakın SDP'ye göre işlem görmesi hedefi mevcuttur. Fakat bu hedef için tahminî bir maliyet

<sup>10</sup> **Bağcılar Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009, s. 98., (Çevrimiçi) <http://www.bagcilar.bel.tr/stratejikplan>, 7 Ekim 2014.

<sup>11</sup> **Bağcılar Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.bagcilar.bel.tr/kategori/47/0/faaliyet-raporlari-.aspx>, 7 Ekim 2014.

belirtilmemektedir<sup>12</sup>. 2011, 2012 ve 2013 Performans Programları'nda SDP ile ilgili hedef için herhangi bir kaynak ayrılmamıştır. Fakat 2013 Performans Programı incelendiğinde, konu ile ilgili kimi hedeflerin varlığı görülmektedir. Bu hedefler, DYS'nin kurulması ve ISO 27001 Bilgi Güvenliği Standardı'nın alınması şeklinde belirtilebilir<sup>13</sup>. 2013 Faaliyet Raporu'nda bu hedefler gerçekleştirildi olarak gösterilmektedir<sup>14</sup>. Bilgi edinme talebine rağmen belediyenin 2010 ve 2014 Performans Programı'na erişmek mümkün olmamıştır. Eldeki belgeler ışığında belediyenin, kurumsal bilgi kaynakları hizmetine daha fazla destek vermesi gerektiğini ifade etmek olanaklıdır.

Bakırköy Belediyesi, elektronik belge/doküman yönetimine geçmenin stratejik plan ve performans programlarında öncelik verdikleri hedefler arasında olduğunu izah etmiş, fakat bu hedefin gerçekleştirilemediğini belirtmiştir. 2010-2014 Stratejik Planı'nda etkin e-Belediyecilik uygulamaları geliştirmek stratejik amacı kapsamında, sağlıklı çalışan bir EBYS'nin tesis edilmesi hedefi mevcuttur<sup>15</sup>. 2010 ve 2011 Performans Programı'nda bununla ilgili bir hedef bulunmamaktadır<sup>16</sup>. 2012'de, bilgi ve belge güvenliğinin tesisi için bir kaynak ihdası yapılmıştır. 2013'te de aynı hedef için kaynak ihdası yapılmakla birlikte, EBYS için de bir bütçe ayrılmıştır<sup>17</sup>. 2012 ve 2013 Faaliyet Raporları'nda performans hedeflerinin

<sup>12</sup> **Bahçelievler Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009, s. 45., (Çevrimiçi) <http://www.bahcelievler.bel.tr/icerik/328/1273/stratejik-plan--butce--yillik-faaliyet-raporlari.aspx>, 7 Ekim 2014.

<sup>13</sup> **Bahçelievler Belediyesi 2013 Performans Programı**, (Çevrimiçi) <http://www.bahcelievler.bel.tr/icerik/328/1273/stratejik-plan--butce--yillik-faaliyet-raporlari.aspx>, 28 Ocak 2015. DYS için 80 bin TL, Bilgi Güvenliği Standardı için ise 75 bin TL'lik bir bütçe ayrılmıştır. Belediyenin 2013 yılı içerisindeki performans hedefleri maliyet toplamı 167 milyon 266 bin 557 lira 10 kuruş olmaktadır. Mezkûr hedefler kurumsal bilgi kaynakları hizmeti kapsamında değerlendirildiğinde, ilgili hedefin tüm hedefler içerisindeki oranı %0,09 civarındadır.

<sup>14</sup> **Bahçelievler Belediyesi 2013 Faaliyet Raporu**, İstanbul, [Belediye], 2014, s. 128., (Çevrimiçi) <http://www.bahcelievler.bel.tr/icerik/328/1273/stratejik-plan--butce--yillik-faaliyet-raporlari.aspx>, 28 Ocak 2015.

<sup>15</sup> **Bakırköy Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009, s. 37., (Çevrimiçi) <http://www.istanbulhepimizin.org/stratejik/bakirkoy.pdf>, 7 Ekim 2014.

<sup>16</sup> **Bakırköy Belediyesi 2010-2011 Performans Programları**, İstanbul, [Belediye]. Bu hedef kapsamında belirtilen faaliyetler yazılım güncellemesi, donanım kurulumu vb. olup bunlar e-Devlet kapsamındaki hizmetler çerçevesinde analiz edilmiştir.

<sup>17</sup> **Bakırköy Belediyesi 2012-2013 Performans Programları**, İstanbul, [Belediye]. ; 2012 ve 2013'te bilgi ve belge güvenliğinin tesisi için bin TL'lik bir kaynak ayrılmıştır. Bununla



gerçekleştirilip gerçekleştirilmediğini belirten performans sonuçları tablosu bağlamında bir bilginin mevcut olmamasına rağmen, 2013'te güdülen hedeflerin gerçekleştirildiği anlaşılmaktadır<sup>18</sup>. Bilgi edinme talebine rağmen belediyenin 2014 Performans Programı'na erişmek mümkün olmamıştır. Belediyenin kurumsal bilgi kaynakları hizmetine daha fazla kaynak ayırması ve önceliklere koyması gerektiği anlaşılmaktadır.

Başakşehir Belediyesi, elektronik belge/doküman yönetimine geçmenin stratejik plan ve performans programlarında öncelik verdikleri hedefler arasında olduğunu zikretmiş, bu hedefin gerçekleştirildiğini dile getirmiştir. Başakşehir Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda kurum arşivini düzenlemek ve EBYS/DYS'yi işler kılmak hedefi bulunmakta fakat bu hedef için bir kaynak tahmini yapılmamaktadır<sup>19</sup>. Bilgi edinme talebine rağmen belediyenin performans programları ile faaliyet raporlarına ulaşmak mümkün olmamıştır.

Bayrampaşa Belediyesi, elektronik belge/doküman yönetimine geçmenin stratejik plan ve performans programlarında öncelik verdikleri hedefler arasında olduğunu dile getirmiş, bu hedefin gerçekleştirildiğini beyan etmiştir. Belediyenin 2010-2014 Stratejik Planı'nda arşiv sisteminin geliştirilmesi stratejik amacı kapsamında arşiv düzeninin sağlanması ve dijital arşive geçilmesi hedefi bulunmaktadır. Bununla birlikte imar planları ile ilgili belge ve dokümanların dijitalleştirilmesi hedefi mevcuttur<sup>20</sup>. Bilgi edinme talebine rağmen, belediyenin 2010-2012 ve 2014 Performans Programı'na erişmek mümkün olmamıştır. 2013 Performans Programı'ndaki hedefler için EK 1-Tablo 4'e bakılabilir. Buna rağmen faaliyet raporları incelendiğinde, hedeflerin gerçekleştiği fakat bu gerçekleşmenin

---

birlikte, 2013'te EBYS için 550 bin TL'lik bir bütçenin ihdas edildiği görülmektedir. 2012 yılında belediyenin tüm hedeflerinin maliyet toplamı 105 milyon 564 bin 904 TL, 2013'te ise 180 milyon 190 bin 450 TL'dir.

<sup>18</sup> **Bakırköy Belediyesi 2012-2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye].

<sup>19</sup> **Başakşehir Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009, s. 87., (Çevrimiçi) [http://www.basaksehir.bel.tr/uploads/2010-2014Stratejik\\_PlanR.pdf](http://www.basaksehir.bel.tr/uploads/2010-2014Stratejik_PlanR.pdf), 8 Ekim 2014.

<sup>20</sup> **Bayrampaşa Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009, s. 39, 44., (Çevrimiçi) <http://www.bayrampasa.bel.tr/icerik.asp?is=271q1519q10q1271q1116q10q12q1hadq1qpis>, 9 Ekim 2014.

istenilen oranda olmadığı görülmektedir<sup>21</sup>. Sadece 2013 yılı incelendiğinde, belediyenin kurumsal bilgi kaynakları hizmetine önem verdiği söylenebilir.

Beşiktaş Belediyesi, elektronik belge/doküman yönetimine geçmenin stratejik plan ve performans programlarında öncelik verdikleri hedefler arasında olmadığını ifade etmiş ve bununla ilgili hedeflerin gerçekleştirilemediğini belirtmiştir. Bu duruma rağmen, Belediyenin 2010-2014 Stratejik Planı örnek gösterilebilecek planlar arasında yer almaktadır. Planda, kurumdaki bilgi sistemlerinin e-Dönüşüm Türkiye Projesi Birlikte Çalışabilirlik Esasları Rehberi doğrultusunda kurulması ile kayıt ve dosyalama faaliyetlerinin etkin yürütülmesi stratejik amacı kapsamında EBYS'nin tesis edilmesi ve SDP'nin uygulanması hedefleri mevcuttur<sup>22</sup>. Hedeflerin performans programlarındaki şekillenışı için EK 1-Tablo 5'e bakılabilir. Stratejik planı büyük bir ciddiyetle hazırladığı anlaşılan belediyenin aynı ciddiyeti performans programlarında göstermediği görülmektedir. Mesela, kurum arşivi kurmak ve EBYS ile ilgili hedefler stratejik planda 3. stratejik amaç kapsamında belirtilmekteyken, 2013 Performans Programı'nda 6. stratejik amaç kapsamında değerlendirilerek bir bütçeye sahip olmaktadır. 2014 Performans Programı'nda ise 3. stratejik amaç kapsamında değerlendirilerek bütçesinin oluşturulduğu görülmektedir<sup>23</sup>. Faaliyet raporları incelendiğinde hedeflerin gerçekleştirildiğine dair bir bilgiye ulaşmak mümkün olmamaktadır<sup>24</sup>. Belediyenin ilgili hedefe ulaşmakta zorlandığı, sadece 2013 yılında bir gelişme kaydettiği söylenebilir.

Belediyenin Web sitesinde 2010 ve 2011 Performans Programları yer almamaktadır. Bilgi edinme talebi sonucunda bu belgelere erişim mümkün olmuştur. Bu belgeler, performans programlarının olması gereken yapısından

---

<sup>21</sup> **Bayrampaşa Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.bayrampasa.bel.tr/icerik.asp?is=270q1347q10q1270q1116q10q12q1hadq1qpis>, 9 Ekim 2014.

<sup>22</sup> **Beşiktaş Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009, s. 100, 108., (Çevrimiçi) <http://www.istanbulhепimiz.in.org/stratejik/besiktas.pdf>, 10 Ekim 2014.

<sup>23</sup> **Beşiktaş Belediyesi 2013-2014 Performans Programları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.besiktas.bel.tr/sayfa/1105/performans-programi>, 10 Ekim 2014.

<sup>24</sup> **Beşiktaş Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.besiktas.bel.tr/sayfa/1037/faaliyet-raporlari>, 10 Ekim 2014.

oldukça uzaktır. 2012'den itibaren olması gereken yapıya dönüldüğü görülmektedir. Belediyenin Web sitesinde de 2012 ve öncesindeki performans programlarının mevcut olmaması, bu görüşü destekleyen bir veri olarak algılanmaktadır.

Beykoz Belediyesi, elektronik belge/doküman yönetimine geçmenin stratejik plan ve performans programlarında öncelik verdikleri hedefler arasında olduğunu ifade etmiş, bu hedefin gerçekleştirildiğini dile getirmiştir. Beykoz Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda DYS'nin kurulması hedefi bulunmaktadır<sup>25</sup>. Bu hedefin performans programlarındaki şekillenışı için EK 1-Tablo 6'ya bakılabilir. 2011 Faaliyet Raporu'nda hedeflerin gerçekleştirilip gerçekleştirilmediği hakkında bir bilgi verilmemektedir. Belediye, o sene içerisinde yapılan tüm faaliyetlerini açıklamakta, faaliyetler ile performans programı ve stratejik plan arasında bir ilişki kurulmamaktadır. 2010 Faaliyet Raporu'nda ise bu ilişkinin mevcut olduğu görülmektedir. Bu nedenle, 2011'deki hedeflerin akıbeti konusunda herhangi bir analiz yapılamamaktadır. 2013 Faaliyet Raporu'ndan arşivi tesis etmek ve ISO 27001 Bilgi Güvenliği Standardı'na sahip olmak hedefinin gerçekleştirilemediği, EBYS/DYS'nin kurulması hedefinin ise gerçekleştirildiği anlaşılmaktadır<sup>26</sup>.

Beylikdüzü Belediyesi, elektronik belge/doküman yönetimine geçmenin stratejik plan ve performans programlarında öncelik verdikleri hedefler arasında olduğunu beyan etmiş, bu hedefin gerçekleştirildiğini dile getirmiştir. Bu ifadeye rağmen, Beylikdüzü Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı ve performans programlarında EBYS/EDS ve/veya kurum arşivinin kurulmasına yönelik bir hedef mevcut değildir<sup>27</sup>.

Beyoğlu Belediyesi, elektronik belge/doküman yönetimine geçmenin stratejik plan ve performans programlarında öncelik verdikleri hedefler arasında

<sup>25</sup> **Beykoz Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009, s. 49., (Çevrimiçi) [http://www.beykoz.bel.tr/kurumsal/faaliyet-raporlari\\_07/](http://www.beykoz.bel.tr/kurumsal/faaliyet-raporlari_07/), 11 Ekim 2014.

<sup>26</sup> **Beykoz Belediyesi 2010, 2011, 2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) [http://www.beykoz.bel.tr/kurumsal/faaliyet-raporlari\\_07/](http://www.beykoz.bel.tr/kurumsal/faaliyet-raporlari_07/), 11 Ekim 2014.

<sup>27</sup> **Beylikdüzü Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009, (Çevrimiçi) <http://www.beylikduzu.bel.tr/c/ho.asp?id=48069>, 12 Ekim 2014. ; **Beylikdüzü Belediyesi, 2010-2014 Performans Programları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.beylikduzu.bel.tr/c/yer.asp?kid=83&sid=231>, 12 Ekim 2014.

olduğunu ifade etmiş, bu hedefin gerçekleştirildiğini belirtmiştir. Belediyenin 2010-2014 Stratejik Planı'nda e-İmza uygulamasının yaygınlaştırılması stratejik hedefi bulunmaktadır<sup>28</sup>. Bu hedef EBYS/EDS ile doğrudan ilgilidir. Fakat bu hedef ve diğer tüm hedefler hakkında herhangi bir kaynak dağılımı yapılmamaktadır. E-İmza hedefi için sadece 2010'da müstakil bir kaynak ihdas edilmiş, diğer yıllarda başka hedeflerle birlikte yer almıştır<sup>29</sup>. Faaliyet raporlarından bu hedefin gerçekleştirildiği anlaşılmaktadır<sup>30</sup>. Belediyenin kurumsal bilgi kaynakları hizmetlerinin gerçekleştirilmesi hedeflerine diğerlerine oranla daha az kaynak ayırdığını ifade etmek olanaklıdır.

Büyükçekmece Belediyesi, elektronik belge/doküman yönetimine geçmenin stratejik plan ve performans programlarında öncelik verdikleri hedefler arasında olduğunu izah etmiş, fakat bu hedefin gerçekleştirilemediğini beyan etmiştir. Belediyenin 2010-2014 Stratejik Planı'nda genel başlıklar var olup faaliyet temelinde bir hedef mevcut değildir. Performans programlarında konu ile ilgili hedefler bulunmaktadır. Bu hedeflerin şekillenışı için EK 1-Tablo 7'ye bakılabilir. Faaliyet raporu incelendiğinde, 2010'da hedeflerin istenilen oranda gerçekleştirilemediği anlaşılmaktadır<sup>31</sup>. 2011 ve 2012 Faaliyet Raporları'nda performans sonuçları tablosu yer almamakta, raporun içeriğinden hedeflerin gerçekleştirilip gerçekleştirilemediği hakkında herhangi bir analiz yapılamamaktadır. 2013 Faaliyet Raporu'nda performans sonuçları tablosu yer almasa da, 2013'te EBYS'nin kurulduğu anlaşılmaktadır<sup>32</sup>. Diğer hedeflerle

<sup>28</sup> **Beyoğlu Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009, s. 43., (Çevrimiçi) [http://www.beyoglu.bel.tr/beyoglu\\_belediyesi/default.aspx?SectionId=1717](http://www.beyoglu.bel.tr/beyoglu_belediyesi/default.aspx?SectionId=1717), 12 Ekim 2014.

<sup>29</sup> 2010'da bu hedef için 10 bin TL ihdas edilmiştir. Belediyenin 2010 yılındaki 61 milyon 228 bin 181 TL olan performans hedefleri toplamı içerisinde bu hedef %0,016'lık bir orana sahip olmaktadır (Bkz.: **Beyoğlu Belediyesi 2010-2014 Performans Programları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) [http://www.beyoglu.bel.tr/beyoglu\\_belediyesi/default.aspx?SectionId=2151](http://www.beyoglu.bel.tr/beyoglu_belediyesi/default.aspx?SectionId=2151), 12 Ekim 2014).

<sup>30</sup> **Beyoğlu Belediyesi 2010-2014 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) [http://www.beyoglu.bel.tr/beyoglu\\_belediyesi/default.aspx?SectionId=40](http://www.beyoglu.bel.tr/beyoglu_belediyesi/default.aspx?SectionId=40), 12 Ekim 2014.

<sup>31</sup> **Büyükçekmece Belediyesi 2010 Faaliyet Raporu**, İstanbul, [Belediye], 2011, s. 131., (Çevrimiçi) <http://www.bcekmece.bel.tr/tr-tr/Kurumsal/Yayinlar/FaaliyetRaporlari/Sayfalar/default.aspx>, 12 Ekim 2014.

<sup>32</sup> **Büyükçekmece Belediyesi 2011-2013 Faaliyet Raporları**, (Çevrimiçi) <http://www.bcekmece.bel.tr/tr-tr/Kurumsal/Yayinlar/FaaliyetRaporlari/Sayfalar/default.aspx>, 12 Ekim 2014.

kıyaslandığında, belediyede kurumsal bilgi kaynakları hizmetinin öncelikli işler arasında olmadığı söylenebilir.

Çekmeköy Belediyesi, elektronik belge/doküman yönetimine geçmenin stratejik plan ve performans programlarında öncelik verdikleri hedefler arasında olduğunu ifade etmiş, bu hedefin kısmen gerçekleştirildiğini dile getirmiştir. Belediyenin 2010-2014 Stratejik Planı'nda arşiv sisteminin geliştirilmesi stratejik bir hedeftir<sup>33</sup>. Bu hedefin performans programlarındaki şekillenışı için EK 1-Tablo 8'e bakılabilir. Faaliyet raporları incelendiğinde hedeflerin gerçekleştirildiği anlaşılmaktadır. 2013'te ise hedefin istenilen oranda gerçekleştirilemediği görülmektedir<sup>34</sup>. Diğer hedeflerle kıyaslandığında, belediyenin kurumsal bilgi kaynakları hizmetine daha fazla ağırlık vermesi gerektiğini ifade etmek mümkündür.

Esenler Belediyesi, elektronik belge/doküman yönetimine geçmenin stratejik plan ve performans programlarında öncelik verdikleri hedefler arasında olduğunu açıklamış, bu hedefin kısmen gerçekleştirildiğini belirtmiştir. Belediyenin 2010-2014 Stratejik Planı'nda DYS'nin tesis edilmesi, kurum arşivinin kurulması ile dokümanların dijital ortama aktarılması hedefi mevcuttur<sup>35</sup>. Bilgi edinme talebine rağmen belediyenin 2010, 2011, 2012 ve 2014 Performans Programları ile 2010 Faaliyet Raporu'na erişmek mümkün olmamıştır<sup>36</sup>. Faaliyet raporları incelendiğinde, elektronik arşivin kurulması hedefinin mevcut olduğu ve hedefin 2011-2013 yılları arasında hedeflenen seviyede gerçekleştirilemediği

---

bcekmece.bel.tr/tr-tr/Kurumsal/Yayinlar/FaaliyetRaporlari/Sayfalar/default.aspx, 18 Ocak 2015.

<sup>33</sup> **Çekmeköy Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009, s. 31., (Çevrimiçi) <http://cekmekoy.bel.tr/tr/stratejik-planlama>, 19 Ekim 2014.

<sup>34</sup> **Çekmeköy Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://cekmekoy.bel.tr/tr/stratejik-planlama>, 19 Ekim 2014.

<sup>35</sup> **Esenler Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009, s. 31, 42., (Çevrimiçi) <http://www.esenler.bel.tr/tr/icerik/25/1583/plan-ve-projeler.aspx>, 19 Ekim 2014.

<sup>36</sup> 2013 Performans Programı'nda elektronik arşivin kurulması hedefi için 800 bin TL'lik bir kaynak ihdas edilmektedir. Bu kaynağın ne kadarının mal ve hizmet ya da sermaye gideri olduğu belirtilmemektedir. Belediyenin 2013 kaynak ihtiyacı 200 milyon 500 bin TL, mezkûr hedefin tüm hedefler içerisindeki oranı ise %0,39 olmaktadır (Bkz.: **Esenler Belediyesi 2013 Performans Programı**, İstanbul, [Belediye], 2013, s. 37, 77., (Çevrimiçi) <http://www.esenler.bel.tr/tr/icerik/25/1583/plan-ve-projeler.aspx>, 19 Ekim 2014).

anlaşılmaktadır<sup>37</sup>.

Esenyurt Belediyesi, elektronik belge/doküman yönetimine geçmenin stratejik plan ve performans programlarında öncelik verdikleri hedefler arasında olduğunu ifade etmiş, bu hedefin gerçekleştirildiğini dile getirmiştir. Bilgi edinme talebine rağmen belediyenin stratejik plan, performans programı ve faaliyet raporlarına erişmek mümkün olmamıştır. Belediyenin Web sitesinde 2013 Faaliyet Raporu bulunup, sadece bu belgeye erişim söz konusudur. Faaliyet raporu incelendiğinde, belediyenin dijital arşive geçme hedefinin bulunduğu ve bu kapsamda çeşitli faaliyetlerin yapıldığı anlaşılmaktadır<sup>38</sup>.

Eyüp Belediyesi, elektronik belge/doküman yönetimine geçmenin stratejik plan ve performans programlarında öncelik verdikleri hedefler arasında olduğunu izah etmiş fakat bu hedefin gerçekleştirilemediğini beyan etmiştir. Belediyenin 2010-2014 Stratejik Planı'nda DYS'nin kurulması ile dokümanların dijital ortama aktarılması hedefi mevcuttur<sup>39</sup>. Bu hedeflerin performans programındaki şekillenışı için EK 1-Tablo 9'a bakılabilir. Faaliyet raporları incelendiğinde hedeflerin istenilen seviyelerde gerçekleştirilemediği görülmektedir. Bununla birlikte 2010 ve 2011 Faaliyet Raporu'nda yer alan hedeflerin, 2012 ve 2013 Faaliyet Raporu'nda yer almadığı görülmektedir<sup>40</sup>. Bu durum nitelikli bir analiz yapılmasına engel olmaktadır. Belediyenin kurumsal bilgi kaynakları hizmetine önem verdiğini ifade etmek mümkündür.

Fatih Belediyesi, elektronik belge/doküman yönetimine geçmenin stratejik plan ve performans programlarında öncelik verdikleri hedefler arasında olduğunu dile getirmiş, bu hedefin gerçekleştirildiğini ifade etmiştir. Belediyenin 2010-2014 Stratejik Planı'nda, personel hizmetlerinin elektronik ortamdan yürütülmesi, kurum içi faaliyetlerde teknolojinin kullanılması ve ISO 27001 Bilgi Güvenliği

<sup>37</sup> **Esenler Belediyesi 2011-2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.esenler.bel.tr/tr/icerik/25/1583/plan-ve-projeler.aspx>, 19 Ekim 2014.

<sup>38</sup> **Esenyurt Belediyesi 2013 Faaliyet Raporu**, İstanbul, [Belediye], 2014, s. 123., (Çevrimiçi) <http://www.esenyurt.bel.tr/icerik/22/17/2013-yili-faaliyet-raporu.aspx>, 19 Ekim 2014.

<sup>39</sup> **Eyüp Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009, s. 54., (Çevrimiçi) <http://eyup.bel.tr/icerik/1123/6902/rapor-plan-ve-programlar-.aspx>, 19 Ekim 2014.

<sup>40</sup> **Eyüp Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye], <http://eyup.bel.tr/icerik/1123/6902/rapor-plan-ve-programlar-.aspx>, 19 Ekim 2014.

Standardı'nın kazanılması stratejik hedefi mevcuttur<sup>41</sup>. Fakat bu hedefler için yapılacak faaliyetler planda yer almamakta, performans programlarında şekillenmektedir. Faaliyetlerin performans programlarındaki şekillenışı için EK 1-Tablo 10'a bakılabilir. Belediyenin bu konudaki hedefleri kendi öz kaynaklarıyla gerçekleştirmeye çalıştığı izlenimi edinilmiştir. Belediyenin faaliyet raporları incelendiğinde, personel hizmetlerinin elektronik ortamdan yürütülmesi ve 2011 ile 2013'de ISO 27001 Bilgi Güvenliği Standardı'nın kazanılması hedefinin gerçekleştirilemediği, 2013'teki arşiv belgeleri ve ihale dosyalarının sayısal ortama aktarılması hedefinin ise kısmen gerçekleştirildiği anlaşılmaktadır. Kurum içi faaliyetlerde teknolojinin kullanılması hedefinin gerçekleştirildiği görülmektedir<sup>42</sup>.

Gaziosmanpaşa Belediyesi, elektronik belge/doküman yönetimine geçmenin stratejik plan ve performans programlarında öncelik verdikleri hedefler arasında olduğunu ifade etmiş fakat bu hedefin gerçekleştirilemediğini belirtmiştir. Belediyenin 2010-2014 Stratejik Planı'nda EBYS/DYS ya da kurum arşivi kurmaya yönelik bir hedef mevcut değildir<sup>43</sup>. Performans programlarında konu ile ilgili hedeflerin şekillenışı için EK 1-Tablo 11'e bakılabilir. 2010 Faaliyet Raporu incelendiğinde, dijital imza ve dijital arşive geçilmesi hedeflerinin kısmen gerçekleştirildiği görülmektedir. İmar arşivinin dijital ortama geçirilmesi ve imar programının güncelleştirilmesi ile planlama arşivinin düzenlenmesi hedeflerinin akıbeti, ilgili müdürlüğün faaliyet raporundaki performans sonuçları tablosunda yer almamaktadır. Personel özlük işlerinin elektronik ortama taşınması ve e-Hukuk işleri programının sisteme entegre edilmesi hedeflerinin ise gerçekleştirildiği görülmektedir. 2011 Faaliyet Raporu incelendiğinde, 2011 Performans Programı'nda verilen hedeflerden dijital imza ve dijital arşive geçilmesi hedeflerinin kısmen, diğer hedeflerin ise istenilen oranda gerçekleştirildiği anlaşılmakta, Emlak ve İstimlak Müdürlüğü Arşivinin oluşturulması hedefinin ise ilgili müdürlüğün faaliyet raporundaki performans sonuçları tablosunda yer

<sup>41</sup> **Fatih Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009, s. 71, 81, 83., (Çevrimiçi) <http://www.fatih.bel.tr/stratejik-plan-1482>, 19 Ekim 2014.

<sup>42</sup> **Fatih Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye], <http://www.fatih.bel.tr/faaliyet-raporu-1481>, 19 Ekim 2014.

<sup>43</sup> **Gaziosmanpaşa Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009, (Çevrimiçi) <http://www.istanbulhepimiz.org/stratejik/gaziosmanpasa.pdf>, 20 Ekim 2014.

almadığı görülmektedir. 2012 Faaliyet Raporu incelendiğinde, dijital imza ve dijital arşive geçilmesi, Emlak ve İstimlak Müdürlüğü Arşivinin oluşturulması hedeflerinin gerçekleştirilemediği, diğer hedeflerin ise gerçekleştirildiği anlaşılmaktadır. 2013 Faaliyet Raporu incelendiğinde, dijital arşiv sistemine geçiş hedefinin gerçekleştirilemediği diğer hedeflerin ise gerçekleştirildiği görülmektedir. Bununla birlikte Emlak ve İstimlak Müdürlüğü Arşivinin oluşturulması hedefi performans sonuçları tablosunda yer almamaktadır. Dijital imzaya geçilmesi hedefi performans sonuçları değerlendirme tablosunda yer almamakta fakat raporun 21. sayfasında dijital imza altyapısının kurulduğu belirtilmektedir<sup>44</sup>.

Güngören Belediyesi, elektronik belge/doküman yönetimine geçmenin stratejik plan ve performans programlarında öncelik verdikleri hedefler arasında olduğunu ifade etmiş fakat bu hedefin gerçekleştirilemediğini dile getirmiştir. Belediyenin 2012-2016 Stratejik Planı'nda "bilgi ve evrak yönetimi" adında bir stratejik hedef mevcuttur. Bu hedef kapsamında, yazışmaların SDP'ye uygun yapılması, DYS'nin kurulması, e-İmza'nın kullanılması, kurum arşivinin tesis edilmesi ve Kurum Arşiv Yönetmeliği'nin hazırlanması ile arşiv malzemesinin dijitalleştirilmesi hedeflenmektedir<sup>45</sup>. Hedeflerin performans programlarındaki şekillenışı için EK 1-Tablo 12'ye bakılabilir. Faaliyet raporları incelendiğinde, 2010'da hedeflere ilişkin bir veri görülemedi, 2012 hedeflerinin gerçekleştirildiği, 2013 hedeflerinin ise istenilen düzeyde gerçekleştirilemediği anlaşılmaktadır<sup>46</sup>.

Kadıköy Belediyesi, elektronik belge/doküman yönetimine geçmenin stratejik plan ve performans programlarında öncelik verdikleri hedefler arasında yer almadığını ifade etmiş ve bu hedefin gerçekleştirilemediğini dile getirmiştir. Kadıköy Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda Yazı İşleri Müdürlüğü Arşivi ve arşivdeki cenaze kayıtlarının elektronik ortama aktarılması ile İmar Müdürlüğü

<sup>44</sup> **Gaziosmanpaşa Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye].

<sup>45</sup> **Güngören Belediyesi 2012-2016 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2011, s. 135., (Çevrimiçi) [http://www.gungoren.bel.tr/download/GB\\_SP\\_2012\\_2016.pdf](http://www.gungoren.bel.tr/download/GB_SP_2012_2016.pdf), 21 Ekim 2014. ; Bilgi ve evrak yönetimi stratejik hedefi için 2012'de 220 bin, 2013'te 240 bin, 2014'te 565 bin, 2015'te 290 bin, 2016'da 320 bin TL'lik bir bütçe ayrılmıştır. Bu stratejik hedefin tüm stratejik hedefler içerisindeki oranı %0,14 olmaktadır (Bkz.: a.e.).

<sup>46</sup> **Güngören Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.gungoren.bel.tr/kurumsal.php>, 21 Ekim 2014.



Arşivinin düzenlenerek sayısallaştırılması hedefi mevcuttur<sup>47</sup>. Bu hedefler için Stratejik Plan'da herhangi bir kaynak tahmini yapılmamaktadır, hedeflerin performans programlarındaki şekillenışı için EK 1-Tablo 13'e bakılabilir. 2010 Faaliyet Raporu incelendiğinde, Sağlık İşleri Müdürlüğünün performans sonuçları tablosunda cenaze kayıtlarının elektronik ortama aktarılması hedefi hakkında herhangi bir bilgi bulunmamaktadır. Bununla birlikte 2010 Faaliyet Raporu'nda Yapı Kontrol Müdürlüğünün performans sonuçları tablosu mevcut değildir. Yazı İşleri Müdürlüğü Arşivinin elektronik ortama aktarılması hedefinin yeteri kadar gerçekleştirilemediği anlaşılmaktadır<sup>48</sup>.

Kağıthane Belediyesi, elektronik belge/doküman yönetimine geçmenin stratejik plan ve performans programlarında öncelik verdikleri hedefler arasında olduğunu belirtmiş, bu hedefin gerçekleştirildiğini beyan etmiştir. Kağıthane Belediyesinin 2011-2015 Stratejik Planı'nda "arşiv" 8. stratejik amaç olarak yer almaktadır. Bu kapsamda, kurum arşivinin kurulması ve sistemin oluşturulması, Arşiv Yönetmeliği'nin hazırlanması ve belgelerin elektronik ortama aktarılması hedeflenmektedir<sup>49</sup>. Hedeflerin performans programındaki şekillenışı için EK 1-Tablo 14'e bakılabilir.

Belediyenin faaliyet raporları incelendiğinde, performans programları ile faaliyet raporlarının yeteri kadar örtüşmediği görülmektedir. 2011 Faaliyet Raporu'nda elektronik arşivin kurulması hedefinin %10 oranında gerçekleştiği belirtilmekte<sup>50</sup>, 2012 ve 2013 Performans Programı ile 2012 ve 2013 Faaliyet Raporu'nda ise 2011'deki gerçekleşme oranı %15 olarak beyan edilmektedir. Bununla birlikte, 2012 Faaliyet Raporu'nda bu hedefin 2012'deki gerçekleşme oranı %18 olarak açıklanmakta, 2013 ve 2014 Performans Programı ile 2013 Faaliyet Raporu'nda ise bu oran %15 olarak ifade edilmektedir. 2011 Faaliyet Raporu'nda

<sup>47</sup> **Kadıköy Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009, s. 56, 70, 73., (Çevrimiçi) <http://www.istanbulhepimiz.org/stratejik/kadikoy.pdf>, 25 Ekim 2014.

<sup>48</sup> **Kadıköy Belediyesi 2010 Faaliyet Raporu**, İstanbul, [Belediye], 2011, s. 174-175., (Çevrimiçi) <http://www.kadikoy.bel.tr/AltSayfa.aspx?pid=757>, 25 Ekim 2014.

<sup>49</sup> **Kağıthane Belediyesi 2011-2015 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], s. 27., [http://www.kagithane.bel.tr/kagithane\\_belediyesi/detail/Stratejik-Plan/240/1361/0](http://www.kagithane.bel.tr/kagithane_belediyesi/detail/Stratejik-Plan/240/1361/0), 25 Ekim 2014.

<sup>50</sup> **Kağıthane Belediyesi 2011 Faaliyet Raporu**, İstanbul, [Belediye], 2012, s. 209., (Çevrimiçi) [http://www.kagithane.bel.tr/kagithane\\_belediyesi/detail/Faliyet-Raporlari/188/10/0](http://www.kagithane.bel.tr/kagithane_belediyesi/detail/Faliyet-Raporlari/188/10/0), 25 Ekim 2014.

elektronik arşivin kurulması hedefi için gerçekleşen bütçenin 145 bin 140 TL olduğu açıklanmaktadır. 2012 Faaliyet Raporu'nda ise bu hedef için 2011'de gerçekleşen bütçe sıfır, 2012'de gerçekleşen bütçe ise 912 bin 760 TL olarak ifade edilmektedir. 2013 Performans Programı'nda, 2011'de gerçekleşen tutar 146 bin TL, 2012'de gerçekleşen tutar 1 milyon 79 bin TL olarak zikredilmektedir. 2013 Faaliyet Raporu'nda 2013'te gerçekleşen tutarın 540 bin 687 lira 80 kuruş olduğu ifade edilmekte, 2014 Performans Programı'nda ise gerçekleşen tutarın 500 bin TL olduğu belirtilmektedir<sup>51</sup>. Bu farklılıklara rağmen, belediyenin kurumsal bilgi kaynakları hizmetine oldukça önem verdiğini söylemek mümkündür.

Kartal Belediyesi, elektronik belge/doküman yönetimine geçmenin stratejik plan ve performans programlarında öncelik verdikleri hedefler arasında olduğunu ifade etmiş bu hedefin gerçekleştirildiğini belirtmiştir. Belediyenin 2010-2014 Stratejik Planı'nda dijital arşivin oluşturulması, e-İmza'nın uygulanması ve DYS'nin kurulması hedefleri mevcuttur<sup>52</sup>. Bu hedeflerin performans programlarındaki şekillenışı için EK 1-Tablo 15'e bakılabilir. 2011-2013 Faaliyet Raporu incelendiğinde, EK 1-Tablo 15'de belirtilen hedeflerin hiçbirinin gerçekleştirilemediği anlaşılmaktadır. Bunun nedeni, belediyenin yeni binasına geçiş sürecinde olmasıdır<sup>53</sup>. Belediyenin kurumsal bilgi kaynakları hizmetine önem verdiği fakat ilgili hedefleri gerçekleştirmekte daha fazla çaba göstermesi gerektiği söylenebilir.

Küçükçekmece Belediyesi, elektronik belge/doküman yönetimine geçmenin stratejik plan ve performans programlarında öncelik verdikleri hedefler arasında olduğunu açıklamış, bu hedefin gerçekleştirildiğini dile getirmiştir. Belediyenin 2010-2014 Stratejik Planı'nda EBYS ya da kurum arşivi kurmaya yönelik herhangi

<sup>51</sup> **Kağıthane Belediyesi 2012-2014 Performans Programları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) [http://www.kagithane.bel.tr/kagithane\\_belediyesi/detail/Performans-Programlari/187/448/0](http://www.kagithane.bel.tr/kagithane_belediyesi/detail/Performans-Programlari/187/448/0), 25 Ekim 2014. ; **Kağıthane Belediyesi 2011-2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye], [http://www.kagithane.bel.tr/kagithane\\_belediyesi/detail/Faliyet-Raporlari/188/10/0](http://www.kagithane.bel.tr/kagithane_belediyesi/detail/Faliyet-Raporlari/188/10/0), 25 Ekim 2014.

<sup>52</sup> **Kartal Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009, s. 67., (Çevrimiçi) <http://www.kartal.bel.tr/tr/kurumsalyapi/StratejikPlan.aspx>, 25 Ekim 2014.

<sup>53</sup> **Kartal Belediyesi 2011-2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.kartal.bel.tr/tr/kurumsalyapi/FaaliyetRaporu.aspx>, 25 Ekim 2014.

bir hedef mevcut değildir<sup>54</sup>. Performans programlarında konu ile ilgili bazı hedefler bulunmaktadır. Bu hedefler için EK 1-Tablo 16'ya bakılabilir. 2011 Faaliyet Raporu incelendiğinde, kurumsal yazışma işlemlerinin yürütülmesi hedefinin başarı ile gerçekleştirildiği, kaynak ihdası yapılmış ise de kurum arşivinin kurulması hedefinin o sene içerisinde gerçekleştirilmediği anlaşılmaktadır. 2012 Faaliyet Raporu incelendiğinde, kurum arşivinin kurulması dışındaki hedeflerin başarı ile gerçekleştirildiği görülmektedir. 2013 Faaliyet Raporu'nda tüm hedeflerin gerçekleştirildiği belirtilmektedir fakat kurum arşivinin tesisine yönelik hedefin gerçekleşip gerçekleşmediği performans sonuçları tablosunda yer almamaktadır<sup>55</sup>. Belediyenin kurumsal bilgi kaynakları hizmetine önem verdiğini ifade etmek olanaklıdır.

Maltepe Belediyesi, elektronik belge/doküman yönetimine geçmenin stratejik plan ve performans programlarında öncelik verdikleri hedefler arasında olduğunu ifade etmiş fakat bu hedefin gerçekleştirilemediğini belirtmiştir. Belediyenin 2010-2014 Stratejik Planı'nda elektronik arşiv sistemine geçilmesi hedefi yer almaktadır<sup>56</sup>. Stratejik Plan'da hedefler için ayrı ayrı öngörülmuş bir maliyet mevcut değildir. Bu hedeflerin performans programlarındaki şekillenışı için EK 1-Tablo 17'ye bakılabilir. Faaliyet raporları incelendiğinde hedefin gerçekleştirilemediği görülmektedir<sup>57</sup>. Hedeflerin gerçekleşmemesine rağmen belediyenin kurumsal bilgi kaynakları hizmetine önem verdiği dile getirilebilir.

Pendik Belediyesi, elektronik belge/doküman yönetimine geçmenin stratejik plan ve performans programlarında öncelik verdikleri hedefler arasında olduğunu belirtmiş, hedefin kısmen gerçekleştirildiğini dile getirmiştir. Pendik Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda kurumsal belge hizmetlerine yönelik bazı hedefler bulunmaktadır. Bu hedefler, birimlerin vergi tahakkuk ve tahsilatlarını görebilecekleri programların hazırlanması ile dijital arşivin kurulması şeklinde

---

<sup>54</sup> **Küçükçekmece Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, 2009, [Belediye], (Çevrimiçi)<http://www.sp.gov.tr/upload/xSPStratejikPlan/files/1pQEy+IstanbulKucukckemceBelediyesiSP1014.pdf>, 25 Ekim 2014.

<sup>55</sup> **Küçükçekmece Belediyesi 2011-2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye].

<sup>56</sup> **Maltepe Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009, s. 87, 139.

<sup>57</sup> **Maltepe Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye].

belirtilebilir<sup>58</sup>. Hedeflerin stratejik plandaki tahminî maliyetleri ile performans programlarındaki şekillenışı için EK 1-Tablo 18'e bakılabilir. 2010 Faaliyet Raporu'nda tahakkuk ve tahsilatların kurum çalışanları tarafından görülebilmesini sağlayan programın hazırlanıp hazırlanmadığına dair bir bilginin varlığı görülememektedir. Faaliyet raporlarında tek tek hedeflerin hangi oranda gerçekleştirildiğini açıklayan performans sonuçları tablosu yer almamakta, performans sonuçları tablosu başlığı altında gerçekleştirilemeyen hedefler ve sapmaların nedenleri gibi genel görünümünden bahsedilmektedir. Faaliyet raporlarının tamamı incelendiğinde, diğer hedeflerin gerçekleştirildiği görülmektedir<sup>59</sup>. Belediyenin kurumsal bilgi kaynakları hizmetine imkânları zorlayarak daha fazla kaynak ayırıp destek vermesi gerektiği anlaşılmaktadır.

Sancaktepe Belediyesi, elektronik belge/doküman yönetimine geçmenin stratejik plan ve performans programlarında öncelik verdikleri hedefler arasında olduğunu dile getirmiş ve hedefin gerçekleştirildiğini ifade etmiştir. Belediyenin 2010-2014 Stratejik Planı'nda birimlerde vergi borcu izleme sisteminin kurulması, dijital imzaya geçilmesi, personelin arşiv çalışması yapması, dijital arşivin kurulması ve belgelerin elektronik ortamda işlem görmesi hedefleri mevcuttur<sup>60</sup>. Plan'da bu hedefler hakkında herhangi bir maliyet öngörülmemektedir. Hedeflerin performans programlarındaki şekillenışı için EK 1-Tablo 19'a bakılabilir. Belediyenin 2010, 2011 ve 2013 Faaliyet Raporu'nda hedeflerin gerçekleştirilip gerçekleştirilmediğini gösteren performans sonuçları tablosu mevcut değildir. Bu nedenle hedeflerin akıbeti konusunda raporda açıklanan müdürlük faaliyetleri esas alınmaktadır. Müdürlüklerin faaliyetleri incelendiğinde, dijital imza konusunda herhangi bir bilginin varlığı görülememektedir. Kurum arşivinin kurulduğu, arşivdeki belgelerin sayısallaştırıldığı ve elektronik belge yönetim sisteminin çalışmaya hazır olduğu belirtilmektedir. 2012 Faaliyet Raporu'nda her hedefin akıbetini ayrı ayrı belirten tabloların hazırlandığı görülmektedir. Dijital imza, DYS

<sup>58</sup> **Pendik Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009, s. 32-33., (Çevrimiçi) <http://www.pendik.bel.tr/sayfa/detay/stratejik-plan>, 1 Kasım 2014.

<sup>59</sup> **Pendik Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.pendik.bel.tr/sayfa/detay/faaliyet-raporu>, 1 Kasım 2014.

<sup>60</sup> **Sancaktepe Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009, s. 19-22., (Çevrimiçi) <http://www.sancaktepe.bel.tr/tr/icerik/658/5219/raporlar.aspx>, 1 Kasım 2014.

ve belgelerin elektronik ortamda işlem görmesi hedeflerinin gerçekleştirilemediği belirtilmektedir<sup>61</sup>. Bu duruma rağmen, belediyenin kurumsal bilgi kaynakları hizmetine önem verdiği ifade edilebilir.

Sarıyer Belediyesi, elektronik belge/doküman yönetimine geçmenin stratejik plan ve performans programlarında öncelik verdikleri hedefler arasında yer almadığını belirtmiş ve ilgili hedeflerin gerçekleştirilmediğini ifade etmiştir. Belediyenin 2010-2014 Stratejik Planı'nda EBYS'nin kurulması ile elektronik arşiv sisteminin geliştirilmesi, dijital imzanın yaygınlaştırılması, bilgi güvenliğinin tesis edilmesi ve imar arşivinin sayısallaştırılması hedefleri mevcuttur<sup>62</sup>. Hedeflerin performans programlarındaki şekillenışı için EK 1-Tablo 20'ye bakılabilir. Bununla birlikte Stratejik Plan'daki hedeflerin numaraları ile bu hedeflerin 2013 Performans Programı'ndaki numaralarının aynı olmadığı görülmektedir. Plan'da 1.2.4. olarak numaralandırılan kurum içi yazışmaların elektronik ortamda yapılması hedefi, 2013 Performans Programı'nda 1.2.2. olarak kullanılmaktadır<sup>63</sup>. Belediyenin faaliyet raporlarında performans hedeflerinin akıbetini hedef hedef gösteren performans sonuçları tablosu yer almamaktadır. 2010 ve 2011 Faaliyet Raporu incelendiğinde, bilgi güvenliğinin tesisi hakkında herhangi bir bilginin bulunmadığı görülmektedir. Müdürlüklerin faaliyetleri incelendiğinde ise kurum arşivi kurmak ve belgeleri dijitalleştirmek ile EBYS'yi tesis etmek hedeflerine küçük oranlarda başladığı anlaşılmaktadır. 2012 ve 2013 Faaliyet Raporu'nda ise EBYS'nin kurulduğu, dijital imzaların kullanıldığı ve dijital arşiv programının tesis edildiği belirtilmektedir<sup>64</sup>. Belediyenin kurumsal bilgi kaynakları hizmetine oldukça önem verdiği ifade edilebilir.

Silivri Belediyesi, elektronik belge/doküman yönetimine geçmenin stratejik plan ve performans programlarında öncelik verdikleri hedefler arasında olduğunu

<sup>61</sup> **Sancaktepe Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.sancaktepe.bel.tr/tr/icerik/658/5219/raporlar.aspx>, 1 Kasım 2014.

<sup>62</sup> **Sarıyer Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009, s. 306-308., (Çevrimiçi) [http://www.sariyer.bel.tr/userfiles/files/Sariyer\\_Belediyesi\\_2010\\_2014\\_Stratejik\\_Plan.pdf](http://www.sariyer.bel.tr/userfiles/files/Sariyer_Belediyesi_2010_2014_Stratejik_Plan.pdf), 1 Kasım 2014.

<sup>63</sup> **a.e.**, s. 306. ; **Sarıyer Belediyesi 2013 Performans Programı**, İstanbul, [Belediye], 2013, s. 53., (Çevrimiçi) [http://www.sariyer.bel.tr/userfiles/files/2013\\_PERFORMANS\\_PROGRAMI.pdf](http://www.sariyer.bel.tr/userfiles/files/2013_PERFORMANS_PROGRAMI.pdf), 1 Kasım 2014.

<sup>64</sup> **Sarıyer Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye].

belirtmiş ve hedefin gerçekleştirildiğini dile getirmiştir. Belediyenin 2010-2014 Stratejik Planı'nda kurumsal belge hizmetine yönelik çok sayıda stratejik hedef bulunmaktadır. Bu hedefler şöyle belirtilebilir<sup>65</sup>:

- EBYS'nin kurulması,
- Kurum fonksiyonlarının elektronik ortamda yürütülmesi,
- E-İmza uygulamasına geçilmesi,
- Dijital arşivin kurulması ve kurumsal belgelerin dijital arşive aktarılması,
- Bilgi Güvenliği Standardı'nın kazanılması.

Bu hedeflerin performans programlarındaki şekillenışı için EK 1-Tablo 21'e bakılabilir. 2010 Faaliyet Raporu incelendiğinde, 2010 hedeflerinin gerçekleştirilemediği görülmektedir. 2011 Faaliyet Raporu incelendiğinde, 2011 hedeflerinin gerçekleştirildiği anlaşılmaktadır. 2012 Faaliyet Raporu incelendiğinde, hukuk işleri takip programının satın alındığı anlaşılmaktadır. ISO 27001 Bilgi Güvenliği Standardı'nın alınması hedefinin ise gerçekleştirilemediği görülmektedir. 2013 Faaliyet Raporu incelendiğinde hedeflerin gerçekleştirildiği anlaşılmaktadır. Bununla birlikte, belediyenin satın almış olduğu Beyaz Yerel Yönetimler adlı programın bünyesinde EBYS yazılımı barındırmasından dolayı belediyenin EBYS için ayrı bir kaynak ayırmadığı kanaati tarafımızda oluşmaktadır<sup>66</sup>. Belediyenin, kurumsal bilgi kaynakları hizmetine önem verdiğini ifade etmek mümkündür.

Sultanbeyli Belediyesi, elektronik belge/doküman yönetimine geçmenin stratejik plan ve performans programlarında öncelik verdikleri hedefler arasında olduğunu izah etmiş ve hedefin gerçekleştirildiğini açıklamıştır. Belediyenin 2010-2014 Stratejik Planı'nda kurumsal belge hizmetine yönelik herhangi bir hedefin varlığı görülememektedir. Performans programlarında EBYS'nin kurulması, kurum fonksiyonlarının elektronik ortamdaki gerçekleşmesi ile arşivleme işlemlerinin

<sup>65</sup> **Silivri Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009, (Çevrimiçi) <http://www.istanbulhепimiz.in.org/stratejik/silivri.pdf>, 1 Kasım 2014.

<sup>66</sup> **Silivri Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.silivri.bel.tr/index.php/icerik/faaliyet-raporlari/31>, 1 Kasım 2014.

yapılması hedefleri bulunmaktadır. Bu hedeflerin performans programlarındaki şekillenışı için EK 1-Tablo 22'ye bakılabilir. 2010 Faaliyet Raporu'nda performans sonuçları tablosunda söz konusu hedeflere ilişkin veriler yer almamakta, bu nedenle herhangi bir analiz yapılamamaktadır. Raporun içerisindeki metinlerde, EBYS'ye geçildiği, arşivleme işlemlerinin yürütüldüğü belirtilmekte ise de hedeflerle bir ilişki kurulmamıştır. Bilgi edinme talebine rağmen 2011 Faaliyet Raporu'na erişmek mümkün olmamıştır. 2012 ve 2013 Faaliyet Raporları'nda hedeflerin gerçekleştiği açıklanmaktadır<sup>67</sup>. Belediyenin kurumsal bilgi kaynakları hizmetine önem verdiğini söylemek olanaklıdır.

Sultangazi Belediyesi, elektronik belge/doküman yönetimine geçmenin stratejik plan ve performans programlarında öncelik verdikleri hedefler arasında yer almadığını zikretmiş fakat bu hedefin gerçekleştirildiğini beyan etmiştir. Belediyenin 2010-2014 Stratejik Planı'nda EBYS'nin kurulması, kurum arşivinin tesis edilmesi ve belgelerin sayısallaştırılması hedefi mevcuttur<sup>68</sup>. Bu hedeflere ayrılan kaynakların Stratejik Plan'daki dağılımı ve hedeflerin performans programlarındaki şekillenışı için EK 1-Tablo 23'e bakılabilir. 2010 Faaliyet Raporu incelendiğinde, 2010 hedefleri arasında sadece arşiv dolaplarının alındığı diğer hedeflerin ise istenilen oranda gerçekleştirilemediği görülmektedir. 2011-2013 Faaliyet Raporları incelendiğinde hedeflerin kısmen gerçekleştirildiği anlaşılmaktadır. EBYS hedefinin gerçekleştirildiği, hukuk işleri ile ilgili programın tesis edilemediği ve bazı belgelerin sayısallaştırılmadığı belirtilmektedir. Kurum arşivinin kurulması yönündeki hedefin Kalkınma Ajansının da desteğiyle gerçekleştirileceği ifade edilmektedir<sup>69</sup>. Belediyenin kurumsal bilgi kaynakları hizmetine önem verdiğini dile getirmek mümkündür.

Şişli Belediyesi, elektronik belge/doküman yönetimine geçmenin stratejik

<sup>67</sup> **Sultanbeyli Belediyesi 2010, 2012, 2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.sultanbeyli.bel.tr/duyurular/raporlar-ve-planlar>, 2 Kasım 2014.

<sup>68</sup> **Sultangazi Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009, s. 225., (Çevrimiçi) <http://www.sultangazi.bel.tr/11-524-stratejik-plan--performans-Content.aspx>, 2 Kasım 2014.

<sup>69</sup> **Sultangazi Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.sultangazi.bel.tr/99-526-sultangazi-belediyesi-2010-yili-faaliyet-raporu-Content.aspx>, 2 Kasım 2014.

plan ve performans programlarında öncelik verdikleri hedefler arasında olduğunu belirtmiş ve hedefin gerçekleştirildiğini dile getirmiştir. Şişli Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda kayıt belge ve sistem güvenliğinin sağlanması ile arşiv sisteminin değiştirilmesi adlarında stratejik bir hedef bulunmakta ve bu kapsamda fiziki olarak kurum arşivinin oluşturulup, arşivdeki belgelerin taranması hedeflenmektedir. E-İhale Sistemi'nin kurulması, meclis kararları ve kurumsal belgelerin elektronik ortama aktarılması ile EBYS'nin tesis edilmesi amaçlanmaktadır. Bununla birlikte e-İmza'nın tesis edilmesi ve yaygınlaştırılması ile arazideki personelin arşivdeki belgelere erişimini mümkün kılacak mobil teknolojilerin ihdas edilmesi hedeflenmektedir. Birimlerin iş ve süreçlerinin elektronik ortamda yürütülmesi de yapılması düşünülen diğer faaliyetler arasında yer almaktadır<sup>70</sup>. Hedeflerin performans programlarına yansımaları için EK 1-Tablo 24'e bakılabilir. 2010-2012 Faaliyet Raporları incelendiğinde, EBYS'nin kurulması hedefinin başarı ile, kurum arşivinin tesisi ve belgelerin sayısallaştırılması hedefinin ise kısmen gerçekleştirildiği anlaşılmaktadır. Kurum içerisinde e-İmza'nın yaygınlaştırılması ile e-İhale Sistemi'nin kurulması hedeflerinin gerçekleştirilemediği görülmektedir. 2013'te ise EBYS ve e-İhale Sistemi'nin kurulması hedeflerinin başarı ile, e-İmza'nın yaygınlaştırılması ile kurum arşivinin tesisi ve belgelerin sayısallaştırılması hedeflerinin kısmen gerçekleştirildiği anlaşılmaktadır<sup>71</sup>. Hedeflerin istenilen oranlarda gerçekleştirilememesine rağmen, belediyenin kurumsal bilgi kaynakları hizmetine önem verdiğini ifade etmek olanaklıdır.

Tuzla Belediyesi, elektronik belge/doküman yönetimine geçmenin stratejik plan ve performans programlarında öncelik verdikleri hedefler arasında olup olmadığı hususunda kararsız kalmış ve ilgili hedeflerin gerçekleşip gerçekleşmediği sorusuna cevap vermemiştir. 2012-2014 Stratejik Planı'nda kurum arşivi kurulması hedefi mevcuttur<sup>72</sup>. Performans programları incelendiğinde bu hedefin 2010-2014

<sup>70</sup> **Şişli Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009, (Çevrimiçi) <http://www.sislibelediyesi.com/site/pager.asp?ID=76>, 2 Kasım 2014.

<sup>71</sup> **Şişli Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.sislibelediyesi.com/site/pager.asp?ID=144>, 2 Kasım 2014.

<sup>72</sup> **Tuzla Belediyesi 2012-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2011, (Çevrimiçi)



döneminde de geçerli olduğu anlaşılmaktadır<sup>73</sup>. Bu hedefin Stratejik Plan ve performans programlarındaki şekillenışı ile 2010-2012 arasındaki hedefler için EK 1-Tablo 25'e bakılabilir. Bu hedefin, 2011'de başarı ile 2013'de ise kısmen gerçekleştirildiği, 2012'de gerçekleştirilemediği ifade edilmektedir<sup>74</sup>. Belediyenin kurumsal bilgi kaynakları hizmetine oldukça önem verdiğini söylemek mümkündür.

Ümraniye Belediyesi, elektronik belge/doküman yönetimine geçmenin stratejik plan ve performans programlarında öncelik verdikleri hedefler arasında olduğunu belirtmiş ve hedefin gerçekleştirildiğini dile getirmiştir. Belediyenin 2007-2011 Stratejik Planı'nda belediye içi bilgi yönetimi etkinleştirmek ile EBYS'yi kurmak hedefi bulunmaktadır<sup>75</sup>. 2012-2014 Stratejik Planı'nda ise kurum arşivini kurmak ve EBYS'yi tesis etmek hedefleri mevcuttur<sup>76</sup>. Bu hedeflerin performans programlarındaki şekillenışı için EK 1-Tablo 26'ya bakılabilir. Faaliyet raporları incelendiğinde hedeflerin gerçekleştirildiği görülmektedir<sup>77</sup>. Pek çok belediyede olduğu gibi Ümraniye Belediyesinin faaliyet raporlarında da performans sonuçları tablosu mevcut değildir.

Üsküdar Belediyesi, elektronik belge/doküman yönetimine geçmenin stratejik plan ve performans programlarında öncelik verdikleri hedefler arasında olduğunu açıklamış ve hedefin gerçekleştirildiğini beyan etmiştir. Üsküdar Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda EBYS'nin tesisi ile kurumda e-İmza'nın yaygınlaştırılması ve kurum arşivindeki belgelerin sayısallaştırılması ile bilgi güvenliğinin tesisi hedefleri bulunmaktadır<sup>78</sup>. Bu hedeflerin performans

---

<http://www.tuzla.bel.tr/icerik/187/340/stratejik-plan.aspx>, 3 Kasım 2014.

<sup>73</sup> **Tuzla Belediyesi 2011 Performans Programı**, İstanbul, [Belediye], 2011, (Çevrimiçi) <http://www.tuzla.bel.tr/icerik/217/753/performans-programlari.aspx>, 3 Kasım 2014.

<sup>74</sup> **Tuzla Belediyesi 2011-2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.tuzla.bel.tr/icerik/188/1224/faaliyet-raporlari.aspx>, 3 Kasım 2014.

<sup>75</sup> **Ümraniye Belediyesi 2007-2011 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2006, s. 71-73.

<sup>76</sup> **Ümraniye Belediyesi 2012-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2011, s. 99., (Çevrimiçi) <http://www.umraniye.bel.tr/tr/main/pages/stratejik-plan/16>, 4 Kasım 2014.

<sup>77</sup> **Ümraniye Belediyesi 2011-2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.umraniye.bel.tr/tr/main/pages/faaliyet-raporlari/15>, 4 Kasım 2014.

<sup>78</sup> **Üsküdar Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009, s. 49., (Çevrimiçi) <http://www.uskudar.bel.tr/tr/main/pages/kurumsal-raporlar/20>, 5 Kasım 2014.

programlarındaki şekillenışı için EK 1-Tablo 27'ye bakılabilir. Faaliyet raporları incelendiğinde, performans programlarında kurumsal arşiv ile ilgili bir hedef olmasa da, 2010'da bu hedefin gerçekleştirilmesi yönünde atımlar atıldığı fakat istenilen oranda bir başarının yakalanamadığı anlaşılmaktadır. Bununla birlikte 2010'da bilgi güvenliğinin tesis edildiği belirtilmektedir. 2011, 2012 ve 2013 'de ise arşiv belgelerinin sayısallaştırılması ve bilgi güvenliği hedefinin istenilen oranda gerçekleştiği anlaşılmaktadır. 2013'e kadar faaliyet raporlarındaki performans sonuçları tablosunda yer almayan EBYS'nin kurulması hedefinin 2013 Faaliyet Raporu'nda yer aldığı görülmektedir. 2010, 2011 ve 2012 Faaliyet Raporları incelendiğinde ise kurumda EBYS'nin kurulduğu anlaşılmaktadır<sup>79</sup>. Belediyenin kurumsal bilgi kaynakları hizmetine önem verdiğini söylemek olanaklıdır.

Zeytinburnu Belediyesi, elektronik belge/doküman yönetimine geçmenin stratejik plan ve performans programlarında öncelik verdikleri hedefler arasında olduğunu ifade etmiş ve hedefin gerçekleştirildiğini dile getirmiştir. Belediyenin 2010-2014 Stratejik Planı'nda dijital arşiv sisteminin kurulması ve SDP'nin uygulanması hedefi mevcuttur<sup>80</sup>. Bilgi edinme talebine rağmen, belediyenin performans programlarına erişmek mümkün olmamıştır. Faaliyet raporları ise ulaşılabilir durumdadır. Faaliyet raporları incelendiğinde belediyenin bu hedefler kapsamında çalışmalar yürüttüğü anlaşılmaktadır<sup>81</sup>.

Performans programlarında kimi hedeflerin maliyetleri belirtilirken, o hedef var olmasa da mevcut olan personel, ısınma, su giderleri gibi kalemlerin de eklendiği, bununla birlikte her hedef maliyetine aynı giderin eklendiği görülmüştür. Bu durum, Maliye Bakanlığının da dikkatini çekmiştir. 8 Nisan 2014 tarihinde yayınlanan genelgede hedefler için yapılan maliyet hesabına yeteri kadar önem verilmediği belirtilmektedir.

<sup>79</sup> **Üsküdar Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.uskudar.bel.tr/tr/main/pages/kurumsal-raporlar/20>, 5 Kasım 2014.

<sup>80</sup> **Zeytinburnu Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009, s. 94., (Çevrimiçi) <https://www.zeytinburnu.bel.tr/Document/FileManager/StratejikPlan.pdf>, 6 Kasım 2014.

<sup>81</sup> **Zeytinburnu Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <https://www.zeytinburnu.bel.tr/Sayfa/107/tanitici-yayinlar/faaliyet-raporlari.aspx>, 6 Kasım 2014.

Faaliyet raporları hedeflerin sonuçlarını ortaya koyan belgelerdir. Belediyelerin faaliyet raporlarında hedeflerin gerçekleşip gerçekleşmediğini belirgin bir şekilde ifade etmesi gerekmektedir. Çoğu belediyenin faaliyet raporlarında performans sonuçları tablosunu oluşturmadığı görülmüştür. Ayrıca, birbirinden farklı bilgilerin bulunduğu tespit edilmiştir. Belediyelerin faaliyet raporlarına yeteri kadar özen göstermediğini ifade etmek mümkündür. Kanaatimizce, faaliyet raporlarının hazırlanması hakkında bir kılavuzun yayınlanmamış olması bu durumun sebebi olabilir. Maliye Bakanlığı tarafından 8 Nisan 2014'te yayınlanmış olan söz konusu genelgede kurumların faaliyet raporlarına yeteri kadar önem vermediği ifade edilmekte, bu durumun hedef-sonuç ilişkisinin kurulamamasına neden olduğu belirtilmektedir. Belediyelerin stratejik planlar ve performans programlarında kalkınma planları ile sektörel eylem planlarına atıfta bulunmadığı görülmüştür. Genelge'de bu husus da değerlendirilmekte, bu yaklaşımın stratejik planlama anlayışına uymadığı ifade edilmektedir<sup>82</sup>.

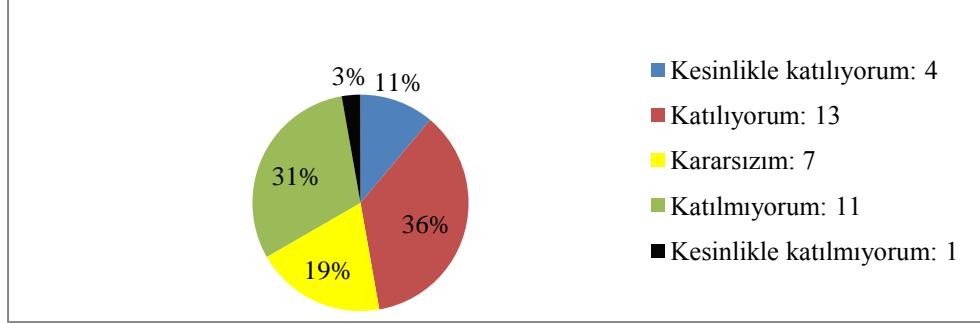
İstanbul'daki ilçe belediyelerinin elektronik belge yönetim sistemlerine yeteri kadar önem vermediği görülmüştür. Bununla aynı doğrultuda, kurum arşivlerinin tesisi de ihmal edilmiştir. Kurumlarda oluşan evraklar, sadece o kurumun faaliyetlerinin birer delili olmayıp, ülkenin de hafızası olmaktadır. İstanbul'daki ilçe belediyelerinin bu bilince sahip olmadığını ifade etmek olanaklıdır. İstanbul'da sürdürülebilir elektronik belge yönetim sistemlerinin kurulması ve standartlara uygun kurum arşivlerinin tesis edilmesi temenni edilmektedir.

### **3.3. Halka Yönelik Bilgi Hizmeti**

Halka yönelik bilgi hizmetlerinin neler olabileceği ikinci bölümde açıklanmıştır. Tablo 5'teki bilgiyi veren ilçede kütüphaneler kurmak, stratejik plan ve performans programlarında öncelik verilen hedeflerden biridir sorusuna 4 belediye kesinlikle katılıyorum, 13 belediye katılıyorum, 7 belediye kararsızım, 11

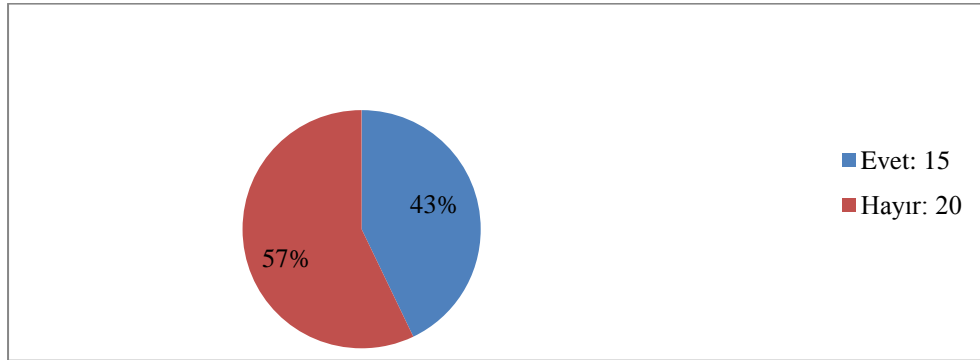
<sup>82</sup> "Performans Esaslı Bütçeleme", MB BÜMKO Genelgesi, Genelge No: 3082, t. 08.04.2014.

belediye katılmıyorum, 1 belediye ise kesinlikle katılmıyorum cevabını vermiştir.



**Tablo 5. İlçede kütüphaneler kurmak, stratejik plan ve performans programlarında öncelik verdiğimiz hedeflerden biridir**

Tablo 6, kütüphaneler kurmak ile ilgili stratejik plan ve performans programlarına konulan hedeflerin gerçekleştirilip gerçekleştirilmediğine verilen cevaplar neticesinde şekillenmiştir. 15 belediye bu soruya evet cevabını vermekte, 20 belediye ise hayır şeklinde yanıtlamaktadır. Tuzla Belediyesi bu soruyu cevapsız bırakmıştır. Hayır cevabını veren 20 belediyeden 4'ü bu hedeflerin kısmen gerçekleştirildiğini belirtmektedir.



**Tablo 6. Kütüphaneler kurmak ile ilgili stratejik plan ve performans programlarına koyduğumuz hedefler gerçekleştirilmiştir**

İstanbul'daki 36 belediyeden 17'si kütüphane kurmanın 2010-2014 dönemindeki stratejik plan ve performans programlarında öncelikli bir hedef

olduğunu ifade etmiştir. Belediyelerin bu konudaki hedef ve icraatları aşağıda incelenecektir. Belediyeler, konu ile ilgili hizmetlere bir sene içerisinde 1 milyon TL'lik kaynak ayırmış ya da incelenen hedeflere ihdas edilen bütçelerin tüm hedeflere ayrılan bütçe içerisindeki oranı %1'i geçmişse, belediyelerin halka yönelik bilgi hizmetine önem verdiği sonucu çıkarılmıştır. Bilgi evleri ve kütüphane kurmaya ilişkin faaliyetler ayrı ayrı incelenmiştir.

Arnavutköy Belediyesinin stratejik planında kütüphane kurmaya yönelik şöyle bir hedef bulunmaktadır: "Arnavutköy'de en az 30 bin cilt materyale (kitap, dergi, ansiklopedi, sözlük, tez vb.) sahip bir halk tipi kütüphaneyi 2012 yılı sonuna kadar hizmete sokmak ve 2014 yılı sonuna kadar kütüphanedeki bütün materyalleri elektronik ortama aktarmak"<sup>83</sup>. Bu hedefin ve kütüphane kurmak faaliyetlerinin performans programındaki yansımaları için EK 1-Tablo 28'e bakılabilir. Arnavutköy Belediyesi, ankete verdiği cevapta kütüphane kurma hedefinin stratejik plan ve performans programlarında yer aldığını ve bu hedefin gerçekleştirildiğini belirtmiştir. Her ne kadar stratejik planda vaat ettikleri en az 30 bin kaynağa sahip bir halk kütüphanesi müstakil olarak tesis edilememiş olsa da, Arnavutköy Kadın Kültür ve Sanat Merkezinde bir kütüphane inşa edilmiştir. Bu yapının bir bilgi evi ya da kitaplık değil, kütüphane olduğu belirtilebilir<sup>84</sup>. Fakat, Bolluca<sup>85</sup> ve Hadımköy'de<sup>86</sup> inşa edilen gençlik merkezlerindeki kütüphanelerin niteliği hakkında Web sitesinden herhangi bir izlenim edinilememektedir. Ayrıca, faaliyet raporları incelendiğinde hedeflerin istenilen oranda gerçekleştirilemediği anlaşılmaktadır<sup>87</sup>. Bu duruma rağmen, belediyenin halka yönelik bilgi hizmetine önem verdiğini söylemek olanaklıdır.

Ataşehir Belediyesinin stratejik planında fiziki ve elektronik kütüphane

---

<sup>83</sup> **Arnavutköy Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı.**

<sup>84</sup> **Arnavutköy Belediyesi Kadın Kültür ve Sanat Merkezi Web Sitesi**, (Çevrimiçi) <http://www.kadinkultur.org/>, 22 Kasım 2014.

<sup>85</sup> **Arnavutköy Belediyesi Bolluca Gençlik Merkezi Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http : // arnavutkoy . bel . tr/icerik/748/2306/argem-bolluca-.aspx](http://arnavutkoy.bel.tr/icerik/748/2306/argem-bolluca-.aspx), 22 Kasım 2014.

<sup>86</sup> **Arnavutköy Belediyesi Hadımköy Gençlik Merkezi Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http : // arnavutkoy . bel.tr/icerik/858/2523/argem-hadimkoy-mah.aspx](http://arnavutkoy.bel.tr/icerik/858/2523/argem-hadimkoy-mah.aspx), 22 Kasım 2014.

<sup>87</sup> **Arnavutköy Belediyesi 2010-2012 Faaliyet Raporları.**

kurmak hedefi mevcuttur<sup>88</sup>. Belediye, ankete verdiği cevapta kütüphane kurmak hedefinin stratejik plan ve performans programlarında yeteri kadar yer bulmadığını ifade etmesine rağmen, kütüphane kurmak ile ilgili hedeflerin gerçekleştirildiğini belirtmiştir. Fakat, Ataşehir Belediyesine bağlı olarak faaliyet gösteren müstakil bir kütüphanenin varlığı görülememektedir.

Avcılar Belediyesi stratejik plan veya performans programlarında yeni bir kütüphane kurmayı hedeflememekte, mevcut kütüphanesinin kaynaklarını artırmayı amaçlamaktadır<sup>89</sup>. Belediye, ankete verdiği cevapta kütüphane kurmanın stratejik plan ve performans programlarında önem verdikleri hedefler arasında bulunduğunu ifade etmiş fakat kütüphane kurmak ile ilgili hedeflerin gerçekleştirilmediğini belirtmiştir. Bu hedefin stratejik plan ve performans programlarındaki şekillenışı için EK 1-Tablo 29'a bakılabilir. Faaliyet raporları incelendiğinde, bu hedefin gerçekleştirilmediği görülmektedir<sup>90</sup>. Belediyenin halka yönelik bilgi hizmetine daha fazla destek vermesi gerektiğini söylemek mümkündür.

Bağcılar Belediyesi, kütüphaneler kurma hedefinin stratejik plan ve performans programlarında önem verilen bir hedef olduğunu belirterek bu hedefin kısmen gerçekleştirildiğini ifade etmiştir. Belediyenin stratejik planında yeni kütüphane kurmaya yönelik bir hedef bulunmamakta, 2014 yılı sonuna kadar 24 adet bilgi evinin kurulması hedeflenmektedir<sup>91</sup>. Ayrıca, performans programlarında Kütüphane Haftası kapsamında yapılacak etkinlikler de belirtilmektedir. Fakat bu etkinlikler, kitap okuma ve piknik gibi etkinlikler olduğu için, incelemeye dâhil edilmemiştir. Bununla birlikte, asıl adı Kütüphane Haftası olan haftanın kimi yerde Kütüphaneler Haftası kimi yerde de Kütüphanecilik Haftası olarak ifade edildiği görülmektedir<sup>92</sup>. İnceleme kapsamına alınan hedeflerin performans programlarındaki şekillenışı için EK 1-Tablo 30'a bakılabilir.

Performans programları ile faaliyet raporlarında birbiriyle çok da

---

<sup>88</sup> **Ataşehir Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, s. 45, 53.

<sup>89</sup> **Avcılar Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, s. 65.

<sup>90</sup> **Avcılar Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.avcilar.bel.tr/sayfa/faaliyet-raporlari/>, 22 Kasım 2014.

<sup>91</sup> **Bağcılar Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, s. 94.

<sup>92</sup> **Bağcılar Belediyesi 2010-2014 Performans Programları. ; Bağcılar Belediyesi 2010 Faaliyet Raporu.**

uyuşmayan veriler görülmektedir. 2010'da 5 adet yeni bilgi evinin kurulması planlanmaktadır. 2010 Faaliyet Raporu'nda ise bu sayı 7 olarak belirtilmektedir, faaliyet raporu incelendiğinde 2010'da 4 adet bilgi evinin tesis edildiği anlaşılmaktadır<sup>93</sup>. 2011 Performans Programı'nda 2010'da 4 adet bilgi evi kurulduğu, 2012 Performans Programı'nda ise 2010'da 3 bilgi evi tesis edildiği belirtilmektedir<sup>94</sup>. 2011'de 8 adet bilgi evinin hizmete girmesi hedeflenmekte, 2011 Faaliyet Raporu'nda ise 2011 hedefinin 4 adet bilgi evi tesis etmek olduğu dile getirilmektedir. 2011'de inşa edilen bilgi evi sayısı 4 olarak beyan edilmektedir<sup>95</sup>. Ayrıca, 2012 Performans Programı'nda 2011'de 3 adet, 2013 Performans Programı'nda ise 2011'de 4 adet bilgi evinin inşa edildiği açıklanmaktadır<sup>96</sup>. 2012 Faaliyet Raporu'ndan 2012'de 5 adet yeni bilgi evinin kurulduğu anlaşılmaktadır<sup>97</sup>. 2013 Performans Programı'nda ise 2012'de 1 adet bilgi evi yapıldığı belirtilmektedir<sup>98</sup>. Bağcılar Belediyesinin bilgi evi kurmaya ilişkin hedeflerinin kısmen, kütüphanelerdeki kitap sayısının artırılması hedefinin ise başarı ile gerçekleştirildiği ifade edilebilir. Bununla birlikte bilgi evlerinin niteliği hakkında herhangi bir analiz yapılamamaktadır. Belediyenin halka yönelik bilgi hizmeti vermeyi, kütüphane kurmak yerine daha çok bilgi evi açmak şeklinde yürüttüğü ifade edilebilir.

Bahçelievler Belediyesi kütüphane kurmak hedefinin stratejik plan ve performans programlarında öncelikli bir yer edindiğini dile getirerek bu hedeflerin gerçekleştirildiğini beyan etmiştir. Belediye, stratejik planında ilçe nüfusuna göre kütüphanelerin az sayıda olduğunu belirtmekte ve bunu zayıf yönü olarak görmektedir. 2010-2014 Stratejik Planı'nda bilgi evleri kurulması hedefi mevcuttur<sup>99</sup>. Bu hedefin performans programlarındaki şekillenışı için EK 1-Tablo 31'e bakılabilir. Bilgi edinme talebine rağmen 2010 ve 2014 Performans

---

<sup>93</sup> **Bağcılar Belediyesi 2010 Performans Programı**, s. 76. ; **Bağcılar Belediyesi 2010 Faaliyet Raporu**, s. 180.

<sup>94</sup> **Bağcılar Belediyesi 2011 Performans Programı**, s. 88.

<sup>95</sup> **a.e.** ; **Bağcılar Belediyesi 2011 Faaliyet Raporu**, s. 57.

<sup>96</sup> **Bağcılar Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 164.

<sup>97</sup> **Bağcılar Belediyesi 2012 Faaliyet Raporu**, s. 50.

<sup>98</sup> **Bağcılar Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 104.

<sup>99</sup> **Bahçelievler Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**.

Programları'na erişmek mümkün olmamıştır. Bu nedenle, sadece 2011-2013 dönemi inceleme kapsamındadır. 2011'de hedeflerin gerçekleştiği anlaşılmakta, 2012'de performans sonuçları tablosu yer almamakla birlikte hedeflerin akıbeti hakkında herhangi bir kanıya varılamamaktadır. 2011 ile 2013 Faaliyet Raporları kıyaslandığında, geçen sürede belediyenin yeni bilgi evleri inşa ettiği görülmektedir<sup>100</sup>. Belediyenin bilgi evleri incelendiğinde Hürriyet Bilgi Evi dışındaki bilgi evlerinin kayda değer bir kütüphaneye sahip olduğu ifade edilebilir<sup>101</sup>. Müstakil kütüphaneler kurmak hedefine yeteri kadar önem vermeyen belediyenin, bilgi evleri oluşturmaya oldukça önem verdiğini söylemek mümkündür.

Bakırköy Belediyesi, kütüphane kurmaya yönelik hedeflerin stratejik planda önemli bir yeri olduğunu dile getirmiş fakat bununla ilgili hedeflerin gerçekleştirilemediğini ifade etmiştir. Belediyenin 2010-2014 Stratejik Planı'nda kütüphane kurmaya yönelik herhangi bir hedef bulunmamakta fakat kütüphane kaynaklarının iyileştirilmesi hedeflenmektedir<sup>102</sup>. Bu kapsamda performans programlarında yayın alımına dair hedefler mevcuttur<sup>103</sup>. Bu hedeflerin şekillenışı için EK 1-Tablo 32'ye bakılabilir. Bilgi edinme talebine rağmen 2014 Performans Programı'na erişmek mümkün olmamıştır. 2010-2013 Faaliyet Raporları'nda hedeflerin gerçekleştirilip gerçekleştirilmediği hakkında herhangi bir bilgi görülememekte, performans sonuçları tablosu yer almamaktadır<sup>104</sup>.

Başakşehir Belediyesi kütüphane kurmak hedefinin stratejik plan ve performans programlarında önemli bir yer edindiğini belirtmiş fakat bu hedeflerin yerine getirilemediğini ifade etmiştir. Belediyenin 2010-2014 Stratejik Planı'nda bilgi evleri kurulması hedefi mevcuttur<sup>105</sup>. Bilgi edinme talebine rağmen belediyenin performans programı ve faaliyet raporlarına erişmek mümkün

<sup>100</sup> **Bahçelievler Belediyesi 2011-2013 Faaliyet Raporları.**

<sup>101</sup> **Bahçelievler Belediyesi Bilgi Evleri Web Sayfası, (Çevrimiçi) [http : // www . bahcelievler . bel . tr / kategori/457/0/bilgi-evleri.aspx](http://www.bahcelievler.bel.tr/kategori/457/0/bilgi-evleri.aspx), 27 Ocak 2015.**

<sup>102</sup> **Bakırköy Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı.**

<sup>103</sup> **Bakırköy Belediyesi 2010-2013 Performans Programları.**

<sup>104</sup> **Bakırköy Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları.**

<sup>105</sup> **Başakşehir Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı, s. 86.**



olmamıştır.

Bayrampaşa Belediyesi, kütüphane kurmak hedefinin stratejik plan ve performans programlarında öncelikli bir yer edindiğini ifade etmiş ve bu hedeflerin gerçekleştirildiğini dile getirmiştir. Belediyenin 2010-2014 Stratejik Planı'nda bilgi merkezi ve bilgi evi kurmak hedefi mevcuttur<sup>106</sup>. Bilgi edinme talebine rağmen belediyenin 2010-2012 ve 2014 performans programlarına ulaşmak mümkün olmamıştır. Bu duruma rağmen faaliyet raporları incelendiğinde bilgi evlerinin kurulamadığı anlaşılmaktadır<sup>107</sup>.

Beşiktaş Belediyesi stratejik plan ve performans programlarında kütüphane kurmak hedefinin yeteri kadar yer bulmadığını ifade etmiş ve vaat edilen hedeflerin gerçekleştirilmediğini belirtmiştir. Beşiktaş Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda öğrencilere yönelik kütüphane yapılması hedefi yer almaktadır<sup>108</sup>. Sadece 2011 ve 2012 Performans Programları'nda yeni kütüphanelerin açılması ifadesi bulunmakta, bu ifade de yeni kültür merkezlerinin tesis edilmesi kapsamında yer almaktadır<sup>109</sup>. Faaliyet raporları incelendiğinde de belediyeye ait bir kütüphanenin tesis edildiği görülememektedir<sup>110</sup>. Belediyenin halka yönelik bilgi hizmetine yönelik olarak kütüphane işlemlerini yürütmek bağlamında daha fazla kaynak ayırması gerektiği anlaşılmaktadır.

Beykoz Belediyesi, ankette kütüphane kurmanın kendileri için öncelikli bir hedef olup olmadığı konusunda kararsız kalmış, söz konusu hedeflerin gerçekleştirilmediğini ifade etmiştir. Beykoz Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda kütüphane ya da bilgi evi kurmaya yönelik herhangi bir hedef bulunmamaktadır<sup>111</sup>. Bununla birlikte, bilgi evlerinin tesis edilerek geliştirilmesine yönelik hedeflerin performans programlarında mevcut olduğu görülmektedir. Bu hedeflerin performans programlarındaki şekillenışı için EK 1-Tablo 33'e bakılabilir. Faaliyet Raporları incelendiğinde 2010'da bu hedefin gerçekleştirilemediği

---

<sup>106</sup> **Bayrampaşa Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, s. 52.

<sup>107</sup> **Bayrampaşa Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**.

<sup>108</sup> **Beşiktaş Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, s. 92.

<sup>109</sup> **Beşiktaş Belediyesi 2011-2012 Performans Programları**.

<sup>110</sup> **Beşiktaş Belediyesi 2012-2013 Faaliyet Raporları**.

<sup>111</sup> **Beykoz Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**.

anlaşılmaktadır. 2011'de ise 700 bin TL olarak hedeflenen bilgi evlerindeki donanımın zenginleştirilmesi hedefi 476 bin 631 TL olarak gerçekleşmiştir. 2011'de hedefin istenilen oranda gerçekleştirilmediği 2012'de ise gerçekleştiği görülmektedir<sup>112</sup>. Beykoz Belediyesinin kütüphane kurmak yerine daha çok bilgi evleri tesis etmeye yönelerek hizmet yürüttüğü anlaşılmaktadır.

Beylikdüzü Belediyesi, kütüphane kurmak hedefinin kendileri için öncelikli bir hedef olduğunu ve bu hedefe yönelik faaliyetlerin başarı ile gerçekleştirildiğini belirtmiştir. Belediyenin 2010-2014 Stratejik Planı'nda bilgi evi ve kütüphane yapımı ile kütüphane kitap ve araç gereçlerinin güncelleştirilmesi hedefleri bulunmaktadır<sup>113</sup>. Bu hedeflerin Stratejik Plan'daki tahminî maliyetleri ve performans programlarındaki şekillenışı için EK 1-Tablo 34'e bakılabilir. 2010 Faaliyet Raporu incelendiğinde, hedeflerin akıbeti hakkında herhangi bir veriye ulaşılamamaktadır. 2011 Faaliyet Raporu'nda bilgi evi ve kütüphane yapımı ile ilgili faaliyetler performans sonuçları tablosunda yer almamaktadır. Rapor incelendiğinde, belediyenin ilçedeki liselerde kütüphaneler kurduğu anlaşılmaktadır<sup>114</sup>. Belediyenin halka yönelik bilgi hizmetine önem verdiği söylenebilir.

Beyoğlu Belediyesi, kütüphane kurma hedefinin kendileri için öncelikli bir hedef olduğunu belirtmiş fakat bu hedefe yönelik faaliyetlerin başarı ile gerçekleştirilip gerçekleştirilmediği sorusuna cevap vermemiştir. Beyoğlu Belediyesinin stratejik plan veya performans programlarında kütüphane ya da bilgi evi kurmaya yönelik herhangi bir hedef bulunmadığı için bu cevapsızlık hayır yönünde kabul edilmektedir. Beyoğlu Belediyesi, 2015-2019 stratejik planında kütüphane kurmaya yönelik hedeflerin mevcut olacağını ifade etmiştir.

Büyükçekmece Belediyesi ankete verdiği cevapta kütüphaneler kurmak hedefinin kendileri için önem arz ettiğini ve konu ile ilgili olarak stratejik plan ve performans programlarına konulan hedeflerin gerçekleştirildiğini belirtmiştir. Belediyenin 2010-2014 Stratejik Planı'nda kütüphane ya da bilgi evi kurmak hedefi

<sup>112</sup> **Beykoz Belediyesi 2010-2012 Faaliyet Raporları.**

<sup>113</sup> **Beylikdüzü Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, s. 80.

<sup>114</sup> **Beylikdüzü Belediyesi 2010-2011 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.beylikduzu.bel.tr/c/yer.asp?kid=83&sid=232>, 23 Kasım 2014.

mevcut değildir<sup>115</sup>. Performans programlarında ise kütüphane ve bilgi evi kurmak hedefleri yer almaktadır. Bu hedefler için EK 1-Tablo 35'e bakılabilir. 2010 Faaliyet Raporu'nda kütüphane ve bilgi evi kurulduğu belirtilmektedir<sup>116</sup>. 2011 ve 2013 Faaliyet Raporları'ndan yeni bir kütüphane ya da bilgi evlerinin kurulduğu hakkında bir izlenim edinilememekte, kütüphane hizmetlerinin zenginleştirildiği anlaşılmaktadır. 2012'de kütüphane hizmetlerinin devam ettirildiği ve yeni bir bilgi evinin tesis edildiği görülmektedir<sup>117</sup>.

Çekmeköy Belediyesi, kütüphane kurmak hedefinin öncelik verdiği hedefler arasında yer almadığını belirtmiştir. Belediyenin 2010-2014 Stratejik Planı'nda kütüphane ya da bilgi evi kurmaya yönelik herhangi bir hedef mevcut değildir. Performans programları incelendiğinde sadece 2013 ve 2014'te bilgi evi kurmak ve ilçedeki kütüphanelerin kaynaklarını artırmaya yönelik hedeflerin bulunduğu görülmektedir. 2010 ve 2011 Performans Programı'nda 3 adet, 2012 Performans Programı'nda ise 5 tane bilgi evinin mevcut olduğu beyan edilmektedir<sup>118</sup>. 2013 Performans Programı'nda 8 adet, 2014 Performans Programı'nın kimi yerinde 5, kimi yerinde 6 adet bilgi evinin bulunduğu belirtilmektedir<sup>119</sup>. Faaliyet raporlarında ise 5 adet bilgi evinin bulunduğu ifade edilmektedir<sup>120</sup>. Bilgi evlerinde sunulan kütüphane hizmetinin niteliği hakkında herhangi bir analiz yapılamamaktadır. 2014 yılı sonu itibarıyla belediyeye ait 6 adet bilgi evi hizmet sunmaktadır<sup>121</sup>.

---

<sup>115</sup> **Büyükçekmece Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı.**

<sup>116</sup> **Büyükçekmece Belediyesi 2010 Faaliyet Raporu**, s. 143.

<sup>117</sup> **Büyükçekmece Belediyesi Faaliyet Raporları Web Sayfası**, (Çevrimiçi), [http : // www . bcekmece . bel.tr/tr-tr/Kurumsal/Yayinlar/FaaliyetRaporlari/Sayfalar/default.aspx](http://www.bcekmece.bel.tr/tr-tr/Kurumsal/Yayinlar/FaaliyetRaporlari/Sayfalar/default.aspx), 16 Ocak 2015.

<sup>118</sup> **Çekmeköy Belediyesi 2010-2012 Performans Programları.**

<sup>119</sup> **Çekmeköy Belediyesi 2013 Performans Programı**, İstanbul, [Belediye], 2013, s. 96., (Çevrimiçi) <http://cekmekey.bel.tr/tr/stratejik-planlama>, 23 Kasım 2014. ; **Çekmeköy Belediyesi 2014 Performans Programı**, İstanbul, [Belediye], 2014, s. 16, 113., (Çevrimiçi) <http://cekmekey.bel.tr/tr/stratejik-planlama>, 23 Kasım 2014. ; Bilgi evleri için 2013'te 350 bin TL'lik, 2014'te ise 400 bin TL'lik bir bütçe ayrılmıştır. Performans programında hedeflerin ne kadarının personel giderlerine ne kadarının mal ve hizmet alımına ait olduğu belirtilmemekte, veriler olduğu gibi aktarılmaktadır. 2013'te mezkûr hedef maliyetinin tüm hedefler içerisindeki oranı %0,44, 2014'te ise %0,43 olmaktadır (Bkz.: **Çekmeköy Belediyesi 2013-2014 Performans Programları**).

<sup>120</sup> **Çekmeköy Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları.**

<sup>121</sup> **Çekmeköy Belediyesi Bilgi Evleri Web Sayfası**, (Çevrimiçi) <http://cekmekey.bel.tr/tr/bilgi-evleri>, 23 Kasım 2014.

Esenler Belediyesi kütüphane kurmak hedefinin stratejik plan ve performans programlarında öncelikleri arasında olduğunu belirtmiş ve bu hedefin kısmen gerçekleştirildiğini ifade etmiştir. Belediyenin 2010-2014 Stratejik Planı'nda; 2010'da 3 adet, 2011'de 1 adet bilgi evinin yapılacağı beyan edilmekte, bununla birlikte 2010 yılında bir adet kütüphane yapılması hedeflenmektedir<sup>122</sup>. Bilgi edinme talebine rağmen belediyenin performans programları ile 2010 Faaliyet Raporu'na erişmek mümkün olmamıştır. Faaliyet raporları incelendiğinde, 2011'de belediyede dijital bir kütüphanenin tesis edildiği, 2013'te Esenler Halk Kütüphanesinin yeni binasında hizmete girdiği anlaşılmaktadır<sup>123</sup>.

Esenyurt Belediyesi, kütüphane kurmak hedefinin stratejik plan ve performans programlarında öncelikleri arasında olduğunu belirtmiş ve bu hedefin gerçekleştirildiğini ifade etmiştir. Bilgi edinme talebine rağmen belediyenin stratejik plan, performans programları ve faaliyet raporlarına erişmek mümkün olmamıştır. Erişilebilen tek faaliyet raporu olan 2013 Faaliyet Raporu'nda kütüphane ya da bilgi evi kurmak ile ilgili bir hedefin varlığı görülememektedir. Sadece Kütüphane Haftası kutlamak hedefinin mevcut olduğu fark edilmekte, haftanın adı ise "Kütüphaneler Haftası" şeklinde yazılmaktadır<sup>124</sup>.

Eyüp Belediyesi ankete verdiği cevapta kütüphaneler kurmak konusunun kendileri için öncelikli bir hedef olup olmaması hakkında kararsız kalmış ve bununla ilgili hedeflerin gerçekleştirilemediğini açıklamıştır. Belediyenin 2010-2014 Stratejik Planı'nda Ebussuud Efendi Kütüphanesinin onarılacağı, Rami Kışlasının bir kütüphane olarak yeniden düzenleneceği ile bilgi evlerinde kültürel çalışmaların yapılacağı vaat edilmektedir<sup>125</sup>. Bu hedeflerin Stratejik Plan'daki tahminî maliyetleri ve performans programlarındaki şekillenışı için EK 1-Tablo 36'ya bakılabilir. Faaliyet raporları incelendiğinde, bu hedeflerin gerçekleştirilip gerçekleştirilmediğine dair bir bilginin mevcut olmadığı görülmektedir. Performans sonuçları tablolarında da ilgili hedefler yer almamaktadır<sup>126</sup>.

<sup>122</sup> **Esenler Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, s. 58-59.

<sup>123</sup> **Esenler Belediyesi 2011, 2013 Faaliyet Raporları**, s. 52.

<sup>124</sup> **Esenyurt Belediyesi 2013 Faaliyet Raporu**, s. 104.

<sup>125</sup> **Eyüp Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, s. 79-82.

<sup>126</sup> **Eyüp Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**.

Fatih Belediyesinin stratejik planı ve performans programlarında kütüphane kurmaya yönelik herhangi bir hedef bulunmamaktadır. Bununla birlikte bilgi evlerinin tesisine ilişkin bir hedef de mevcut değildir<sup>127</sup>. Fatih Belediyesi, ankette kütüphane kurmanın kendileri için öncelikli bir hedef olmadığını belirtmiş ve kütüphane kurmak noktasında bir çalışmaları olmadığını aktarmıştır.

Gaziosmanpaşa Belediyesi, kütüphane kurmanın kendileri için öncelikli bir hedef olup olmadığı sorusu karşısında kararsız kalmış ve buna ilişkin hedeflerin gerçekleştirilemediğini belirtmiştir. Belediyenin 2010-2014 Stratejik Planı'nda kütüphane kurmak ya da bilgi evi tesis etmeye yönelik herhangi bir hedef bulunmamaktadır<sup>128</sup>. Performans programlarında bilgi evleri hizmetlerine yönelik hedefler mevcuttur. Bu hedeflerin şekillenışı için EK 1-Tablo 37'ye bakılabilir. Faaliyet raporları incelendiğinde, hedefin 2011 ve 2012'de istenilen oranda, 2013'te ise kısmen gerçekleştirildiği anlaşılmaktadır<sup>129</sup>.

Güngören Belediyesi, kütüphane kurmak ile ilgili hedeflerin kendileri için öncelikli olduğunu ifade etmiş fakat bu hedefe yönelik faaliyetlerin kısmen gerçekleştirildiğini dile getirmiştir. Belediyenin 2012-2016 Stratejik Planı'nda bilgi evlerindeki üye sayısının artırılması ve bilgi evi faaliyetlerinin nitelikli kılınması hedeflenmektedir<sup>130</sup>. 2007-2011 Stratejik Planı'na erişmek mümkün olmasa da, aynı hedefin 2010 ve 2011 Performans Programları'nda yer aldığı görülmektedir. Bu hedeflerin performans programlarındaki şekillenışı için EK 1-Tablo 38'e bakılabilir. Faaliyet raporları incelendiğinde, hedeflerin 2011'de gerçekleştirilemediği, 2010 ve 2012'de kısmen, 2013'te ise başarı ile gerçekleştiği görülmektedir<sup>131</sup>. Belediyenin halka yönelik bilgi hizmetinin bir parçası olan bilgi evi tesis etmeye oldukça önem verdiğini söylemek olanaklıdır.

Kadıköy Belediyesi, kütüphane kurmaya yönelik hedeflerin öncelikleri arasında yer olmadığını ve bu hedefe yönelik faaliyetlerin gerçekleştirilemediğini

---

<sup>127</sup> **Fatih Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı; Fatih Belediyesi 2010-2014 Performans Programları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.fatih.bel.tr/icerik/3882/fatih-belediyesi-performans-programi/>, 23 Kasım 2014.

<sup>128</sup> **Gaziosmanpaşa Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı.**

<sup>129</sup> **Gaziosmanpaşa Belediyesi 2011-2013 Faaliyet Raporları.**

<sup>130</sup> **Güngören Belediyesi 2012-2014 Stratejik Planı**, s. 143.

<sup>131</sup> **Güngören Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları.**

ifade etmiştir. Belediyenin 2010-2014 Stratejik Planı'nda kütüphane ya da bilgi evi bünyesinde kütüphane kurmaya yönelik bir hedef bulunmamaktadır. 2012 Performans Programı'nda Kadıköy Kent Kütüphanesi kurmak hedefi mevcuttur<sup>132</sup>. 2012 Faaliyet Raporu'ndan bu kütüphanenin kurulamadığı anlaşılmaktadır<sup>133</sup>. Bu kütüphane 2014 yılında açılmıştır<sup>134</sup>. Hedef gerçekleştirilmiş olsa da, stratejik plan ve performans programları temelinde incelemeler yapıldığı için, belediyenin halka yönelik bilgi hizmetine daha fazla kaynak ayırması gerektiğini ifade etmek mümkündür.

Kağıthane Belediyesi, ankete verdiği cevaplarda kütüphane kurmanın kendileri için yeteri kadar öncelikli olmadığını belirtmiş, bu hedefle ilgili faaliyetlerin gerçekleştirilemediğini ifade etmiştir. Kağıthane Belediyesinin stratejik plan ve performans programlarında kütüphane kurmaya yönelik herhangi bir hedef bulunmamaktadır. Bununla birlikte bilgi evleri tesis etmeye yönelik bir hedef de mevcut değildir<sup>135</sup>.

Kartal Belediyesi, ankete verdiği cevaplarda kütüphane kurmak hedefinin kendileri için önem arz ettiğini belirtmiş, bu hedef doğrultusundaki faaliyetlerin başarı ile gerçekleştirildiğini dile getirmiştir. Belediyenin 2010-2014 Stratejik Planı'nda kütüphane sayısının artırılması, yeni kütüphane modellerinin geliştirilmesi, içinde kütüphane bulunan semt evlerinin kurulması ve işitme engellilere yönelik sesli kütüphane tesis edilmesi hedefleri mevcuttur<sup>136</sup>. Bu hedefler arasından sadece bilgi evlerinin tesisi hedefi 2011 Performans

<sup>132</sup> **Kadıköy Belediyesi 2012 Performans Programı**, İstanbul, [Belediye], 2012, s. 65., (Çevrimiçi) <http://www.kadikoy.bel.tr/AltSayfa.aspx?pid=757>, 23 Kasım 2014. ; Bu hedef için 500 bin TL'lik bir bütçe ayrılmıştır, 2012'deki tüm performans hedefleri maliyeti 110 milyon 87 bin 751 lira 29 kuruş olarak öngörülmekte, mezkûr hedefin tüm hedefler içerisindeki oranı %0,45 olmaktadır (Bkz.: **a.e.**, s. 108).

<sup>133</sup> **Kadıköy Belediyesi 2012 Faaliyet Raporu**, [Belediye], 2013, s. 98., (Çevrimiçi) <http://www.kadikoy.bel.tr/AltSayfa.aspx?pid=757>, 23 Kasım 2014.

<sup>134</sup> **Kadıköy Belediyesi Haberler Web Sayfası**, (Çevrimiçi) <http://www.kadikoy.bel.tr/haberDetay.aspx?haberID=661>, 23 Kasım 2014.

<sup>135</sup> **Kağıthane Belediyesi 2011-2015 Stratejik Planı**. ; **Kağıthane Belediyesi 2010-2014 Performans Programları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) [http://www.kagithane.bel.tr/kagithane\\_belediyesi/detail/Performans-Programlari/187/448/0](http://www.kagithane.bel.tr/kagithane_belediyesi/detail/Performans-Programlari/187/448/0), 23 Kasım 2014.

<sup>136</sup> **Kartal Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, s. 49-51.

Programı'nda yer almıştır<sup>137</sup>. 2010'da bir kültür merkezi içerisinde kütüphane kurulduğu anlaşılmakta fakat nerede kurulduğuna dair bir ifade görülememektedir<sup>138</sup>. 2011'de bir adet engelsiz bilgi evi kurulduğu ve sesli kütüphanenin tesis edildiği anlaşılmaktadır<sup>139</sup>. Stratejik plan ve performans programlarında vaat edilen hedeflerin hedeflendiği yıl içerisinde olmasa da, 5 yıllık süreç içerisinde gerçekleştiği belirtilebilir.

Küçükçekmece Belediyesi, kütüphane kurmanın kendileri için yeteri kadar öncelikli olmadığını belirtmiş ve bu hedef doğrultusunda yapılan faaliyetlerin başarı ile sonuçlanmadığını dile getirmiştir. Belediyenin 2010-2014 Stratejik Planı'nda kütüphane ya da bilgi evi kurmak ile ilgili bir hedef mevcut değildir. Fakat performans programlarında bilgi evlerinin işletilmesi ve kütüphane kurmaya yönelik hedeflerin varlığı görülmektedir. Bu hedeflerin şekillenmesi için EK 1-Tablo 39'a bakılabilir. 2010 ve 2011 yıllarında bilgi evleri kurulması ya da bilgi hizmeti faaliyetlerin yürütülmesine yönelik müstakil bir hedef bulunmamakta, bu hedef diğer eğitim tesislerine ilişkin hedeflerin içerisinde yer almaktadır. Bu nedenle 2010 ve 2011 yılları için herhangi bir inceleme yapılamamaktadır. Bilgi evlerinin işletilmesi ve kütüphane kurulması hedeflerinin 2012 yılında gerçekleştirildiği, 2013'te ise gerçekleştirilemediği belirtilmektedir<sup>140</sup>. Belediyenin halka yönelik bilgi hizmetini daha çok bilgi evi kurarak gerçekleştirmeye çalıştığı ifade edilebilir.

Maltepe Belediyesi, kütüphane kurmanın kendileri için yeteri kadar öncelikli olmadığını belirtmiş buna rağmen bu hedef doğrultusunda yapılan faaliyetlerin başarı ile sonuçlandığını beyan etmiştir. Maltepe Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda "kent kütüphanesi" tesis etmek hedefi mevcuttur<sup>141</sup>. Fakat performans programlarında bu hedefin varlığı görülememektedir. 2012 Faaliyet

---

<sup>137</sup> Bu hedef için 112 bin TL'lik bir kaynak ayrılmıştır. 2011'de 94 milyon 737 bin 10 TL olan performans hedefleri arasında bu hedefin oranı %0,12'dir (Bkz.: **Kartal Belediyesi 2011 Performans Programı**, İstanbul, [Belediye], 2011, (Çevrimiçi) <http://www.kartal.bel.tr/tr/kurumsalyapi/PerformansProgrami.aspx>, 23 Kasım 2014).

<sup>138</sup> **Kartal Belediyesi 2010 Faaliyet Raporu**, s. 220.

<sup>139</sup> **Kartal Belediyesi 2011 Faaliyet Raporu**, s. 195. ; **Kartal Belediyesi Gerçekleşen Projeler Web Sayfası**, (Çevrimiçi) <http://www.kartal.bel.tr/tr/projeler/ProjeGoster.aspx?Id=235>, 23 Kasım 2014.

<sup>140</sup> **Küçükçekmece Belediyesi 2012-2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye].

<sup>141</sup> **Maltepe Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, s. 140.

Raporu'ndan Türkan Saylan Kültür Merkezinde Senih Tongsir Kütüphanesi kurulduğu anlaşılmaktadır<sup>142</sup>. Bir kütüphane tesis edilmesine rağmen, belediyenin halka yönelik bilgi hizmetinin çok da yeterli olmadığı ifade edilebilir.

Pendik Belediyesi, ankete verdiği cevapta kütüphane kurmanın kendileri için öncelikli bir hedef olduğunu belirtmiş, bu hedefe ilişkin vaatlerin kısmen yerine getirildiğini ifade etmiştir. Pendik Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda kütüphane kurmak ile halka yönelik bilgi hizmeti hakkında pek çok hedef mevcuttur. Her sene bir adet kütüphane uygulama projesi hazırlanması, beş sene içerisinde toplam altı adet kütüphane kurulması ile kütüphanelere kitap alımı vaatleri bu hedefler arasında zikredilebilir<sup>143</sup>. Bu hedeflerin Stratejik Plan'daki tahmini maliyet dağılımı ve performans programlarındaki şekillenışı için EK 1-Tablo 40'a bakılabilir. Faaliyet raporlarında, performans sonuçları tablosu hedef temelli oluşturulmadığı ve gerçekleşmeyen faaliyetlerin neden başarılı olamadığı sadece cümlelerle belirtildiği için performans hedeflerinin akıbeti hakkında herhangi bir analiz yapılamamaktadır<sup>144</sup>. 2011 Faaliyet Raporu'ndan Kurtköy'de yeni bir kütüphane yapıldığı anlaşılmaktadır<sup>145</sup>. Fakat, belediyenin Web sayfasında buna ait bir bilgi mevcut değildir<sup>146</sup>. 2012 Faaliyet Raporu incelendiğinde Velibaba Kütüphanesinin tesis edildiği anlaşılmaktadır<sup>147</sup>. Fakat, bu kütüphane de Web sayfasında yer almamaktadır<sup>148</sup>. 2013 Performans Programı'nda ise Velibaba Kütüphanesi, belediye bünyesindeki kütüphaneler arasında gösterilmemekte, 2014 Performans Programı'nda belediye kütüphaneleri arasında yer almaktadır<sup>149</sup>. Ayrıca 2012 Faaliyet Raporu'ndan Çamçeşme Kütüphanesinin kurulduğu anlaşılmaktadır<sup>150</sup>. Bu kütüphane belediyenin kütüphaneler Web sayfasında

---

<sup>142</sup> **Maltepe Belediyesi 2012 Faaliyet Raporu**, s. 183.

<sup>143</sup> **Pendik Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, s. 46.

<sup>144</sup> **Pendik Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**.

<sup>145</sup> **Pendik Belediyesi 2011 Faaliyet Raporu**, s. 21.

<sup>146</sup> **Pendik Belediyesi Kütüphaneler Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// pendik. bel. tr/ yer/ kutuphane](http://pendik.bel.tr/yer/kutuphane), 26 Kasım 2014.

<sup>147</sup> **Pendik Belediyesi 2012 Faaliyet Raporu**, s. 22.

<sup>148</sup> **Pendik Belediyesi Kütüphaneler Web Sayfası**.

<sup>149</sup> **Pendik Belediyesi 2013-2014 Performans Programları**.

<sup>150</sup> **Pendik Belediyesi 2012 Faaliyet Raporu**, s. 22.



gösterilmektedir<sup>151</sup>. Bu Web sayfası üzerinden kütüphanelerin niteliği hakkında herhangi bir bilgi edinilememektedir. Fakat bu kütüphane 2013 ve 2014 Performans Programı'nda belediyenin kütüphaneleri arasında beyan edilmemektedir<sup>152</sup>. Belediyenin halka yönelik bilgi hizmetine özellikle de kütüphane kurmaya önem verdiğini ifade etmek olanaklıdır.

Sancaktepe Belediyesi, ankete verdiği cevapta kütüphane kurma hedefinin kendileri için öncelikli olduğunu belirtmiş ve bu hedef doğrultusunda amaçlanan faaliyetlerin başarı ile gerçekleştirildiğini ifade etmiştir. Belediye, 2010-2014 Stratejik Planı'nda her sene birer adet olmak üzere toplam beş adet kütüphane yapılmasını hedeflemektedir. Bununla birlikte, 2010-2013 yılları arasında her sene birer adet yapılmak üzere toplam dört adet bilgi evi tesis edilmesi hedefi mevcuttur<sup>153</sup>. Bu hedeflerin performans programlarındaki şekillenışı için EK 1-Tablo 41'e bakılabilir. Faaliyet raporları incelendiğinde; performans sonuçları tablosunun 2010 ve 2011'de hazırlanmadığı, 2012 ve 2013'de ise hazırlandığı görülmektedir. Fakat bu tabloda, hedef belirtilip, karşılığında yapılan faaliyet açıklanmamaktadır. Bu duruma rağmen, belediyenin her sene en az bir bilgi evi tesis ettiği ve bu bilgi evleri içerisinde de kütüphaneler kurduğu faaliyet raporlarından anlaşılmaktadır. Bu kütüphanelerin niteliği hakkında herhangi bir analiz yapılamamaktadır<sup>154</sup>. Bununla birlikte müstakil bir halk kütüphanesinin kurulduğu da anlaşılmaktadır<sup>155</sup>.

Faaliyet raporları ile performans programları kıyaslandığında farklı bilgilerin bulunduğu görülmektedir. 2013 ve 2014 Performans Programları'nda 3 adet bilgi evinin varlığı belirtilmektedir. Yine faaliyet raporlarında belirtilen Erdem Bayazıt Bilgi Evi, belediyenin "Kütüphaneler Web sayfasında" mevcut değildir<sup>156</sup>.

---

<sup>151</sup> **Pendik Belediyesi Kütüphaneler Web Sayfası.**

<sup>152</sup> **Pendik Belediyesi 2013-2014 Performans Programları**, İstanbul, [Belediye], <http://www.pendik.bel.tr/sayfa/detay/performans-programi>, 26 Kasım 2014.

<sup>153</sup> **Sancaktepe Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, s. 47, 56.

<sup>154</sup> **Sancaktepe Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları.**

<sup>155</sup> **Sancaktepe Belediyesi 2010 Faaliyet Raporu.**

<sup>156</sup> **Sancaktepe Belediyesi Kütüphaneler Web Sayfası**, (Çevrimiçi) <http://www.sancaktepe.bel.tr/tr/kategori/718/0/kutuphanelerimizin-iletisim-bilgileri.aspx>, 15 Ocak 2015.

Belediyenin halka yönelik bilgi hizmetinin bir unsuru olan kütüphane kurmaya yönelik hizmetlerini artırması gerektiğini ifade etmek mümkündür.

Sarıyer Belediyesi, ankete verdiği cevapta kütüphane kurmak hedefinin kendileri için yeteri kadar öncelikli olmadığını ifade etmiş, bu hedef için öngörülen faaliyetlerin başarı ile gerçekleştirildiğini dile getirmiştir. Belediyenin 2010-2014 Stratejik Planı'nda Görme Engelliler Kütüphanesinin açılması hedeflenmektedir<sup>157</sup>. Bu hedefin performans programlarındaki şekillenışı için EK 1-Tablo 42'ye bakılabilir. Belediyenin faaliyet raporlarında performans sonuçları tablosu yer almadığı için bu hedefin akıbeti hakkında herhangi bir analiz yapılamamaktadır. Fakat 2013 Faaliyet Raporu'nda kurulan Demirtaş Ceyhun Halk Kütüphanesinde görme engellilere yönelik bilgi hizmeti sağlanması için gerekli teçhizatın bulunduğu ifade edilmektedir<sup>158</sup>.

Silivri Belediyesi, ankete verdiği cevapta kütüphane kurma hedefinin kendileri için öncelikli olup olmadığı konusunda kararsız kalmış, konulan hedeflerin gerçekleştirilemediğini belirtmiştir. Belediyenin 2010-2014 Stratejik Planı'nda 2014 sonuna kadar 5 adet bilgi evi ile kültür evi açılması hedefi bulunmaktadır<sup>159</sup>. Bu hedefin performans programlarındaki şekillenışı için EK 1-Tablo 43'e bakılabilir. Silivri Belediyesinin faaliyet raporlarında, hedeflerin hangi oranda gerçekleştiğini belirtmese de performans sonuçları tablosu yer almaktadır. 2013 Faaliyet Raporu'nda bilgi evleri ile ilgili faaliyetler 2013 hedefleri arasında gösterilmemektedir. 2012 Faaliyet Raporu'nda hedefin gerçekleşmediği belirtilmekte, 2011'de ise bilgi evlerinin akıbeti hakkında herhangi bir açıklama beyan edilmemektedir<sup>160</sup>. 2010 Faaliyet Raporu'nda bilgi evlerinin kurulduğu belirtilmektedir<sup>161</sup>. Bilgi evlerinde kütüphane olup olmadığı bilinmemekte, varsa niteliği hakkında herhangi bir analiz yapılamamaktadır.

Sultanbeyli Belediyesi, ankete verdiği cevapta kütüphane kurma hedefinin kendileri için öncelikli olup olmadığı konusunda kararsız kalmış, konulan

---

<sup>157</sup> **Sarıyer Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, s. 316-317.

<sup>158</sup> **Sarıyer Belediyesi 2013 Faaliyet Raporu**, s. 89.

<sup>159</sup> **Silivri Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, s. 88.

<sup>160</sup> **Silivri Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**.

<sup>161</sup> **Silivri Belediyesi 2010 Faaliyet Raporu**, s. 105.

hedeflerin gerçekleştirildiğini dile getirmiştir. 2010-2014 Stratejik Planı'nda bilgi evi ve kütüphane kurulması ile gezici bilgi evi ve kütüphanelerin tesis edilmesi hedefleri mevcuttur<sup>162</sup>. Bu hedeflerin Stratejik Plan'daki tahminî maliyeti ve performans programlarındaki şekillenışı için EK 1-Tablo 44'e bakılabilir. Bilgi evi ve kütüphane yapımı kendisine sadece 2010 Performans Programı'nda yer bulmuştur. 2010 yılında bir kütüphane kurulduğu anlaşılmaktadır<sup>163</sup>. Belediyenin diğer hizmetlerle kıyaslandığında halka yönelik bilgi hizmetine yeteri kadar önem vermediğini ifade etmek mümkündür.

Sultangazi Belediyesi, kütüphane kurmak hedefinin kendileri için yeteri kadar öncelikli olmadığını ifade etmiş, bu hedef doğrultusundaki hedeflerin gerçekleştirilemediğini beyan etmiştir. Belediyenin 2010-2014 Stratejik Planı'nda beş yıl içerisinde üç adet kütüphane ile 15 adet bilgi evi yapılması öngörülmektedir<sup>164</sup>. Bu hedeflerin Stratejik Plan'daki tahminî kaynak dağılımı ile performans programlarındaki şekillenışı için EK 1-Tablo 45'e bakılabilir. 2010 ve 2012 Faaliyet Raporları incelendiğinde kütüphane kurmak hedefinin başarı ile, bilgi evi tesis etmek hedefinin ise kısmen gerçekleştiği anlaşılmaktadır. 2011 Faaliyet Raporu'nda, kütüphane kurmak hedefinin gerçekleştiği ifade edilmekte fakat performans sonuçları tablosunda bilgi evlerine yönelik hedef yer almamaktadır. 2013 Faaliyet Raporu'nda hedeflerin istenilen oranlarda gerçekleştirildiği belirtilmektedir<sup>165</sup>. Belediyenin diğer hizmetlerle kıyaslandığında halka yönelik bilgi hizmetine yeteri kadar önem vermediğini ifade etmek mümkündür.

Şişli Belediyesi, ankete verdiği cevapta kütüphane kurmak hedefinin kendileri için öncelikli olup olmadığı konusunda kararsız kalmış, kütüphane kurmak ile ilgili hedeflerin gerçekleştirilemediğini belirtmiştir. Belediyenin 2010-2014 Stratejik Planı'nda kütüphane kurmak ile ilgili herhangi bir hedef bulunmamaktadır. Belediyenin incelenen yıllar arasındaki performans programlarında da kütüphane ya da bilgi evi tesis etmek gibi bir hedefi mevcut

---

<sup>162</sup> **Sultanbeyli Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, s. 76.

<sup>163</sup> **Sultanbeyli Belediyesi 2010 Faaliyet Raporu**, s. 142.

<sup>164</sup> **Sultangazi Belediyesi 2010-2014 Faaliyet Raporları**.

<sup>165</sup> **Sultangazi Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**.

değildir. Şişli Belediyesi yetkilileri, 2015-2019 Stratejik Planı'nda her mahalleye bir kütüphane kurulması hedefinin bulunduğunu ifade etmiştir<sup>166</sup>. Belediyenin halka yönelik bilgi hizmetine yeteri kadar önem vermediği söylenebilir.

Tuzla Belediyesi, kütüphane kurma hedefinin kendileri için öncelikli olmadığını belirtmiştir. Fakat, bu hedef doğrultusunda yapılan faaliyetlerin gerçekleşip gerçekleşmediği konusunda herhangi bir değerlendirme yapmamıştır. Belediyenin 2012-2016 Stratejik Planı'nda ve 2010-2014 arasındaki performans programlarında bu hedefe yönelik bir vaat mevcut değildir<sup>167</sup>. Belediyenin halka yönelik bilgi hizmetine yeteri kadar önem vermediği ifade edilebilir.

Ümraniye Belediyesi ankete verdiği cevapta, kütüphaneler değil bilgi evleri kurmanın kendileri için öncelikli bir hedef olduğunu ifade etmiş, bu hedef kapsamında yürütülen faaliyetlerin başarı ile gerçekleştirildiğini belirtmiştir. Belediyenin 2007-2011 Stratejik Planı'nda ise kütüphane kurmak hedefi mevcuttur<sup>168</sup>. 2010 ve 2011 Performans Programları'nda kütüphanelerle ilgili bir hedef bulunmamakta fakat bilgi evleri ile ilgili hedeflerin varlığı görülmektedir<sup>169</sup>. 2012-2014 arası için tekrar düzenlenen stratejik planda ise 2014 yılı içerisinde üç adet bilgi evi inşa etmek hedefi bulunmaktadır<sup>170</sup>. Bu hedefin performans programındaki şekillenışı için EK 1-Tablo 46'ya bakılabilir. Faaliyet raporlarında performans sonuçları tablosu yer almamaktadır. 2011-2013 hedeflerinin kısmen gerçekleştirildiği ifade edilebilir. Üye sayısının artırılması hedefinin gerçekleştirilemediği, bilgi evlerindeki kitap sayısının ise artırıldığı görülmektedir<sup>171</sup>.

Belediyenin performans programları ile faaliyet raporları arasında

---

<sup>166</sup> 19.11.2014 tarihinde Şişli Belediyesi Strateji Geliştirme Müdürü Kazım Artut ile yapılan görüşme.

<sup>167</sup> **Tuzla Belediyesi 2012-2016 Stratejik Planı ; Tuzla Belediyesi 2010-2014 Performans Programları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.tuzla.bel.tr/icerik/217/753/performans-programlari.aspx>, 27 Kasım 2014.

<sup>168</sup> **Ümraniye Belediyesi 2007-2011 Stratejik Planı**, s. 73.

<sup>169</sup> **Ümraniye Belediyesi 2010-2011 Performans Programları**.

<sup>170</sup> **Ümraniye Belediyesi 2012-2014 Stratejik Planı**, s. 87.

<sup>171</sup> **Ümraniye Belediyesi 2011-2013 Performans Programları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.umraniye.bel.tr/tr/main/pages/stratejik-plan/16>, 27 Kasım 2014. ; **Ümraniye Belediyesi 2011-2012 Faaliyet Raporları**.

birbirinden farklı bilgilerin bulunduğu görülmektedir. 2011 Performans Programı'nda, 2010 yılında bir bilgi evine düşen ortalama kitap sayısının 890 olduğu beyan edilmekte, bunun 2011'de 895'e çıkarılması hedeflenmektedir. Bir bilgi evine düşen ortalama kitap sayısının 890 olduğu durumda, 2011 yılı başında belediyeye bağlı olan bilgi evlerindeki toplam kitap sayısı 18 bin 690 olmaktadır. 2011 Faaliyet Raporu'nda ise 23 bilgi evinde toplam 23.781 adet kitap olduğu belirtilmektedir. Belediye binaları listesinde 2011 ve 2012 Performans Programları'nda 22 adet, 2013 ve 2014 Performans Programları'nda ise 24 adet bilgi evi bulunmaktadır. Bununla birlikte, 2011 Performans Programı ile 2011-2012 Faaliyet Raporları'nda belediye binaları listesinde bilgi evi olarak gösterilen Gülden Soyak Tüfekçi Kültür Merkezi 2011-2012 Faaliyet Raporları'nda Kütüphane Müdürlüğü'nün bilgi evleri listesinde yer almamaktadır. 2011 Faaliyet Raporu'ndaki belediye binaları listesinde 21 adet bilgi evi bulunmakta, Kütüphane Müdürlüğü'nün bilgi evleri listesinde ise 23 adet bilgi evi yer almaktadır. Kütüphane Müdürlüğü'nün listesinde var olan Nikâh Sarayı Bilgi Evi, belediye binaları listesindeki bilgi evleri arasında zikredilmemektedir. Bununla birlikte, Kütüphane Müdürlüğü'nün bilgi evleri listesinde olup, belediye binaları listesinde olmayan bilgi evleri Dumlupınar ve Topağacı Bilgi Evleri'dir. 2012 Faaliyet Raporu'nda Kütüphane Müdürlüğü sayfasındaki listede 25, belediye binaları listesinde ise 22 adet bilgi evi sıralanmaktadır. Belediye binaları listesinde olmayan bilgi evleri Dumlupınar, Top Ağacı ve Maden Bilgi Evleri'dir. 2013 Faaliyet Raporu'nun belediye binaları listesindeki bilgi evleri 23 adet, Kütüphane Müdürlüğü listesindeki bilgi evleri 26 adet olup, belediye binaları arasında zikredilmeyen bilgi evleri Necmettin Erbakan<sup>172</sup>, Mahmut Celalettin Ökten ve Dumlupınar Bilgi Evleridir. Yine Gülden Soyak Tüfekçi Kültür Merkezindeki bilgi evi Kütüphane Müdürlüğü'nün bilgi evleri listesinde yer almamakta, belediye binaları listesindeki bilgi evleri arasında gösterilmektedir. Buna rağmen, belediyenin bilgi evleri Web sayfasında Gülden Tüfekçi Kültür Merkezinde bir bilgi evi olduğu ifade edilmektedir. Web sayfasında 23 adet bilgi evi olduğu belirtilmektedir. 2010-2014 dönemi arasında yeni yapılan bilgi evleri Dumlupınar, Topağacı, Altınşehir,

---

<sup>172</sup> 2012 Faaliyet Raporu'nda adı Madenler Bilgi Evi olarak geçmektedir.

Necmettin Erbakan (Madenler) ve Mahmut Celalettin Ökten Bilgi Evleri'dir<sup>173</sup>. Web sayfasındaki fotoğraflardan bilgi evlerinin yeteri kadar nitelikli olmadığı izlenimi oluşsa da, bilgi evlerinin niteliği hakkında sınanabilir ölçütler ışığında bir analiz yapılamamaktadır. İhdas edilen kaynaklar göz önüne alındığında, belediyenin halka yönelik bilgi hizmetlerinden bilgi evi kurmaya önem verdiği ifade edilebilir.

Üsküdar Belediyesi, ankete verdiği cevapta kütüphane kurmak hedefinin kendileri için önemli olduğunu belirtmiş ve bu hedef doğrultusunda vaat edilenlerin başarı ile gerçekleştirildiğini ifade etmiştir. Belediyenin 2010-2014 Stratejik Planı'nda engelsiz bilgi evi tesis edilmesi ile bilgi evlerinin zenginleştirilmesi hedefi mevcuttur<sup>174</sup>. Fakat performans programlarında bu hedefin yer almadığı görülmektedir<sup>175</sup>. Belediyenin faaliyet raporları ile performans programları kıyaslandığında birbirini karşılamayan bilgilerin varlığı fark edilmektedir. 2010 Faaliyet Raporu'nda inşa edildiği belirtilen Murat Sultan Bilgi Evi, belediyenin Web sayfasında yer almamaktadır. Aynı belgede Cahit Zarifoğlu (Cumhuriyet) Bilgi Evinin kurulduğu ifade edilmekte, fakat bu bilgi evi de söz konusu Web sayfasında mevcut değildir. 2011 Performans Programı'nda Cevdet Çetindoğan (Ferah) Bilgi Evi'nin tesis edildiği belirtilmekte, fakat bu bilgi evi de mezkûr Web sayfasında gösterilmemektedir. 2011 Faaliyet Raporu'nda 13 adet bilgi evinin var olduğu açıklanmakta, 2012 Performans Programı'nda ise kimi yerde 14, belediyenin binalar listesinde 12 adet bilgi evinin mevcut olduğu ifade edilmektedir. 2012 Faaliyet Raporu'nda İcadiye Bilgi Evinin kurulduğu belirtilmekte, bu bilgi evi hakkında da belediyenin bilgi evleri Web sayfasında herhangi bir bilgi bulunmamaktadır. 2013 Faaliyet Raporu'ndan Selami Ali Bilgi Evinin kurulduğu anlaşılmakta, bu bilgi evi de Web sayfasında yer almamaktadır. 2013 Performans Programı'nda 13 adet olarak gösterilen bilgi evi sayısı, 2013 Faaliyet Raporu'nda 9 adet olarak listelenmektedir. Raporun ilerleyen bölümlerinde ise belediyeye bağlı

<sup>173</sup> **Ümraniye Belediyesi 2011-2013 Performans Programı. ; Ümraniye Belediyesi 2011-2013 Faaliyet Raporları. ; Ümraniye Belediyesi Bilgi Evleri Web Sayfası, (Çevrimiçi)** <http://kultursanat.umraniye.bel.tr/tr/kultursanat/pages/gulden-soyak-tufekci-kultur-ve-egitim-merkezi/125>, 28 Kasım 2014.

<sup>174</sup> **Üsküdar Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, s. 46-48.

<sup>175</sup> **Üsküdar Belediyesi 2010-2014 Performans Programları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.uskudar.bel.tr/tr/main/pages/kurumsal-raporlar/20>, 29 Kasım 2014.

toplam 15 adet bilgi evi olduğu belirtilmektedir. 2014 Performans Programı'nda, 13 adet bilgi evinin mevcut olduğu zikredilmekte, binalar listesinde ise 14 bilgi evi sıralanmaktadır<sup>176</sup>. Belediyenin halka yönelik bilgi hizmetine yeteri kadar önem vermediğini ifade etmek mümkündür.

Zeytinburnu Belediyesi, kütüphane kurmak hedefinin kendileri için öncelikli olup olmadığı konusunda kararsız kalmakta, bu hedef doğrultusundaki faaliyetlerin başarı ile gerçekleştirildiğini belirtmektedir. Zeytinburnu Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda söz konusu yıllar içerisinde üç adet bilgi evinin kurulması hedeflenmektedir<sup>177</sup>. Bilgi edinme talebine rağmen Zeytinburnu Belediyesinin 2010-2014 arasındaki performans programlarına erişmek mümkün olmamıştır. 2010 Faaliyet Raporu'ndan Yenidoğan Bilgi Evinin, 2012 Faaliyet Raporu'ndan ise Veliefendi Bilgi Evinin kurulduğu anlaşılmaktadır<sup>178</sup>.

Belediyelerin, kütüphaneleri bilgi evleri içine yedirerek hareket ettiği görülmüştür. Mesela, Ümraniye Belediyesi 2013 Faaliyet Raporu'nda ilçedeki bilgi evlerinin kitap sayısını 33.044 olarak belirtmektedir<sup>179</sup>. Ümraniye Belediyesi, bilgi evlerinin orta öğretim çağındaki çocuklara yönelik tesis edildiğini ifade etmiştir<sup>180</sup>. Bu ifade dikkate alındığında, Ümraniye'de yaşayıp okuma yazma bilen bu yaştaki çocuk sayısının 40 bin 559 olduğu anlaşılmaktadır<sup>181</sup>. Bilgi evlerindeki mevcut kitap sayısı yeterli görülmemektedir. Bilgi evlerinin niteliği çalışmanın konusu olmadığı için bu konuda herhangi bir analiz yapılmamaktadır fakat mevcut kitap sayısının fazlaştırılması önerilmektedir.

Aynı şekilde Üsküdar Belediyesi, bilgi evlerinin 7-14 yaş arasındaki çocukların daha iyi zaman geçirmesi amacıyla kurulduğunu belirtmektedir.

---

<sup>176</sup> **Üsküdar Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları. ; Üsküdar Belediyesi Bilgi Evleri Web Sayfası, (Çevrimiçi) <http://www.uskudar.bel.tr/Hizmet/Detay.aspx?id==1>, 29 Kasım 2014. ; Üsküdar Belediyesi 2013-2014 Performans Programları.**

<sup>177</sup> **Zeytinburnu Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı, s. 88.**

<sup>178</sup> **Zeytinburnu Belediyesi 2010 Faaliyet Raporu, s. 202. ; Zeytinburnu Belediyesi 2012 Faaliyet Raporu, s. 168.**

<sup>179</sup> **Ümraniye Belediyesi 2013 Faaliyet Raporu, s. 169.**

<sup>180</sup> **Ümraniye Belediyesi 2012-2014 Stratejik Planı, s. 21.**

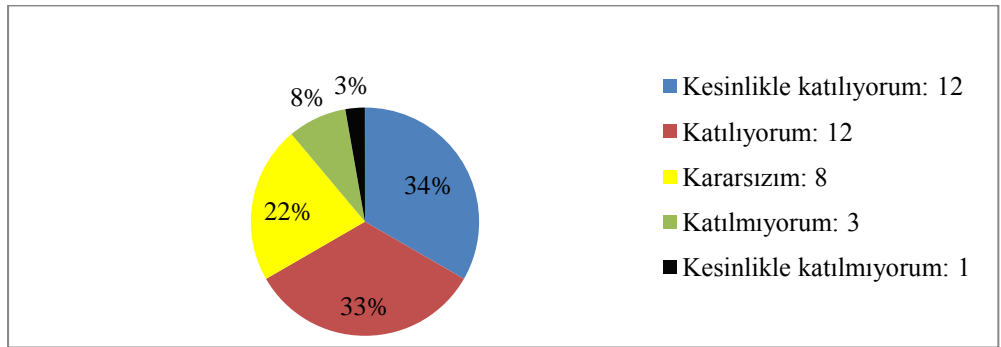
<sup>181</sup> **Türkiye İstatistik Kurumu Ulusal Eğitim İstatistikleri Veri tabanı, (Çevrimiçi) <http://rapory.tuik.gov.tr/29-11-2014-00:52:42-5936954488132427431283377011.pdf>, 29 Kasım 2014.**

Kütüphaneler de bu bilgi evlerinin kimi zaman bir parçası olmaktadır. İstanbul'un ve Türkiye'nin en iyi ve nitelikli kütüphaneleri hak ettiği inancıyla kaleme alınan bu önerilerde, mevcut koşulların geliştirilmesi temenni edilmektedir. 2013 yılında Üsküdar'da 7-14 yaş aralığında olup okuma-yazma bilen 53 bin 509 çocuk bulunmaktadır<sup>182</sup>. 2013 Faaliyet Raporu'nda bilgi evlerinde 23 bin 828 adet kitap bulunduğu belirtilmiştir<sup>183</sup>. Bu sayının en az 53 bin 509 olması arzu edilmektedir.

2013 Dünya Şehirleri Kültür Raporu'nda İstanbul'da 100 bin kişiye düşen kütüphane sayısı 0,3 olarak belirtilmektedir. Amsterdam, Montreal, New York gibi şehirlerde bu oran 2-3 arasında değişmektedir<sup>184</sup>. İstanbul'un bu oranının yükseltilmesi temenni edilmektedir.

### 3.4. E-Devlet Kapsamındaki Hizmetler

E-Devlet faaliyetlerinin neler olabileceği 2. bölümde anlatılmıştı. İstanbul'daki ilçe belediyelerinin bu kapsamda hizmetler sunduğu bilinmektedir. Tablo 7'deki bilgiyi veren stratejik plan ve performans programlarında e-Devlet faaliyetlerine öncelik verilmektedir sorusuna şöyle yanıtlar alınmıştır:



**Tablo 7. Stratejik plan ve performans programlarında e-Devlet faaliyetlerine öncelik verilmektedir**

182

a.e.

183

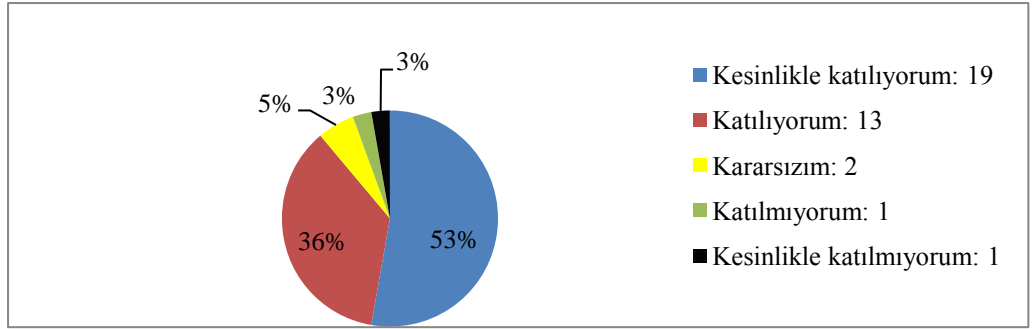
Üsküdar Belediyesi 2013 Faaliyet Raporu, s. 178.

184

World Cities Culture Forum, 2013 World Cities Culture Report, (Çevrimiçi) [http:// www.worldcitiescultureforum.com/sites/all/themes/wccr/assets/pdfs/WCCR2013\\_low.pdf](http://www.worldcitiescultureforum.com/sites/all/themes/wccr/assets/pdfs/WCCR2013_low.pdf), s. 48., 25 Ekim 2014.

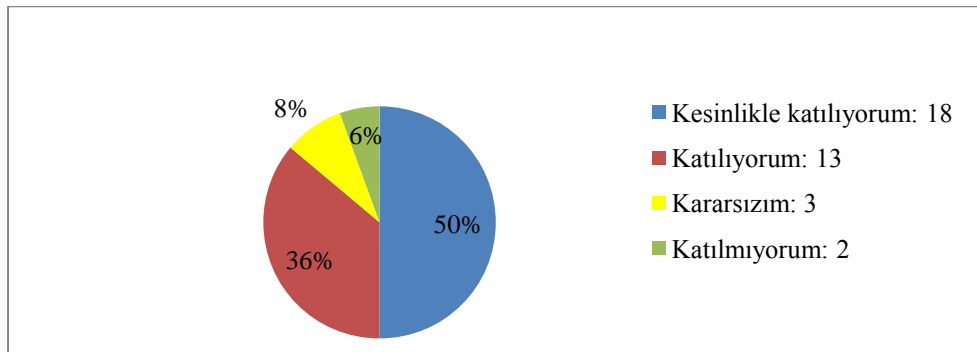


24 belediye, stratejik plan ve performans programlarında e-Devlet faaliyetlerine öncelik verdiğini ifade etmiştir. 8 belediye bu konuda kararsız kalmakta, 4 belediye ise bu faaliyetlerin kendi planlarında öncelikli olmadığını dile getirmiştir. Bilgi edinmeye yönelik e-Hizmetlerin geliştirilmesine verilen cevaplar şu tablo ile gösterilebilir:



**Tablo 8. Bilgi edinmeye yönelik e-Hizmetlerin geliştirilmesi stratejik plan ve performans programlarında öncelik verdiğimiz hedefler arasında yer almaktadır**

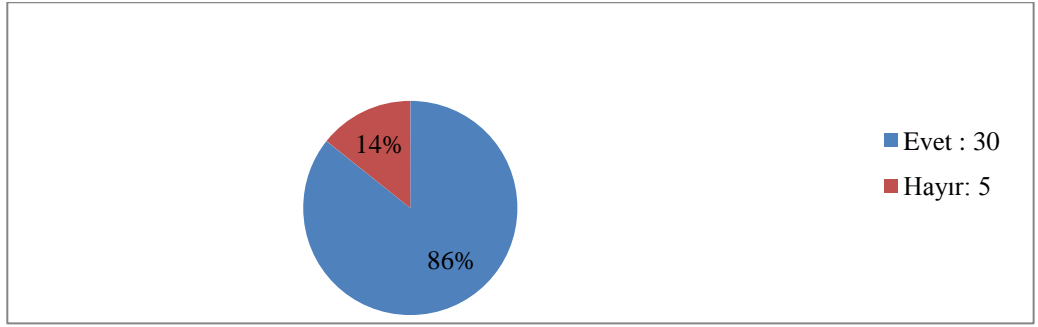
32 belediye bilgi edinmeye yönelik e-Hizmetlerin geliştirilmesinin kendileri için öncelikli bir hedef olduğunu belirtmiştir. 2 belediye bu konuda kararsız kalmakta, 2 belediye ise bu hedefin kendileri için öncelikli olmadığını ifade etmiştir. İşleme yönelik e-Hizmetlerin geliştirilmesinin stratejik plan ve performans programlarında nasıl yer bulduğu sorusuna verilen cevaplar şöyle belirtilebilir:



**Tablo 9. İşleme yönelik e-Hizmetlerin geliştirilmesi stratejik plan ve performans programlarında öncelik verdiğimiz hedefler arasında yer almaktadır**

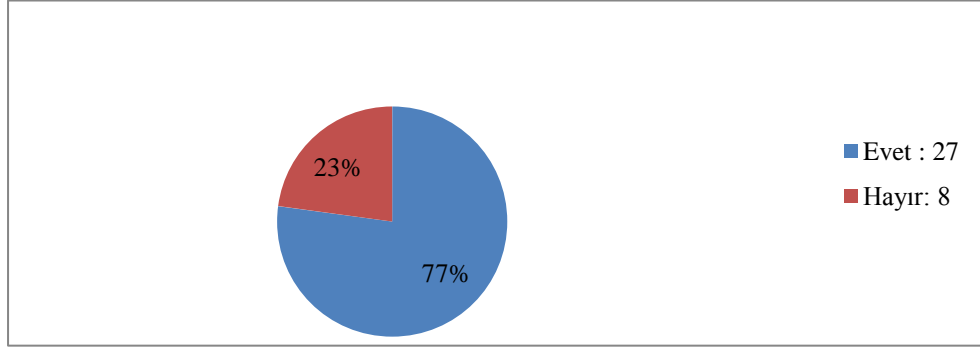
31 belediye işleme yönelik e-Hizmetlerin kendileri için öncelikli bir hedef olduğunu belirtmiş, 3 belediye bu husus hakkında kararsız kalmıştır. 2 belediye ise bu hedefin kendileri için öncelikli olmadığını ifade etmiştir.

Belediyelerin bu konudaki hedef ve icraatları anlatılmadan önce, bu hedefe ilişkin faaliyetlerin gerçekleştirilmesi noktasında belediyelerin verdiği cevaplar gösterilmelidir. Bu cevaplar şöyle belirtilebilir:



**Tablo 10. Bilgi edinmeye yönelik e-Hizmetlere ilişkin stratejik plan ve performans programlarında yer verdiğimiz hedefler başarı ile gerçekleştirilmiştir**

30 belediye bilgi edinmeye yönelik e-Hizmetlere ilişkin hedeflerin gerçekleştirildiğini belirtmiştir. 5 belediye ise bu soruya hayır cevabını vermiştir. Hayır cevabını veren 5 belediyeden 3'ü, bu hedeflerin kısmen gerçekleştirildiğini ifade etmektedir. Tuzla Belediyesi, bu soruyu cevapsız bırakmıştır. İşleme yönelik e-Hizmetlere ilişkin hedeflerin gerçekleştirilmesi hususunda ise belediyelerin verdiği cevaplar şöyle gösterilebilir:



**Tablo 11. İşleme yönelik e-Hizmetlere ilişkin stratejik plan ve performans programlarında yer verdiğimiz hedefler başarı ile gerçekleştirilmiştir**

27 belediye işleme yönelik e-Hizmetlere ilişkin hedeflerin gerçekleştirildiğini belirtmiş, 8 belediye ise gerçekleştirilemediğini ifade etmiştir. Hayır cevabı veren 8 belediyeden 6'sı hedeflerin kısmen gerçekleştirildiğini dile getirmektedir. Tuzla Belediyesi bu soruya cevap vermemiştir. Belediyelerin bu konudaki hedef ve icraatları aşağıda incelenmektedir.

Konu ile ilgili hizmetlere önem verilip verilmediği yorumu performans programlarında hedeflere yapılan kaynak ihdasının miktarı neticesinde gerçekleşmiştir. Bir sene içerisinde hedeflere toplam 1 milyon TL ihdas edilmiş ya da bir hedefe ayrılan kaynağın tüm hedeflere ayrılan kaynaklar içerisindeki oranı %1'i geçmişse, belediyenin e-Devlet kapsamındaki bilgi ve belge odaklı hizmetlere önem verdiği sonucu çıkarılmıştır. Performans programlarına erişilemeyen belediyeler hakkında bir yorum yapılamamaktadır. Avcılar, Fatih, Kağıthane ve Silivri Belediyesi dışındaki belediyelerin e-Devlet kapsamındaki bilgi ve belge odaklı hizmetlere önem verdiğini ifade etmek mümkündür.

Arnavutköy Belediyesi, e-Devlet faaliyetlerinin kendileri için öncelikli bir hedef olduğunu belirtmiş ve bu hedeflere ilişkin faaliyetlerin başarı ile gerçekleştirildiğini ifade etmiştir. Belediyenin 2010-2014 Stratejik Plan'ında e-Devlet faaliyetlerine ilişkin hedefler mevcut olmasa da performans programlarında KBS'yi kurmak ile kurum hizmetlerinin yürütülmesine vesile olan donanım ve

yazılım altyapısının genişletilmesi hedefleri mevcuttur<sup>185</sup>. Bu hedeflerin şekillenışı için EK 1-Tablo 47'ye bakılabilir. 2010 Faaliyet Raporu'nda performans sonuçları tablosu yer almamakla birlikte, hedeflerin gerçekleştirilip gerçekleştirilmediği hakkında herhangi bir analiz yapılamamaktadır. 2011 Faaliyet Raporu'ndan KBS hedefinin kısmen, donanım ve yazılım altyapısının tesisi hedefinin başarı ile gerçekleştirildiği anlaşılmaktadır. 2012 Faaliyet Raporu'nda KBS hedefinin hedeflenen oranda gerçekleştirilemediği görülmektedir. Altyapı tesisine ilişkin hedef hakkında ise herhangi bir analiz yapılamamaktadır. 2014 yılında hedeflerin gerçekleştirildiği anlaşılmaktadır<sup>186</sup>.

Ataşehir Belediyesi, ankete verdiği cevaplarda e-Devlet faaliyetlerinin kendileri için öncelikli olmadığını belirtmiş fakat bilgi edinmeye yönelik e-Hizmetlerin öncelikli olduğunu ifade etmiştir. İşleme yönelik e-Hizmetlerin önceliği konusunda ise kararsız kalmıştır. Bu hedeflere ilişkin faaliyetlerin başarı ile gerçekleştirildiği aktarılmaktadır. 2010-2014 Stratejik Planı'nda vatandaşların belediyeye elektronik ortamdan ulaşabilmesi temel bir değer olarak benimsenmiştir<sup>187</sup>. Belediye, 6. stratejik amaç kapsamında e-Belediye uygulamalarını geliştirmeyi hedeflemektedir. Bu kapsamda, vergi ödemelerinin % 65'inin internet üzerinden yapılabilmesi, interaktif bir düzenin olduğu Web sayfası oluşturmak, internet ve cep telefonu üzerinden borç sorma ve ödeme işlemlerinin gerçekleştirilmesi, belediye işlemlerine ait tüm başvuruların elektronik ortamdan yapılabilmesi gibi hedefler mevcuttur<sup>188</sup>. Bu hedeflerin performans programlarındaki şekillenışı için EK 1-Tablo 48'e bakılabilir. 2010 Faaliyet Raporu'ndan herhangi bir analiz yapabilmek mümkün değildir. 2011-2013 Faaliyet Raporları incelendiğinde hedeflerin istenilen oranda gerçekleştirilemediği anlaşılmaktadır<sup>189</sup>.

Avcılar Belediyesi, e-Devlet faaliyetleri ile bilgi edinmeye ve işleme yönelik e-Hizmetlerin kendileri için öncelikli bir hedef olduğunu belirtmiş, bu

---

<sup>185</sup> **Arnavutköy Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı.**

<sup>186</sup> **Arnavutköy Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları.**

<sup>187</sup> **Ataşehir Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, s. 27.

<sup>188</sup> **a.e.**, s. 78-80.

<sup>189</sup> **Ataşehir Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları.**

hedeflerin başarı ile gerçekleştirildiğini ifade etmiştir. Belediyenin stratejik plan ve performans programlarında e-Devlet faaliyetleriyle ilişkili hedefler görülememektedir.

Bağcılar Belediyesi, e-Devlet faaliyetleri ile bilgi edinmeye ve işleme yönelik e-Hizmetlerin kendileri için öncelikli bir hedef olduğunu dile getirmiş, bilgi edinmeye yönelik e-Hizmetlerin başarı ile, işleme yönelik e-Hizmetlerin ise kısmen gerçekleştirildiğini izah etmiştir. Belediye, 2010-2014 Stratejik Planı'nda, kurumsal kapasitenin geliştirilmesi kapsamında e-Belediye hizmetlerinin fazlaştırılması, KBS ve CBS'nin güncelleştirilmesi ile halkın istifadesine sunmak üzere ilçenin belirli bölgelerinde internet erişiminin sunulmasını hedeflemektedir<sup>190</sup>. Bu hedeflerin şekillenmesi için EK 1-Tablo 49'a bakılabilir. 2010 Faaliyet Raporu'nda CBS ile ilgili hedefin kısmen, halka internet erişimi sunulması hedefinin ise başarı ile gerçekleştiği ifade edilmektedir. KBS hedefi hakkında herhangi bir bilgi bulunmamaktadır. Raporun içeriğinden KBS ile ilgili pek çok aşamanın gerçekleştiği anlaşılmaktadır. 2011 Faaliyet Raporu'nda CBS hedefinin kısmen gerçekleştiği görülmektedir. Yine raporun içeriğinden KBS ile ilgili pek çok güncellenmenin yapıldığı idrak edilmektedir. Halka internet erişimi sunulması hakkında ise herhangi bir bilgiye rastlanılmamaktadır. 2012 Faaliyet Raporu'nda CBS hedefinin istenilen oranda gerçekleştiği belirtilmektedir. Raporun içeriğinden KBS ile ilgili içerik zenginleştirmelerinin yapıldığı anlaşılmaktadır. Halkın ücretsiz erişebileceği internet erişimi hedefinin ise 2013 yılında gerçekleşeceği belirtilmektedir. 2013 yılında CBS hedefinin istenilen oranda gerçekleştiği ifade edilmektedir. KBS hedefine dair bir veri görülememekte, halka internet hizmeti sunma hedefinin gerçekleştiği belirtilmektedir<sup>191</sup>.

E-Belediye kanalı üzerinden vergi tahsilatının artırılması hedefi hususunda belediyenin performans programları ile faaliyet raporlarının birbiriyle örtüşmeyen bilgiler içerdiği görülmektedir. E-Belediye kanalı üzerinden yapılan ödemelerin toplam ödemeler içindeki payının 2014 sonuna kadar %8'den %15'e çıkarılması hedefi Stratejik Plan'da mevcuttur. Bu oranın 2010'da %10'a çıkarılması, 2011'de

<sup>190</sup> **Bağcılar Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı.**

<sup>191</sup> **Bağcılar Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları.**

%4 olması, 2012'de %12'ye çıkarılması hedeflenmektedir. 2010 Faaliyet Raporu'nda 2010 ödeme oranının %10'a çıkarıldığı belirtilmektedir. 2011 Faaliyet Raporu'nda ise 2011 için hedeflenen %4 oranına erişildiği ifade edilmektedir. 2011 Performans Programı'nda, bu hedefin 2010'daki gerçekleşme oranı %2 olarak verilmiştir. Oysaki 2010'da bu oranın %10 olarak gerçekleştiği belirtilmiştir. 2012 Faaliyet Raporu'ndan da bu hedefin başarı ile gerçekleştirilemediği anlaşılmaktadır. 2013 Performans Programı'nda ise mezkûr oranın 2013 için %10'a çıkarılması hedeflenmekte, 2011 ve 2012 gerçekleşme oranı ise %8 olarak belirtilmektedir. Yine geçmiş yıllardaki verilerle uyumsuz bir durumla karşılaşılmaktadır. 2013 Faaliyet Raporu'ndan bu hedefin istenilen oranda başarılamadığı anlaşılmaktadır. 2014 Performans Programı'nda bu hedefle ilgili veriler, 2013 Performans Programı'ndaki veriler ile uyumsuzdur. 2013 Performans Programı'nda da mevcut durumun %8 olduğu belirtilmekte, hedefin %10'a ulaşmak olduğu zikredilmekteydi. Aynı ifade, 2014 Performans Programı'nda da beyan edilmektedir<sup>192</sup>.

Bahçelievler Belediyesi, e-Devlet faaliyetlerinin önceliği konusunda kararsız kalmış, bilgi edinmeye ve işleme yönelik e-Hizmetlerin kendileri için öncelikli bir hedef olduğunu belirtmiştir. Bu hedeflerin başarı ile gerçekleştirildiğini ifade etmiştir. Belediyenin Web sayfasında 2010 ve 2014 Performans Programı yer almamaktadır<sup>193</sup>. Bu nedenle Tablo'da 2011-2013 yılları arasındaki veriler bulunmaktadır. Bilgi edinme hakkı neticesinde istek yapılmasına rağmen herhangi bir geri dönüş olmamıştır. Belediye, 2010-2014 Stratejik Planı'nda hizmetlerin elektronik ortamda sunulması ile teknolojik altyapıyı geliştirmeyi amaçlamaktadır<sup>194</sup>. Bu hedeflerin performans programlarındaki şekillenmesi için EK 1-Tablo 50'ye bakılabilir. 2013 Faaliyet Raporu incelendiğinde hedeflerin istenilen oranda gerçekleştirilemediği anlaşılmakta, 2013'te bu hedef için ayrılan 2 milyon

---

<sup>192</sup> **Bağcılar Belediyesi 2010-2014 Performans Programı. ; Bağcılar Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları.**

<sup>193</sup> **Bahçelievler Belediyesi Raporlar Web Sayfası, (Çevrimiçi) <http://www.bahcelievler.bel.tr/icerik/486/1273/stratejik-plan--butce--yillik-faaliyet-raporlari.aspx>, 21 Ocak 2015.**

<sup>194</sup> **Bahçelievler Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı, s. 39.**

720 bin TL'lik bütçenin yaklaşık olarak 1 milyon 705 bin TL'lik kısmının kullanıldığı görülmektedir<sup>195</sup>.

Bakırköy Belediyesi, e-Devlet faaliyetleri ile bilgi edinmeye ve işleme yönelik e-Hizmetlerin kendileri için öncelikli bir hedef olduğunu belirtmiştir. Bilgi edinmeye yönelik e-Hizmetlerin başarı ile gerçekleştirildiğini, işleme yönelik e-Hizmetlerin ise başarı ile gerçekleştirilemediğini ifade etmiştir. Belediyenin 2010-2014 Stratejik Planı'nda e-Belediye uygulamalarını geliştirmek stratejik bir amaç olarak yer almaktadır<sup>196</sup>. Bu amacın performans programlarındaki şekillenışı için EK 1-Tablo 51'e bakılabilir. Bilgi edinme talebine rağmen belediyenin 2014 Performans Programı'na ulaşmak mümkün olmamıştır. 2011-2013 Faaliyet Raporları'nda performans sonuçları tablosu yer almamaktadır, fakat raporların içeriğinden e-Belediyecilik hizmetleriyle ilişkili birtakım faaliyetlerin yapıldığı anlaşılmaktadır<sup>197</sup>. Hedeflerin hangi oranda gerçekleştirildiği hususunda herhangi bir çıkarım yapılamamaktadır.

Başakşehir Belediyesi, e-Devlet faaliyetleri ile bilgi edinmeye ve işleme yönelik e-Hizmetlerin kendileri için öncelikli bir hedef olduğunu belirtmiştir. Belediye, bu hedeflerin başarı ile gerçekleştirildiğini dile getirmiştir. Bilgi edinme talebine rağmen Başakşehir Belediyesinin 2010-2014 dönemindeki performans programları ile faaliyet raporlarına erişmek mümkün olmamıştır.

Bayrampaşa Belediyesi, e-Devlet faaliyetlerinin önceliği konusunda kararsız kalmış, bilgi edinmeye ve işleme yönelik e-Hizmetlerin kendileri için öncelikli bir hedef olduğunu belirtmiştir. Bu hedeflerden bilgi edinmeye yönelik e-Hizmetlerin başarı ile, işleme yönelik e-Hizmetlerin ise kısmen gerçekleştirildiğini beyan etmiştir. Sadece 2013 Performans Programı'na erişmek mümkün olmuş, bilgi edinme talebine rağmen 2010-2012 ve 2014 Performans Programları'na erişmek mümkün olmamıştır. Bu nedenle belediyenin e-Devlet hizmetleri hakkında herhangi bir analiz yapılamamaktadır. 2013 Performans Programı doğrultusunda hedeflenen faaliyetler için EK 1-Tablo 52'ye bakılabilir. Faaliyet raporları

---

<sup>195</sup> **Bahçelievler Belediyesi 2013 Faaliyet Raporu**, s. 129.

<sup>196</sup> **Bakırköy Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, s. 37.

<sup>197</sup> **Bakırköy Belediyesi 2011-2013 Faaliyet Raporları**.

incelendiğinde, hedeflerin istenilen oranlarda gerçekleşmediği anlaşılmaktadır. Bununla birlikte faaliyet raporlarında hedef olarak gösterilen e-Belediye kapısı üzerinden yapılan işlemlere dair bir hedef 2013 Performans Programı'nda görülememektedir<sup>198</sup>.

Beşiktaş Belediyesi, e-Devlet faaliyetleri ile bilgi edinmeye ve işleme yönelik e-Hizmetlerin kendileri için öncelikli bir hedef olduğunu açıklamış, bu hedeflerin başarı ile gerçekleştirildiğini ifade etmiştir. Belediyenin 2010-2014 Stratejik Planı'nda e-Belediye uygulamalarının yaygınlaştırılması stratejik bir hedeftir<sup>199</sup>. Bu hedefin performans programlarındaki şekillenışı için EK 1-Tablo 53'e bakılabilir.

Belediyenin Web sitesinde 2012-2014 Performans Programları bulunmakta, 2010-2012 Performans Programları ise yer almamaktadır. Bu belgelere ulaşmak için bilgi edinme talebinde bulunulmuştur. Belediyenin bilgi edinme isteği sonucunda gönderdiği performans programlarında farklılıklar görülmektedir. 2010-2012 Dönemi Performans Programı olarak adlandırılan belge ile 2011-2013 Dönemi Performans Programı olarak adlandırılan belgede hedeflerin maliyeti birbiriyle uyuşmamaktadır. Mesela, 2010-2012 Dönemi Performans Programı'nda Web sitesi kurulması ve işletilmesi için 2010-2012 yılları arasında her sene 300 bin TL ayrıldığı belirtilmekteyken, 2011-2013 Dönemi Performans Programı'nda bu hedef için bir kaynak ayrımı yapılmamaktadır. Bu duruma bir çözüm olması amacıyla, 2010 ve 2011 yıllarındaki hedefler için 2010-2012 Dönemi Performans Programı, 2012-2014 yıllarındaki hedefler için ise belediyenin Web sitesindeki performans programları esas alınmıştır. Bununla birlikte, e-Devlet kapsamındaki faaliyetler Stratejik Plan'da 3. stratejik amaç kapsamında değerlendirilmekteyken, 2014 Performans Programı'na kadarki performans programlarında 6. stratejik amaç kapsamında yer almaktadır. 2014 Performans Programı'nda ise 3. stratejik amaç kapsamında değerlendirildiği görülmektedir. 2010-2012 Faaliyet Raporları'nda performans sonuçları tablosu yer almamakla birlikte, hedefler kapsamında neler yapıldığına ilişkin bilgiler görülememektedir. 2013 Faaliyet Raporu'nda da

---

<sup>198</sup> **Bayrampaşa Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları.**

<sup>199</sup> **Beşiktaş Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı, s. 57.**



performans sonuçları tablosu bulunmamakta fakat e-Belediye hedefleri kapsamında yapılan faaliyetler raporun içeriğinde açıklanmaktadır<sup>200</sup>. Hedeflerin kısmen gerçekleştiği söylenebilir.

Beykoz Belediyesi, e-Devlet faaliyetleri ile bilgi edinmeye ve işleme yönelik e-Hizmetlerin kendileri için öncelikli bir hedef olduğunu belirtmiş, bu hedeflerin başarı ile gerçekleştirildiğini ifade etmiştir. Belediyenin 2010-2014 Stratejik Planı'nda Web sitesinin güncelleştirilmesi, KBS'nin kurulması ve yazılım ile donanım ihtiyacının karşılanması hedeflenmektedir<sup>201</sup>. Bu hedeflerin performans programlarındaki şekillenışı için EK 1-Tablo 54'e bakılabilir. 2010 Faaliyet Raporu incelendiğinde hedeflerin gerçekleştirildiği anlaşılmaktadır. 2011-2013 Faaliyet Raporları incelendiğinde, hedeflerin kısmen gerçekleştirildiği görülmektedir<sup>202</sup>.

Beylikdüzü Belediyesi, e-Devlet faaliyetleri ile bilgi edinmeye ve işleme yönelik e-Hizmetlerin kendileri için öncelikli bir hedef olduğunu izah etmiş, bu hedeflerin başarı ile gerçekleştirildiğini açıklamıştır. Belediyenin 2010-2014 Stratejik Planı'nda, KBS'nin güncelleştirilmesi ile yazılım ve donanım ihtiyacının karşılanması hedefleri mevcuttur<sup>203</sup>. Bu hedeflerin performans programlarındaki şekillenışı için EK 1-Tablo 55'e bakılabilir. 2010 Faaliyet Raporu'nda performans sonuçları tablosu yer almamakla birlikte, KBS ile ilgili hedeflerin gerçekleştiği belirtilmektedir. 2011-2013 Faaliyet Raporları incelendiğinde hedeflerin gerçekleştiği anlaşılmaktadır<sup>204</sup>.

Beyoğlu Belediyesi, e-Devlet faaliyetleri ile bilgi edinmeye ve işleme yönelik e-Hizmetlerin kendileri için öncelikli bir hedef olduğunu ifade etmiş, bu hedeflerin başarı ile gerçekleştirildiğini dile getirmiştir. Belediyenin 2010-2014 Stratejik Planı'nda e-Belediyecilik, Web sayfasının güncelleştirilmesi ile donanım

---

<sup>200</sup> **Beşiktaş Belediyesi 2010-2012 Dönemi Performans Programı**, İstanbul, [Belediye], 2010. ; **Beşiktaş Belediyesi 2011-2013 Dönemi Performans Programı**, İstanbul [Belediye], 2011. ; **Beşiktaş Belediyesi 2011-2014 Performans Programları**. ; **Beşiktaş Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**.

<sup>201</sup> **Beykoz Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, s. 57-61.

<sup>202</sup> **Beykoz Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**.

<sup>203</sup> **Beylikdüzü Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, s. 59, 62.

<sup>204</sup> **Beylikdüzü Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**.

ve yazılım ihtiyacının karşılanması hedefleri yer almaktadır<sup>205</sup>. Bu hedeflerin performans programlarındaki şekillenışı için EK 1-Tablo 56'ya bakılabilir. Faaliyet raporlarında 2010, 2012 ve 2013'deki hedeflerin gerçekleştiği belirtilmektedir. 2011 yılında ise e-Belediye hizmetleri kapsamındaki mobil uygulamaların geliştirilmesi hedefinin istenilen oranda gerçekleştirilemediği, diğer hedeflerin ise gerçekleştirildiği ifade edilmektedir<sup>206</sup>. Belediyenin gerçekleştirdiği uygulamalara Web sitesi üzerinden de erişim mümkündür<sup>207</sup>.

Büyükçekmece Belediyesi, e-Devlet faaliyetleri ile bilgi edinmeye ve işleme yönelik e-Hizmetlerin kendileri için öncelikli bir hedef olduğunu açıklamış, bu hedeflerin başarı ile gerçekleştirildiğini beyan etmiştir. 2010-2014 Stratejik Planı'nda, teknolojik gelişmelerden olabildiğince faydalanmak stratejik bir amaç olarak yer almaktadır<sup>208</sup>. Bu amacın performans programlarındaki şekillenışı için EK 1-Tablo 57'ye bakılabilir. 2010 Faaliyet Raporu'nda KBS'nin geliştirilmesi dışındaki hedeflerin gerçekleştirildiği belirtilmektedir. 2011 ve 2013 Faaliyet Raporları'nda performans sonuçları tablosu yer almamaktadır fakat Bilgi İşlem Müdürlüğü'nün faaliyetlerinin anlatıldığı sayfada hedeflerle ilgili yapılan icraatlar açıklanmaktadır<sup>209</sup>. Fakat bu icraatlar hedeflerle ilişkilendirilmemektedir. Bu nedenle hedeflerin gerçekleştirilip gerçekleştirilmediği hususunda herhangi bir yorum yapılamamaktadır.

Çekmeköy Belediyesi, ankete verdiği cevapta, e-Devlet faaliyetleri ile bilgi edinmeye ve işleme yönelik e-Hizmetlerin kendileri için öncelikli bir hedef olduğunu belirtmiş, bu hedeflerin kısmen gerçekleştirildiğini ifade etmiştir. Belediyenin 2010-2014 Stratejik Planı'nda KBS'nin tesis edilmesi, gerekli yazılım ve donanımın alınması ile Web sitesinin güncelleştirilmesi gibi hedefler bulunmaktadır<sup>210</sup>. Bu hedeflerin performans programlarındaki şekillenışı için EK 1-Tablo 58'e bakılabilir. Belirtmeye gerek vardır ki, İstanbul'daki ilçe belediyeleri

<sup>205</sup> **Beyoğlu Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, s. 28.

<sup>206</sup> **Beyoğlu Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**.

<sup>207</sup> **Beyoğlu Belediyesi Web Sitesi**, (Çevrimiçi) <http://beyoglu.bel.tr/>, 30 Kasım 2014.

<sup>208</sup> **Büyükçekmece Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, s. 46-47.

<sup>209</sup> **Büyükçekmece Belediyesi 2010, 2011, 2013 Faaliyet Raporları**.

<sup>210</sup> **Çekmeköy Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, s. 44.

arasında Çekmeköy Belediyesi, performans programlarında hedefleri teker teker Kalkınma Planı, Orta Vadeli Planlar ve diğer strateji eylem planlarına atıfta bulunarak ifade eden nadir belediyeler arasındadır<sup>211</sup>.

2010 Faaliyet Raporu'nda hedeflerin kısmen gerçekleştiği ifade edilmektedir. 2011-2013 Faaliyet Raporları incelendiğinde hedeflerin büyük bir çoğunluğunun istenilen oranda gerçekleştiği, küçük bir kısmının ise istenilen oranda gerçekleştirilemediği anlaşılmaktadır<sup>212</sup>.

Esenler Belediyesi, ankete verdiği cevaplarda e-Devlet faaliyetlerinin öncelikli olup olmadığı konusunda kararsız kalmış, bilgi edinmeye ve işleme yönelik e-Hizmetlerin kendileri için öncelikli bir hedef olduğunu belirtmiştir. Bu hedeflerin kısmen gerçekleştirildiğini ifade etmiştir. 2010-2014 Stratejik Planı'nda bilişim altyapısının güçlendirilmesi stratejik hedefi bulunmaktadır. Bu hedef kapsamında, Web sayfasının güncellenmesi, donanım ve yazılımın tedarik edilmesi, kioskların kurulması ile CBS'nin tesisi gerçekleştirilmek istenmektedir<sup>213</sup>. Bilgi edinme talebine rağmen 2010, 2011, 2012 ve 2014 Performans Programları ile 2010 Faaliyet Raporu'na erişmek mümkün olmamıştır. Bu nedenle programlarda hangi hedeflerin bulunduğu ve akıbetlerinin ne olduğu hakkında herhangi bir analiz yapılamamaktadır. Bu duruma rağmen, 2011 ve 2012 Faaliyet Raporları'nda e-Belediyeçilik hizmetleri için ayrı bir kapı oluşturulduğu ve bu kapı için gerekli olan donanım ve yazılımların tedarik edildiği açıklanmaktadır. Bununla birlikte, 2011 Faaliyet Raporu'nda CBS'nin tesisi dışında diğer hedeflerin başarılı bir şekilde gerçekleştirildiği belirtilmektedir. 2012 Faaliyet Raporu'nda ise ilgili tüm hedeflerin gerçekleştirildiği ifade edilmektedir. 2013 Faaliyet Raporu'nda kioskların kurulması dışındaki hedeflerin gerçekleştirildiği açıklanmaktadır<sup>214</sup>. Hedeflerin ulaşılabilen tek performans programı olan 2013 Performans Programı'ndaki şekillenışı için EK 1-Tablo 59'a bakılabilir.

---

<sup>211</sup> Çekmeköy Belediyesi 2011-2014 Performans Programları.

<sup>212</sup> Çekmeköy Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları.

<sup>213</sup> Esenler Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı, s. 34, 43-44.

<sup>214</sup> Esenler Belediyesi 2011-2013 Faaliyet Raporu.

Esenyurt Belediyesi, e-Devlet faaliyetlerinin önceliği konusunda kararsız kalmış, bilgi edinmeye ve işleme yönelik e-Hizmetlerin kendileri için öncelikli bir hedef olduğunu belirtmiştir. Bu hedeflerin başarı ile gerçekleştirildiğini ifade etmiştir. Bilgi edinme talebine rağmen stratejik plan, performans programı ve faaliyet raporlarının hiçbirine ulaşamamış, sadece Web sitesinde yer alan 2013 Faaliyet Raporu'na erişmek mümkün olmuştur. 2013 Faaliyet Raporu incelendiğinde, e-Belediye uygulamalarının artırılması, Web sitesinin güncellenmesi, donanım ve yazılım ihtiyacının karşılanması, belirli bölgelerde ücretsiz internet erişiminin sağlanması ve mobil belediyeçilik uygulamalarının güncelleştirilmesi hedeflerinin mevcut olduğu görülmektedir. Bu hedeflerin gerçekleştiği belirtilmektedir<sup>215</sup>.

Eyüp Belediyesi, e-Devlet faaliyetleri ile bilgi edinmeye ve işleme yönelik e-Hizmetlerin kendileri için öncelikli bir hedef olduğunu ifade etmiş, bu hedeflerin başarı ile gerçekleştirildiğini dile getirmiştir. Eyüp Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda bilişim teknolojilerinden yararlanılması stratejik bir hedeftir. Bu kapsamda, mobil belediyeçilik, KBS'nin geliştirilmesi, Web sitesinin güncellenmesi ile donanım ve yazılım ihtiyacının karşılanması amaçlanmaktadır<sup>216</sup>. Bu hedeflerin performans programlarındaki şekillenışı için EK 1-Tablo 60'a bakılabilir. Faaliyet Raporları incelendiğinde hedeflerin gerçekleştiği görülmektedir<sup>217</sup>.

Fatih Belediyesi, e-Devlet faaliyetleri ile bilgi edinmeye ve işleme yönelik e-Hizmetlerin kendileri için öncelikli bir hedef olduğunu belirtmiş, bu hedeflerin başarı ile gerçekleştirildiğini beyan etmiştir. Belediyenin 2010-2014 Stratejik Planı'nda e-Belediye üzerinden yapılan tahsilatların toplam tahsilatlar içindeki oranının %1'den %10'a çıkarılması hedefi bulunmaktadır. Bununla birlikte, teknolojik gelişim stratejik amacı kapsamında, KBS'nin geliştirilmesi, donanım ve yazılım ihtiyacının karşılanması ile e-Belediye kullanım oranının artırılması hedeflenmektedir<sup>218</sup>. Bu hedeflerin performans programlarındaki şekillenışı için EK

---

<sup>215</sup> **Esenyurt Belediyesi 2013 Faaliyet Raporu**, s. 120-123.

<sup>216</sup> **Eyüp Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, s. 43, 53.

<sup>217</sup> **Eyüp Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporu**.

<sup>218</sup> **Fatih Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, s. 79, 81.

1-Tablo 61'e bakılabilir. Faaliyet raporlarında hedeflerin gerçekleştiği belirtilmektedir<sup>219</sup>.

Gaziosmanpaşa Belediyesi, e-Devlet faaliyetleri ile bilgi edinmeye ve işleme yönelik e-Hizmetlerin kendileri için öncelikli bir hedef olduğunu izah etmiş, bu hedeflerin başarı ile gerçekleştirildiğini açıklamıştır. Belediyenin 2010-2014 Stratejik Planı'nda KBS'nin tesis edilmesi ile vatandaşa hızlı hizmet için gerekli yazılım ve donanımın kurulması hedefleri bulunmaktadır<sup>220</sup>. Bu hedeflerin performans programlarındaki şekillenışı için EK 1-Tablo 62'ye bakılabilir. Faaliyet raporlarında hedeflerin gerçekleştiği belirtilmektedir. Bununla birlikte belgelerde uyumsuz bilgilerin varlığı görülmektedir. 2010 Faaliyet Raporu'nda yapılan sistem bakımının sayısı 12 olarak verilmekte, 2011 Performans Programı'nda ise bu rakam 6 olarak beyan edilmektedir<sup>221</sup>.

Güngören Belediyesi, e-Devlet faaliyetlerinin öncelikli bir hedef olup olmadığı hususunda kararsız kalmış, bilgi edinmeye ve işleme yönelik e-Hizmetlerin kendileri için öncelikli bir hedef olduğunu belirtmiştir. Bilgi edinmeye yönelik e-Hizmetlerin başarı ile, işleme yönelik e-Hizmetlerin ise kısmen gerçekleştirildiği beyan edilmiştir. Bu kapsamda, 2012-2016 Stratejik Planı'nda, bilişim uygulamaları ve teknolojisini stratejik hedefi benimsenmekte, e-Belediye uygulamalarının geliştirilmesi hedeflenmektedir<sup>222</sup>. Bu hedeflerin 2012-2014 ve 2010-2012 Performans Programlarındaki şekillenışı için EK 1-Tablo 63'e bakılabilir. 2010 Faaliyet Raporu'nun performans sonuçları tablosunda tüm ilgili hedefler yer almamakta, yer alan hedeflerin ise gerçekleştiği belirtilmektedir. 2011-2013 Faaliyet Raporları'nda hedeflerin gerçekleştirildiği ifade edilmektedir<sup>223</sup>.

Kadıköy Belediyesi, e-Devlet faaliyetlerinin öncelikli bir hedef olup olmadığı hususunda kararsız kalmış, bilgi edinmeye ve işleme yönelik e-Hizmetlerin kendileri için öncelikli bir hedef olduğunu belirtmiştir. Belediye, bu

---

<sup>219</sup> **Fatih Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları.**

<sup>220</sup> **Gaziosmanpaşa Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, s. 58.

<sup>221</sup> **Gaziosmanpaşa Belediyesi 2010 Faaliyet Raporu**, s. 48. ; **Gaziosmanpaşa Belediyesi 2011 Performans Programı**, s. 32.

<sup>222</sup> **Güngören Belediyesi 2012-2016 Stratejik Planı**, s. 136.

<sup>223</sup> **Güngören Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları.**

hedefe yönelik faaliyetlerin başarı ile gerçekleştirildiğini ifade etmiştir. Kadıköy Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda e-Belediyecilik birinci stratejik amaç olarak yer almaktadır. Bu amaç kapsamında, e-Belediye uygulamalarının nicel ve nitel açıdan artırılması kapsamında donanım ve yazılımın güncelleştirilmesi, mobil belediyecilik uygulamalarının üretilmesi, Web sitesinin güncelleştirilmesi ile KBS'nin kullanımının yaygınlaştırılması hedeflenmektedir<sup>224</sup>. Bu hedeflerin performans programlarındaki şekillenışı için EK 1-Tablo 64'e bakılabilir. Bu hedeflerin 2010 ve 2011'de tamamen, 2012 ve 2013'te ise büyük bir yoğunluğunun başarı ile gerçekleştirildiği anlaşılmaktadır<sup>225</sup>.

Kağıthane Belediyesi, e-Devlet faaliyetleri ile bilgi edinmeye ve işleme yönelik e-Hizmetlerin kendileri için öncelikli bir hedef olup olmadığı noktasında kararsız kalmış, bilgi edinmeye ve işleme yönelik hedeflerin kısmen gerçekleştirildiğini ifade etmiştir. 2010-2014 Stratejik Planı'nda 4. amaç olarak bilişim teknolojileri yer almakta, belediye hizmetlerinde teknolojiden azami düzeyde faydalanmak hedeflenmektedir. Bu kapsamda Web sitesini güncel tutmak, gerekli yazılım ve donanımın tesisi gibi alt hedefler bulunmaktadır<sup>226</sup>. Performans Programları'nda bu amaç doğrultusunda gerçekleştirilmek istenen herhangi bir hedef bulunmamaktadır<sup>227</sup>. Fakat faaliyet raporları incelendiğinde, bu amaç kapsamına girebilecek hizmetlerin sunulduğu anlaşılmaktadır. E-Belediye uygulamalarının artırıldığı, bilgisayar altyapılarının tesis edildiği raporlarda ifade edilmektedir<sup>228</sup>.

Kartal Belediyesi, e-Devlet faaliyetleri ile bilgi edinmeye ve işleme yönelik e-Hizmetlerin kendileri için öncelikli bir hedef olduğunu ifade etmiş, bilgi edinmeye ve işleme yönelik hedeflerin başarı ile gerçekleştirildiğini dile getirmiştir. Kartal Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda "teknoloji ve bilgi kenti" sekizinci stratejik amaçtır. Bu amaç kapsamında, e-Belediye uygulamalarının

---

<sup>224</sup> **Kadıköy Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, s. 49, 51-53, 57.

<sup>225</sup> **Kadıköy Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**.

<sup>226</sup> **Kağıthane Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, s. 24.

<sup>227</sup> **Kağıthane Belediyesi 2010-2014 Performans Programları**.

<sup>228</sup> **Kağıthane Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**.

artırılması stratejik hedefi mevcuttur<sup>229</sup>. Bu hedefin performans programlarındaki şekillenışı için EK 1-Tablo 65'e bakılabilir. Faaliyet raporlarına bakıldığında, hedeflerin kısmen gerçekleştirildiği anlaşılmaktadır<sup>230</sup>. 2010 Performans Programı'nda mezkûr stratejik amaçların gerçekleştirilmesi için verilen alt hedeflerin bir kısmı 2010 Faaliyet Raporu'nda belirtilmemektedir. Performans programlarında verilen alt hedeflerin, gerçekleşmiş olsun olmasın faaliyet raporlarında yer bulması gerekmektedir. Mesela, 2010 Performans Programı'nda sunucu ve bilgisayarların yenilenmesi, veri yedekleme kapasitesinin artırılması, mobil cihazların temini ve mobil otomasyon sisteminin kurulması alt hedefleri 2010 Faaliyet Raporu'nda mevcut değildir<sup>231</sup>. 2011 ile birlikte bu tutumdan vazgeçildiği görülmektedir.

Küçükçekmece Belediyesi, e-Devlet faaliyetleri ile bilgi edinmeye ve işleme yönelik e-Hizmetlerin kendileri için öncelikli bir hedef olduğunu belirtmiş, bilgi edinmeye ve işleme yönelik hedeflerin başarı ile gerçekleştirildiğini ifade etmiştir. Küçükçekmece Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda 4. stratejik amaç olarak, kurumsal gelişmeyi sürdürmek amacı kapsamında, teknolojik altyapıyı geliştirmek ile hizmetlerin etkin ve verimli sunulmasını sağlamak alt hedefleri bulunmaktadır. Bu amaçla, her yıl elektronik ortamdan sunulan hizmet sayısının artırılması hedeflenmektedir<sup>232</sup>. Bu hedeflerin performans programlarındaki şekillenışı için EK 1-Tablo 66'ya bakılabilir. 2010, 2011 ve 2013'de bu hizmetler kısmen, 2012'de ise başarı ile gerçekleşmektedir<sup>233</sup>.

Maltepe Belediyesi, e-Devlet faaliyetlerinin öncelikli olmadığını, bilgi edinmeye ve işleme yönelik e-Hizmetlerin ise kendileri için öncelikli bir hedef olduğunu belirtmiştir. Bilgi edinmeye ve işleme yönelik e-Hizmet hedeflerinin başarı ile gerçekleştirildiğini ifade etmiştir. Maltepe Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planında, "iletişen ve teknolojik belediye" stratejik amacı bulunmaktadır.

---

<sup>229</sup> **Kartal Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, s. 66-67.

<sup>230</sup> **Kartal Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**.

<sup>231</sup> **Kartal Belediyesi 2010 Performans Programı**, s. 69. ; **Kartal Belediyesi 2010 Faaliyet Raporu**, s. 122.

<sup>232</sup> **Küçükçekmece Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, s. 76, 83.

<sup>233</sup> **Küçükçekmece Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**. 2013'te e-Belediyeçilik hizmeti başarı ile teknolojik altyapının tesisi ise kısmen gerçekleştirilmiştir.

Bu amaç kapsamında kurumdaki yazılım ve donanımın güncelleştirilmesi, e-Belediyecilik uygulamalarının artırılması hedefi mevcuttur<sup>234</sup>. Bununla birlikte KBS'nin geliştirilmesi hedeflenmektedir. Stratejik planda bu hedeflerin maliyetleri belirtilmemiş olup, hangi hedefi kimin gerçekleştireceği de açıklanmamıştır. Bu hedeflerin Bilgi İşlem Müdürlüğü'nün uhdesinde olduğu tahmin edilmektedir. Konu ile ilgili hedeflerin performans programlarındaki şekillenışı için EK 1-Tablo 67'ye bakılabilir. Faaliyet raporları incelendiğinde, hedeflerin kısmen gerçekleştirildiği söylenebilir. Kimi hedefler istenilen oranlarda gerçekleşmekteyken, kimi hedeflerin istenilen oranda gerçekleşmediği görülmektedir<sup>235</sup>.

Belediyenin faaliyet raporları ve performans programları incelendiğinde birbiriyle örtüşmeyen bilgilerin varlığı görülmektedir. 2013 Performans Programı'nda 2012 yılı içerisinde gerçekleşti olarak gösterilen kioskların alımı ve 243 bin TL olarak gerçekleştiği belirtilen network altyapısının kurulması 2012 Faaliyet Raporu'nda farklı verilerle gösterilmektedir. 2012 Faaliyet Raporu'nda kioskların alınmadığı, network altyapısı kurulmasının ise 535 bin TL ile gerçekleştiği beyan edilmektedir<sup>236</sup>. Benzer farklı durumlar 2013 Performans Programı ile 2013 Faaliyet Raporu'nda da görülmektedir. 2013 Performans Programı'nda kaynak ihdası yapılmayan hedefler 2013 Faaliyet Raporu'nda kaynak ihdası yapılmış olarak belirtilmektedir<sup>237</sup>. Bununla birlikte, 2014 Performans Programı'nda hedefler için ayrılan kaynaklar sadece mal ve hizmet alımı, sermaye gideri ve cari transferlerden teşekkül etmiş olarak gösterilmektedir. Belgenin kimi yerinde toplam kaynak ihtiyacı 261 milyon 404 bin 600 TL, kimi yerinde ise 261 milyon 403 bin 700 TL olarak ifade edilmektedir. Bu durum üzerine, hedeflere ihdas edilen kaynaklar tek tek toplanmış ve 210 milyon 794 bin 100 TL'lik bir kaynak ihtiyacının olduğu anlaşılmıştır<sup>238</sup>.

---

<sup>234</sup> **Maltepe Belediyesi 2010-2014 Stratejik Plan**, s. 115, 139.

<sup>235</sup> **Maltepe Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporu**.

<sup>236</sup> **Maltepe Belediyesi 2012 Faaliyet Raporu**, s. 215.

<sup>237</sup> **Maltepe Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 76. ; **Maltepe Belediyesi 2013 Faaliyet Raporu**, s. 294.

<sup>238</sup> **Maltepe Belediyesi 2014 Performans Programı**, s. 13, 130.



Pendik Belediyesi, e-Devlet faaliyetleri ile bilgi edinmeye ve işleme yönelik e-Hizmetlerin kendileri için öncelikli bir hedef olduğunu belirtmiş, bilgi edinmeye ve işleme yönelik e-Hizmet hedeflerinin başarı ile gerçekleştirildiğini ifade etmiştir. "Bilgi ve teknolojiden azami düzeyde faydalanmak", 2010-2014 Stratejik Planı'nda belediyenin temel değeri olarak yer almaktadır. Kurumsal gelişimin sağlanması stratejik amacı doğrultusunda, bilişim ve teknoloji altyapısının ve kullanımının geliştirilmesi hedefi mevcuttur<sup>239</sup>. Bu hedef kapsamında, gerekli donanım ve yazılım tesisi, Web tabanlı uygulamaları %60 seviyesine çıkarmak, internet ağı güncellemelerinin yapılması gibi faaliyetlerin gerçekleştirilmesi hedeflenmektedir. Bu hedef ve faaliyetlerin performans programlarındaki şekillenışı için EK 1-Tablo 68'e bakılabilir. Belediyenin faaliyet raporlarında hedef ve faaliyet ilişkisini gösteren performans hedeflerini değerlendirme tablosu bulunmamakta, değerlendirme tablosu adı altında ise genel olarak o sene içerisinde neler yapıldığı ve hedeflerdeki sapmaların nedenleri açıklanmaktadır. Rapordaki Bilgi İşlem Müdürlüğüne ayrılan bölümde, hedeflerin kapsamına giren birtakım faaliyetlerin gerçekleştirildiği anlaşılmakta fakat hedef faaliyet ilişkisi kurulmamaktadır<sup>240</sup>.

Sancaktepe Belediyesi, e-Devlet faaliyetleri ile bilgi edinmeye ve işleme yönelik e-Hizmetlerin kendileri için öncelikli bir hedef olduğunu açıklamış, bilgi edinmeye ve işleme yönelik e-Hizmet hedeflerinin başarı ile gerçekleştirildiğini dile getirmiştir. Belediyenin stratejik planında bilişim altyapısı ve kullanımının geliştirilmesi stratejik amacı mevcuttur. Bu kapsamda donanım ve yazılım ihtiyacının karşılanması faaliyeti yer almaktadır. Bu stratejik amaç kapsamında olmasa da, tahsilatın internet üzerinden ve kısa mesaj sistemi ile yapılması hedefi de konu alanımız dâhilinde olmaktadır<sup>241</sup>. Belediye ile yapılan görüşmede bu hedefin gerçekleştirilemediği belirtilmiştir<sup>242</sup>. Bununla birlikte Web sitesinin güncelleştirilmesi hedefi de mevcuttur<sup>243</sup>. Bu hedeflerin performans

<sup>239</sup> **Pendik Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, s. 17, 23.

<sup>240</sup> **Pendik Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**.

<sup>241</sup> **Sancaktepe Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, s. 19-21.

<sup>242</sup> Sancaktepe Belediyesi Strateji Geliştirme Müdürlüğü çalışanı Mustafa Ozan Özkan ile 10 Eylül 2014 tarihinde yapılan görüşme.

<sup>243</sup> **Sancaktepe Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, s. 11, 14.

programlarındaki şekillenışı için EK 1-Tablo 69'a bakılabilir. 2010, 2011 ve 2013 Faaliyet Raporları incelendiğinde performans sonuçları tablosu yer almasa da, raporun içeriğinden konu ile ilgili birtakım faaliyetlerin yapıldığı anlaşılmaktadır. Fakat hedefin gerçekleşip gerçekleşmediği hakkında herhangi bir analiz yapılamamaktadır. 2012 Faaliyet Raporu'nda performans sonuçları tablosu yer almaktadır<sup>244</sup>. Bu tablo incelendiğinde, hedeflerin kısmen gerçekleştiği anlaşılmaktadır.

Sarıyer Belediyesi, e-Devlet faaliyetleri ile bilgi edinmeye yönelik e-Hizmetlerin öncelikli olmadığını, işleme yönelik e-Hizmetlerin ise öncelikli bir hedef olduğunu belirtmiştir. Bilgi edinmeye ve işleme yönelik e-Hizmet hedeflerinin ise gerçekleştirilemediği ifade edilmiştir. Belediyenin 2010-2014 Stratejik Planı incelendiğinde bilgi edinmeye ve işleme yönelik e-Hizmetlere ilişkin hedefler şöyle belirtilebilir; teknolojik donanım ve yazılımın güncelleştirilmesi, mobil ve t-belediye uygulamalarının geliştirilmesi, işyeri ruhsat ve imar işlemlerinin internet üzerinden yapılabilmesi, imar planları ile imar durum bilgilerinin vatandaşların erişimine sunulması<sup>245</sup>. Bu hedeflerin performans programlarındaki şekillenışı için EK 1-Tablo 70'e bakılabilir. Faaliyet raporları incelendiğinde, performans sonuçları tablosunun yer almadığı görülmekte, fakat konu ile ilgili hedeflere ilişkin birtakım faaliyetlerin yapıldığı anlaşılmaktadır<sup>246</sup>. Hedeflerin gerçekleşme durumunun nitelik ve niceliği hakkında bir veriye sahip olunamadığı için hedeflerin gerçekleştirilip gerçekleştirilmediği konusunda herhangi bir analiz yapılamamaktadır, fakat hedeflerin gerçekleştirildiği izlenimi tarafımızda oluşmuştur.

Silivri Belediyesi, e-Devlet faaliyetleri ile bilgi edinmeye ve işleme yönelik e-Hizmetlerin kendileri için öncelikli bir hedef olduğunu belirtmiş, bilgi edinmeye ve işleme yönelik e-Hizmet hedeflerinin başarı ile gerçekleştirildiğini ifade etmiştir. 2010-2014 Stratejik Planı'nda belediye meclisi ve encümen kararlarının internette duyurulması ile imar planı ve proje süreçlerinin Web sitesi üzerinden

---

<sup>244</sup> **Sancaktepe Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları.**

<sup>245</sup> **Sarıyer Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, s. 301-308.

<sup>246</sup> **Sarıyer Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları.**

gerçekleştirilmesi hedeflenmektedir<sup>247</sup>. Bununla birlikte, KBS'nin halka açılması ile e-Belediye uygulamalarının artırılması gibi hedefler mevcuttur. Kaynak ihdası yapılan hedeflerin performans programlarındaki şekillenışı için EK 1-Tablo 71'e bakılabilir. 2010-2013 Faaliyet Raporları incelendiğinde hedeflerin kısmen gerçekleştirildiği anlaşılmaktadır. Faaliyet Raporu'nda, kimi hedeflerin gerçekleştirildiği, kimi hedeflerin ise gerçekleştirilemediği ifade edilmektedir<sup>248</sup>.

Sultanbeyli Belediyesi, e-Devlet faaliyetleri ile bilgi edinmeye ve işleme yönelik e-Hizmetlerin kendileri için öncelikli bir hedef olduğunu açıklamış, bilgi edinmeye ve işleme yönelik e-Hizmet hedeflerinin başarı ile gerçekleştirildiğini beyan etmiştir. Belediyenin 2010-2014 Stratejik Planı'na bakıldığında "belediye karar ve uygulamaları hakkında halkın bilgilendirilmesi" stratejik hedefi kapsamında belediye Web sitesinin güncelleştirilmesi ile toplantıların Web üzerinden canlı yayın ile yayınlanması hedeflenmektedir. Bununla birlikte KBS'nin kurulması hedefi mevcuttur. Pek çok belediyede olduğu gibi Sultanbeyli Belediyesinde de 1.8. stratejik amacı bilişim altyapısının kurulması ve güçlendirilmesine hasredilmiştir. Bu stratejik amaç kapsamında, donanım ve yazılımın güncelleştirilmesi hedefi bulunmaktadır<sup>249</sup>. Bu hedeflerin performans programlarına yansımaları için EK 1-Tablo 72'ye bakılabilir. Stratejik Plan'da 1.7. "mali yapının geliştirilmesi" stratejik amacı kapsamında değerlendirilen KBS, 2011 Performans Programları'nda 1.8 "bilişim altyapısının kurulması" amacı kapsamında kendisine yer bulmaktadır. Belediyenin 2010 Faaliyet Raporu'nda performans sonuçları tablosu yer almakta fakat faaliyetlerin akıbeti belirtilmemekte, performans hedefleri genel bir başlık altında değerlendirilmektedir. Bu nedenle hedeflerin gerçekleştirilip gerçekleştirilmediği hakkında herhangi bir analiz yapılamamaktadır. 2012 ve 2013 Faaliyet Raporu'nda söz konusu hedeflerin gerçekleştirildiği belirtilmektedir<sup>250</sup>.

---

<sup>247</sup> **Silivri Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, s. 60, 67-68, 79-82, 87.

<sup>248</sup> **Silivri Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**.

<sup>249</sup> **Sultanbeyli Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, s. 68-71.

<sup>250</sup> **Sultanbeyli Belediyesi 2012-2013 Faaliyet Raporları**.

Sultangazi Belediyesi, e-Devlet faaliyetleri ile bilgi edinmeye ve işleme yönelik e-Hizmetlerin kendileri için öncelikli bir hedef olmadığını izah etmiş, bilgi edinmeye ve işleme yönelik e-Hizmet hedeflerinin başarı ile gerçekleştirildiğini belirtmiştir. Sultangazi Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda KBS ve CBS'nin tesis edilmesi, donanım ve yazılımın güncelleştirilmesi gibi hedefler bulunmaktadır<sup>251</sup>. Bu hedeflerin stratejik plan ve performans programdaki şekillenışı için EK 1-Tablo 73'e bakılabilir.

Belediyenin stratejik planında kimi hedefler iki defa gösterilmekte, su doğalgaz gibi hiçbir faaliyet hedeflenmese dahi oluşan giderlerin ödenmesi birer hedef olarak değerlendirilmektedir. 2010 Faaliyet Raporu'nda, donanım ve yazılım güncelleştirilmesi, paydaş görüşlerinin Web sitesi üzerinden alınması ile CBS'nin tesis edilmesi hedeflerinin istenilen oranda, e-Devlet dönüşümünün bir parçası olma hedefinin ise gerçekleşmediği belirtilmektedir. Diğer hedeflerin başarı ile gerçekleştirildiği ifade edilmektedir. 2011 Faaliyet Raporu'nda, e-Devlet dönüşümünün bir parçası olmak ile meclis, encümen ve ihale kararlarının elektronik ortama aktarılması hedeflerinin istenilen oranda gerçekleşmediği aktarılmakta, diğer hedeflerin başarı ile gerçekleştirildiği belirtilmektedir. 2012 Faaliyet Raporu'nda ise, donanım ve yazılımın güncelleştirilmesi ile meclis, encümen ve ihale kararlarının elektronik ortama aktarılması hedeflerinin istenilen oranda gerçekleşmediği ifade edilmekte, diğer hedeflerin başarı ile gerçekleştirildiği dile getirilmektedir. 2013 Faaliyet Raporu'nda ise donanım ve yazılımın güncelleştirilmesi hedefinin istenilen oranda gerçekleşmediği ifade edilmekte, diğer hedeflerin başarı ile gerçekleştirildiği beyan edilmektedir<sup>252</sup>. Belediyenin performans programlarının aksine faaliyet raporlarını ciddiyetle hazırladığı izlenimi tarafımızda hasıl olmuştur.

Şişli Belediyesi, e-Devlet faaliyetleri ile bilgi edinmeye ve işleme yönelik e-Hizmetlerin kendileri için öncelikli bir hedef olduğunu belirtmiş, bilgi edinmeye ve işleme yönelik e-Hizmet hedeflerinin başarı ile gerçekleştirildiğini ifade etmiştir. Şişli Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda da "hedef 1.8." olarak teknolojiye

---

<sup>251</sup> **Sultangazi Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, s. 83-94.

<sup>252</sup> **Sultangazi Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**.

ilişkin hedefler açıklanmıştır. Bu doğrultuda, KBS'nin hayata geçirilmesi, donanım ve yazılım altyapısının güncelleştirilmesi, interaktif uygulamaların üretilmesi ve mobil belediyeçiliğin yaygınlaştırılması hedefleri bulunmaktadır. Bununla birlikte imar durumu gibi belgelerin elektronik ortamda hazırlanması, diğer kamu kurumları ile veri bütünlüğünün sağlanması, ilçenin belirli bölgelerine kiosklar kurulması, vatandaş ilişkileri yönetimi yazılımının tesis edilmesi hedeflenmektedir. Şişli Belediyesinin stratejik plan eklerine bakıldığında tüm faaliyetler için toplamda ne kadarlık bir kaynağa ihtiyaç duyulduğu belirtilmemekte, yukarıda adı geçen hedefler için ise, bu hedeflerin mevcudiyetine bağlı olmaksızın var olan ısınma, maaş gibi temel masraflar da faaliyet gideri olarak gösterilmektedir<sup>253</sup>. Bu durum hedefler için maliyet oluşturmaya uygun olmayan bir durum olarak görülmektedir. Isınma, maaş gibi masraflar bu hedefler var olmasa da mevcudiyetini devam ettirecek giderlerdir. Hedeflerin maliyeti ise o hedefi gerçekleştirmek için gerekli olan giderlerden oluşmaktadır. Dolayısıyla bir hedefin maliyeti, o vakte kadar var olmayan fakat hedefi gerçekleştirmek için yapılması gereken kalemlerden teşekkül etmektedir. Hedeflerin performans programında şekillenışı için EK 1-Tablo 74'e bakılabilir<sup>254</sup>.

KBS'nin hayata geçirilmesi, donanım ve yazılım altyapısının güncelleştirilmesi, interaktif belediyeçilik gibi hedefler 2010 Faaliyet Raporu'nda gerçekleşti olarak gösterilmektedir. Mobil ve telefon belediyeçiliği, vatandaş ilişkileri yönetimi yazılımı ile ilçelerde kioskların tesis edilemediği belirtilmektedir. İmar durumu gibi belgelerin elektronik ortamdaki sağlanması ile kamu kuruluşlarıyla veri bütünlüğünün sağlanması hakkında herhangi bir bilgi verilmemektedir. 2011 Faaliyet Raporu'nda performans programında gösterilen tüm hedefler yer almakta ve mobil belediyeçilik ile kioskların tesisinin gerçekleştirilemediği belirtilmektedir. 2012 ve 2013 Faaliyet Raporu'ndan

<sup>253</sup> Şişli Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı, s. 110-114.

<sup>254</sup> Stratejik Plan'da yer alıp performans programlarında bir kaynak ihdası yapılmayan hedefler imar durumu gibi belgelerin elektronik ortamda vatandaşa sunulması ile diğer kamu kurumları ile veri bütünlüğünün sağlanması hedefleridir. Bu hedeflere tabloda yer verilmemiştir.

kioskların kurulması haricindeki hedeflerin gerçekleştirildiği anlaşılmaktadır<sup>255</sup>.

Tuzla Belediyesi, e-Devlet faaliyetleri ile bilgi edinmeye ve işleme yönelik e-Hizmetlerin kendileri için öncelikli bir hedef olup olmadığı hususunda kararsız kalmış, bilgi edinmeye ve işleme yönelik e-Hizmet hedeflerinin gerçekleştirilip gerçekleştirilmediği konusunda ise herhangi bir beyanatta bulunmamıştır. 2012-2014 Stratejik Planı'nda belediye Web sayfasının güncellenmesi ile donanım ve yazılım ihtiyacının karşılanması hedeflenmektedir<sup>256</sup>. Bu hedeflerin stratejik plan ve performans programlarındaki kaynak dağılımı için EK 1-Tablo 75'e bakılabilir. 2012 ve 2013 Faaliyet Raporu'nda belediye Web sayfasının güncellenmesi hedefinin gerçekleştirildiği, donanım ve yazılım ihtiyacının karşılanması hedefinin ise istenilen oranda gerçekleştirilemediği belirtilmektedir<sup>257</sup>.

Ümraniye Belediyesi, e-Devlet faaliyetleri ile bilgi edinmeye ve işleme yönelik e-Hizmetlerin kendileri için öncelikli bir hedef olduğunu izah etmiş, bilgi edinmeye ve işleme yönelik e-Hizmet hedeflerinin başarı ile gerçekleştirildiğini dile getirmiştir. Belediyenin 2007-2011 dönemini esas alan bir stratejik planı bulunmakla birlikte, 2012-2014 dönemini esas alan bir stratejik planı da mevcuttur. 2007-2011 Stratejik Planı'nda Ümraniye halkının etkin ve hızlı bir şekilde hizmet alımını sağlamak ve interaktif uygulamalar geliştirmek amacı kapsamında teknolojik altyapıyı güçlendirmek, e-Belediye uygulamalarını artırmak ve Web sayfasını güncellemek ile meclis ve encümen kararlarını dijitalleştirerek yayınlamak<sup>258</sup> hedefleri mevcuttur. 2012-2014 Stratejik Planı'nda ise bilgi teknolojilerinin kullanımını yaygınlaştırmak ve teknolojik altyapıyı güçlendirmek stratejik amacı kapsamında, teknik donanımı iyileştirmek, e-Belediye uygulamaları sayısını artırmak ve yeni projeler üretmek hedefleri yer almaktadır<sup>259</sup>. Bu hedeflerin performans programlarında nasıl bir kaynak dağılımına sahip olduğu EK 1-Tablo 76'da açıklanmaktadır. Ümraniye Belediyesinin faaliyet raporlarında performans hedefleriyle ilişki kurulmadığı ve performans sonuçları tablosunun oluşturulmadığı

---

<sup>255</sup> Şişli Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları.

<sup>256</sup> Tuzla Belediyesi 2012-2014 Stratejik Planı, s. 2-6.

<sup>257</sup> Tuzla Belediyesi 2012-2013 Faaliyet Raporu.

<sup>258</sup> Ümraniye Belediyesi 2007-2011 Stratejik Planı.

<sup>259</sup> Ümraniye Belediyesi 2012-2014 Stratejik Planı, s. 100.

görülmektedir. Müdürlüklerin faaliyetlerinin anlatıldığı sayfalarda hedeflerle ilgili kurulabilecek faaliyetler açıklanmakta fakat performans programlarındaki hedeflerin gerçekleştirilip gerçekleştirilmediği belirtilmemektedir. Bu nedenle hedeflerin akıbeti konusunda herhangi bir yorum yapılamamaktadır.

Üsküdar Belediyesi, e-Devlet faaliyetleri ile bilgi edinmeye ve işleme yönelik e-Hizmetlerin kendileri için öncelikli bir hedef olduğunu belirtmiş, bilgi edinmeye ve işleme yönelik e-Hizmet hedeflerinin başarı ile gerçekleştirildiğini ifade etmiştir. Belediyenin 2010-2014 stratejik planında vatandaşların kullanımına açılacak Süper Hizmet Masası'nı tesis etmek, KBS ve CBS'yi geliştirmek, e-Belediye uygulamaları sayısını artırmak, donanım ve yazılım ihtiyacını karşılamak gibi hedefler mevcuttur<sup>260</sup>. Stratejik Plan'da bu hedefler için ayrı ayrı tahmini maliyetler belirtilmemiş, yukarıda zikredilen hedefler konu ile ilişkisi olmayan hedeflerin maliyetleriyle birlikte gösterilmiştir. E-Devlet hizmetleri kapsamında incelemeye alınan hedeflerin performans programlarındaki şekillenışı için EK 1-Tablo 77'ye bakılabilir.

2010 Faaliyet Raporu incelendiğinde, ilgili hedeflerin bazılarının gerçekleştirildiği, bazılarının ise gerçekleştirilemediği görülmektedir. 2011 Faaliyet Raporu'nda KBS dışındaki hedeflerin gerçekleştirildiği ifade edilebilir. Bununla birlikte, 2010 Faaliyet Raporu'nda e-Belediye kanalı üzerinden yapılan vergi tahsilatı oranının %2,12 olduğu belirtilmekteydi. 2011 Faaliyet Raporu'nda ise 2010'da gerçekleşen oranın %7 olduğu ifade edilmektedir. Kanımızca, 2010'da verilen sayı artış oranı, 2011'de verilen sayı ise toplam oran olmaktadır<sup>261</sup>.

2012 Performans Programı'nda performans hedeflerine ait ölçülebilir veriler belirtilmediği için faaliyet raporu incelenerek, hedeflerin gerçekleştirilip gerçekleştirilmediği hakkında bir yorum yapılamamaktadır. 2013 Performans Programı'nda, 2012'ye ait verilerin belirtildiği görülmektedir. 2013 Faaliyet Raporu incelendiğinde, mobil uygulamalar, kent yönetim sistemi ve CBS dışındaki hedeflerin gerçekleştirilemediği, KBS ve vergi tahsilatıyla ilgili hedefin Faaliyet Raporu'nda yer almadığı görülmektedir. 2013 Performans Programı'nda yer almasa

<sup>260</sup> Üsküdar Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı, s. 43-46.

<sup>261</sup> Üsküdar Belediyesi 2010-2011 Faaliyet Raporları.

da Süper Hizmet Masası'nın etkin çalıştığı anlaşılmaktadır<sup>262</sup>. Sonuç olarak, Belediyenin, diğer belediyelere örnek olabilecek bir stratejik plan hazırlamasına rağmen, performans programları ve faaliyet raporlarına aynı özeni göstermediği anlaşılmaktadır.

Zeytinburnu Belediyesi, e-Devlet faaliyetleri ile bilgi edinmeye ve işleme yönelik e-Hizmetlerin kendileri için öncelikli bir hedef olduğunu belirtmiş, bu hizmetlere yönelik hedeflerin başarı ile gerçekleştirildiğini ifade etmiştir. Belediyenin 2010-2014 Stratejik Planı'nda teknolojik altyapısının güncel ve sürekli tutulması, bilgi işlem hizmetlerinin etkinliği ile CBS'nin güncelleştirilmesi hedeflenmektedir<sup>263</sup>. Bilgi edinme talebine rağmen belediyenin performans programlarına ulaşmak mümkün olmamıştır. Bu duruma rağmen, belediyenin faaliyet raporları incelendiğinde, yukarıda belirtilen hedefler kapsamında birtakım faaliyetlerin yapıldığı görülmektedir. Faaliyetlerin kısmen gerçekleştiğini ifade etmek mümkündür<sup>264</sup>.

İstanbul'daki ilçe belediyelerinin inşaat, yol yapımı, konser ve festival düzenlemek gibi hizmetlere yüksek oranda kaynak ayırmalarına rağmen e-Devlet hizmetlerine ayırdıkları kaynağın yeterli düzeyde olmadığı ifade edilebilir. Oysa yurt dışındaki ülkeler kurumlarda oluşan büyük verilerin e-Devlet kapsamında nasıl erişime açılacağını tartışmaktadır<sup>265</sup>.

---

<sup>262</sup> Üsküdar Belediyesi 2012-2013 Performans Programları. ; Üsküdar Belediyesi 2012-2013 Faaliyet Raporları.

<sup>263</sup> Zeytinburnu Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı, s. 96-99.

<sup>264</sup> Zeytinburnu Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporu.

<sup>265</sup> John Carlo Bertot vd., "Big Data, Open Government and E-Government: Issues, Policies and Recommendations", **Information Polity**, C. 19, No: 1-2, 2014, pp. 5-16. ; Lou Yu vd., "On Chinese E-Government Development in Big Data Era," **Applied Mechanics and Materials**, C. 644-650, 2014 September, pp. 5575-5579.



## SONUÇ

Türkiye'de belediyelerin stratejik plan ve performans programları hazırlaması yeni bir süreç olmayıp, 10 yıldır gündemdedir. Stratejik plan ve performans programları belediyelerin hedeflerini ortaya koyduğu ve faaliyet raporları aracılığıyla bu hedeflerin sonuçlarını açıkladığı belgelerdir. Bu çalışmada, İstanbul'daki ilçe belediyelerinin kütüphane kurmak, EBYS tesis etmek ve e-Belediye kanalı üzerinden hizmet sunmak gibi hedeflerin stratejik plan ve performans programlarında nasıl yer bulduğu ile bu hedeflerin akıbetinin ne olduğu araştırılmıştır.

Çalışmaya başlarken, İstanbul'daki ilçe belediyelerinin kısa ve uzun vadeli ölçekler doğrultusunda reel politikalar geliştirmekte zorlandıkları gözlenmiş ve belediyeler neden bilgi ve belge odaklı hizmetleri gerçekleştirmekte istenilen düzeye yeteri kadar ulaşamıyor sorusu sorulmuştur. Bu noktada, hizmetleri ayrı ayrı incelemek gerekmektedir. Kurumsal bilgi kaynakları hizmetine yönelik hedeflerin gerçekleştirilip gerçekleştirilmediği analiz edildiğinde, 16 belediyenin kısmen, 5 belediyenin ise hedefleri tamamen gerçekleştirdiği görülmüştür. 4 belediye hedefleri gerçekleştirememiştir. Bununla birlikte, 2 belediyenin bu konuda hedefi bulunmamakta, 4 belediyenin hedefleri gerçekleştirip gerçekleştiremediği tespit edilememiştir. 5 belediyenin belgelerine inceleme yapılabilecek derecede ulaşmak mümkün olmamıştır. Bir hedefi gerçekleştirmek onu tamamen gerçekleştirmek anlamına gelmektedir. Bu nedenle hedefleri kısmen gerçekleştiren belediyeler aslında hedefleri gerçekleştirmekte istenilen düzeye ulaşamamıştır. Bu tespit neticesinde, 20 belediyenin hedefleri istenilen düzeyde gerçekleştiremediklerini söylemek mümkündür. Bu durum, incelenen belediyelerin %69'unun kurumsal bilgi kaynakları hizmetine ilişkin hedefleri gerçekleştirmek noktasında istenilen düzeye ulaşamadığı anlamına gelmektedir. Hipotezin doğrulandığı görülmüştür.

Halka yönelik bilgi hizmetlerine ilişkin hedeflerin hangi oranda gerçekleştiği incelendiğinde, 7 belediyenin hedefleri başarı ile, 10 belediyenin ise kısmen gerçekleştirdiği anlaşılmıştır. 4 belediyenin belgelerine inceleme yapılabilecek düzeyde ulaşamamış, bir belediyenin ise sonuçları tespit edilememiştir. 6 belediyenin bu konuda bir hedefi yoktur. Bir belediyenin hedefleri hangi düzeyde

gerçekleştirdiği hakkında yorum yapılamamıştır. 8 belediyenin hedefleri istenilen oranda gerçekleştiremediği görülmüştür. Bu noktada, 18 belediyenin hedefleri gerçekleştirmekte istenilen düzeye ulaşamadığını söylemek olanaklıdır. Bu durum, incelenen belediyelerin %69'unun halka yönelik bilgi hizmetine ilişkin hedefleri gerçekleştirmek noktasında istenilen düzeye erişemediği anlamına gelmektedir. Hipotezin, incelenen evrenin büyük bir kısmında geçerliliğini koruduğu ifade edilebilir.

E-Devlet kapsamındaki bilgi ve belge odaklı hizmetlerin hangi düzeyde gerçekleştiği incelendiğinde, 9 belediyenin hedefleri başarı ile, 16 belediyenin ise kısmen gerçekleştirdiği görülmüştür. 5 belediyenin belgelerine inceleme yapılabilecek düzeyde ulaşamamış, 3 belediyenin ise sonuçları tespit edilememiştir. Bir belediyenin bu konuda hedefi yoktur. 2 belediyenin hedefleri istenilen düzeyde gerçekleştiremediği görülmüştür. Bu noktada, 18 belediyenin hedefleri gerçekleştirmekte istenilen düzeye ulaşamadığını söylemek mümkündür. Bu durum, incelenen belediyelerin %60'ının e-Devlet kapsamındaki bilgi ve belge odaklı hizmetlere ilişkin hedefleri istenilen düzeyde gerçekleştiremediği anlamına gelmektedir. Hipotezin, incelenen evrenin yarısından fazlası için geçerli olduğu ifade edilebilir.

Bu tez çalışması sonucunda konuyla doğrudan ve dolaylı olarak yeni birtakım araştırmalar yapılabileceği görülmüştür. Bunları şu şekilde sıralamak mümkündür.

1. Kalkınma planı ve Bilgi Toplumu Stratejisi ile Eylem Planı bilgi ve belge odaklı hizmetlerin temel kaynaklarından biridir. Bu kaynakların bilgi ve belge yönetimi disiplinine yansımaları incelenmelidir. Bununla birlikte, bu belgelerde yer alan söz konusu hizmetlere ilişkin hedeflerin belediyelerin stratejik plan ve performans programlarına yansıyor yansımadığının incelenmesi stratejik planların amacına uygun hazırlanmasına vesile olacak bir çalışmaya kaynaklık edebilir.

2. İstanbul'daki ilçe belediyelerinde yönetici olsun olmasın çalışanların bilgi ve belge odaklı hizmetlerden ne anladığı sorgulanmalıdır. Bu sorgulama neticesinde, projeleri üretecek kişilerin söz konusu hizmetleri algılama düzeyi belirlenmiş olacak; böylelikle, bilgi ve belge odaklı hizmetlerde olması gereken ile olabilecek arasında bir denge kurulabilecektir.

3. Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun belediyelerde veya Türkiye kamu idaresinde nasıl gerçekleştiği incelenmelidir. Bununla birlikte Türk Hukuku'nda gizlilik kavramının Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na yansımalarının sorunlu bir seyir izlediği fark edilmiştir. Bu tespit başka yazarlar tarafından daha önce de açıklanmıştır. Türk Hukuku'ndaki gizlilik kavramının Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na ve belge yönetimine yansımaları araştırılması gereken bir konu olmaktadır. Bununla birlikte, e-Devlet sürecinin Türk Hukuku'ndaki belge tanımına nasıl bir katkı yaptığı araştırılması gereken bir husustur.

4. Bilgi ve belge yönetimi ile ilgili mevzuatta terminolojinin içerik ve yazım şekli olarak doğru kullanılıp kullanılmadığı araştırılmalıdır. Bu araştırma mevzuat türü belgelerde bir standartlaşmaya vesile olabilir. Bu standartlaşmanın pek çok alanda da standartlaşmayı getireceği ümit edilmektedir. Bu çalışmanın yanı sıra, e-Devlet, internet ve Web gibi terimlerin yazımının literatürde farklı şekillerde gerçekleştiği görülmüştür. Disiplinler temelinde bir yaklaşımla, yazım şekilleri açısından E-Devlet, Web ve internet terimlerinin kullanımı literatürdeki eserler bağlamında incelenmelidir. Bu çalışma, bu terimlerin doğru kullanılması konusunda bir girişim başlatabilecektir.

5. İstanbul'daki ilçe belediyelerinin klasik manada kütüphaneler kurmak yerine, bilgi evlerinde kitaplık oluşturmak şeklinde bir hizmet anlayışı benimsedikleri böylece halkın kütüphane ihtiyacına cevap verme eğiliminde oldukları görülmektedir. Söz konusu bilgi evlerindeki kitaplık veya kütüphanelerin niteliği araştırılmalıdır.

6. Türkiye'de arşiv ve kütüphanelerin hak ettiği ilgiyi göremediği bilinmektedir. Bu konuda karar mercilerini etkileyerek yaklaşımı değiştirebilecek kurumların arasında sivil toplum kuruluşları gelmektedir. Alanımızda lobicilik faaliyetlerinin yeteri kadar etkili yapılmadığı düşünülmektedir. Bilgi ve belge yönetimi disiplininde lobiciliğin durumu ve lobicilik faaliyetleri kapsamında nelerin yapılabileceği incelenmesi gereken bir konudur.

## KAYNAKÇA

### Mevzuat:

- "Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunda ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun", Kanun No: 5766, **Resmî Gazete [R.G.]**, S 26898 mükerrer, tar. 06.06.2008, (Çevrimiçi) [http:// www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2008/06/20080606m1.htm](http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2008/06/20080606m1.htm), 1 Mart 2015.
- "Avrupa Birliği Müktesebatı'nın Üstlenilmesine İlişkin Türkiye Ulusal Programı ile Avrupa Birliği Müktesebatı'nın Üstlenilmesine İlişkin Türkiye Ulusal Programı'nın Uygulanması, Koordinasyonu ve İzlenmesine Dair Bakanlar Kurulu Kararı", **R.G.**, S 25178 mükerrer, tar. 24.07.2003, (Çevrimiçi) [http:// www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2003/07/20030724m1.htm](http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2003/07/20030724m1.htm), 8 Ekim 2014.
- "Aylık Prim ve Hizmet Belgesinin İşverenler Tarafından İnternet Ortamında Sosyal Sigortalar Kurumuna Gönderilmesine İlişkin Tebliğ", Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Sosyal Sigortalar Kurumu Başkanlığı Sigorta İşleri Genel Müdürlüğü Sigorta Primleri Daire Başkanlığı Tebliği, **R.G.**, S 25448, tar. 30.04.2004, (Çevrimiçi) [http:// www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2004/04/20040430.htm](http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2004/04/20040430.htm), 23 Şubat 2015.
- Başbakanlık: **E-Devlet ve Bilgi Toplumu Kanun Tasarısı Taslağı**, (Çevrimiçi) [www.basbakanlik.gov.tr/Handlers/FileHandler.ashx?FileId=1862](http://www.basbakanlik.gov.tr/Handlers/FileHandler.ashx?FileId=1862), 8 Şubat 2015.
- "Belediye Kanunu", Kanun No: 5393, **R.G.**, S 25847, tar. 13.07.2005, (Çevrimiçi) (Çevrimiçi) <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2005/07/20050713.htm>, 1 Mart 2015.
- "Bilgi Edinme Hakkı Kanunu", Kanun No: 4982, **R.G.**, S 25269, tar. 24.10.2003, (Çevrimiçi) [http:// www.resmigazete.gov.tr /eskiler /2003 /10 /20031024.htm](http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2003/10/20031024.htm), 1 Mart 2015.
- "Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Hükümler Hakkında Yönetmelik", **R.G.**, S 25445, tar. 27.04.2004, (Çevrimiçi) [http:// www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2004/04/20040427.htm](http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2004/04/20040427.htm), 17 Ekim 2014.
- "Büyükşehir Belediyesi Kanunu", Kanun No: 5216, **R.G.**, S 25531, tar. 23.07.2004, (Çevrimiçi) <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2004/07/20040723.htm>, 15 Mart 2014.
- "Devlet Arşiv Hizmetleri Hakkında Yönetmelik", **R.G.**, S 19816, tar. 16.05.1988, (Çevrimiçi) [http:// www.resmigazete.gov.tr/arsiv/19816.pdf](http://www.resmigazete.gov.tr/arsiv/19816.pdf), 15 Şubat 2015.
- "Devlet Plânlama Teşkilâtının Kurulması hakkında Kanun", Kanun No: 91, **R.G.**, S 10621, tar. 05.10.1960, (Çevrimiçi) [http:// www.resmigazete.gov.tr/arsiv/10621.pdf](http://www.resmigazete.gov.tr/arsiv/10621.pdf), 15 Eylül 2014.
- "Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun", Kanun No: 3071, **R.G.**, S 18571, tar. 10.11.1984, (Çevrimiçi) [http:// www.resmigazete.gov.tr /arsiv /18571.pdf](http://www.resmigazete.gov.tr/arsiv/18571.pdf), 1 Mart 2015.

- "Dilekçe ve Bilgi Edinme Hakkının Kullanılması" Başbakanlık Genelgesi, No: 2004/12, **R.G.**, S 25356, tar. 24.01.2004, (Çevrimiçi) [http:// www. resmigazete. gov. tr/ eskiler/ 2004/ 01/20040124.htm](http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2004/01/20040124.htm), 18 Ekim 2014.
- Devlet Planlama Teşkilatı [DPT], **Bilgi Toplumu Stratejisi Eylem Planı 2006-2010**, Ankara, DPT, 2006, (Çevrimiçi) [http:// www. resmigazete. gov. tr/ eskiler/2006/07/20060728-7.htm](http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2006/07/20060728-7.htm), 6 Ekim 2014.
- DPT, **2006-2010 Bilgi Toplumu Stratejisi**, Ankara, DPT, 2006, (Çevrimiçi) [http:// www. resmigazete. gov. tr/ eskiler/ 2006/ 07/ 20060728-7. htm](http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2006/07/20060728-7.htm), 6 Ekim 2014.
- "Elektronik Belge Standartları", Başbakanlık Genelgesi, No: 2008/16, **R.G.**, S 26938, tar. 16.07.2008, (Çevrimiçi) [http:// www. resmigazete. gov. tr/ eskiler/ 2008/07/20080716.htm](http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2008/07/20080716.htm), 21 Şubat 2015.
- "Elektronik Defter Genel Tebliği", Gelir İdaresi Başkanlığı [GİB], Tebliğ Sıra No: 1, **R.G.**, S 28141, tar. 13.12.2011, (Çevrimiçi) [http:// www. resmigazete. gov. tr/ eskiler/ 2011/ 12/ 20111213.htm](http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2011/12/20111213.htm), 1 Mart 2015.
- "Elektronik Defter Genel Tebliği", GİB, Tebliğ Sıra No: 2, **R.G.**, S 28861, tar. 24.12.2013, (Çevrimiçi) [http:// www. resmigazete. gov. tr/ eskiler/ 2013/ 12/ 20131224.htm](http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2013/12/20131224.htm), 1 Mart 2015.
- "Elektronik Defter Tutma Zorunluluğu Getirilen Mükelleflere İlişkin Açıklama", Vergi Usul Kanunu [VUK] Sirküleri, Sirküler No: VUK 67/2013-12, (Çevrimiçi) [http:// www. gib. gov. tr / index. php?id=1028](http://www.gib.gov.tr/index.php?id=1028), 19 Mart 2015.
- "Elektronik İhale Uygulama Yönetmeliği", **R.G.**, S 27857, tar. 25.02.2011, (Çevrimiçi) <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2011/02/20110225.htm>, 22 Şubat 2015.
- "Elektronik İmza Kanunu", Kanun No: 5070, **R.G.**, S 25355, tar. 23.01.2004, (Çevrimiçi) <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2004/01/20040123.htm>, 7 Şubat 2015.
- "Hukuk Muhakemeleri Kanunu", Kanun No: 6100, **R.G.**, S 27836, tar. 04.02.2011, (Çevrimiçi) [http:// www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2011/02/20110204.htm](http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2011/02/20110204.htm), 28 Şubat 2015.
- "Kalkınma Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname", **R.G.**, S 27958, mükerrer tar. 08.06.2011, (Çevrimiçi) [http:// www. resmigazete. gov. tr/ eskiler/ 2011/ 06/ 20110608m1.htm](http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2011/06/20110608m1.htm), 15 Eylül 2014.
- "Kamu Bilgi Sistemlerinde Birlikte Çalışabilirlik Esasları", Başbakanlık Genelgesi No: 2009/4, **R.G.**, S 27155, tar. 28.02.2009, (Çevrimiçi) [http:// www. resmigazete. gov. tr/ eskiler/ 2009/ 02/ 20090228. htm](http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2009/02/20090228.htm), 7 Mart 2015.
- "Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmelik", **R.G.**, S 26111, tar. 17.03.2006, (Çevrimiçi) [http:// www. resmigazete. gov. tr/ eskiler/ 2006/03/20060317.htm](http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2006/03/20060317.htm), 15 Mart 2014.
- "Kamu İdarelerince Hazırlanacak Performans Programları Hakkında Yönetmelik", **R.G.**, S 26927, tar. 05.07.2008, (Çevrimiçi) [http:// www. resmigazete. gov. tr/ eskiler/2008/07/20080705.htm](http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2008/07/20080705.htm), 14 Mart 2014.

- "Kamu İdarelerinde Stratejik Planlamaya İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik", **R.G.**, S 26179, tar. 26.05.2006, (Çevrimiçi) <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2006/05/20060526.htm>, 1 Mart 2015.
- "Kamu İhale Kanunu", Kanun No: 4734, **R.G.**, S 24648, tar. 22.01.2002, (Çevrimiçi) <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2002/01/20020122.htm>, 22 Şubat 2015.
- "Kamu İhale Kanunu ile Kamu İhale Sözleşmeleri Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun", Kanun No: 5812, **R.G.**, S 27075, tar. 05.12.2008, (Çevrimiçi) <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2008/12/20081205.htm>, 22 Şubat 2015.
- "Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanunu", Kanun No: 5018, **R.G.**, S 25326, tar. 25.12.2003, (Çevrimiçi) <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2003/12/20031224.htm>, 1 Mart 2015.
- "Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun", Kanun No: 5436, **R.G.**, S 26033, tar. 24.12.2005, (Çevrimiçi) <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2005/12/20051224.htm>, 14 Mart 2014.
- "Kamu Sertifikasyon Merkezinin Oluşturulması", Başbakanlık Genelgesi, No: 2004/21, **R.G.**, S 25575, tar. 06.09.2004, (Çevrimiçi) <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2004/09/20040906.htm>, 27 Şubat 2015.
- "Kayıtlı Elektronik Posta Sistemine İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik", **R.G.**, S 28036, tar. 25.08.2011, (Çevrimiçi) <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2011/08/20110825.htm>, 27 Şubat 2015.
- "Muhafazasına Lüzum Kalmayan Evrak ve Malzemenin Yok Edilmesi Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanun", Kanun No: 3473, **R.G.**, S 19949, tar. 04.10.1998, (Çevrimiçi) <http://www.resmigazete.gov.tr/arsiv/19949.pdf>, 15 Şubat 2015.
- "Performans Esaslı Bütçeleme", Maliye Bakanlığı Bütçe ve Kontrol Genel Müdürlüğü [BÜMKO] Genelgesi, Genelge No: 3082, tar. 08.04.2014.
- "Resmî Yazışmalarda Uygulanacak Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik", **R.G.**, S 29255, tar. 02.02.2015, (Çevrimiçi) <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2015/02/20150202.htm>, 21 Şubat 2015.
- "Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu", Kanun No: 5510, **R.G.**, S 26200, tar. 16.06.2006, (Çevrimiçi) <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2006/06/20060616.htm>, 23 Şubat 2015.
- "Sosyal Sigorta İşlemleri Yönetmeliği", **R.G.**, S 27579, tar. 12.05.2010, (Çevrimiçi) <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2010/05/20100512.htm>, 23 Şubat 2015.
- "Standart Dosya Planı", Başbakanlık Genelgesi, No: 2005/7, **R.G.**, S 25766, tar. 25.03.2005, (Çevrimiçi) <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2005/03/20050325.htm>, 21 Şubat 2015.

- "Strateji Geliştirme Birimlerinin Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik", **R.G.**, S 26084, tar. 18.02.2006, (Çevrimiçi) [http:// www. resmigazete. gov. tr/ eskiler/2006/02/20060218.htm](http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2006/02/20060218.htm), 14 Mart 2014.
- Türkiye Büyük Millet Meclisi [TBMM]: **1924 Anayasası**, (Çevrimiçi) [http:// www. tbmm. gov. tr/ anayasa/ anayasa24.htm](http://www.tbmm.gov.tr/anayasa/anayasa24.htm), 11 Ekim 2014.
- TBMM: **1961 Anayasası**, (Çevrimiçi) [http:// www. tbmm. gov. tr/ anayasa/ anayasa61.htm](http://www.tbmm.gov.tr/anayasa/anayasa61.htm), 11 Ekim 2014.
- TBMM: **Bilgi Edinme Hakkı Kanunu Tasarısı ile Avrupa Birliği Uyum ve Adalet Komisyonları Raporları**, Esas Numarası: 1/632, Esas Komisyon Raporu Sıra Sayısı: 248, (Çevrimiçi), [http:// www. tbmm. gov. tr/ sirasayi/ donem22/ yil01/ ss248m.htm](http://www.tbmm.gov.tr/sirasayi/donem22/yil01/ss248m.htm), 6 Ekim 2014.
- TBMM: **Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanunu Tasarısı ve Plan Bütçe Komisyonu Raporu**", Esas Numarası: 1/692, Esas Komisyon Raporu Sıra Sayısı: 302, (Çevrimiçi) [http:// www. tbmm. gov. tr/ sirasayi/ donem22/ yil01/ ss302m.htm](http://www.tbmm.gov.tr/sirasayi/donem22/yil01/ss302m.htm), 14 Mart 2014.
- TBMM: **Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanunu Tasarısı ve Plan Bütçe Komisyonu Raporu**, Esas Numarası: 1/1157, Esas Komisyon Raporu Sıra Sayısı: 1050, (Çevrimiçi) [http:// www. tbmm. gov. tr/ sirasayi/ donem22/ yil01/ ss1050m.htm](http://www.tbmm.gov.tr/sirasayi/donem22/yil01/ss1050m.htm), 5 Ekim 2014.
- TBMM: **Kamu Yönetimi Temel Kanunu Tasarısı ile İçişleri, Plan ve Bütçe ve Anayasa Komisyonları Raporları**, Esas Numarası: 1/731, Esas Komisyon Raporu Sıra Sayısı: 349, (Çevrimiçi) [http:// www. tbmm. gov. tr/ sirasayi/ donem22/ yil01/ ss349m.html](http://www.tbmm.gov.tr/sirasayi/donem22/yil01/ss349m.html), 25 Mart 2014.
- TBMM: **Kamu Yönetiminin Temel İlkeleri ve Yeniden Yapılandırılması Hakkında Kanun**, (Çevrimiçi), <http://www.tbmm.gov.tr/kanunlar/k5227.html>, 25 Mart 2014.
- "Türk Ticaret Kanunu", Kanun No: 6102, **R.G.**, S 27846, tar. 14.02.2011, (Çevrimiçi) <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2011/02/20110214.htm>, 28 Şubat 2015.
- "Türkiye Cumhuriyeti Anayasası", **R.G.**, S 17844, tar. 20.10.1982, (Çevrimiçi) <http://www.resmigazete.gov.tr/arsiv/17844.pdf>, 11 Ekim 2014.
- "VUK Genel Tebliği", GİB, Tebliğ Sıra No: 397, **R.G.**, S 27512, tar. 05.03.2010, (Çevrimiçi) <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2010/03/20100305.htm>, 1 Mart 2015.
- "VUK Genel Tebliği", GİB, Tebliğ Sıra No: 416, **R.G.**, S 28337, tar. 28.06.2012, (Çevrimiçi) [http:// www. resmigazete. gov. tr/ eskiler/2012/06/20120628.htm](http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2012/06/20120628.htm), 1 Mart 2015.
- "VUK Genel Tebliği", GİB, Tebliğ Sıra No: 421, **R.G.**, S 28497, tar. 14.12.2012, (Çevrimiçi) [http:// www. resmigazete. gov. tr /eskiler/2012/12/20121214.htm](http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2012/12/20121214.htm), 1 Mart 2015.
- "VUK Genel Tebliği", GİB, Tebliğ Sıra No: 424, **R.G.**, S 28566, tar. 21.02.2013, (Çevrimiçi) [http:// www. resmigazete. gov. tr/ eskiler/ 2013/02/20130221.htm](http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2013/02/20130221.htm), 1 Mart 2015.

- "VUK Genel Tebliği", GİB, Tebliğ Sıra No: 433, **R.G.**, S 28867 mükerrer, tar. 30.12.2013, (Çevrimiçi) [http:// www. resmigazete. gov. tr/ eskiler/ 2013/12/20131230m1.htm](http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2013/12/20131230m1.htm), 1 Mart 2015.
- "VUK Genel Tebliği", GİB, Tebliğ Sıra No: 443, **R.G.**, S 29221, mükerrer tar. 30.12.2014, (Çevrimiçi) [http:// www. resmigazete. gov. tr/ eskiler/ 2014/ 12/ 20141230.htm](http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2014/12/20141230.htm), 1 Mart 2015.
- Yüksek Planlama Kurulu, **2004 Yılı Programı ve Mali Yılı Bütçesi Makro Çerçeve Kararı**, (Çevrimiçi) [http:// www. kalkinma. gov. tr/ Igili% 20Mevzuat% 20Belgeleri/ 04\\_07\\_2003% 20tarih% 20ve% 202003-14% 20say% C4% B1% C4% B1% 20YPK% 20Karar% C4% B1\\_2004MakroCerceveKarar% C4% B1. pdf](http://www.kalkinma.gov.tr/Igili%20Mevzuat%20Belgeleri/04_07_2003%20tarih%20ve%202003-14%20say%C4%B1%C4%B1%20YPK%20Karar%C4%B1_2004MakroCerceveKarar%C4%B1.pdf), 8 Ekim 2014.
- "9. Kalkınma Planı", **R.G.**, S 26215, tar. 01.07.2006, (Çevrimiçi) [http:// www. resmigazete. gov.tr/eskiler/2006/07/20060701m1.htm](http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2006/07/20060701m1.htm), 20 Eylül 2014.
- "2008-2010 Orta Vadeli Program", **R.G.**, S 26559, tar. 21.06.2007, (Çevrimiçi) [http:// www. resmigazete.gov.tr/eskiler/2007/06/20070621.htm](http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2007/06/20070621.htm), 27 Eylül 2014.
- "2009-2011 Orta Vadeli Program", **R.G.**, S 26920, tar. 28.06.2008, (Çevrimiçi) [http:// www. resmigazete. gov. tr/ eskiler/ 2008/ 06/ 20080628.htm](http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2008/06/20080628.htm), 27 Eylül 2014.
- "2010-2012 Orta Vadeli Program", **R.G.**, S 237351, tar. 16. 09.2009, (Çevrimiçi) [http:// www. resmigazete. gov.tr/ eskiler/ 2009/ 09/ 20090916m1. htm](http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2009/09/20090916m1.htm), 27 Eylül 2014.
- "2011-2013 Orta Vadeli Program", **R.G.**, S 27725, tar. 10.10.2010, (Çevrimiçi) [http:// www. resmigazete. gov. tr/ eskiler/ 2010/ 10/ 20101010. htm](http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2010/10/20101010.htm), 27 Eylül 2014.

### **Stratejik Planlar, Performans Programları ve Faaliyet Raporları:**

- Arnavutköy Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009, (Çevrimiçi) <http://www.arnavutkoy.bel.tr/icerik/315/856/20102014stratejik-plan.aspx>.
- Arnavutköy Belediyesi 2010-2014 Performans Programları**, İstanbul, [Belediye].
- Arnavutköy Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) [http:// www. arnavutkoy. bel. tr/ kategori/ 884/ 0/ faaliyet-raporlari.aspx](http://www.arnavutkoy.bel.tr/kategori/884/0/faaliyet-raporlari.aspx).
- Ataşehir Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009, (Çevrimiçi) <http://www.atasehir.bel.tr/StratejikPlanlar>.
- Ataşehir Belediyesi 2010-2014 Performans Programları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.atasehir.bel.tr/Menu/performans-programi>.
- Ataşehir Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.atasehir.bel.tr/FaaliyetRaporlari>.
- Avcılar Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009, (Çevrimiçi) <http://www.avcilar.bel.tr/sayfa/stratejik-plan/>.



- Avcılar Belediyesi 2010-2014 Performans Programları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.avcilar.bel.tr/sayfa/performans-program/>.
- Avcılar Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.avcilar.bel.tr/sayfa/faaliyet-raporlari/>.
- Bağcılar Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009, (Çevrimiçi) <http://www.bagcilar.bel.tr/stratejikplan>.
- Bağcılar Belediyesi 2010-2014 Performans Programları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.bagcilar.bel.tr/performansprogrami>.
- Bağcılar Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporu**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.bagcilar.bel.tr/kategori/47/0/faaliyet-raporlari-.aspx>
- Bahçelievler Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009, (Çevrimiçi) <http://www.bahcelievler.bel.tr/icerik/486/1273/stratejik-plan--butce--yillik-faaliyet-raporlari.aspx>
- Bahçelievler Belediyesi 2011-2012 Performans Programları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.bahcelievler.bel.tr/icerik/486/1273/stratejik-plan--butce--yillik-faaliyet-raporlari.aspx>.
- Bahçelievler Belediyesi 2010, 2011, 2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.bahcelievler.bel.tr/icerik/486/1273/stratejik-plan--butce--yillik-faaliyet-raporlari.aspx>.
- Bakırköy Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009.
- Bakırköy Belediyesi 2010-2013 Performans Programları**, İstanbul, [Belediye].
- Bakırköy Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye].
- Başakşehir Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009, (Çevrimiçi) <http://www.basaksehir.bel.tr/icerik/2141/stratejik-yonetim?open=0>.
- Bayrampaşa Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009, (Çevrimiçi) <http://www.bayrampasa.bel.tr/icerik.asp?is=271q1519q10q1271q1116q10q12q1hadq1qpis>.
- Bayrampaşa Belediyesi 2013-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2012, (Çevrimiçi) <http://www.bayrampasa.bel.tr/icerik.asp?is=271q1519q10q1271q1116q10q12q1hadq1qpis>.
- Bayrampaşa Belediyesi 2013 Performans Programı**, İstanbul, [Belediye], 2013, (Çevrimiçi) <http://www.bayrampasa.bel.tr/icerik.asp?is=9999q1347q10q10q10q10q1hadq1qpis>.
- Bayrampaşa Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.bayrampasa.bel.tr/icerik.asp?is=9999q1347q10q10q10q10q1hadq1qpis>.
- Beşiktaş Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009, (Çevrimiçi) <http://www.istanbulhepimiz.org/stratejik/besiktas.pdf>.
- Beşiktaş Belediyesi 2010-2014 Performans Programları**, İstanbul.
- Beşiktaş Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul.
- Beykoz Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009, (Çevrimiçi) [http://www.beykoz.bel.tr/kurumsal/faaliyet-raporlari\\_07/](http://www.beykoz.bel.tr/kurumsal/faaliyet-raporlari_07/).

- Beykoz Belediyesi 2010-2014 Performans Programları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) [http://www.beykoz.bel.tr/kurumsal/faaliyet-raporlari\\_07/](http://www.beykoz.bel.tr/kurumsal/faaliyet-raporlari_07/).
- Beykoz Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) [http://www.beykoz.bel.tr/kurumsal/faaliyet-raporlari\\_07/](http://www.beykoz.bel.tr/kurumsal/faaliyet-raporlari_07/).
- Beylikdüzü Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009, (Çevrimiçi) <http://www.beylikduzu.bel.tr/c/yer.asp?kid=83&sid=230>.
- Beylikdüzü Belediyesi 2010-2014 Performans Programları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.beylikduzu.bel.tr/c/yer.asp?kid=83&sid=231>.
- Beylikdüzü Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.beylikduzu.bel.tr/c/yer.asp?kid=83&sid=231>.
- Beyoğlu Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009, (Çevrimiçi) [http://www.beyoglu.bel.tr/beyoglu\\_belediyesi/default.aspx?SectionId=1717](http://www.beyoglu.bel.tr/beyoglu_belediyesi/default.aspx?SectionId=1717).
- Beyoğlu Belediyesi 2010-2014 Performans Programları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) [http://www.beyoglu.bel.tr/beyoglu\\_belediyesi/default.aspx?SectionId=2151](http://www.beyoglu.bel.tr/beyoglu_belediyesi/default.aspx?SectionId=2151).
- Beyoğlu Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) [http://www.beyoglu.bel.tr/beyoglu\\_belediyesi/default.aspx?SectionId=40](http://www.beyoglu.bel.tr/beyoglu_belediyesi/default.aspx?SectionId=40).
- Büyükçekmece Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009, (Çevrimiçi) <http://www.bcekmece.bel.tr/tr-tr/Kurumsal/Yayinlar/Sayfalar/Yayinlar.aspx>.
- Büyükçekmece Belediyesi 2010-2014 Performans Programları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.bcekmece.bel.tr/tr-tr/Kurumsal/Yayinlar/Sayfalar/Yayinlar.aspx>.
- Büyükçekmece Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.bcekmece.bel.tr/tr-tr/Kurumsal/Yayinlar/Sayfalar/Yayinlar.aspx>.
- Çekmeköy Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009, (Çevrimiçi) <http://cekmekoy.bel.tr/tr/stratejik-planlama>.
- Çekmeköy Belediyesi 2010-2014 Performans Programları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://cekmekoy.bel.tr/tr/stratejik-planlama>.
- Çekmeköy Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporu**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://cekmekoy.bel.tr/tr/stratejik-planlama>.
- Esenler Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009, (Çevrimiçi) <http://www.esenler.bel.tr/tr/icerik/25/1583/plan-ve-projeler.aspx>.
- Esenler Belediyesi 2013 Performans Programı**, İstanbul, [Belediye], 2013, (Çevrimiçi) <http://www.esenler.bel.tr/tr/icerik/25/1583/plan-ve-projeler.aspx>.
- Esenler Belediyesi 2011-2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.esenler.bel.tr/tr/icerik/25/1583/plan-ve-projeler.aspx>.
- Esenyurt Belediyesi 2013 Faaliyet Raporu**, İstanbul, [Belediye], 2013, (Çevrimiçi) <http://www.esenler.bel.tr/tr/icerik/25/1583/plan-ve-projeler.aspx>.

- Eyüp Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009, (Çevrimiçi) <http://www.eyup.bel.tr/icerik/1123/6902/rapor-plan-ve-programlar-.aspx>.
- Eyüp Belediyesi 2010-2014 Performans Programları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.eyup.bel.tr/icerik/1123/6902/rapor-plan-ve-programlar-.aspx>.
- Eyüp Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.eyup.bel.tr/icerik/1123/6902/rapor-plan-ve-programlar-.aspx>.
- Fatih Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009, (Çevrimiçi) <http://www.fatih.bel.tr/stratejik-plan-1482>.
- Fatih Belediyesi 2010-2014 Performans Programları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.fatih.bel.tr/icerik/3882/fatih-belediyesi-performans-programi/>.
- Fatih Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.fatih.bel.tr/faaliyet-raporu-1481>.
- Gaziosmanpaşa Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009, (Çevrimiçi) <http://www.istanbulhepimizin.org/stratejik/gaziosmanpasa.pdf>.
- Gaziosmanpaşa Belediyesi 2010-2014 Performans Programları**, İstanbul.
- Gaziosmanpaşa Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul.
- Güngören Belediyesi 2012-2016 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2011, (Çevrimiçi) [http://www.gungoren.bel.tr/download/GB\\_SP\\_2012\\_2016.pdf](http://www.gungoren.bel.tr/download/GB_SP_2012_2016.pdf).
- Güngören Belediyesi 2010-2014 Performans Programları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.gungoren.bel.tr/kurumsal.php>.
- Güngören Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.gungoren.bel.tr/kurumsal.php>.
- Kadıköy Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009, (Çevrimiçi) <http://www.istanbulhepimizin.org/stratejik/kadikoy.pdf>.
- Kadıköy Belediyesi 2010-2014 Performans Programları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.kadikoy.bel.tr/AltSayfa.aspx?pid=757>.
- Kadıköy Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.kadikoy.bel.tr/AltSayfa.aspx?pid=757>.
- Kağıthane Belediyesi 2011-2015 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2010, (Çevrimiçi) [http://www.kagithane.bel.tr/kagithane\\_belediyesi/detail/Stratejik-Plan/240/1361/0](http://www.kagithane.bel.tr/kagithane_belediyesi/detail/Stratejik-Plan/240/1361/0).
- Kağıthane Belediyesi 2010-2014 Performans Programları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) [http://www.kagithane.bel.tr/kagithane\\_belediyesi/detail/Performans-Programlari/187/448/0](http://www.kagithane.bel.tr/kagithane_belediyesi/detail/Performans-Programlari/187/448/0).
- Kağıthane Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) [http://www.kagithane.bel.tr/kagithane\\_belediyesi/detail/Faliyet-Raporlari/188/10/0](http://www.kagithane.bel.tr/kagithane_belediyesi/detail/Faliyet-Raporlari/188/10/0).
- Kartal Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009, (Çevrimiçi) <http://www.kartal.bel.tr/tr/kurumsalyapi/StratejikPlan.aspx>.
- Kartal Belediyesi 2010-2014 Performans Programları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.kartal.bel.tr/tr/kurumsalyapi/PerformansProgrami.aspx>.

- Kartal Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.kartal.bel.tr/tr/kurumsalyapi/FaaliyetRaporu.aspx>.
- Küçükçekmece Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009, (Çevrimiçi) <http://www.sp.gov.tr/upload/xSPStratejikPlan/files/1pQEy+IstanbulKucukcekmeceBelediyesiSP1014.pdf>.
- Küçükçekmece Belediyesi 2010-2014 Performans Programları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.kucukcekmece.bel.tr/kucukcekmece/yayinlarimiz.aspx?SectionID=oIMHOXE5Hs2o%2fRwqTKc9Ag%3d%3d&ContentID=4oEu6KjEmU33gGZTiL4GkQ%3d%3d>
- Küçükçekmece Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.kucukcekmece.bel.tr/kucukcekmece/yayinlarimiz.aspx?SectionID=5NrEKhAdJ29y0YmEVOpfIA%3d%3d&ContentID=%2b2rhunSYaHuErxjqIElUBw%3d%3d>.
- Maltepe Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, 2009.
- Maltepe Belediyesi 2010-2014 Performans Programları**, İstanbul, [Belediye].
- Maltepe Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye].
- Pendik Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009, (Çevrimiçi) <http://www.pendik.bel.tr/sayfa/detay/stratejik-plan>.
- Pendik Belediyesi 2010-2014 Performans Programları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.pendik.bel.tr/sayfa/detay/performans-programi>.
- Pendik Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.pendik.bel.tr/sayfa/detay/faaliyet-raporu>.
- Sancaktepe Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009, (Çevrimiçi) <http://www.sancaktepe.bel.tr/tr/icerik/658/5219/raporlar.aspx>.
- Sancaktepe Belediyesi 2010-2014 Performans Programları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.sancaktepe.bel.tr/tr/icerik/658/5219/raporlar.aspx>.
- Sancaktepe Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.sancaktepe.bel.tr/tr/icerik/658/5219/raporlar.aspx>.
- Sarıyer Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009, (Çevrimiçi) [http://www.sariyer.bel.tr/userfiles/files/Sariyer\\_Belediyesi\\_2010\\_2014\\_Stratejik\\_Plan.pdf](http://www.sariyer.bel.tr/userfiles/files/Sariyer_Belediyesi_2010_2014_Stratejik_Plan.pdf).
- Sarıyer Belediyesi 2010-2014 Performans Programları**, İstanbul, [Belediye], <http://www.sariyer.bel.tr/anasayfa>.
- Sarıyer Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye].
- Silivri Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009, (Çevrimiçi) <http://www.istanbulhepimizin.org/stratejik/silivri.pdf>.
- Silivri Belediyesi 2010-2014 Performans Programları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.silivri.bel.tr/index.php/icerik/mali-performans-programlari/32>.
- Silivri Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporu**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.silivri.bel.tr/index.php/icerik/faaliyet-raporlari/31>.
- Sultanbeyli Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009, (Çevrimiçi) <http://www.sultanbeyli.bel.tr/duyurular/raporlar-ve-planlar>.

- Sultanbeyli Belediyesi 2011-2014 Performans Programları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.sultanbeyli.bel.tr/duyurular/performans-programi>.
- Sultanbeyli Belediyesi 2010, 2012, 2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.sultanbeyli.bel.tr/duyurular/raporlar-ve-planlar>.
- Sultangazi Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009, (Çevrimiçi) <http://www.sultangazi.bel.tr/11-524-stratejik-plan--performans-Content.aspx>.
- Sultangazi Belediyesi 2010-2014 Performans Programları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.sultangazi.bel.tr/11-524-stratejik-plan--performans-Content.aspx>.
- Sultangazi Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.sultangazi.bel.tr/99-526-sultangazi-belediyesi-2010-yili-faaliyet-raporu-Content.aspx>.
- Şişli Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009, (Çevrimiçi) <http://www.sislibelediyesi.com/site/pager.asp?ID=76>.
- Şişli Belediyesi 2010-2014 Performans Programları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.sislibelediyesi.com/site/pager.asp?ID=126>.
- Şişli Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.sislibelediyesi.com/site/pager.asp?ID=144>.
- Tuzla Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009, (Çevrimiçi) <http://www.tuzla.bel.tr/icerik/187/340/stratejik-plan.aspx>.
- Tuzla Belediyesi 2012-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2011, (Çevrimiçi) <http://www.tuzla.bel.tr/icerik/187/340/stratejik-plan.aspx>.
- Tuzla Belediyesi 2010-2014 Performans Programları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.tuzla.bel.tr/icerik/217/753/performans-programlari.aspx>.
- Tuzla Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporu**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.tuzla.bel.tr/icerik/188/1224/faaliyet-raporlari.aspx>.
- Ümraniye Belediyesi 2007-2011 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2006.
- Ümraniye Belediyesi 2012-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2011, (Çevrimiçi) <http://www.umraniye.bel.tr/tr/main/pages/stratejik-plan/16>.
- Ümraniye Belediyesi 2010-2014 Performans Programları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.umraniye.bel.tr/tr/main/pages/stratejik-plan/16>.
- Ümraniye Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.umraniye.bel.tr/tr/main/pages/faaliyet-raporlari/15>.
- Üsküdar Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009, (Çevrimiçi) <http://www.uskudar.bel.tr/tr/main/pages/kurumsal-raporlar/20>.
- Üsküdar Belediyesi 2010-2014 Performans Programları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.uskudar.bel.tr/tr/main/pages/kurumsal-raporlar/20>.
- Üsküdar Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <http://www.uskudar.bel.tr/tr/main/pages/kurumsal-raporlar/20>.

**Zeytinburnu Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, İstanbul, [Belediye], 2009, (Çevrimiçi) [https:// www. zeytinburnu. bel. tr/ Document/ FileManager/ StratejikPlan.pdf](https://www.zeytinburnu.bel.tr/Document/FileManager/StratejikPlan.pdf).

**Zeytinburnu Belediyesi 2010-2013 Faaliyet Raporları**, İstanbul, [Belediye], (Çevrimiçi) <https://www.zeytinburnu.bel.tr/Sayfa/107/tanitici-yayinlar/faaliyet-raporlari.aspx>.

### **Görüşmeler:**

Çekmeköy Belediyesi Strateji Geliştirme Müdürü Osman Cerrahoğlu ile 09.06.2014 tarihinde yapılan görüşme.

Sancaktepe Belediyesi Strateji Geliştirme Müdürlüğü çalışanı Mustafa Ozan Özkan ile 10 Eylül 2014 tarihinde yapılan görüşme.

Şişli Belediyesi Strateji Geliştirme Müdürü Kazım Artut ile 19.11.2014 tarihinde yapılan görüşme.

Üsküdar Belediyesi Strateji Geliştirme Müdürlüğü çalışanlarıyla 09.06.2014 tarihinde yapılan görüşme.

### **Web Sayfaları ve Web Siteleri:**

**Adalar Belediyesi Kamu Hizmet Standartları Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www. adalar. bel. tr/ site-images/khs.pdf](http://www.adalar.bel.tr/site-images/khs.pdf), 8 Kasım 2014.

**Arnavutköy Belediye Başkanı Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www. arnavutkoy. bel. tr/ icerik/11/578/belediye-baskani-ahasim-baltaci.aspx](http://www.arnavutkoy.bel.tr/icerik/11/578/belediye-baskani-ahasim-baltaci.aspx), 1 Kasım 2014.

**Arnavutköy Belediyesi Arnavutköy Kadın Kültür Merkezi Web Sitesi**, (Çevrimiçi) [http:// www. kadinkultur. org/](http://www.kadinkultur.org/), 1 Kasım 2014.

**Arnavutköy Belediyesi Arnavutköy Yaşlı ve Engelli Koordinasyon Web Sitesi**, (Çevrimiçi) <http://www.ayem.org/>, 1 Kasım 2014.

**Arnavutköy Belediyesi Canlı Kameraları Web Sitesi**, (Çevrimiçi) [http:// canlikamera. arnavutkoy. bel. tr/](http://canlikamera.arnavutkoy.bel.tr/), 1 Kasım 2014.

**Arnavutköy Belediyesi E-Belediye Web Sitesi**, (Çevrimiçi) [https:// ebelediye. arnavutkoy. bel. tr/ beyaz/v2/index.html#](https://ebelediye.arnavutkoy.bel.tr/beyaz/v2/index.html#), 8 Kasım 2014.

**Arnavutköy Belediyesi Kurumsal Bilgiler Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www. arnavutkoy. bel. tr/ kategori/3/0/kurumsal.aspx](http://www.arnavutkoy.bel.tr/kategori/3/0/kurumsal.aspx), 1 Kasım 2014.

**Arnavutköy Belediyesi Spor Kulübü Web Sitesi**, (Çevrimiçi) [http:// www. arnavutkoybelediyespor. com/](http://www.arnavutkoybelediyespor.com/), 1 Kasım 2014.

**Arnavutköy Belediyesi İhale Listesi Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www. arnavutkoy. bel. tr/ TenderList.aspx?CategoryID=39](http://www.arnavutkoy.bel.tr/TenderList.aspx?CategoryID=39), 8 Kasım 2014.

**Ataşehir Belediyesi Afet Bilgi Sistemi Web Sitesi**, (Çevrimiçi) [http:// webgis. atasehir. bel. tr/ keos/?workspacename=AFETHRT6](http://webgis.atasehir.bel.tr/keos/?workspacename=AFETHRT6), 1 Kasım 2014.

**Ataşehir Belediyesi Web Sitesi**, (Çevrimiçi) [http:// www. atasehir. bel. tr/ #](http://www.atasehir.bel.tr/#), 1 Kasım 2014.

**Ataşehir Belediyesi E-Belediye Web Sitesi**, (Çevrimiçi) [https:// ebelediye. atasehir. bel. tr/](https://ebelediye.atasehir.bel.tr/), 8 Kasım 2014.

- Avcılar Belediyesi E-Belediye Web Sitesi**, (Çevrimiçi) [https:// ebelediye. avcilar. bel.tr/ web/guest/2](https://ebelediye.avcilar.bel.tr/web/guest/2), 8 Kasım 2014.
- Avcılar Belediyesi Yerel Gazeteler Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www. avcilar. bel.tr/sayfa/yerel-medya/](http://www.avcilar.bel.tr/sayfa/yerel-medya/), 1 Kasım 2014.
- Avcılar Belediyesi Web Sitesi**, (Çevrimiçi) <http://www.avcilar.bel.tr/sayfa/avclarn-tarihcesi/>, 8 Kasım 2014.
- Bağcılar Belediyesi Kardeş Belediyeler Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www. bagcilar. bel.tr/kategori/49/0/kardes-belediyeler.aspx](http://www.bagcilar.bel.tr/kategori/49/0/kardes-belediyeler.aspx), 1 Kasım 2014.
- Bağcılar Belediyesi Katalog Tarama Web Sitesi**, (Çevrimiçi) [http:// 88. 255. 72. 59:81/ yordam.htm](http://88.255.72.59:81/yordam.htm), 8 Kasım 2014.
- Bağcılar Belediyesi Kentsel Dönüşüm Web Sitesi**, (Çevrimiçi) [http:// kentseldonusum. bagcilar. bel.tr/](http://kentseldonusum.bagcilar.bel.tr/), 1 Kasım 2014.
- Bağcılar Belediyesi Web Sitesi**, (Çevrimiçi) [http:// www. bagcilar. bel. tr/ ilcemiz](http://www.bagcilar.bel.tr/ilcemiz), 8 Kasım 2014.
- Bahçelievler Belediyesi Bilgi Evleri Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www. bahcelievler. bel.tr/kategori/457/0/bilgi-evleri.aspx](http://www.bahcelievler.bel.tr/kategori/457/0/bilgi-evleri.aspx), 27 Ocak 2015.
- Bahçelievler Belediyesi Spor Tesisleri Web Sitesi**, (Çevrimiçi) [http:// www. spormenti. com/](http://www.spormenti.com/), 1 Kasım 2014.
- Bahçelievler Belediyesi Tiyatro Tayfası Web Sitesi**, (Çevrimiçi) [http:// www. oyuncutayfasi. org/ hakkimizda. asp](http://www.oyuncutayfasi.org/hakkimizda.asp), 1 Kasım 2014.
- Bahçelievler Belediyesi 2012 Faaliyet Raporu**, (Çevrimiçi) [http:// www. bahcelievler. bel. tr/Files/Document/yillik\\_faaliyet\\_raporlari/2013-bahcelievler-belediyesi-performans-kitabi/](http://www.bahcelievler.bel.tr/Files/Document/yillik_faaliyet_raporlari/2013-bahcelievler-belediyesi-performans-kitabi/), 28 Ocak 2015.
- Bahçelievler Belediyesi 2013 Performans Programı**, (Çevrimiçi) [http:// www. bahcelievler. bel.tr/Files/Document/yillik\\_faaliyet\\_raporlari/2013-bahcelievler-belediyesi-performans-kitabi/](http://www.bahcelievler.bel.tr/Files/Document/yillik_faaliyet_raporlari/2013-bahcelievler-belediyesi-performans-kitabi/), 28 Ocak 2015.
- Bahçelievler Belediyesi 2014 Performans Programı**, (Çevrimiçi) [http:// www. bahcelievler. bel.tr/Files/Document/yillik\\_faaliyet\\_raporlari/2013-bahcelievler-belediyesi-performans-kitabi/](http://www.bahcelievler.bel.tr/Files/Document/yillik_faaliyet_raporlari/2013-bahcelievler-belediyesi-performans-kitabi/), 28 Ocak 2015.
- Bakırköy Belediyesi İletişim Bilgileri Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www. bakirkoy. bel.tr/sayfa.aspx?ID=22&GrupID=22](http://www.bakirkoy.bel.tr/sayfa.aspx?ID=22&GrupID=22), 8 Kasım 2014.
- Bakırköy Belediyesi Kütüphane Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www. bakirkoy. bel.tr/ bakkart/kutuphane/kutuphane.aspx](http://www.bakirkoy.bel.tr/bakkart/kutuphane/kutuphane.aspx), 8 Kasım 2014.
- Başakşehir Belediyesi E-Belediye Web Sitesi**, (Çevrimiçi) [https:// ebelediye. basaksehir. bel.tr/DIGIKENTEBELEDIYE/faces/page/index.jsp](https://ebelediye.basaksehir.bel.tr/DIGIKENTEBELEDIYE/faces/page/index.jsp), 8 Kasım 2014.
- Başakşehir Belediyesi Vefat Edenler Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www. basaksehir. bel.tr/ebelediye/olumtutanagi](http://www.basaksehir.bel.tr/ebelediye/olumtutanagi), 8 Kasım 2014.
- Bayrampaşa Belediyesi Bayrampaşa Bilim Merkezi Web Sitesi**, (Çevrimiçi) [http:// bayrampasabilimmerkezi. com/randevu/anasayfa](http://bayrampasabilimmerkezi.com/randevu/anasayfa), 8 Kasım 2014.
- Bayrampaşa Belediyesi Bayrampaşa Gençlik Merkezi Web Sitesi**, (Çevrimiçi) [http:// www. baygem. org/onkayit/kayit.aspx](http://www.baygem.org/onkayit/kayit.aspx), 8 Kasım 2014.

- Bayrampaşa Belediyesi E-Belediyecilik Web Sitesi İnşaat Maliyet Bedelleri Web Sayfası**, (Çevrimiçi) <https://webserver.bayrampasa.bel.tr/web/guest/7>, 2 Kasım 2014.
- Bayrampaşa Belediyesi E-Belediyecilik Web Sitesi Çöp Toplama Saatleri Web Sayfası**, (Çevrimiçi) <https://webserver.bayrampasa.bel.tr/web/guest/25>, 2 Kasım 2014.
- Bayrampaşa Belediyesi Vergi Rehberi Web Sayfası**, (Çevrimiçi) <http://www.bayrampasa.bel.tr/icerik.asp?is=108q1171q10q1108q1116q10q12q1hadq1qpis>, 2 Kasım 2014.
- Beşiktaş Belediyesi E-Belediyecilik Web Sitesi Ruhsat Başvuru Durumunu Sorgulama Web Sayfası**, (Çevrimiçi) <https://online.besiktas.bel.tr/Ebelediye/ruhsatbasvurusorgulama.aspx>, 2 Kasım 2014.
- Beşiktaş Belediyesi Fulya Sanat Merkezi Web Sitesi**, (Çevrimiçi) <http://www.fulyasanat.org/Default.aspx>, 8 Kasım 2014.
- Beşiktaş Belediyesi Güncel Etkinlikler Web Sayfası**, (Çevrimiçi) <http://www.besiktas.bel.tr/GuncelEtkinlik>, 8 Kasım 2014.
- Beşiktaş Belediyesi Nöbetçi Eczaneler Web Sayfası**, (Çevrimiçi) <http://www.besiktas.bel.tr/sayfa/1677/Nobetci-Eczaneler>, 8 Kasım 2014.
- Beykoz Belediyesi Bilgi Edinme Formu**, (Çevrimiçi), [http://www.beykoz.bel.tr/forms/bilgi\\_edinme.html](http://www.beykoz.bel.tr/forms/bilgi_edinme.html), 6 Ekim 2014.
- Beykoz Belediyesi E- Belediye Web Sitesi**, (Çevrimiçi) <https://webserver.beykoz.bel.tr/web/guest/2>, 8 Kasım 2014.
- Beylikdüzü Belediyesi Kariyer Merkezi İş Başvuru Formu Web Sayfası**, (Çevrimiçi) <http://www.beylikduzu.bel.tr/kariyer/eleman.asp>, 8 Kasım 2014.
- Beylikdüzü Belediyesi Kariyer Merkezi İşveren Başvuru Formu Web Sayfası**, (Çevrimiçi) <http://www.beylikduzu.bel.tr/kariyer/isveren.asp>, 8 Kasım 2014.
- Beylikdüzü Belediyesi Otobüs Saatleri Web Sayfası**, (Çevrimiçi) <http://www.beylikduzu.bel.tr/c/otobussaatleri.asp>, 2 Kasım 2014.
- Beyoğlu Belediyesi Beyoğlu Rehberi Web Sitesi**, (Çevrimiçi) <http://www.beyoglurehberim.com/pages/default.aspx>, 2 Kasım 2014.
- Beyoğlu Belediyesi E-Belediye Web Sitesi**, (Çevrimiçi) <https://webserver.beyoglu.bel.tr/web/guest/2>, 2 Kasım 2014.
- Beyoğlu Belediyesi Sosyal Yardım İşleri Müdürlüğü Web Sitesi**, (Çevrimiçi) <http://www.beyoglusosyalyardim.com/>, 8 Kasım 2014.
- Büyükçekmece Belediyesi Başkan Nerede Web Sayfası**, (Çevrimiçi) <http://www.bcekmece.bel.tr/tr-tr/Hizmetlerimiz/Uygulamalar/Sayfalar/baskannerede.aspx>, 2 Kasım 2014.
- Büyükçekmece Belediyesi Bilgi Edinme Formu**, (Çevrimiçi), <https://ebelediye.bcekmece.bel.tr/bilgiedinme.aspx>, 6 Ekim 2014.
- Büyükçekmece Belediyesi Büyükçekmece Rehberi Web Sayfası**, (Çevrimiçi) <http://www.bcekmece.bel.tr/tr-tr/Rehberim/Sayfalar/default.aspx>, 8 Kasım 2014.



- Büyükçekmece Belediyesi Faaliyet Raporları Web Sayfası**, (Çevrimiçi), <http://www.bcekmece.bel.tr/tr-tr/Kurumsal/Yayinlar/FaaliyetRaporlari/Sayfalar/default.aspx>, 16 Ocak 2015.
- Büyükçekmece Belediyesi Hizmet Merkezleri Web Sayfası**, (Çevrimiçi) <http://www.Bcekmece.bel.tr/tr-tr/Hizmetlerimiz/hizmetmerkezlerimiz/Sayfalar/default.aspx>, 8 Kasım 2014.
- Büyükçekmece Belediyesi İlçemizde Yaşam Web Sayfası**, (Çevrimiçi) <http://www.bcekmece.bel.tr/tr-tr/Buyukcekmece/Ilcemizde-Yasam/Sayfalar/default.aspx>, 2 Kasım 2014.
- Büyükçekmece Belediyesi Tüm Anket Sonuçları Web Sayfası**, (Çevrimiçi) <http://www.bcekmece.bel.tr/tr-tr/Hizmetlerimiz/Uygulamalar/Sayfalar/Tum-Anket-Sonuclari.aspx>, 2 Kasım 2014.
- Büyükçekmece Belediyesi Yayınlar Web Sayfası**, (Çevrimiçi) <http://www.bcekmece.bel.tr/tr-tr/Kurumsal/Yayinlar/Sayfalar/Yayinlar.aspx>, 18 Ocak 2015.
- Çatalca Belediyesi Sanal Çiftlik Hayvanları Pazarı Web Sayfası**, (Çevrimiçi) <http://catalca.bel.tr/hayvanpazarı/index.php>, 2 Kasım 2014.
- Çekmeköy Belediyesi Bilgi Evleri Web Sayfası**, (Çevrimiçi) <http://cekmekey.bel.tr/tr/bilgi-evleri>, 23 Kasım 2014.
- Çekmeköy Belediyesi Mevzuat Web Sayfası**, (Çevrimiçi) <http://cekmekey.bel.tr/tr/mevzuat>, 2 Kasım 2014.
- Çekmeköy Belediyesi Web Sitesi**, (Çevrimiçi) <http://cekmekey.bel.tr/tr/index.php>, 2 Kasım 2014.
- Esenler Belediyesi İnteraktif İşlemler Web Sayfası E-Vatandaş Semt Pazarları Sekmesi**, (Çevrimiçi) <http://www.esenler.bel.tr/tr/icerik/78/1723/semtpazarlari.aspx>, 2 Kasım 2014.
- Esenler Belediyesi Komisyon Raporları Web Sayfası**, (Çevrimiçi) <http://www.esenler.bel.tr/tr/kategori/263/1/komisyon-raporlari.aspx>, 2 Kasım 2014.
- Esenler Belediyesi Sağlık İşleri Müdürlüğü Web Sitesi**, (Çevrimiçi) <http://saglikisleri.esenler.bel.tr/>, 8 Kasım 2014.
- Esenler Belediyesi Staj Başvurusu Web Sayfası**, (Çevrimiçi) <http://www.esenler.bel.tr/tr/icerik/260/2106/staj-basvurusu.aspx>, 8 Kasım 2014.
- Esenler Belediyesi Web Sitesi**, (Çevrimiçi) <http://www.esenler.bel.tr>, 11 Ekim 2014.
- Esenyurt Belediyesi Esenyurt Projeleri Web Sayfası**, (Çevrimiçi) <http://www.esenyurt.bel.tr/content.asp?ID=27>, 8 Kasım 2014.
- Esenyurt Belediyesi Spor İşleri Müdürlüğü Web Sitesi**, (Çevrimiçi) <http://esenyurtbelsim.com/basvuru.aspx>, 8 Kasım 2014.
- Eyüp Belediyesi E-Belediye Uygulamaları Web Sitesi**, (Çevrimiçi) [http://webserver.eyup.bel.tr:7777/alfa/servlet/hariciprogramlar.disodeme.tekrar\\_makbuz\\_yaz](http://webserver.eyup.bel.tr:7777/alfa/servlet/hariciprogramlar.disodeme.tekrar_makbuz_yaz), 2 Kasım 2014.
- Eyüp Belediyesi Link Bankası Web Sayfası**, (Çevrimiçi) <http://www.eyup.bel.tr/icerik/428/2088/linkbankasi.aspx>, 2 Kasım 2014.

- Eyüp Belediyesi Lokasyon Kataloğu Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www.eyup.bel.tr/Files/katalog/lokasyon%20katalogu/Default.htm#/Denizli%20Belediyesi/0](http://www.eyup.bel.tr/Files/katalog/lokasyon%20katalogu/Default.htm#/Denizli%20Belediyesi/0), 2 Kasım 2014.
- Eyüp Belediyesi Rapor, Plan ve Programlar Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www.eyup.bel.tr/icerik/1123/6902/rapor-plan-ve-programlar-.aspx](http://www.eyup.bel.tr/icerik/1123/6902/rapor-plan-ve-programlar-.aspx), 8 Kasım 2014.
- Eyüp Belediyesi Yayınlar Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www.eyup.bel.tr/kategori/558/0/yayinlarimiz.aspx](http://www.eyup.bel.tr/kategori/558/0/yayinlarimiz.aspx), 8 Kasım 2014.
- Fatih Belediyesi Haberler Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www.fatih.bel.tr/icerik/4100/fatih-belediyesinden-bir-ilk-daha-ilkogretim-ve-lise-ders-mufredati-web-sitemizde/](http://www.fatih.bel.tr/icerik/4100/fatih-belediyesinden-bir-ilk-daha-ilkogretim-ve-lise-ders-mufredati-web-sitemizde/), 2 Kasım 2014.
- Fatih Belediyesi Hizmet Alanları Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www.fatih.bel.tr/sosyalbelediyecilik/](http://www.fatih.bel.tr/sosyalbelediyecilik/), 2 Kasım 2014.
- Fatih Belediyesi İletişim Merkezi [FABİM] Başvuru Kayıt Girişi Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [https:// ebelediye.fatih.bel.tr/ alfa/ servlet/ hariciprogramlar.beyazmasaBasvuruKayit](https://ebelediye.fatih.bel.tr/alfa/servlet/hariciprogramlar.beyazmasaBasvuruKayit), 11 Ekim 2014.
- FABİM Web Sitesi**, (Çevrimiçi) <http://www.fatih.bel.tr/icerik/1308/fabim-nedir>, 11 Ekim 2014.
- Fatih Belediyesi Ödüllerimiz Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www.fatih.bel.tr/odullerimiz-2043](http://www.fatih.bel.tr/odullerimiz-2043), 2 Kasım 2014.
- Fatih Belediyesi Yedikule Hayvan Barınağı Web Sitesi**, (Çevrimiçi) [http:// www.fatihbelediyesiyedikulehayvanbarinagi.com/](http://www.fatihbelediyesiyedikulehayvanbarinagi.com/), 2 Kasım 2014.
- Gaziosmanpaşa Belediyesi E-Belediye Web Sitesi Evlendirme Başvuru Formu Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [https:// ebelediye.gaziosmanpasa.bel.tr/web/guest/57](https://ebelediye.gaziosmanpasa.bel.tr/web/guest/57), 8 Kasım 2014.
- GİB E-Fatura Web Sitesi**, (Çevrimiçi) [http:// efatura.gov.tr / anasayfa.html](http://efatura.gov.tr/anasayfa.html), 19 Mart 2015.
- Güngören Belediyesi Bilgi Bankası Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www.gungoren.bel.tr/bilgi\\_bankasi.php](http://www.gungoren.bel.tr/bilgi_bankasi.php), 2 Kasım 2014.
- Güngören Belediyesi Kan Kardeşliği Kulübü Web Sitesi**, (Çevrimiçi) [http:// www.kankam.org.tr/sayfa.php?id=sayfa/ekle.php](http://www.kankam.org.tr/sayfa.php?id=sayfa/ekle.php), 8 Kasım 2014.
- Güngören Belediyesi Sosyal Dayanışma Merkezi Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www.gungoren.bel.tr/markalarimiz.php](http://www.gungoren.bel.tr/markalarimiz.php), 8 Kasım 2014.
- İstanbul Büyükşehir Belediyesi Trafik Kontrol Merkezi Web Sitesi**, (Çevrimiçi) [http:// tkm.ibb.gov.tr/](http://tkm.ibb.gov.tr/), 2 Kasım 2014.
- Kadıköy Belediyesi Atık Koordinasyon Merkezi Web Sitesi**, (Çevrimiçi) <http://www.atikyonetimi.kadikoy.bel.tr/AltSayfa.aspx?ID=3>, 2 Kasım 2014.
- Kadıköy Belediyesi E-Belediye Web Sitesi**, (Çevrimiçi) [https:// ebelediye.kadikoy.bel.tr/ ebelediye/sikayetoneri.aspx](https://ebelediye.kadikoy.bel.tr/ebelediye/sikayetoneri.aspx), 9 Kasım 2014.
- Kadıköy Belediyesi Etüt Merkezi Web Sitesi**, (Çevrimiçi) [http:// kadikoyetutmerkezi.kadikoy.bel.tr/Login.asp](http://kadikoyetutmerkezi.kadikoy.bel.tr/Login.asp), 8 Kasım 2014.
- Kadıköy Belediyesi Gönüllüleri Web Sitesi**, (Çevrimiçi) [http:// www.kadikoybelediyesigonulluleri.com/altsayfa.aspx?ID=1894](http://www.kadikoybelediyesigonulluleri.com/altsayfa.aspx?ID=1894), 2 Kasım 2014.

- Kadıköy Belediyesi Haberler Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www. kadikoy. bel. tr/ haberDetay.aspx?haberID=661](http://www.kadikoy.bel.tr/haberDetay.aspx?haberID=661), 23 Kasım 2014.
- Kadıköy Belediyesi Zemin ve Beton Test Laboratuvarı Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www.kadikoy.bel.tr/altsayfa.aspx?pid=674](http://www.kadikoy.bel.tr/altsayfa.aspx?pid=674), 2 Kasım 2014.
- Kağıthane Belediyesi Kağıthane Kent Konseyi Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www.kagithane.bel.tr/kagithane\\_belediyesi/detail/Kent-Konseyi/126/292/0](http://www.kagithane.bel.tr/kagithane_belediyesi/detail/Kent-Konseyi/126/292/0), 8 Kasım 2014.
- Kartal Belediyesi Gerçekleşen Projeler Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www. kartal. bel. tr/ projeler/ProjeGoster.aspx?Id=235](http://www.kartal.bel.tr/projeler/ProjeGoster.aspx?Id=235), 23 Kasım 2014.
- Kartal Belediyesi Günlük Gelirler Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www. kartal. bel. tr/ tr/ebelediye/GunlukGelirBilgileri.aspx](http://www.kartal.bel.tr/tr/ebelediye/GunlukGelirBilgileri.aspx), 2 Kasım 2014.
- Kartal Belediyesi Günlük Giderler Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www. kartal. bel. tr/ tr/ebelediye/GunlukGiderBilgileri.aspx](http://www.kartal.bel.tr/tr/ebelediye/GunlukGiderBilgileri.aspx).
- Kartal Belediyesi Kartal İlçesi Ana Arter Listesi Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www.kartal.bel.tr/tr/kartalrehberi/AnaArter.aspx](http://www.kartal.bel.tr/tr/kartalrehberi/AnaArter.aspx), 2 Kasım 2014.
- Kartal Belediyesi Kartal Rehberi Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www.kartal. bel. tr /tr/kartalrehberi/KartalRehberi.aspx?idMekanTipi=9](http://www.kartal.bel.tr/tr/kartalrehberi/KartalRehberi.aspx?idMekanTipi=9), 2 Kasım 2014.
- Kartal Belediyesi Parkların Mülkiyet Listesi Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www.kartal.bel.tr/tr/kartalrehberi/ParkBahceMulkiyetListesi.aspx](http://www.kartal.bel.tr/tr/kartalrehberi/ParkBahceMulkiyetListesi.aspx), 2 Kasım 2014.
- Küçükçekmece Belediyesi İş İlanları Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www. kucukcekmece. bel. tr/ images/ doc/ 2014IsIlanlari-22. pdf](http://www.kucukcekmece.bel.tr/images/doc/2014IsIlanlari-22.pdf), 8 Kasım 2014.
- Pendik Belediyesi E-Belediye Web Sitesi**, (Çevrimiçi) [https:// pendikweb. pendik. bel. tr/ DIGIKENTEBELEDIYE/faces/page/](https://pendikweb.pendik.bel.tr/DIGIKENTEBELEDIYE/faces/page/), 8 Kasım 2014.
- Pendik Belediyesi Hizmet Rehberi Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www. pendik. bel. tr/ hizmetrehberi](http://www.pendik.bel.tr/hizmetrehberi), 8 Kasım 2014.
- Pendik Belediyesi Kütüphaneler Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// pendik. bel. tr/ yer/kutuphane](http://pendik.bel.tr/yer/kutuphane), 26 Kasım 2014.
- Sancaktepe Belediyesi Bilgi Edinme Formu Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www. sancaktepe. bel. tr/ tr/ form/ 460/ 2/ ebilgi-edinme.aspx](http://www.sancaktepe.bel.tr/tr/form/460/2/ebilgi-edinme.aspx), 11 Ekim 2014.
- Sancaktepe Belediyesi Kütüphaneler Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www. sancaktepe. bel. tr/ tr/ kategori/ 718/ 0/ kutuphanelerimizin-iletisim-bilgileri.aspx](http://www.sancaktepe.bel.tr/tr/kategori/718/0/kutuphanelerimizin-iletisim-bilgileri.aspx), 15 Ocak 2015.
- Sancaktepe Belediyesi Sorgulama İşlemleri Şikâyet ve Öneriler Web Sitesi**, (Çevrimiçi) [https:// e-belediye. sancaktepe. bel. tr/ SikayetOneri.aspx](https://e-belediye.sancaktepe.bel.tr/SikayetOneri.aspx), 11 Ekim 2014.
- Sancaktepe Belediyesi Web Sitesi Hizmet Rehberi Ulaşım Talep Rehberi Sekmesi**, (Çevrimiçi) [http:// www. sancaktepe. bel. tr/](http://www.sancaktepe.bel.tr/), 2 Kasım 2014.
- Sancaktepe Belediyesi Üye Olunan Kuruluşlar Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// sancaktepe. bel. tr/ tr/ icerik/ 687/ 5248/ uye-oldugumuz-kuruluslar.aspx](http://sancaktepe.bel.tr/tr/icerik/687/5248/uye-oldugumuz-kuruluslar.aspx), 2 Kasım 2014.
- Sarıyer Belediyesi E-Belediye Web Sitesi**, (Çevrimiçi) [https:// ebelediye. sariyer. bel. tr / DIGIKENTEBELEDIYE/faces/page/](https://ebelediye.sariyer.bel.tr/DIGIKENTEBELEDIYE/faces/page/), 8 Kasım 2014.

- Sultangazi Belediyesi Çağrı Merkezi Kayıt Formu**, (Çevrimiçi) [http:// omis.sultangazi.bel.tr/eBelediye/faces/pages/evrak/BeyazMasaKayitFormu.xhtml](http://omis.sultangazi.bel.tr/eBelediye/faces/pages/evrak/BeyazMasaKayitFormu.xhtml), 11 Ekim 2014.
- Türkiye İstatistik Kurumu Ulusal Eğitim İstatistikleri Veri Tabanı**, (Çevrimiçi) [http:// rapory. tuik. gov. tr/ 29-11-2014-00:52:42-593695 448813 242743 128 33 77 011.pdf](http://rapory.tuik.gov.tr/29-11-2014-00:52:42-5936954488132427431283377011.pdf), 29 Kasım 2014.
- Ümraniye Belediyesi Bilgi Evleri Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// kultursanat.umraniye.bel.tr/tr/kultursanat/pages/gulden-soyak-tufekci-kultur-ve-egitim-merkezi/125](http://kultursanat.umraniye.bel.tr/tr/kultursanat/pages/gulden-soyak-tufekci-kultur-ve-egitim-merkezi/125), 28 Kasım 2014.
- Ümraniye Belediyesi Tüketici Hakem Heyeti Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www.umraniye.bel.tr/tr/main/pages/tuketici-hakem-heyeti/72](http://www.umraniye.bel.tr/tr/main/pages/tuketici-hakem-heyeti/72), 2 Kasım 2014.
- Üsküdar Belediyesi Bilgi Evleri Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www. uskudar. bel. tr/Hizmet/Detay.aspx?id==1](http://www.uskudar.bel.tr/Hizmet/Detay.aspx?id==1), 29 Kasım 2014.
- Zeytinburnu Belediyesi Aile Kadın ve Engelliler Destekleme Merkezi Web Sitesi**, (Çevrimiçi) [http:// www. akdem. org. tr/ Sayfalar/ 73/ ILETISIM/ AkdemeBasvur.aspx](http://www.akdem.org.tr/Sayfalar/73/ILETISIM/AkdemeBasvur.aspx), 8 Kasım 2014.
- Zeytinburnu Belediyesi E-Belediye Web Sitesi**, (Çevrimiçi) [https:// webserver.zeytinburnu.bel.tr/webportal/index.php](https://webserver.zeytinburnu.bel.tr/webportal/index.php), 8 Kasım 2014.
- World Cities Culture Forum: **2013 World Cities Culture Report**, (Çevrimiçi) [http:// www.worldcitiescultureforum.com/sites/all/themes/wccr/assets/pdfs/WCCR2013\\_low.pdf](http://www.worldcitiescultureforum.com/sites/all/themes/wccr/assets/pdfs/WCCR2013_low.pdf), 25 Ekim 2014.
- World Wide Web Consortium Web Sayfası**, (Çevrimiçi) [http:// www.w3. org/](http://www.w3.org/), 8 Şubat 2015.

## **Sözlükler:**

- Cambridge University: **Cambridge Dictionaries**, (Çevrimiçi) [http:// dictionary.cambridge.org/dictionary/business-english/strategy](http://dictionary.cambridge.org/dictionary/business-english/strategy), 2 Ekim 2014.
- International Research on Permanent Authentic Records in Electronic Systems [INTERPARES] 2: **Experiential, Interactive and Dynamic Records: Glossary**, (Çevrimiçi) [http://www.interpares.org/ip2/display\\_file.cfm?doc=ip2\\_book\\_glossary.pdf](http://www.interpares.org/ip2/display_file.cfm?doc=ip2_book_glossary.pdf), 10 Şubat 2015.
- İçişleri Bakanlığı Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığı: **Bilişim Terimleri Sözlüğü**, (Çevrimiçi) [http:// www. icisleribilgiislem. gov. tr/ Bilgiislem/ BIDicerik.aspx?icerik=128](http://www.icisleribilgiislem.gov.tr/Bilgiislem/BIDicerik.aspx?icerik=128), 8 Şubat 2015.
- Moses, Richard Pearce: **A Glossary of Archival and Records Terminology**, Chicago, The Society of American Archivists, 2005, (Çevrimiçi) [http:// files.archivists.org/pubs/free/SAA-Glossary-2005.pdf](http://files.archivists.org/pubs/free/SAA-Glossary-2005.pdf), 1 Şubat 2015.
- Türkiye Bilimler Akademisi: **Türkçe Bilim Terimleri Sözlüğü**, (Çevrimiçi) [http : // www.tubaterim.gov.tr](http://www.tubaterim.gov.tr), 11 Ekim 2014.

## **Standartlar**

Türk Standartları Enstitüsü [TSE]: **Bilgi ve Dokümantasyon-Belge Yönetimi: Bölüm 1 International Organization for Standardization [ISO] 15489**, Ankara, TSE, 2007.

TSE: **13298 Elektronik Belge Yönetimi Standardı**, Ankara, TSE, 2007.

## **Tezler:**

Kenan, Kenan: "Türk Kamu Hukukunda Dilekçe Hakkı ve Kullanma Usulü", Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Ankara, Gazi Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Kamu Hukuku Anabilim Dalı İdare Hukuku Bilim Dalı, 2007.

Özberk, Yavuz: "Belediyelerde Stratejik Planlama Süreci", Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, İstanbul, Marmara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Kamu Yönetimi Anabilim Dalı, 2007.

## **Kitaplar:**

Armağan, Servet: **Dilekçe Hakkı ve 1961 Anayasası**, İstanbul, İstanbul Üniversitesi Yayınları, 1972.

Azer, Can: **Bilgi Edinme Hakkı**, Ankara, Yetkin Yayınları, 2010.

Berber, Metin: **İktisadi Büyüme ve Kalkınma**, 3. bs., Trabzon, Derya Kitabevi, 2006.

Birleşmiş Milletler [BM]: **İktisadi Kalkınma İçin Plânlama**, Çev. Necdet Serin, Ankara, Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi, 1968.

**BM İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi**, (Çevrimiçi) [http:// www. tbmm. gov. tr / komisyon/insanhaklari/pdf01/203-208.pdf](http://www.tbmm.gov.tr/komisyoin/insanhaklari/pdf01/203-208.pdf), 11 Ekim 2014.

Black, Eugene R.: **İktisadî Kalkınma Siyaseti**, Çev. Ziya Müezzinoğlu, İstanbul, Türkiye Ticaret Odaları Sanayi Odaları ve Ticaret Borsaları Birliği, 1961.

Boratav, Korkut: **Türkiye İktisat Tarihi: 1908-2009**, İstanbul, İmge Kitabevi, 2012.

Bryson, John M.: **Strategic Planning for Public and Nonprofit Organizations: A Guide to Strengthening and Sustaining Organizational Achievement**, California, Josey-Bass Inc. Publishers, 1988.

Caulfield, Ian ve Schultz, John: **Planning for Change: Strategic Planning in Local Government**, London, Longman, 1989.

Cox, Richard J.: **Closing An Era: Historical Perspectives on Modern Archives and Records Management**, [Connecticut], Greenwood Press, 2000.

Çiçek, Niyazi: **Modern Belgelerin Diplomatiği**, İstanbul, Derlem Yayınları, 2009.

Dinçer, Ömer ve Yılmaz, Cevdet: **Kamu Yönetiminde Yeniden Yapılanma 1: Değişimin Yönetimi için Yönetimde Değişim**, Ankara, Başbakanlık, 2003.

DPT: **Kamu Yönetiminin İyileştirilmesi ve Yeniden Yapılandırılması: Özel İhtisas Komisyonu Raporu**, Ankara, DPT, 2000, (Çevrimiçi) [http:// www. kalkinma. gov. tr/ Pages/ OzelIhtisasKomisyonuRaporlari. aspx](http://www.kalkinma.gov.tr/Pages/OzelIhtisasKomisyonuRaporlari.aspx), 8 Ekim 2014.

DPT: **Kamu İdareleri için Stratejik Planlama Kılavuzu**, Ankara, DPT, 2006,

- (Çevrimiçi) <http://www.sp.gov.tr/tr/kutuphane/s/55/>, 1 Mart 2015.
- Erkan, Volkan: **Kamu Kuruluşlarında Stratejik Planlama: Türkiye Uygulaması ve Kuruluşlarda Başarıyı Etkileyen Faktörler**, Ankara, DPT, 2008, (Çevrimiçi) <http://www.sp.gov.tr/tr/kutuphane/s/39/>, 26 Nisan 2014.
- Erol, Ahmet: **Dilekçe Hakkı ve Bilgi Edinme Hukuku**, Ankara, Yaklaşım Yayınları, 2005.
- European Commission Interoperable Delivery of eGovernment Services to Public Administrations, Business and Citizens: **European Interoperability Framework for Pan-European eGovernment Services**, 2004, (Çevrimiçi) <http://ec.europa.eu/idabc/servlets/Docd552.pdf?id=19529>, 23 Aralık 2014.
- Franks, Patricia C.: **Records and Information Management**, United States of America [Amerika Birleşik Devletleri], American Library Association, 2013.
- Gemalmaz, Mehmet Semih ve Gemalmaz, Haydar Burak: **Ulusalüstü İnsan Hakları Standartları Işığında Türkiye’de Bilgi Edinme Düşünce-İfade ve İletişim Mevzuatı: Düşünce Suçu(!?)na Karşı Girişim**, İstanbul, Yazıhane Yayınları, 2004.
- Hız, Yüksel ve Yılmaz, Zekeriya: **Açıklamalı-Notlu-Gerekçeli Bilgi Edinme ve Dilekçe Hakkı Mevzuatı**, Ankara, Seçkin Yayınları, 2004.
- Hughes, Owen E.: **Public Management and Administration: An Introduction**, 3. bs., New York, Palgrave Macmillan, 2003.
- Innovations in Public Management: Perspectives from East and West Europe**, Ed. by. Tony Verheijen, David Coombes, Cheltenham, Edward Elgar Publishing, 1998.
- İdarî Reform Danışma Kurulu: **İdarenin Yeniden Düzenlenmesi: İlkeler ve Öneriler**, Ankara, TODAİE, 1972.
- İktisadî Devlet Teşekküllerinin Malî Bünye Meseleleri ile İlgili Rapor**, Ankara, Güzel İstanbul Matbaası, 1961.
- Kalkınma Bakanlığı: **E-Dönüşüm Türkiye Projesi Birlikte Çalışabilirlik Esasları Rehberi Sürüm 2.1.**, Ankara, Kalkınma Bakanlığı Bilgi Toplumu Dairesi, 2012.
- Kalkınma Bakanlığı: **E-Yazışma Teknik Rehberi**, Ankara, Kalkınma Bakanlığı, 2014.
- Kandur, Hamza: **Elektronik Belge Yönetimi Sistem Kriterleri Referans Modeli**, 2. bs., İstanbul, Devlet Arşivleri Genel Müdürlüğü, 2006, [http://www.devletarsivleri.gov.tr/assets/content/MicroSitelere/Arsiv\\_Uzmanlari/Mevzuat/EBYS\\_v\\_2\\_0.pdf](http://www.devletarsivleri.gov.tr/assets/content/MicroSitelere/Arsiv_Uzmanlari/Mevzuat/EBYS_v_2_0.pdf), 10 Şubat 2015.
- Karaca, Filiz: **Osmanlı Anayasası: Kanun-ı Esasî**, İstanbul, Doğu Kütüphanesi, 2009.
- Kaya, Cemil: **İdare Hukukunda Bilgi Edinme Hakkı**, Ankara, Seçkin Yayıncılık, 2005.
- Kılıçbay, Ahmet: **İktisadî Planlama**, İstanbul, İstanbul Üniversitesi İktisat Fakültesi Yayınları, 1990.

- Koçel, Tamer: **İşletme Yöneticiliği**, 13. bs., İstanbul, Beta Yayıncılık, 2011.
- Küçük, Yalçın: **100 Soruda Planlama, Kalkınma ve Türkiye**, İstanbul, Gerçek Yayınevi, 1971.
- Martin, James W. ve Cush, Frank C.E.: **Maliye Bakanlığı Kuruluş ve Çalışmaları Hakkında Rapor**, Çev. Halûk Demirtaş, Yayın yeri yok, Damga Matbaası, 1952.
- Mumcu, Ahmet ve Küzeci, Elif: **İnsan Hakları ve Kamu Özgürlükleri: Kavramlar, Evrensel ve Ulusal Gelişimleri, Bugünkü Durumları**, Yenilenmiş 5. bs., Ankara, Turhan Kitabevi, 2011.
- Neumark, Fritz: **Devlet Daire ve Müesseselerinde Rasyonel Çalışma Esasları Hakkında Rapor**, Ankara, Başbakanlık Devlet Matbaası, 1949.
- Nizamü'l-Mülk: **Siyasetname**, Çev. Mehmet Taha Ayar, 3. bs., İstanbul, Türkiye İş Bankası Kültür Yayınları, 2011.
- Odabaş, Hüseyin: **E-Devlet Sürecinde Elektronik Belge Yönetimi**, İstanbul, Türk Kütüphaneciler Derneği İstanbul Şubesi, 2009.
- Özdemirci, Fahrettin vd.: **Elektronik Belge Yönetimi ve Arşivleme Sistemi: Geçiş Süreci ve Uygulama Yöntemi**, Ankara, Ankara Üniversitesi, 2013.
- Öztemel, Ercan: **İşletmelerde Stratejik Planlama**, İstanbul, Boğaziçi Yöneticiler Vakfı, 2004.
- Payashoğlu, Arif: **Merkezî İdarenin Taşra Teşkilâtı Üzerinde Bir İnceleme**, Ankara, Türkiye ve Orta Doğu Amme İdaresi Enstitüsü [TODAİE], 1966.
- Society Justice Initiative: **Right to Information**, (Çevrimiçi) [http:// www.right2info.org/laws/ constitutional-provisions-laws-and-regulations](http://www.right2info.org/laws/constitutional-provisions-laws-and-regulations), 11 Ekim 2014.
- Songür, Neşe: **Kamu Yönetiminde Stratejik Planlama: İl Özel İdareleri Deneyimi**, Ankara, TODAİE, 2011.
- Soyak, Alkan: **Ulusaldan Uluslararası Üstüne İktisadi Planlama ve Türkiye Deneyimi**, İstanbul, Der Yayınları, 2004.
- Sözen, Süleyman: **Teori ve Uygulamada Yeni Kamu Yönetimi**, Ankara, Seçkin Yayınları, 2005.
- Smallwood, Robert F.: **Managing Electronic Records: Methods, Best Practices and Technologies**, New Jersey, John Wiley & Sons, 2013.
- MB BÜMKO: **Performans Programı Hazırlama Rehberi**, Ankara, MB, 2009, (Çevrimiçi) [http://peb.bumko.gov.tr/Eklenti/4587\\_performansrehberfinalpdf.pdf?0](http://peb.bumko.gov.tr/Eklenti/4587_performansrehberfinalpdf.pdf?0), 15 Mart 2014.
- Thornburg, Max Weston vd.: **Turkey: An Economic Appraisal**, New York, The Twentieth Century Fund, 1949.
- Turguter, Necip: **5018 Sayılı Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanunu Açıklaması**, Ankara, Yayıncısı yok, 2010.
- Türkiye'nin İktisadî Bakımdan Umumî bir Tetkiki: Ziraat Kısmı**, Ankara, Yayıncısı yok, 1938.
- Türkiye İktisadî Teşebbüsleri Hakkında Rapor**, Yayın yeri yok, Yayıncısı yok, 1961.

- TODAİE: **Merkezî Hükümet Teşkilâtı Araştırma Projesi [MEHTAP]**, Ankara, TODAİE, 1963, (Çevrimiçi) [http:// www. todaie. edu. tr/ resimler/ ekler/ bdf5e3cddec94c\\_ek.pdf](http://www.todaie.edu.tr/resimler/ekler/bdfe5e3cddec94c_ek.pdf), 11 Ağustos 2014.
- TODAİE: **Kamu Yönetimi Araştırma Projesi [KAYA]**, Ankara, TODAİE, 1991, (Çevrimiçi) [http://www.todaie.edu.tr/resimler/ekler/185a8f8def383a8\\_ek.pdf](http://www.todaie.edu.tr/resimler/ekler/185a8f8def383a8_ek.pdf), 16 Ağustos 2014.
- Waldo, Dwight: **Administrative State: A Study of the Political Theory of American Public Administration**, New York, The Ronald Press Company, 1948.
- Weber, Max: **Sosyoloji Yazıları**, 12. bs., Çev. Taha Parla, İstanbul, Deniz Yayınları, 2008.
- Yayman, Hüseyin: **Türkiye İdari Reform Tarihi**, Ankara, Turhan Kitabevi, 2008.
- Yavuz, Fehmi: **Türk Mahallî İdarelerinin Yeniden Düzenlenmesi Üzerinde Bir Araştırma**, Ankara, TODAİE ve DPT, 1966.

### **Makaleler:**

- Akalın, Şükrü Halûk: "İnternet mi, İnternet mi?", **Türk Dili ve Edebiyat Dergisi**, Türk Dil Kurumu, Ankara, 2002, No: 604, ss. 321-323., (Çevrimiçi) [http:// www.akalin.gen.tr/Eklenti/13,sukruhalukakalininternetmiinternetmipdf.pdf?0](http://www.akalin.gen.tr/Eklenti/13,sukruhalukakalininternetmiinternetmipdf.pdf?0), 8 Şubat 2015.
- Akdeniz, Gıyas: "Devlet Teşkilâtı ve Rasyonalizasyon", **İstanbul Üniversitesi İktisat Fakültesi Mecmuası**, C. IX, No: 1-2, Ekim 1947 - Ocak 1948, ss. 55-72., (Çevrimiçi) [www. journals. istanbul. edu. tr/ iuifm/ article/ view/ 1023007407/1023006911](http://www.journals.istanbul.edu.tr/iuifm/article/view/1023007407/1023006911), 9 Ağustos 2014.
- Archer, Norm: "M-Government and E-Government: Transformative Relationships", **E-Government: Information, Techonology and Transformation, Advances in Management Information Systems Volume 17**, Ed. Hans J.Scholl, New York: M.E. Sharpe, 2010, pp. 106-122.
- Arıkboğa, Erbay: "Türk Yerel Yönetim Sisteminde Reform ve Yeni Kamu Yönetimi", **Kamu Yönetimi Yazıları**, Ed. Bilal Eryılmaz vd., Ankara, Nobel Yayınları, 2007, ss. 42-70.
- Ateş, Hamza ve Çetin, Dilek: "Kamuda Performans Yönetimi ve Performansa Dayalı Bütçe", **Çağdaş Kamu Yönetimi 2**, Ed. Muhittin Acar ve Hüseyin Özgür, Ankara, Nobel Yayınları, 2006, ss. 255-288.
- Aykut, Arslan: "A Strategic Orientation Model for the Turkish Local E-Governments", **1. International Conference on eGovernment and eGovernance Proceedings**, C. 2, No: 1, 2009 Mart, pp. 219-234., (Çevrimiçi) <http://mpr.ub.uni-muenchen.de/20704>, 1 Şubat 2015.
- Barbosa, Alexandre Fernandes vd., "Rethinking E-Government Performance Assesment from A Citizen Perspective", **Public Administration**, C. 91, No: 3, 2013, pp. 744-762.



- Bertot, John Carlo vd.: "Big Data, Open Government and E-Government: Issues, Policies and Recommendations", **Information Polity**, C. 19, No: 1-2, 2014, pp. 5-16.
- Boudrez, Filip : "Digital Signatures and Electronic Records", **Archival Science**, C. 7, No: 2, 2007, pp. 179-193.
- Bozdoğan, Recep: "Geleneksel Kamu Yönetimi Yaklaşımı, Yeni Kamu Yönetimi Yaklaşımı ve Yerel Yönetimlere Etkileri", **Türkiye'de Yerel Yönetimler** kitabı içinde, Ed. Recep Bozdoğan, Yüksel Demirkaya, Ankara, Nobel Yayınları, 2008, ss. 1-28.
- Çiçek, Niyazi: "Belediyelerde Standart Dosya Planı Uygulanmasında Yaşanan Güçlükler", **Bilgi Dünyası**, C. 9, No: 2, ss. 466-504., (Çevrimiçi) [http:// bd. org. tr /index.php/ bd/ article/ view/331/336](http://bd.org.tr/index.php/bd/article/view/331/336), 21 Şubat 2015.
- Dominguez, Luis Rodriguez vd., "Determining Factors Of E-Government Development: A Worldwide National Approach", **International Public Management Journal**, C. 14, No: 2, 2011, pp. 218-248.
- Duranti, Luciana: "Concepts and Principles for The Management of Electronic Records, or Records Management Theory Is Archival Diplomats", **Records Management Journal**, C. 20, No: 1, 2010, pp. 78-95.
- Ermiş, Kemal: "Sayısal İmza ve Elektronik Belge Yönetimi", **Bilgi Dünyası**, C. 7, No: 1, 2006, ss. 121-146., (Çevrimiçi) [http:/ bd. org. tr/ index. php / bd/ article/ view/306/313](http://bd.org.tr/index.php/bd/article/view/306/313), 7 Şubat 2015.
- Ferreira, Fernando A.F. vd., "Evolutionary Patterns and Development Prospects for E-Government: A Delphi-Based Approach to Perceptions of the Administrative Agent", **Journal of Business Economics and Management**, C. 16, No: 1, 2015, pp. 18-36.
- Gray, Andrew ve Jenkins, Bill. "From Public Administration to Public Management: Reassessing A Revolution?", **Public Administration**, C. 73, No: 1, Spring 1995, pp. 75-99.
- Harrison, Teresa M. ve Zappen, James P.: "Designing E-Government: Exploring the Potential of New Information and Communication Technology Paradigms for Democratic Purposes", **E-Government: Information, Techonology and Transformation, Advances in Management Information Systems Volume 17**, Ed. Hans J.Scholl, New York: M.E. Sharpe, 2010, pp. 156-176.
- Haque, Sirajul ve Pathrannarakul, Pairote: "E-Government towards Good Governance: A Global Appraisal", **Journal of E-Governance**, C. 36, No: 1, 2013, pp. 25-34.
- Ionescu, Luminita: "The Potential Role of E-Government in Mitigating Corruption", **Economics, Management and Financial Markets**, C. 8, No: 3, 2013, pp. 126-131.
- Johnston, Gary P. ve Bowen, David V.: "The Benefits of Electronic Records Management Systems: A General Review of Published and Unpublished Cases", **Records Management Journal**, C. 15, No: 3, 2005, pp. 131-140.

- Leblebici, Doğan Nadi: "Kamu Yönetimi: Dünyada ve Türkiye'deki Gelişimi", **Kamu Yönetimi: Gelişimi ve Güncel Sorunları**, Ed. Dr. Kemal Öktem, Dr. Uğur Ömürgönülşen, Ankara, İmaj Yayınevi, 2004, ss. 7-26.
- Marini, Frank ve Pugh, Darrel L.: "The Development of Public Administration", **Contemporary Public Administration**, Ed. by Thomas Vecino ve Jack Rabin, New York, Harcourt Brace Jovanovich Inc., 1981, pp. 15-40.
- Mpinganjira, Mercy ve Mbango, Phineas: "Profiling Non Users of E-Government Services: In Quest of E-Government Promotion Strategies", **Journal of Global Business and Techonology**, C. 9, No: 2, 2013, pp. 37-46.
- Ojha, Amitabh ve Palvia, Shailendra: "E-Government and the Fight against Corruption: Conceptual Model and Five Case Studies from India", **Journal of Information Technology Case and Application Research**, C. 14, No: 4, 2012, pp. 11-29.
- Özgür, Hüseyin: "Kamu Örgütlerinde Stratejik Yönetim", **Çağdaş Kamu Yönetimi-II** kitabı içinde, Ed. Muhittin Acar, Hüseyin Özgür, Ankara, Nobel Yayınları, 2004, ss. 207-254.
- Scholl, Hans J.: "Electronic Government: Introduction to the Domain", **E-Government: Information, Techonology and Transformation, Advances in Management Information Systems Volume 17**, Ed. Hans J.Scholl, New York: M.E. Sharpe, 2010, pp. 3-10.
- Sorrentino, Maddelena ve Marco, De Marco: "Implementing E-Government in Hard Times: When the Past Is Wildly at Variance with the Future", **Information Polity**, C. 18, No: 4, 2013, pp. 331-342.
- Tecer, Meral: "Türkiye'de Bütçe Uygulamaları ve Performans Esaslı Bütçeleme", **Türkiye'de Kamu Yönetimi ve Kamu Politikaları**, Ed. Filiz Kartal, Ankara, TODAİE, 2011, ss. 157-190.
- Waldo, Dwight: "Scope of the Theory of Public Administration", **Theory and Practice of Public Administration: Scope, Objectives and Methods**, Ed. by James C. Charlesworth, Philadelphia, The American Academy of Political and Social Science, 1968, pp. 1-26.
- Warf, Barney: "Asian Geographies of E-Government", **Eurasian Geography and Economics**, C. 55, No: 1, 2014, pp. 94-110.
- Warf, Barney: "Geographies of E-Government in Latin America and the Caribbean", **Journal of Latin American Geography**, C. 13, No: 1, 2014, pp. 169-185.
- Yalçındağ, Selçuk: "Kamu Yönetim Sistemimizin Tarihsel Evrimi Üzerine Notlar", **Amme İdaresi Dergisi**, C. III, No: 2, 1970, ss. 20-57., [http://www.todaie.gov.tr/resimler/ekler/e4d3f8515c1ffdc\\_ek.pdf?dergi=Amme%20%DDdaresi%20Dergisi](http://www.todaie.gov.tr/resimler/ekler/e4d3f8515c1ffdc_ek.pdf?dergi=Amme%20%DDdaresi%20Dergisi), 9 Ağustos 2014.
- Yu, Lou vd.: "On Chinese E-Government Development in Big Data Era," **Applied Mechanics and Materials**, C. 644-650, 2014 September, pp. 5575-5579.

## **EKLER**

## EK 1: Tablolar

Amaç/Hedef	2010 PP <sup>1</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2011 PP <sup>2</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2012 PP <sup>3</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2013 PP <sup>4</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2014 PP <sup>5</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı
Arşiv yönetim sistemini kurmak	75.000 TL	%0,27	500.000 TL	%1,51	400.000 TL	%0,60	250.000 TL	%0,35	250.000 TL	%0,30

<sup>1</sup> Belediye, PPler'de hedefler için öngörülen toplam maliyet tutarını belirtmemiştir. Hesaplanan bu miktarlar, PPler'de belediyenin her müdürlüğün sayfasında belirttiği stratejik amaçlar için gerekli olan kaynakların toplanmasıyla elde edilmiştir. Fakat bu miktarların içerisinde sabit giderlerin olup olmadığı hakkında herhangi bir izlenim oluşmamaktadır. Bu hesap neticesinde belediyenin ihtiyaç duyduğu toplam miktar 27 milyon 647 bin TL olmaktadır (**Arnavutköy Belediyesi 2010 Performans Programı**).

<sup>2</sup> Performans hedefleri maliyet toplamı 33 milyon 129 bin TL olarak beyan edilmektedir (**Arnavutköy Belediyesi 2011 Performans Programı**).

<sup>3</sup> Performans hedefleri maliyet toplamı 66 milyon 424 bin TL olmaktadır (**Arnavutköy Belediyesi 2012 Performans Programı**).

<sup>4</sup> Performans hedefleri maliyet toplamı 72 milyon 305 bin TL'dir (**Arnavutköy Belediyesi 2013 Performans Programı**).

<sup>5</sup> Performans hedefleri maliyet toplamı 83 milyon 60 bin TL olmaktadır (**Arnavutköy Belediyesi 2014 Performans Programı**).

Evrak kayıt-takip sistemini Web tabanlı çalışır duruma getirmek	Hedef var ihdas edilmiş kaynak yok	-	100.000 TL	%0,30	100.000 TL	%0,15	100.000 TL	%0,14	100.000 TL	%0,12
DYS/EBYS'yi tesis etmek	Hedef yok	-	Hedef yok	-	300.000 TL	%0,45	350.000 TL	%0,48	350.000 TL	%0,42

**Tablo 1. Arnavutköy Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda Bulunan Kurumsal Bilgi Kaynakları Hizmetine Yönelik Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

Amaç/Hedef <sup>1</sup>	2010 PP <sup>2</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2011 PP <sup>3</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2012 PP <sup>4</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2013 PP <sup>5</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2014 PP <sup>6</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı
Arşiv ve evrak yönetimi ile ilgili faaliyetlerin yürütülmesi	53.500 TL	%0,1	56.000 TL	%0,05	333.000 TL	%0,26	68.600 TL	%0,027	77.600 TL	%0,07
Bilgi ve belge güvenliğini tesis etmek	366.000 TL	%0,65	520.000 TL	%0,44	175.000 TL	%0,14	350.000 TL	%0,14	275.000 TL	%0,26

- <sup>1</sup> Tüm PP'lerde hedefler için belirlenen maliyetin mal ve hizmet alımı, sermaye ya da personel gideri olup olmadığı hususunda bir sınıflandırma yapılmamıştır. Bununla birlikte, Belediye hedeflerin tahminî maliyet toplamını hesaplarken personel ve prim giderleri gibi sabit giderleri dâhil etmemiş, mal ve hizmet alımı ile sermaye ve cari transferler kalemini dâhil etmiştir.
- <sup>2</sup> Belediyenin 2010 yılındaki hedeflerinin tahminî maliyet toplamı 55 milyon 982 bin TL olmaktadır (**Ataşehir Belediyesi 2010 Performans Programı**, s. 94).
- <sup>3</sup> Belediyenin 2011 yılındaki hedeflerinin tahminî maliyet toplamı 118 milyon 2 bin 478 TL'dir (**Ataşehir Belediyesi 2011 Performans Programı**, s. 97).
- <sup>4</sup> Belediyenin 2012 yılındaki hedeflerinin tahminî maliyet toplamı 125 milyon 960 bin TL olmaktadır (**Ataşehir Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 107).
- <sup>5</sup> Belediyenin 2013 yılındaki hedeflerinin tahminî maliyet toplamı 258 milyon 412 bin 900 TL olarak belirtilmiştir (**Ataşehir Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 109).
- <sup>6</sup> Belediyenin 2014 yılındaki hedeflerinin tahminî maliyet toplamı 106 milyon 101 bin 599 TL'dir (**Ataşehir Belediyesi 2014 Performans Programı**, s. 246).

Tüm belge ve dokümanları sayısallaştırmak	200.000 TL	%0,36	500.000 TL	%0,42	180.000 TL	%0,14	273.000 TL	%0,11	176.000 TL	%0,17
---	------------	-------	------------	-------	------------	-------	------------	-------	------------	-------

**Tablo 2. Ataşehir Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda Bulunan Kurumsal Bilgi Kaynakları Hizmetine Yönelik Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Kaynak Dağılımı**

Amaç/Hedef	2010 PP <sup>1</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2011 PP <sup>2</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2012 PP <sup>3</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2013 PP <sup>4</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2014 PP <sup>5</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı
Kurum arşivindeki belgeleri dijitalleştirmek	Hedef var ihdas edilmiş bütçe yok	-	Hedef var ihdas edilmiş bütçe yok	-	250.000 TL	%0,13	150.000 TL	%0,057	Hedef yok	-

<sup>1</sup> 2010 PP'de hedefler için belirlenen maliyetin mal ve hizmet alımı, sermaye ya da personel gideri olup olmadığı hususunda bir sınıflandırma yapılmamıştır. Belediyenin stratejik amaçlar için gerekli tutar olarak belirttiği 53 milyon 742 bin 4 TL 2010 yılındaki performans hedefleri olarak benimsenmiştir (Bağcılar Belediyesi, **2010 Performans Programı**, s. 142).

<sup>2</sup> Belediyenin 2011 yılındaki performans hedefleri için öngördüğü toplam maliyet 82 milyon 809 bin 256 TL olmaktadır (**Bağcılar Belediyesi 2011 Performans Programı**, s. 165).

<sup>3</sup> Belediyenin 2012 ve sonrasındaki performans hedefleri toplamı mal ve hizmet alımları, cari transferler ve sermaye gideri kalemlerinin toplanması sonucu elde edilmiştir. 2012 hedefleri toplamı 192 milyon 320 bin 392 TL olarak hesaplanmıştır (**Bağcılar Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 246).

<sup>4</sup> Belediyenin 2013 yılındaki performans hedefleri toplamı 264 milyon 150 bin TL'dir (**Bağcılar Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 147).

<sup>5</sup> Belediyenin 2014 yılındaki performans hedefleri toplamı 241 milyon 363 bin 352 TL olarak hesaplanmıştır (**Bağcılar Belediyesi 2014 Performans Programı**, s. 138).

Doküman yönetim sistemine 2013 yılına kadar geçiş sağlamak	Hedef yok	-	50.000 TL	%0,06	700.000 TL	%0,36	200.000 TL	%0,076	300.000 TL	%0,12
Kurum yazılımlarını Web tabanlı çalışır hale getirmek	250.000 TL	%0,47	100.000 TL	%0,12	150.000 TL	%0,078	150.000 TL	%0,057	1.500.000 TL	%0,62
ISO 27001 Bilgi Güvenliği Sertifikası'na sahip olmak	Hedef var ihdas edilmiş bütçe yok	-	Hedef var ihdas edilmiş bütçe yok	-	Hedef yok	-	Hedef yok	-	Hedef yok	-
SDP'ye uyumlu dosyalama faaliyetleri yürütmek	Hedef var ihdas edilmiş bütçe yok	-	Hedef var ihdas edilmiş bütçe yok	-	10.000 TL	%0,005	10.000 TL	%0,004	11.500 TL	%0,005

**Tablo 3. Bağcılar Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda Bulunan Kurumsal Bilgi Kaynakları Hizmetine Yönelik Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**



Amaç/Hedef	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe <sup>1</sup> 2010	2010 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2011	2011 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2012	2012 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2013	2013 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>2</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2014	2014 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı
Arşiv sisteminin geliştirilmesi	206.000 TL	Belgeye ulaşılamadı.	232.100 TL	Belgeye ulaşılamadı.	258.200 TL	Belgeye ulaşılamadı.	508.900 TL	508.900 TL/ %0,96	35.000 TL	Belgeye ulaşılamadı.
Plan belgelerinin dijital ortama aktarılması	50.000 TL	Belgeye ulaşılamadı.	Hedef var kaynak ihdası yok	Belgeye ulaşılamadı.	Hedef var kaynak ihdası yok	Belgeye ulaşılamadı.	50.000 TL	50.000 TL/ %0,09	Hedef var kaynak ihdası yok	Belgeye ulaşılamadı.

**Tablo 4. Bayrampaşa Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda Bulunan Kurumsal Bilgi Kaynakları Hizmetine Yönelik Hedeflerin Stratejik Plan'daki Tahminî Bütçeleri ve Bu Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

<sup>1</sup> Stratejik Plan'da hedefler için yapılan tahminî kaynak dağılımında, hangi hedefin ne kadarının personel gideri ne kadarının sermaye ya da mal ve hizmet alımı gideri olduğu belirtilmediğinden, plandaki veriler olduğu gibi aktarılmaktadır.

<sup>2</sup> Belediyenin 2013 yılındaki performans hedefleri toplam maliyeti 93 milyon 523 bin 583 TL olmaktadır (**Bayrampaşa Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 163).

Amaç/Hedef <sup>1</sup>	2010 PP <sup>2</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2011 PP <sup>3</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2012 PP	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>4</sup>	2013 PP <sup>5</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2014 PP <sup>6</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı
E-İmza uygulamasının devreye sokulması	50.000 TL	%0,03	20.000 TL	%0,015	Hedef var kaynak ihdası yok	-	Hedef yok	-	Hedef yok	-
Arşiv ve evrak yönetimiyle ilgili faaliyetler	Hedef yok	-	Hedef yok	-	Hedef yok	-	931.000 TL	%0,52	50.000 TL	%0,039

**Tablo 5. Beşiktaş Belediyesi'nin 2010-2014 Stratejik Planı'nda Bulunan Kurumsal Bilgi Kaynakları Hizmetine Yönelik Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

<sup>1</sup> Tüm PP'lerde hedefler için belirlenen maliyetin mal ve hizmet alımı, sermaye ya da personel gideri olup olmadığı hususunda bir sınıflandırma yapılmamıştır. Hedeflerin kaynak dağılımı belirtilmediği için veriler olduğu gibi aktarılmaktadır.

<sup>2</sup> Belediyenin 2010 yılındaki hedeflerinin tahminî maliyet toplamı 168 milyon 895 bin TL olarak belirtilmektedir (**Beşiktaş Belediyesi 2010-2012 Dönemi Performans Programı**, s. 35-38).

<sup>3</sup> Belediyenin 2011 yılındaki hedeflerinin tahminî maliyet toplamı 133 milyon 345 bin TL olarak ifade edilmektedir (**a.e.**).

<sup>4</sup> Belediyenin 2012 yılındaki hedeflerinin tahminî maliyet toplamı 175 milyon 175 bin 627 TL olarak belirtilmektedir (**Beşiktaş Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 72-74).

<sup>5</sup> Belediyenin 2013 yılındaki hedeflerinin tahminî maliyet toplamı 177 milyon 699 bin 786 TL'dir (**Beşiktaş Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 32).

<sup>6</sup> Belediyenin 2014 yılındaki hedeflerinin tahminî maliyet toplamı 128 milyon 679 bin 400 TL olarak belirtilmektedir (**Beşiktaş Belediyesi 2014 Performans Programı**, s. 37).

Amaç/Hedef <sup>1</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2010	2010 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2011	2011 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>2</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2012	2012 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2013	2013 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>3</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2014	2014 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>4</sup>
Doküman yönetim sisteminin kurulması	20.000 TL	Hedef yok	22.000 TL	Hedef yok	25.000 TL	Hedef yok	28.000 TL	150.000 TL/ %0,17	31.000 TL	150.000/ %0,13

<sup>1</sup> Stratejik Plan'da hedefler için yapılan tahminî kaynak dağılımında, hangi hedefin ne kadarının personel gideri ne kadarının sermaye ya da mal ve hizmet alımı gideri olduğu belirtilmediğinden, plandaki veriler olduğu gibi aktarılmaktadır.

<sup>2</sup> 2011 yılında performans hedefleri için öngörülen toplam maliyet 61 milyon 466 bin 714 lira 20 kuruş olmaktadır (**Beykoz Belediyesi 2011 Performans Programı**, s. 79).

<sup>3</sup> 2013 yılındaki performans hedefleri için öngörülen toplam maliyet 90 milyon 311 bin TL'dir (**Beykoz Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 145).

<sup>4</sup> 2014 yılında performans hedefleri için öngörülen toplam maliyet 115 milyon 634 bin TL olmaktadır (**Beykoz Belediyesi 2014 Performans Programı**, s. 139).

Arşivin inşa edilmesi <sup>5</sup>	Hedef yok	Hedef yok	Hedef yok	198.000 TL/ %0,32	Hedef yok	Hedef yok	Hedef yok	10.000 TL <sup>6</sup> / %0,011	Hedef yok	Hedef yok <sup>7</sup>
------------------------------------	-----------	-----------	-----------	----------------------	-----------	-----------	-----------	------------------------------------	-----------	------------------------

**Tablo 6. Beykoz Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda Bulunan Kurumsal Bilgi Kaynakları Hizmetine Yönelik Hedeflerin Stratejik Plan'daki Tahminî Bütçeleri ve Bu Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

<sup>5</sup> Bu hedef stratejik planda yer almayı, 2011 PP'de bulunmaktadır.

<sup>6</sup> Stratejik planda DYS ve onunla ilişkili hedefler kurum içi iletişimin güçlendirilmesi stratejik hedefi kapsamına dâhil edilmişti. Her ne kadar stratejik planda arşivin tesisine yönelik bir hedef bulunmasa da ilişkili olabileceği amaç kurum içi iletişimin güçlendirilmesi amacı olmaktadır. 2013 PP'de ise kalite yönetim sisteminin (KYS) geliştirilmesi kapsamında arşivin tesisi ile ilgili bir hedef bütçelendirilmiştir. Bununla birlikte, ISO 27001 Bilgi Güvenliği Standardı'na sahip olmak hedefi de 2013 PP'de şekillenmekte, standardın adı ise "ISO 27001 bilgi-belge yönetimi" olarak verilmektedir. Bu hedef için 70 bin TL'lik bir bütçe tahsis edilmiştir (**Beykoz Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 25-26).

<sup>7</sup> 2013 PP'de görülen arşivin kurulması faaliyetinin KYS'nin geliştirilmesi stratejik hedefi kapsamında sunulmuş olması durumu, 2014 PP'de DYS'nin kurulması hedefinde de görülmektedir. Bu hedef kurum içi iletişimin güçlendirilmesi stratejik hedefi kapsamında belirtilmemekte, KYS'nin geliştirilmesi stratejik hedefi kapsamına dâhil edilmektedir. Arşivin inşa edilmesi, 2014 PP'de KYS'nin geliştirilmesi hedefi kapsamında verilen EBYS'nin kurulması faaliyeti dâhilinde oluşturulan bütçeye sahip olmaktadır (**Beykoz Belediyesi 2014 Performans Programı**, s. 72).

Amaç/Hedef	2010 PP	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>1</sup>	2011 PP	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>2</sup>	2012 PP	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2013 PP	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>3</sup>	2014 PP	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>4</sup>
Başvuruların dijital ortamda alınması	8.800 TL	%0,025	1.000 TL	%0,002	Hedef yok	-	63.000 TL	%0,057	700.000 TL	%0,90
Evrakların sayısallaştırılması	222.800 TL	%0,63	30.000 TL	%0,05	Hedef yok	-	Hedef yok	-	Hedef yok	-
Yazışmaların elektronik ortamda yapılması	25.000 TL	%0,07	Hedef yok	-	Hedef yok	-	32.000 TL	%0,029	Hedef yok	-

**Tablo 7. Büyükçekmece Belediyesinin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Kurumsal Bilgi Kaynakları Hizmetine Yönelik Hedefler ve Bu Hedeflerin Kaynak Dağılımı**

<sup>1</sup> Belediyenin 2010 yılındaki performans hedefleri toplamı 35 milyon 406 bin TL olarak hesaplanmıştır (**Büyükçekmece Belediyesi 2010 Performans Programı**, s. 278).

<sup>2</sup> Belediyenin 2011 yılındaki performans hedefleri maliyetinin toplamı 55 milyon 144 bin 835 TL'dir (**Büyükçekmece Belediyesi 2011 Performans Programı**, s. 294).

<sup>3</sup> Belediye, 2013 PP'de performans hedeflerine ait maliyetlerin ne kadarının personel ne kadarının mal ve hizmet alımı gibi giderlere ait olduğunu belirtmemiştir. Bu nedenle veriler olduğu gibi aktarılmakta, 2013 performans hedefleri maliyeti 111 milyon 156 bin 450 TL olarak öngörülmektedir (**Büyükçekmece Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 28).

<sup>4</sup> Belediyenin 2014 yılındaki performans hedefleri maliyeti 77 milyon 552 bin 800 TL olarak hesaplanmıştır (**Büyükçekmece Belediyesi 2014 Performans Programı**).

Amaç/Hedef	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2010 <sup>1</sup>	2010 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>2</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2011	2011 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>3</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2012	2012 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>4</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2013	2013 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>5</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2014	2014 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı
Arşiv düzeninin sağlanması <sup>6</sup>	252.500 TL	252.500 TL/ %0,46	3.050 TL	230.420 TL/ %0,53	3.600 TL	230.420 TL/ %0,53	4.150 TL	370.000 TL/ %0,47	4.700 TL	Hedef yok

**Tablo 8. Çekmeköy Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda Bulunan Kurumsal Bilgi Kaynakları Hizmetine Yönelik Hedeflerin Stratejik Plan'daki Tahminî Bütçeleri ve Bu Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

- <sup>1</sup> Stratejik Plan'da hedefler için yapılan tahminî kaynak dağılımında, hangi hedefin ne kadarının personel gideri ne kadarının sermaye ya da mal ve hizmet alımı gideri olduğu belirtilmediğinden, plandaki veriler olduğu gibi aktarılmaktadır. 2010 ve 2011 PP'de hedefler için öngörülen tahminî maliyetin ne kadarının mal ve hizmet ne kadarının personel gideri gibi kalemler olduğu belirtilmemektedir.
- <sup>2</sup> Belediyenin 2010'daki hedefleri için gerekli gördüğü kaynak 54 milyon 682 bin 400 TL olmaktadır (**Çekmeköy Belediyesi 2010 Performans Programı**, s. 73).
- <sup>3</sup> Belediyenin 2011'de performans hedefleri toplam maliyeti 43 milyon 778 bin 365'dir (**Çekmeköy Belediyesi 2011 Performans Programı**, s. 81).
- <sup>4</sup> Belediyenin 2012'de performans hedefleri toplam maliyeti 43 milyon 778 bin 365 TL olmaktadır (**Çekmeköy Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 81).
- <sup>5</sup> Belediyenin 2013'te performans hedefleri toplam maliyeti 79 milyon 157 bin TL'dir (**Çekmeköy Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 118).
- <sup>6</sup> 2011 ve 2012 PP'de kurum arşivinin kurulması ve DYS'nin tesis edilmesi olmak üzere iki faaliyet belirlenmiş, arşiv düzeninin sağlanması stratejik hedefi bu iki faaliyet üzerinden şekillenmeye başlamıştır. Kurum arşivinin kurulması için 130 bin 420 TL, DYS için ise 100 bin TL'lik bir kaynak ayrılmıştır (**Çekmeköy Belediyesi 2011 Performans Programı**, s. 45. ; **Çekmeköy Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 45). 2013 PP'de kurum arşivinin tesis edildiği, DYS'nin işlerlik kazanması hedefinin gerçekleştirilmek istendiği belirtilmektedir (**Çekmeköy Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 59).

Amaç/Hedef	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2010 <sup>1</sup>	2010 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>2</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2011	2011 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2012	2012 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>3</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2013	2013 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>4</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2014	2014 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>5</sup>
DYS/EBYS'nin kurulması	400.000 TL	400.000 TL/ %0,49	200.000 TL	Hedef yok	Hedef var ihdas edilmiş kaynak yok	110.000 TL/ %0,09	Hedef var ihdas edilmiş kaynak yok	150.000 TL/ %0,11	Hedef var ihdas edilmiş kaynak yok	300.000 TL/ %0,17

<sup>1</sup> Stratejik Plan'da ve 2010 PP'de hedefler için yapılan tahminî kaynak dağılımında, hangi hedefin ne kadarının personel gideri ne kadarının sermaye ya da mal ve hizmet alımı gideri olduğu belirtilmediğinden, plandaki veriler olduğu gibi aktarılmaktadır.

<sup>2</sup> 2010 yılındaki performans hedefleri maliyeti 81 milyon 694 bin 482 TL olarak hesaplanmıştır (**Eyüp Belediyesi 2010 Performans Programı**).

<sup>3</sup> Belediyenin 2012'deki performans hedefleri maliyet toplamı 119 milyon 237 bin 529 lira 18 kuruş olmaktadır (**Eyüp Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 206).

<sup>4</sup> Belediyenin 2013'deki performans hedefleri maliyet toplamı 136 milyon 432 bin 350 lira 17 kuruştur (**Eyüp Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 214).

<sup>5</sup> Belediyenin 2014'deki performans hedefleri maliyet toplamı 177 milyon 891 bin 825 lira 84 kuruş olmaktadır (**Eyüp Belediyesi 2014 Performans Programı**, s. 213).

Dokümanların dijital ortama aktarılması <sup>6</sup>	400.000 TL	400.000 TL/ %0,49	150.000 TL	370.000 TL/ %0,32	İhdas edilmiş kaynak yok	100.000 TL/ %0,08	Hedef var ihdas edilmiş kaynak yok	1.200.000 TL <sup>7</sup> / %0,88	Hedef var ihdas edilmiş kaynak yok	1.000.000 TL <sup>8</sup> / %0,56
Medya arşiv sisteminin devam ettirilmesi <sup>9</sup>	Hedef yok	Hedef yok	Hedef yok	20.000 TL/ %0,017	Hedef yok	30.000 TL/ 0,03	Hedef yok	40.000 TL/ %0,03	Hedef yok	40.000 TL/ %0,02

**Tablo 9. Eyüp Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda Bulunan Kurumsal Bilgi Kaynakları Hizmetine Yönelik Hedeflerin Stratejik Plan'daki Tahminî Bütçeleri ve Bu Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

- <sup>6</sup> Arşivlerin dijital ortama aktarılması hedefi "1.6. Bilişim Teknolojilerinin Kullanımı" stratejik hedefi kapsamında yer almaktaydı. Performans programlarında Eyüp Belediyesine yeni katılan belediyelerin arşivinin dijital ortama aktarılması "1.5. Çalışma Araç-Gereç Ekipman Tedariki" stratejik hedefi kapsamında yer almaktadır. Farklı hedefler kapsamında belirtilse de arşivlerin dijital ortama aktarılması ile ilgili tüm hedefleri bir kalemde toplayarak sunmak mümkün olmuştur.
- <sup>7</sup> Arşiv belgelerinin dijital ortama aktarılması için 900 bin TL ihdas edilmiştir. Fakat belediyenin yeni binasında kurulacak olan arşiv için 300 bin TL'lik bir bütçe ayrılmıştır. Arşivin kurulması ile bu hedef birbiriyle ilişkili olduğu için arşiv malzemelerinin alınması hedefini bu hedefin içine yerleştirmek mümkün olmuştur.
- <sup>8</sup> Dijital arşiv sisteminin geliştirilmesi için 600 bin TL'lik bir bütçe tahmin edilmektedir. Bununla birlikte arşiv malzemelerinin dijital ortama aktarılması için 400 bin TL'lik bir bütçe düşünülmektedir.
- <sup>9</sup> Bu hedef stratejik Plan'da mevcut olmamasına rağmen performans programlarında kendisine yer bulmaktadır. Bununla birlikte, "birim arşivinin yeniden düzenlenmesi ve SDP'nin uygulanması" ile "personel arşivinin dijital ortam aktarılması" hedefleri Stratejik Plan'da mevcut olmamasına rağmen performans programlarında yer almakta fakat herhangi bir kaynağa sahip olmamaktadır.



Amaç/Hedef <sup>1</sup>	2010 PP <sup>2</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2011 PP <sup>3</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2012 PP <sup>4</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2013 PP <sup>5</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2014 PP <sup>6</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı
Personel hizmetlerinin elektronik ortamdan yürütülmesi	Hedef var kaynak ihdası yok	-	Hedef var kaynak ihdası yok	-	Hedef var kaynak ihdası yok	-	Hedef var kaynak ihdası yok	-	Hedef var kaynak ihdası yok	-
E-İmza uygulamalarının geliştirilmesi	10.000 TL	%0,010	68.000 TL	%0,029	20.000 TL	%0,011	10.000 TL	%0,052	5.000 TL	%0,002

<sup>1</sup> Performans programlarında hedefler için öngörülen toplam maliyetlerin ne kadarının personel gideri ne kadarının sermaye, mal ve hizmet alımı gibi giderler olduğu belirtilmemektedir. Performans hedefleri için öngörülen toplam maliyetleri mal ve hizmet alımı, cari transferler ile sermaye giderleri kalemlerinin toplanmasıyla elde etmek mümkün olmuştur.

<sup>2</sup> 2010 performans hedefleri 96 milyon 464 bin 901 lira 82 kuruş olarak hesaplanmıştır (**Fatih Belediyesi 2010 Performans Programı**, s. 120).

<sup>3</sup> Belediyenin 2011 yılındaki performans hedefleri toplamı 232 milyon 865 bin 725 lira 42 kuruştur (**Fatih Belediyesi 2011 Performans Programı**, s. 120).

<sup>4</sup> Belediyenin 2012 yılındaki performans hedefleri toplamı 180 milyon 768 bin 671 lira 23 kuruş olmaktadır (**Fatih Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 141).

<sup>5</sup> Belediyenin 2013 yılındaki performans hedefleri toplamı 192 milyon 245 bin 558 lira 67 kuruş olarak hesaplanmıştır (**Fatih Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 156).

<sup>6</sup> Belediyenin 2014 yılındaki performans hedefleri toplamı 226 milyon 787 bin 98 lira 6 kuruştur (**Fatih Belediyesi 2014 Performans Programı**, s. 159).

Dijital arşivin geliştirilmesi	Hedef var ayrı bir kaynak ihdası yok <sup>7</sup>	-	Hedef var kaynak ihdası yok	-	Hedef var kaynak ihdası yok <sup>8</sup>	-	Hedef var kaynak ihdası yok	-	Hedef var kaynak ihdası yok	-
Bilgi Güvenliği Standardı'nın kazanılması	Hedef var kaynak ihdası yok	-	2.000 TL	%0,001	3.000 TL	%0,002	3.000 TL	%0,002	3.000 TL	%0,001
DYS'nin geliştirilmesi <sup>9</sup>	Hedef yok	-	Hedef yok	-	50.000 TL	%0,028	50.000 TL	%0,026	100.000 TL	%0,044

**Tablo 10. Fatih Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda Bulunan Kurumsal Bilgi Kaynakları Hizmetine Yönelik Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

<sup>7</sup> Bu hedef performans programlarında KBS'nin güncelleştirilmesi stratejik hedefinin bir faaliyeti olarak yer almakta ve bu hedef içerisinde bir bütçeye sahip olmaktadır. Dijital arşivin geliştirilmesi faaliyeti için öngörülen tahmini maliyet belirtilmemiştir.

<sup>8</sup> 2012 ve 2013 PP'de tüm arşivin sayısal ortama aktarılması hedefi mevcut olmakta ve "mevzuatı takip etmek" stratejik hedefi içerisinde kendisine yer bulmaktadır. 2013 PP'de kurumda oluşan evrakın DYS ile entegrasyonu faaliyeti de bu stratejik hedef içerisinde değerlendirilmektedir.

<sup>9</sup> Bu hedef 2012 Performans Programı'ndan itibaren performans programlarında yer almaktadır.

Amaç/Hedef <sup>1</sup>	2010 PP <sup>2</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2011 PP <sup>3</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2012 PP <sup>4</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2013 PP <sup>5</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2014 PP <sup>6</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı
Dijital imzaya geçilmesi	25.000 TL	%0,024	50.000 TL	%0,042	10.000 TL	%0,006	Hedef var kaynak ihdası yok	-	Hedef var kaynak ihdası yok	-
Dijital arşivin kurulması	Hedef var ayrı bir kaynak ihdası yok	-	300.000 TL	%0,25	50.000 TL	%0,03	450.000 TL	%0,24	440.000 TL	%0,22

<sup>1</sup> 2010, 2011 ve 2012 yıllarında hedeflere ayrılan kaynakların ayrı ayrı ne kadarının mal ve hizmet ne kadarının cari transferler ya da personel gideri olduğu gibi dağılımlar belirtilmemiştir. Müdürlükler temelinde ise bu ayırım yapılmıştır. Bu nedenle veriler olduğu gibi aktarılmaktadır.

<sup>2</sup> Belediyenin 2010 bütçesi 105 milyon 500 bin TL olmaktadır (**Gaziosmanpaşa Belediyesi 2010 Performans Programı**, s. 81).

<sup>3</sup> Belediyenin 2011 yılındaki bütçesi 117 milyon 700 bin TL'dir (**Gaziosmanpaşa Belediyesi 2011 Performans Programı**, s. 95).

<sup>4</sup> Belediyenin 2012 yılındaki bütçesi 167 milyon 250 bin TL olarak hesaplanmıştır (**Gaziosmanpaşa Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 96).

<sup>5</sup> Belediyenin 2013 yılındaki performans hedefleri maliyeti 187 milyon 111 bin TL olmaktadır (**Gaziosmanpaşa Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 219).

<sup>6</sup> Belediyenin 2014 yılındaki performans hedefleri maliyeti 201 milyon 225 bin 635 TL'dir (**Gaziosmanpaşa Belediyesi 2014 Performans Programı**, s. 209).

İmar ile Planlama Arşivinin dijital ortama geçirilmesi ve imar programının güncelleştirilmesi	725.000 TL	%0,69	650.000 TL	%0,55	450.000 TL	%0,27	150.000 TL <sup>7</sup>	%0,08	400.000 TL	%0,20
E-Hukuk işleri programının sisteme entegre edilmesi	5.000 TL	%0,005	5.000 TL	%0,004	35.000 TL	%0,02	20.000 TL	%0,011	20.000 TL	%0,010
Kurum arşivinin oluşturulması	Hedef yok	-	Hedef var kaynak ihdası yok	-	250.000 TL	%0,15	Hedef var kaynak ihdası yok	-	Hedef var kaynak ihdası yok	-

**Tablo 11. Gaziosmanpaşa Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Plan'nda Bulunan Kurumsal Bilgi Kaynakları Hizmetine Yönelik Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

7

İmar arşivinin dijital ortama geçirilmesi hedefi daha önceki yıllarda imar programının güncelleştirilmesi hedefi ile birlikte yer almaktaydı. 2013'te bu iki hedef birbirinden ayrılmış imar arşivinin dijital ortama aktarılması hedefi 25 bin TL, imar programının güncelleştirilmesi hedefi ise 100 bin TL'lik bir bütçeye sahip olmuştur (**Gaziosmanpaşa Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 164). Geçmiş yıllarla 2013 ve 2014 arasında büyük bir farkın oluşmaması için bu hedefler birbirinden ayrı tutulmamıştır.

Amaç/Hedef <sup>1</sup>	2010 PP <sup>2</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2011 PP	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2012 PP <sup>3</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2013 PP <sup>4</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2014 PP <sup>5</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı
Kurum içi ve kurum dışı evrak akışının sağlanması	60.000 TL	%0,06	Hedef yok	-	70.000 TL	%0,05	40.000 TL	%0,027	30.000 TL	%0,018
Arşiv sisteminin kurulması	Hedef yok	-	Hedef yok	-	Hedef yok	-	750.000 TL	%0,51	Hedef yok	-

**Tablo 12. Güngören Belediyesinin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Kurumsal Bilgi Kaynakları Hizmetine Yönelik Hedefler ve Bu Hedeflerin Kaynak Dağılımı**

<sup>1</sup> Belediyenin performans hedeflerinde maliyetlerinin ne kadarının personel gideri ne kadarının sermaye gideri olduğu belirtilmemektedir. Bu nedenle veriler olduğu gibi aktarılmaktadır.

<sup>2</sup> Belediyenin 2010 yılındaki kaynak ihtiyacı 94 milyon 434 bin 779 TL olmaktadır (**Güngören Belediyesi 2010 Performans Programı**, s. 135).

<sup>3</sup> Belediyenin 2012 yılındaki kaynak ihtiyacı 129 milyon 527 bin 113 TL'dir (**Güngören Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 167).

<sup>4</sup> Belediyenin 2013 yılındaki kaynak ihtiyacı 147 milyon 155 bin 68 TL olarak beyan edilmektedir (**Güngören Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 205).

<sup>5</sup> Belediyenin 2014 yılındaki kaynak ihtiyacı 162 milyon 246 bin 11 TL olmaktadır (**Güngören Belediyesi 2014 Performans Programı**, s. 207).

Amaç/Hedef	2010 PP <sup>1</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2011 PP	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2012 PP	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2013 PP	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2014 PP <sup>2</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı
Yazı İşleri Müdürlüğü Arşivinin elektronik ortama aktarılması	99.500,80 TL <sup>3</sup>	%0,15	Hedef var kaynak ihdası yok	-	Hedef var kaynak ihdası yok	-	Hedef var kaynak ihdası yok	-	330.000 TL	%0,13
İmar Müdürlüğü Arşivinin düzenlenerek sayısallaştırılması	137.886,66 TL	%0,21	Hedef var kaynak ihdası yok	-	Hedef var kaynak ihdası yok	-	Hedef var kaynak ihdası yok	-	Hedef var kaynak ihdası yok	-

<sup>1</sup> Belediyenin 2010 yılındaki performans hedeflerinin maliyet toplamı 64 milyon 873 bin 787 lira 80 kuruş olarak öngörülmektedir (**Kadıköy Belediyesi 2010 Performans Programı**, s. 42).

<sup>2</sup> 2014 yılında Yazı İşleri Müdürlüğü Arşivinin elektronik ortama aktarılması hedefinin hizmet alımı yoluyla gerçekleştirileceği anlaşılmaktadır. 2014 yılında belediyenin performans hedefleri maliyet toplamı 252 milyon 14 bin TL olarak öngörülmektedir (**Kadıköy Belediyesi 2014 Performans Programı**, s. 135).

<sup>3</sup> Bu hedef için mal ve hizmet alımı ya da sermaye harcanması gibi bir eylem düşünülmemektedir. Belediyenin bu hedefi öz kaynaklarıyla gerçekleştireceği izlenimi tarafımızda oluşmaktadır (**Kadıköy Belediyesi 2010 Performans Programı**, s. 222).

Arşivdeki cenaze kayıtlarının elektronik ortama aktarılması	120.000 TL	%0,18	Hedef var kaynak ihdası yok	-	Hedef var kaynak ihdası yok	-	Hedef var kaynak ihdası yok	-	Hedef var kaynak ihdası yok	-
---	------------	-------	-----------------------------	---	-----------------------------	---	-----------------------------	---	-----------------------------	---

**Tablo 13. Kadıköy Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda Bulunan Kurumsal Bilgi Kaynakları Hizmetine Yönelik Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

Amaç/Hedef	2010 PP <sup>1</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2011 PP <sup>2</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2012 PP <sup>3</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2013 PP <sup>4</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2014 PP <sup>5</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı
Elektronik arşivin kurulması	1.300.000 TL	%20	1.200.000 TL <sup>6</sup>	%3,72	700.000 TL <sup>7</sup>	%1,44	500.000 TL <sup>8</sup>	%0,41	500.000 TL	%0,31

**Tablo 14. Kağıthane Belediyesinin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Elektronik Arşivin Kurulması Hedefinin Kaynak Dağılımı**

- <sup>1</sup> 2010 PP'de dijital imzaya geçilmesi hedefi mevcut olmakta fakat bu hedef için herhangi bir kaynak ihdası yapılmamaktadır (**Kağıthane Belediyesi 2010 Performans Programı**). Belediyenin 2010'daki performans hedefleri maliyet toplamı 6 milyon 590 bin TL olmaktadır (a.e., s. 86).
- <sup>2</sup> Belediyenin 2011'deki performans hedefleri maliyet toplamı 32 milyon 293 bin TL'dir (**Kağıthane Belediyesi 2011 Performans Programı**, s. 107).
- <sup>3</sup> Belediyenin 2012'deki performans hedefleri maliyet toplamı 52 milyon 240 bin TL olmaktadır (**Kağıthane Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 117).
- <sup>4</sup> Belediyenin 2013'deki performans hedefleri maliyet toplamı 123 milyon 446 bin TL'dir (**Kağıthane Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 99).
- <sup>5</sup> Belediyenin 2014'deki performans hedefleri maliyet toplamı 163 milyon 606 bin 906 TL olmaktadır (**Kağıthane Belediyesi 2014 Performans Programı**, s. 110).
- <sup>6</sup> 2011 Faaliyet Raporu incelendiğinde 111 bin 150 TL'ye arşiv dolabı satın alındığı görülmektedir (**Kağıthane Belediyesi 2011 Faaliyet Raporu**, s. 175). Bununla birlikte elektronik arşivin kurulması için 2011'de 145 bin 140 TL harcandığı belirtilmektedir (a.e., s. 210).
- <sup>7</sup> 2012 Faaliyet Raporu'nda hedef için gerçekleşen fiyat 912 bin 760 TL olarak beyan edilmektedir (**Kağıthane Belediyesi 2012 Faaliyet Raporu**, s. 119).
- <sup>8</sup> 2013 Faaliyet Raporu incelendiğinde 95 bin 485 TL'ye arşiv dolabı satın alındığı görülmektedir (**Kağıthane Belediyesi 2013 Faaliyet Raporu**, s. 95). Bununla birlikte elektronik arşivin kurulması için 2013'de 540 bin 687 lira 80 kuruş harcandığı belirtilmektedir (a.e., s. 134).



Amaç/Hedef <sup>1</sup>	2010 PP	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2011 PP <sup>2</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2012 PP <sup>3</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2013 PP <sup>4</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2014 PP <sup>5</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı
Dijital arşiv sisteminin kurulması	Hedef var kaynak ihdası yok	-	40.000 TL	%0,04	481.024 TL	%0,24	Hedef yok	-	Hedef var ayrı kaynak ihdası yok <sup>6</sup>	-
Kurum arşivindeki belgelerin dijital ortama aktarılması	Hedef yok	-	278.000 TL	%0,29	1.578.302 TL	%0,80	Hedef yok	-	3.000.000 TL	%1,46

<sup>1</sup> Performans programlarında hedeflerin maliyet toplamını mal ve hizmet alımı, sermaye gideri ve cari transferler kalemlerinin toplanmasıyla elde etmek mümkün olmuştur.

<sup>2</sup> 2011 performans hedefleri toplamı 94 milyon 737 bin 10 TL olmaktadır (**Kartal Belediyesi 2011 Performans Programı**, s. 209-210).

<sup>3</sup> 2012 performans hedefleri belirlenirken yukarıdaki faaliyetlere ayrılan kaynakların ne kadarının mal ve hizmet alımı ne kadarının sermaye gideri olduğu gibi dağılımlar yapılmamıştır. Bu nedenle veriler olduğu gibi aktarılmaktadır. 2012'de belediyenin ihtiyaç duyduğu kaynak toplamı 198 milyon 200 bin TL olmaktadır (**Kartal Belediyesi 2012 Performans Programı** s. 190).

<sup>4</sup> 2013 PP'de hedeflerin kaynak dağılımı belirtilmemiştir. Bu nedenle veriler olduğu gibi aktarılmaktadır. 2013 performans hedefleri maliyet toplamı 155 milyon 241 bin 950 TL olmaktadır (**Kartal Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 75).

<sup>5</sup> 2014 performans hedefleri maliyet toplamı 205 milyon 153 bin 500 TL'dir (**Kartal Belediyesi 2014 Performans Programı**, s. 72).

<sup>6</sup> Arşiv programının maliyeti diğer yazılım programları ile birlikte oluşturulmakta, arşiv programının müstakil bir maliyeti belirtilmemektedir (**Kartal Belediyesi 2014 Performans Programı**, s. 69).

Kurum arşivinin fiziki olarak tesis edilmesi	Hedef var kaynak ihdası yok	-	Hedef yok	-	891.026 TL	%0,45	80.000 TL	%0,052	150.000 TL	%0,07
ISO 27001 Bilgi Güvenliği Standardı'nın alınması	Hedef yok	-	2.500 TL	%0,003	Hedef yok	-	Hedef yok	-	Hedef yok	-

**Tablo 15. Kartal Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda Bulunan Kurumsal Bilgi Kaynakları Hizmetine Yönelik Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

Amaç/Hedef <sup>1</sup>	2010 PP	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2011 PP <sup>2</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2012 PP <sup>3</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2013 PP <sup>4</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2014 PP <sup>5</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı
Kurum arşivinin kurulması	Hedef yok	-	25.079 TL	%0,012	24.420 TL	%0,012	13.340 TL	%0,005	315.779,500 TL	%0,11
Arşiv faaliyetlerinin yürütülmesi	Hedef yok	-	Hedef yok	-	127.150 TL	%0,06	186.700 TL	%0,074	Hedef yok	-
İmar Arşivi faaliyetlerinin yürütülmesi	Hedef yok	-	Hedef yok	-	176.440 TL	%0,08	290.700 TL	%0,12	496.326,530 TL	%0,18

- <sup>1</sup> Performans programlarında hedeflerin maliyet toplamı mal ve hizmet alımı, sermaye gideri ve cari transferler kalemlerinin toplanmasıyla elde edilmiştir.
- <sup>2</sup> Belediyenin 2011 yılındaki performans hedeflerinin maliyet toplamı 204 milyon 583 bin TL olmaktadır (**Küçükçekmece Belediyesi 2011 Performans Programı**, s. 169).
- <sup>3</sup> Belediyenin 2012 yılındaki performans hedeflerinin maliyet toplamı 210 milyon 444 bin TL'dir (**Küçükçekmece Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 189).
- <sup>4</sup> Belediyenin 2013 yılındaki performans hedeflerinin maliyet toplamı 249 milyon 782 bin 20 TL olmaktadır (**Küçükçekmece Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 164).
- <sup>5</sup> Belediyenin 2014 yılındaki performans hedeflerinin maliyet toplamı 274 milyon 659 bin 546 TL'dir (**Küçükçekmece Belediyesi 2014 Performans Programı**, s. 189).

Kurumsal yazışma işlemlerinin yürütülmesi	Hedef yok	-	650.773,760 TL	%0,32	818.355 TL	%0,39	1.026.780 TL	%0,41	841.040 TL	%0,31
---	-----------	---	----------------	-------	------------	-------	--------------	-------	------------	-------

**Tablo 16. Küçükçekmece Belediyesinin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Kurumsal Bilgi Kaynakları Hizmetine Yönelik Hedefler ve Bu Hedeflerin Kaynak Dağılımı**

Amaç/Hedef <sup>1</sup>	2010 PP <sup>2</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2011 PP <sup>3</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2012 PP <sup>4</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2013 PP <sup>5</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2014 PP <sup>6</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı
Elektronik arşiv sisteminin kurulması	2.000.000 TL	%2,39	2.200.000 TL	%2,13	1.750.000 TL	%1,17	3.300.000 TL	%1,49	1.200.000 TL	%0,57
Sayıllaştırma ve bilgi güvenliğinin tesisi	300.000 TL	%0,36	300.000 TL	%0,29	775.000 TL	%0,52	400.000 TL	%0,18	Hedef yok	-

**Tablo 17. Maltepe Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda Bulunan Kurumsal Bilgi Kaynakları Hizmetine Yönelik Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

<sup>1</sup> Performans programlarında hedeflerin maliyet toplamı mal ve hizmet alımı, sermaye gideri ve cari transferler kalemlerinin toplanmasıyla elde edilmiştir.

<sup>2</sup> 2010 PP'de hedeflere ait kaynak dağılımı belirtilmemektedir. Bu nedenle veriler olduğu gibi aktarılmaktadır. Bununla birlikte, 2010'da hedeflerin gerçekleşmesi için ihtiyaç duyulan toplam kaynak belirtilmemiş, hedeflere hasredilen kaynakların tek tek toplanmasıyla performans hedeflerinin toplam tahmini maliyeti hesaplanmıştır. Bu hesap neticesinde belediyenin performans hedefleri maliyet toplamı 83 milyon 653 bin 500 TL olmaktadır (**Maltepe Belediyesi 2010 Performans Programı**, s. 15).

<sup>3</sup> Belediyenin 2011 yılındaki performans hedeflerinin toplam maliyeti 103 milyon 232 bin 100 TL'dir (**Maltepe Belediyesi 2011 Performans Programı**).

<sup>4</sup> Belediyenin 2012 yılındaki performans hedeflerinin toplam maliyeti 149 milyon 347 bin 500 TL olmaktadır (**Maltepe Belediyesi 2012 Performans Programı**).

<sup>5</sup> Belediyenin 2013 yılındaki performans hedeflerinin toplam maliyeti 221 milyon 239 bin 944 TL'dir (**Maltepe Belediyesi 2013 Performans Programı**).

<sup>6</sup> Belediyenin 2014 yılındaki performans hedeflerinin toplam maliyeti 210 milyon 794 bin 100 TL olmaktadır (**Maltepe Belediyesi 2014 Performans Programı**).

Amaç/Hedef	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe <sup>1</sup> 2010	2010 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>2</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2011	2011 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>3</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2012	2012 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>4</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2013	2013 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>5</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2014	2014 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>6</sup>
Birimlerin tahakkuk ve tahsilatları görebilecekleri programların hazırlanması	5.000 TL	5.000 TL/ %0,006	5.500 TL	Hedef yok	6.000 TL	Hedef yok	7.000 TL	Hedef yok	8.000 TL	Hedef yok

<sup>1</sup> Stratejik Plan ve 2010 Performans Programı'nda hedefler için yapılan tahminî kaynak dağılımında, hangi hedefin ne kadarının personel gideri ne kadarının sermaye ya da mal ve hizmet alımı gideri olduğu belirtilmediğinden, plandaki veriler olduğu gibi aktarılmaktadır.

<sup>2</sup> Belediyenin 2010 yılındaki performans hedefleri toplam maliyeti 81 milyon 229 bin 500 TL olarak öngörülmektedir (**Pendik Belediyesi 2010 Performans Programı**).

<sup>3</sup> Belediyenin 2011 yılındaki performans hedefleri toplam maliyeti 109 milyon 890 bin 746 TL olarak hesaplanmıştır (**Pendik Belediyesi 2011 Performans Programı**, s. 130).

<sup>4</sup> Belediyenin 2012 yılındaki performans hedefleri toplam maliyeti 133 milyon 224 bin TL olarak öngörülmektedir (**Pendik Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 189).

<sup>5</sup> Belediyenin 2013 yılındaki performans hedefleri toplam maliyeti 157 milyon 883 bin 500 TL'dir (**Pendik Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 165).

<sup>6</sup> Belediyenin 2014 yılındaki performans hedefleri toplam maliyeti 241 milyon 963 bin 73 TL olarak hesaplanmıştır (**Pendik Belediyesi 2014 Performans Programı**, s. 192).

Kurum arşivinin kurulması ve belgelerin sayısallaştırılması	250.000 TL	250.000 TL/ %0,31	Hedef var kaynak ihdası yok	300.000 TL/ %0,27	Hedef var kaynak ihdası yok	260.000 TL/ %0,20	Hedef var kaynak ihdası yok	Hedef var kaynak ihdası yok	Kaynak ihdası yok	220.000 TL/ %0,09
DYS'nin tesis edilmesi <sup>7</sup>	Hedef yok	Hedef yok	Hedef yok	400.000 TL <sup>8</sup> / %0,36	Hedef yok	150.000 TL/ %0,11	Hedef yok	700.000 TL/ %0,44	Hedef yok	600.000 TL/ %0,25
ISO 27001 Bilgi Güvenliği Standardı'nın alınması <sup>9</sup>	Hedef yok	Hedef yok	Hedef yok	Hedef yok	Hedef yok	Hedef var kaynak ihdası yok	Hedef yok	Hedef var kaynak ihdası yok	Hedef yok	10.000 TL/ %0,004

**Tablo 18. Pendik Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda Bulunan Kurumsal Bilgi Kaynakları Hizmetine Yönelik Hedeflerin Stratejik Plan'daki Tahminî Bütçeleri ve Bu Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

- <sup>7</sup> Bu hedef Stratejik Plan'da yer almayıp, 2010 Performans Programı'nda da mevcut olmamakta, 2011 Performans Programı'nda kendisine yer bulmaktadır.
- <sup>8</sup> Bu kaynağın yurtdışı proje fonlarıyla karşılanması hedeflenmektedir (**Pendik Belediyesi 2011 Performans Programı**, s. 85).
- <sup>9</sup> Bu hedef Stratejik Plan'da yer almayıp, 2010 ve 2011 Performans Programı'nda da mevcut olmamakta, 2012 Performans Programı'nda kendisine yer bulmaktadır.

Amaç/Hedef	2010 PP <sup>1</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2011 PP <sup>2</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2012 PP <sup>3</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2013 PP <sup>4</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2014 PP <sup>5</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı
Birimlerde vergi borcu izleme sisteminin kurulması	Hedef var kaynak ihdası yok	-	Hedef var kaynak ihdası yok	-	Hedef var kaynak ihdası yok	-	Hedef var kaynak ihdası yok	-	Hedef var kaynak ihdası yok	-
Dijital imzaya geçilmesi	450.000 TL	%0,76	50.000 TL	%0,066	35.000 TL	%0,04	400.000 TL	%0,36	5.000 TL	%0,004
Personelin arşiv çalışması yapması	150.000 TL	%0,25	Hedef var kaynak ihdası yok	-	Hedef var kaynak ihdası yok	-	Hedef var kaynak ihdası yok	-	Hedef var kaynak ihdası yok	-

<sup>1</sup> Belediyenin 2010 yılındaki performans hedeflerinin toplam maliyeti 59 milyon 258 bin 100 TL olarak öngörülmektedir (**Sancaktepe Belediyesi 2010 Performans Programı**, s. 187).

<sup>2</sup> Belediyenin 2011 yılındaki performans hedeflerinin toplam maliyeti 75 milyon 769 bin 670 TL olmaktadır (**Sancaktepe Belediyesi 2011 Performans Programı**, s. 199).

<sup>3</sup> Belediyenin 2012 yılındaki performans hedeflerinin toplam maliyeti 87 milyon 770 bin 200 TL'dir (**Sancaktepe Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 199).

<sup>4</sup> Belediyenin 2013 yılındaki performans hedeflerinin toplam maliyeti 110 milyon 145 bin TL olarak öngörülmektedir (**Sancaktepe Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 212).

<sup>5</sup> Belediyenin 2014 yılındaki performans hedeflerinin toplam maliyeti 119 milyon 995 bin 133 TL olmaktadır (**Sancaktepe Belediyesi 2014 Performans Programı**, s. 202).



Dijital arşivin kurulması	300.000 TL	%0,51	Hedef var kaynak ihdası yok	-	Hedef var kaynak ihdası yok	-	Hedef var kaynak ihdası yok	-	Hedef var kaynak ihdası yok	
DYS'nin tesis edilmesi ve belgelerin elektronik ortamda işlem görmesi	Hedef var kaynak ihdası yok	-	Hedef var kaynak ihdası yok	-	Hedef var kaynak ihdası yok	-	20.000 TL	%0,018	8.000 TL	%0,007

**Tablo 19. Sancaktepe Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda Bulunan Kurumsal Bilgi Kaynakları Hizmetine Yönelik Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

Amaç/Hedef	2010 PP <sup>1</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2011 PP	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2012 PP <sup>2</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2013 PP <sup>3</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2014 PP <sup>4</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı
EBYS'nin kurulması	Hedef var kaynak ihdası yok	-	Hedef var kaynak ihdası yok	-	Hedef var kaynak ihdası yok	-	300.000 TL	%0,29	1.000.000 TL	%0,53
Elektronik arşiv sisteminin geliştirilmesi	Hedef var kaynak ihdası yok	-	Hedef var kaynak ihdası yok	-	50.000 TL	%0,036	75.000 TL	%0,07	50.000 TL	%0,026
Bilgi güvenliğinin tesis edilmesi <sup>5</sup>	320.000 TL	%0,45	Hedef var kaynak ihdası yok	-	145.000 TL	%0,10	195.000 TL	%0,19	76.000 TL	%0,040

<sup>1</sup> Belediyenin 2010 yılındaki performans hedeflerinin toplam maliyeti 71 milyon 547 bin TL olarak öngörülmektedir (**Sarıyer Belediyesi 2010 Performans Programı**, s. 173).

<sup>2</sup> Belediyenin 2012 yılındaki performans hedeflerinin toplam maliyeti 140 milyon 577 bin TL'dir (**Sarıyer Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 169).

<sup>3</sup> Belediyenin 2013 yılındaki performans hedeflerinin toplam maliyeti 103 milyon 363 bin TL olmaktadır (**Sarıyer Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 495).

<sup>4</sup> Belediyenin 2014 yılındaki performans hedeflerinin toplam maliyeti 190 milyon 418 bin TL olarak öngörülmektedir (**Sarıyer Belediyesi 2014 Performans Programı**, s. 169).

<sup>5</sup> Dijital imzanın yaygınlaştırılması faaliyetinin maliyetini, bilgi güvenliğinin tesis edilmesi hedefine dâhil etmek mümkün olmuştur.

İmar Arşivinin sayısallaştırılması	Hedef var kaynak ihdası yok	-	Hedef var kaynak ihdası yok	-	Hedef var kaynak ihdası yok	-	Hedef yok	-	Hedef var kaynak ihdası yok	-
------------------------------------	-----------------------------	---	-----------------------------	---	-----------------------------	---	-----------	---	-----------------------------	---

**Tablo 20. Sarıyer Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda Bulunan Kurumsal Bilgi Kaynakları Hizmetine Yönelik Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

Amaç/Hedef	2010 PP <sup>1</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2011 PP <sup>2</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2012 PP <sup>3</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2013 PP <sup>4</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2014 PP <sup>5</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı
EBYS'nin kurulması	Hedef var kaynak ihdası yok	-	Hedef var kaynak ihdası yok	-	Hedef var kaynak ihdası yok	-	Hedef var kaynak ihdası yok	-	10.000 TL	%0,019
Kurum fonksiyonlarının elektronik ortamda yürütülmesi	35.000 TL	%0,15	Hedef var kaynak ihdası yok	-	11.000 TL	%0,25	1.050.000 TL	%1,59	300.000 TL	%0,57

<sup>1</sup> Belediyenin 2010 yılındaki performans hedeflerinin toplam maliyeti 22 milyon 930 bin TL olarak öngörülmektedir (**Silivri Belediyesi 2010 Performans Programı**, s. 311).

<sup>2</sup> Belediyenin 2011 yılındaki performans hedeflerinin toplam maliyeti 24 milyon 937 bin TL'dir (**Silivri Belediyesi 2011 Performans Programı**, s. 245).

<sup>3</sup> Belediyenin 2012 yılındaki performans hedeflerinin toplam maliyeti 43 milyon 415 bin 349 TL olmaktadır (**Silivri Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 272).

<sup>4</sup> Belediyenin 2013 yılındaki performans hedeflerinin toplam maliyeti 66 milyon 38 bin 238 TL olarak öngörülmektedir (**Silivri Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 215).

<sup>5</sup> Belediyenin 2014 yılındaki performans hedeflerinin toplam maliyeti 52 milyon 731 bin TL'dir (**Silivri Belediyesi 2014 Performans Programı**, s. 168).

E-İmza uygulamasına geçilmesi	Hedef var kaynak ihdası yok	-	Hedef var kaynak ihdası yok	-	Hedef var kaynak ihdası yok	-	Hedef var kaynak ihdası yok	-	40.000 TL	%0,076
Dijital arşivin kurulması ve kurumsal belgelerin dijital arşive aktarılması	55.000 TL	%0,24	30.000 TL	%0,12	Hedef var kaynak ihdası yok	-	Hedef var kaynak ihdası yok	-	Hedef var kaynak ihdası yok	-
Bilgi Güvenliği Standardı'nın kazanılması	Hedef yok	-	Hedef var kaynak ihdası yok	-	575.000 TL	%1,32	290.000 TL	%0,44	300.000 TL	%0,57

**Tablo 21. Silivri Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda Bulunan Kurumsal Bilgi Kaynakları Hizmetine Yönelik Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

Amaç/Hedef	2010 PP	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2011 PP <sup>1</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2012 PP <sup>2</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2013 PP <sup>3</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2014 PP <sup>4</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı
Arşivleme ve yazışmaların gerçekleştirilmesi	Hedef yok	-	86.000 TL	%0,20	461.050 TL	%0,52	38.400 TL	%0,053	43.000 TL	%0,06
EBYS'nin kurulması	Hedef yok	-	311.350 TL	%0,71	326.908 TL <sup>5</sup>	%0,37	26.700 TL	%0,037	27.500 TL	%0,035

<sup>1</sup> 2011 Performans Programı'nda hedefler için ayrılan bütçeler personel giderlerini de içermekte olup, bu hedeflere ayrılan kaynak miktarından personel, sosyal güvenlik primi, yedek ödenekler gibi sabit giderler çıkartılmıştır. Tüm tahminî bütçeler hesaplanırken, mal ve hizmet alım giderleri ile sermaye giderleri toplanılarak hareket edilmiştir. Bu kapsamda, 2011'de tüm hedefler için ayrılan tahminî kaynakların toplamı 43 milyon 555 bin 50 TL olmaktadır (**Sultanbeyli Belediyesi 2011 Performans Programı**, s. 184).

<sup>2</sup> 2012 Performans Programı'nda da hedeflere ayrılan tahminî kaynakların ne kadarının personel gideri ne kadarının mal ve hizmet alımı gideri olduğu gibi sınıflamalar yapılmadığı için, programdaki veriler olduğu gibi aktarılmaktadır. Sultanbeyli Belediyesinin 2012 yılı içerisindeki toplam faaliyet maliyetleri olarak belirttiği, personel gideri gibi sabit giderler dâhil, miktar 87 milyon 852 bin 655 TL'dir (**Sultanbeyli Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 105).

<sup>3</sup> Sultanbeyli Belediyesinin 2013 yılı içerisindeki toplam faaliyet maliyetleri 72 milyon 443 bin 240 TL olmaktadır (**Sultanbeyli Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 210). Belediye, 2013 Performans Programı'nda hedeflere ayrılan maliyetleri, diğer yıllardakinin aksine sadece mal ve hizmet alım ile sermaye giderleri, cari ve sermaye transferleri kalemlerini toplayarak hesaplamıştır.

<sup>4</sup> Belediyenin 2014 yılındaki performans hedeflerinin toplam maliyeti 77 milyon 715 bin 650 TL olarak öngörülmektedir (**Sultanbeyli Belediyesi 2014 Performans Programı**, s. 214).

<sup>5</sup> Bu hedef EBYS'nin kurulması ve dijital arşivin yönetilmesi faaliyetlerini içermektedir (**Sultanbeyli Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 42).

Kurum fonksiyonlarının elektronik ortamdan yürütülmesi	Hedef yok	-	Hedef yok	-	157.050 TL	%0,18	83.000 TL	%0,11	60.000 TL	%0,08
--	--------------	---	--------------	---	---------------	-------	--------------	-------	--------------	-------

**Tablo 22. Sultanbeyli Belediyesinin 2010-2014 Performans Programları'nda Bulunan Kurumsal Bilgi Kaynakları Hizmetine Yönelik Hedeflerin Kaynak Dağılımı**

Amaç/Hedef	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe <sup>1</sup> 2010	2010 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oran <sup>2</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2011	2011 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oran <sup>3</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2012	2012 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oran <sup>4</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2013	2013 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oran <sup>5</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2014	2014 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oran <sup>6</sup>
EBYS'nin kurulması <sup>7</sup>	42.000 TL	115.000 TL/ %0,12	30.500 TL	12.000 TL/ %0,009	35.500 TL	255.550 TL/ %0,16	40.000 TL	60.000 TL/ %0,029	45.000 TL	70.000 TL/ %0,039

<sup>1</sup> Stratejik Plan'da hedefler için yapılan tahmini kaynak dağılımında, hangi hedefin ne kadarının personel gideri ne kadarının sermaye ya da mal ve hizmet alımı gideri olduğu belirtilmediğinden, plandaki veriler olduğu gibi aktarılmaktadır.

<sup>2</sup> Belediyenin 2010 yılındaki performans hedefleri toplam maliyeti 98 milyon 268 bin 400 TL olarak öngörülmektedir (**Sultangazi Belediyesi 2010 Performans Programı**, s. 528).

<sup>3</sup> Belediyenin 2011 yılındaki performans hedefleri toplam maliyeti 135 milyon 38 bin 750 TL'dir (**Sultangazi Belediyesi 2011 Performans Programı**, s. 517).

<sup>4</sup> Belediyenin 2012 yılındaki performans hedefleri toplam maliyeti 155 milyon 3 bin 572 bin TL olmaktadır (**Sultangazi Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 518).

<sup>5</sup> Belediyenin 2013 yılındaki performans hedefleri toplam maliyeti 204 milyon 184 bin TL olarak öngörülmektedir (**Sultangazi Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 401).

<sup>6</sup> Belediyenin 2014 yılındaki performans hedefleri toplam maliyeti 181 milyon 566 bin TL'dir (**Sultangazi Belediyesi 2014 Performans Programı**, s. 339).

<sup>7</sup> Dış paydaşlarla yapılan yazılı iletişimin etkin yönetimini gerçekleştirmek, hukuk programları temin etmek ve ihaleleri elektronik ortamda yürütmek faaliyetlerini de bu hedef kapsamında değerlendirmek mümkün olmuştur.



Kurum arşivinin tesis edilmesi ve belgelerin sayısallaştırılması	250.000 TL	275.000 TL/ %0,28	650.000 TL	650.000 TL/ %0,48	Hedef var kaynak ihdası yok	1.692.050 TL/ %1,09	Hedef var kaynak ihdası yok	300.000 TL/ %0,15	Hedef var kaynak ihdası yok	300.000 TL/ %0,17
--	------------	----------------------	------------	----------------------	-----------------------------	------------------------	-----------------------------	----------------------	-----------------------------	----------------------

**Tablo 23. Sultangazi Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda Bulunan Kurumsal Bilgi Kaynakları Hizmetine Yönelik Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

Amaç/Hedef	2010 PP <sup>1</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2011 PP <sup>2</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2012 PP <sup>3</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2013 PP <sup>4</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2014 PP <sup>5</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı
EBYS'nin kurulması <sup>6</sup>	150.000 TL	%0,13	27.500 TL	%0,02	30.250 TL	%0,03	Hedef var kaynak ihdası yok	-	Hedef var kaynak ihdası yok	-
Kurum içerisinde e-İmza'nın yaygınlaştırılması	50.000 TL	%0,04	55.000 TL	%0,05	60.500 TL	%0,06	66.500 TL	%0,03	73.200 TL	%0,05

- <sup>1</sup> Belediyenin 2010 yılındaki performans programında her faaliyetin maliyetine su, ısınma, doğalgaz gibi hedef zaten var olmasa da oluşacak olan giderlerin eklendiği görülmektedir. Bu noktada sadece mal ve hizmet alımları ile sermaye giderleri dikkate alınmıştır. Tüm faaliyetler için belirtilen mal ve hizmet alımı ile sermaye giderleri tek tek toplandığında performans hedefleri maliyet toplamı 118 milyon 941 bin 582 TL olarak öngörülmüştür (**Şişli Belediyesi 2010 Performans Programı**).
- <sup>2</sup> Belediyenin 2011 yılındaki performans hedefleri maliyeti 111 milyon 595 bin 156 lira 77 kuruş olmaktadır (**Şişli Belediyesi 2011 Performans Programı**).
- <sup>3</sup> Belediyenin 2012 yılındaki performans hedefleri maliyeti 101 milyon 575 bin 556 lira 40 kuruştur (**Şişli Belediyesi 2012 Performans Programı**).
- <sup>4</sup> Belediyenin 2013 yılındaki performans hedefleri maliyeti 238 milyon 221 bin 875 TL'dir (**Şişli Belediyesi 2013 Performans Programı**).
- <sup>5</sup> Belediyenin 2014 yılındaki performans hedefleri maliyeti 134 milyon 718 bin 731 TL olmaktadır (**Şişli Belediyesi 2014 Performans Programı**).
- <sup>6</sup> Arazideki personelin arşivdeki belgelere erişimini mümkün kılacak mobil teknolojilerin ihdas edilmesi hedefi, EBYS ile ilişkilendirildiği için bu hedefi EBYS'nin kurulması hedefi kapsamında değerlendirmek mümkün olmuştur.

Kurum arşivinin tesisi ve belgelerin sayısallaştırılması <sup>7</sup>	1.190.000 TL	%1	127.250 TL	%0,11	Hedef yok	-	400.000 TL	%0,17	148.963 TL	%0,11
E-İhale sisteminin kurulması	50.000 TL	%0,04	Hedef var kaynak ihdası yok	-	Hedef yok	-	100.000 TL	%0,04	25.000 TL	%0,019

**Tablo 24. Şişli Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda Bulunan Kurumsal Bilgi Kaynakları Hizmetine Yönelik Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

7

Bu hedefin kapsamına meclis ve encümen kararlarının sayısallaştırılması ile fotoğraf ve görüntü arşivinin oluşturması hedeflerini de eklemek mümkün olmuştur.

Amaç/Hedef	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2010	2010 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2011	2011 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>1</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2012	2012 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>2</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2013	2013 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>3</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2014	2014 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>4</sup>
Kurum arşivinin kurulması <sup>5</sup>	-	Hedef yok	-	1.500.000 TL/ %3,39	1.750.000 TL	1.750.000 TL/ %2,41	1.925.000 TL	100.000 TL/ %0,10	2.117.500 TL	200.000 TL/ %0,19

**Tablo 25. Tuzla Belediyesinin 2010-2014 ve 2012-2014 Stratejik Planı'nda Bulunan Kurumsal Bilgi Kaynakları Hizmetine Yönelik Hedeflerin Tahminî Bütçeleri ve Bu Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

- <sup>1</sup> Belediyenin 2011 yılındaki performans hedefleri toplam maliyeti 44 milyon 185 bin 819 TL olarak öngörülmektedir (**Tuzla Belediyesi 2011 Performans Programı**, s. 56).
- <sup>2</sup> Belediyenin 2012 yılındaki performans hedefleri toplam maliyeti 72 milyon 534 bin 20 bin TL olmaktadır (**Tuzla Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 50).
- <sup>3</sup> Belediyenin 2013 yılındaki performans hedefleri toplam maliyeti 99 milyon 52 bin 588 TL'dir (**Tuzla Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 53).
- <sup>4</sup> Belediyenin 2014 yılındaki performans hedefleri toplam maliyeti 107 milyon 797 bin 550 TL olmaktadır (**Tuzla Belediyesi 2014 Performans Programı**, s. 52).
- <sup>5</sup> Bu hedefin SP'deki dağılımı 2012'den itibaren gösterilmektedir.

Amaç/Hedef	2010 PP	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2011 PP <sup>1</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2012 PP <sup>2</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2013 PP <sup>3</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2014 PP <sup>4</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı
EBYS'nin kurulması ve kurum arşivinin tesisi	Hedef yok	-	146.000 TL	%0,11	60.000 TL	%0,04	40.000 TL	%0,02	170.000 TL	%0,06

**Tablo 26. Ümraniye Belediyesinin 2007-2011 ve 2012-2014 Stratejik Planı'nda Bulunan EBYS ve Kurum Arşivinin Kurulması Hedefinin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

- <sup>1</sup> Belediyenin 2011 yılındaki performans hedefleri maliyeti 133 milyon 995 bin 489 lira olmaktadır (**Ümraniye Belediyesi 2011 Performans Programı**, s. 51).
- <sup>2</sup> Belediyenin 2012 yılındaki performans hedefleri maliyeti 164 milyon 462 bin 894 liradır (**Ümraniye Belediyesi 2012 Performans Programı**). 2012 PP'de hedeflerin maliyetleri belirtilmemiş, yukarıda beyan edilen toplam maliyet mal ve hizmet alımı, sermaye giderleri ve cari transferler kalemleri toplanarak hesaplanmıştır.
- <sup>3</sup> Belediyenin 2013 yılındaki toplam bütçesi 240 milyon TL olmaktadır. Fakat performans hedeflerinin ne kadarının doğrudan faaliyetler ile ilgili ne kadarının rutin işler sırasında oluşan giderlerden teşekkül ettiği bilinmemektedir. Bu nedenle veriler olduğu gibi aktarılmaktadır (**Ümraniye Belediyesi 2013 Performans Programı**).
- <sup>4</sup> Belediyenin 2014 yılındaki performans hedefleri maliyeti 300 milyon TL olmaktadır. Fakat performans hedeflerinin ne kadarının doğrudan faaliyetler ile ilgili ne kadarının rutin işler sırasında oluşan giderlerden teşekkül ettiği bilinmemektedir. Bu nedenle veriler olduğu gibi aktarılmaktadır (**Ümraniye Belediyesi 2014 Performans Programı**).

Amaç/Hedef <sup>1</sup>	2010 PP <sup>2</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2011 PP <sup>3</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2012 PP <sup>4</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2013 PP <sup>5</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2014 PP <sup>6</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı
EBYS'nin kurulması ve e-İmza'nın yaygınlaştırılması	170.000 TL	%0,21	Hedef var ayrı bir kaynak ihdası yok <sup>7</sup>	-	Hedef var ayrı bir kaynak ihdası yok	-	Hedef var ayrı bir kaynak ihdası yok	-	Hedef var ayrı bir kaynak ihdası yok	-
Kurum arşivindeki belgelerin sayısallaştırılması	Hedef yok	-	Hedef yok	-	Hedef yok	-	Hedef yok	-	Hedef yok	-

<sup>1</sup> Belediyenin performans hedefleri, bu hedefler var olmasa da mevcut olan personel ve sosyal güvenlik prim giderlerini de içermektedir. Her hedef için ihtiyaç duyulan kaynak hesaplanırken, mal ve hizmet alımı ile sermaye giderleri toplanmıştır.

<sup>2</sup> 2010 yılında hedeflerin toplam maliyeti 81 milyon 322 bin 965 lira 31 kuruş olarak hesaplanmıştır (**Üsküdar Belediyesi 2010 Performans Programı**).

<sup>3</sup> Belediyenin 2011 yılındaki hedeflerinin tahminî maliyet toplamı 139 milyon 841 bin 301 TL olmaktadır (**Üsküdar Belediyesi 2011 Performans Programı**, s. 101).

<sup>4</sup> Belediyenin 2012 yılındaki hedeflerinin tahminî maliyet toplamı 143 milyon 810 bin 452 lira 57 kuruştur (**Üsküdar Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 118).

<sup>5</sup> Belediyenin 2013 yılındaki hedeflerinin tahminî maliyet toplamı 232 milyon 83 bin TL'dir (**Üsküdar Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 112).

<sup>6</sup> Belediyenin 2014 yılındaki hedeflerinin tahminî maliyet toplamı 243 milyon 700 bin 800 TL olmaktadır (**Üsküdar Belediyesi 2014 Performans Programı**, s. 123).

<sup>7</sup> EBYS'nin kurulması ve e-İmza'nın yaygınlaştırılması hedefi yazılımların geliştirilmesi hedefi içinde yer almakta ve ihtiyaç duyulan kaynak ayrı olarak belirtilmemekte, o performans hedefinin toplam maliyeti belirtilmemektedir.

Bilgi güvenliğinin tesis edilmesi	22.500 TL	%0,028	1.050.000 TL	%0,98	204.005 TL	%0,14	34.886 TL	%0,015	254.250 TL	%0,10
-----------------------------------	-----------	--------	--------------	-------	------------	-------	-----------	--------	------------	-------

**Tablo 27. Üsküdar Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda Bulunan Kurumsal Bilgi Kaynakları Hizmetine Yönelik Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

Amaç/Hedef	2010 PP <sup>1</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2011 PP <sup>2</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2012 PP <sup>3</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2013 PP <sup>4</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2014 PP <sup>5</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı
Halk kütüphanesi kurmak	50.000 TL	%0,18	100.000 TL	%0,30	70.000 TL	%0,11	Hedef yok	-	Hedef yok	-

<sup>1</sup> Belediyenin 2010 yılındaki performans hedefleri maliyet toplamı 27 milyon 647 bin TL'dir (**Arnavutköy Belediyesi 2010 Performans Programı**).

<sup>2</sup> Belediyenin 2011 yılındaki performans hedefleri maliyetinin toplamı 33 milyon 129 bin TL olmaktadır (**Arnavutköy Belediyesi 2011 Performans Programı**).

<sup>3</sup> Belediyenin 2012 yılındaki performans hedefleri maliyeti toplamı 66 milyon 424 bin TL'dir (**Arnavutköy Belediyesi 2012 Performans Programı**).

<sup>4</sup> Belediyenin 2013 yılındaki performans hedefleri maliyeti toplamı 72 milyon 305 bin TL olarak hesaplanmıştır (**Arnavutköy Belediyesi 2013 Performans Programı**).

<sup>5</sup> Belediyenin 2014 yılındaki performans hedefleri toplamı 83 milyon 60 bin TL olmaktadır (**Arnavutköy Belediyesi 2014 Performans Programı**).

Bolluca ve Hadımköy Bilgi Evlerinde kütüphane kurmak	Hedef yok	-	Hedef yok	-	Hedef yok	-	300.000 TL	%0,41	300.000 TL	%0,36
Kadın ve Sanat Kültür Merkezinde kütüphane kurmak	Hedef yok	-	Hedef yok	-	Hedef yok	-	Hedef yok	-	1.500.000 TL	%1,81

**Tablo 28. Arnavutköy Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda Bulunan Halka Yönelik Bilgi Hizmetine İlişkin Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**



Amaç/Hedef	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2010 <sup>1</sup>	2010 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2011	2011 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>2</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2012	2012 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>3</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2013	2013 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>4</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2014	2014 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>5</sup>
Kütüphane kaynaklarını güncelleştirmek	10.000 TL	Hedef var kaynak ihdası yok	12.000 TL	5.000 TL/ %0,007	14.400 TL	2.000 TL/ %0,002	17.280 TL	2.200 TL/ %0,002	20.736 TL	2.500 TL/ %0,002

**Tablo 29. Avcılar Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Plan'nda Bulunan Kütüphane Kaynaklarını Güncelleştirmek Hedefinin Stratejik Plan'daki Tahminî Bütçeleri ve Bu Hedefin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

- <sup>1</sup> Stratejik Plan'da hedefler için yapılan tahminî kaynak dağılımında, hangi hedefin ne kadarının personel gideri ne kadarının sermaye ya da mal ve hizmet alımı gideri olduğu belirtilmediğinden, plandaki veriler olduğu gibi aktarılmaktadır.
- <sup>2</sup> Belediyenin 2011 yılındaki performans hedefleri maliyet toplamı 68 milyon 177 bin 832 lira 77 kuruştur (**Avcılar Belediyesi 2011 Performans Programı**, s. 195).
- <sup>3</sup> Belediyenin 2012 yılındaki performans hedefleri maliyet toplamı 87 milyon 512 bin 380 TL olmaktadır (**Avcılar Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 173).
- <sup>4</sup> Belediyenin 2013 yılındaki performans hedefleri maliyet toplamı 131 milyon 345 bin 623 liradır (**Avcılar Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 177).
- <sup>5</sup> Belediyenin 2014 yılındaki performans hedefleri maliyet toplamı 112 milyon 379 bin 494 TL olmaktadır (**Avcılar Belediyesi 2014 Performans Programı**, s. 196).

Amaç/Hedef	2010 PP	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı <sup>1</sup>	2011 PP	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı <sup>2</sup>	2012 PP	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı <sup>3</sup>	2013 PP	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı <sup>4</sup>	2014 PP	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı <sup>5</sup>
Bilgi evi kurmak	409.130 TL	%0,76	3.600.000 TL	%4,25	10.921.660 TL	%5,5	11.150.000 TL	%4,22	12.000.000	%4,97
Kütüphane kaynaklarını güncelleştirmek <sup>6</sup>	30.000 TL	%0,056	38.500 TL	%0,05	30.000 TL	%0,02	40.000 TL	%0,015	100.000 TL	%0,04

**Tablo 30. Bağcılar Belediyesinin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Halka Yönelik Bilgi Hizmeti Hedeflerinin Kaynak Dağılımı**

<sup>1</sup> 2010 PP'de hedefler için belirlenen maliyetin mal ve hizmet alımı, sermaye ya da personel gideri olup olmadığı hususunda bir sınıflandırma yapılmamıştır. Belediyenin stratejik amaçlar için gerekli tutar olarak belirttiği 53 milyon 742 bin 4 TL 2010 yılındaki performans hedefleri olarak benimsenmiştir (**Bağcılar Belediyesi 2010 Performans Programı**, s. 142).

<sup>2</sup> Belediyenin 2011 yılındaki performans hedefleri için öngördüğü toplam maliyet 82 milyon 809 bin 256 TL olmaktadır (**Bağcılar Belediyesi 2010 Performans Programı**, s. 165).

<sup>3</sup> Belediyenin 2012 ve sonrasındaki performans hedefleri toplamını mal ve hizmet alımları, cari transferler ve sermaye gideri kalemlerinin toplanması sonucu elde etmek mümkün olmuştur. 2012'deki performans hedefleri toplamı 192 milyon 320 bin 392 TL olarak hesaplanmıştır (**Bağcılar Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 246).

<sup>4</sup> Belediyenin 2013 yılındaki performans hedefleri toplamı 264 milyon 150 bin TL'dir (**Bağcılar Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 147).

<sup>5</sup> Belediyenin 2014 yılındaki performans hedefleri toplamı 241 milyon 363 bin 352 TL olmaktadır (**Bağcılar Belediyesi 2014 Performans Programı**, s. 138).

<sup>6</sup> Bu hedef Stratejik Plan'da yer almamaktadır.

Amaç/Hedef	2010 PP	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2011 PP <sup>1</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2012 PP <sup>2</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2013 PP	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2014 PP	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>3</sup>
Bilgi evi kurmak	Belgeye ulaşılamadı	-	906.000 TL	% 1,04	1.048.014 TL	% 1,05	Hedef var kaynak ihdası yok	-	Belgeye ulaşılamadı	-

**Tablo 31. Bahçelievler Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda Bulunan Bilgi Evi Kurmak Hedefinin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

<sup>1</sup> Belediyenin 2011 yılındaki performans hedefleri toplam maliyeti 86 milyon 779 bin 950 lira 69 kuruş olmaktadır (**Bahçelievler Belediyesi 2011 Performans Programı**, s. 165).

<sup>2</sup> Belediyenin 2012 yılındaki performans hedefleri toplam maliyeti 100 milyon 247 bin 371 lira 10 kuruştur (**Bahçelievler Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 131).

<sup>3</sup> Belediyenin 2014 yılındaki performans hedefleri toplam maliyeti 241 milyon 363 bin 352 TL olmaktadır (**Bahçelievler Belediyesi 2014 Performans Programı**, s. 138).

Amaç/Hedef	2010 PP	Tüm Hedefler İçerisindeki Oran <sup>1</sup>	2011 PP	Tüm Hedefler İçerisindeki Oran <sup>2</sup>	2012 PP	Tüm Hedefler İçerisindeki Oran <sup>3</sup>	2013 PP	Tüm Hedefler İçerisindeki Oran <sup>4</sup>	2014 PP	Tüm Hedefler İçerisindeki Oran
Kütüphane kaynaklarını güncelleştirmek	66.500 TL	%0,09	66.500 TL	%0,07	135.000 TL	%0,13	125.000 TL	%0,07	Belgeye ulaşılamadı	-

**Tablo 32. Bakırköy Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda Bulunan Kütüphane Kaynaklarını Güncelleştirmek Hedefinin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Kaynak Dağılımı**

<sup>1</sup> Belediyenin 2010 yılındaki performans hedefleri toplam maliyeti 78 milyon 174 bin 370 TL olmaktadır (**Bakırköy Belediyesi 2010 Performans Programı**, s. 119).

<sup>2</sup> Belediyenin 2011 yılındaki performans hedefleri toplam maliyeti 88 milyon 952 bin 510 lira 88 kuruştur (**Bakırköy Belediyesi 2011 Performans Programı**, s. 232).

<sup>3</sup> Belediyenin 2012 yılındaki performans hedefleri toplam maliyeti 105 milyon 564 bin 904 lira olmaktadır (**Bakırköy Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 83).

<sup>4</sup> Belediyenin 2013 yılındaki performans hedefleri toplam maliyeti 180 milyon 190 bin 450 TL'dir (**Bakırköy Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 135).

Amaç/Hedef	2010 PP <sup>1</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2011 PP <sup>2</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2012 PP <sup>3</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2013 PP	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2014 PP	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı
Bilgi evleri tesis etmek ve kaynakları güncelleştirmek	9.000 TL	%0,03	700.000 TL <sup>4</sup>	%1,14	16.100.000 TL	%21,83	Hedef yok	-	Hedef yok	-

**Tablo 33. Beykoz Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda Bulunan Halka Yönelik Bilgi Hizmetine İlişkin Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

<sup>1</sup> Belediyenin 2010 yılındaki performans hedefleri toplam maliyeti 31 milyon 378 bin 980 TL olmaktadır (**Beykoz Belediyesi, 2010 Performans Programı**). Hedeflerin ne kadarının personel gideri ne kadarının mal ve hizmet alımı ile sermaye gideri olduğu belirtilmediği için veriler olduğu gibi aktarılmaktadır.

<sup>2</sup> Belediyenin 2011 yılındaki performans hedefleri için öngörülen toplam maliyet 61 milyon 466 bin 714 lira 20 kuruş olmaktadır (**Beykoz Belediyesi, 2011 Performans Programı**, s. 79).

<sup>3</sup> Belediyenin 2012 yılındaki performans hedefleri için öngörülen toplam maliyet 73 milyon 734 bin 900 TL'dir (**Beykoz Belediyesi, 2012 Performans Programı**, s. 164).

<sup>4</sup> Bu hedefin kapsamında belediye birimleri ve bilgi evlerindeki teknolojik donanımların güncelleştirilmesi faaliyeti de bulunmaktadır.

Amaç/Hedef	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2010 <sup>1</sup>	2010 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>2</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2011	2011 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>3</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2012	2012 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2013	2013 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2014	2014 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı
Bilgi evi yapımı	1.250.000 TL	1.250.000 TL/ %1,5	1.350.000 TL	1.350.000 TL/ %1,13	1.450.000 TL	Hedef var kaynak ihdası yok	1.550.000 TL	Hedef var kaynak ihdası yok	1.650.000 TL	Hedef var kaynak ihdası yok
Kütüphane kurulması	Hedef var kaynak ihdası yok	Hedef var kaynak ihdası yok	750.000 TL	750.000 TL/ %0,63	Hedef var kaynak ihdası yok	Hedef var kaynak ihdası yok	950.000 TL	Hedef var kaynak ihdası yok	Hedef var kaynak ihdası yok	Hedef var kaynak ihdası yok
Kütüphane kaynaklarının yenilenmesi	Hedef var kaynak ihdası yok	Hedef var kaynak ihdası yok	50.000 TL	50.000 TL/ %0,042	Hedef var kaynak ihdası yok	Hedef var kaynak ihdası yok	60.000 TL	Hedef var kaynak ihdası yok	Hedef var kaynak ihdası yok	Hedef var kaynak ihdası yok

**Tablo 34. Beylikdüzü Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda Bulunan Halka Yönelik Bilgi Hizmeti Hedeflerinin Stratejik Plan'daki Tahminî Bütçeleri ve Bu Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

- <sup>1</sup> Stratejik Plan'da hedefler için yapılan tahminî kaynak dağılımında, hangi hedefin ne kadarının personel gideri ne kadarının sermaye ya da mal ve hizmet alımı gideri olduğu belirtilmediğinden, plandaki veriler olduğu gibi aktarılmaktadır.
- <sup>2</sup> Belediyenin 2010 yılındaki performans hedefleri için öngörülen maliyet 83 milyon 89 bin 147 TL olmaktadır (**Beylikdüzü Belediyesi, 2010 Performans Programı**, s. 175).
- <sup>3</sup> Belediyenin 2011 yılındaki performans hedefleri için öngörülen maliyet 119 milyon 453 bin TL'dir (**Beylikdüzü Belediyesi, 2011 Performans Programı**, s. 167).

Amaç/Hedef	2010 PP <sup>1</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2011 PP <sup>2</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2012 PP	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2013 PP <sup>3</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2014 PP <sup>4</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı
Gezici kütüphane kurmak	100.000 TL	%0,28	80.000 TL	%0,15	Hedef yok	-	97.500 TL	%0,088	100.000 TL	%0,13
Bilgi evleri tesis etmek	25.000 TL	%0,07	30.000 TL	%0,05	Hedef yok	-	Hedef yok	-	Hedef yok	-

**Tablo 35. Büyükçekmece Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda Bulunan Halka Yönelik Bilgi Hizmetine İlişkin Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

- <sup>1</sup> Belediyenin 2010 yılındaki performans hedefleri toplamı 35 milyon 406 bin TL olarak hesaplanmıştır (**Büyükçekmece Belediyesi 2010 Performans Programı**, s. 278).
- <sup>2</sup> Belediyenin 2011 yılındaki performans hedefleri maliyetinin toplamı 55 milyon 144 bin 835 TL olmaktadır (**Büyükçekmece Belediyesi 2011 Performans Programı**, s. 294).
- <sup>3</sup> 2013 performans hedefleri maliyeti 111 milyon 156 bin 450 TL olarak öngörülmektedir (**Büyükçekmece Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 28).
- <sup>4</sup> Belediyenin 2014 yılındaki performans hedefleri maliyeti 77 milyon 552 bin 800 TL olarak hesaplanmıştır (**Büyükçekmece Belediyesi 2014 Performans Programı**).

Amaç/Hedef	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2010	2010 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>1</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2011	2011 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>2</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2012	2012 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2013	2013 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2014	2014 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı
Ebussuud Efendi Kütüphanesinin onarılması <sup>3</sup>	300.000 TL	300.000 TL/ %0,37	Hedef var kaynak ihdası yok	Hedef yok	Hedef var kaynak ihdası yok	Hedef yok	Hedef var kaynak ihdası yok	Hedef yok	Hedef var kaynak ihdası yok	Hedef yok
Rami Kışlasının kütüphane yapılması	Hedef var kaynak ihdası yok	Hedef var kaynak ihdası yok	Hedef var kaynak ihdası yok	Hedef yok	Hedef var kaynak ihdası yok	Hedef yok	Hedef var kaynak ihdası yok	Hedef yok	Hedef var kaynak ihdası yok	Hedef yok
Bilgi evlerinde kültürel çalışmaların yapılması	30.000 TL	30.000 TL/ %0,037	30.000 TL	20.000 TL/ %0,017	30.000 TL	Hedef yok	30.000 TL	Hedef yok	30.000 TL	Hedef yok

<sup>1</sup> Belediyenin 2010'daki performans hedefleri maliyet toplamı 81 milyon 694 bin 482 TL olmaktadır (**Eyüp Belediyesi 2010 Performans Programı**).

<sup>2</sup> Belediyenin 2011'deki performans hedefleri maliyet toplamı 116 milyon 568 bin 814 TL'dir (**Eyüp Belediyesi 2011 Performans Programı**, s. 244).

<sup>3</sup> Bu hedef için ayrılan 300 bin TL'lik bütçe içerisinde diğer kültür kurumlarının yenilenmesi faaliyeti de bulunmaktadır (**Eyüp Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**, s. 79).



Eyüp, Alibeyköy, Göktürk ve Kemerburgaz bölgelerinde semt kütüphanelerinin açılması <sup>4</sup>	Hedef yok	Hedef yok	Hedef yok	200.000 TL/ %0,17	Hedef yok	Hedef yok	Hedef yok	Hedef yok	Hedef yok	Hedef yok
Serterikzade Tasavvuf Kütüphanesinin kurulması <sup>5</sup>	Hedef yok	Hedef yok	Hedef yok	20.000 TL/ 0,017	Hedef yok	Hedef var ayrı bir kaynak ihdası yok	Hedef yok	Hedef var ayrı bir kaynak ihdası yok	Hedef yok	Hedef yok

**Tablo 36. Eyüp Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Plan'ında Bulunan Halka Yönelik Bilgi Hizmetine İlişkin Hedeflerin Stratejik Plan'daki Tahmini Bütçeleri ve Bu Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

<sup>4</sup> Bu hedef Stratejik Plan'da yer almamaktadır.

<sup>5</sup> Bu hedef Stratejik Plan'da mevcut olmamaktadır.

Amaç/Hedef	2010 PP	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2011 PP	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2012 PP <sup>1</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2013 PP <sup>2</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2014 PP	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı
Bilgi evleri faaliyetlerinin yürütülmesi	Hedef yok	-	Hedef var kaynak ihdası yok	-	90.000 TL	%0,05	200.000 TL	%0,17	Hedef yok	-

**Tablo 37. Gaziosmanpaşa Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda Bulunan Halka Yönelik Bilgi Hizmetine İlişkin Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

<sup>1</sup> Belediyenin 2012 yılındaki bütçesi 167 milyon 250 bin TL olmaktadır (**Gaziosmanpaşa Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 96).

<sup>2</sup> Belediyenin 2013 yılındaki performans hedefleri maliyeti 187 milyon 111 bin TL'dir (**Gaziosmanpaşa Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 219).

Amaç/Hedef	2010 PP <sup>1</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2011 PP <sup>2</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2012 PP <sup>3</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2013 PP <sup>4</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2014 PP <sup>5</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı
Bilgi evlerinin işletilmesi	1.700.000 TL	%1,80	1.450.000 TL	%1,31	1.500.000 TL	%1,16	1.500.000 TL	%1,01	1.200.000 TL	%0,74

**Tablo 38. GÜNGÖREN BELEDİYESİNİN 2010-2014 PERFORMANS PROGRAMLARI'NDAKİ BİLGİ EVLERİNİN İŞLETİLMESİ HEDEFİNİN KAYNAK DAĞILIMI**

<sup>1</sup> Belediyenin 2010 yılındaki kaynak ihtiyacı 94 milyon 434 bin 779 TL olmaktadır (**Güngören Belediyesi 2010 Performans Programı**, s. 135).

<sup>2</sup> Belediyenin 2011 yılındaki kaynak ihtiyacı 110 milyon 401 bin 526 TL'dir (**Güngören Belediyesi 2011 Performans Programı**, s. 116).

<sup>3</sup> Belediyenin 2012 yılındaki kaynak ihtiyacı 129 milyon 527 bin 113 TL olmaktadır (**Güngören Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 167).

<sup>4</sup> Belediyenin 2013 yılındaki kaynak ihtiyacı 147 milyon 155 bin 68 TL'dir (**Güngören Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 205).

<sup>5</sup> Belediyenin 2014 yılındaki kaynak ihtiyacı 162 milyon 246 bin 11 TL olmaktadır (**Güngören Belediyesi 2014 Performans Programı**, s. 207).

Amaç/Hedef	2010 PP	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2011 PP	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2012 PP <sup>1</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2013 PP <sup>2</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2014 PP <sup>3</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı
Bilgi evleri ile ilgili hedefler	Hedef var ayrı bir kaynak ihdası yok	-	Hedef var ayrı bir kaynak ihdası yok	-	3.350.000 TL <sup>4</sup>	%1,59	5.250.000 TL <sup>5</sup>	%2,10	3.130.000	%1,14
Kütüphane kurulması	Hedef yok	-	Hedef yok	-	100.000 TL	%0,048	157.500 TL	%0,06	150.000 TL	%0,05

**Tablo 39. Küçükçekmece Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda Bulunan Halka Yönelik Bilgi Hizmetine İlişkin Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

- <sup>1</sup> Belediyenin 2012 yılındaki performans hedeflerinin maliyet toplamı 210 milyon 444 bin TL olmaktadır (**Küçükçekmece Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 189).
- <sup>2</sup> Belediyenin 2013 yılındaki performans hedeflerinin maliyet toplamı 249 milyon 782 bin 20 TL'dir (**Küçükçekmece Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 164).
- <sup>3</sup> Belediyenin 2014 yılındaki performans hedeflerinin maliyet toplamı 274 milyon 659 bin 546 TL olarak hesaplanmıştır (**Küçükçekmece Belediyesi 2014 Performans Programı**, s. 189).
- <sup>4</sup> Mehmet Akif Mahallesi Hizmet Binası içerisinde açılacak olan bilgi evi için müstakil bir kaynak tahmini yapılamadığından, bu hizmet binasına hasredilen 1 milyon 3 bin TL'lik maliyet dâhil edilmemiştir (**Küçükçekmece Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 53).
- <sup>5</sup> Mehmet Akif Mahallesi Hizmet Binası içerisinde açılacak olan bilgi evi için müstakil bir kaynak tahmini yapılamadığından, bu hizmet binasının yapımı için ayrılan 4 milyon 686 bin 20 TL'lik maliyet dâhil edilmemiştir (**Küçükçekmece Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 51).

Amaç/Hedef	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2010	2010 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>1</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2011	2011 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>2</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2012	2012 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>3</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2013	2013 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>4</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2014	2014 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>5</sup>
Kütüphane uygulama projesi	20.000 TL	20.000 TL/ %0,025	20.000 TL	Hedef yok	20.000 TL	Hedef yok	20.000 TL	Hedef yok	20.000 TL	Hedef yok
Kütüphane inşa edilmesi	1.340.000 TL	1.340.000 TL/ %1,65	700.000 TL	45.000 TL/ %0,04 <sup>6</sup>	750.000 TL	50.000 TL/ %0,04	780.000 TL	80.000 TL/ %0,05 <sup>7</sup>	800.000 TL	Hedef yok

<sup>1</sup> Belediyenin 2010 yılındaki performans hedefleri toplam maliyeti 81 milyon 229 bin 500 TL olarak öngörülmektedir (**Pendik Belediyesi 2010 Performans Programı**).

<sup>2</sup> Belediyenin 2011 yılındaki performans hedefleri toplam maliyeti 109 milyon 890 bin 746 TL'dir (**Pendik Belediyesi 2011 Performans Programı**, s. 130).

<sup>3</sup> Belediyenin 2012 yılındaki performans hedefleri toplam maliyeti 133 milyon 224 bin TL olarak öngörülmektedir (**Pendik Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 189).

<sup>4</sup> Belediyenin 2013 yılındaki performans hedefleri toplam maliyeti 157 milyon 883 bin 500 TL'dir (**Pendik Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 165).

<sup>5</sup> Belediyenin 2014 yılındaki performans hedefleri toplam maliyeti 241 milyon 963 bin 73 TL olarak öngörülmektedir (**Pendik Belediyesi 2014 Performans Programı**, s. 192).

<sup>6</sup> 2011 PP'de kütüphane hizmetlerinin yürütülmesi adına bir hedef bulunmakta ve bu hedefin yürütücüleri Etüd Proje Müdürlüğü ile Kütüphane Müdürlüğü olmaktadır. SP'de kütüphane inşa edilmesi hedefinin yürütücüleri de Etüd Proje Müdürlüğü ile Kütüphane Müdürlüğü olarak belirlenmişti. Bu nedenle, kütüphane hizmetlerinin yürütülmesi hedefi bu başlık altında değerlendirilmiştir.

<sup>7</sup> Oyuncak Kütüphanesi açılması hedefi bu başlık altında dikkate alınmıştır.

Kütüphanelere mefruşat ve kitap alınması	400.000 TL	400.000 TL/ %0,49	210.000 TL	Hedef yok	220.000 TL	50.000 TL/ %0,04	231.000 TL	80.000 TL/ %0,05	243.000 TL	250.000 TL/ %0,1
--	------------	-------------------	------------	-----------	------------	------------------	------------	------------------	------------	------------------

**Tablo 40. Pendik Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Plan'nda Bulunan Halka Yönelik Bilgi Hizmeti Hedeflerinin Stratejik Plan'daki Tahminî Bütçeleri ve Bu Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

Amaç/Hedef	2010 PP <sup>1</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2011 PP <sup>2</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2012 PP <sup>3</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2013 PP <sup>4</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2014 PP <sup>5</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı
Kütüphane inşa edilmesi	50.000 TL	%0,08	100.000 TL	%0,13	250.000 TL	%0,28	100.000 TL	%0,09	150.000 TL	%0,13

- <sup>1</sup> Belediyenin 2010 yılındaki performans hedeflerinin toplam maliyeti 59 milyon 258 bin 100 TL olarak öngörülmektedir (**Sancaktepe Belediyesi 2010 Performans Programı**, s. 187).
- <sup>2</sup> Belediyenin 2011 yılındaki performans hedeflerinin toplam maliyeti 75 milyon 769 bin 670 TL'dir (**Sancaktepe Belediyesi 2011 Performans Programı**, s. 199).
- <sup>3</sup> Belediyenin 2012 yılındaki performans hedeflerinin toplam maliyeti 87 milyon 770 bin 200 TL olarak öngörülmektedir (**Sancaktepe Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 199).
- <sup>4</sup> Belediyenin 2013 yılındaki performans hedeflerinin toplam maliyeti 110 milyon 145 bin TL'dir (**Sancaktepe Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 212).
- <sup>5</sup> Belediyenin 2014 yılındaki performans hedeflerinin toplam maliyeti 119 milyon 995 bin 133 TL olarak öngörülmektedir (**Sancaktepe Belediyesi 2014 Performans Programı**, s. 202).

Bilgi evi tesis edilmesi	1.000.000 TL	%1,69	1.000.000 TL	%1,32	200.000 TL	%0,23	50.000 TL	%0,045	Hedef var kaynak ihdası yok	-
--------------------------	--------------	-------	--------------	-------	------------	-------	-----------	--------	-----------------------------	---

**Tablo 41. Sancaktepe Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda Bulunan Halka Yönelik Bilgi Hizmetine İlişkin Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

Amaç/Hedef	2010 PP <sup>1</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2011 PP <sup>2</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2012 PP <sup>3</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2013 PP <sup>4</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2014 PP <sup>5</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı
Görme Engelliler Kütüphanesinin açılması	30.000 TL	%0,041	30.000 TL	%0,03	50.000 TL	%0,036	10.000 TL	%0,01	5.000 TL	%0,003

**Tablo 42. Sarıyer Belediyesinin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Görme Engelliler Kütüphanesi Açılması Hedefinin Kaynak Dağılımı**

- <sup>1</sup> Belediyenin 2010 yılındaki performans hedeflerinin toplam maliyeti 71 milyon 547 bin TL olarak öngörülmektedir (**Sarıyer Belediyesi 2010 Performans Programı**, s. 173).
- <sup>2</sup> Belediyenin 2011 yılındaki performans hedeflerinin toplam maliyeti 110 milyon 612 bin TL'dir (**Sarıyer Belediyesi 2011 Performans Programı**, s. 158).
- <sup>3</sup> Belediyenin 2012 yılındaki performans hedeflerinin toplam maliyeti 140 milyon 577 bin TL olarak öngörülmektedir (**Sarıyer Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 169).
- <sup>4</sup> Belediyenin 2013 yılındaki performans hedeflerinin toplam maliyeti 103 milyon 363 bin TL'dir (**Sarıyer Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 495).
- <sup>5</sup> Belediyenin 2014 yılındaki performans hedeflerinin toplam maliyeti 190 milyon 418 bin TL olarak öngörülmektedir (**Sarıyer Belediyesi 2014 Performans Programı**, s. 169).

Amaç/Hedef	2010 PP <sup>1</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2011 PP <sup>2</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2012 PP <sup>3</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2013 PP <sup>4</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2014 PP <sup>5</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı
Bilgi ve kültür evi kurulması	300.000 TL	% 1,31	20.000 TL	%0,08	38.565 TL	%0,09	20.000 TL	%0,03	Hedef var kaynak ihdası yok	-

**Tablo 43. Silivri Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda Bulunan Halka Yönelik Bilgi Hizmetine İlişkin Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

- <sup>1</sup> Belediyenin 2010 yılındaki performans hedeflerinin toplam maliyeti 22 milyon 930 bin TL olarak öngörülmektedir (**Silivri Belediyesi 2010 Performans Programı**, s. 311).
- <sup>2</sup> Belediyenin 2011 yılındaki performans hedeflerinin toplam maliyeti 24 milyon 937 bin TL'dir (**Silivri Belediyesi 2011 Performans Programı**, s. 245).
- <sup>3</sup> Belediyenin 2012 yılındaki performans hedeflerinin toplam maliyeti 43 milyon 415 bin 349 TL olmaktadır (**Silivri Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 272).
- <sup>4</sup> Belediyenin 2013 yılındaki performans hedeflerinin toplam maliyeti 66 milyon 38 bin 238 TL'dir (**Silivri Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 215).
- <sup>5</sup> Belediyenin 2014 yılındaki performans hedeflerinin toplam maliyeti 52 milyon 731 bin TL olarak öngörülmektedir (**Silivri Belediyesi 2014 Performans Programı**, s. 168).



Amaç/Hedef	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2010	2010 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>1</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2011	2011 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2012	2012 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2013	2013 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2014	2014 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı
Bilgi evi kurulması	40.000 TL	40.000 TL/ %0,08	60.000 TL	Hedef var ayrı kaynak ihdası yok	80.000 TL	Hedef yok	100.000 TL	Hedef yok	60.000 TL	Hedef yok
Kütüphane kurulması	100.000 TL	100.000 TL/ %0,19	120.000 TL	Hedef var ayrı kaynak ihdası yok	145.000 TL	Hedef yok	175.000 TL	Hedef yok	210.000 TL	Hedef yok
Gezici bilgi evi ve kütüphaneler tesis edilmesi	15.000 TL	15.000 TL/ %0,029	20.000 TL	Hedef var ayrı kaynak ihdası yok	25.000 TL	Hedef yok	30.000 TL	Hedef yok	35.000 TL	Hedef yok

**Tablo 44. Sultanbeyli Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda Bulunan Halka Yönelik Bilgi Hizmeti Hedeflerinin Stratejik Plan'daki Tahminî Bütçeleri ve Bu Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

<sup>1</sup> Belediyenin 2010 yılındaki performans hedefleri toplamı 51 milyon 960 bin 650 TL olarak hesaplanmıştır (**Sultanbeyli Belediyesi 2010 Performans Programı**, s. 63).

Amaç/Hedef	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2010	2010 PP'deki Tahminî Bütçe/ Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>1</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2011	2011 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>2</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2012	2012 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>3</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2013	2013 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>4</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2014	2014 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>5</sup>
Kütüphane kurulması	60.000 TL	60.000 TL/ %0,061	80.000 TL	80.000 TL/ %0,059	90.000 TL	25.000 TL/ %0,016	100.000 TL	100.000 TL/ %0,049	120.000 TL	200.000 TL/ %0,11
Bilgi evi inşa edilmesi	150.000 TL	150.000 TL/ %0,15	160.000 TL	160.000 TL/ %0,12	165.000 TL	70.000 TL/ %0,045	170.000 TL	300.000 TL/ %0,15	175.000 TL	250.000 TL/ %0,14

**Tablo 45. Sultangazi Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Plan'nda Bulunan Halka Yönelik Bilgi Hizmeti Hedeflerinin Stratejik Plan'daki Tahminî Bütçeleri ve Bu Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

<sup>1</sup> Belediyenin 2010 yılındaki performans hedefleri toplam maliyeti 98 milyon 268 bin 400 TL olarak öngörülmektedir (**Sultangazi Belediyesi 2010 Performans Programı**, s. 528).

<sup>2</sup> Belediyenin 2011 yılındaki performans hedefleri toplam maliyeti 135 milyon 38 bin 750 TL'dir (**Sultangazi Belediyesi 2011 Performans Programı**, s. 517).

<sup>3</sup> Belediyenin 2012 yılındaki performans hedefleri toplam maliyetinin 155 milyon 3 bin 572 bin TL olduğu belirtilmektedir (**Sultangazi Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 518).

<sup>4</sup> Belediyenin 2013 yılındaki performans hedefleri toplam maliyeti 204 milyon 184 bin TL'dir (**Sultangazi Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 401).

<sup>5</sup> Belediyenin 2014 yılındaki performans hedefleri toplam maliyeti 181 milyon 566 bin TL olarak öngörülmektedir (**Sultangazi Belediyesi 2014 Performans Programı**, s. 339).

Amaç/Hedef	2010 PP	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2011 PP <sup>1</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2012 PP <sup>2</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2013 PP <sup>3</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2014 PP <sup>4</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı
Bilgi evlerinin tesis edilmesi	Hedef var ayrı kaynak ihdası yok	-	1.000.000 TL	%0,75	1.000.000 TL	%0,61	1.250.000 TL	%0,52	4.000.000 TL	%1,33

**Tablo 46. Ümraniye Belediyesinin 2007-2011 ve 2012-2014 Stratejik Planı'nda Bulunan Bilgi Evlerinin Kurulmasına Yönelik Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

- <sup>1</sup> Belediyenin 2011 yılındaki performans hedefleri maliyeti 133 milyon 995 bin 489 liradır (Ümraniye Belediyesi 2011 Performans Programı, s. 51).
- <sup>2</sup> Belediyenin 2012 yılındaki performans hedefleri maliyeti 164 milyon 462 bin 894 lira olmaktadır (Ümraniye Belediyesi 2012 Performans Programı). 2012 PP'de hedeflerin maliyetleri belirtilmemiş, yukarıda belirtilen bu miktar mal ve hizmet alımı, sermaye giderleri ve cari transferler kalemleri toplanarak hesaplanmıştır.
- <sup>3</sup> Belediyenin 2013 yılındaki toplam bütçesi 240 milyon TL olmaktadır. 2013 ve 2014 performans hedeflerinin ne kadarının doğrudan faaliyetler ile ilgili ne kadarının rutin işler sırasında oluşan giderlerden teşekkül ettiği bilinmemektedir. Bu nedenle veriler olduğu gibi aktarılmaktadır (Ümraniye Belediyesi 2013 Performans Programı).
- <sup>4</sup> Belediyenin 2014 yılındaki performans hedefleri maliyeti 300 milyon TL'dir (Ümraniye Belediyesi 2014 Performans Programı).

Amaç/Hedef	2010 PP <sup>1</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2011 PP <sup>2</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2012 PP <sup>3</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2013 PP <sup>4</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2014 PP <sup>5</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı
KBS'yi kurmak	200.000 TL	%0,72	1.220.000 TL	%3,68	580.000 TL	%0,87	Hedef var kaynak ihdası yok	-	200.000 TL	%0,24
Bilgi güvenliğini tesis etmek için gerekli altyapıyı tesis etmek	Hedef yok	-	250.000 TL	%0,75	250.000 TL	%0,38	100.000 TL	%0,14	100.000 TL	%0,12

**Tablo 47. Arnavutköy Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Plan'nda Bulunan E-Devlet Faaliyetlerine Yönelik Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

<sup>1</sup> 2010'daki performans hedefleri maliyet toplamı 27 milyon 647 bin TL olmaktadır (**Arnavutköy Belediyesi 2010 Performans Programı**).

<sup>2</sup> 2011'de performans hedefleri maliyet toplamı 33 milyon 129 bin TL olarak belirtilmektedir (**Arnavutköy Belediyesi 2011 Performans Programı**, s. 54).

<sup>3</sup> 2012 performans hedefleri maliyet toplamı 66 milyon 424 bin TL olmaktadır (**Arnavutköy Belediyesi 2012 Performans Programı**).

<sup>4</sup> 2013'te performans hedefleri maliyet toplamı 72 milyon 305 bin TL olarak hesaplanmıştır (**Arnavutköy Belediyesi 2013 Performans Programı**).

<sup>5</sup> 2014'te performans hedefleri maliyet toplamı 83 milyon 60 bin TL olmaktadır (**Arnavutköy Belediyesi 2014 Performans Programı**).

Amaç/Hedef	2010 PP <sup>1</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2011 PP <sup>2</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2012 PP <sup>3</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2013 PP <sup>4</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2014 PP <sup>5</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı
Donanım ve yazılım altyapısını geliştirmek	1.200.000 TL	%2,14	691.000 TL	%0,59	1.645.000 TL	%1,31	2.408.900 TL	%0,93	3.223.000 TL	%3,04
Vergi ödemelerinde otomasyon sistemine geçmek	150.000 TL	%0,27	1.000 TL	%0	Hedef yok	-	Hedef yok	-	Hedef yok	-
İnteraktif Web sitesi hazırlamak	200.000 TL	%0,36	35.000 TL	%0,30	85.000 TL	%0,07	200.000 TL	%0,077	187.000 TL	%0,18

- <sup>1</sup> Belediyenin 2010 yılındaki hedeflerinin tahminî maliyet toplamı 55 milyon 982 bin TL olmaktadır (**Ataşehir Belediyesi 2010 Performans Programı**, s. 94).
- <sup>2</sup> Belediyenin 2011 yılındaki hedeflerinin tahminî maliyet toplamı 118 milyon 2 bin 478 TL'dir (**Ataşehir Belediyesi 2011 Performans Programı**, s. 97).
- <sup>3</sup> Belediyenin 2012 yılındaki hedeflerinin tahminî maliyet toplamı 125 milyon 960 bin TL olmaktadır (**Ataşehir Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 107).
- <sup>4</sup> Belediyenin 2013 yılındaki hedeflerinin tahminî maliyet toplamı 258 milyon 412 bin 900 TL olarak belirtilmiştir (**Ataşehir Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 109).
- <sup>5</sup> Belediyenin 2014 yılındaki hedeflerinin tahminî maliyet toplamı 106 milyon 101 bin 599 TL'dir (**Ataşehir Belediyesi 2014 Performans Programı**, s. 246).

İnternet ve mobil cihazlar üzerinden işlem ve başvuru yapabilmeye imkân tanıyan e-Belediye kanalı tesis etmek	200.000 TL	%0,36	3.375.000 TL	%2,86	80.000 TL	%0,06	55.200 TL	%0,021	55.000 TL	%0,052
---	------------	-------	--------------	-------	-----------	-------	-----------	--------	-----------	--------

**Tablo 48. Ataşehir Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda Bulunan E-Devlet Faaliyetlerine Yönelik Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

Amaç/Hedef	2010 PP <sup>1</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2011 PP <sup>2</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2012 PP <sup>3</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2013 PP <sup>4</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2014 PP <sup>5</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı
KBS'yi geliştirmek	Hedef yok	-	Hedef yok	-	Hedef yok	-	Hedef yok	-	Hedef yok	-
CBS'yi güncelleştirmek <sup>6</sup>	2.052.030 TL	%3,82	Hedef yok	-	650.000 TL	%0,34	100.000 TL	%0,038	115.000 TL	%0,048
E-Belediye kanalı üzerinden gelen vergi tahsilatının oranını artırmak	Hedef var kaynak ihdası yok	-	Hedef yok	-	10.000 TL	%0,005	10.000 TL	%0,004	11.000 TL	%0,005

<sup>1</sup> 2010 PP'de hedefler için belirlenen maliyetin mal ve hizmet alımı, sermaye ya da personel gideri olup olmadığı hususunda bir sınıflandırma yapılmamıştır. Belediyenin stratejik amaçlar için gerekli tutar olarak belirttiği 53 milyon 742 bin 4 TL, 2010 yılındaki performans hedefleri olarak benimsenmiştir (**Bağcılar Belediyesi 2010 Performans Programı**, s. 142).

<sup>2</sup> Belediyenin 2011 yılındaki performans hedefleri için öngördüğü toplam maliyet 82 milyon 809 bin 256 TL olmaktadır (**Bağcılar Belediyesi 2010 Performans Programı**, s. 165).

<sup>3</sup> Belediyenin 2012-2014 yılındaki performans hedefleri, mal ve hizmet alımları, cari transferler ve sermaye gideri kalemlerinin toplanması sonucu elde edilmiştir. 2012'deki hedeflerin toplam maliyeti 192 milyon 320 bin 392 TL olarak hesaplanmıştır (**Bağcılar Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 246).

<sup>4</sup> 2013'teki hedeflerin toplam maliyeti 264 milyon 150 bin TL'dir (**Bağcılar Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 147).

<sup>5</sup> 2014 yılındaki performans hedefleri maliyet toplamı 241 milyon 363 bin 352 TL olarak hesaplanmıştır (**Bağcılar Belediyesi 2014 Performans Programı**, s. 138).

<sup>6</sup> Numarataj çalışmalarını CBS'yi güncelleştirmek hedefi kapsamında değerlendirmek mümkün olmuştur.

İnternet altyapısını tesis etmek	Hedef yok	-	Hedef yok	-	Hedef yok	-	Hedef yok	-	Hedef yok	-
----------------------------------	-----------	---	-----------	---	-----------	---	-----------	---	-----------	---

**Tablo 49. Bağcılar Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda Bulunan E-Devlet Faaliyetlerine Yönelik Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

Amaç/Hedef	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2010	2010 PP'deki Tahminî Bütçe/ Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2011	2011 PP'deki Tahminî Bütçe/ Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2012	2012 PP'deki Tahminî Bütçe/ Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2013	2013 PP'deki Tahminî Bütçe/ Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı <sup>1</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2014	2014 PP'deki Tahminî Bütçe/ Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı
Hizmetlerin elektronik ortamda sunulması <sup>2</sup>	1.029.076 TL	PP'ye erişilemedi	1.079.710 TL	Hedef var kaynak ihdası yok	1.131.537 TL	Hedef var kaynak ihdası yok	1.188.114 TL	2.205.000 TL/ %1,32	1.247.520 TL	PP'ye erişilemedi

<sup>1</sup> Belediyenin 2013 yılındaki performans hedeflerinin toplamı 167 milyon 266 bin 557 lira 10 kuruş olmaktadır (**Bahçelievler Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 130).

<sup>2</sup> Bu amacın kapsamında veritabanlarının güncelleştirilmesi, sunucuların kurulumu gibi altyapıya dönük faaliyetler yer almaktadır.



KBS'nin güncellenmesi <sup>3</sup>	-	PP'ye erişilemedi	-	Hedef var kaynak ihdası yok	-	Hedef var kaynak ihdası yok	-	585.000 TL/ %0,35	-	PP'ye erişilemedi
---------------------------------------	---	----------------------	---	-----------------------------------	---	-----------------------------------	---	----------------------	---	----------------------

**Tablo 50. Bahçelievler Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda Bulunan E-Devlet Faaliyetlerine Yönelik Hedeflerin Stratejik Plan'daki Tahminî Bütçeleri ve Bu Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

<sup>3</sup>

KBS'nin güncellenmesi hedefi hizmetlerin elektronik ortamda sunulması stratejik amacı kapsamında değerlendirilmektedir, SP'de belirtilen tahminî maliyetler bu stratejik amaca hasredilmiştir. Alt faaliyetler için tahminî kaynak belirtilmemektedir. Bu nedenle KBS'nin güncellenmesi satırındaki SP'de ayrılan tahminî bütçe sütunu boş bırakılmıştır (**Bahçelievler Belediyesi 2010-2014 Stratejik Planı**).

Amaç/Hedef	2010 PP	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2011 PP <sup>1</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2012 PP <sup>2</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2013 PP <sup>3</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2014 PP	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı
E-Belediyeçilik uygulamalarını geliştirmek <sup>4</sup>	Hedef yok	-	1.832.000 TL	%2,06	626.000 TL	%0,59	2.454.000 TL	%1,36	Belgeye ulaşamadı	-

**Tablo 51. Bakırköy Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda Bulunan E-Belediyeçilik Uygulamaları Geliştirmek Hedefinin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

- <sup>1</sup> Belediyenin 2011 yılındaki performans hedefleri toplam maliyeti 88 milyon 952 bin 510 lira 88 kuruş olmaktadır (**Bakırköy Belediyesi 2011 Performans Programı**, s. 232).
- <sup>2</sup> Belediyenin 2012 yılındaki performans hedefleri toplam maliyeti 105 milyon 564 bin 904 liradır (**Bakırköy Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 83).
- <sup>3</sup> Belediyenin 2013 yılındaki performans hedefleri toplam maliyeti 180 milyon 190 bin 450 TL olmaktadır (**Bakırköy Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 135).
- <sup>4</sup> Bu stratejik amaç kapsamında, KBS ve CBS'nin geliştirilmesi, mobil ve internet belediyeçiliği uygulamalarının fazlalaştırılması ve teknolojik altyapının geliştirilmesi hedefleri bulunmaktadır.

Amaç/Hedef	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2010	2010 PP'deki Tahminî Bütçe/ Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2011	2011 PP'deki Tahminî Bütçe/ Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2012	2012 PP'deki Tahminî Bütçe/ Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2013	2013 PP'deki Tahminî Bütçe/ Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı <sup>1</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2014	2014 PP'deki Tahminî Bütçe/ Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı
Donanım ve yazılım ihtiyacının giderilmesi	353.600 TL	PP'ye erişilemedi	373.900 TL	PP'ye erişilemedi	394.200 TL	PP'ye erişilemedi	414.500 TL	517.200/ %0,55	434.800 TL	PP'ye erişilemedi
KBS'nin güncelleştirilmesi	1.106.200 TL	PP'ye erişilemedi	1.106.800 TL	PP'ye erişilemedi	1.207.400 TL	PP'ye erişilemedi	1.308.000 TL	2.001.843/ %2,14	1.408.600 TL	PP'ye erişilemedi
Web sitesinin güncellenmesi	Hedef var kaynak ihdası yok	PP'ye erişilemedi	Hedef var kaynak ihdası yok	PP'ye erişilemedi	Hedef var kaynak ihdası yok	PP'ye erişilemedi	Hedef var kaynak ihdası yok	Hedef yok	Hedef var kaynak ihdası yok	PP'ye erişilemedi

**Tablo 52. Bayrampaşa Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda Bulunan E-Devlet Faaliyetleri Kapsamındaki Hedeflerin Stratejik Plan'daki Tahminî Bütçeleri ve Bu Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

<sup>1</sup> Belediyenin 2013 yılındaki performans hedefleri toplam maliyeti 93 milyon 523 bin 583 TL olmaktadır (**Bayrampaşa Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 163).

Amaç/Hedef	2010 PP <sup>1</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2011 PP <sup>2</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2012 PP	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı <sup>3</sup>	2013 PP <sup>4</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2014 PP <sup>5</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı
E-Belediyecilik uygulamalarının yaygınlaştırılması <sup>6</sup>	6.795.000 TL	%4,02	6.085.000 TL	%4,56	2.670.000 TL	%1,52	1.633.000 TL	%0,92	1.590.000 TL	%1,24

**Tablo 53. Beşiktaş Belediyesinin 2010-2014 Performans Programları'ndaki E-Devlet Faaliyetlerine Yönelik Hedeflerin Kaynak Dağılımı**

- <sup>1</sup> Belediyenin 2010 yılındaki hedeflerinin tahminî maliyet toplamı 168 milyon 895 bin TL olarak belirtilmektedir (**Beşiktaş Belediyesi 2010-2012 Dönemi Performans Programı**, s. 35-38).
- <sup>2</sup> Belediyenin 2011 yılındaki hedeflerinin tahminî maliyet toplamı 133 milyon 345 bin TL olmaktadır (**a.e.**).
- <sup>3</sup> Belediyenin 2012 yılındaki hedeflerinin tahminî maliyet toplamı 175 milyon 175 bin 627 TL olarak belirtilmektedir (**Beşiktaş Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 72-74).
- <sup>4</sup> Belediyenin 2013 yılındaki hedeflerinin tahminî maliyet toplamı 177 milyon 699 bin 786 TL olmaktadır (**Beşiktaş Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 32).
- <sup>5</sup> Belediyenin 2014 yılındaki hedeflerinin tahminî maliyet toplamı 128 milyon 679 bin 400 TL olarak belirtilmektedir (**Beşiktaş Belediyesi 2014 Performans Programı**, s. 37).
- <sup>6</sup> Bu hedefin kapsamında KBS'nin geliştirilmesi, Web sayfası hizmetleri, başvuruların internet üzerinden yapılması, numarataj işlemleri ve bilgi sistemlerinin etkin yürütülmesi olarak adlandırılan faaliyetler yer almaktadır.

Amaç/Hedef	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2010	2010 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>1</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2011	2011 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>2</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2012	2012 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>3</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2013	2013 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>4</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2014	2014 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>5</sup>
Web sitesinin güncelleştirilmesi	19.600 TL	19.100 TL/ %0,06	21.200 TL	20.000 TL/ %0,03	21.300 TL	25.000 TL/ %0,034	21.900 TL	490.000 TL/ %0,54	22.000 TL	150.000 TL/ %0,13

- <sup>1</sup> Belediyenin 2010 yılındaki performans hedefleri toplam maliyeti 31 milyon 378 bin 980 TL olmaktadır (**Beykoz Belediyesi 2010 Performans Programı**). Hedeflerin ne kadarının personel gideri ne kadarının mal ve hizmet alımı ile sermaye gideri olduğu belirtilmediği için veriler olduğu gibi aktarılmaktadır.
- <sup>2</sup> 2011 yılında performans hedefleri için öngörülen toplam maliyet 61 milyon 466 bin 714 lira 20 kuruş olmaktadır (**Beykoz Belediyesi 2011 Performans Programı**, s. 79). 2011 Faaliyet Raporu'nda donanım ve yazılım ihtiyacının karşılanması hedefinin 1 milyon 575 bin 152 lira 70 kuruş olarak belirtilmekte, Web sitesinin güncelleştirilmesi hedefi içinse gerçekleşme maliyeti belirtilmemektedir (**Beykoz Belediyesi 2011 Faaliyet Raporu**, s. 152, 161).
- <sup>3</sup> Belediyenin 2012 yılındaki performans hedefleri için öngörülen toplam maliyet 73 milyon 734 bin 900 TL olmaktadır (**Beykoz Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 164). 2012 Faaliyet Raporu'nda Web sitesinin güncelleştirilmesi hedefinin gerçekleşen maliyeti boş bırakılmakta, donanım ve yazılım ihtiyacının karşılanması hedefinin ise 1 milyon 258 bin 400 TL ile gerçekleştiği belirtilmektedir (**Beykoz Belediyesi 2012 Faaliyet Raporu**, s. 180, 192).
- <sup>4</sup> Belediyenin 2013 yılındaki performans hedefleri için öngörülen toplam maliyet 90 milyon 311 bin TL olmaktadır (**Beykoz Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 145). 2013 Faaliyet Raporu'nda Web sitesinin güncelleştirilmesi hedefinin bin lira elli kuruş, donanım ve yazılım ihtiyacının karşılanması hedefinin ise 1 milyon 982 bin 290 TL ile gerçekleştiği belirtilmektedir (**Beykoz Belediyesi 2013 Faaliyet Raporu**, s. 209-210, 220-227).
- <sup>5</sup> 2014 yılında performans hedefleri için öngörülen toplam maliyet 115 milyon 634 bin TL olmaktadır (**Beykoz Belediyesi 2014 Performans Programı**, s. 139).

Donanım ve yazılım ihtiyacının karşılanması <sup>6</sup>	785.000 TL	785.000 TL/ %2,50	850.000 TL	2.180.000 TL/ %3,55	830.000 TL	1.158.300 TL/ %1,57	910.000 TL	1.075.000 TL/ %1,19	970.000 TL	2.695.000 TL/ %2,33
--	------------	-------------------	------------	---------------------	------------	---------------------	------------	---------------------	------------	---------------------

**Tablo 54. Beykoz Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda Bulunan E-Devlet Faaliyetlerine Yönelik Hedeflerin Stratejik Plan'daki Tahminî Bütçeleri ve Bu Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

<sup>6</sup> Mobil belediyecilik, CBS ve KBS'nin geliştirilmesi faaliyetlerini de bu hedef kapsamında değerlendirmek mümkün olmuştur.

Amaç/Hedef	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2010	2010 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>1</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2011	2011 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>2</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2012	2012 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>3</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2013	2013 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>4</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2014	2014 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>5</sup>
KBS'nin güncelleştirilmesi	26.400 TL	13.000 TL/ %0,016	30.800 TL	30.800 TL/ %0,026	35.200 TL	81.600 TL/ %0,048	39.600 TL	99.200 TL/ %0,078	44.000 TL	45.000 TL/ %0,035

- <sup>1</sup> Belediyenin 2010 yılındaki performans hedefleri için öngörülen maliyet 83 milyon 89 bin 147 TL olmaktadır (**Beylikdüzü Belediyesi 2010 Performans Programı**, s. 175).
- <sup>2</sup> Belediyenin 2011 yılındaki performans hedefleri için öngörülen maliyet 119 milyon 453 bin TL'dir (**Beylikdüzü Belediyesi 2011 Performans Programı**, s. 167). 2011 Faaliyet Raporu'nda yazılım ve donanım ihtiyacının karşılanması hedefinin 1 milyon 307 bin 221 lira 41 kuruş ile gerçekleştiği belirtilmekte, KBS ile ilgili hedefin gerçekleşme maliyeti ise belirtilmemektedir. (**Beylikdüzü Belediyesi 2011 Faaliyet Raporu**, s. 91, 152).
- <sup>3</sup> Belediyenin 2012 yılındaki performans hedefleri için öngörülen maliyet 168 milyon 341 bin 830 TL olmaktadır (**Beylikdüzü Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 134). 2012 Faaliyet Raporu'nda KBS ile ilgili hedefin 30 bin 800 TL, yazılım ve donanım ihtiyacının karşılanması hedefinin ise 532 bin 616 lira 60 kuruş ile gerçekleştiği belirtilmektedir. (**Beylikdüzü Belediyesi 2012 Faaliyet Raporu**, s. 162, 165-166).
- <sup>4</sup> Belediyenin 2013 yılındaki performans hedefleri için öngörülen maliyet 126 milyon 703 bin TL olmaktadır (**Beylikdüzü Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 129).
- <sup>5</sup> Belediyenin 2014 yılındaki performans hedefleri için öngörülen maliyet 128 milyon 127 bin 850 TL'dir (**Beylikdüzü Belediyesi 2014 Performans Programı**, s. 85).

Yazılım ve donanım ihtiyacının karşılanması	215.000 TL	215.000 TL/ %0,26	248.000 TL	248.000 TL/ %0,21	328.000 TL	413.000 TL/ %0,25	390.000 TL	890.000 TL/ %0,70	455.000 TL	2.603.445 TL/ %2,03
---	------------	-------------------	------------	-------------------	------------	-------------------	------------	-------------------	------------	---------------------

**Tablo 55. Beylikdüzü Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda Bulunan E-Devlet Faaliyetlerine Yönelik Hedeflerin Stratejik Plan'daki Tahminî Bütçeleri ve Bu Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

Amaç/Hedef	2010 PP <sup>1</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2011 PP <sup>2</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2012 PP <sup>3</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2013 PP <sup>4</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2014 PP <sup>5</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı
Belediye Web sayfasının geliştirilmesi	84.000 TL	%0,12	92.000 TL	%0,16	Hedef var kaynak ihdası yok	-	Hedef var kaynak ihdası yok	-	Hedef var kaynak ihdası yok	-

<sup>1</sup> 2010 PP'de hedeflerin ne kadarının personel ve prim giderleri ne kadarının mal ve hizmet alımı ile sermaye gideri olduğu belirtilmemektedir. Bu nedenle veriler olduğu gibi aktarılmaktadır. Belediyenin 2010'daki performans hedefleri maliyet toplamı 67 milyon 544 bin 881 TL olarak belirtilmektedir (**Beyoğlu Belediyesi 2010 Performans Programı**, s. 75-78).

<sup>2</sup> Belediyenin performans hedefleri maliyeti 55 milyon 922 bin 47 TL'dir (**Beyoğlu Belediyesi 2011 Performans Programı**, s. 106).

<sup>3</sup> Belediyenin performans hedefleri maliyeti 58 milyon 774 bin 980 TL olarak hesaplanmıştır (**Beyoğlu Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 132).

<sup>4</sup> Belediyenin performans hedefleri maliyeti 96 milyon 886 bin TL olmaktadır (**Beyoğlu Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 122).

<sup>5</sup> Belediyenin performans hedefleri maliyeti 133 milyon 960 bin 750 TL olarak hesaplanmıştır (**Beyoğlu Belediyesi 2014 Performans Programı**, s. 127).



E-Belediyecilik hizmetlerinin yaygınlaştırılması <sup>6</sup>	112.500 TL	%0,17	197.000 TL	%0,35	1.800.000 TL	%3,06	1.975.000 TL	%2,04	2.202.000 TL	%1,64
Donanım ve yazılım ihtiyacının karşılanması	350.000 TL	%0,52	385.000 TL	%0,69	555.000 TL	%0,94	600.000 TL	%0,62	997.000 TL	%0,74

**Tablo 56. Beyoğlu Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda Bulunan E-Devlet Faaliyetlerine Yönelik Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

<sup>6</sup> Mobil uygulamalar ve kiosk uygulamasının geliştirilmesi ile Bağlan Beyoğlu Projesinin yaygınlaştırılması hedefini tek bir kalemde derlemek mümkün olmuştur.

Amaç/Hedef	2010 PP <sup>1</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2011 PP <sup>2</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2012 PP	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2013 PP <sup>3</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2014 PP <sup>4</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı
Belediye otomasyonunu kurmak	200.000 TL	%0,56	Hedef yok	-	Hedef yok	-	Hedef yok	-	Hedef yok	-
Donanım ve yazılım ihtiyacının karşılanması	394.000 TL	%0,71	393.000 TL	%0,71	Hedef yok	-	2.083.000 TL	%1,87	1.930.000 TL	%2,49
Web sitesinin ve internet ağının güncelleştirilmesi	95.300 TL	%0,27	130.000 TL	%0,24	Hedef yok	-	535.000 TL	%0,48	395.000 TL	%0,51
KBS'nin tesis edilmesi	141.200 TL	%0,40	305.000 TL	%0,55	Hedef yok	-	248.000 TL	%0,22	175.000 TL	%0,23

<sup>1</sup> Belediyenin 2010 yılındaki performans hedefleri toplamı 35 milyon 406 bin TL olarak hesaplanmıştır (**Büyükçekmece Belediyesi 2010 Performans Programı**, s. 278).

<sup>2</sup> Belediyenin 2011 yılındaki performans hedefleri maliyetinin toplamı 55 milyon 144 bin 835 TL olmaktadır (**Büyükçekmece Belediyesi 2011 Performans Programı**, s. 294).

<sup>3</sup> 2013 performans hedefleri maliyeti 111 milyon 156 bin 450 TL olarak öngörülmektedir (**Büyükçekmece Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 28).

<sup>4</sup> Belediyenin 2014 yılındaki performans hedefleri maliyeti 77 milyon 552 bin 800 TL'dir (**Büyükçekmece Belediyesi 2014 Performans Programı**).

Mobil uygulamaların geliştirilmesi	35.000 TL	%0,099	50.000 TL	%0,09	Hedef yok	-	Hedef yok	-	300.000 TL	%0,39
İlçenin belirli bölgelerinde ücretsiz internet erişiminin sağlanması	10.000 TL	%0,028	30.000 TL	%0,054	Hedef yok	-	Hedef yok	-	Hedef yok	-

**Tablo 57. Büyükçekmece Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda Bulunan E-Devlet Faaliyetlerine Yönelik Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

Amaç/Hedef	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2010	2010 PP'deki Tahminî Bütçe/ Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı <sup>1</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2011	2011 PP'deki Tahminî Bütçe/ Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı <sup>2</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2012	2012 PP'deki Tahminî Bütçe/ Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı <sup>3</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2013	2013 PP'deki Tahminî Bütçe/ Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı <sup>4</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2014	2014 PP'deki Tahminî Bütçe/ Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı <sup>5</sup>
KBS'nin tesis edilmesi	1.002.000 TL	1.002.000 TL /%1,83	1.102.200 TL	640.400 TL /%1,46	1.212.400 TL	640.400 TL /%1,46	1.333.600 TL	650.000 TL /%0,82	1.466.900 TL	800.000 TL /%0,86
Donanım ve yazılım ihtiyacının karşılanması	577.000 TL	617.000 TL /%1,13	426.000 TL	585.100 TL /%1,34	331.000 TL	585.100 TL /%1,34	361.000 TL	1.810.000 TL /%2,29	392.000 TL	1.760.000 TL /%1,9
Web sitesinin güncelleştirilmesi	20.000 TL	20.000 TL /%0,036	10.000 TL	50.420 TL /%0,12	11.000 TL	50.420 TL /%0,12	12.000 TL	30.000 TL /%0,038	13.000 TL	30.000 TL /%0,032

**Tablo 58. Çekmeköy Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Plan'ında Bulunan E-Devlet Faaliyetlerine Yönelik Hedeflerin Stratejik Plan'daki Tahminî Bütçeleri ve Bu Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

- <sup>1</sup> Belediyenin 2010'daki hedefleri için gerekli gördüğü kaynak 54 milyon 682 bin 400 TL olmaktadır (Çekmeköy Belediyesi 2010 Performans Programı, s. 73).
- <sup>2</sup> 2011'de belediyenin hedefleri için gerekli gördüğü kaynak 43 milyon 778 bin 365 TL'dir (Çekmeköy Belediyesi 2011 Performans Programı, s. 81).
- <sup>3</sup> 2012'de belediyenin hedefleri için gerekli gördüğü kaynak 43 milyon 778 bin 365 TL olmaktadır (Çekmeköy Belediyesi 2012 Performans Programı, s. 81).
- <sup>4</sup> 2013'de belediyenin hedefleri için gerekli gördüğü kaynak 79 milyon 157 bin TL'dir (Çekmeköy Belediyesi 2013 Performans Programı, s. 118).
- <sup>5</sup> 2014'de belediyenin hedefleri için gerekli gördüğü kaynak 92 milyon 501 bin TL olmaktadır (Çekmeköy Belediyesi 2014 Performans Programı, s. 145).

<b>Amaç/Hedef</b>	<b>2013 PP<sup>1</sup></b>	<b>Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı</b>
Web sayfasının güncellenmesi	15.000 TL	%0,007
Donanım ve yazılım ihtiyacının karşılanması	850.000 TL	%0,42
Kioskların kurulması	150.000 TL	%0,07
CBS ve KBS'nin kurulması	500.000 TL	%0,25

**Tablo 59. Esenler Belediyesinin 2013 Performans Programı'ndaki E-Devlet Faaliyetlerine Yönelik Hedefler ve Bu Hedeflerin Kaynak Dağılımı**

<sup>1</sup> Belediyenin hedefleri belirlenirken hedeflerinin ne kadarının sermaye ya da mal ve hizmet gideri ne kadarının personel gideri olduğu gibi kalem dağılımları yapılmamıştır. Müdürlük temelinde bir dağılım yapılmıştır. Mesela, Bilgi İşlem Müdürlüğü'nün hedefleri belirtildikten sonra bir bütün olarak Müdürlüğün uhdesinde olan hedeflerin dağılımı ifade edilmiştir. Bu nedenle veriler olduğu gibi aktarılmaktadır. Belediyenin 2013 yılındaki kaynak ihtiyacı 200 milyon 500 bin TL olarak belirtilmektedir (**Esenler Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 77).

Amaç/Hedef	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2010	2010 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>1</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2011	2011 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>2</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2012	2012 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>3</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2013	2013 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>4</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2014	2014 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>5</sup>
Web sitesinin güncelleştirilmesi <sup>6</sup>	210.000 TL	210.000 TL/ %0,26	Kaynak ihdası yok	80.000 TL/ %0,07	Kaynak ihdası yok	Hedef var kaynak ihdası yok <sup>7</sup>	Kaynak ihdası yok	50.000 TL/ %0,037	Kaynak ihdası yok	372.300 TL
KBS'nin geliştirilmesi	400.000 TL	400.000 TL/ %0,49	165.000 TL	165.000 TL/ %0,14	180.000 TL	235.000 TL/ %0,2	195.000 TL	465.000 TL/ %0,34	210.000 TL	565.000 TL

<sup>1</sup> 2010 yılındaki performans hedefleri maliyeti 81 milyon 694 bin 482 TL olarak hesaplanmıştır (**Eyüp Belediyesi 2010 Performans Programı**).

<sup>2</sup> Belediyenin 2011'deki performans hedefleri maliyet toplamı 116 milyon 568 bin 814 TL olmaktadır (**Eyüp Belediyesi 2011 Performans Programı**, s. 244).

<sup>3</sup> Belediyenin 2012'deki performans hedefleri maliyet toplamı 119 milyon 237 bin 529 lira 18 kuruştur (**Eyüp Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 206).

<sup>4</sup> Belediyenin 2013'deki performans hedefleri maliyet toplamı 136 milyon 432 bin 350 lira 17 kuruş olmaktadır (**Eyüp Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 214).

<sup>5</sup> Belediyenin 2014'deki performans hedefleri maliyet toplamı 177 milyon 891 bin 825 lira 84 kuruştur (**Eyüp Belediyesi 2014 Performans Programı**, s. 213).

<sup>6</sup> Mobil belediyeçilik uygulamalarının geliştirilmesi ile halka açık bölgelerde internet erişimi sunulması hedefi kendisine sadece 2010 PP'de yer bulmuştur. Mobil belediyeçilik hedefi için 100, internet erişimi için 10 bin TL'lik bir kaynak ayrılmıştır. Bu hedefleri tek bir yıl geçerli olmaları nedeniyle Web sitesinin güncelleştirilmesi hedefi içinde değerlendirmek mümkün olmuştur.

<sup>7</sup> Kurum içi kaynaklarla hedefin gerçekleştirilmesi beklenmektedir (**Eyüp Belediyesi 2012 Performans Programı**).

Donanım ve yazılım ihtiyacının karşılanması	785.000 TL	785.000 TL/ %0,96	852.000 TL	850.000 TL/ %0,73	919.000 TL	1.078.890 TL/ %0,9	986.000 TL	818.500/ %0,6	1.053.000 TL	2.185.000/ %1,23
---	------------	-------------------	------------	-------------------	------------	--------------------	------------	---------------	--------------	------------------

**Tablo 60. Eyüp Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Plan'ında Bulunan E-Devlet Faaliyetlerine Yönelik Hedeflerin Stratejik Plan'daki Tahminî Bütçeleri ve Bu Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

Amaç/Hedef	2010 PP <sup>1</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2011 PP <sup>2</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2012 PP <sup>3</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2013 PP <sup>4</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2014 PP <sup>5</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı
Yazılım ve donanım ihtiyacının karşılanması	120.000 TL	%0,12	150.000 TL	%0,064	173.000 TL	%0,1	180.000 TL	%0,09	185.000 TL	%0,08
KBS'nin geliştirilmesi	1.130.000 TL	%1,17	560.000 TL	%0,24	520.000 TL	%0,29	220.000 TL	%0,11	660.000 TL	%0,29
Web sitesinin güncellenmesi	Hedef var kaynak ihdası yok <sup>6</sup>	-	15.000 TL	%0,006	7.000 TL	%0,004	Hedef var kaynak ihdası yok <sup>7</sup>	-	30.000 TL	%0,01

<sup>1</sup> Belediyenin 2010 yılındaki performans hedefleri için öngörülen toplam maliyet 96 milyon 464 bin 901 lira 82 kuruştur (**Fatih Belediyesi 2010 Performans Programı**, s. 120).

<sup>2</sup> Belediyenin 2011 yılındaki performans hedefleri için öngörülen toplam maliyet 232 milyon 865 bin 725 lira 42 kuruş olmaktadır (**Fatih Belediyesi 2011 Performans Programı**, s. 120).

<sup>3</sup> Belediyenin 2012 yılındaki performans hedefleri için öngörülen toplam maliyet 180 milyon 768 bin 671 lira 23 kuruş olarak hesaplanmıştır (**Fatih Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 141).

<sup>4</sup> Belediyenin 2013 yılındaki performans hedefleri için öngörülen toplam maliyet 192 milyon 245 bin 558 lira 67 kuruştur (**Fatih Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 156).

<sup>5</sup> Belediyenin 2014 yılındaki performans hedefleri için öngörülen toplam maliyet 226 milyon 787 bin 98 lira 6 kuruş olmaktadır (**Fatih Belediyesi 2014 Performans Programı**, s. 159).

<sup>6</sup> Bu hedefin kurum içi kaynaklarla gerçekleştirileceği belirtilmektedir (**Fatih Belediyesi 2010 Performans Programı**).

<sup>7</sup> Bu hedefin kurum içi kaynaklarla gerçekleştirileceği ifade edilmektedir (**Fatih Belediyesi 2013 Performans Programı**).



E-Belediye kullanımının artırılması	5.000 TL	%0,005	10.000 TL	%0,004	Hedef var kaynak ihdası yok <sup>8</sup>	-	5.000 TL	%0,003	5.000 TL	%0,002
İlçenin belirli bölgelerinde internet erişiminin sağlanması	Hedef var kaynak ihdası yok <sup>9</sup>	-	10.000 TL	%0,004	20.000 TL	%0,011	15.000 TL	%0,008	54.900 TL	%0,024

**Tablo 61. Fatih Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda Bulunan E-Devlet Faaliyetlerine Yönelik Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

<sup>8</sup> Bu hedefin kurum içi kaynaklarla gerçekleştirileceği belirtilmektedir (**Fatih Belediyesi 2010 Performans Programı**).

<sup>9</sup> Bu hedefin kurum içi kaynaklarla gerçekleştirileceği beyan edilmektedir (**Fatih Belediyesi 2012 Performans Programı**).

Amaç/Hedef	2010 PP <sup>1</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2011 PP <sup>2</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2012 PP <sup>3</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2013 PP <sup>4</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2014 PP <sup>5</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı
Donanım ve yazılım ihtiyacının giderilmesi	285.000 TL	%0,27	165.000 TL	%0,14	335.000 TL	%0,2	310.000 TL	%0,17	1.230.000 TL	%0,61
KBS'nin sürekliliğinin sağlanması	1.020.000 TL	%0,97	1.000.000 TL	%0,85	1.350.000 TL	%0,8	1.600.000 TL	%0,86	2.250.000 TL	%1,12

**Tablo 62. Gaziosmanpaşa Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda Bulunan E-Devlet Faaliyetlerine Yönelik Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

<sup>1</sup> Belediyenin 2010 bütçesi 105 milyon 500 bin TL olmaktadır (**Gaziosmanpaşa Belediyesi 2010 Performans Programı**, s. 81).

<sup>2</sup> Belediyenin 2011 yılındaki bütçesi 117 milyon 700 bin TL'dir (**Gaziosmanpaşa Belediyesi 2011 Performans Programı**, s. 95).

<sup>3</sup> Belediyenin 2012 yılındaki bütçesi 167 milyon 250 bin TL olmaktadır (**Gaziosmanpaşa Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 96).

<sup>4</sup> Belediyenin 2013 yılındaki performans hedefleri maliyeti 187 milyon 111 bin TL'dir (**Gaziosmanpaşa Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 219).

<sup>5</sup> Belediyenin 2014 yılındaki performans hedefleri maliyeti 201 milyon 225 bin 635 TL olmaktadır (**Gaziosmanpaşa Belediyesi 2014 Performans Programı**, s. 210).

Amaç/Hedef	2010 PP	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı <sup>1</sup>	2011 PP	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı <sup>2</sup>	2012 PP	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı <sup>3</sup>	2013 PP <sup>4</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2014 PP <sup>5</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı
Web sitesi ve e-Belediye kapısının güncelleştirilmesi	11.000 TL	%0,012	9.440 TL	%0,009	35.000 TL	%0,027	30.000 TL	%0,02	55.000 TL	%0,034
Donanım ve yazılım ihtiyacının karşılanması	471.000 TL	%0,50	842.760 TL	%0,76	755.000 TL	%0,58	1.120.000 TL	%0,76	1.255.000 TL	%0,77
KBS'nin kurulması	Hedef yok	-	177.000 TL	%0,16	800.000 TL	%0,62	350.000 TL	%0,24	300.000 TL	%0,18

**Tablo 63. GÜNGÖREN BELEDİYESİNİN 2010-2014 PERFORMANS PROGRAMLARI'NDA BULUNAN E-DEVLET FAALİYETLERİNE YÖNELİK HEDEFLER VE BU HEDEFLERİN KAYNAK DAĞILIMI**

<sup>1</sup> Belediyenin 2010 yılındaki kaynak ihtiyacı 94 milyon 434 bin 779 TL olmaktadır (**Güngören Belediyesi 2010 Performans Programı**, s. 135).

<sup>2</sup> Belediyenin 2011 yılındaki kaynak ihtiyacı 110 milyon 401 bin 526 TL'dir (**Güngören Belediyesi 2011 Performans Programı**, s. 116).

<sup>3</sup> Belediyenin 2012 yılındaki kaynak ihtiyacı 129 milyon 527 bin 113 TL olmaktadır (**Güngören Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 167).

<sup>4</sup> Belediyenin 2013 yılındaki kaynak ihtiyacı 147 milyon 155 bin 68 TL'dir (**Güngören Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 205).

<sup>5</sup> Belediyenin 2014 yılındaki kaynak ihtiyacı 162 milyon 246 bin 11 TL olmaktadır (**Güngören Belediyesi 2014 Performans Programı**, s. 207).

Amaç/Hedef	2010 PP <sup>1</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2011 PP <sup>2</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2012 PP <sup>3</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2013 PP <sup>4</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2014 PP <sup>5</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı
E-Belediye uygulamalarının nicel ve nitel açıdan artırılması <sup>6</sup>	1.220.000 TL	%1,88	750.000 TL	%0,98	1.100.000 TL	%1	2.275.000 TL	%1,14	5.150.000 TL	%2,04
KBS'nin kurulması	110.002,88 TL	%0,17	552.537,45 TL	%0,72	862.791,19 TL	%0,78	530.000 TL	%0,27	550.000 TL	%0,22

**Tablo 64. Kadıköy Belediyesinin 2010-2014 Performans Programları'ndaki E-Devlet Faaliyetlerine Yönelik Hedefler ve Bu Hedeflerin Kaynak Dağılımı**

- <sup>1</sup> Belediyenin 2010 yılındaki performans hedeflerinin maliyet toplamı 64 milyon 873 bin 787 lira 80 kuruştur (**Kadıköy Belediyesi 2010 Performans Programı**, s. 42).
- <sup>2</sup> Belediyenin 2011 yılındaki performans hedeflerinin maliyet toplamı 76 milyon 441 bin 439 lira 58 kuruş olarak öngörülmektedir (**Kadıköy Belediyesi 2011 Performans Programı**, s. 98).
- <sup>3</sup> Belediyenin 2012 yılındaki performans hedeflerinin maliyet toplamı 110 milyon 87 bin 751 lira 29 kuruştur (**Kadıköy Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 108).
- <sup>4</sup> Belediyenin 2013 yılındaki performans hedeflerinin maliyet toplamı 198 milyon 740 bin 227 TL olarak öngörülmektedir (**Kadıköy Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 198).
- <sup>5</sup> 2014 yılında belediyenin performans hedefleri maliyet toplamı 252 milyon 14 bin TL'dir (**Kadıköy Belediyesi 2014 Performans Programı**, s. 135).
- <sup>6</sup> Bu hedef kapsamında donanım ve yazılım ihtiyacının karşılanması, Web sitesinin güncelleştirilmesi ve kioskların kurulması gibi faaliyetler bulunmaktadır.

Amaç/Hedef	2010 PP	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oran	2011 PP <sup>1</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oran	2012 PP <sup>2</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oran	2013 PP <sup>3</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oran	2014 PP <sup>4</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oran
Web sitesinin güncelleştirilmesi	Hedef var ayrı bir kaynak ihdası yok	-	Hedef var kaynak ihdası yok	-	136.094 TL	%0,069	Hedef var kaynak ihdası yok	-	Hedef var kaynak ihdası yok	-
Yazılım ve donanım ihtiyacının karşılanması <sup>5</sup>	Hedef var kaynak ihdası yok	-	800.000 TL	%0,84	1.768.170 TL	%0,89	1.780.000 TL	%1,15	4.975.000 TL <sup>6</sup>	%2,43

<sup>1</sup> 2011 performans hedefleri toplamı 94 milyon 737 bin 10 TL olmaktadır (**Kartal Belediyesi 2011 Performans Programı**, s. 209-210).

<sup>2</sup> 2012 performans hedefleri belirlenirken Bilgi İşlem Müdürlüğünün uhdesinde olan ve yukarıda belirtilen faaliyetlere ayrılan kaynakların ne kadarının mal ve hizmet alımı ne kadarının sermaye gideri olduğu gibi dağılımlar yapılmamıştır. Bu nedenle veriler olduğu gibi aktarılmaktadır. 2012'de belediyenin ihtiyaç duyduğu kaynak toplamı 198 milyon 200 bin TL olmaktadır (**Kartal Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 190).

<sup>3</sup> 2013 PP'de hedeflerin kaynak dağılımı belirtilmemiştir. Bu nedenle veriler olduğu gibi aktarılmaktadır. 2013 performans hedefleri maliyet toplamı 155 milyon 241 bin 950 TL olmaktadır (**Kartal Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 75).

<sup>4</sup> 2014 performans hedefleri maliyet toplamı 205 milyon 153 bin 500 TL'dir (**Kartal Belediyesi 2014 Performans Programı**, s. 72).

<sup>5</sup> Bu hedef, CBS'nin güncelleştirilmesi gibi kurum içerisinde fonksiyonların yürütülmesi için kullanılacak yazılımları da bünyesinde barındırmaktadır.

<sup>6</sup> Bu kaynak dağılımı EBYS yazılımını da içermektedir. Belediye kaynak dağılımını belirlerken tüm yazılımları aynı başlıkta değerlendirmiştir.

Halka açık alanlarda internet hizmetinin sağlanması	Hedef var kaynak ihdası yok	-	Hedef yok	-	250.512 TL	%0,13	Hedef yok	-	Hedef yok	-
---	-----------------------------	---	-----------	---	------------	-------	-----------	---	-----------	---

**Tablo 65. Kartal Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda Bulunan E-Devlet Faaliyetlerine Yönelik Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

Amaç/Hedef	2010 PP <sup>1</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2011 PP <sup>2</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2012 PP <sup>3</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2013 PP <sup>4</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2014 PP <sup>5</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı
Hizmetlerin elektronik ortamda sunulması	Hedef var ayrı bir kaynak ihdası yok <sup>6</sup>	-	154.786 TL	%0,08	241.080 TL	%0,11	55.000 TL	%0,022	206.837 TL	%0,08
Web sitesinin güncelleştirilmesi	Hedef yok	-	Hedef yok	-	435.000 TL	%0,21	260.582 TL	%0,1	Hedef yok	-

- <sup>1</sup> Belediyenin 2010 yılındaki performans hedeflerinin maliyet toplamı 116 milyon 345 bin 366 lira 60 kuruş olmaktadır (**Küçükçekmece Belediyesi 2010 Performans Programı**, s. 151).
- <sup>2</sup> Belediyenin 2011 yılındaki performans hedeflerinin maliyet toplamı 204 milyon 583 bin TL'dir (**Küçükçekmece Belediyesi 2011 Performans Programı**, s. 169).
- <sup>3</sup> Belediyenin 2012 yılındaki performans hedeflerinin maliyet toplamı 210 milyon 444 bin TL olmaktadır (**Küçükçekmece Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 189).
- <sup>4</sup> Belediyenin 2013 yılındaki performans hedeflerinin maliyet toplamı 249 milyon 782 bin 20 TL'dir (**Küçükçekmece Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 164).
- <sup>5</sup> Belediyenin 2014 yılındaki performans hedeflerinin maliyet toplamı 274 milyon 659 bin 546 TL olmaktadır (**Küçükçekmece Belediyesi 2014 Performans Programı**, s. 189).
- <sup>6</sup> Bu hedefin belediyenin öz kaynaklarıyla gerçekleştirileceği düşünülmektedir (**Küçükçekmece Belediyesi 2010 Performans Programı**, s. 128).

Teknolojik altyapıyı geliştirmek <sup>7</sup>	4.450.000 TL	%3,82	3.410.250 TL	%1,67	2.992.200 TL	%1,42	3.303.700 TL	%0,12	4.794.824,50 TL	%1,75
---	--------------	-------	--------------	-------	--------------	-------	--------------	-------	-----------------	-------

**Tablo 66. Kckekmece Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Plan'nda Bulunan E-Devlet Faaliyetlerine Yönelik Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

<sup>7</sup> KBS'nin geliştirilmesi faaliyetini de bu hedef kapsamında değerlendirilmek mümkün olmuştur.



Amaç/Hedef	2010 PP <sup>1</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2011 PP <sup>2</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2012 PP <sup>3</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2013 PP <sup>4</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2014 PP <sup>5</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı
KBS ve CBS'nin güncelleştirilmesi	750.000 TL	%0,9	450.000 TL	%0,44	1.550.000 TL	%1,04	85.000 TL	%0,04	Hedef yok	-
Web sitesinin güncelleştirilmesi	200.000 TL	%0,24	200.000 TL	%0,19	75.000 TL	%0,05	Hedef yok	-	Hedef yok	-
Mobil ve e-Belediyecilik uygulamaları geliştirilmesi	40.000 TL	%0,048	40.000 TL	%0,038	Hedef var kaynak ihdası yok	-	10.000 TL	%0,005	Hedef yok	-

<sup>1</sup> 2010'da performans hedefleri maliyet toplamı 83 milyon 653 bin 500 TL olmaktadır (**Maltepe Belediyesi 2010 Performans Programı**, s. 15).

<sup>2</sup> Belediyenin 2011 yılındaki performans hedeflerinin toplam maliyeti 103 milyon 232 bin 100 TL'dir (**Maltepe Belediyesi 2011 Performans Programı**).

<sup>3</sup> Belediyenin 2012 yılındaki performans hedeflerinin toplam maliyeti 149 milyon 347 bin 500 TL olmaktadır (**Maltepe Belediyesi 2012 Performans Programı**).

<sup>4</sup> Belediyenin 2013 yılındaki performans hedeflerinin toplam maliyeti 221 milyon 239 bin 944 TL'dir (**Maltepe Belediyesi 2013 Performans Programı**).

<sup>5</sup> Belediyenin 2014 yılındaki performans hedeflerinin toplam maliyeti 210 milyon 794 bin 100 TL olmaktadır (**Maltepe Belediyesi 2014 Performans Programı**).

Yazılım ve donanım ihtiyacının giderilmesi	1.323.000 TL	%1,58	1.118.000 TL	%1,08	2.065.000 TL	%1,38	3.929.000 TL	%1,78	5.260.000 TL	%2,5
--	--------------	-------	--------------	-------	--------------	-------	--------------	-------	--------------	------

**Tablo 67. Maltepe Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda Bulunan E-Devlet Faaliyetlerine Yönelik Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

Amaç/Hedef	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2010	2010 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>1</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2011	2011 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>2</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2012	2012 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>3</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2013	2013 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>4</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2014	2014 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>5</sup>
Web sitesinin güncelleştirilmesi	27.000 TL	27.000 TL/ %0,033	30.000 TL	Hedef var ayrı bir kaynak ihdası yok	33.000 TL	Hedef var ayrı bir kaynak ihdası yok <sup>6</sup>	36.000 TL	Hedef yok	40.000 TL	Hedef yok

<sup>1</sup> Belediyenin 2010 yılındaki performans hedefleri toplam maliyeti 81 milyon 229 bin 500 TL olarak öngörülmektedir (**Pendik Belediyesi 2010 Performans Programı**).

<sup>2</sup> Belediyenin 2011 yılındaki performans hedefleri toplam maliyeti 109 milyon 890 bin 746 TL hesaplanmıştır (**Pendik Belediyesi 2011 Performans Programı**, s. 130).

<sup>3</sup> Belediyenin 2012 yılındaki performans hedefleri toplam maliyeti 133 milyon 224 bin TL olarak öngörülmektedir (**Pendik Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 189).

<sup>4</sup> Belediyenin 2013 yılındaki performans hedefleri toplam maliyeti 157 milyon 883 bin 500 TL olmaktadır (**Pendik Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 165).

<sup>5</sup> Belediyenin 2014 yılındaki performans hedefleri toplam maliyeti 241 milyon 963 bin 73 TL olarak öngörülmektedir (**Pendik Belediyesi 2014 Performans Programı**, s. 192).

<sup>6</sup> Belediyenin bu hedefi 2012'de kendi öz kaynaklarıyla yürüteceği kanaati oluşmaktadır.

KBS ile ilgili faaliyetlerin yürütülmesi	25.000 TL	25.000 TL/ %0,031	75.000 TL	Hedef yok	110.000 TL	40.000 TL/ %0,03	120.000 TL	Hedef var kaynak ihdası yok <sup>7</sup>	130.000 TL	Hedef var kaynak ihdası yok <sup>8</sup>
Donanım ve yazılım ihtiyacının karşılanması	572.000 TL <sup>9</sup>	572.000 TL/ %0,7	550.000 TL	900.000 TL/ %0,82	600.000 TL	470.000 TL/ %0,35	660.000 TL	1.300.000 TL/ %0,82	735.000 TL	1.600.000 TL/ %0,66
Web tabanlı uygulamaların sayısının artırılması	5.000 TL	5.000 TL/ %0,006	5.000 TL	Hedef yok	5.000 TL	Hedef var kaynak ihdası yok <sup>10</sup>	Hedef var kaynak ihdası yok	Hedef var kaynak ihdası yok <sup>11</sup>	Hedef var kaynak ihdası yok	Hedef var kaynak ihdası yok

**Tablo 68. Pendik Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda Bulunan E-Devlet Faaliyetlerine Yönelik Hedeflerin Stratejik Plan'daki Tahminî Bütçeleri ve Bu Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

<sup>7</sup> Belediyenin bu hedefi 2013'te kendi öz kaynaklarıyla yürüteceği tahmin edilmektedir.

<sup>8</sup> Bu hedefin büyük bir kısmının belediyenin öz kaynaklarıyla yürütüleceği izlenimi oluşmaktadır. Sadece, alt bir faaliyet için 10 bin TL'lik bütçe ayrılmıştır.

<sup>9</sup> İnternet hızının artırılması hedefi için sadece 2010'da tahminî bir kaynak ayrılmış ve bu kaynak 72 bin TL olmuştur. Bu hedefi, donanım ve yazılım ihtiyacının karşılanması hedefi kapsamında değerlendirmek mümkün olmuştur.

<sup>10</sup> Belediyenin bu hedefi 2012'de kendi öz kaynaklarıyla yürüteceği tahmin edilmektedir.

<sup>11</sup> Belediyenin bu hedefi 2013'te kendi öz kaynaklarıyla yürüteceği izlenimi oluşmaktadır.

Amaç/Hedef	2010 PP <sup>1</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2011 PP <sup>2</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2012 PP <sup>3</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2013 PP <sup>4</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2014 PP <sup>5</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı
Web sitesinin güncelleştirilmesi	35.000 TL	%0,06	50.000 TL	%0,07	50.000 TL	%0,06	50.000 TL	%0,05	4.000 TL	%0,003
Tahsilatın internet üzerinden gerçekleştirilmesi	10.000 TL	%0,017	5.000 TL	%0,007	1.000 TL	%0,001	500 TL	%0,0005	200 TL	%0,0001
Donanım ve yazılım ihtiyacının karşılanması	600.000 TL	%1,01	1.274.000 TL	%1,68	5.025.000 TL	%5,73	5.655.000 TL	%5,13	6.020.000 TL	%5,01

- <sup>1</sup> Belediyenin 2010 yılındaki performans hedeflerinin toplam maliyeti 59 milyon 258 bin 100 TL olarak öngörülmektedir (**Sancaktepe Belediyesi 2010 Performans Programı**, s. 187).
- <sup>2</sup> Belediyenin 2011 yılındaki performans hedeflerinin toplam maliyeti 75 milyon 769 bin 670 TL olmaktadır (**Sancaktepe Belediyesi 2011 Performans Programı**, s. 199).
- <sup>3</sup> Belediyenin 2012 yılındaki performans hedeflerinin toplam maliyeti 87 milyon 770 bin 200 TL olarak öngörülmektedir (**Sancaktepe Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 199).
- <sup>4</sup> Belediyenin 2013 yılındaki performans hedeflerinin toplam maliyeti 110 milyon 145 bin TL olmaktadır (**Sancaktepe Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 212).
- <sup>5</sup> Belediyenin 2014 yılındaki performans hedeflerinin toplam maliyeti 119 milyon 995 bin 133 TL olarak öngörülmektedir (**Sancaktepe Belediyesi 2014 Performans Programı**, s. 202).

KBS ve CBS ile ilgili faaliyetlerin yürütülmesi	70.000 TL	%0,12	185.000 TL	%0,24	180.000 TL	%0,21	14.000 TL	%0,013	13.275 TL	%0,011
---	-----------	-------	------------	-------	------------	-------	-----------	--------	-----------	--------

**Tablo 69. Sancaktepe Belediyesinin 2010-2014 Performans Programları'ndaki E-Devlet Faaliyetlerine Yönelik Hedefler ve Bu Hedeflerin Kaynak Dağılımı**

Amaç/Hedef	2010 PP <sup>1</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2011 PP <sup>2</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2012 PP <sup>3</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2013 PP <sup>4</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2014 PP <sup>5</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı
Donanım ve yazılım ihtiyacının karşılanması	1.280.000 TL	%1,79	1.050 TL	%0,001	2.900.000 TL	%2,06	3.140.000 TL	%3,04	820.000 TL	%0,43

- <sup>1</sup> Belediyenin 2010 yılındaki performans hedeflerinin toplam maliyeti 71 milyon 547 bin TL olarak öngörülmektedir (**Sarıyer Belediyesi 2010 Performans Programı**, s. 173).
- <sup>2</sup> Belediyenin 2011 yılındaki performans hedeflerinin toplam maliyeti 110 milyon 612 bin TL olmaktadır (**Sarıyer Belediyesi 2011 Performans Programı**, s. 158).
- <sup>3</sup> Belediyenin 2012 yılındaki performans hedeflerinin toplam maliyeti 140 milyon 577 bin TL olarak öngörülmektedir (**Sarıyer Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 169).
- <sup>4</sup> Belediyenin 2013 yılındaki performans hedeflerinin toplam maliyeti 103 milyon 363 bin TL olmaktadır (**Sarıyer Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 495).
- <sup>5</sup> Belediyenin 2014 yılındaki performans hedeflerinin toplam maliyeti 190 milyon 418 bin TL olarak öngörülmektedir (**Sarıyer Belediyesi 2014 Performans Programı**, s. 169).

Mobil vezne oluşturulması	120.000 TL	%0,17	Hedef var kaynak ihdası yok	-	50.000 TL	%0,04	Hedef yok	-	Hedef yok	-
Mobil belediyeçilik faaliyetlerinin yürütülmesi ve Web sitesinin güncelleştirilmesi	85.000 TL	%0,12	85.000 TL	%0,08	50.000 TL	%0,04	10.000 TL	%0,01	50.000 TL	%0,026
KBS'nin güncelleştirilmesi <sup>6</sup>	40.000 TL	%0,056	2.540.000 TL	%2,3	1.830.000 TL	%1,3	400.000 TL	%0,39	705.000 TL	%0,37

**Tablo 70. Sarıyer Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda Bulunan E-Devlet Faaliyetlerine Yönelik Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

<sup>6</sup> İşyeri ruhsat ve imar işlemlerinin internet üzerinden yapılabilmesi, imar planları ile imar durum bilgilerinin vatandaşların erişimine sunulması faaliyetleri bu hedef kapsamında değerlendirilmektedir.

Amaç/Hedef	2010 PP <sup>1</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oran	2011 PP <sup>2</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oran	2012 PP <sup>3</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oran	2013 PP <sup>4</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oran	2014 PP <sup>5</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oran
Donanım ve yazılımın güncelleştirilmesi ile bilişim altyapısının kurulması	150.000 TL	%0,65	85.000 TL	%0,034	182,011 TL	%0,42	160.000 TL	%0,24	160.000 TL	%0,30
Belediye hizmetlerini verebilecek mobil araçların hazırlanması	10.000 TL	%0,044	Hedef yok	-	50.000 TL	%0,12	Hedef yok	-	Hedef yok	-

**Tablo 71. Silivri Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda Bulunan E-Devlet Faaliyetlerine Yönelik Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

- <sup>1</sup> Belediyenin 2010 yılındaki hedeflerinin tahminî maliyet toplamı 22 milyon 930 bin TL olmaktadır (**Silivri Belediyesi 2010 Performans Programı**, s. 311).
- <sup>2</sup> Belediyenin 2011 yılındaki hedeflerinin tahminî maliyet toplamı 24 milyon 937 bin TL'dir (**Silivri Belediyesi 2011 Performans Programı**, s. 247).
- <sup>3</sup> Belediyenin 2012 yılındaki hedeflerinin tahminî maliyet toplamı 43 milyon 415 bin 349 TL olmaktadır (**Silivri Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 273).
- <sup>4</sup> Belediyenin 2013 yılındaki hedeflerinin tahminî maliyet toplamı 66 milyon 38 bin 238 TL'dir (**Silivri Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 215).
- <sup>5</sup> Belediyenin 2014 yılındaki hedeflerinin tahminî maliyet toplamı 52 milyon 731 bin TL olmaktadır (**Silivri Belediyesi 2014 Performans Programı**, s. 168).



Amaç/Hedef	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2010 <sup>1</sup>	2010 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>2</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2011	2011 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>3</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2012	2012 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>4</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2013	2013 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>5</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2014	2014 PP'deki Tahminî Bütçe/Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>6</sup>
Belediye Web sitesinin güncelleştirilmesi	20.000 TL	20.000 TL/ %0,038	23.000 TL	Hedef yok	26.000 TL	302.900 TL/ %0,34	30.000 TL	428.500 TL/ %0,59	35.000 TL	157.000 TL/ %0,20

- <sup>1</sup> Stratejik Plan'da hedefler için yapılan tahminî kaynak dağılımında, hangi hedefin ne kadarının personel gideri ne kadarının sermaye ya da mal ve hizmet alımı gideri olduğu belirtilmediğinden, plandaki veriler olduğu gibi aktarılmaktadır.
- <sup>2</sup> 2010 Performans Programı'nda hedeflere ayrılan tahminî kaynakların ne kadarının personel gideri ne kadarının mal ve hizmet alımı gideri olduğu gibi sınıflamalar yapılmadığı için, programdaki veriler olduğu gibi aktarılmaktadır. Belediyenin 2010 yılındaki performans hedefleri toplamı 51 milyon 960 bin 650 TL olarak hesaplanmıştır (**Sultanbeyli Belediyesi 2010 Performans Programı**, s. 63).
- <sup>3</sup> 2011 Performans Programı'nda hedefler için ayrılan bütçeler personel giderlerini de içermekte olup, bu hedeflere ayrılan kaynak miktarından personel, sosyal güvenlik primi, yedek ödenekler gibi sabit giderler çıkartılmıştır. Tüm tahminî bütçeler hesaplanırken, mal ve hizmet alım giderleri ile sermaye giderleri toplanılarak hareket edilmiştir. Bu kapsamda, 2011'de tüm hedefler için ayrılan tahminî kaynakların toplamı 43 milyon 555 bin 50 TL olmaktadır (**Sultanbeyli Belediyesi 2011 Performans Programı**, s. 184).
- <sup>4</sup> 2012 Performans Programı'nda da hedeflere ayrılan tahminî kaynakların ne kadarının personel gideri ne kadarının mal ve hizmet alımı gideri olduğu gibi sınıflamalar yapılmadığı için, programdaki veriler olduğu gibi aktarılmaktadır. Sultanbeyli Belediyesinin 2012 yılı içerisindeki toplam faaliyet maliyetleri olarak belirttiği, personel gideri gibi sabit giderler dâhil, miktar 87 milyon 852 bin 655 TL olmaktadır (**Sultanbeyli Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 105).
- <sup>5</sup> Sultanbeyli Belediyesinin 2013 yılı içerisindeki toplam faaliyet maliyetleri 72 milyon 443 bin 240 TL olmaktadır (**Sultanbeyli Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 210). Belediye, 2013 Performans Programı'nda hedeflere ayrılan maliyetleri, diğer yıllardakinin aksine mal ve hizmet alım ile sermaye giderleri, cari ve sermaye transferleri kalemlerini toplayarak hesaplamıştır.
- <sup>6</sup> Belediyenin 2014 yılındaki performans hedeflerinin toplam maliyeti 77 milyon 715 bin 650 TL olarak öngörülmektedir (**Sultanbeyli Belediyesi 2014 Performans Programı**, s. 214).

Toplantıların Web üzerinden canlı yayın ile yayınlanması	25.000 TL	25.000 TL/ %0,048	28.000 TL	Hedef yok	32.000 TL	Hedef yok	35.000 TL	-	38.000 TL	Hedef yok
Donanım ve yazılımın güncelleştirilmesi ile bilişim altyapısının kurulması	365.000 TL	365.000 TL/ %0,70	320.000 TL	144.500 TL/ %0,33	315.000 TL	1.446.630 TL/ %1,65	400.000 TL	250.000 TL/ %0,35	500.000 TL	840.000 TL/ %1,08
KBS'nin halka açılması	1.000.000 TL	1.000.000 TL/ %1,92	1.000.000 TL	1.575.000 TL/ %3,62	Kaynak ihdası yok	118.325 TL/ %0,13	Kaynak ihdası yok	267.000 TL/ %0,37	Kaynak ihdası yok	935.500 TL/ %1,20

**Tablo 72. Sultanbeyli Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda Bulunan E-Devlet Faaliyetlerine Yönelik Hedeflerin Stratejik Plan'daki Tahmini Bütçeleri ve Bu Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

Amaç/Hedef	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2010	2010 PP'deki Tahminî Bütçe/ Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı <sup>1</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2011	2011 PP'deki Tahminî Bütçe/ Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı <sup>2</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2012	2012 PP'deki Tahminî Bütçe/ Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı <sup>3</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2013	2013 PP'deki Tahminî Bütçe/ Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı <sup>4</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2014	2014 PP'deki Tahminî Bütçe/ Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı <sup>5</sup>
Donanım ve yazılımın güncelleştirilmesi	850.000 TL	850.000 TL/ %0,86 <sup>6</sup>	650.000 TL	650.000 TL/ %0,48	650.000 TL	500.000 TL/ %0,32 <sup>7</sup>	650.000 TL	1.080.000 TL/ %0,53 <sup>8</sup>	650.000 TL	1.150.000 TL/ %0,63

<sup>1</sup> Belediyenin 2010 yılındaki performans hedefleri toplam maliyeti 98 milyon 268 bin 400 TL olarak öngörülmektedir (**Sultangazi Belediyesi 2010 Performans Programı**, s. 528).

<sup>2</sup> 2011'de performans hedeflerinin toplam maliyeti 135 milyon 37 bin 850 TL olarak hesaplanmıştır (**Sultangazi Belediyesi 2011 Performans Programı**, s. 517).

<sup>3</sup> 2012'de performans hedeflerinin toplam maliyeti 155 milyon 3 bin 572 TL olmaktadır (**Sultangazi Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 518).

<sup>4</sup> 2013'de performans hedefleri toplamı 204 milyon 184 bin TL olarak hesaplanmıştır (**Sultangazi Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 401).

<sup>5</sup> 2014'de performans hedefleri 181 milyon 566 bin TL olmaktadır (**Sultangazi Belediyesi 2014 Performans Programı**, s. 339).

<sup>6</sup> 2010 Performans Programı'nda aynı hedefin iki kez yazıldığı anlaşılmaktadır (**Sultangazi Belediyesi 2010 Performans Programı**, s. 155, 159).

<sup>7</sup> 2012 Performans Programı'nda aynı hedefin iki defa gösterildiği görülmektedir (**Sultangazi Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 31).

<sup>8</sup> Daha önce farklı farklı yerlerde belirtilen donanım eksikliğinin giderilmesi faaliyetlerinde, ayrılan tahminî kaynaklar aynı miktarlarda olmaktadır, 2013'te ise biri 300 bin TL diğeri ise 650 bin TL olarak verilmektedir (**a.e.**, s. 32).

KBS'nin kurulması	300.000 TL	300.000 TL/ %0,31	300.000 TL	300.000 TL/ %0,22	300.000 TL	100.000 TL/ %0,065	300.000 TL	650.000 TL/ %0,32 <sup>9</sup>	300.000 TL	25.000 TL/ %0,014 <sup>10</sup>
CBS'nin tesis edilmesi <sup>11</sup>	200.000 TL	500.000 TL/ %0,51	50.000 TL	350.000 TL/ %0,26	50.000 TL	200.000 TL/ %0,13	50.000 TL	650.000 TL/ %0,32	50.000 TL	100.000 TL/ %0,055
Kentli Servisi'nin hizmete alınması	300.000 TL	300.000 TL/ %0,31	300.000 TL	300.000 TL/ %0,22	300.000 TL	100.000 TL/ %0,065	300.000 TL	600.000 TL/ %0,29	300.000 TL	1.000.000 TL/ %0,55
E-Devlet dönüşümünün bir parçası olmak	-	Hedef var ihdas edilmiş kaynak yok	100.000 TL	100.000 TL/ %0,07	-	100.000 TL/ %0,065	-	Hedef yok	-	Hedef yok

<sup>9</sup> 2013 Performans Programı'nda birbiriyle örtüşmeyen bilgilerin bulunduğu görülmektedir. 32. sayfada KBS için 650 bin TL'lik bir kaynak ayrılmakta olduğu belirtilmiş, 129. sayfada ise 30 bin TL'lik bir bütçe ayrılmıştır. Bununla birlikte stratejik plan ve performans programında yer alan fakat donanım ve yazılım güncelleştirilmesi adı altında birleştirdiğimiz hedeflerden biri olan bilgi yedekleme sistemlerinin kurulması hedefi için 32. sayfada 100 bin TL'lik bir kaynak ayrıldığı yazılıdır. Hedeflerin detaylı maliyet tablosuna gelindiğinde ise bu hedef hakkında herhangi bir ayrıntılı tablo bulunmamaktadır. Bu hedefe ayrılan 100 bin TL'lik meblağ, başka bir hedef kapsamında gösterilmekte, o hedef ise 32. sayfada 30 bin TL'lik bir kaynak ihtiyacı ile belirtilmektedir. Bu durum belediyenin performans programını da yeteri kadar ciddiyetle yapmadığı izlenimini uyandırmaktadır (**Sultangazi Belediyesi 2013 Performans Programı**).

<sup>10</sup> 2014 Performans Programı'nda da birbirinden farklı bilgilerin bulunduğu görülmektedir. 20. sayfada KBS için 25 bin, yazılım eksikliğinin giderilmesi için ise 800 bin TL'lik bir bütçe ayrıldığı anlaşılmaktadır. 83 ve 84. sayfalarda bunun tam tersinin, yani KBS için 800 bin TL, yazılım eksikliğinin giderilmesi için ise 25 bin TL'lik bir kaynak tahmin edildiği görülmektedir (**Sultangazi Belediyesi 2014 Performans Programı**).

<sup>11</sup> Arazide veri güncelleme hedefi de CBS'nin tesis edilmesi kapsamında değerlendirilmiştir.

Meclis, encümen ve ihale kararlarının elektronik ortama aktarılması	Hedef var, ihdas edilmiş bütçe yok	Hedef var, ihdas edilmiş bütçe yok	Hedef var, ihdas edilmiş bütçe yok	Hedef var, ihdas edilmiş bütçe yok	Hedef var, ihdas edilmiş bütçe yok	Hedef var, ihdas edilmiş bütçe yok	Hedef var, ihdas edilmiş bütçe yok	Hedef var, ihdas edilmiş bütçe yok	Hedef var, ihdas edilmiş bütçe yok	Hedef var, ihdas edilmiş bütçe yok
Paydaş görüşlerinin Web sitesi üzerinden alınması	100.000 TL	100.000 TL/ %0,10	50.000 TL	50.000 TL/ %0,04	-	50.000 TL/ %0,032	Hedef var, ihdas edilmiş bütçe yok	Hedef yok	Hedef var, ihdas edilmiş bütçe yok	Hedef yok

**Tablo 73. Sultangazi Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda Bulunan E-Devlet Faaliyetlerine Yönelik Hedeflerin Stratejik Plan'daki Tahmini Bütçeleri ve Bu Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

Amaç/Hedef	2010 PP <sup>1</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2011 PP <sup>2</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2012 PP <sup>3</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2013 PP <sup>4</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2014 PP <sup>5</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı
Donanım ve yazılım altyapısının güncelleştirilmesi	245.000 TL	%0,21	349.033,050 TL	%0,31	311.735,046 TL	%0,31	627.500 TL	%0,26	440.700 TL	%0,33
İnteraktif ve mobil belediyeçilik	157.500 TL	%0,13	85.375 TL	%0,08	8.358.825 TL	%8	323.100 TL	%0,14	155.400 TL	%0,12
KBS'nin hayata geçirilmesi	800.000 TL	%0,67	500.000 TL	%0,45	1.226.077,60 TL	%1,20	1.350.000 TL	%0,57	1.328.000 TL	%0,99

<sup>1</sup> Tüm faaliyetler için belirtilen mal ve hizmet alımı ile sermaye giderleri tek tek toplandığında performans hedefleri maliyet toplamı 118 milyon 941 bin 582 TL olarak hesaplanmıştır (**Şişli Belediyesi 2010 Performans Programı**).

<sup>2</sup> Belediyenin 2011 yılındaki hedeflerinin tahminî maliyet toplamı 111 milyon 595 bin 156 lira 77 kuruş olmaktadır (**Şişli Belediyesi 2011 Performans Programı**, s. 115).

<sup>3</sup> Belediyenin 2012 yılındaki hedeflerinin tahminî maliyet toplamı 101 milyon 575 bin 556 lira 40 kuruştur (**Şişli Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 92).

<sup>4</sup> Belediyenin 2013 yılındaki hedeflerinin tahminî maliyet toplamı 238 milyon 221 bin 875 lira olmaktadır (**Şişli Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 91). 2013 Performans Programı'nda KBS'nin 2011 yılı hedeflerinin gerçekleştirilmediği belirtilmektedir. Bununla birlikte 2011 yılında gerçekleştirilen donanım ve yazılım güncelleştirilmesi, interaktif belediyeçilik gibi faaliyetlerin bu performans programında gerçekleştirmediği olarak gösterildiği görülmektedir.

<sup>5</sup> Belediyenin 2014 yılındaki hedeflerinin tahminî maliyet toplamı 134 milyon 718 bin 731 lira olmaktadır (**Şişli Belediyesi 2014 Performans Programı**, s. 96).

İlçenin belirli bölgelerine kiosklar kurulması	37.500 TL	%0,03	41.250 TL	%0,037	45.375 TL	%0,045	50.000 TL	%0,021	55.000 TL	%0,040
--	-----------	-------	-----------	--------	-----------	--------	-----------	--------	-----------	--------

**Tablo 74. Şişli Belediyesinin 2010-2014 Performans Programları'ndaki E-Devlet Faaliyetlerine Yönelik Hedefler ve Bu Hedeflerin Kaynak Dağılımı**

Amaç/Hedef	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2010	2010 PP'deki Tahminî Bütçe/ Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı <sup>1</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2011	2011 PP'deki Tahminî Bütçe/ Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı <sup>2</sup>	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2012	2012 PP'deki Tahminî Bütçe/ Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2013	2013 PP'deki Tahminî Bütçe/ Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	SP'de Ayrılan Tahminî Bütçe 2014	2014 PP'deki Tahminî Bütçe/ Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı
Belediye Web sitesinin güncelleştirilmesi	5.000 TL	5.000 TL/ %0,017	20.000 TL	Hedef var, kaynak ihdası yok	15.000 TL	Hedef var, ihdas edilmiş kaynak yok	16.500 TL	Hedef var, ihdas edilmiş kaynak yok	18.150 TL	Hedef var, ihdas edilmiş kaynak yok

<sup>1</sup> Belediyenin 2010 yılındaki performans hedefleri toplam maliyeti 29 milyon 550 bin 205 TL olarak hesaplanmıştır (**Tuzla Belediyesi 2010 Performans Programı**).

<sup>2</sup> Belediyenin 2011 yılındaki performans hedefleri toplam maliyeti 44 milyon 185 bin 819 TL olarak öngörülmektedir (**Tuzla Belediyesi 2011 Performans Programı**, s. 56).

Donanım ve yazılımın ihtiyacının karşılanması ile bilişim altyapısının kurulması	476.000 TL	476.000 TL/ %1,077	287.600 TL	440.000 TL/ %1	1.100.000 TL	1.100.000 TL/ %1,52 <sup>3</sup>	1.210.000 TL	2.080.000 TL/ %2,10 <sup>4</sup>	1.351.000 TL	1.960.000 TL/ %1,82 <sup>5</sup>
--	------------	-----------------------	------------	----------------	--------------	-------------------------------------	--------------	-------------------------------------	--------------	-------------------------------------

**Tablo 75. Tuzla Belediyesinin 2010-2014 ve 2012-2014 Stratejik Planı'nda Bulunan E-Devlet Faaliyetlerine Yönelik Hedeflerin Stratejik Plan'daki Tahminî Bütçeleri ve Bu Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

<sup>3</sup> Tuzla Belediyesinin 2012'de performans hedefleri için ihtiyaç duyduğu toplam maliyet 72 milyon 534 bin 20 TL olmaktadır (**Tuzla Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 50).

<sup>4</sup> Tuzla Belediyesinin 2013'de performans hedefleri için ihtiyaç duyduğu toplam maliyet 99 milyon 52 bin 588 TL'dir (**Tuzla Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 53).

<sup>5</sup> Tuzla Belediyesinin 2014'de performans hedefleri için ihtiyaç duyduğu toplam maliyet 107 milyon 797 bin 550 TL olmaktadır (**Tuzla Belediyesi 2014 Performans Programı**, s. 52).



Amaç/Hedef	2010 PP	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2011 PP	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı <sup>1</sup>	2012 PP <sup>2</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2013 PP <sup>3</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı	2014 PP <sup>4</sup>	Tüm Hedefler İçerisindeki Oranı
Teknolojik altyapıyı güçlendirmek	Hedef var ihdas edilmiş ayrı bir kaynak yok	-	850.000 TL	%0,63	850.000 TL	%0,52	533.000 TL <sup>5</sup>	%0,22	1.139.000 TL	%0,38

- <sup>1</sup> 2011 yılında Ümraniye Belediyesinin performans hedefleri maliyeti 133 milyon 995 bin 489 TL olmaktadır (**Ümraniye Belediyesi 2011 Performans Programı**, s. 51).
- <sup>2</sup> Belediyenin 2012 yılındaki performans hedefleri maliyeti 164 milyon 462 bin 894 liradır (**Ümraniye Belediyesi 2012 Performans Programı**). 2012 PP'de hedeflerin maliyetleri belirtilmemiş, yukarıda beyan edilen kaynak, mal ve hizmet alımı, sermaye giderleri ve cari transferler kalemleri toplanarak hesaplanmıştır.
- <sup>3</sup> Belediyenin 2013 yılındaki toplam bütçesi 240 milyon TL olmaktadır. Fakat performans hedeflerinin ne kadarının doğrudan faaliyetler ile ilgili ne kadarının rutin işler sırasında oluşan giderlerden teşekkül ettiği bilinmemektedir. Bu nedenle veriler olduğu gibi aktarılmaktadır (**Ümraniye Belediyesi 2013 Performans Programı**).
- <sup>4</sup> Belediyenin 2014 yılındaki performans hedefleri maliyeti 300 milyon TL olmaktadır. Fakat performans hedeflerinin ne kadarının doğrudan faaliyetler ile ilgili ne kadarının rutin işler sırasında oluşan giderlerden teşekkül ettiği bilinmemektedir. Bu nedenle veriler olduğu gibi aktarılmaktadır (**Ümraniye Belediyesi 2014 Performans Programı**).
- <sup>5</sup> 2013 Performans Programı'nda birbiriyle örtüşmeyen bilgilerin bulunduğu görülmektedir. Teknolojik altyapıyı güçlendirmek olarak ana başlık altına alınan hedefler programın 96. sayfasında 533 bin TL'lik bir kaynak ihtiyacıyla gösterilmektedirken, 120. sayfada 800 bin TL'lik bir kaynak ihtiyacıyla gösterilmektedir. Aynı şekilde e-Belediye uygulamaları için 96. sayfada 25 bin TL'lik, 120. sayfada ise 66 bin TL'lik kaynak ihtiyacı belirtilmektedir. Bununla birlikte 2013 PP'de performans hedefleri için gerekli görülen maliyet tutarları mevcut değildir. Bu tespitler neticesinde, Belediyenin performans programlarını yeteri kadar ciddiyle hazırlamadığı anlaşılmaktadır.

E-Belediye uygulamalarını artırmak	Hedef var ihdas edilmiş ayrı bir kaynak yok	-	70.000 TL	%0,05	70.000 TL	%0,043	25.000 TL	%0,01	150.000 TL	%0,005
Web sayfasını güncellemek	Hedef var ihdas edilmiş ayrı bir kaynak yok	-	200.000 TL	%0,15	200.000 TL	%0,12 <sup>6</sup>	30.0000 TL	%0,01	80.000 TL	%0,027
Meclis ve encümen kararlarını dijitalleştirip yayınlamak	Hedef yok	-	48.000 TL	%0,036	Hedef yok	-	Hedef yok	-	Hedef yok	-
Yeni projeler üretmek <sup>7</sup>	Hedef yok	-	Hedef yok	-	Hedef yok	-	300.000 TL	%0,1	Hedef Yok	-

**Tablo 76. Ümraniye Belediyesinin 2007-2011 ve 2012-2014 Stratejik Planı'nda Bulunan E-Devlet Faaliyetlerine Yönelik Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

<sup>6</sup> Ümraniye Belediyesinin 2012-2014 stratejik planında Web sayfasını güncellemek hedefi bulunmamaktadır. Bu duruma rağmen, Performans Programı'nda kaynak ihdası yapılmıştır.

<sup>7</sup> Yeni projeler üretmek hedefi, 2007-2011 Stratejik Planı'nda yer almayıp, 2012-2014 Stratejik Planı'nda yer almaktadır. 2012-2014 SP'de, 3 adet yeni proje üretilmesi hedefi mevcut olmaktadır, 2014 Performans Programı'nda 1 tanesinin gerçekleştirildiği görülmektedir.

Amaç/Hedef	2010 PP <sup>1</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2011 PP <sup>2</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2012 PP <sup>3</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2013 PP <sup>4</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı	2014 PP <sup>5</sup>	Tüm Hedefler İçerisinde ki Oranı
Vatandaşların kullanımına açılacak Süper Hizmet Masası'nı tesis etmek	Hedef yok	-	1.100.000 TL	%0,79	Hedef yok	-	Hedef yok	-	Hedef yok	-
KBS'yi geliştirmek	150.000 TL	%0,18	Hedef var ihdas edilmiş ayrı bir kaynak yok <sup>6</sup>	-	Hedef var ihdas edilmiş ayrı bir kaynak yok	-	Hedef var ihdas edilmiş ayrı bir kaynak yok	-	Hedef var ihdas edilmiş ayrı bir kaynak yok	-

<sup>1</sup> Belediyenin 2010 yılındaki hedeflerinin tahminî maliyet toplamı 81 milyon 322 bin 965 bin 31 TL olmaktadır (**Üsküdar Belediyesi 2010 Performans Programı**, s. 120).

<sup>2</sup> Belediyenin 2011 yılındaki hedeflerinin tahminî maliyet toplamı 139 milyon 841 bin 301 TL'dir (**Üsküdar Belediyesi 2011 Performans Programı**, s. 101).

<sup>3</sup> Belediyenin 2012 yılındaki hedeflerinin tahminî maliyet toplamı 143 milyon 810 bin 452 lira 57 kuruş olmaktadır (**Üsküdar Belediyesi 2012 Performans Programı**, s. 118).

<sup>4</sup> Belediyenin 2013 yılındaki hedeflerinin tahminî maliyet toplamı 232 milyon 83 bin TL'dir (**Üsküdar Belediyesi 2013 Performans Programı**, s. 112).

<sup>5</sup> Belediyenin 2014 yılındaki hedeflerinin tahminî maliyet toplamı 243 milyon 700 bin 800 TL olmaktadır (**Üsküdar Belediyesi 2014 Performans Programı**, s. 123).

<sup>6</sup> KBS, CBS, kent yönetim sistemi, e-Belediye, mobil uygulamalar ile ilgili hedeflerin maliyetleri ayrı ayrı oluşturulmayıp, başka başlıklar altında incelenmesi gereken hedeflerle bir bütün olarak hesaplanmıştır. Bu nedenle bu hedeflere yönelik tahminî bir maliyet verilememektedir. Aynı durum 2012 ve 2013'de de geçerli olmaktadır. Bu durumlar, "hedef var ihdas edilmiş ayrı bir kaynak yok" notu ile tabloda belirtilmektedir.

CBS'yi güncellemek	Hedef yok	-	Hedef var ihdas edilmiş ayrı bir kaynak yok	-	Hedef var ihdas edilmiş ayrı bir kaynak yok	-	Hedef var ihdas edilmiş ayrı bir kaynak yok	-	Hedef var ihdas edilmiş ayrı bir kaynak yok	-
Kent yönetim sistemi uygulamalarını artırmak	Hedef yok	-	Hedef var ihdas edilmiş ayrı bir kaynak yok	-	Hedef var ihdas edilmiş ayrı bir kaynak yok	-	Hedef var ihdas edilmiş ayrı bir kaynak yok	-	Hedef var ihdas edilmiş ayrı bir kaynak yok	-
Donanım ve yazılım ihtiyacını karşılamak	Hedef yok	-	4.920.000 TL	%3,52	3.229.641 TL	%2,25	4.834.228 TL	%2,08	5.466.200 TL	%2,24
e-Belediye uygulamaları sayısını artırmak	60.000 TL	%0,07	Hedef var ihdas edilmiş ayrı bir kaynak yok	-	Hedef var ihdas edilmiş ayrı bir kaynak yok	-	Hedef var ihdas edilmiş ayrı bir kaynak yok	-	Hedef var ihdas edilmiş ayrı bir kaynak yok	-
Mobil uygulamaların sayısını fazlalaştırmak	85.000 TL	%0,10	Hedef var ihdas edilmiş ayrı bir kaynak yok	-	Hedef var ihdas edilmiş ayrı bir kaynak yok	-	Hedef var ihdas edilmiş ayrı bir kaynak yok	-	Hedef var ihdas edilmiş ayrı bir kaynak yok	-

e-Belediye kanalı üzerinden yapılan vergi tahsilatını artırmak	Hedef yok	-	Hedef yok	-	Hedef yok	-	Hedef yok	-	Hedef yok	-
--	-----------	---	-----------	---	-----------	---	-----------	---	-----------	---

**Tablo 77. Üsküdar Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planı'nda Bulunan E-Devlet Faaliyetlerine Yönelik Hedeflerin 2010-2014 Performans Programları'ndaki Yansıması**

## EK 2: Anket

**S.1. Stratejik plan ve performans programlarında yer alan kısa ve uzun vadeli hedefler belediyemizin gerçekleri ile uyumludur.**

Kesinlikle katılıyorum  Katılıyorum  Kararsızım   
Katılmıyorum  Kesinlikle katılmıyorum

**S.2. Stratejik plan ve performans programları hazırlanırken, diğer belediyelere göre belediyemizin hizmetlerinin ilk ve öncü olmasına öncelik verilmiştir.**

Kesinlikle katılıyorum  Katılıyorum  Kararsızım   
Katılmıyorum  Kesinlikle katılmıyorum

**S.3. İlçede kütüphaneler kurmak, stratejik plan ve performans programlarında öncelik verdiğimiz hedeflerden biridir.**

Kesinlikle katılıyorum  Katılıyorum  Kararsızım   
Katılmıyorum  Kesinlikle katılmıyorum

**S.4. Stratejik plan ve performans programlarında e-Devlet faaliyetlerine öncelik verilmektedir.**

Kesinlikle katılıyorum  Katılıyorum  Kararsızım   
Katılmıyorum  Kesinlikle katılmıyorum

**4.1. Elektronik belge/doküman yönetimine geçmek, stratejik plan ve performans programlarında öncelik verdiğimiz hedeflerin arasındadır.**

Kesinlikle katılıyorum  Katılıyorum  Kararsızım   
Katılmıyorum  Kesinlikle katılmıyorum

**4.2. Bilgi edinmeye yönelik e-Hizmetlerin geliştirilmesi (borç sorgulama, imar durumu öğrenme vb. gibi), stratejik plan ve performans programlarında öncelik verdiğimiz hedefler arasında yer almaktadır.**

Kesinlikle katılıyorum  Katılıyorum  Kararsızım   
Katılmıyorum  Kesinlikle katılmıyorum

**4.3. İşleme yönelik e-Hizmetlerin geliştirilmesi (borç ödeme, bilgi edinme vb. gibi), stratejik plan ve performans programlarında öncelik verdiğimiz hedeflerden biri olmaktadır.**

Kesinlikle katılıyorum  Katılıyorum  Kararsızım   
Katılmıyorum  Kesinlikle katılmıyorum

**S.5. Kütüphaneler kurmak ile ilgili stratejik plan ve performans programlarına koyduğumuz hedefler gerçekleştirilmiştir.**

Evet  Hayır

**S.6 Kurumsal belge hizmetine (EBY/EDY gibi) yönelik stratejik plan ve performans programlarına koyduğumuz hedefler hayata geçirilmiştir.**

Evet  Hayır

**6.1. Bilgi edinmeye yönelik e-Hizmetlere ilişkin (borç sorgulama, imar durumu öğrenme vb. gibi) stratejik plan ve performans programlarında yer verdiğimiz hedefler başarı ile sonuçlandırılmıştır.**

Evet  Hayır

**6.2. İşleme yönelik e-Hizmetlere ilişkin (borç ödeme, bilgi edinme vb. gibi), stratejik plan ve performans programlarında bulunan hedefler gerçekleştirilmiştir.**

Evet  Hayır