

**Universidad Nacional de Mar del Plata  
Facultad de Humanidades  
Departamento de Documentación**

...

**El proceso de digitalización de revistas  
académicas científicas en el campo de las  
ciencias sociales y humanidades en Argentina:  
situación y perspectiva**

*Tesis de grado*

*Año: 2014*

---

**Tesista:** Andrés Vuotto

**Director:** Gustavo Liberatore

**Co-directora:** Silvia Sleimen

---

**Resumen:**

Inicialmente se analiza la realidad vigente del sector de las publicaciones científicas correspondientes al área Ciencias Sociales y Humanidades en Argentina, y su contraste con el contexto regional e internacional; estableciendo una relación directa con los distintos modelos de evaluación existentes. A través de un estudio exploratorio-descriptivo se evalúan, en función de indicadores seleccionados, las publicaciones ofrecidas en formato digital pertenecientes a las universidades públicas de Argentina. Los resultados describen debilidades y ausencias del sector, permitiendo reflexionar respecto de abordajes necesarios que encaucen un proceso de mejora. Finalmente se proponen posibles líneas de acción que permitan continuar y profundizar esta investigación.

**Agradecimientos:** como suele suceder en estos casos, la lista es extensa. En forma resumida debo mencionar a quienes fueron Director y Co-directora, Gustavo y Silvia, por su GRAN colaboración. Todos los compañeros de trabajo que acompañaron. Carolina y Gladys por estar siempre colaborando. Y, sin lugar a dudas; Paula, amigos y el resto de la familia.

---

## TABLA DE CONTENIDOS

### INDICE GENERAL

1. INTRODUCCION	5
1.1. Importancia del proceso de digitalización de revistas	10
1.2. Objetivos generales y específicos	11
2. MARCO TEORICO	15
2.1 Impacto y visibilidad de las publicaciones en ciencias sociales y humanidades: particularidades del área temática y problemáticas a resolver	16
2.2 Políticas editoriales y principales criterios de evaluación de publicaciones	20
2.3 Incidencia del proceso de digitalización en la evaluación cualitativa de las revistas científicas	30
2.3.1 Principales desafíos de los sistemas digitales de gestión editorial	31
2.3.2 Sistemas: ejemplos y particularidades de cada caso	33
2.3.3 Lineamientos y aspectos a considerar en la selección de la plataforma de edición digital adecuada	35
3. MODELOS DE EVALUACIÓN Y DIFUSIÓN	41
3.1. Marcos de referencia internacionales: ISI, Scopus, Dialnet e InRecs	46
3.2. Modelos de evaluación de revistas científicas a nivel regional: el caso de WebQualis de Brasil, Publindex en Colombia y Núcleo Básico en Argentina	53
3.2.1. Las revistas en Ciencias Sociales y Humanidades (CSyH) en Argentina	67
4. MATERIAL Y METODOS	71
4.1 Tipología del análisis desarrollado	71
4.2 Fuentes a analizar	71
4.3 Recolección de los datos	73
4.4 Indicadores analizados	73
5. RESULTADOS	79
5.1 Lectura y valoración de la información recopilada	81
5.1.1 Uso de plataformas editoriales	81
5.1.2 Sistemas digitales utilizados	82
5.1.3 Presencia en bases de datos	84
5.1.4 Inclusión en Bases de datos	85
5.1.5 Periodicidad	87
5.1.6 Formatos de digitalización	88
5.1.7 Pertenencia de la URL	89
5.1.8 Difusión y acceso Open Access	91

5.1.9 Uso de licencias para protección de los contenidos	92
5.1.10 Incluye formatos para syndicar contenidos	94
5.1.11 Servicios de valor añadido	95
5.1.12 Indicación de registro de ISSN impreso y ISSN digital	96
5.1.13 Canales de acceso a las revistas	98
6. CONCLUSIONES Y POSIBLES LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN	101
6.1. Posibles líneas de desarrollo e investigación	103
7. REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS	105

## INDICE DE TABLAS Y FIGURAS

Tabla 1: Criterios de evaluación Latindex.	30
Figura 1- Proceso editorial y de publicación de OJS.	38
Tabla 2: Modelos de evaluación internacionales.	49
Tabla 3: Clasificación Qualis de revistas.	58
Tabla 4: Clasificación Sires de revistas.	62
Tabla 5: Modelos de evaluación regionales.	67
Tabla 6: Sistemas digitales utilizados.	82
Tabla 7. Inclusión de revistas en bases de datos.	85
Tabla 8. Formatos de digitalización.	88

## INDICE DE GRAFICOS

Gráfico 1: Uso de plataformas editoriales.	81
Gráfico 2: Sistemas digitales utilizados.	82
Gráfico 3: Presencia en bases de datos.	84
Gráfico 4: Inclusión de revistas en bases de datos.	85
Gráfico 5: Periodicidad en la publicación.	87
Gráfico 6: Formatos de digitalización.	88
Gráfico 7: Pertenencia institucional de la URL.	90
Gráfico 8: Títulos Open Access.	91
Gráfico 9: Uso de licencias por parte de las revistas.	92
Gráfico 10: Uso de formatos de sindicación.	94
Gráfico 11: Presencia de funciones de valor añadido en las revistas.	95

Gráfico 12: Presencia de registro ISSN / ISBN.	97
Gráfico 13: Canales usados para acceder a las revistas.	98



## 1. INTRODUCCION

La producción y edición de revistas científicas correspondientes al área de ciencias sociales y humanidades (en adelante CSyH) en Argentina, presenta ciertas particularidades que configuran un escenario que aún exige ajustes y definición de políticas con miras a una mejor calidad y reconocimiento, tanto en el terreno nacional cuanto internacional.

Se trata de un sector en el que históricamente el libro ha ocupado un lugar preferencial como formato de publicación, en particular en su versión impresa, que ha postergado, de algún modo, la incorporación del artículo de revista como también la edición digital de publicaciones periódicas, lo que ha configurado un retroceso considerable en su posicionamiento como espacio de producción científica y académica, en relación con otros campos del saber.

En la actualidad, el artículo de revista constituye el principal vehículo para la comunicación de los resultados de la actividad investigadora; los procesos digitalizados para su edición y difusión, en tanto, los mecanismos que mejor se adaptan a las exigencias de la comunidad científica y a los estrictos procesos de evaluación.

Se torna interesante, entonces, el abordaje y análisis de este universo con alto grado de dispersión en un número excesivo de títulos que no cumplen con las directivas de calidad analizadas por los principales

organismos de evaluación en todos sus niveles, o lo hacen en modo muy incipiente.

Una primera aproximación a las diversas causas de esta configuración permite detectar un escenario con marcadas ausencias de políticas y acciones editoriales llevadas a cabo en un marco de conciencia observación de criterios a cumplir para elevar y sostener aspectos cualitativos.

Así, en este estudio busca evidenciar un preocupante conjunto de publicaciones en el que se persigue casi como único objetivo configurar un soporte en el que repose el escrito de los investigadores, sin reparar en la existencia de una comunidad científica que evalúa la calidad de la publicación en función de un gran número de enunciados, previo a la elección de la lectura y citación de su contenido. Sólo es posible lograr visibilidad y crecimiento, en este sentido, si se ofrece a los investigadores un marco de visibilidad considerable que les permita ampliar el horizonte de sus investigaciones y de sus currícula.

En una primera instancia, una aproximación a los títulos de publicaciones periódicas en CSyH argentinos y a las extensas criterios de evaluación a las cuales son sometidos permite identificar que sólo una minoría cumple con los estándares, como también presumir que en muy pocos casos hay intenciones de mejoras o proyecciones futuras que reviertan esta situación. Esta situación, cuyo análisis se amplía en los capítulos 5 y 7, dificulta aún más el ingreso o membrecía en los más

importantes índices de evaluación (de unos 104 títulos del área de CSyH que figuran en el Núcleo Básico (NB) perteneciente al CAICYT<sup>i</sup>, sólo 4 se encuentran en ISI y unas 10 en SCOPUS<sup>ii</sup>), y principalmente ubica al sector en una creciente y acumulativa desventaja en comparación con la situación vigente de las ciencias aplicadas y duras.

Una de las causas por las que se podría suponer por qué no prolifera el sector de publicaciones en CSyH en función de los cumplimientos de estándares de calidad y difusión, podría ser la falta de contenidos, lo que no daría sentido a la existencia y evolución de las publicaciones; concretamente un bajo nivel de producción como de investigaciones en curso. Pero, si bien es sabido que esta posibilidad no es cierta, para ratificarlo se recurrió a una estadística correspondiente al año 2011 del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva, la que daba cuenta de que el 30,5% (24.000 científicos aproximadamente) de los recursos humanos dedicados a la investigación y desarrollo pertenecen al campo de las CSyH. Es de suponer que semejante fuerza de trabajo genera un importante volumen de productos intelectuales, muchos de los que serán artículos científicos (Liberatore, Vuotto y Fernández, 2013)<sup>iii</sup>.

---

<sup>i</sup> Centro Argentino de Información Científica y Tecnológica. Sitio oficial: <http://www.caicyt.gov.ar/>

<sup>ii</sup> ISI (EE.UU) y Scopus (Inglaterra) corresponden a bases de datos de literatura científica de editoriales privadas. Ver información ampliada en cap. 5 punto 1.

<sup>iii</sup> Liberatore, G., Vuotto, A., & Fernández, G. (2013). Una cartografía de las revistas científicas en ciencias sociales y humanidades en argentina: diagnóstico, evaluación y marcos de referencia. *Perspectivas em Gestão & Conhecimento*, 3(2), 259-270.

En Argentina; el Centro Argentino de Información Científica y Tecnológica, CAICyT, responsable del ISSN y el proyecto Scielo<sup>iv</sup>; ha desarrollado una serie de servicios y productos orientados a las revistas científicas<sup>v</sup>, sin embargo estos esfuerzos no han sido suficientes para brindar en la actualidad un panorama lo suficientemente completo de la situación que atraviesan globalmente las publicaciones periódicas, tanto desde el punto de referencia de la cantidad cuanto de la calidad. Dentro de la bibliografía especializada sólo es posible hallar algunas investigaciones parciales enfocadas a las revistas locales (Liberatore y Hermosilla, 2006; Liberatore y Vuotto, 2011; Miguel et al., 2012)<sup>vi</sup> o estudios más amplios en relación con el sector editorial científico (Piccone, 2011)<sup>vii</sup>.

Por consiguiente, se buscó realizar un estudio profundo de la realidad del sector a través del abordaje de cuatro aspectos, a saber:

- En primer lugar, y con la intención de contar con un estudio comparado de los distintos esquemas de evaluación y pertenencia, se

---

<sup>iv</sup> Red de Bibliotecas Virtuales de publicaciones seleccionadas. EL sitio web oficial de Scielo Argentina es <http://www.scielo.org.ar/scielo.php>

<sup>v</sup> Ver capítulo 5 punto 2.

<sup>vi</sup> Miguel, S., Gómez, N. D., & Bongiovani, P. (2012). Acceso abierto real y potencial a la producción científica de un país. El caso argentino. *El profesional de la información*, 21(2), 146-153.

Liberatore, G., & Hermosilla, A. M. (2006). Caracterización de las publicaciones periódicas en psicología en Iberoamérica: estudio sobre su tipología y visibilidad internacional. *Caracterización de las publicaciones periódicas en psicología en Iberoamérica: estudio sobre su tipología y visibilidad internacional. Characterization of the journals in psychology in Iberoamérica: study about their tipology and international visib*, 3(1), 1-15.

Liberatore, G.; Vuotto, A. (2011). Panorama de las revistas de acceso abierto en el área de las ciencias sociales y humanidades en Argentina: una aproximación a la gestión editorial en entornos digitales en el campo científico. *II JORNADAS "TEMAS ACTUALES EN BIBLIOTECOLOGÍA"*, Centro Médico, Mar del Plata, nov. 11.

<sup>vii</sup> Piccone, M. S., & Jousset, M. (2011). Impacto y visibilidad de las revistas científicas. Biblioteca Nacional de Argentina.

analizaron los diferentes modelos de índices y bases de datos de publicaciones científicas. No sólo se consideraron los de Argentina, también de las regiones más influyentes del mundo. Para ello, se tomaron como referencia regional el Núcleo Básico de nuestro país, el caso *WebQualis* de Brasil y *Publindex* de Colombia. En lo que respecta al marco internacional, y pertenecientes a la denominada corriente principal o *mainstream*, se abordaron el *ISI*, originado en Estados Unidos y *Scopus*, en Inglaterra. En un segundo lugar también se analizaron los casos de *Dialnet* e *InRecs*, productos españoles.

- La siguiente consiga fue conocer la cantidad y calidad editorial de los títulos existentes en Argentina; dado que desde organismos oficiales no fue posible contar con esta información se recurrió a una búsqueda en las 47 universidades nacionales públicas y sus unidades académicas y centros de investigación constituyentes<sup>viii</sup> en los que se encontraron un total de 365 títulos acopiados principalmente por medio de la búsqueda y navegación web, y en una menor proporción a través del listado publicado por el organismo *Latindex*<sup>ix</sup>, producto Directorio.

- El tercer aspecto abordado fue conocer el nivel de presencia en índices y bases de datos nacionales e internacionales de esos títulos, a través de la elaboración de un listado de aquellas publicaciones que formaban parte de algunos de los modelos anteriormente analizados.

---

<sup>viii</sup> Explicación detallada en el capítulo 6.

<sup>ix</sup> <http://www.latindex.org/index.html?opcion=1>

- Finalmente, se desarrolló un trabajo más amplio estudiando la identificación de puntos críticos que requieran una mejora para elevar aspectos cualitativos. Esta consideración se realizó teniendo en cuenta que un gran número de los criterios de calidad depende de los procesos de digitalización adoptados, no sólo en lo que refiere a la web como canal para el acceso a los contenidos, sino también como espacio de gestión editorial y de transparencia para los diferentes actores de la producción científica (directores, editores, revisores, autores, lectores, etc.).

### **1.1. Importancia del proceso de digitalización de revistas**

La calidad se analiza desde diversos lineamientos que no dependen estrictamente del nivel de digitalización de una publicación, o de su formato en versión digital si lo tuviese. Pero en el caso de una plataforma de gestión editorial de publicaciones científicas, sí es posible afirmar que el propio sistema colabora y controla en gran medida que la revista cumpla con los estándares y niveles de exigencias necesarios. El principal motivo por el que se profundizó el estudio, tomando como punto de partida los procesos de digitalización, responde estrictamente al hecho de que en la actualidad es muy difícil poder formar parte de los más destacados índices sin contar con un respaldo tecnológico que certifique un correcto proceso automatizado de gestión; no sólo porque en muchos casos este es requerido como condición excluyente, sino también porque el propio sistema cumple un rol de gestor

de los flujos de información cuyas reglas y procesos exigen un tratamiento con base en sistemas automatizados específicos.

De esta manera se estableció un umbral, teniendo en cuenta que el no contar con instrumentos que sostengan tecnológicamente el proceso de edición y publicación denota, en una primera instancia, un nivel que requiere como aspecto inicial cubrir esa ausencia, para luego continuar con los restantes requerimientos<sup>x</sup>.

## **1.2. Objetivos generales y específicos**

El presente trabajo desarrolla un análisis del proceso de digitalización de las revistas científicas del campo de las CSyH pertenecientes a las universidades nacionales, de origen público, de Argentina. Como objetivo principal persigue obtener una mirada global del estado de situación en función de los criterios cualitativos, en materia editorial, de los principales modelos de evaluación de la literatura científica ya sea a niveles nacional y regional, cuanto también internacional.

A partir del estudio de las experiencias encontradas en el universo de análisis, se intentará realizar un diagnóstico exhaustivo que permita conocer el escenario actual en el campo de la gestión editorial automatizada. También es objetivo de este estudio plantear posibles lineamientos a seguir para orientar un proceso de profundización y mejora que permita, a aquellos

---

<sup>x</sup> El capítulo 4 punto 3 profundiza la influencia de la digitalización en la calidad editorial.

títulos que lo requieran, contar con información útil para proyecciones futuras con miras a lograr evaluaciones calificadas, plantear objetivos específicos y mensurables, y ofrecer un marco de mayor visibilidad a sus autores, a partir de la integración de los principales índices de literatura científica y académica.

Como complemento a lo señalado con anterioridad, se pretende aportar la información y análisis que enriquezca el debate respecto de qué modelo de evaluación de la literatura científica mejora nuestra actividad investigadora y construye identidad para la República Argentina y la región.

Los indicadores de ciencia y técnica, como constructos sociales, miden aquellas acciones sistemáticas relacionadas con la generación, difusión, transmisión y aplicación de conocimientos científicos y tecnológicos (Sleimen; Liberatore, 2010)<sup>xi</sup>; en ese contexto es que cada indicador y ponderación resultante debe considerar el escenario social, político y económico al cual pertenece la producción evaluada. Históricamente, se ha puesto la mirada y emulado la metodología implementada por los países centrales; sin embargo, el trabajo aunado del CONICET y otros organismos oficiales para dotar al país de un modelo propio y en concordancia con la región latinoamericana exige profundizar en la temática desde un nuevo ángulo. También es intención de este estudio colaborar en ese sentido, por medio de una escueta explicación de modelos vigentes y de una profunda

---

<sup>xi</sup> Liberatore, G., & Sleimen, S. (2010). Una mirada a la ciencia argentina en la web: el Sistema de Información de Ciencia y Tecnología Argentino, un rompecabezas incompleto.

descripción sobre la situación actual en la Argentina, haciendo hincapié en la producción correspondiente al área de Ciencias Sociales y Humanidades.



## 2. MARCO TEÓRICO

Los tópicos tratados en este capítulo refieren concretamente a dos aspectos centrales de este trabajo. En primera instancia se tratan los criterios principales sobre los cuales se apoyan las ponderaciones que los distintos índices realizan sobre las publicaciones de carácter académico, más específicamente las revistas, y las problemáticas que el área de las CSyH debe enfrentar para obtener mayor reconocimiento de la comunidad científica como también para la construcción de modelos de evaluación más acordes a las particularidades del sector.

En segundo lugar se profundizan distintos lineamientos teóricos y técnicos referentes a la digitalización del proceso editorial y de los números de las publicaciones. Una necesidad creciente que no termina en simplemente ofrecer un acceso web a los textos completos de los artículos de autor, también exige un tratamiento sistémico por medio de herramientas especializadas cuya administración y gestión no sólo requiere habilidades técnicas, también demanda un conocimiento vasto de los mecanismos de edición científica y de los modelos de evaluación vigentes.

## **2.1 Impacto y visibilidad de las publicaciones en ciencias sociales y humanidades: particularidades del área temática y problemáticas a resolver**

En Argentina, como en la mayoría de los países, la producción científica correspondiente a la temática CSyH se dispersa en un gran número de títulos que muy probablemente supere la cantidad que se puedan encontrar en otras áreas de investigación. Aún así se detectan debilidades significativas del sector que dificultan su posicionamiento. Sólo con observar el nivel de presencia que el área mantiene en los diferentes índices de evaluación es suficiente para confirmar que se encuentra en proporciones inferiores en comparación con otras como pueden ser medicina, tecnología, química, etc.

Los motivos, que en los capítulos siguientes se contextualizan y profundizan, pueden deberse principalmente a las dificultades presentadas para delimitar las publicaciones correctamente en las disciplinas constituyentes del área. Pero también se pueden encontrar variados aspectos que se circunscriben al rigor profesional con el que se llevan a cabo las ediciones de los títulos. Es en este sentido que se observa un ejercicio con bajo nivel profesional en la gestión editorial en las revistas del área, características presentes en la región como también en el escenario internacional.

Un error conceptual, en lo que refiere a evaluación de revistas, es suponer que si los artículos conformantes de un número son de elevado

nivel científico y/o académico su calidad será transferida de forma directa a la revista en su totalidad. Es cierto que en algún modo hay una relación entre lo que se podría llamar continente y contenido, la realidad indica que el posicionamiento y visibilidad de una publicación reside principalmente en una correcta gestión editorial, la que también participa activamente en la construcción de una elevada calidad del contenido de sus artículos e investigaciones.

El predominio de esta situación configura un espacio de desarrollo científico que, como punto de partida, no cumple con los criterios y estándares establecidos por la comunidad científica para la evaluación y reconocimiento de su propia producción.

Pero no es ese el único problema estructural a resolver, es necesario reconocer la situación histórica que ubica en desigualdad de condiciones a los títulos en CSyH con respecto a sus pares de otras áreas, principalmente las cercanas a las denominadas “duras”; las que han marcado los principios y métodos de evaluación ya sea para títulos como para autores. Ambas realidades definen un escenario, por lo pronto, poco propicio para el desarrollo y evolución del sector.

Haciendo hincapié en el primero de los problemas, la ausencia de un relevante nivel profesional en el proceso editorial se percibe en la gran cantidad de publicaciones que, desde sus inicios, sostienen un modelo de gestión personalista. Iniciativas individuales o con reducido número de investigadores que se alejan mucho de lo señalado como carácter

endogámico de un título, constituyendo esta una de las críticas que más preocupa actualmente a los editores (Cantó-Alcaraz, 2008; Casals-Carro, 2011; Editor de Formación Universitaria, 2012)<sup>xii</sup>. Inclusive, cuando el fundador deja de trabajar suele interrumpirse la continuidad de la publicación. Este “error” inicial, y la falta de políticas que acompañen un cambio necesario, derivan en nuevos inconvenientes como los señalados a continuación:

- Toma de decisiones centralizadas en una única persona
- La principal temática de la publicación es la que mantenga estrecha relación con la trabajada por el editor
- El proceso de evaluación no suele representar la imparcialidad necesaria
- Generalmente constituye un espacio de publicación y difusión de las actividades de un grupo de investigación, que en muchos casos son dirigidos por el propio fundador de la revista
- La publicación suele ser anual, y mayoritariamente con retrasos en el cumplimiento de los plazos
- Limitada cantidad de citas recibidas, principalmente por presentar una insuficiente gestión editorial que permita construir un canal de visibilidad para los autores de las investigaciones.

---

<sup>xii</sup> Cantó Alcaraz, R. (2008). Acerca de la calidad científica de la revista y el control de la endogamia. RICYDE. Revista Internacional de Ciencias del Deporte. doi: 10.5232/ricyde, 4(10).

Editor de Formación Universitaria (2012). "Ética de los editores". Formación Universitaria, V. 5, n. 3, p. 1. <http://www.scielo.cl/pdf/formuniv/v5n3/art01.pdf>

Carro, M. J. C. (2011). Moreno, Rafael y Bauluz, Alfonso (2011): "Fotoperiodistas de guerra españoles". Estudios sobre el Mensaje Periodístico, 17(2), 703-706.

Profundizando la problemática en lo que refiere a la evaluación y el predominio de los modelos establecidos por las ciencias “duras”, el criterio que predomina es la medición de la calidad en función de las citas recibidas, y en la construcción de un factor de impacto que corresponde a un índice generalmente<sup>xiii</sup> tomado de los resultados que las bases de datos que la editorial Thompson y Reuters publica. Este modelo plantea, en esencia, tres problemáticas que merecen ser mencionadas; como son las limitaciones de cobertura y exactitud temática del ISI, la casi desconocida metodología empleada para la construcción del índice de impacto, y como consecuencia la incorrecta interpretación de este indicador (Borrego; Urbano, 2006)<sup>xiv</sup>.

No son menores las crecientes críticas en lo que concierne a la sesgada presencia desigual de las distintas zonas geográficas dentro de las bases de datos del ISI; la inconsistencia observada en muchos de los datos acopiados como títulos y nombres de autores; y la falta de inclusión en la evaluación de los trabajos monográficos, actas de congresos, informes de investigación, revisiones bibliográficas, etc.

La relación simbiótica existente entre ambas problemáticas define un contexto claro donde las posibilidades de superación residen en el trabajo que puedan desarrollar las casas editoras y los organismos de evaluación de los distintos niveles gubernamentales; reescribiendo un marco teórico

---

<sup>xiii</sup> Existen nuevas construcciones de factores de impacto y/o índices derivados que no corresponden exclusivamente a los trabajados por Thomson Scientific

<sup>xiv</sup> Borrego, Á., & Urbano, C. (2006). La evaluación de revistas científicas en Ciencias Sociales y Humanidades. *Información, cultura y sociedad*, (14), 11-27.

propicio para la edición de publicaciones en CSyH y en la construcción de índices ajustados a la realidad del sector.

## **2.2 Políticas editoriales y principales criterios de evaluación de publicaciones**

En la República Argentina, y varios países de la región, el ámbito editor de la producción científica se concentra en su mayoría en las universidades públicas, y en un menor grado en institutos de investigación de carácter gubernamental. Las políticas editoriales que en cada caso se definen y se llevan adelante son las que actúan como guías y plan de acción para la accesibilidad y difusión pública de las investigaciones desarrolladas. Hoy por hoy no es posible pensar una publicación científica sin una clara política editorial que defina sus objetivos y actúe en coherencia con su comunidad de lectores, autores y los diversos organismos evaluadores.

Los elementos que una política de edición científica debe abarcar incluyen los usos y costumbres de la institución editora, como también las normativas y estándares regionales e internacionales de publicación, difusión y evaluación. En términos generales, debe contemplar y articular las acciones y recursos necesarios para la correcta socialización del conocimiento científico en función de macro-políticas y estándares preestablecidos en función de los siguientes puntos esenciales:

- Asesoramiento profesional para la elaboración de los manuscritos

- Definición y elaboración del modelo de evaluación
- Transferencia de resultados a los distintos sectores de la sociedad y fomento de la cultura de la ciencia
- Contribución a la formación del investigador
- Determinación y desarrollo de los canales de acceso y difusión
- Inclusión y pertenencia en los índices y bases de datos de evaluación

Una política, en este contexto, generalmente es definida por un equipo editorial conformado por director/a, comité de técnicos y asesores, y un comité científico; quienes también son los encargados de mantener su actualización y su traducción en metas mensurables y aplicables en un espacio y tiempo real.

En la muestra de títulos trabajada en esta investigación se observó en muchos casos marcadas ausencias de políticas claras y mensurables en el corto y mediano plazo, con consecuencias directas en la calidad de la publicación y por consiguiente en su visibilidad. Las claves y objetivos persistentes en el ámbito académico deben ser la excelencia científica, calidad editorial y la difusión máxima de los números publicados.

Una adecuada gestión editorial hará posible una evaluación favorable por parte de los más destacados índices e indicadores relacionados con la generación, difusión, transmisión y aplicación de conocimientos científicos y

tecnológicos (Sleimen y Liberatore, 2010)<sup>xv</sup>. Los parámetros varían, pero los criterios a los que son sometidos los títulos básicamente se pueden agrupar en (Delgado López Cozar, 2008)<sup>xvi</sup>:

- Criterios formales: periodicidad, pervivencia, normalización de escritos.
- Criterios de contenido científico: Consejos de Redacción, sistema de selección de originales, apertura a instituciones externas, difusión internacional de la revista, evaluación por pares y bajo esquema doble ciego.
- Criterios de difusión: formas de acceso a los textos completos, presencia en bases de datos y en motores de búsqueda, idioma de las publicaciones, etc.

La clasificación anterior puede resultar algo escueta pero es orientativa respecto de los aspectos de mayor relevancia. Como ya se mencionó, los criterios pueden variar según la herramienta de evaluación. A nivel regional se puede considerar como una de las criterios más amplias la aportada por el portal Latindex para la aplicación de su producto Catálogo<sup>xvii</sup>, el cual establece una serie de criterios para las revistas impresas y otro sensiblemente distinto para las que se ofrecen en formato digital; en ambos casos la publicación para ingresar debe cumplir las 8 reglas básicas y al menos 17 de las restantes incluidas. A continuación se incluye, a modo de

---

<sup>xv</sup> Liberatore, G., & Sleimen, S. (2010). Una mirada a la ciencia argentina en la web: el Sistema de Información de Ciencia y Tecnología Argentino, un rompecabezas incompleto.

<sup>xvi</sup> Ruiz-Pérez, R., Jiménez-Contreras, E., & Delgado-López-Cózar, E. (2008). Complementos bibliométricos de Thomson Scientific en la Web: buenos, bonitos y gratuitos. *El profesional de la información*, 17(5), 559-563.

<sup>xvii</sup> [http://www.latindex.org/documentos/revistas\\_elec.html](http://www.latindex.org/documentos/revistas_elec.html)

anexo, el listado de elementos de calidad editorial diseñado y evaluado por Latindex para las revistas iberoamericanas en formato digital:

---

## **REVISTAS ELECTRÓNICAS:**

### **Características Básicas de cumplimiento obligatorio**

#### Mención del cuerpo Editorial.

Se constatará que en la revista se mencione la existencia de un consejo o comité editorial o un responsable científico. El cuerpo editorial se puede conformar por el director general, editor responsable, editor ejecutivo, secretario de redacción, entre otros. En las revistas electrónicas deberá constar en la página de inicio directamente o bien con un enlace que permita desde ella acceder a los datos con un simple clic.

#### Contenido.

Para calificar positivamente, al menos el 40% de los documentos publicados en los fascículos a calificar estará constituido por: artículos originales; artículos de revisión; informes técnicos; comunicaciones en congresos; comunicaciones cortas; cartas al editor; estados del arte; reseñas de libro, entre otros tipos de documento. En todos los casos deberá privar el contenido científico académico.

#### Generación continua de contenidos.

Debe demostrar la generación de nuevos contenidos en un año.

Identificación de los autores.

Los trabajos deben estar firmados por los autores con nombre y apellidos o declaración de autor institucional.

Entidad editora.

Deberá hacerse constar en lugar visible la entidad o institución editora de la revista. Deberá ser de toda solvencia, aparecerá en la página de inicio directamente o bien con un enlace que permita desde ella acceder con un simple clic.

Mención del director.

En la revista deberá constarse el nombre del director de la publicación, responsable editorial o equivalente.

Mención de URL de la revista.

Deberá constar en la página principal de la revista o en el navegador.

Mención de la dirección de la revista.

Deberá aportarse en lugar visible la dirección postal o de correo electrónico de la administración de la revista a efectos de solicitud de suscripciones, canjes, envío de trabajos, acciones de seguimiento, entre otras.

## REVISTAS ELECTRÓNICAS:

### Características de presentación de la revista

Navegación y funcionalidad.

Debe contar con navegación estructural que permita con un máximo de tres clics acceder a los sumarios y artículos.

Mención de periodicidad.

- 0** O en su caso, declaración de periodicidad continuada.

Acceso a los contenidos.

- 1** Debe facilitar la presencia del sumario o de una estructura de acceso a los contenidos.

Acceso histórico al contenido.

- 2** Por el tiempo de vida de la revista, o por un tiempo mínimo de tres años.

Membrete bibliográfico al inicio del artículo.

- 3** Califica positivamente si el membrete bibliográfico aparece al inicio de cada artículo e identifica a la fuente. Para darlo por cumplido el membrete debe contener por lo menos: título completo o abreviado y la numeración de la revista (volumen, número, parte, mes o sus equivalentes).

#### Miembros del consejo editorial.

- 4 Califica positivamente si aparecen los nombres de los miembros del consejo editorial de la revista.

#### Afiliación institucional de los miembros del consejo

- 5 editorial.

Califica positivamente si se proporcionan los nombres de las instituciones a las que están adscritos los miembros del consejo editorial. No basta que se indique solamente el país.

#### Afiliación de los autores.

- 6 Deberá hacerse constar siempre la entidad a la que está adscrito el autor.

#### Recepción y aceptación de originales.

- 7 Califica positivamente sólo si se indican ambas fechas.

### **REVISTAS ELECTRÓNICAS:**

#### **Características de gestión y política editorial**

#### ISSN.

- 8 Las revistas electrónicas deben contar con su propio ISSN. No se da por cumplido si aparece únicamente el ISSN de la versión impresa.

#### Definición de la revista.

- 9** En la revista deberá mencionarse el objetivo y cobertura temática o en su defecto el público al que va dirigida.

#### Sistema de arbitraje.

- 0** En la revista deberá constar el procedimiento empleado para la selección de los artículos a publicar.

#### Evaluadores externos.

- 1** Evaluadores externos. Se deberá mencionar que el sistema de arbitraje recurre a evaluadores externos a la entidad o institución editora de la revista.

#### Autores externos.

- 2** Al menos el 50% de los trabajos publicados deben provenir de autores externos a la entidad editora. En el caso de las revistas editadas por asociaciones se considerarán autores pertenecientes a la entidad editora los que forman parte de la directiva de la asociación o figuran en el equipo de la revista.

#### Apertura editorial.

- 3** Al menos dos terceras partes del consejo editorial deberán ser ajenas a la entidad editora.

#### Servicios de información.

- 4 Califica positivamente si la revista está incluida en algún servicio de índices y resúmenes, directorios, catálogos, hemerotecas virtuales y listas del núcleo básico de revistas nacionales, entre otros servicios de información. Este campo califica positivamente tanto si el servicio de información es mencionado por la propia revista como si lo agrega el calificador.

Cumplimiento de la periodicidad.

- 5 Califica positivamente si la revista cumple con la declaración de periodicidad que se contempla en el criterio 10.

## **REVISTAS ELECTRÓNICAS:**

### **Características de contenido**

Contenido original.

- 6 Califica positivamente si al menos el 40% de los artículos son trabajos de investigación, comunicación científica o creación originales.

Instrucciones a los autores.

- 7 Califica positivamente si aparecen las instrucciones a los autores sobre el envío de originales y resúmenes al menos en algún número del año.

Elaboración de las referencias bibliográficas.

En las instrucciones a los autores deberán indicarse las normas

**8** de elaboración de las referencias bibliográficas.

Exigencia de originalidad.

- 9** Califica positivamente si en la presentación de la revista o en las instrucciones a los autores se menciona esta exigencia para los trabajos sometidos a publicación.

Resumen.

- 0** Todos los artículos deberán ser acompañados de un resumen en el idioma original del trabajo.

Resumen en dos idiomas.

- 1** Califica positivamente si se incluyen resúmenes en el idioma original del trabajo y en un segundo idioma.

Palabras clave.

- 2** Califica positivamente si se incluyen palabras clave o equivalente en el idioma original del trabajo.

Palabras clave en dos idiomas.

- 3** Para calificar positivamente, deberán incluirse palabras clave o equivalente en el idioma original del trabajo y en otro idioma.

Metaetiquetas.

- 4** Califica positivamente si aparecen metaetiquetas Dublin Core en la página de presentación de la revista (código fuente).

### Buscadores.

- 5 Califica positivamente la presencia de algún motor de búsqueda que permita realizar búsquedas por palabras, por índices, utilizar operadores boléanos, entre otros.

### Servicios de valor añadido.

- 6 Califica positivamente si la revista ofrece alertas, enlaces hipertextuales, foros, guías de enlaces, entre otros.

*Tabla 1: Criterios de evaluación Latindex. Fuente: Latindex*

## **2.3 Incidencia del proceso de digitalización en la evaluación cualitativa de las revistas científicas**

Es redundante mencionar el aporte y necesidad de cambio fortuito que las tecnologías han suscitado en el ámbito de la gestión de información; pero particularmente en la edición de publicaciones científicas han modificado inclusive los esquemas de evaluación a los cuales se someten sus títulos, afectando de forma transversal todo el circuito de producción hasta la obtención del producto final por parte del lector. En el apartado anterior se detalló la forma en que uno de los portales regionales de difusión de literatura científica aborda el aspecto de la ponderación, considerando el nivel de compromiso con respecto a la edición digital y al acceso abierto de los textos completos por medio de canales virtuales. Cualquier revista académica que se precie como tal debe considerar (si aún no lo ha hecho) la posibilidad de gestionar su proceso editorial, como su difusión y acceso, por

medio de sistemas digitales desarrollados para tal fin y en concordancia con cada uno de los criterios de calidad anteriormente descriptos.

### **2.3.1 Principales desafíos de los sistemas digitales de gestión editorial**

El proceso editorial de publicaciones académicas plantea diversas complejidades que requieren especial atención, tales como la construcción e implementación de servicios dirigidos directamente a la comunidad de lectores, por ejemplo la administración de suscripciones o accesibilidad libre según corresponda, la publicación del número correspondiente, la generación de contenidos y sus evaluaciones previas a la aceptación de cada artículo, para finalizar en la incorporación de dicho número ya editado y publicado al archivo para usos retrospectivos; dando prioridad a aspectos de almacenamiento, búsqueda, preservación y visibilidad.

Las etapas hasta aquí nombradas (suscripción, accesibilidad y almacenamiento en archivo) son en mayor o menor medida conocidos y conforman los pilares de base para todo sistema de información efectivo.

El nivel mayor de complejidad aparece principalmente en dos puntos hoy considerados clave:

**a-** El esquema de aprobación de trabajos de los autores como requisito para el reconocimiento de la comunidad científica y también de organismos evaluadores de la actividad investigadora.

**b-** El nivel de respuesta del sistema a los estándares de las tecnologías utilizadas, asegurando la accesibilidad de los usuarios y del trabajo de los motores de indexación automatizada.

Para el primer aspecto, la metodología que mejor representa la transparencia y seriedad necesaria es el denominado “doble ciego”, donde el archivo a examinar no incluye ningún dato que permita conocer la identidad de sus autores, de esta forma los revisores asignados encuentran un mejor contexto libre de parcialidades. La característica de doble se completa con la funcionalidad de que los autores tampoco tienen acceso a los nombres de quienes evalúan su artículo.

Para el segundo punto, referido a los estándares, el sistema debe asegurar el uso de tecnologías accesibles y con capacidades para la descripción de contenidos. Sin dudas que el lenguaje XHTML es la herramienta por excelencia para estos casos; aunque también cumple un rol importante el formato de archivos PDF y sus derivados (PDF/A y PDF/X principalmente.) utilizado para la difusión del acceso completo. Una publicación electrónica pura<sup>xviii</sup> (Fernández Sánchez, Elena; Fernández Morales, Isabel, 2000)<sup>xix</sup> debe trabajar ambos formatos, ya que la navegabilidad y uso de las funciones de cada sector del sistema (front-end

---

<sup>xviii</sup> Se denominan revistas electrónicas puras a aquellas que nacieron exclusivamente para la web, y todo su proceso de edición se llevan a cabo por medios digitales.

<sup>xix</sup> Fernández Sánchez, E., & Fernández Morales, I. (2000). Consideraciones sobre la edición electrónica de revistas en internet. *El profesional de la información*, 9(3), 4-12.

para los lectores, y back-end para los demás roles intervinientes), como la indexación, se potencian fundamentalmente gracias a las prestaciones del XHTML; mientras que la portabilidad y facilidad de edición es beneficiada por el formato PDF.

En ambos aspectos señalados, la correcta intervención de los diferentes actores es de gran importancia para el logro de los resultados. Es una realidad que el sistema debe automatizar y facilitar determinadas funciones, pero la actividad de control constante es una necesidad. La ausencia de revisión de los datos de los autores en los envíos, ya sea en su interior como en las estructuras de propiedades del documento; el olvido de la carga de los metadatos correspondientes a cada artículo y la revisión de expertos previo a su publicación; la falta de entrada de datos en las etiquetas para la descripción de contenidos en el archivo convertido a PDF; la asignación de revisores sin experiencia en la temática del artículo; la publicación del archivo enviado por los autores en lugar de la edición gráfica final; la falta de control en la aceptación de revisiones solicitadas y en el cumplimiento de los plazos establecidos; entre otras tantas situaciones constituyen errores o descuidos frecuentes en los que la responsabilidad no corresponde al sistema sino al factor humano.

### **2.3.2 Sistemas: ejemplos y particularidades de cada caso**

Importantes cambios suscitados en el escenario mundial de desarrollo de software, principalmente para funcionamiento online y bajo las leyes del

Software Libre, han dado lugar al nacimiento de tecnologías y productos que ofrecen hoy la posibilidad de implementar una editorial virtual que resuelva cada uno de los procesos de edición.

El entorno por excelencia donde estos sistemas desarrollan todas las actividades es la WWW, en la que se conjugan varios elementos que interactúan conformando lo que podríamos llamar una “editorial virtual de publicaciones periódicas”.

Los lenguajes de etiquetado normalizados por el consorcio W3C ([www.w3c.org](http://www.w3c.org)), como XHTML, CSS, XML y sus derivados; sistemas libres de bases de datos como MySQL, PostgreSQL, etc; lenguajes de programación y herramientas para montar un servidor generan un marco de trabajo y desarrollo con la performance suficiente para ofrecer un servicio/producto óptimo que satisfaga, en simultaneo, grandes comunidades de lectores, autores, editores y revisores.

El número de productos que cubren estas necesidades es suficiente como para poder evaluar y elegir en función de variados criterios; no es menor el dato de que existen otros que se encuentran en desarrollo y en breve también formarán parte de este grupo ya consolidado que año a año ofrece nuevas versiones con significativos avances, beneficiados estos por las comunidades de usuarios y desarrolladores que retroalimentan de manera constante estos sistemas bajo el concepto de software libre.

El Open Journal System<sup>xx</sup>, conocido como OJS, es uno de los sistemas pioneros y probablemente el que más adhesiones tiene actualmente en el mundo. Según el registro de julio 2012 realizado por PKP el número de títulos publicado llega a los 12.800.

Pero no es el único y nombres como HyperJournal<sup>xxi</sup>, Digital Publishing System (DPubS)<sup>xxii</sup>, ePublishing Toolkit<sup>xxiii</sup>, SciXOpen Publishing Services (SOPS)<sup>xxiv</sup> integran la lista.

### **2.3.3 Lineamientos y aspectos a considerar en la selección de la plataforma de edición digital adecuada**

Se enumeran las principales condiciones que se consideran como excluyentes a la hora de elegir un sistema de publicación para estos casos:

- El sistema debe operar en un servidor Web
- Su código fuente debe ser abierto, incluyendo cada capa del back-end o de las partes que procesan la información enviada por el usuario para ofrecer una respuesta según la interacción planteada por este (capa lógica o de negocio, y capa de datos), de esta forma será posible acceder a cada parte del sistema y modificarlo según necesidades y/o conflictos presentados.

---

<sup>xx</sup> Desarrollado por Public Knowledge Project (<http://pkp.sfu.ca/>)

<sup>xxi</sup> Más información en <http://www.hjournal.org/>

<sup>xxii</sup> Cornell University Library (<http://www.cornell.edu/>)

<sup>xxiii</sup> Living Reviews Publishing Toolkit (<https://dev.livingreviews.org/projects/epubtk/>)

<sup>xxiv</sup> SCLx (<http://www.scix.net/>)

- El sector front-end, o interfaces que interactúan con el usuario, debe ser acorde a la usabilidad que requiere el producto, ofreciendo una arquitectura que reconozca los diferentes niveles de información, y reconociendo cada uno de los roles que tomarán decisiones dentro del proceso de edición, contando también para este caso a los lectores reales y potenciales.

- El motor de búsqueda debe ofrecer una interface completa y un funcionamiento óptimo ya que la búsqueda de números anteriores o de tipo temática dentro del archivo de la publicación es una tarea frecuente y muy evaluada por el público al cual se destinan estos servicios.

- El sistema debe permitir generar backup de forma sencilla, principalmente de las bases de datos y sus registros, como también de los artículos de las publicaciones y de la información de los usuarios registrados.

- Debe cumplir con los estándares establecidos para los productos Web y para la recuperación de información de objetos digitales, asegurando una mejor y correcta indexación y posicionamiento de la publicación, ya sea con respecto a los buscadores como también con los sitios pares. En este aspecto la ausencia de plugins del tipo RIA (Rich Internet Applications) es muy importante, ya que estos no suelen cumplir con los estándares y la entrega de contenidos que realizan suele ser problemática tanto para su

búsqueda y recuperación, como para la correcta visualización en los diversos browsers. Los casos de Adobe Flash y Microsoft Silverlight son los más característicos.

- El módulo o sección del sistema destinado al proceso de referato debe ser tan claro como completo. En este caso la posibilidad de evaluación por parte de expertos de tipo doble ciego, y el seguimiento de la evolución del proceso de corrección y mejora del artículo antes de su edición, es un factor estratégico y con gran impacto en la calidad del producto final. Los principales actores de esta etapa, como autores y revisores, deben contar con un panel que gestione y deje asentado cada paso que va cumpliendo el artículo desde que ingresa al comité evaluador y hasta que culmina en la publicación propiamente dicha.

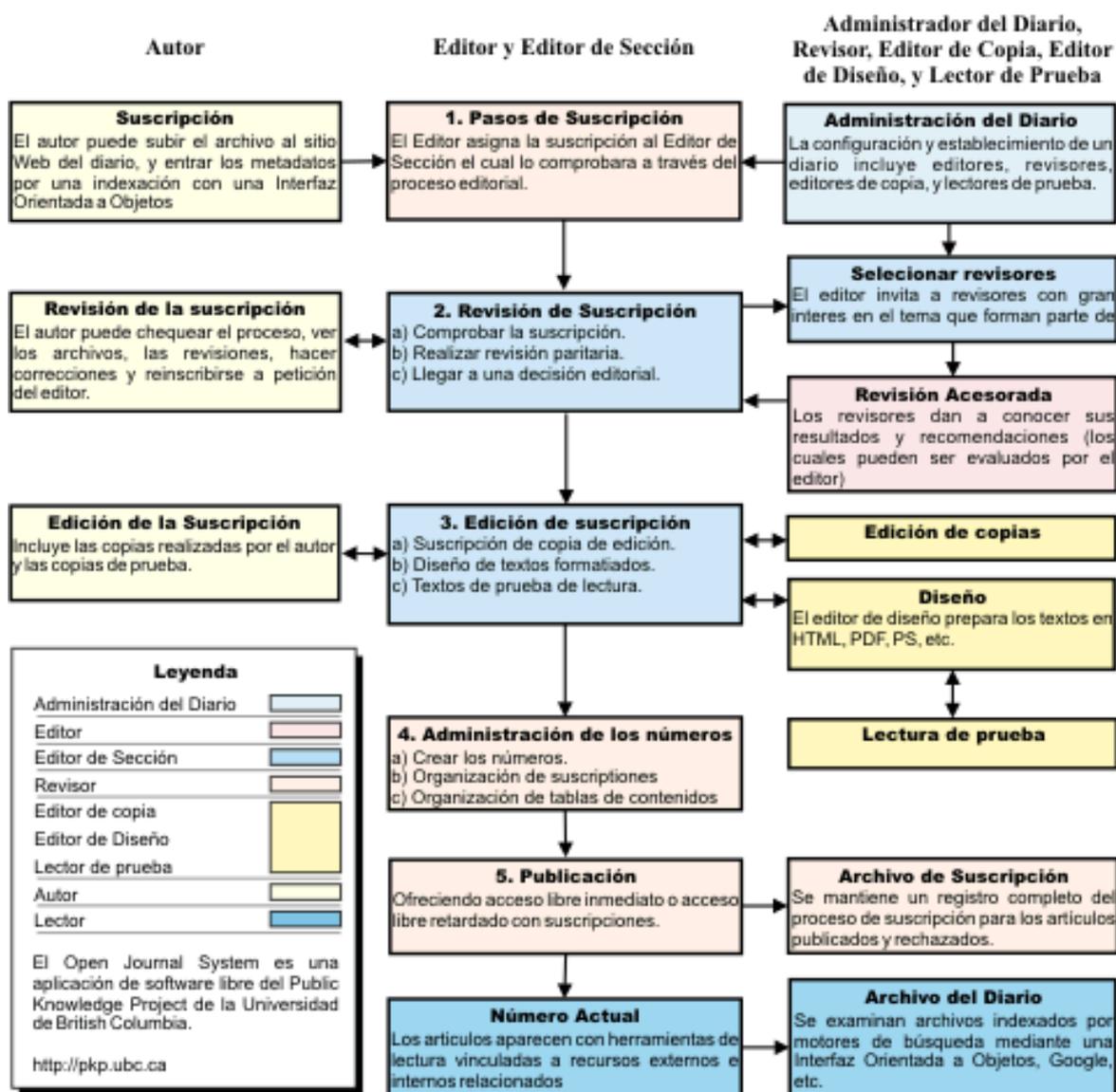
- Su visualización y navegación debe funcionar correctamente en los principales navegadores web, como también en las más utilizadas plataformas operativas.

- La comunidad de usuarios (publicaciones que hacen uso del sistema y/o programadores) deben presentar una actividad vigente y responsable, asegurando de esta forma un soporte técnico o especialistas a los cuales recurrir ante consultas o posibles problemáticas.

La organización PKP, destinada a mejorar la calidad académica y pública de la investigación, presenta un gráfico que si bien está acotado a la

actividad del software editorial que dicha organización desarrolla y mantiene (como es el caso del Open Journal System) puede aplicarse a un caso generalizado de sistema de edición. Este esquema muestra los circuitos de información que una “editorial virtual” para publicaciones en línea debe cumplimentar, y quiénes son los actores que operan en dicho circuito (figura 1).

### Proceso Editorial y de Publicación de OJS



*Figura 1- Proceso editorial y de publicación de OJS.*

*Fuente: Public Knowledge Project*

### **El caso del Sistema OJS**

Un sistema que cumple con buenos resultados los requisitos ya planteados es el desarrollo de la organización Public Knowledge Project (<http://pkp.sfu.ca>) conformada por la Facultad de Educación de la Universidad de la Columbia Británica, la Biblioteca de la Universidad Simon Fraser, de la Escuela de Educación de la Universidad de Stanford, y el Centro Canadiense de Estudios de la Industria Editorial en la Universidad Simon Fraser.

El software Open Journal Systems, conocido como OJS, consiste en un programa de código abierto disponible para cualquier publicación del mundo y cuyo principal objetivo es acompañar cada etapa del proceso de publicación con referato. Algunos aspectos, al margen de los ya enumerados como excluyentes, que hacen del OJS un sistema óptimo para considerar en la planificación e implementación de una publicación con referato en línea son los siguientes:

**a-** Oficialmente hay en el mundo más de 12000 publicaciones que lo adoptan, que junto con el respaldo de la PKP, lo hacen un producto en constante evolución y procesos de mejora. Y considerando un escenario con reglas tan cambiantes como es el de la WWW, no es un detalle menor; ya

que la incorporación constante de las modificaciones de los viejos estándares como de los nuevos, y el uso de las potencialidades de las nuevas versiones de lenguajes de programación y sistemas de bases de datos, influyen directamente en las prestaciones y la usabilidad del software.

**b-** Es un sistema multilingüe, con soporte para más de 30 lenguas. Lo que permite trabajar con interfaces en diferentes idiomas según la necesidad, como también ofrecer la publicación a los lectores en diferentes lenguajes con solo pocos pasos de configuración.

**c-** Está completamente desarrollado con tecnologías libres, como son el caso de PHP, MySQL o PostgreSQL y funciona con buenos rendimientos en el servidor Apache sin sobrecargarlo, lo que no exige grandes inversiones en hardware.

**d-** Ofrece soporte para varias publicaciones, lo que posibilita la administración de más de una revista dentro de la plataforma, cada una con sus paneles independientes según las etapas del proceso de edición y de referato.

### 3. MODELOS DE EVALUACIÓN Y DIFUSIÓN

La comunicación entre científicos es determinante para fortalecer la ciencia (Lieberman y Wolf, 2002)<sup>xxv</sup> como también para crear las bases sobre las cuales se podrá seguir haciendo ciencia y asegurar una continuidad de la actividad investigadora y su carácter evolutivo. En este sentido, la ciencia, como actividad social y productora de conocimiento, requiere de esquemas que permitan una evaluación y garanticen su legitimidad tanto en el nivel interno entre pares, cuanto externo hacia el resto de la sociedad, a fin de otorgar, además, el reconocimiento justo a sus autores.

La evaluación y difusión de la producción científica está conformada por esquemas muy delimitados por los escenarios sociopolíticos y económicos que, como en tantas otras áreas, separan las regiones en función de su nivel de desarrollo. Es por ello que al referirnos a la forma en que se evalúa la actividad investigadora, su producción escrita y su impacto en la sociedad del conocimiento y en las comunidades científicas hablamos de modelos de evaluación que, en cada caso, se encuentran distintos criterios y reglas de inclusión.

En primera instancia, es posible establecer dos grandes grupos de modelos de evaluación. Uno de ellos es el que corresponde a la literatura que se denomina de la corriente principal o “mainstream”, caracterizada por incluir países centrales y sectores altamente desarrollados, como también la

---

<sup>xxv</sup> Lieberman, Sofía y Bernardo Wolf. (2002). La comunicación en la formación de grupos científicos. // Memoria del Simposio Internacional, sobre la información científica: Un enfoque multidisciplinario. Margarita Almada de Ascencio, Sofia Lieberman y Jane M. Russell. México: UNAM, CUIB, F.P.. 2002. 127.

indización en las bases de datos de mayor impacto internacional. El otro grupo es producido en sectores geográficos de menor desarrollo científico e industrial y las bases de datos e índices que generalmente evalúan y recogen estos trabajos son sólo de alcance nacional o regional; es denominado la “periferia científica”.

Estos modelos utilizan como materia prima las producciones intelectuales y las comunicaciones entre los científicos; construyen y aplican indicadores que no sólo evalúan las publicaciones, sino también sus artículos y autores, instituciones, países, etc. En este contexto, las revistas ocupan el lugar preferencial como objeto de evaluación (Maltrás-Barba, 2003)<sup>xxvi</sup>.

La realidad por la que atraviesan las publicaciones *periféricas* se encuentra marcada por significativas ausencias de visibilidad no sólo internacional, sino también regional y en muchos casos hasta en sus propios países.

El modelo correspondiente al *mainstream* es sostenido por organismos y empresas internacionales pertenecientes a los países que ocupan el sector con mayor desarrollo. El más destacado como compañía publicadora de bases de datos sobre las investigaciones de mayor impacto en el mundo es el ISI (Institute for Scientific Information) originado en Estados Unidos. El trabajo llevado a cabo por el ISI y empresas similares es

---

<sup>xxvi</sup> MALTRÁS BARBA, B. (2003). La producción de resultados científicos. Maltrás Barba, B., Los indicadores bibliométricos. Fundamentos y aplicación al análisis de la ciencia. Gijón: Trea, 59-87.

frecuentemente cuestionado por considerar que su labor se encuentra altamente sesgada por medio de una práctica de rechazo sin pasos previos a aquellas investigaciones y títulos provenientes de países que conformarían la *periferia*, en mayor medida los asiáticos, africanos y latinoamericanos. Existen además otras grandes bases de datos similares: Scopus, Dialnet e InRecs.<sup>xxvii</sup>

Esta situación, sostenida en el tiempo, es la que ha dado lugar a la existencia de los dos grandes grupos mencionados, uno de elite y otro marginal y, principalmente, a variadas consecuencias que en general van en desmedro de la ciencia periférica y a favor de las regiones que concentran el desarrollo industrial y económico. Si se partiera de la importancia que adquiere la información en la actualidad y el conocimiento para el crecimiento no sólo de la ciencia, sino también de las sociedades en general, los niveles de competitividad y eficiencia deben definirse en función de las reglas propias de cada escenario y comprender que no toda la ciencia es periférica (Cueto, 1989)<sup>xxviii</sup>. En este aspecto, la producción que se lleva a cabo en los países de menor desarrollo no es ajena a la que se genera en el resto del mundo. De la misma manera que el *mainstream* es comprendido y abordado a partir de las reglas que delinear la actividad investigadora en esos sectores, la producción científica de las demás regiones debe tratarse con su propio criterio.

---

<sup>xxvii</sup> Serán abordadas *in extenso* en el apartado siguiente

<sup>xxviii</sup> Cueto, Marcos.(1989) Excelencia científica en la periferia. Actividades científicas e investigación biomédica en el Perú. Grade-COCYTEC, Lima

Un elemento fundamental que merece mayor atención son las cuantiosas contribuciones que permanentemente se realizan desde las investigaciones periféricas hacia el acervo de la corriente principal, ya que una consecuencia que debería de revertirse es la necesidad excluyente que el investigador de sectores menos favorecidos tiene de publicar en títulos de regiones principales. Este indicador habla de una interesante calidad de investigación que permanece invisible en la producción periférica pero que, por el contrario, es desarrollada por sus propios científicos y en general en condiciones desfavorables; aún así resulta visible en las estadísticas que describen la realidad de los países centrales.

Las problemáticas que construyen este escenario son variadas y se pueden encontrar en todos los elementos que integran los sistemas de producción de nuevo conocimiento, tanto internos cuanto nacionales o regionales. A este efecto, es importante señalar que prima un escenario de obstáculos para la integración de los sectores periféricos y lo que es aún más grave es que no se detectan políticas o planes que busquen mejorar o ajustar el funcionamiento de dichos sistemas, en un futuro cercano a fin de que estas estructuras puedan operar con parámetros estables de producción y evaluación, a fin de que los criterios meritocráticos tengan una mayor presencia en el momento de la ponderación y aplicación de las evaluaciones.

En lo que refiere a la región latinoamericana, el país con mayor producción y políticas llevadas a cabo en este sentido es Brasil, y con iniciativas menores pero igualmente destacables continúan Colombia,

México y Argentina. Las particularidades socioeconómicas establecen diferencias en cada caso, pero es posible hablar de un escenario latinoamericano en el que existe una tradición que mira con permanente anhelo la integración de sus publicaciones académicas en las bases de datos de mayor renombre internacional como también ocupar un lugar en el *mainstream* con revistas que logren cada vez mayor impacto en su comunidad científica.

Sin duda, la inclusión depende en gran medida de los caminos adoptados por cada país integrante de la región y su compatibilidad con las iniciativas colectivas; pero también es necesario evaluar y considerar los siguientes aspectos estructurales:

- La tradición científica y de publicación de cada disciplina, principalmente aquellas que contienen un ritmo de producción muy activo pero con destino en revistas extranjeras pertenecientes a los países principales.
- Los esquemas propios de evaluación científica y de la actividad investigadora, como también los adoptados en la región y en el orden internacional.
- Las políticas científicas y de comunicación implementadas en los distintos niveles intervinientes, desde los estados nacionales hasta las diferentes dependencias universitarias y/o instituciones de investigación.

- El intercambio académico con pares de sectores desarrollados, sin que esto signifique descuidar la membresía y el sentido de pertenencia de los científicos con respecto a su país de origen.

Para ofrecer atención a los aspectos señalados y comprender el esquema de funcionamiento de los modelos operantes, resulta necesario abordar una breve descripción de los sistemas referentes de cada sector.

### **3.1. Marcos de referencia internacionales: ISI, Scopus, Dialnet e InRecs**

Como se mencionó en el apartado anterior; **Web of Science**, producido por el ISI, constituye, por su amplia cobertura y trayectoria, el ícono de los modelos integrantes del *mainstream*, aunque no es el único. Es menester referirse además a **Scopus, Dialnet e InRecs**, estos últimos principalmente por ser referentes de un país hispanoparlante como España.

La misión de cada uno de estos modelos es sensiblemente parecida entre sí, básicamente consiste en publicar y proporcionar bases de datos que evalúen y acopien la producción científica más influyente en el mundo. Todos comparten, además, la metodología de establecer un umbral bien delimitado que defina claramente cuál revista estará dentro de sus centros de datos y cuál no y, luego, aquellas que son seleccionadas son sometidas,

en todos los casos, a rigurosas evaluaciones que terminan por definir su calidad en función de una serie de indicadores estimados.

El carácter selectivo, cuya práctica no sólo pertenece a los índices internacionales, sino que también se extiende a los incluidos en el apartado siguiente; es uno de los elementos naturales que da origen a esta clase de instrumentos para la evaluación de la ciencia.

Dicho carácter parte de una ley comprobada e instalada en el mundo de la producción intelectual científica, que sostiene que sólo un pequeño porcentaje o núcleo de las revistas vigentes publica la mayoría de los trabajos relevantes para una disciplina o temática. Los primeros estudios que dieron inicio a este dictado corresponden a los años 50, utilizando como fuente de datos las citas; el autor de la ley que lleva su nombre fue el matemático y bibliotecario inglés Samuel Clement Bradford.

Por diferencias metodológicas, de objetivos y de panoramas socioeconómicos no son herramientas estrictamente comparables; pero sí es posible establecer una tabla que señale los aspectos principales que caracterizan a cada uno de ellos:

<b>Características</b>				
<b>Origen</b>	EE.UU	Inglaterra	España	España
<b>Institución madre</b>	Thomson Reuters	Elsevier	Fundación Dialnet, Universidad de la Rioja	Grupo de Investigación EC3; Universidad de Granada
<b>Año de inicio</b>	1960	2004	2001	2004
<b>Cobertura</b>	Títulos nacionales y extranjeros	Títulos nacionales y extranjeros	Títulos nacionales	Títulos nacionales en ciencias sociales
<b>Indización</b>	Por convocatoria o invitación	Por convocatoria o invitación	Por convocatoria o invitación	Búsqueda propia
<b>Evaluadores</b>	Comité	Comité	No evalúa	Grupo de

	editorial	editorial		Investigación
<b>Categorización</b>	Por categorías	Por categorías	No evalúa	Por disciplinas
<b>Período de evaluación</b>	Cada 2 semanas	Por mes	No evalúa	Por año
<b>Carácter institución</b>	Privada	Privada	Pública	Pública
<b>Open Access</b>	No	No	Si	Si

*Tabla 2: Modelos de evaluación internacionales. Fuente: propia*

Tal vez constituya un error metodológico inferir conclusiones cualitativas a partir de la lectura de esta tabla, aunque sí es dable reconocer cuál de los índices y bases de datos incluidas es el más representativo de la evaluación científica a nivel internacional, y por consiguiente cuál es el que señala los índices de visibilidad y constitución de la corriente principal a la comunidad de investigadores y editores.

Es posible observar una diferencia sustancial, inicialmente en ISI y en orden decreciente en Scopus, en lo que refiere a la estructura y fuerza de trabajo. La posibilidad de incluir una mayor cantidad de títulos para ser evaluados cada año, de sostener en el tiempo ese mecanismo de acopio y minería de datos, como así también de aplicar un mayor número de

indicadores señala un capital humano y de recursos de diversa índole considerablemente superior a los de sus pares.

Al margen de esas condiciones, numerosos trabajos (Spinak y Garfield, 1996; Camí, 1997; Dong, Loh y Mondry, 2005)<sup>xxix</sup> sobre la temática concluyen en prácticas parciales en las evaluaciones y cálculos de indicadores, con privilegios para los títulos provenientes de los países centrales y a los cuales pertenecen sus principales fuentes de financiamiento. Esta situación se plasma en nuestros días no sólo como una práctica, sino también como toda una política científica que, de forma transversal, cruza el universo de la ciencia y rediseña las reglas de juego no sólo para los editores, sino también para los propios científicos; y lo que es aún más crítico, este escenario plantea una encrucijada en la que convergen los que están dentro de la corriente principal y los que no, gestando una fuerza que opera en detrimento de la propia identidad científica de las regiones adyacentes.

La metodología de trabajo es muy similar en todos los casos, varía en complejidad y profundidad de análisis a medida que nos acercamos a los

---

<sup>xxix</sup> Garfield, Eugene (1996). Respuesta a Ernesto Spinak. En Boletín de la Oficina Sanitaria Panamericana. Vol. 120, no. 2, 146-147.

Spinak, Ernesto (1996). Los análisis cuantitativos de la literatura científica y su validez para juzgar la producción latinoamericana. En Boletín de la Oficina Sanitaria Panamericana. Vol. 120, no. 2, 139-146

Camí, Jordi. (1997). Impactología: diagnóstico y tratamiento. En Medicina Clínica. Vol. 109, no. 13, 515-524.

Dong, Peng; Marie Loh y Adrian Mondry (2005). The "impact factor" revisited. En Biomedical Digital Libraries. Vol. 2, no. 7. <<http://www.bio-diglib.com/content/2/1/7>> [Consulta: 27 marzo 2006].

países centrales. Los editores, evaluadores y eventualmente asesores externos de cada índice poseen una amplia formación en ciencias de la información y en las áreas y/o disciplinas para las que han sido asignados.

Con respecto a la evaluación que llevan adelante, sus pilares refieren a elementos cualitativos y cuantitativos. No en todos los casos se declaran de forma completa los criterios de evaluación e inclusión utilizados, pero se pueden diferenciar entre los que miden la calidad intrínseca y la calidad formal. Los primeros se ocupan de la estructura y contenido de sus artículos y del proceso de aceptación de las contribuciones de los investigadores; mientras que el segundo grupo opera sobre la implementación de normas y aspectos relacionados con la gestión editorial de la publicación; los principales indicadores son:

- requisitos básicos de forma de la publicación
- contenido editorial
- cumplimiento de normas y estándares editoriales
- periodicidad
- metodología de evaluación y arbitraje de los “manuscritos”, privilegiando el juicio por pares y el “doble ciego”
- plataformas de edición e instrumentos de automatización
- puntualidad en el cumplimiento de los plazos de publicación
- Información bibliográfica en inglés
- cobertura temática
- diversidad internacional de autores, editores y revisores

- enfoque global de los contenidos
- uso internacional de la publicación
- análisis de citas
- membresía de autores y editores
- índices de rechazo de manuscritos

No todos los aspectos representan la misma ponderación en la evaluación, pero tampoco trabajan de forma aislada, ya que cada publicación debe ofrecer una calidad y coherencia global en su constitución. Generalmente los títulos que cumplen con las más elevadas exigencias en un aspecto, traducen la experiencia en mayor o menor medida hacia los demás; pero aún así los índices deben realizar un trabajo integral controlando cada elemento de la *criteria* como también una evaluación sostenida que acompañe cada año de la publicación y exprese su calidad de forma actualizada.

### **3.2. Modelos de evaluación de revistas científicas a nivel regional: el caso de WebQualis de Brasil, Publindex en Colombia y Núcleo Básico en Argentina.**

En América Latina y el Caribe se desarrollan varias iniciativas orientadas a la evaluación y acceso de la producción científica. Una diferencia sustancial con los esquemas constitutivos del “establishment” anteriormente descrito es que en este caso son en su mayoría entidades gubernamentales las que gestionan y sostienen esta actividad.

En este apartado se tratan las más destacadas, no sólo por presentar modelos certificados, sino también por participar activamente en la evaluación que los organismos de los estados realizan en cada país a los investigadores y a las instituciones académicas (Liberatore y Herrero-Solana, 2013)<sup>xxx</sup>.

El trabajo realizado en el proceso evaluativo opera, de igual forma que en los índices de impacto internacional, en la aplicación de indicadores de medición intrínseca y formal. Imprimiendo en sus metodologías particularidades del país y región a la cual pertenecen.

Estas iniciativas y proyectos vigentes constituyen certeras políticas científicas que apuntan a dotar a la región de una fuerte identidad al respecto y contribuyen a elevar la calidad de los títulos y de la propia investigación científica.

---

<sup>xxx</sup> Liberatore, G., & Herrero-Solana, V. (2013). Caracterización temática de la investigación en Ciencia de la Información en Brasil en el período 2000-2009. *TransInformação*, 25(3), 225-235.

Como se explicó, evaluar la actividad investigadora no sólo implica a los científicos sino también las publicaciones; un desafío que desde América Latina se ha ido superando en busca de un modelo evaluador objetivo con la realidad regional y con los intereses científicos de cada sector participante.

Al mencionar como referentes los casos de Brasil, Colombia, México y Argentina<sup>xxxii</sup> se observan marcadas diferencias entre cada escenario, lo que plantea cierta complejidad en el momento de homologar metodologías y modelos.

El caso de Qualis<sup>xxxii</sup> de Brasil, creado en el año 1996, configura la estructura más amplia y compleja; de igual forma que lo es la masa crítica de investigadores correspondiente a ese país. Es un organismo perteneciente a CAPES (Coordinación de Perfeccionamiento de Personal de Nivel Superior) y corresponde a una clasificación de los vehículos usados por los programas de posgrado para la divulgación de la producción de sus docentes y alumnos, cuyo objetivo es atender las necesidades específicas de la evaluación de la formación cuaternaria realizada por esta agencia. Está conformada por 44 comisiones que responden a distintas áreas del conocimiento y utiliza como centro de información la Colecta de Datos/CAPES, que comprende un curriculum vitae que cada investigador debe mantener actualizado en forma permanente. Cada año las comisiones procesan y evalúan el acopio de datos concerniente al año anterior.

---

<sup>xxxii</sup> El perteneciente a Venezuela, EVENCYT (Índice y Biblioteca Electrónica de Revistas Venezolanas de Ciencia y Tecnología), no se ha incluido por encontrarse en este momento sin actividad.

<sup>xxxii</sup> <http://qualis.capes.gov.br/webqualis/>

Un elemento de calidad del modelo diseñado por Brasil es la dinámica de trabajo con la que opera cada comisión, segmentada por áreas disciplinares y con la tarea de ponderar la calidad de las revistas en función de su circulación (alta, media o baja) el orden local, nacional e internacional.

En lo que refiere a los trabajos, sostiene como índices de calidad la frecuencia de trabajos publicados por docentes y alumnos de posgrado en una revista y la de citas recibidas por una publicación en los programas de posgrado.

En forma conjunta, cada una de las 44 comisiones establece las particularidades pertinentes para su área del conocimiento, partiendo de la premisa de que las reglas de publicación y la naturaleza de las investigaciones difieren entre las áreas. Como aspectos a destacar del sistema brasileiro es posible enumerar:

- La conformación de comisiones por área y la clasificación que cada una de estas establece.
- Sólo aborda en la evaluación los vehículos provenientes de los alumnos y docentes de la formación de posgrados.
- Utiliza como núcleo de datos para su trabajo de minería de información el curriculum CAPES, un sistema que lleva más de una década y se mantiene actualizado cada año bajo responsabilidad y obligación de cada investigador.

- Cada área puede establecer mediciones *ad hoc* según las reglas y costumbres de su comunidad científica.
- Para conocer un ejemplo de una clasificación de revistas establecida por una comisión QUALIS se ha incluido un breve resumen del correspondiente al área “Ciencias Aplicadas I” año 2011-2012, en la que se encuentra el campo *Ciencias de Información*, junto con las disciplinas de Ciencias de la Comunicación y Museología.<sup>xxxiii</sup>

Estrato	Especificación
<b>C</b>	Revistas nuevas o en formación. Revistas no científicas. Revistas con deficiencias en el cumplimiento de las normativas básicas de calidad de una publicación.
<b>B5</b>	Revistas que contemplen los criterios mínimos de evaluación y que no cumplen con las exigencias descriptas en los estratos subsiguientes.
<b>B4</b>	Revistas que publiquen al menos el 20% de artículos cuyos autores pertenezcan a instituciones distintas de la que edita la publicación. Al menos el 20% de los autores deben ser doctores. Mantenimiento de la periodicidad.

<sup>xxxiii</sup> Disponible en: <http://qualis.capes.gov.br/webqualis/publico/documentosDeArea.seam>

<b>B3</b>	Revista publicada por una institución que posea posgrado <i>stricto-sensu</i> , o ser publicada con apoyo de CAPES, CNPq u otra agencia estatal. Que publiquen al menos el 30% de artículos cuyos autores pertenezcan a instituciones distintas de la que edita la publicación. Al menos el 40% de los autores deben ser doctores.  Mantenimiento de la periodicidad.
<b>B2</b>	Revista publicada por una institución que posea posgrado <i>stricto-sensu</i> , ... Que publiquen al menos el 50% de artículos cuyos autores pertenezcan ... Al menos el 60% de los autores deben ser doctores. Presencia en dos de las siguientes bases de datos: REDALYC, LATINDEX, DOAJ, CLACSO, CLASE. Para los títulos de CI: Paschal Thema: Science de L'Information, Documentation; INFOBILA; LL; LISA, SCOPUS, ISI. Mantenimiento de la periodicidad.
<b>B1</b>	Revista publicada por una institución que posea posgrado <i>stricto-sensu</i> , ... Que publiquen al menos el 60% de artículos cuyos autores pertenezcan ... Al menos el 70% de los autores deben ser doctores. Publicar al menos el 10% de los artículos con autores o co-autores de instituciones extranjeras. Presencia en tres de las siguientes bases de datos: REDALYC, LATINDEX, DOAJ, CLACSO, CLASE. Para los títulos de CI: Paschal Thema: Science de L'Information, Documentation; INFOBILA; LL; LISA, SCOPUS,

	ISI. Mantenimiento de la periodicidad.
<b>A2</b>	Revista publicada por una institución que posea posgrado <i>stricto-sensu</i> , ... Que publiquen al menos el 70% de artículos cuyos autores pertenezcan ... Al menos el 80% de los autores deben ser doctores. Publicar al menos el 20% de los artículos con autores o co-autores de instituciones extranjeras. Presencia en cuatro de las siguientes bases de datos: REDALYC, LATINDEX, DOAJ, CLACSO, CLASE. Para los títulos de CI: Paschal Thema: Science de L'Information, Documentation; INFOBILA; LL; LISA, SCOPUS, ISI. Mantenimiento de la periodicidad.
<b>A1</b>	Revista de destacada calidad debidamente demostrada en los informes de las evaluaciones y necesariamente superiores a todos los anteriores. Títulos que figuren en el último listado del JCR.

Tabla 3: Clasificación Qualis de revistas. Fuente: SICAPES

El modelo correspondiente a Colombia, en tanto, se denomina Publindex<sup>xxxiv</sup>, es asimismo de carácter estatal y miembro de un organismo mayor denominado *Colciencias*, responsable de la indexación y homologación de revistas científicas y académicas. Con año de creación en 1998, recolecta de forma permanente los resultados de las investigaciones científicas que se publican en los títulos nacionales. Como centro de datos desarrolla tareas de clasificación, análisis y evaluación, que conforman

<sup>xxxiv</sup> <http://201.234.78.173:8084/publindex/>

completos servicios de información especializada para la comunidad científica.

*Publindex* establece un conjunto de criterios esenciales que deben cumplir las revistas para conformar su Índice Bibliográfico Nacional. A continuación se detallan cada uno de ellos:

1. Contar con ISSN
2. Tener comité editorial y contar con un editor responsable de la publicación.
3. Tener una periodicidad declarada y respetada.
4. Tener como función esencial la publicación de resultados de investigación.
5. Los artículos deben ser sometidos a evaluación por árbitros especializados en el campo cubierto por la revista. El proceso de arbitraje de los documentos debe ser presentado explícitamente en las orientaciones para los autores.
6. Tener una apertura a las comunidades especializadas en el campo de la ciencia y la tecnología cubierto por la revista (criterio de exogamia).

Luego de que una publicación forma parte de su índice ya es incluida en cada uno de los subproductos o servicios que *Publindex* desarrolla:

- SIR: corresponden a los servicios de indexación y resumen.

Conformado por:

- Índices Bibliográficos de Citaciones (IBC), responsables del cálculo del factor de impacto en función de las citas que las revistas reciben.
- Índices Bibliográficos (IB), selección de revistas científicas a partir de rigurosos criterios editoriales y de calidad. La evaluación e inclusión la realizan comités conformados por instituciones afines.
- Bases Bibliográficas con Comités de Selección (BBCS), selección de artículos científicos publicados en revistas con arbitraje. Como en el caso anterior, también se trabaja a partir de la conformación de comités que evalúan cada artículo previo a su aceptación.

- SIREs: permiten conocer las modalidades de circulación de las revistas y la vinculación de la calidad de los títulos con fuentes de información secundarias como repositorios, directorios bibliográficos, servicios de resumen, etc.

De igual forma que en el caso de Brasil, se establece una clasificación de las revistas en función de criterios que responden a la calidad científica, calidad editorial, estabilidad de la publicación y visibilidad y reconocimiento nacional e internacional. Para cada categoría (A1, A2, B y C) se determinan distintos criterios de evaluación e inclusión:

Categoría	Criterios
<b>A1</b>	<p>Revistas extranjeras que forman parte de los Índices bibliográficos generalistas de citasiones SCI o SSCI, que se encuentran en el 25% superior (primer cuartil) del conjunto de la especialidad (Category en la nomenclatura del <i>ISI</i>) a la que pertenece ordenado según el factor de impacto o según el número de citasiones, de acuerdo con la información suministrada por el Journal Citation Reports o están integradas en el Índice bibliográfico generalista regional <i>Scielo</i>. En el caso de pertenecer a varias especialidades se considerará la mejor posición en los diferentes conjuntos ordenados de ellas. Para establecer el número de citasiones se sumarán las correspondientes a los dos años que son utilizados para calcular el factor de impacto en la última edición disponible del <i>JCR</i>.</p>
<b>A2</b>	<p>Revistas extranjeras que forman parte de los Índices bibliográficos generalistas de citasiones <i>SCI</i> o <i>SSCI</i>, que se encuentran en el 75% inferior del conjunto de la especialidad (Category en la nomenclatura del <i>ISI</i>) a la que pertenece, ordenado según el factor de impacto o según el número de citasiones de acuerdo con la información suministrada por la última edición disponible del <i>Journal Citation Reports</i>. En el</p>

	<p>caso de pertenecer a varias especialidades se considerará la mejor posición en los diferentes conjuntos ordenados de cada una de ellas. Para establecer el número de citas se sumarán las correspondientes a los dos años que son utilizados para calcular el factor de impacto en la última edición disponible del <i>JCR</i>.</p>
<b>B</b>	<p>Revistas extranjeras que formen parte de uno o más Índices bibliográficos especializados o temáticos. Para el primer proceso de homologación se toman los índices bibliográficos <i>Medline</i> y <i>PsyINFO</i>. La lista de Índices bibliográficos se puede ampliar de acuerdo con las solicitudes recibidas para la homologación de revistas.</p>
<b>C</b>	<p>Revistas extranjeras que formen parte de una o más bases bibliográficas con comité de selección, elaboradas o respaldadas por instituciones científicas o académicas. La lista de bases bibliográficas con comité de selección será especificada de acuerdo con las solicitudes de homologación de revistas recibidas.</p>

Tabla 4: Clasificación Sires de revistas. Fuente: *Publindex*

Como sub-productos *Publindex* desarrolla la *Base Bibliográfica Nacional* (BBNP, constituida por la información bibliográfica de las revistas), el *Índice de Citación* (IC), seguimiento de la citación que reciben los artículos de las revistas nacionales), *Factor de Impacto* (FI, corresponde al cálculo de un indicador cuantitativo que permite determinar aspectos de calidad de las publicaciones), estructura en *Cuartiles* (Consiste en la división de la población de revistas en cuatro conjuntos donde cada uno corresponde a un cuarto de la población. Cada cuartil sirve para identificar la posición de una revista frente a otras de su misma especialidad; para determinar el nivel de cada cuartil se trabaja sobre el factor de impacto obtenido).

En el caso de Argentina, el desarrollo de un modelo y servicios derivados se encuentra en una etapa inferior en comparación con sus pares Brasil y Colombia; aún así se observan, desde hace un tiempo, variados esfuerzos que permiten pensar en cambios positivos en un futuro inmediato, emprendidos por el Centro Argentino de Información, Ciencia y Tecnología (CAICYT).

Argentina cuenta con el *Núcleo Básico* (NB), que constituye en una selección de revistas nacionales a partir de una serie de criterios de evaluación. Aquellas publicaciones que cumplan con una *criteria* de evaluación pasan a conformar dicho grupo selecto.

La estructura del *NB* está conformada por investigadores, tecnólogos, editores o docentes universitarios de reconocido prestigio que representan equitativamente las distintas áreas del conocimiento y son designados por el

Directorio del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, CONICET. El grupo evaluador está compuesto por 8 integrantes titulares y 8 suplentes elegidos entre los miembros de sus Comisiones Asesoras.

La acreditación tiene una duración de 3 años y la convocatoria es permanente. Si bien el hecho de pertenecer no otorga de forma directa subsidios estatales a los títulos, sí confiere prestigio y, por consiguiente, facilidades para dar paso a proyectos y recursos superadores.

*NB* no difunde indicadores y evaluaciones como lo hacen *Qualis* y *Publindex*, sólo muestra un listado y el acceso a la publicación en el caso de que esta cuente con versión digital. Sí, ofrece como beneficio para las revistas la posibilidad de pasar a formar parte del portal *Scielo Argentina*<sup>xxxv</sup>; aún así es importante señalar que no significa el paso automático a esta biblioteca electrónica, sino que sólo habilita para tal, ya que es responsabilidad de cada publicación resolver una serie de exigencias técnicas previas a la migración que en muchas ocasiones representan un obstáculo o una imposibilidad. Como consecuencia de este proceso, un importante número de títulos del NB nunca llegan a poder ofrecer su circulación en *Scielo*.

Las revistas que deseen presentarse para su evaluación y posible inclusión deben cumplir con los siguientes criterios:

---

<sup>xxxv</sup> <http://www.scielo.org.ar>

- a) Contar con un comité editorial integrado por pares especialistas en su temática.
- b) Estar indizadas en bases de datos internacionales.
- c) Contener un alto porcentaje de artículos y notas breves originales.
- d) Publicar mayoritariamente materiales de autores externos a la entidad editora.
- e) Someter los artículos publicados a estricto arbitraje externo.
- f) Ser reconocidas por su trayectoria y liderazgo en su temática y contar con respaldo institucional, académico o profesional.
- g) Ser editadas regularmente, de acuerdo con la periodicidad declarada por sus editores.
- h) Respetar, en su diseño y formato, las normas editoriales internacionales, cumpliendo con los parámetros de calidad editorial del Sistema *Latindex* (haber evaluado en el Nivel I y estar incluidas en el Catálogo de *Latindex*).
- i) Estar inscriptas en el Centro Nacional Argentino del ISSN del CAICYT y haber publicado este código.
- j) Cumplir con los estándares internacionales en materia de conflicto de intereses y normas éticas.

En el listado de *NB* se menciona el sistema *Latindex*, de México. Se trata de un sistema de información sobre revistas de investigación, técnico-profesionales y de divulgación científica y cultural que se editan en América Latina, el Caribe, España y Portugal. Fue creado en el año 1995 en la Universidad Nacional Autónoma de México. No se ha incluido entre los casos descriptos debido a que sus selecciones muestran ciertas inconsistencias que, lamentablemente, ofrecen dudas sobre su vigencia como modelo de evaluación. Entre las observadas se pueden citar la falta de actualización y la inclusión de revistas inactivas, duplicación de sus registros, errores en las denominaciones de las publicaciones y sus instituciones, etc.

A modo de resumen se detalla en una tabla las principales características de los modelos descriptos:

Características			
<b>Origen</b>	Argentina	Colombia	Brasil
<b>Institución madre</b>	CAICYT	Colciencias	CAPES
<b>Año de inicio</b>	2005	1998	1996
<b>Cobertura</b>	Títulos nacionales	Títulos nacionales	Títulos nacionales y extranjeros

<b>Indización</b>	Por solicitud de la revista	Por convocatoria o invitación	Por selección y colecta de CAPES
<b>Evaluadores</b>	Comité asesor	Comité de selección y permanencia	Comisiones por disciplina
<b>Categorización</b>	Sin categorías	4 categorías	8 categorías
<b>Período de evaluación</b>	3 años	2 años	2 años

*Tabla 5: Modelos de evaluación regionales. Fuente: propia*

### **3.2.1. Las revistas en Ciencias Sociales y Humanidades (CSyH) en Argentina**

Esta investigación se circunscribe a las publicaciones en *CSyH* en Argentina debido a que, en función de lo observado, se presume que esta área publica sus investigaciones en títulos nacionales o regionales que en su mayoría se encuentran por fuera de los circuitos de evaluación, principalmente de nivel internacional y en segundo plano los correspondientes a los regionales y nacionales.

Los motivos que dieron lugar a esta hipótesis se fundan principalmente en tres aspectos:

- El número de científicos en CSyH, que según datos del año 2011 aportados por el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva de la Nación, corresponde al 30,5% del total argentino (aproximadamente unos 24.000).
- Semejante fuerza de trabajo debe generar una importante producción intelectual. La duda es cuáles son sus fuentes receptoras. Consultando las principales bases de datos internacionales del período 2003-2012, concretamente *Thompson Reuters*, se pudo confirmar que es considerablemente inferior en comparación con las demás áreas del conocimiento. El absoluto de artículos de CSyH es de 3.800, mientras que el correspondiente a las ciencias duras y aplicadas es de 59.545.
- El último elemento que describe una situación que denota ausencia de políticas del sector, como también de formación o conocimiento en lo que refiere al desarrollo y evaluación de publicaciones, es la imposibilidad de conocer el número de títulos activos en CSyH que existen en Argentina. Un dato que no sólo es incierto, sino prácticamente incalculable con exactitud. Habiendo consultado los índices de corriente principal, *ISI* y *Scopus*, sólo se encontraron un total de 14 entre ambos. Al margen de este valor insignificante y previsible, los números encontrados en los sistemas regionales aumentan la incertidumbre (*Scielo Argentina*, 57; *Núcleo Básico*, 104; *Latindex*, 1793). El caso de *Latindex* no resulta

sorprendente porque, como ya se mencionó, es un sistema con ciertas inconsistencias, aún así las diferencias son altamente dudosas.

Más adelante, se detallará el proceso desarrollado para poder obtener una cifra que permita aseverar, con la mayor exactitud posible, los títulos en CSyH vigentes en Argentina. Pero, en primera instancia, se observa un escenario con ciertas irregularidades que no colaboran con el crecimiento científico, en general, como de cada investigador, en particular. Si no se puede partir del dato principal respecto de cuántas y cuáles son las publicaciones se deduce que tampoco se podrá conocer con rigor científico su calidad, como tampoco realizar una proyección que las ubique en un plazo mediano bajo un umbral de mayor presencia no solo a nivel nacional, sino también regional e internacional.



## 4. MATERIAL Y MÉTODOS

### 4.1 Tipología del análisis desarrollado

Se desarrolló un diseño metodológico de tipo exploratorio-descriptivo, ya que si bien existen antecedentes en la temática planteada, no los hay específicamente en la muestra seleccionada<sup>xxxvi</sup>. Como método, con la intención de obtener una visión de la realidad y establecer explicaciones y predicciones al respecto, se trabajó el cuantitativo. La recolección de datos se implementó por medio de la observación, utilizando una técnica sistemática a través del registro visual y un cuestionario en esquema de matriz de datos preestablecido.

La construcción de la muestra representativa del universo es de clase no probabilístico de tipología discrecional. Esto se debe a que la selección de las unidades muestrales, por considerarlas elementos claves del estudio trabajado, fueron elegidas de forma deliberada para formar parte de la investigación.

### 4.2 Fuentes a analizar

El universo del estudio abordado corresponde a las revistas de carácter científico correspondientes al área Ciencias Sociales y Humanidades de la República Argentina.

---

<sup>xxxvi</sup> La única investigación registrada haciendo uso de una muestra similar corresponde a la que tiene fecha diciembre de 2013, en la que comparto autoría con los investigadores Gustavo Liberatore y Gladys Fernández, con título “Una cartografía de las revistas científicas en ciencias sociales y humanidades en argentina: diagnóstico, evaluación y marcos de referencia”.

Con la intención de poder abordar el universo con criterios amplios que permitan una descripción completa; y considerando que en Argentina la investigación científica se concentra principalmente en las universidades, y dentro de estas en las correspondientes a las de carácter público; se decidió tomar como muestra las 47 universidades públicas existentes en el país. La muestra estudiada contempla más del 90% de las unidades de análisis incluidas, quedando excluidas sólo aquellas pertenecientes a institutos de investigación científica de orden gubernamental y/o privado, y las correspondientes a universidades privadas.

Se estableció un umbral cualitativo para definir las unidades de análisis, ya que por la naturaleza de la investigación y por considerar la existencia de una versión digital de la revista como una condición excluyente en la actualidad; sólo se adoptaron para este caso las publicaciones que ofrezcan una versión digital de sus números.

Como unidades muestrales se tomaron las sedes web oficiales de cada universidad nacional de Argentina, tomando dicho canal como medio para llegar a cada revista científica del área CSyH en formato digital. Justifica tal decisión la realidad de que aquellos títulos de revistas que no puedan ser abordados por medio de la navegación de los sitios webs oficiales de las universidades incurren en una práctica que las convierte en productos casi invisibles en el contexto institucional, como también para los motores de indización responsables del acopio de datos para su acceso, difusión y estudio; motivo por el cual deberían de cumplir con dicho requisito para formar parte de la muestra construida.

### **4.3 Recolección de los datos**

La información obtenida de cada unidad de análisis se obtuvo utilizando la navegación web de cada sitio de las 47 universidades nacionales públicas de Argentina, utilizando una técnica “manual” en muchos casos a través del seguimiento hipertextual de los links propuestos por el sitio, haciendo uso también de la navegación intuitiva, y en otros casos con la colaboración de motores de búsqueda internos de cada sitio como también externos. Por consiguiente se intentó realizar una búsqueda exhaustiva de revistas del área producidas con rigor científico y ofrecidas en formato digital.

### **4.4 Indicadores analizados**

De cada revista hallada se analizaron una serie de indicadores que responden a aspectos tanto cualitativos como también cuantitativos. La selección de cada criterio se realizó en función de los principales elementos de evaluación considerados por los índices científicos, con hincapié en aquellos aspectos que refieren al nivel profesional en lo que a digitalización corresponde. A continuación se incluye un listado de cada criterio observado y en el capítulo siguiente se profundiza cada aspecto con una explicación ampliada a partir del análisis pertinente según los resultados obtenidos en cada indicador.

- **Uso de plataformas editoriales:** como se detalló en el punto 4.3, el uso de plataformas digitales de edición optimiza y controla el proceso editorial. Lo observado en este caso es si la revista hace uso o no de estas plataformas de gestión.
- **Sistemas digitales utilizados:** el tipo de sistema elegido también define en términos de calidad la gestión de una publicación académica. Se analiza cuáles son los sistemas usados por cada publicación, en los casos que adopten estos modelos de trabajo.
- **Presencia en bases de datos:** un enunciado que no puede estar ausente en una publicación científica es qué presencia en bases de datos mantiene. En esta variable se observa la cantidad de revistas que comunican en sus sitios ese dato, y las que no. Considerando que es la revista la responsable de comunicar dicha información a sus lectores y/o autores, se puede interpretar que aquellas que no incluyen información al respecto no conforman los índices de ninguna base de datos científica.
- **Inclusión en Bases de Datos:** derivada de la variable anterior, este indicador cuantifica la presencia en las distintas bases de datos, tomando como autoridad el enunciado incluido en los sitios web de cada publicación para los casos que demuestran pertenencia en al menos un índice de evaluación.

- Periodicidad: se analiza el cumplimiento de la periodicidad de cada revista. Estableciendo dos grupos, los que respetan los plazos de publicación y aquellos títulos que no mantienen dichos plazos de forma regular.
- Formatos de digitalización: los archivos digitales con los textos completos de las investigaciones publicadas pueden ofrecerse en distintos formatos; en este indicador se analizan los tipos de archivos elegidos por cada revista.
- Pertenencia de la URL: los servidores, o en su defecto las URL, en los cuales se alojan los sistemas de edición digital de cada revista deben ser subdominios del sitio matriz correspondiente a la universidad. Esta práctica no es adoptada por todas las revistas; en este criterio se diferencian aquellas publicaciones que si consideran este aspecto y las que no lo hacen.
- Difusión y acceso Open Access: no ofrecer acceso libre al texto completo constituye una decisión anacrónica si se consideran los nuevos paradigmas de acceso y difusión del conocimiento. Esta variable actúa estableciendo un grupo conformado por las que ofrecen full text a sus artículos y las que no.
- Uso de licencias para protección de los contenidos: los derechos de propiedad intelectual y adopción de licencias que otorguen un marco legal

a los originales de los autores también corresponde a funciones intrínsecas de cada revista. La operacionalización de esta variable diferencia entre los títulos que contemplan esta característica y las que no.

- Incluye formatos para syndicar contenidos: la sindicación constituye un proceso técnico que optimiza el correcto intercambio de los contenidos entre varios sitios receptores, actuando directamente sobre la difusión de los números publicados y amentando la comunidad de lectores. Como en el caso anterior, también se conformaron dos grupos entre las revistas que llevan a cabo esta práctica y las que no.

- Servicios de valor añadido: los servicios de valor añadido suelen alimentar el interés de los lectores y de toda la comunidad real y potencial de la revista. Pueden incluirse foros de discusión, notificaciones, posibilidad de comentar investigaciones, varios idiomas, alertas, etc. En esta ocasión sólo se diferenció entre los títulos que ofrecen algún tipo de valor añadido en sus números y los que no.

- Indica registro de ISSN impreso y ISSN digital: el registro internacional de una publicación permite identificar de forma única una revista como también formar parte de los listados oficiales. Se observó la presencia de ambos registros, el correspondiente a la versión impresa y a la versión digital; cuantificando, para cada caso por separado, los títulos que confirman dicho número y los que no.

- Canales de acceso a las revistas: el acceso a las publicaciones se realizó por intermedio de la navegación web de los sitios de las universidades, aún así se realizó un cotejamiento entre el listado ofrecido por el directorio Latindex y las halladas por el recorrido de cada sitio. En este caso se señala qué cantidad son localizables sólo por la Web, como también las que sólo se encuentran visibles en Latindex; y finalmente qué cantidad es posible acceder por ambos canales.



## 5. RESULTADOS

Es importante, tanto para los editores cuanto para los sistemas de categorización, considerar que lo fundamental no es estar en las bases de datos, sino cómo se está en estos sistemas (Rodríguez Yunta; Gímenez Toledo, 2012)<sup>xxxvii</sup>; es por ello que es necesario distinguir entre calidad y excelencia (Guedón, 2011)<sup>xxxviii</sup>. El profesionalismo y la calidad exigen un seguimiento de normas y estándares disponibles, en mayor y menor medida, para cualquier editor. Como camino para su logro basta con coordinar acciones y recursos en ese sentido.

Pero la excelencia no sólo requiere de nivel profesional, sino también decidir qué posición adoptar dentro de la comunicación científica y de la comunidad objetivo; es necesario sumar visibilidad, reconocimiento y credibilidad. Todas cualidades que se logran lejos de los intereses institucionales y con estructuras sólidas en el proceso editorial.

La visibilidad es aquí el elemento integrador que se presenta como una ecuación a resolver siempre presente en el desarrollo y vida de una publicación científica. Los títulos y los investigadores mantienen como un objetivo intrínseco el ser observado, el poder ser visible estadísticamente en el mundo científico del cual forman parte. Desde este principio es que nacen un conjunto de elementos, estrategias y competencias que movilizan la ciencia. Desde un tiempo a esta parte, la digitalización de los títulos

---

<sup>xxxvii</sup> Rodríguez-Yunta, L., & Giménez-Toledo, E. (2012). Fusión de revistas como alternativa a las revistas institucionales.

<sup>xxxviii</sup> Guédon, J. C. (2011). El acceso abierto y la división entre ciencia "principal" y "periférica". *Crítica y Emancipación*, 3(6), 135-180.

constituye un elemento coyuntural en lo que a visibilidad estadística se refiere. El trabajo “Online or Invisible” (Lawrence, 2001)<sup>xxxix</sup> muestra que el número de citas recibidas por los trabajos que se encuentran online es 2,6 veces superior a los que no lo están; y dentro de este destacado grupo también se pueden establecer niveles cualitativos en función de indicadores que caracterizan la digitalización, sus metodologías y difusión.

Los resultados explicados a continuación intentan establecer una relación directa entre la digitalización de un grupo de títulos cuidadosamente seleccionados y su situación en la inclusión y persistencia en las principales bases de datos e índices de evaluación. Se podrá observar una significativa heterogeneidad en los niveles de desarrollos dentro de una misma institución, es decir, revistas con diferentes estándares de calidad provenientes del mismo origen. También, una marcada diferencia entre aquellos títulos mayoritarios que con nivel profesional elaboran y llevan adelante procesos de digitalización para cada número y los que, con valor agregado, se acercan a los niveles de excelencia mencionados.

---

<sup>xxxix</sup> Lawrence, S. (2001). Online or invisible. *Nature*, 411(6837), 521.

## 5.1 Lectura y valoración de la información recopilada

### 5.1.1 Uso de plataformas editoriales

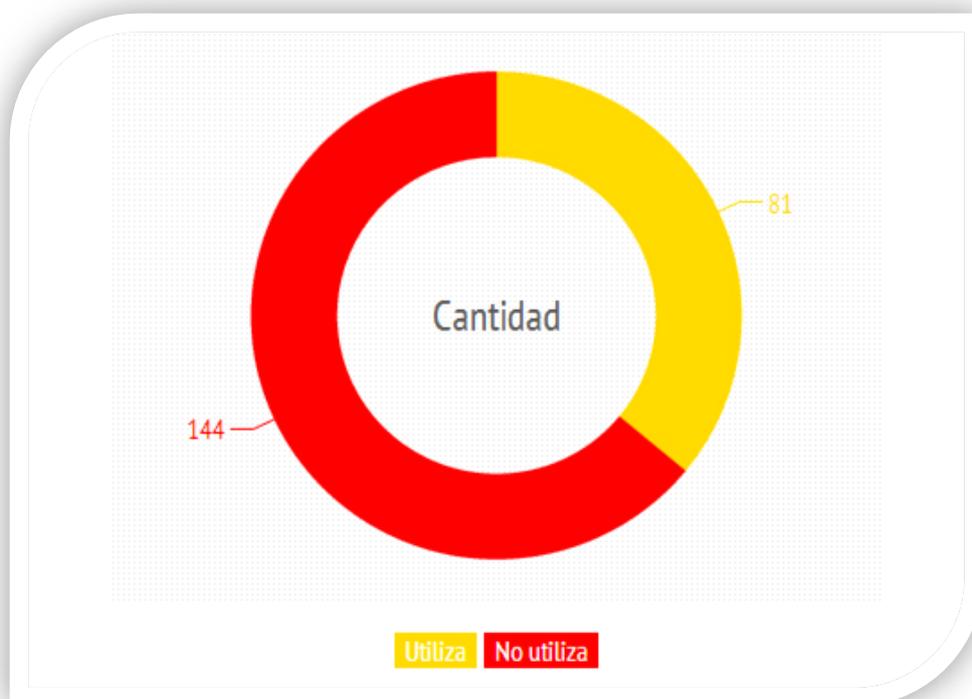


Gráfico 1: *Uso de plataformas editoriales. Fuente: elaboración propia*

Sólo un 36% resuelve su digitalización con sistemas creados para tal fin, como es la edición de publicaciones científicas y académicas. Este significativo dato describe en primera instancia una realidad que desconoce las exigencias en materia de automatización por parte de las instituciones editoras.

Probablemente se priorizó el hecho de poder ofrecer un acceso online a los contenidos de los títulos, olvidando que existe todo un proceso editorial previo que también debe ser resuelto en gran medida por sistemas de

edición digital. Desde que un autor envía su manuscrito, hasta que este es eventualmente aprobado y finalmente publicado, se implementan complejos modelos de evaluación (en su mayoría doble ciego y por pares) con intervención de un equipo de editores, revisores, traductores, maquetadores, etc. que debe ser controlado por completas editoriales virtuales.

Hacer caso omiso a este proceso significa no cumplir con uno de los pilares que da sustento científico a las publicaciones: la evaluación de los manuscritos. Es por ello que publicar una revista no se resume al hecho de poder ubicar sus archivos en formato *html* o *pdf* en un servidor de acceso público, sino que significa instrumentar un sistema adecuado de edición digital de publicaciones académicas.

### 5.1.2 Sistemas digitales utilizados

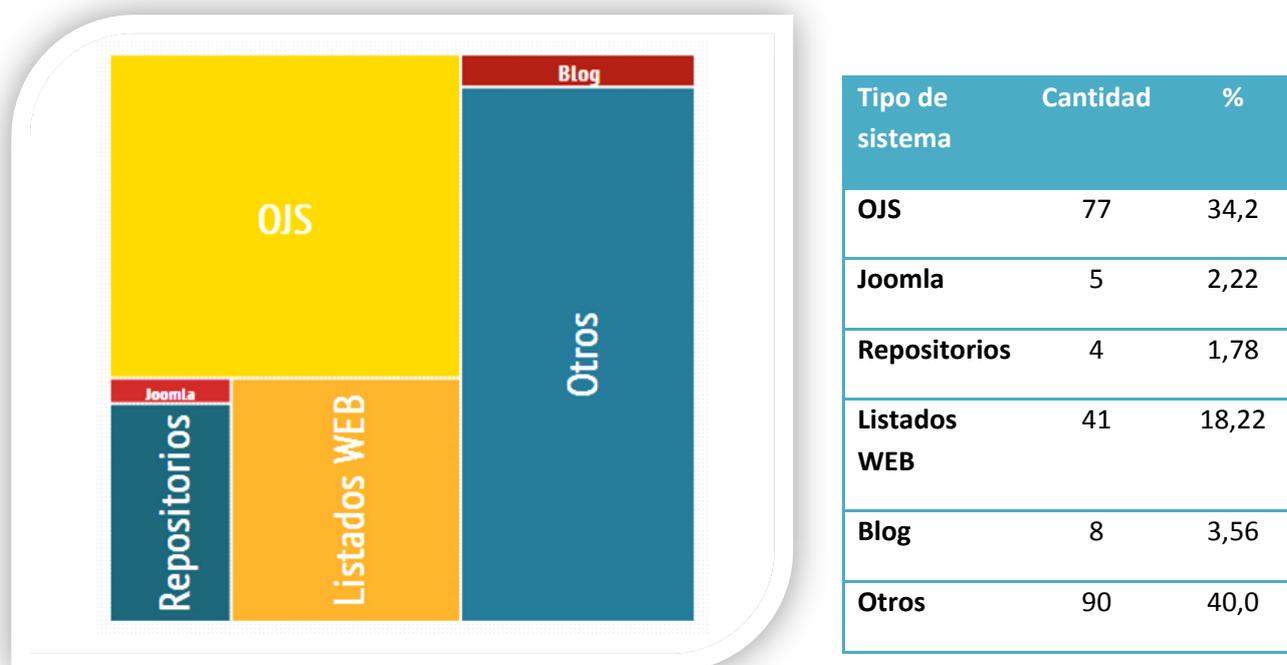


Gráfico 2, tabla 6: Sistemas digitales utilizados. Fuente: elaboración propia

El entorno donde estos sistemas desarrollan todas las actividades es la WWW, en la que se conjugan varios elementos que interactúan conformando lo que podríamos llamar una “editorial virtual de publicaciones periódicas”.

Los lenguajes de etiquetado normalizados por el consorcio W3C ([www.w3c.org](http://www.w3c.org)), como XHTML, CSS, XML y sus derivados; sistemas libres de bases de datos como MySQL, PostgreSQL, etc.; lenguajes de programación y herramientas para montar un servidor generan un marco de trabajo y desarrollo con la performance suficiente como para ofrecer un servicio/producto óptimo para satisfacer en simultaneo grandes comunidades de lectores, autores, editores y revisores.

El sistema OJS (Open Journal System) desarrollado por PKP<sup>xl</sup> es el más utilizado no sólo en la muestra analizada, sino en el resto de los países; en el año 2012 registraba un total de 12.800 títulos. Es uno de los primeros sistemas desarrollados para resolver el proceso editor de publicaciones científicas y probablemente el que mejor implementa cada etapa necesaria y responde a las exigencias y estándares de evaluación.

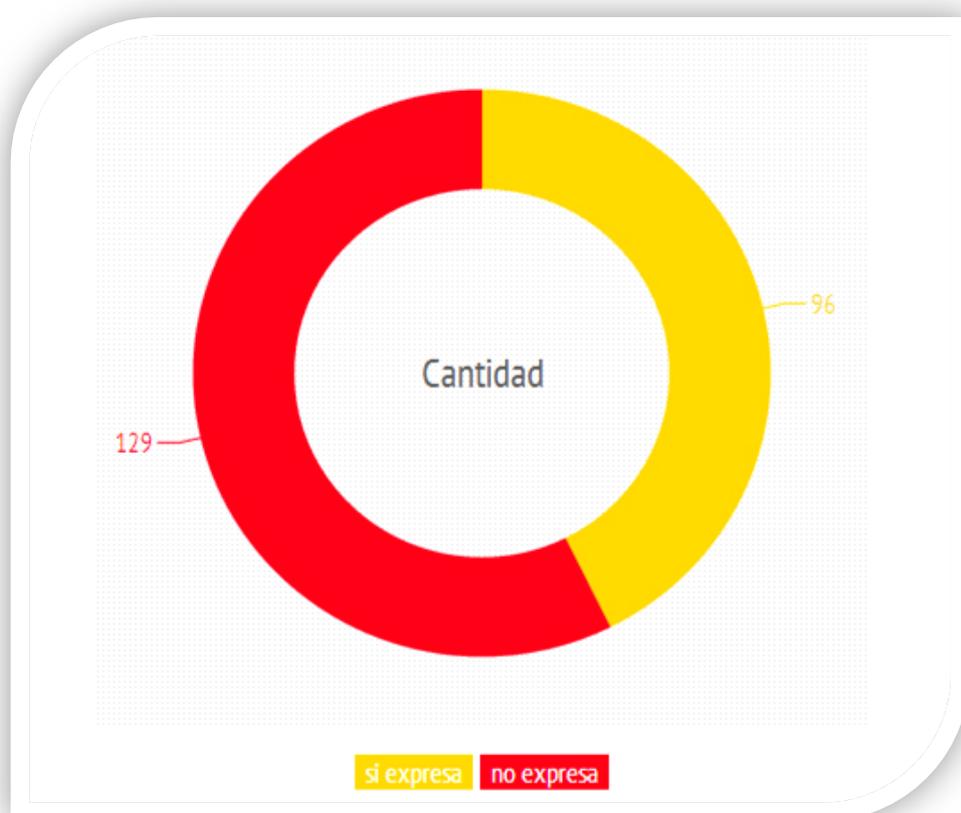
Del resto de los sistemas listados el único que se adapta, en menor medida, a la gestión de publicaciones periódicas son los repositorios institucionales. Constituyen sistemas diseñados para archivar y difundir la producción científica, con el propósito de aumentar su visibilidad y servir de espacio de almacenamiento de la producción de una institución.

---

<sup>xl</sup> <http://pkp.sfu.ca/>

Los casos siguientes (Joomla, listados web, blog, etc.) son sólo marcos de desarrollo para la gestión de contenidos de sitios web.

### 5.1.3 Presencia en bases de datos



*Gráfico 3. Presencia en bases de datos. Fuente: elaboración propia*

Observando este indicador, donde sólo un 42,6% de las publicaciones consultadas comunica membresía en algún modelo de evaluación, se puede presumir que no siempre la inclusión de los títulos publicados en bases de

datos e índices de evaluación es un objetivo claro y una política de las instituciones académicas. Este dato es de significativa relevancia ya que indica que más de la mitad de las publicaciones descalifican o desconocen estos modelos y de sus aportes, además no identifican las acciones necesarias para lograr revertir esa situación y dejar de estar “invisible” para la comunidad científica que legitima por medio de la citación y evaluación la existencia y calidad de cada revista.

#### 5.1.4 Inclusión en Bases de datos

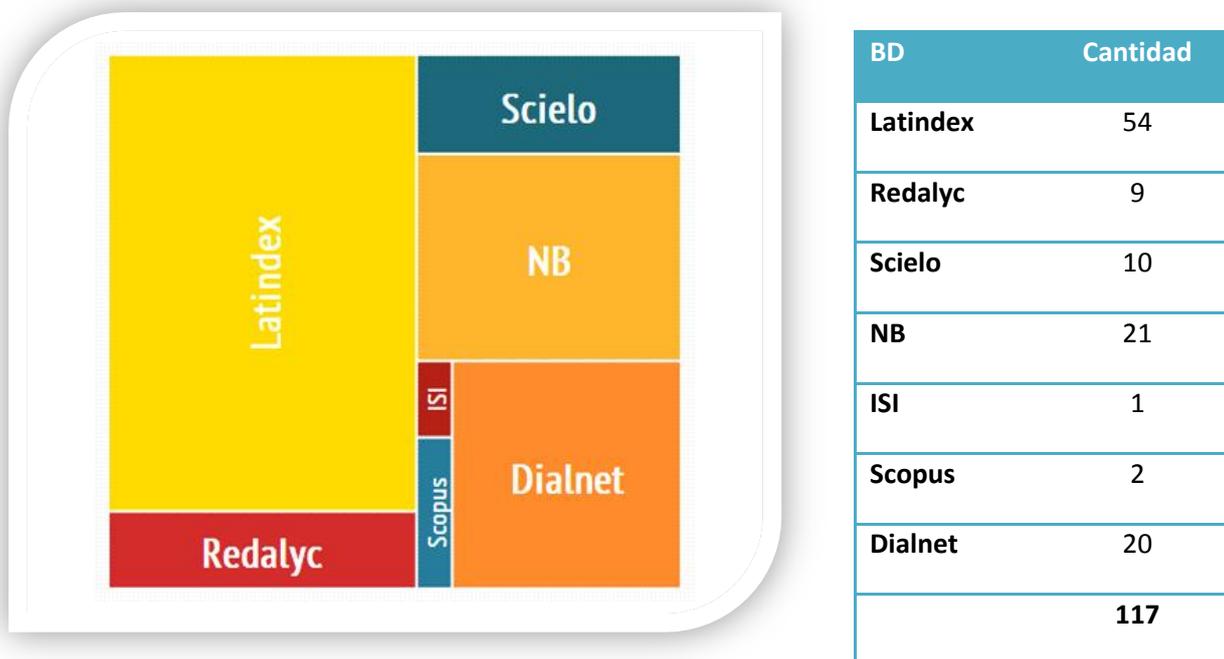


Gráfico 4, tabla 7: Inclusión de revistas en bases de datos.

Fuente: elaboración propia

De los 96 títulos que expresan pertenencia a alguna base de datos, se observa que el sistema con mayor presencia es Latindex, de carácter regional; marcando una diferencia sustancial con los que integran la “corriente principal”.

En apartados anteriores se explicó que los números de Latindex, en lo que refiere a cantidad de revistas, plantean ciertas dudas debido a su magnitud. El número de títulos en Latindex y en NB (Núcleo Básico) deberían de ser similares ya que el segundo adopta como unos de sus principales criterios de inclusión la evaluación previa realizada por Latindex. Esto puede ser consecuencia, en parte, de un desconocimiento del sistema Núcleo Básico por parte de los editores (no se descarta que alguna publicación integre el NB y no lo difunda o no tenga presente dicha realidad) o de una desactualización del índice del NB.

Otra realidad que se debe señalar de este indicador es la diferencia existente entre NB y Scielo, sin dejar de mencionar que de un total de 225 títulos estudiados el porcentaje incluido en NB es preocupantemente bajo.

Ambos son parte del modelo de evaluación y difusión de Argentina. El primero, NB, abocado principalmente a la búsqueda y selección mientras que el segundo a la difusión en formato Open Access del texto completo de las publicaciones elegidas. Desde el organismo responsable, CONICET, se debería implementar un modelo de trabajo más dinámico que resuelva los procesos técnicos necesarios para que los títulos puedan incluir sus números en la base Scielo; ya que actualmente es un desarrollo que queda

bajo única responsabilidad de las revistas y debido a sus complejidades muchas no llegan a poder cumplir con esa instancia y por consiguiente nunca llegan a formar parte de Scielo, tampoco disfrutan los beneficios que su sistema aporta principalmente a la visibilidad y reconocimiento.

### 5.1.5 Periodicidad

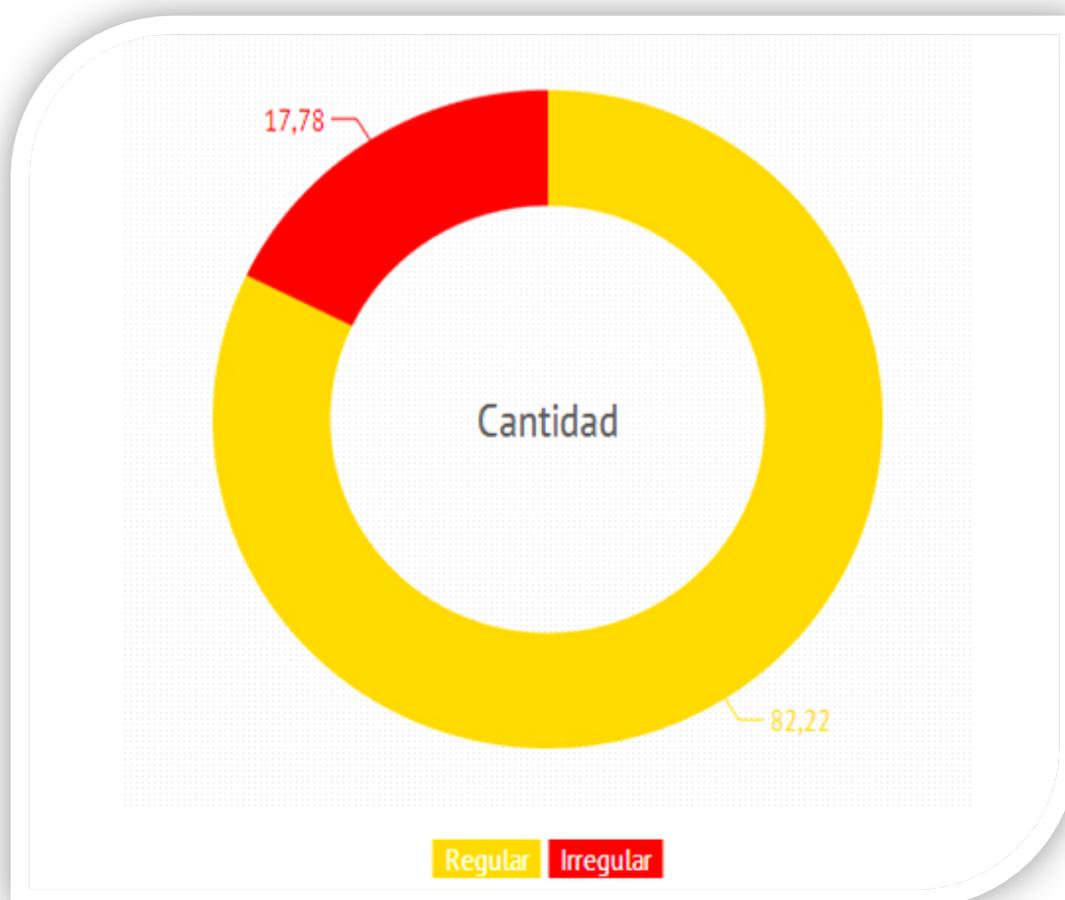


Gráfico 5. Periodicidad en la publicación. Fuente: elaboración propia

Cumplir con los plazos de publicación es un elemento de calidad que todos los índices observan con atención. Un 82% que respeta las fechas de publicación comunicadas es una proporción aceptable.

Es importante remarcar que un 34% de los títulos son de frecuencia anual, situación que cada publicación deberá evaluar a futuro. Esto se debe principalmente a que los tiempos de la información y la actividad científica han cambiando agilizando las exigencias de actualización, motivo que en muchos casos obliga a cambiar a frecuencias mayores. En el área de las Ciencias Sociales y Humanidades es probable que este indicador afecte menos que en el caso de las más duras y/o técnicas, pero aún así una frecuencia semestral es más apropiada para la publicación de nuevos trabajos.

#### 5.1.6 Formatos de digitalización

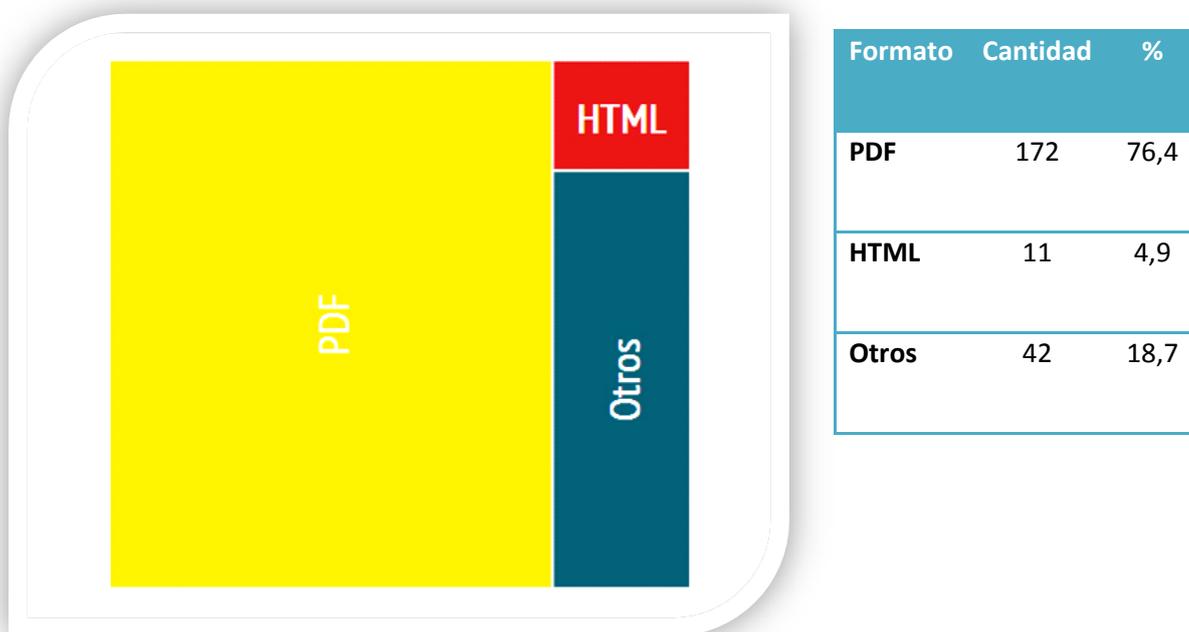
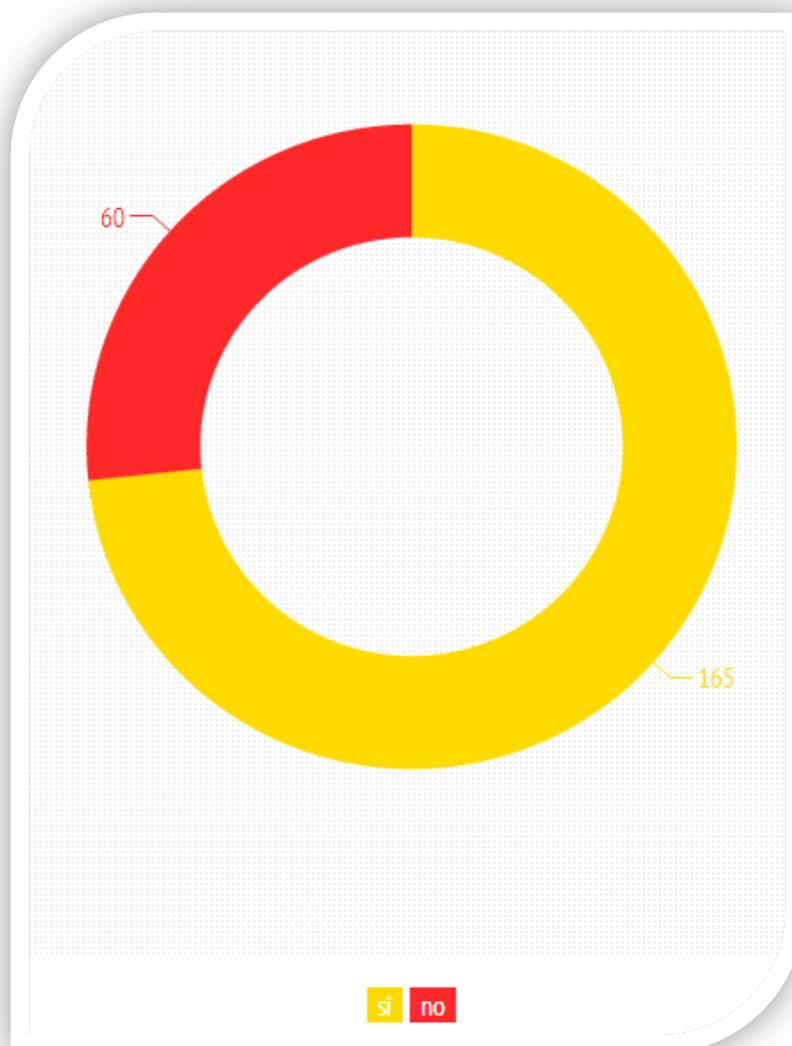


Gráfico 6, tabla 8: Formatos de digitalización.

Fuente: elaboración propia

Los formatos de archivo en los que se ofrecen los textos completos tienen su aporte no sólo para la portabilidad de los contenidos y facilidad de uso para el lector, también influyen en la indización automatizada que los motores de búsqueda y recuperación realizan sobre cada artículo. Por su facilidad de manipulación, edición y desarrollo el PDF se presenta como el más apropiado.

### 5.1.7 Pertenencia de la URL



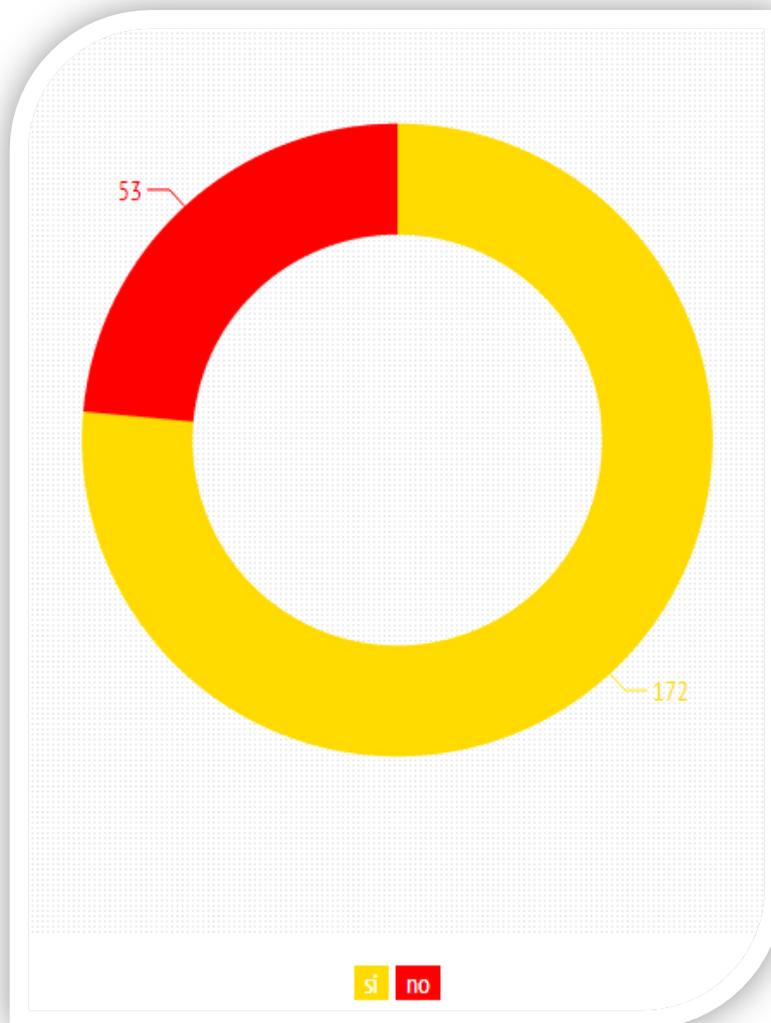
*Gráfico 7. Pertenencia institucional de la URL.*

*Fuente: elaboración propia*

Los servidores de las universidades e instituciones educativas en general (en Argentina el dominio es el de tipo .edu.ar) cuentan con un servicio de indización superior al resto de los sitios web, facilitando su incorporación a los rankings de resultados de búsquedas de motores generales y especializados.

La dirección web correspondiente al sitio oficial de la revista debe derivar, a modo de subdominio, del la *url* matriz correspondiente a la universidad o institución editora. De la muestra analizada un 73,3% responde positivamente a este enunciado.

### 5.1.8 Difusión y acceso Open Access

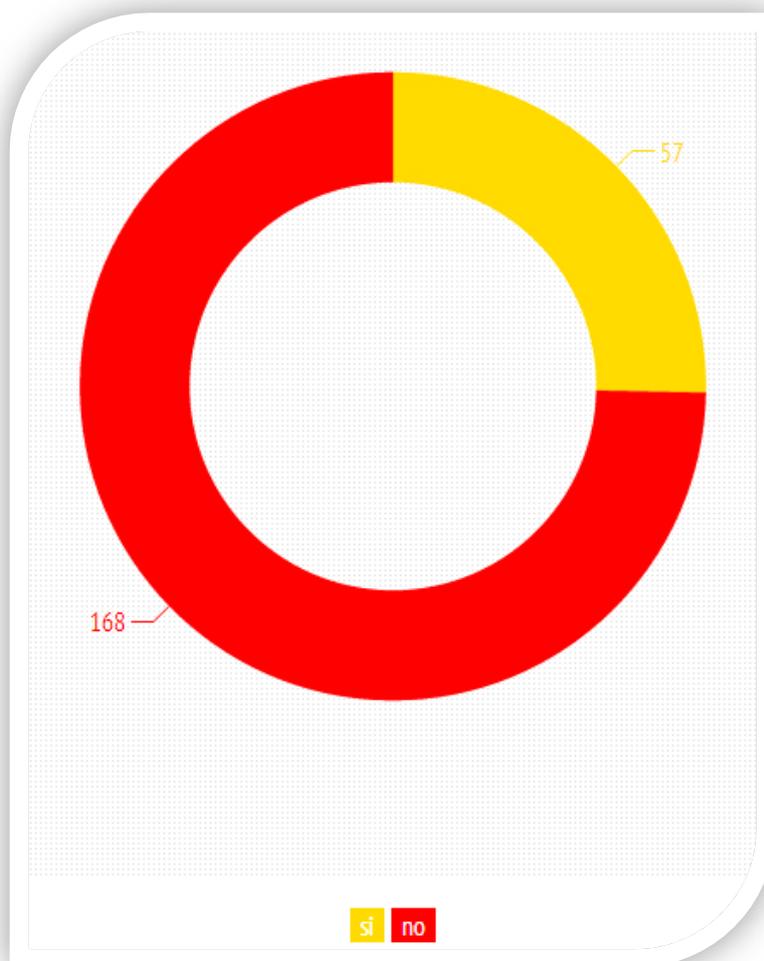


*Gráfico 8. Títulos Open Access. Fuente: elaboración propia*

El acceso abierto al texto completo de los artículos publicados también responde a un estándar de calidad, principalmente en la República Argentina donde las investigaciones científicas se nuclean en instituciones

públicas y que, en su mayoría, son las editoras de las publicaciones académicas. Un 76,4% ofrece su acceso abierto y gratuito a sus contenidos.

### 5.1.9 Uso de licencias para protección de los contenidos



*Gráfico 9. Uso de licencias por parte de las revistas. Fuente: elaboración propia*

Las publicaciones no sólo deben evaluar y publicar las contribuciones recibidas, también deben ofrecer al autor un marco de protección de sus derechos según normas de carácter nacional e internacional. El uso de

licencias, y su comunicación y difusión, brinda seguridad en cuanto a los derechos regulatorios de propiedad intelectual. En este sentido sólo un 25,3% adopta licencias al respecto, y dentro de este grupo las más utilizadas son las de tipo Creative Commons. Este instrumento jurídico consiste en un conjunto de licencias de derechos de autor que ofrecen a una obra una forma simple y estandarizada de otorgar permiso al público en general para compartir y usar su trabajo creativo bajo los términos y condiciones de su elección. Las licencias Creative Commons <sup>xlii</sup> (CC) permiten al autor cambiar fácilmente los términos y condiciones de derechos de su obra de “todos los derechos reservados” a “algunos derechos reservados”.

Ente los derechos más adoptados por las publicaciones científicas estudiadas se encuentran:

- Atribución: en cualquier explotación de la obra autorizada por la licencia será necesario reconocer la autoría (obligatoria en todos los casos).
- La explotación de la obra queda limitada a usos no comerciales.
- La explotación autorizada incluye la creación de obras derivadas siempre que mantengan la misma licencia al ser divulgadas.

---

<sup>xli</sup> <http://www.creativecommons.org.ar/>

### 5.1.10 Incluye formatos para syndicar contenidos

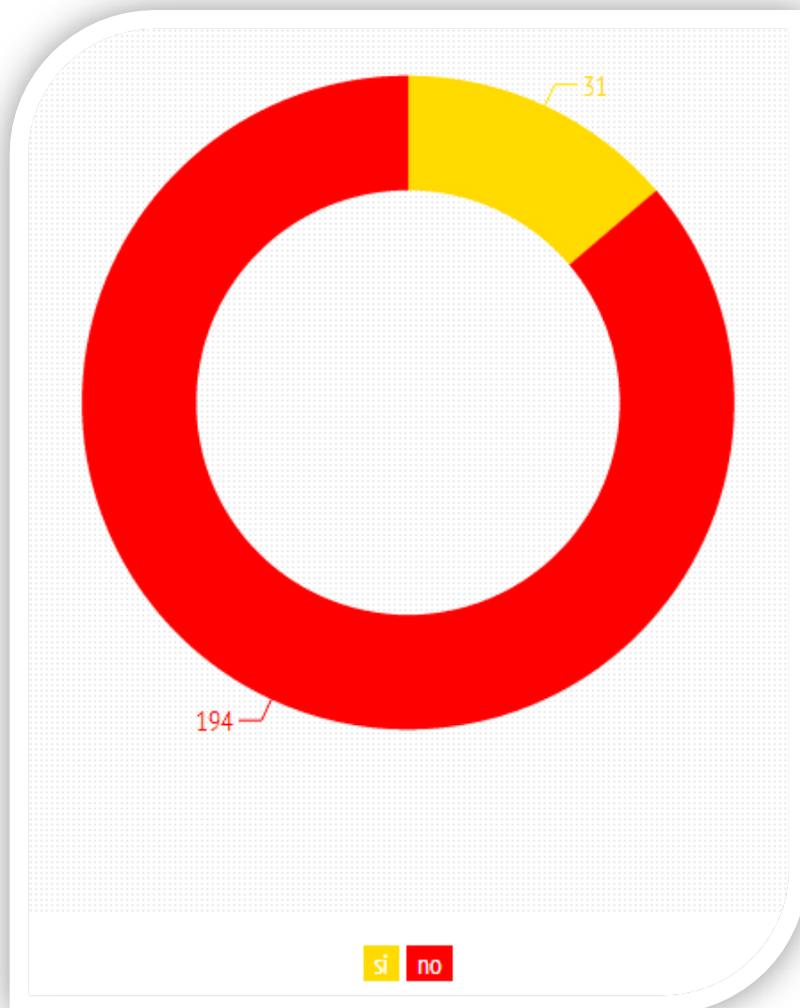


Gráfico 10. Uso de formatos de sindicación.

Fuente: elaboración propia

El esquema *xml* que mejor permite syndicar este tipo de contenidos es el Really Simple Syndication (RSS)<sup>xiii</sup>. Sólo un 13,7% (31 en total) de los títulos ofrece este servicio de difusión, y en este subgrupo sólo 11 revistas lo

<sup>xiii</sup> <http://www.rss.nom.es/>

hacen por medio de RSS. Las restantes desarrollan tareas similares por medio de redes sociales; lo cual no es específicamente un servicio para syndicar contenidos pero permiten compartir y difundir sin necesidad de navegar el sitio web oficial.

### 5.1.11 Servicios de valor añadido

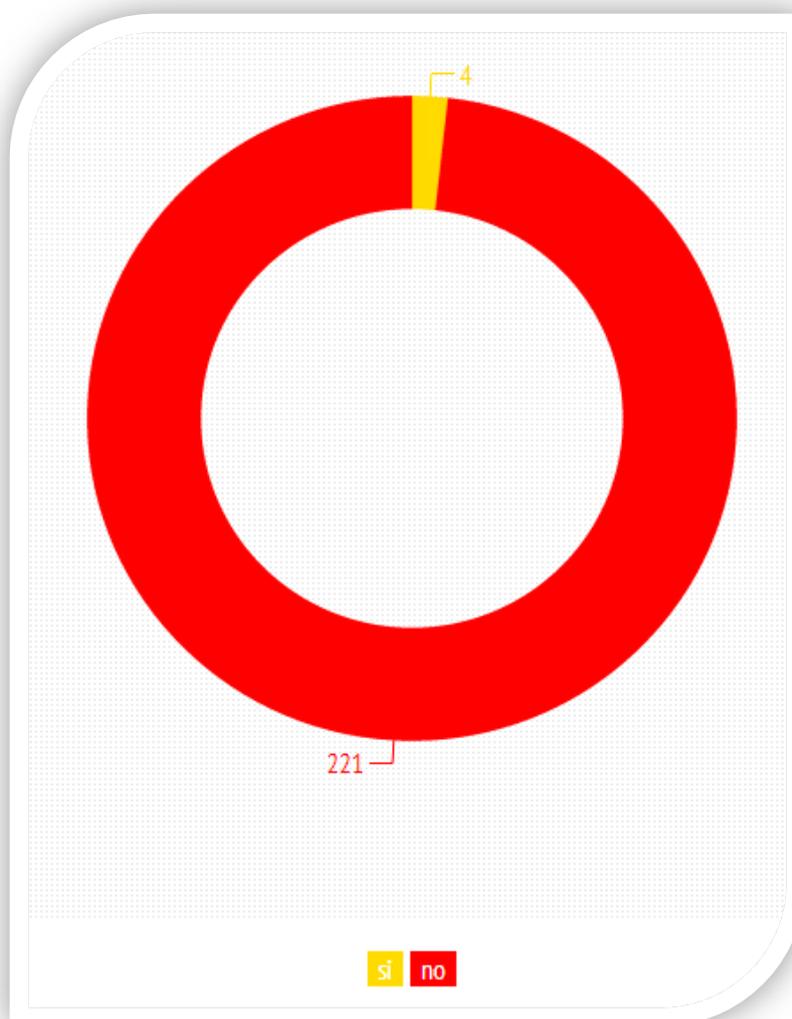
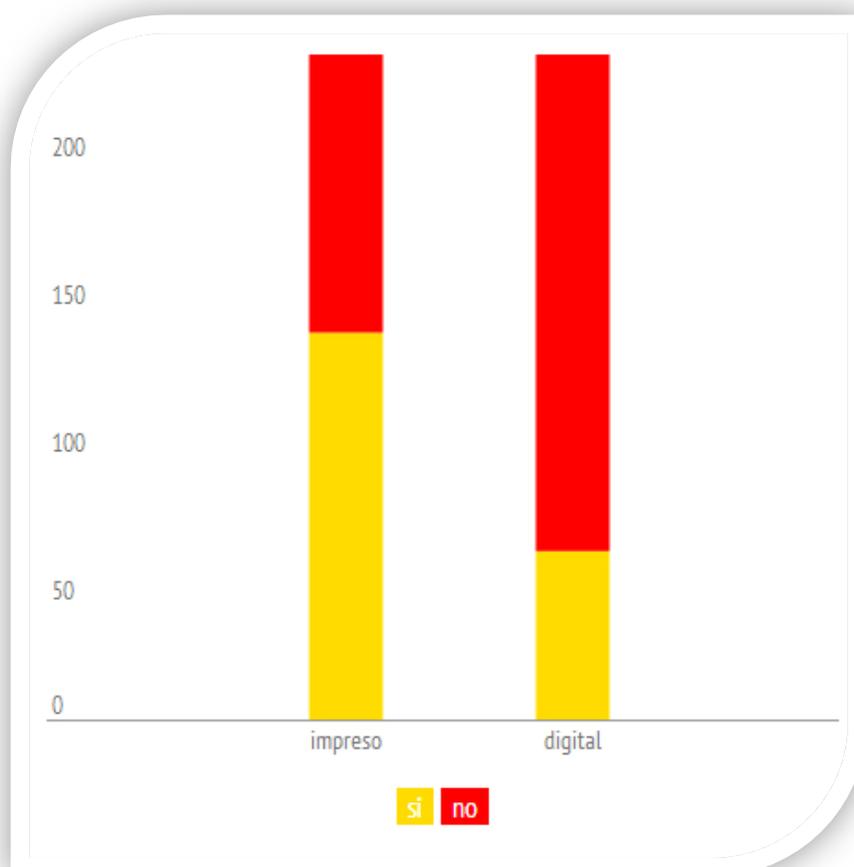


Gráfico 11. Presencia de funciones de valor añadido en las revistas.

Fuente: elaboración propia

Los servicios añadidos, como ya se mencionaron; consisten en foros, comentarios de expertos, alertas, guías de enlaces, entre otros. No son muy frecuentes por significar una gestión extra hacia la comunidad de usuarios que conlleva un trabajo agregado a la tarea de edición. Sólo el 1,4% ofrece alguno de estos servicios, que suelen estar incorporados a modo de plugin<sup>xliii</sup> en las plataformas de edición digital.

### 5.1.12 Indicación de registro de ISSN impreso y ISSN digital



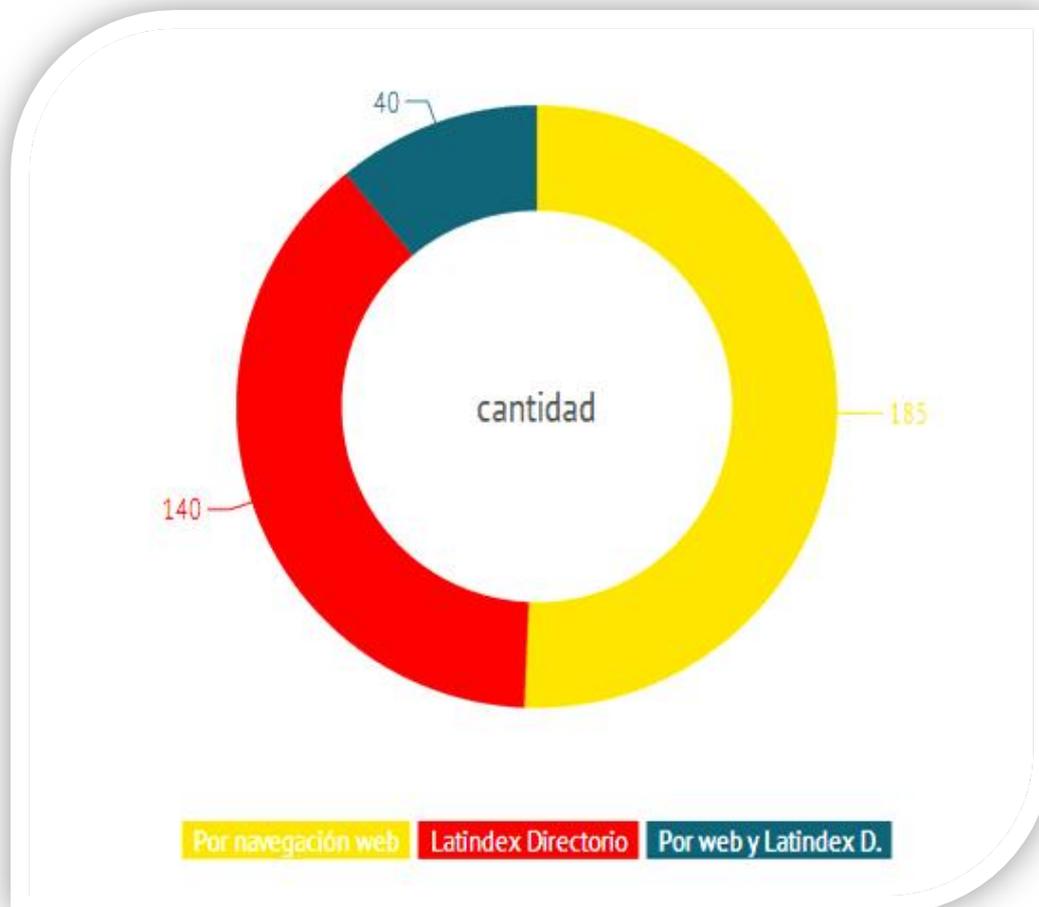
<sup>xliii</sup> Consiste en una aplicación que agrega un servicio a una aplicación mayor. Estos complementos son ejecutados por la aplicación principal que los contiene.

*Gráfico 12. Presencia de registro ISSN / ISBN.*

*Fuente: elaboración propia*

EL ISSN (Número Internacional Normalizado de Publicaciones Seriadas), de carácter internacional, identifica de forma única una publicación. Se observa una mayor importancia otorgada al ISSN impreso (58,2% de títulos lo incluyen) por sobre el ISSN digital (25,3%), difundiendo en muchos casos el ISSN impreso en la publicación digital. Aún así, el dato de mayor relevancia es la ausencia completa de ISSN en al menos un 45% del total de títulos, quedando este grupo fuera de los registros oficiales nacionales e internacionales de publicaciones periódicas.

### 5.1.13 Canales de acceso a las revistas



*Gráfico 13. Canales usados para acceder a las revistas. Fuente: elaboración propia*

De un total de 365 revistas encontradas, un 51% se localizaron mediante la búsqueda web; no pudiendo acceder a ellas por medio de portales intermediarios como bases de datos, listados oficiales, y en muchos casos hasta desde el propio web site de la institución editora.

La proporción restante se halló en Latindex Directorio <sup>xliv</sup>. Sólo un 11% del total estaba presente en ambos listados, el de los títulos encontrados en Latindex y los ubicados por medio de la búsqueda “manual”. Considerando la esencia del Directorio Latindex todas deberían encontrarse en dicho listado. No es posible comprobar, en esta instancia, si esta ausencia se debe al trabajo “invisible” llevado adelante por más del 50% de las publicaciones en formato digital del área ciencias sociales y humanidades publicadas por universidades nacionales de Argentina o debido a una búsqueda incompleta por parte de Latindex.

---

<sup>xliv</sup> Latindex Directorio registra la existencia de revistas académicas editadas en los países de la región, sin realizar filtros de evaluación previos.



## 6. CONCLUSIONES Y POSIBLES LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN

Se esbozaron las particularidades que presenta el escenario de la evaluación de la actividad investigadora, correspondiente al área CSyH, en el ámbito regional como también internacional; estableciendo una relación directa con la situación vigente en Argentina. Es en este último contexto sobre el cual se hará hincapié en este apartado.

A partir de los resultados mostrados por los indicadores analizados se observa, de forma clara, un desarrollo postergado en materia de calidad editorial y edición científica en las revistas del sector. Situación que no sólo existe en relación con el contexto internacional, sino también en comparación con los pares regionales. El análisis desarrollado a partir del nivel de implementación de procesos de automatización y edición digital, y su vinculación con los principales lineamientos de calidad adoptados por los organismos de evaluación, muestra que unas de las principales debilidades se corresponden con dicha temática. No es menor mencionar que el uso de correctos instrumentos de automatización afecta positivamente cada etapa de la publicación, motivo por el cual su aporte no debe ser ignorado por quienes participen de un proceso de mejora.

En lo que respecta al contexto internacional, constituye un esquema complejo que excede al área estudiada. Históricamente los sectores privados responsables de la evaluación de la producción científica, que son quienes llevan la voz cantante en los países centrales, defienden intereses que atentan contra la visibilidad latinoamericana y traducen en metodologías

sesgadas y altamente cuestionadas por expertos en todo el mundo. Esta situación, sin lugar a dudas, abre un debate sobre el nivel de acierto de los índices aplicados y sobre la legitimidad de medir las publicaciones argentinas y de la región con criterios propios de otras realidades. El conocimiento que un país produce es inherente a su condición social, política y económica; lo que exige mayor sentido de pertenencia en los esquemas de evaluación. Se conocen varias iniciativas e investigaciones en ese sentido, lo cual permite suponer que en un mediano plazo se contará con mayor presencia de indicadores acordes a la situación local, acompañados de una disminución de criterios específicos del mainstream que no se condicen con la realidad que las entidades gubernamentales, unidades académicas e investigadores experimentan en sus tareas.

En resumen, el sector de CSyH reclama una mejor profesionalización en su proceso editorial, en contraposición a varias prácticas de nivel amateur observadas en varios títulos. El objetivo final siempre será lograr la mayor visibilidad posible en la comunidad, dejar de estar invisibles como espacio de producción científica; pero también se observa cierta ausencia de excelencia aún en aquellos casos que llegan a integrar los índices regionales. Es por ello que la premisa no debe ser estar en las bases de datos, sino considerar cómo se está y se permanece en ellas.

La definición de un plan de acción y de procesos que ayuden a revertir esta situación corresponde a todos los actores del sistema; desde editores, pasando por autores, revisores y editoriales, hasta las más altas esferas de las comisiones gubernamentales responsables de la evaluación

científica. Como toda política, exige un compromiso integral y debe diseñarse para que el sentido de su implementación no sea único, sino que por el contrario, permita la actuación pertinente desde los sectores más operativos hacia los niveles de toma de decisiones, como también en su orientación inversa.

### **6.1. Posibles líneas de desarrollo e investigación**

Como probables acciones orientadas a fortalecer las cuestiones más emergentes se pueden mencionar las siguientes:

- Programas de formación y asesoramiento en materia de gestión de publicaciones científicas y administración de recursos. Destinados a editores científicos y acompañados de las campañas de difusión, facilidades de acceso y créditos pertinentes.
- Desarrollo de plataformas digitales de edición, de uso libre y gratuito por las entidades habilitadas. Esta iniciativa sostiene como objetivo dotar de herramientas y técnicas automatizadas que profesionalicen la actividad editorial, y puede desarrollarse a partir de sistemas existentes como el OJS, detallado en el capítulo 4. Una tarea similar llevada a cabo por la FECyT<sup>xlv</sup> ofrecía el uso del sistema a aquellas publicaciones que cumplían con ciertos lineamientos básicos de calidad, asegurando de esta forma un esfuerzo compartido y sostenido en el tiempo.

---

<sup>xlv</sup> Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología. <http://www.fecyt.es/>

- En lo que refiere al modelo de evaluación nacional, es necesario señalar los esfuerzos de los últimos años aportados por el CAICYT, que se orientan hacia casos de excelencia como el tratado en el capítulo 5 perteneciente a Brasil. Con mucha tarea por delante, es prioritario establecer lazos que comprometan a investigadores y universidades en la gestión de la información aportada. Toda actividad que, de forma transversal, contemple evaluaciones de corte estadístico exige una minuciosa gestión de los datos e información. Todo el desarrollo de minería de datos es fundamental, y su etapa inicial de acopio de los mismos define el resto del proceso. En ese aspecto es importante señalar como referencia el significativo aporte que el producto Curriculum CAPES aporta al modelo brasileiro Web Qualis.

- Fusión y coedición de revistas. Para el caso de títulos que se encuentran imposibilitados de cumplir con la calidad necesaria, una buena práctica tendiente a mejorar la imagen de las revistas y evitar su desaparición es la de compartir su desarrollo entre dos o más instituciones editoras, distribuyendo tareas y superando los resultados actuales a través del esfuerzo colectivo. La implementación de este esquema exige una organización especial que siempre debe estar reglamentada por un marco legal que sustente su continuidad y niveles aceptables de los resultados.

## 7. REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

ANECA (2008), Principios y orientaciones para la aplicación de los criterios de evaluación. Madrid. Disponible en:

[http://www.aneca.es/active/docs/solicitante\\_pep\\_orientaciones\\_pcd.pdf](http://www.aneca.es/active/docs/solicitante_pep_orientaciones_pcd.pdf)

[Consultada el 15 de abril de 2014].

Borrego, Á., & Urbano, C. (2006). La evaluación de revistas científicas en Ciencias Sociales y Humanidades. *Información, cultura y sociedad*, (14), 11-27.

Camí, Jordi. (1997). Impactolatría: diagnóstico y tratamiento. En *Medicina Clínica*. VOL. 109, no. 13, 515-524.

Cantó Alcaraz, R. (2008). Acerca de la calidad científica de la revista y el control de la endogamia. *RICYDE. Revista Internacional de Ciencias del Deporte*. doi: 10.5232/ricyde, 4(10).

Carro, M. J. C. (2011). Moreno, Rafael y Bauluz, Alfonso (2011): "Fotoperiodistas de guerra españoles". *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 17(2), 703-706.

Cueto, Marcos.(1989) Excelencia científica en la periferia. *Actividades científicas e investigación biomédica en el Perú*. Grade-COCYTEC, Lima

Dong, Peng; Marie Loh y Adrian Mondry (2005). The "impact factor" revisited. En *Biomedical Digital Libraries*. Vol. 2, no. 7. <<http://www.biomediglib.com/content/2/1/7>> [Consulta: 10 abril 2014].

Editor de Formación Universitaria (2012). "Ética de los editores". Formación Universitaria, V. 5, n. 3, p. 1. <http://www.scielo.cl/pdf/formuniv/v5n3/art01.pdf>

Fernández Sánchez, E., & Fernández Morales, I. (2000). Consideraciones sobre la edición electrónica de revistas en internet. El profesional de la información, 9(3), 4-12.

Fernández, E., Fernández-Morales, I., & Maldonado-Martínez, Á. (2000). Comunidades virtuales especializadas: un análisis comparativo de la información y servicios que ofrecen al usuario.

Garfield, Eugene (1996). Respuesta a Ernesto Spinak. En Boletín de la Oficina Sanitaria Panamericana. Vol. 120, no. 2, 146-147.

Giménez Toledo, E. (1999), "Indicadores de calidad de las revistas científicas en los modelos de evaluación de Colombia, México y Brasil", Forinf@, abril, núm.4-5, pp. 5-18

Guédon, J. C. (2011). El acceso abierto y la división entre ciencia "principal" y "periférica". Crítica y Emancipación, 3(6), 135-180.

Kopak, R.; Chiang, C. (2009). An interactive reading environment for online scholarly journals: The Open Journal Systems reading tools. En: OCLC Systems & Services, v. 25 n. 2, pp.114-124. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1108/10650750910961910>

Latindex, "Criterios de ingreso a bases de datos iberoamericanas". Disponible en: <http://www.latindex.unam.mx/Latindex/Indizacion/cuadro1.pdf> [Consultada el 15 de abril de 2014].

Lawrence, S. (2001). Online or invisible. *Nature*, 411(6837), 521.

Liberatore, G., & Hermosilla, A. (2008). La producción científica Argentina en psicología: un análisis de la visibilidad e impacto en el ámbito internacional y su comparación con países de la región. *Interamerican Journal of Psychology*, 42(3), 507-512.

Liberatore, G., & Hermosilla, A. M. (2006). Caracterización de las publicaciones periódicas en psicología en Iberoamérica: estudio sobre su tipología y visibilidad internacional. *Caracterización de las publicaciones periódicas en psicología en Iberoamérica: estudio sobre su tipología y visibilidad internacional. Characterization of the journals in psychology in Iberoamérica: study about their tipology and international visib*, 3(1), 1-15.

Liberatore, G., & Herrero-Solana, V. (2013). Caracterización temática de la investigación en Ciencia de la Información en Brasil en el período 2000-2009. *TransInformação*, 25(3), 225-235.

Liberatore, G., & Sleimen, S. (2010). Una mirada a la ciencia argentina en la web: el Sistema de Información de Ciencia y Tecnología Argentino, un rompecabezas incompleto.

Liberatore, G., & Sleimen, S. (2010). Una mirada a la ciencia argentina en la web: el Sistema de Información de Ciencia y Tecnología Argentino, un rompecabezas incompleto.

Liberatore, G., Vuotto, A., & Fernández, G. (2013). Una cartografía de las revistas científicas en ciencias sociales y humanidades en argentina: diagnóstico, evaluación y marcos de referencia. *Perspectivas em Gestão & Conhecimento*, 3(2), 259-270.

Liberatore, G.; Vuotto, A. (2011). Panorama de las revistas de acceso abierto en el área de las ciencias sociales y humanidades en Argentina: una aproximación a la gestión editorial en entornos digitales en el campo científico. II JORNADAS “TEMAS ACTUALES EN BIBLIOTECOLOGÍA”, Centro Médico, Mar del Plata, nov. 11.

Liberman, Sofía y Bernardo Wolf. (2002). La comunicación en la formación de grupos científicos. // Memoria del Simposio Internacional, sobre la información científica: Un enfoque multidisciplinario. Margarita Almada de Ascencio, Sofia Liberman y Jane M. Russell. México: UNAM, CUIB, F.P.. 2002. 127.

MALTRÁS BARBA, B. (2003). La producción de resultados científicos. Maltrás Barba, B., Los indicadores bibliométricos. Fundamentos y aplicación al análisis de la ciencia. Gijón: Trea, 59-87.

Maquilón Sánchez, J.; Lillo Hidalgo, V.; Mirete Ruiz, A. (2011). La edición electrónica y la gestión de trabajos académicos con Open Conference Systems (OCS). En: Revista electrónica interuniversitaria de formación del profesorado,

v. 14, n. 1, pp. 325-344. Disponible en:

[http://aufop.com/aufop/uploaded\\_files/articulos/1302732163.pdf](http://aufop.com/aufop/uploaded_files/articulos/1302732163.pdf)

Miguel, S., Gómez, N. D., & Bongiovani, P. (2012). Acceso abierto real y potencial a la producción científica de un país. El caso argentino. *El profesional de la información*, 21(2), 146-153.

Nederhof, A.J. (2006), "Bibliometric Monitoring of Research Performance in the Social Sciences and the Humanities: a Review", *Scientometrics*, 66(1):81-100.

Piccone, M. S., & Jousset, M. (2011). Impacto y visibilidad de las revistas científicas. Biblioteca Nacional de Argentina.

Rodríguez-Yunta, L., & Giménez-Toledo, E. (2012). Fusión de revistas como alternativa a las revistas institucionales.

Román, A., M.D. Alcain, y E., Giménez-Toledo (2007), "Evaluation of Scientific Publications in the Humanities, en D. Torres-Salinas y H. F. Moed, (eds.), *Proceedings of ISSI 2007. 11th International Conference of the International Society for Scientometrics and Informetrics*. Madrid, CSIC, pp. 672-676.

Ruiz-Pérez, R., Jiménez-Contreras, E., & Delgado-López-Cózar, E. (2008). Complementos bibliométricos de Thomson Scientific en la Web: buenos, bonitos y gratuitos. *El profesional de la información*, 17(5), 559-563.

Sánchez Tarragó, N.; Díaz Alvarez, Y (2005). El sector editorial contemporáneo y las competencias profesionales. En: *Acimed*, septiembre - octubre, v. 13 (5).

Spinak, Ernesto (1996). Los análisis cuantitativos de la literatura científica y su validez para juzgar la producción latinoamericana. En Boletín de la Oficina Sanitaria Panamericana. Vol. 120, no. 2, 139-146

Ugarte P. (2004), "La edición de revistas científicas en Latinoamérica", Rev.

Chil. Pediatr., nov. 75(6). Disponible en:

[http://www.scielo.cl/scielo.php/script=sci\\_arttext&pid=S0370-1062004000600001&lng](http://www.scielo.cl/scielo.php/script=sci_arttext&pid=S0370-1062004000600001&lng)

Willinsky, J (2005). Open Journal Systems: An example of open source software for journal management and publishing. En: Library Hi Tech, v. 23 n. 4, pp.504-519. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1108/07378830510636300>