

VISIBILIDAD E IMPACTO DE LOS INVESTIGADORES COLOMBIANOS EN LAS PRINCIPALES REDES Y PORTALES CIENTÍFICOS DEL MUNDO

Prof.-PhD. Alejandro Uribe Tirado
Escuela Interamericana de Bibliotecología
Universidad de Antioquia
auribe.bibliotecologia.udea@gmail.com

RESUMEN

Este trabajo busca presentar una mirada general de la presencia o no de los investigadores colombianos en las principales redes y portales científicos, que dé cuenta de: quiénes están teniendo más relevancia, qué tanta necesidad de formación en gestión científica tienen estos investigadores y qué debieran apoyar las bibliotecas en el marco de sus programas de formación-ALFIN para lograr una mayor presencia de los investigadores, y así, alcancen mejores resultados de visibilidad que posibiliten a corto, mediano y largo plazo mayores impactos científicos y sociales de su quehacer.

PALABRAS CLAVE

Visibilidad científica, impacto científico, impacto social, ciencia 2.0, ciencia abierta, acceso abierto, altmetrics.

Introducción

Durante los últimos dos años, como parte de los temas claves de la línea de “Estudios interdisciplinarios de la gestión de la información y el conocimiento” del grupo de investigación “Información, Conocimiento y Sociedad” de la Escuela Interamericana de Bibliotecología –EIB– de la Universidad de Antioquia –U.deA.–, se han venido realizando diferentes estudios, actividades de extensión y asesorías a estudiantes de pregrado de bibliotecología en práctica académica o investigativa, relativos a la visibilidad y posibilidades de impacto científico y académico de distintos grupos de investigadores colombianos.

Este trabajo ha permitido identificar, que hay una tendencia mayoritaria, a que los investigadores del país no están aprovechando todas las ventajas que lo que se ha

denominado Web 2.0 les puede ofrecer, para dar cuenta de su quehacer, sea desde los primeros momentos del proceso investigativo hasta los últimos, como son la comunicación de resultados y el análisis del impacto científico y social que dichas publicaciones han podido tener en un ámbito regional, nacional o internacional, es decir, que aún no son unos investigadores muy en sintonía con la Ciencia 2.0, con la Ciencia Abierta.

Parte de esta tendencia a no estar presentes, a no estar aprovechando todo el potencial de estos espacios y herramientas Web 2.0, se debe al desconocimiento del potencial de visibilidad y de impacto que las mismas tienen, y parte de ese desconocimiento, lleva a la necesidad de brindarles más espacios informativos y formativos que les acerquen a las mismas.

A continuación, se presentarán varios datos y resultados de esos estudios, actividades de extensión y de prácticas investigativas, que dan soporte a la afirmación del desaprovechamiento y lejanía que tendrían la mayoría de los investigadores colombianos.

A su vez, la necesidad que desde las Vicerrectorías de Investigación de nuestras universidades, en conjunto con los programas de formación de los Sistemas de Bibliotecas, se realicen distintas acciones para lograr en un corto y mediano plazo, un cambio en esta tendencia, con el objetivo de alcanzar una mayor visibilidad, y por medio de la misma, tener más posibilidades de impacto científico y social de lo que estamos investigando, para un mayor beneficio no solo del país sino a nivel mundial, por lo aportes que podemos estar haciendo, teniendo muy presente nuestra realidad contextual y científica.

Resultados encontrados

Como se indicó, los últimos dos años se han venido realizando diferentes estudios, actividades de extensión y de asesoría a diferentes prácticas académicas e investigativas de estudiantes de bibliotecología, en las que a pesar de ser grupos poblacionales diferentes, han habido aspectos comunes en dicha indagación, como ha sido el qué tanto los investigadores están presentes y en forma activa, en los principales espacios o plataformas –herramientas y sitios– de visibilidad en la Web 2.0 (Aguillo y Mas-Bleda, 2015; Kramer, y Bosman, 2015¹, Carrigan, 2016) .

¹ Ver: **101 Innovations in Scholarly Communication - the Changing Research Workflow.** https://figshare.com/articles/101_Innovations_in_Scholarly_Communication_the_Changing_Research_Workflow/1286826 (Consultado: 20-2-2017)

Ese aspecto común, ha tenido como referente teórico-conceptual, una propuesta de interpretación de lo que significa la visibilidad en el contexto universitario, entendiendo que un profesor-investigador, grupo y/o institución deben trabajar siempre en la misma (“el dar a conocer”), como parte de su deber comunicativo.

Por tanto, entendemos la visibilidad en dos aspectos claves del contexto universitario (Uribe-Tirado, 2015), como:

Visibilidad académica (universitaria):

*Es el **nivel de reconocimiento** a nivel local, nacional o internacional, frente a las comunidades educativas, las instituciones de promoción y medición de la educación, las entidades gubernamentales y de políticas públicas, los medios de comunicación masivos o alternativos, las empresas con y sin ánimo de lucro, las organizaciones sociales y ONG´s, y la sociedad en general; que tiene una universidad, sus facultades-escuelas-institutos y/o sus diferentes niveles de profesores (o estudiantes, según el alcance), por su **quehacer docente** en pregrado-posgrado y de educación continua (extensión formativa) gracias a la difusión y divulgación, de sus procesos y desarrollos de enseñanza-aprendizaje y de su producción (publicaciones, contenidos, otros) y medición, tanto por canales, formatos y/o herramientas: formales - informales, tradicionales - actuales, físicas - digitales/web 2.0.*

Visibilidad científica (universitaria):

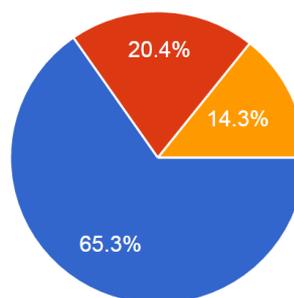
*Es el **nivel de reconocimiento** a nivel local, nacional o internacional, frente a las comunidades científicas, las instituciones de promoción y medición de la ciencia, las entidades gubernamentales y de políticas públicas, los medios de comunicación masivos o alternativos, las empresas con y sin ánimo de lucro, las organizaciones sociales y ONG´s, y la sociedad en general; que tiene una universidad, centro-grupo de investigación y/o sus diferentes niveles de investigadores (o estudiantes, según el alcance), por su **quehacer científico y de innovación** (extensión productiva o social), gracias a la difusión y divulgación, de sus procesos y desarrollos investigativos y de su producción (publicaciones, contenidos, otros) y medición, tanto por canales, formatos y/o herramientas: formales - informales, tradicionales - actuales, físicas - digitales/web 2.0.*

Partiendo de esta interpretación, se han realizado esas distintas actividades de estudio, extensión y asesoría, que listamos a continuación, en las que se han podido recopilar desde distintas preguntas, la cercanía o no de los investigadores a estos espacios y herramientas Web 2.0 (Ciencia 2.0) que son claves para la visibilidad, y desde ellos para hacer Ciencia Abierta:

- ***Estudio sobre la percepción del proceso de la asignación de puntaje entre profesores de la Universidad de Antioquia (2015)***

En este estudio, dos preguntas tenían relación indirecta con las posibilidades de visibilidad académica y científica, y sus resultados fueron muy interesantes, ya que evidenciaban una tendencia positiva al acceso abierto y las *altmetrics*, como elementos claves de la visibilidad en el contexto actual, pero un desconocimiento de sus implicaciones y cómo llevarlo a cabo, considerando las respuestas abiertas que dieron los 196 profesores que participaron (Uribe-Tirado, 2015):

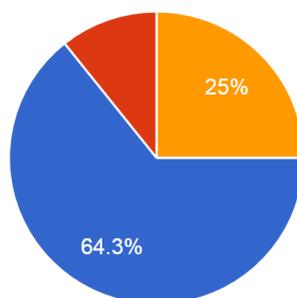
Pregunta 7. Considera que el hecho que su producción esté en acceso abierto-open access (<http://bit.ly/1AcKtCy>), sea en un Repositorio Institucional, sitio web de la revista, portal OJS de revistas o repositorio temático local, nacional o internacional, etc.; debe ser tenido en cuenta como un requisito y/o aspecto de mayor valoración de su producción como ya se está haciendo en diferentes universidades del mundo? (Sí, No, Más o menos; Por qué?)



Sí	128	65.3%
No	40	20.4%
Más o menos	28	14.3%

Figura 1. Pregunta a profesores-investigadores U. de A. sobre Acceso Abierto

Pregunta 8. Considera que la medición de la ciencia, y por ende de la producción científica, debe ser valorada no solo por los criterios cuantitativos-bibliométricos tradicionales, sino también por los nuevos criterios más relacionados con la Internet, la Web 2.0, la Ciencia 2.0; es decir, con las métricas alternativas-Altmetrics (<http://bit.ly/1AiKsMW>) como ya se está haciendo en diferentes universidades del mundo? (Sí, No, Más o menos; Por qué?)



Sí	126	64.3%
No	21	10.7%
Más o menos	49	25%

Figura 2. Pregunta a profesores-investigadores U. de A. sobre Altmetrics

- **Encuesta de conocimientos y experiencias previas en distintos cursos-talleres formativos a nivel universitario (2015-2017...)**

Durante estos dos últimos años, se ha tenido igualmente la oportunidad por el interés en este tema y su relación con trayectorias anteriores, relacionadas con la alfabetización informacional², se ha tenido la oportunidad de ser facilitador de distintos espacios formativos con investigadores de distintas universidades colombianas.

² Desde nuestra concepción hay una relación directa entre la formación para la visibilidad y el impacto científico y social de los investigadores en el contexto de la Web 2.0, con la alfabetización informacional. Por tanto, se ha propuesto como una subcategoría formativa de la ALFIN, las siguientes dos interpretaciones:

Alfabetización académica (universitaria):

Es el proceso de enseñanza-aprendizaje que busca que los diferentes directivos y niveles de profesores (o estudiantes, según el alcance) adquieran los conocimientos, habilidades y actitudes (competencias) que les permitan difundir y divulgar su quehacer docente, utilizando de manera eficiente y eficaz, crítica y ética, distintos canales, formatos y/o herramientas (formales - informales, tradicionales - actuales, físicos - digitales/web 2.0); para lograr así una mayor visibilidad académica local, nacional o internacional, de sus procesos y desarrollos de enseñanza-aprendizaje y de su producción (publicaciones, contenidos, otros), frente a las comunidades educativas, las instituciones de promoción y medición de la educación, las entidades gubernamentales y de políticas públicas, los medios de comunicación masivos o alternativos, las empresas con y sin ánimo de lucro, las organizaciones sociales y ONG´s, y la sociedad en general.

En dichos espacios como parte de su metodología, desde una visión de didácticas activas y socioconstructivista, un elemento clave es la encuesta de inicio a cada participante (profesor-investigador), en la cual se le indaga sobre este tema, para tener una base de los conocimientos y experiencias previas antes de la actividad formativa.



ESCUELA INTERAMERICANA DE BIBLIOTECOLOGIA

CURSO-TALLER

**VISIBILIDAD Y PERTINENCIA DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA
EN EL CONTEXTO DE LA WEB 2.0**

Preguntas de diagnóstico específico

1. Tiene cuenta-perfil creado en alguna de las siguientes herramientas Web:

Google Scholar: SI ___ NO ___
Academia: SI ___ NO ___
ResearchGate: SI ___ NO ___
Facebook: SI ___ NO ___
LinkedIn: SI ___ NO ___
Ning: SI ___ NO ___
Twitter: SI ___ NO ___
ORCID: SI ___ NO ___
Researcher ID: SI ___ NO ___
Mendeley: SI ___ NO ___
CiteUlike: SI ___ NO ___
Impactatory: SI ___ NO ___

2. ¿Ha trabajado con el software Publish or Perish?

SI ___ NO ___
Si su respuesta es SI: ¿Cómo ha sido su experiencia?

**GRACIAS POR SU RESPUESTA A ESTAS PREGUNTAS
QUE SON CLAVES PARA ORIENTAR ESTE CURSO-TALLER**

Ciudad Universitaria, Calle 67 No. 23 100, Bloque 11, oficina 113, Teléfono: 219 29 26, 219 29 33, Fax: 219 29 44 VOT, 290 920 040-3
Aguacalé, 1254 - email: ibiblioteca@unioa.edu.co
Medellín - Colombia

Figura 3. Cuestionario de conocimientos y experiencias previas Curso-Taller Visibilidad

Esta actividad se ha podido realizar hasta ahora, con grupos de profesores-investigadores de distintas dependencias de instituciones de educación superior del país como Universidad de Antioquia, Universidad Nacional de Colombia, Universidad Católica Luis Amigó, Universidad Remintong, entre otras.

Los resultados de este instrumento, han evidenciado que un porcentaje no mayor al 10% de los investigadores, considerando las 12 opciones de la primera pregunta, y el software especializado de la segunda, conocían y usaban de manera frecuente (académica o científicamente) más de tres de ellas, y que el 90% restante tenían cuenta especialmente en Facebook, Twitter o LinkedIn, pero el uso de éstas, era social, o para la búsqueda de opciones y contactos laborales (Uribe-Tirado, 2015).

Alfabetización Científica (universitaria):

Es el proceso de enseñanza-aprendizaje que busca que los diferentes directivos y niveles de investigadores (o estudiantes, según el alcance) adquieran los conocimientos, habilidades y actitudes (competencias) que les permitan difundir y divulgar su quehacer científico y de innovación, utilizando de manera eficiente y eficaz, crítica y ética, distintos canales, formatos y/o herramientas (formales - informales, tradicionales - actuales, físicos - digitales/web 2.0); para lograr así una mayor visibilidad científica local, nacional o internacional, de sus procesos y desarrollos investigativos y de su producción (publicaciones, contenidos, otros), frente a las comunidades científicas, las instituciones de promoción y medición de la ciencia, las entidades gubernamentales y de políticas públicas, los medios de comunicación masivos o alternativos, las empresas con y sin ánimo de lucro, las organizaciones sociales y ONG's, y la sociedad en general.

- **Prácticas académicas o investigativas EIB sobre visibilidad científica (2016-2017...)**

Como parte del requisito de grado que deben cumplir los estudiantes de bibliotecología de la EIB de la Universidad de Antioquia, y la solicitud de distintos Centros de Documentación pertenecientes a determinadas dependencias de la Universidad se ha tenido la oportunidad de acompañar a las estudiantes Jaqueline Rodríguez (ahora bibliotecóloga), Conny Cárdenas y Jenny Melissa Toro, a realizar diferentes estudios para identificar cómo los investigadores de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas y del Instituto de Estudios Políticos de la Universidad de Antioquia, están interactuando con esos espacios y herramientas de visibilidad académica y científica que ofrece la red.

Entre los resultados de diagnóstico del trabajo de los estudiantes mencionados, se destacan los siguientes:

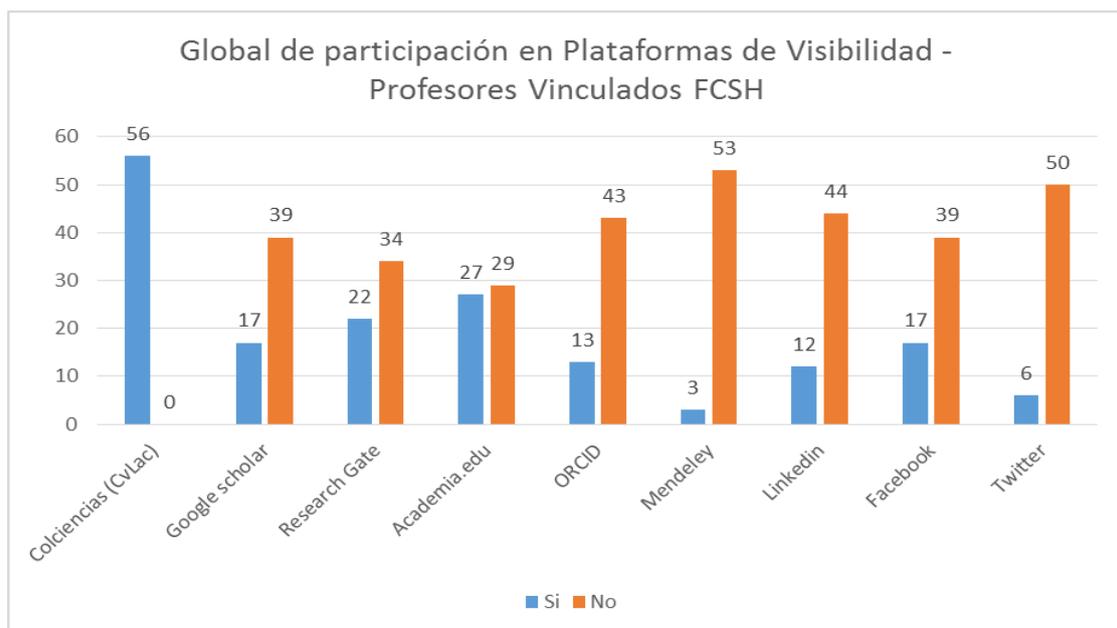


Figura 4. Participación de los investigadores de la Facultad de CSH de la U.de A. en plataformas de Visibilidad (Rodríguez, 2016)

Número de trabajos	Investigador	Repositorio IEP	Biblioteca Digital	ORCID	Google scholar	Academia	LinkedIn	Redalyc
32	Deicy Hurtado	x	x	x	x	x	x	x
36	Manuel Alonso	x	x	x	x	x	x	x
37	Adrián Restrepo	x	x	x	x	x	x	x
87	Germán Valencia	x	x	x	x	x	x	x
15	Juan Carlos Escobar	x	x	x	x	x	x	x
56	William Fredy Pérez	x	x	x	x	x	x	x
39	Juan Carlos Vélez Rendón	x	x	x	x	x	x	x
15	Wilmar Martínez	x	x	x	x	x	x	x
12	James Gilberto Granada Vahos	x	x	x	x	x	x	x
49	Gloria Elena Naranjo	x	x	x	x	x	x	x
30	Adriana María González Gil	x	x	x	x	x	x	x
5	Juan Camilo Portela		x		x	x		
18	Catalina María Tabares Ochoa		x		x			
25	Juan Carlos Arenas Gómez	x	x					
30	John Fredy Bedoya	x	x		x			
2	Diana Paola Rojas		x		x			
2	Irene Piedrahíta							
490	Total							
28.8235294	Promedio							

Figura 5. Participación de los investigadores de Estudios Políticos de la U.de A. en plataformas de Visibilidad (Cárdenas, 2017)

En los mismos, se identifica la misma tendencia de no utilización y conocimiento de muchas de estas plataformas por parte de la mayoría de los profesores-investigadores, pero también, un elemento clave, y es que cuando los Centros de Documentación comienzan a apoyarlos con formación y gestión de esa visibilidad, se puede lograr una presencia mayoritaria en las mismas con muy buenos resultados, que es hacia donde se están enfocando estos dos Centros de Documentación que apoyan estas dependencias y el interés de las bibliotecólogas a cargo (Yulieth Taborda y Sandra Montoya) de lograr un plan de formación en Visibilidad Científica para sus profesores-investigadores.

- ***Estudio internacional, con énfasis para el caso colombiano, sobre los investigadores según la visibilidad e impacto en Google Scholar y ResearchGate (2016-2017...)***

Como parte del trabajo colaborativo que se está realizando con el investigador español Isidro Agüillo y el investigador colombiano Wilson López, se ha podido profundizar en la realidad de los investigadores colombianos en cuanto a su presencia y nivel de citación, en dos de las principales plataformas de visibilidad científica que existen en la actualidad como son Google Scholar³, y adicionando a ResearchGate. Este trabajo en su etapa inicial, se pudo presentar en *21st International Conference on Science and Technology Indicators* en Valencia, España.

³ Ver: <http://www.webometrics.info/es/node/70> (Consultado. 10-12-2016)

A partir del mismo, en el periódico Alma Mater de la Universidad de Antioquia, se publicó un comparativo que da cuenta particular, a nivel porcentual, de la situación de los investigadores del país respecto a estas dos plataformas (Uribe-Tirado, 2016a):

Universidades	N°. de investigadores clasificados por Colciencias (Junior, Asociado y Senior)	N°. de investigadores con impacto desde GS / RG y clasificados por Colciencias	Porcentaje de investigadores clasificados del total de la Universidad con impacto desde GS y RG
Pontificia Universidad Javeriana	336	98	29,2%
Universidad del Norte	139	35	25,2%
Universidad de los Andes	336	69	20,5%
Universidad del Rosario	168	34	20,2%
Universidad EAFIT	105	20	19,0%
Universidad del Valle	326	51	15,6%
Universidad Nacional de Colombia	1106	158	14,3%
Universidad de Antioquia	666	81	12,2%
Universidad Industrial de Santander	190	23	12,1%
Universidad Pontificia Bolivariana	169	20	11,8%

Figura 6. Participación de los profesores-investigadores colombianos en Google Scholar y ResearchGate (Uribe-Tirado, 2016a)

Estos resultados evidencian, nuevamente que, en la mayoría de las 10 principales universidades del país a nivel de investigación, el promedio de presencia de sus profesores-investigadores en estas dos plataformas, está en 18%, lo que implicaría que un 82% de sus profesores-investigadores de estas 10 representativas instituciones del país, no estarían aprovechando estas plataformas.

- **Estudio sobre el impacto social, científico y actividades de vinculación de la SIU de la Universidad de Antioquia (2016-2017...)**

Este estudio, gracias al apoyo de la Red ICONOS⁴, surge del interés, de la Sede de Investigaciones Universitarias –SIU– de la Universidad de Antioquia (que es la sede que reúne a 36 de los grupos de investigación de mayor trayectoria y posicionamiento de la Universidad) de poder obtener una mayor información sobre cuáles han sido los impactos científicos y sociales que estos grupos y sus investigadores han tenido, los últimos 12 años desde su quehacer científico, tiempo en que comenzó a funcionar la Sede.

Este estudio incluye múltiples variables e indicadores a considerar, pero entre ellos, dos aspectos relacionados con la visibilidad y la Web 2.0 se han trabajado, como son la

⁴ Ver: <https://www.facebook.com/groups/redICONOS/> (Consultado: 20-6-2017)

presencia de los 220 investigadores de la SIU en los espacios y herramientas Web 2.0, y en los medios de comunicación.

Aunque el estudio está en curso, ya se han podido identificar para la SIU datos que reflejan la tendencia de poco uso y conocimiento de estos espacios y herramientas por parte la gran mayoría de estos 220 investigadores destacados, y la necesidad de formación y gestión de su identidad digital:

**GENERACIÓN DE CONOCIMIENTO
VISIBILIDAD (Altmetrics)
2016, 220 investigadores**

PLATAFORMA	INVESTIGADORES CON PERFIL	INVESTIGADORES SIN PERFIL	% CON PERFIL
Facebook	26	194	12%
Twitter	2	218	1%
ORCID	65	155	30%
Google Scholar	57	163	26%
Research Gate	125	95	57%
Academia	71	149	32%
LinkedIn	96	124	44%
Mendeley	62	158	28%

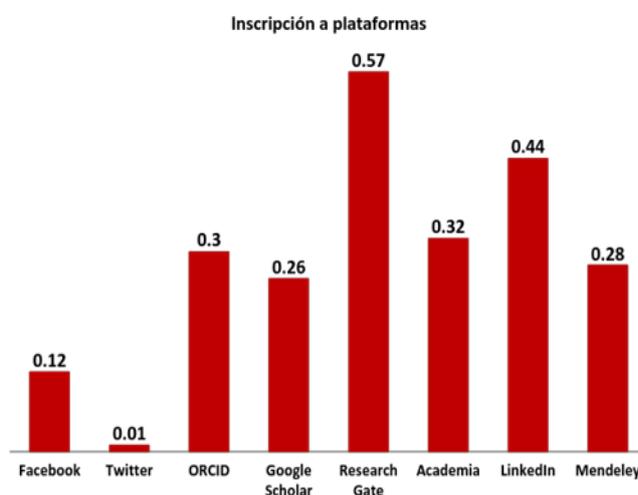


Figura 7. Presencia y utilización de los investigadores de la SIU de plataformas de visibilidad Web 2.0 (Vélez Cuartas *et al*, 2017)

Adicionalmente, con este estudio, se ha buscado comprar la realidad de los investigadores de la SIU, con la de otros centros de investigación reconocidos del país (Corporación para Investigaciones Biológicas-CIB, Fundación Cardiovascular de Colombia-FCV, Centro Internacional de Entrenamiento e Investigaciones Médicas-CIDEIM) y hasta el momento la misma tendencia de una presencia y uso no mayor al 20% de los investigadores adscritos al mismo, se ha encontrado.

- **Estudio para identificar conocimientos, capacidades, percepciones y experiencias de los investigadores del país frente a la ciencia abierta (2016-2017...)**

Este estudio hace parte de una convocatoria de Colciencias para pensar una política de Ciencia Abierta para el país, en la cual se ha podido trabajar de manera conjunta con el Observatorio Colombiano de Ciencia y Tecnología – OCyT. En este estudio, se tuvo la oportunidad mediante una encuesta nacional y grupos focales en 5 ciudades, de indagar a más de 1000 investigadores del país en distintas regiones.

Aunque este estudio está en la etapa final de presentación de resultados completos, como adelanto, para el interés de esta ponencia, se puede identificar como valioso el siguiente resultado, al indagar sobre: *Principales herramientas de ciencia abierta que utilizan las IES y centros de investigación desde la percepción de los investigadores encuestados en Colombia.*

Este resultado evidencia (Colciencias: OCYT y EIB-UdeA 2017), que muchas de las más importantes plataformas para la visibilidad científica aún no son conocidas y utilizadas por los investigadores del país, ya que el porcentaje de participación en las plataformas que implicarían visibilidad, estaría entre el 7% (ResearchGate, Academia, etc.), 10% (Mendeley) y 15% (Repositorio Institucional).

Posibilidades de Información y Formación

Los resultados encontrados en los diferentes estudios, actividades formativas y trabajos mencionados en el apartado anterior, demuestran con distintos grupos de profesores-investigadores del país, de múltiples instituciones, que aún es muy baja su presencia y participación en las plataformas que les ayudarían a hacer más visible su actividad.

Esta situación lleva a que en el país sea necesario que las universidades, desde sus vicerrectorías de investigación, en conjunto con sus Sistemas de Bibliotecas, comiencen a generar acciones que ayuden a capacitar a los profesores-investigadores para alcanzar una mayor presencia y/o en su defecto generar estrategias para gestionar su identidad científica digital.

Estas acciones en algunas Universidades del país se están comenzando a organizar⁵, con programas denominados genéricamente como *Servicios de información y formación para los investigadores*, los cuales en universidades de otros países ya están siendo una realidad.

⁵ Ver: Sistema de Bibliotecas Universidad de Antioquia (<http://bit.ly/1PSWHEu>)

A este respecto queremos resaltar algunas experiencias de portales (Calderón-Rehecho (2017), aunque no son la únicas (fig. 8 y 9), y también de secciones del investigador en las web de ciertas bibliotecas del contexto iberoamericano (fig. 10 y 11) o mundial (fig. 12 y 13); ya que son un insumo importante, especialmente para las bibliotecas y universidades colombianas, que apenas comienzan en esta perspectiva, para que hagan *bechmarking* de los mismos, y puedan estructura mucho mejor estos nacientes programas, que deben incluir información y formación:

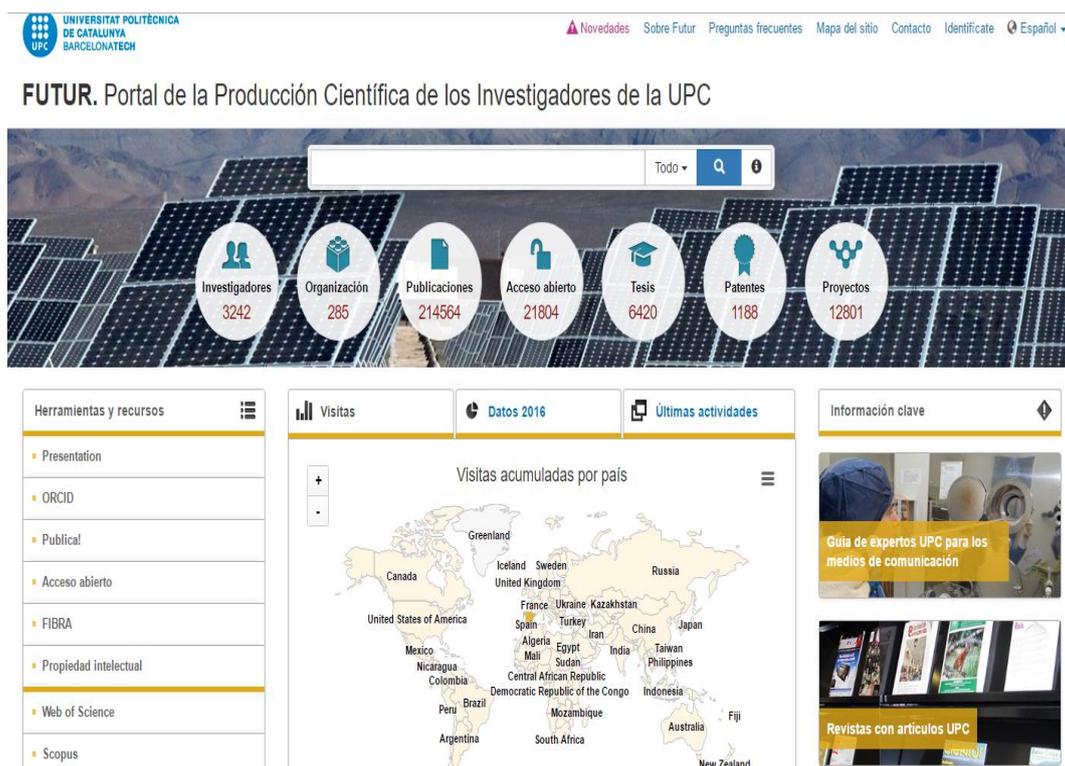


Figura 8. FUTUR: Portal de la producción científica de los investigadores de la UPC <http://futur.upc.edu/>

UNIVERSIDAD DE GRANADA Administración electrónica

VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN Y TRANSFERENCIA

UGR INVESTIGA

Redes Sociales Accesibilidad ELVIRA Asistente Virtual CEIBioTic UGR UNIVERSITY

Inicio Livemetrics: indicadores bibliométricos en vivo

Informes bibliométricos Livemetrics Ranking Investigadores Datasets de investigación Memorias Investigación Catálogo de grupos UGR Tablón noticias ciencia

Livemetrics: indicadores bibliométricos en vivo

El Medialabur y la Unidad de Bibliometría lanza un nuevo portal de indicadores bibliométricos

IR AL PORTAL LIVEMETRICS

2060	1147	102	8.19 M
Nº Trabajos indexados en Web of Science	Nº Trabajos indexados en el Primer Cuartil (Q1)	Nº Proyectos I+D+i concedidos	Financiación concedida proyectos I+D+i (€)

Figura 9. Portal UGR Investiga (Universidad de Granada)
<http://uniweb.ugr.es/ugrinvestiga/pages/livemetrics>

SERVICIO DE BIBLIOTECAS UNIVERSIDAD DE EXTREMADURA

¿Qué información necesitas? Explora un

INICIO INFORMACIÓN GENERAL BUSCAR UTILIZAR APRENDIZAJE INVESTIGACIÓN CONTACTA

Investigación | Publicar | Aprendizaje e Investigación | Biblioteca del investigador | Cómo contribuye la biblioteca de la UEx a aumentar la visibilidad de sus investigadores

CÓMO CONTRIBUYE LA BIBLIOTECA DE LA UEX A AUMENTAR LA VISIBILIDAD DE SUS INVESTIGADORES

Maneras en que la biblioteca de la Uex ayuda a los investigadores a mejorar la visibilidad de su trabajo

ENLACES DESTACADOS

- Bibliogúas para investigación
- Normalización del nombre de autor
- Repositorio institucional Dehesa
- Mi cuenta
- Infografía: ¿Cómo ayuda la biblioteca Uex a mejorar la visibilidad de la investigación?

Figura. 10. Servicio a Investigadores Universidad de Extremadura
<http://bit.ly/2tX2SBg>

Figura 11. Servicio a Investigadores Universidad Carlos III
<http://biblioteca2.uc3m.es/investigacion/inicio/>

Figura 12. Servicio a Investigadores University of Canberra (Australia):
<http://canberra.libguides.com/c.php?g=599294&p=4149032>

CORNELL UNIVERSITY LIBRARY

Cornell / LibGuides / Measuring your research impact / Getting Started

Measuring your research impact: Getting Started

This guide provides an introduction to the various metrics used to measure researcher and journal impact.

Getting Started | Author Impact | Journal Impact | Tracking and Measuring Your Impact | Broadening your impact

Table of Contents

- Getting Started
- Author Impact
 - H-index
 - G-index
 - i10-index
- Journal Impact
 - Journal Citation Reports (JCR)
 - Eigenfactor and Article Influence
 - Scimago Journal and Country Rank
 - Google Scholar Metrics
- Tracking and Measuring Your Impact
 - Web of Science Citation Tools
 - Google Scholar Citations
 - PLoS Article-Level Metrics
 - Publish or Perish
 - Author Disambiguation
- Broadening Your Impact

Getting Started

This guide details various ways of measuring research impact, particularly through traditional means of publishing and citation. Before you begin to delve into the various citation metrics, we recommend you do the following three things:

- **Sign up for an ORCID Identifier:** The Open Researcher Community ID is an increasingly recognized persistent digital identifier. The unique number assigned to you will allow publishers and aggregators of scholarly literature to distinguish you from researchers with similar names. This is a powerful tool in author disambiguation and it takes just a few minutes to sign up. Go to orcid.org and follow the instructions to register for your ORCID identifier or to connect an existing ORCID account to your Cornell NetID. Have questions? Contact orcid-help@cornell.edu or visit this guide for more information about getting started.

ORCID

- **Get a ResearcherID with Web of Knowledge:** A ResearcherID can be linked to your ORCID number and facilitates citation metrics and publication tracking using Web of Science tools. With a ResearcherID, you will be included in the Web of Knowledge author index allowing other researchers to learn more about your work and affiliations. Sign up [here](#).
- **Create a Google Scholar Citations Profile:** Google scholar citations allows authors to track citations to their scholarly works and to calculate numerous citation metrics based on Google Scholar citation data. By setting up a profile, you will be able to disambiguate yourself from authors with the same or similar names. For more information, see the [Google Scholar page](#) in this Library Guide.

Contact Information



Erin Eldermire

[Email Me](#)

Contact:
Flower/Sprecher Library
Veterinary Education Center
Phone: 607.253.3499

Figura 13. Servicio a Investigadores Cornell University (USA)
<http://guides.library.cornell.edu/impact>

Conclusiones y perspectivas

El trabajo realizado estos últimos dos años, desde nuestro quehacer docente e investigativo, en relación con la visibilidad y el impacto científico y social de los profesores-investigadores colombianos, ha llevado a identificar esa tendencia respecto a que aún hay mucho camino por recorrer para hacer que nuestra visibilidad académica y científica desde la Internet sea mucho mayor, pero esa identificación y unas primeras acciones formativas son un buen comienzo, sobre todo, porque se ha podido generar interés y poner el tema en discusión entre los profesores-investigadores y los bibliotecólogos, entre las Vicerrectorías y los Sistemas de Bibliotecas.

Específicamente, para generar ese interés, los espacios web mismos han sido una importante herramienta, por lo que queremos rescatar las interacciones que se han podido dar desde dos espacios en Facebook creados para ello, como son el Grupo y Página: Acceso abierto y Altmetrics, y Ciencia 2.0 y Universidad, ya que a través de los mismos con la interacción con personas, tanto de Colombia como de distintos países de Iberoamérica (1110 y 323 suscriptores respectivamente, a junio de 2017), se ha logrado discutir estos temas, recopilar variada literatura sobre esta necesidad de información y formación, y motivar la creación de nuevos espacios informativos y formativos.



Figura 14. Grupo en Facebook “Acceso Abierto y Altmetrics”
<https://www.facebook.com/groups/AccesoAbiertoyAltmetrics/>



Figura 15. Grupo en Facebook “Ciencia 2.0 y Universidad”
<https://www.facebook.com/groups/Ciencia2.0yUniversidad/>

Ese es el caso, de la Universidad de Antioquia, donde a partir de junio de 2017, la unión entre la Vicerrectoría de Investigación, el Sistema de Bibliotecas y la EIB con la línea de investigación del Grupo “Información, conocimiento y sociedad”, ha propuesto la creación de la Cátedra de Investigación, la cual ha comenzado a ser un espacio que trabajará en ambos aspectos.

Nueva fecha: jueves 15 de junio 8:00 a.m.

Veamos el lado bueno de la medición de grupos de Colciencias

jun. 15, 2017 8:00 AM - jun. 15, 2017 10:00 AM
Auditorio Biblioteca Central Carlos Gaviria Díaz

Nueva fecha: 15 de junio de 2017. Esperamos discutir los aspectos a mejorar del Modelo de Medición de Grupos de Colciencias, e identificar, a través del debate, las oportunidades que este representa para grupos e investigadores.



Figura 16. Conversatorios de Investigación. Conversatorio 1.

Mes	Tema	Fecha Conversatorio
Junio	<i>Medición y Reconocimiento de grupos e investigadores</i>	15/6/2017
Julio	<i>Visibilidad e Impacto social para investigadores</i>	28/7/2017
Agosto	<i>Revistas científicas y estrategia de publicación</i>	25/8/2017
Septiembre	<i>Apropiación Social del Conocimiento</i>	29/9/2017
Octubre	<i>Ciencia Abierta</i>	27/10/2017
Noviembre	<i>Financiación de la Investigación</i>	24/11/2017
Diciembre	<i>Ética en la Investigación</i>	1/12/2017

Tabla 1. Programación Conversatorios de Investigación. Junio-diciembre 2017

Lo informativo, con una conferencia cada mes sobre diferentes aspectos que son claves para la visibilidad académica y científica, pero también lo formativo, ya que, tras cada cátedra, se ofrecerá a la semana siguiente, un espacio de capacitación en relación con los temas tratados, para con esta estrategia apoyar poco a poco el incremento de la visibilidad entre los investigadores de la U.deA. Pero no solo del Alma Mater, ya que será un espacio abierto a profesores-investigadores (y administradores de la investigación), de las universidades de la ciudad, y de Colombia y el contexto latinoamericano, pues se transmite también vía *streaming* (<http://original.livestream.com/universidadantioquia/> - <http://original.livestream.com/udeasala2>) .

Es decir, es posible desde nuestras instituciones comenzar a realizar diferentes acciones que contribuyan a esa información y formación, para lograr una mayor visibilidad académica y científica, lo importante es iniciar cuanto antes y aunque sea con “pequeñas acciones”, con algunos aspectos del Servicio para investigadores, para de esa manera, ayudar a que ese porcentaje aún bajo de profesores-investigadores aprovechando la Web 2.0 crezca, ya que la ciencia 2.0, la ciencia abierta, es una realidad a la que debemos llegar y estar preparados lo antes posible, para no estar atrás, y en ello los bibliotecólogos y las bibliotecas son un agente fundamental.

Referencias Bibliográficas

Agüillo, I. y Mas-Bleda, A. (2017). *La web social como nuevo medio de comunicación y evaluación científica*. Barcelona: Editorial UOC. 206 p.

Calderón-Rehecho, A. (2017). Los portales de producción científica. En: Lista IWETEL. 13 de marzo de 2017. <http://bit.ly/2nyNR5q> (Consultado: 3-4-2017)

Cárdenas, C. (2017). *Plan estratégico para aumentar la visibilidad científica de los investigadores del Instituto de Estudios Políticos de la Universidad de Antioquia*. Trabajo de grado, modalidad investigación, pregrado Bibliotecología. Escuela Interamericana de Bibliotecología.

Carrigan, M. (2016). *Social media for academics*. USA: SAGE Publications. 194 p.

Kramer, B. y Bosman, J. (2015). 101 Innovations in Scholarly Communication - the Changing Research Workflow. https://figshare.com/articles/101_Innovations_in_Scholarly_Communication_the_Changing_Research_Workflow/1286826 (Consultado: 20-2-2017)

Rodríguez, J. (2016). *Diseño y ejecución de una estrategia de visibilidad para la producción científica de los grupos de investigación activos de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas de la Universidad de Antioquia*. Trabajo de grado, modalidad investigación, pregrado Bibliotecología. Escuela Interamericana de Bibliotecología.

Uribe-Tirado, A. (2015). Percepciones, políticas y formación hacia la visibilidad académica y científica entre profesores-investigadores de la Universidad de Antioquia. En: *15 Conferencia Internacional BIREDIAL-ISTEC*, Barranquilla-Colombia, Universidad del Norte, 17 al 21 de noviembre. <http://eprints.rclis.org/28499/> (Consultado. 3-4-2017)

Uribe-Tirado, A. (2016a). Visibilidad en la Ciencia 2.0. *Periódico Alma Mater (Universidad de Antioquia, Medellín-Colombia)*, (653), 11-11. <http://eprints.rclis.org/29272/> (Consultado. 3-4-2017)

Uribe-Tirado, A. (2016). La Universidad de Antioquia, debe ser una universidad de Ciencia Abierta. *Portal. Universidad de Antioquia. Discusiones Plan de Desarrollo 2017-2026*. <http://eprints.rclis.org/30174/> (Consultado. 3-4-2017)

Uribe-Tirado, A. (2016). El Acceso Abierto en Colombia. Un camino por recorrer....
Cuadernos Fronterizos, 1(38). <http://openjournal.uacj.mx/ojs/index.php/cuadfront/article/view/1411>

Vélez Cuartas *et al*, 2017. Impacto social y científico de la SIU en la creación de conocimiento.
En: *Día de la Ciencia con Alma, Universidad de Antioquia*. 25 de mayo de 2017.
<https://www.renata.edu.co/index.php/convocatorias/9384-dia-de-la-ciencia-con-alma>
(Consultado: 30-5-2017)