

# **PRESENCIA DE AUTORES EN RESEARCHGATE Y GOOGLE SCHOLAR. EL CASO DEL ÁREA DE BIBLIOTECONOMÍA Y DOCUMENTACIÓN (LIS)**

**Juan José Prieto Gutiérrez**

*Universidad Complutense de Madrid*

*jjpg@buc.ucm.es*

---

## **Resumen**

El uso científico y académico que se hace de las redes sociales cada día es más importante. La comunicación virtual, el uso de métricas e indicadores, diferentes medidas de rendimiento, etc. están disponibles de una manera sencilla para los investigadores e instituciones.

El artículo analiza la presencia, en las dos redes sociales académicas más significativas, ResearchGate y Google Scholar, de los autores de las revistas pertenecientes al área de Biblioteconomía y Documentación (Library and Information Science) situadas en el índice Scimago Journal Ranking (SJR), del año 2016. Más del 60% de los autores tienen presencia activa en ambas redes científicas y más del 85% de los que han publicado más de un artículo, también. Con estos datos se confirma la evolución de los últimos años en materia de difusión de las obras y la evidencia del cambio de paradigma que supone el empleo de estas redes en acceso abierto para aumentar la visibilidad y el impacto del científico.

Palabras clave: ResearchGate, Google Scholar, redes sociales, bibliometría, factores de impacto.

## Introducción

La difusión científica y académica presenta una gran importancia en la cadena documental. De poco sirve realizar una investigación si la publicación se demora años o si la lectura o consulta de la misma es baja o nula. No cabe duda que, la transmisión de la literatura científica genera compartir los avances de la ciencia, normalizar el conocimiento, valorar el documento, citarlo e incluso, evaluarlo. Las actuales tecnologías de la información y comunicación facilitan la puesta en marcha de los repositorios institucionales (Lynch, 2003) y las iniciativas Open Access (Harnad y Brody, 2004) facilitando el acceso a los contenidos.

Cuando solo el 2%, a inicios del año 2000, de los artículos de la base de datos ISI se representaban en Open Access se demostró, sobre una cantidad de 14 millones de artículos de todas las disciplinas, los efectos potenciadores de los documentos al situarse al alcance de los interesados aumentando su consulta y su cita bibliográfica, incrementando los potenciales usuarios (Brody et al., 2004). La producción científica en abierto ha crecido a lo largo de los años. No cabe duda que el acceso no es una condición necesaria para la cita pero sí suficiente. De otra manera, muchos de los lectores no hubieran accedido a la obra al tener que pagar por la consulta o mantener suscripción al documento o revista.

En los últimos años han proliferado portales sociales de carácter científico, como Google Scholar (GS), *ResearchGate* (RG) y *Academia.edu* y la posibilidad de creación de perfiles académicos en línea, como ORCID y ResearcherID, entre otros. Cuya misión fundamental es ofrecer al autor un recurso académico con su producción científica

y, en algún caso compartido desde la propia plataforma, en Open Access (visto en ResearchGate y Academia.edu). La evolución de estos espacios ha sido reciente pero desigual (Brandão and Moro 2017), proporcionando, además con mayor o menor exhaustividad, una gama de métricas tanto para autores como para artículos (Orduna-Malea, et al, 2016).

Como se ha comentado, Google Scholar y ResearchGate son dos de las herramientas multidisciplinares más populares para la comunidad científica, teniendo como objetivo ayudar a conectarse y difundir la obra personal, presentando listas de publicaciones de forma estructurada, perfiles personales y métricas para evaluar, etc. y por ello se van a examinar en la investigación.

El popular Google Scholar (Van Noorden 2014) apareció en el año 2004 y en 2012 implementó la funcionalidad Google Scholar Metrics (GSM) con diversos indicadores bibliométricos de revistas científicas, limitados a una docena de idiomas.

ResearchGate, en la misma línea, permite crear un perfil profesional (más de 12 millones disponibles a mediados de 2017) cargar los documentos realizados, analizar diversas métricas e incluso conocer el número de lecturas y descargas de las publicaciones depositadas. La plataforma proporciona una calificación general para cada miembro académico, el RG Score, que refleja una combinación de logros académicos y actividades dentro del sitio (Orduna-Malea et al., 2016). No tratada en la investigación, al ser la menos conocida y empleada de las tres, aparece la red Academia.edu, fundada en 2008, proporciona características funcionales similares a ResearchGate (Thelwall, M., & Kousha, K. 2014) destacando la función de repositorio que ofrecen.

No cabe duda que estos espacios sociales están cambiando los patrones de comunicación científica ofreciendo un método alternativo

al empleado hasta ahora, gestionado por las publicaciones periódicas y editores.

Una serie de estudios avalan la envergadura de los programas. Estos se centran, básicamente, en las métricas e impactos de las redes sociales académicas (Moed, 2016; Harzing, A. W., & Alakangas, S. (2016). Bosman y Kramer 2016) demuestran las coberturas de las disciplinas, comparan las bases interdisciplinarias y analizan los indicadores más importantes: publicaciones, citas, índice h y el RG Score, entre otros. E incluso se han publicado ciertos estudios ofreciendo resultados donde se muestran, en marzo de 2017, sobre una serie de revistas específicas, que ResearchGate encontró menos citas que Google Scholar, pero ambas redes contenían más citas bibliográficas que los tradicionales índices Web of Science y Scopus (Thelwall, & Kousha, 2017).

Debido al volumen de publicaciones de la materia comentada se presiente un alto interés en las plataformas ofrecidas. Ahora bien, se ha podido verificar el relativo desconocimiento del porcentaje de autores interesados en formar parte de las comunidades sociales en las diferentes disciplinas científicas, por países, por espacios temporales, etc. Ante esta situación, y para corroborar, el cambio de paradigma de los últimos años, se realiza una investigación sobre los autores de las revistas publicadas durante el año 2016 del área de Biblioteconomía y Documentación (Library and Information Science - LIS) en España, situadas en el índice Scimago Journal Rank (SJR). Es cierto que la investigación se está elaborando solamente en una disciplina concreta de las Ciencias Sociales y un país definido, pero se parte de la hipótesis de no disponer de análisis precedentes y un primer acercamiento es necesario para ofrecer la situación actual de la difusión y comunicación científica por parte de los propios autores de las obras. Suponiendo que altos resultados o porcentajes de autores en las redes indicadas, apuntaría a un beneficio para ellos, aumentando la visibilidad y el impacto de las investigaciones y, en definitiva, la proactividad al promover sus trabajos (Minasny, Hartemink, McBratney & Jang, 2013).

Ante la situación planteada y como se ha comentado, el artículo reúne las revistas y autores situados en el índice SJR del año 2016 en el área concreta de Biblioteconomía y Documentación. La investigación busca dar respuesta a las siguientes hipótesis:

- H1. Evaluar la presencia de los autores, en las redes sociales científicas ResearchGate y Google Scholar, que han publicado un artículo en las revistas SJR del área LIS del año 2016.
- H2. Comprobar cuál de las dos redes tiene más perfiles y es más empleada para la difusión de la investigación.
- H3. Analizar si las revistas situadas en los cuartiles más altos de SJR poseen mayor número de autores presentes en las redes sociales científicas mencionadas.
- H4. Comprobar que porcentaje de los autores que más artículos han publicado (más de la unidad) durante el año analizado se sitúan en las redes descritas. En la misma línea se podrá responder si aquellos investigadores que más publican están, o no, muy interesados en difundir su producción científica mediante las redes sociales académicas.

## **Materiales**

La disciplina de Biblioteconomía y Documentación (Library and Information Science) situó, durante el año 2016, en el índice Scimago Journal Rank 8 revistas españolas (ver Tabla 1). Estas publicaciones presentaron un total de 208 artículos (habiéndose incluido en el tratamiento tanto los artículos, como estudios, experiencias, análisis, etc. publicados las revistas), escritos por 458 autores. Es necesario resaltar que la primera revista española, situada en Q1, Cybermetrics, no publicó ningún artículo durante el periodo 2016. Ante esta situación, la publicación Cybermetrics no puede analizarse en la presente investigación por carecer de autores y artículos, empleando las restantes 7 revistas para el estudio.

En la siguiente tabla se ofrecen los datos detallados de cada publicación, así como su situación en el índice SJR.

FICHA TÉCNICA REVISTAS	Q	Artículos	Autores
Cybermetrics	Q1	0	0
El Profesional de la Información	Q1	95	221
Revista Española Documentación Científica	Q2	25	61
Scire	Q3	20	34
Revista General Información y Documentación	Q4	15	28
Ibersid	Q4	22	48
Anales de Documentación	Q4	11	29
BiD	Q4	20	37
<b>Total</b>		<b>208</b>	<b>458</b>

Tabla 1: Revistas de Biblioteconomía y Documentación en SJR-2016.  
Fuente: elaboración propia

La población de estudio o universo (N) está compuesta por 458 autores. Pero la muestra es sensiblemente menor debido a la duplicidad de varios autores. Con el fin de controlar la calidad de la serie empleada, se ha revisado la posible redundancia de autores. El análisis desprende que 29 autores han escrito más de un artículo. Concretamente, 1 autor ha realizado 4 artículos; 5 autores 3 artículos y 23 han publicado 2. Debido a esta situación, es necesario suprimir del total de 458 autores detectados, a 36 de ellos. Por tanto, el tamaño muestral (n) del análisis del artículo se centra en un total de 422 únicos.

Del análisis de las siete revistas, situadas en los diferentes cuartiles, se desprende que en ambos perfiles, RG y GS, se han obtenido cuatro rangos (Tabla 2): aquellos autores que están presentes (en cada una de las redes), los que no lo están, los que tienen perfil activo pero vacío de contenido y los que lo tienen erróneo (presentando ambigüedades y dificultades para localizar al autor de la publicación). La

desambiguación del nombre del autor juega un papel muy importante en el análisis bibliométrico (Abdulhayoglu y Thijs, 2017).

## **Metodología**

La investigación de los perfiles de los autores en las redes Google Scholar y ResearchGate se desarrolló mediante técnicas cuantitativas. Se realizó una revisión sistemática en los dos portales mencionados.

Ninguna de las dos plataformas ofrece una lista exhaustiva de autores por áreas de conocimiento, publicación o por fecha. Por ello, se optó por una exploración manual de los autores en cada buscador, según el nombre y apellidos ofrecidos en la firma del artículo realizado.

La sintaxis que se utilizó para recuperar los autores, desde el buscador Google Scholar fue:

```
sitio:scholar.google.es "nombre + apellidos"
```

Y desde el la página de ResearchGate fue:

```
sitio:researchgate.net "nombre + apellidos"
```

Las búsquedas se realizaron mediante las sintaxis indicadas desde el buscador Google con el fin de identificar al autor seleccionado. Como se aprecia en la Tabla 2, se identificaron las cuatro casuísticas en ambas redes. Apareciendo perfiles incorrectos, donde fue necesario realizar diferentes tipos de búsquedas y emplear combinaciones de las palabras clave conocidas hasta conseguir el perfil del investigador elegido.

Ficha técnica Universo (N)=458	Muestra (n)=422	Presencia en redes	No presencia en redes	Perfil vacío	Perfil incorrecto
ResearchGate - RG	n=422	236	155	12	19
Google Scholar - GS	n=422	248	158	6	10
Recogida de datos:					

Tabla 2: Muestra analizada

Fuente: elaboración propia

	Art. 2016	Autores 2016	Perfil RG	Sin Perfil RG	Perfil incorrecto	Perfil GS	Sin perfil GS	Perfil incorrecto
El Profesional de la Información	95	221	132 (59.72%)	83 (37.55%)	6 (2.71%)	162 (73.3%)	54 (24.43%)	5 (2.26%)
Rev. Española de Documentación Científica	25	61	41 (67.21%)	17 (27.86%)	3 (4.91%)	35 (57.37%)	23 (37.7%)	3 (4.91%)
Rev. General de Información y Documentación	15	28	17 (60.71%)	9 (32.14%)	2 (7.14%)	17 (60.7%)	10 (35.71%)	1 (3.57%)
Scire	20	34	21 (61.76%)	10 (29.41%)	3 (8.82%)	22 (64.7%)	11 (32.35%)	1 (2.94%)
BiD	20	37	23 (62.12%)	11 (29.72%)	3 (8.1%)	26 (70.27%)	11 (29.72%)	0
Ibersid	22	48	30 (62.5%)	15 (31.25%)	3 (6.25%)	28 (58.33%)	18 (37.5%)	2 (4.16%)
Anales de Documentación	11	29	18 (62.06%)	10 (34.48%)	1 (3.44%)	13 (44.82%)	15 (51.72%)	1 (3.44%)
	<b>208</b>	<b>458</b>	<b>282 (58,95%)</b>	<b>155 (33,84%)</b>	<b>21 (4,58%)</b>	<b>303 (61.57%)</b>	<b>142 (34.49%)</b>	<b>13 (2,83%)</b>

Tabla 3: Análisis de los autores

Fuente: elaboración propia



## Resultados

Para dar solución a la hipótesis 1 se ha empleado la muestra de los 422 autores únicos. Se manifiesta que más del 60% de los creadores de las obras mantienen activo y con contenido bibliográfico su perfil en las redes académicas ResearchGate y Google Scholar. En los gráficos 1 y 2 se aprecia, sobre un 100% de los autores de las revistas españolas en el área LIS de índice SJR 2016, la distribución de los resultados de cada una de las dos redes elegidas. Si bien, los porcentajes de RG en las siete revistas analizadas son muy estables en las tres clasificaciones: presencia, no presencia y perfil incorrecto; en la plataforma Google Scholar ocurre lo contrario, las revistas no ofrecen una misma línea.

Hipótesis 2. La presencia de las dos redes analizadas, GS y RS, entre la comunidad LIS es muy similar. Algo más del 60% de los autores mantienen activo su perfil. En un primer análisis se distingue que el porcentaje de perfiles de GS es mayor que el de su homólogo. Pero al incluir en el examen aquellos perfiles activos pero vacíos de contenido, más los activos erróneos el resultado presenta un 63% de actividad de autores en RG y un 62.5% para GS. En definitiva, el interés por ambas plataformas es semejante.

Para buscar respuesta a la hipótesis 3, se consulta la tabla 3 siendo necesario emplear el total de autores encontrados, N=458. No siendo posible disponer de los 422 autores únicos, al no poder emplear un criterio de exclusión justo de aquellos autores duplicados, triplicados e incluso cuadruplicados. Por tanto, mediante el conjunto de los 458 autores, es posible revisar si las revistas situadas en los cuartiles más altos del área LIS de SJR poseen un mayor número de autores presentes en las redes comparadas que aquellas posicionadas en los cuartiles más bajos del ranking.

La presencia en la red RG de las 7 revistas analizadas ofrecen un porcentaje de actividad cercano, situado en la horquilla 59%-62%.

No pudiendo afirmar que las revistas situadas en los cuartiles más altos poseen mayor presencia en la red que aquellas emplazadas al final de la lista. En cambio, en la red GS sucede lo contrario. Por ejemplo, cerca del 75% los autores de la revista *El profesional de la información*, Q2, están en Google Scholar. En el lado contrario, solo el 45% de los autores de la revista *Anales de la Documentación*, Q4, poseen un perfil activo. Estos datos porcentuales indican que los autores de la revista analizada y mejor situada en SJR, tienen un alto interés en ofrecer sus publicaciones desde GS. En cambio, los autores de la revista *Anales de la Documentación*, situada en último lugar en la clasificación SJR, no muestran tanta disposición.

Otro resultado interesante es el producido por el análisis de aquellos autores que han publicado más de un artículo a lo largo del año (H4). El estudio de las 7 revistas presenta a 29 investigadores que han realizado 2, 3 o 4 artículos durante el año 2016. Concretamente 25 de ellos están presentes en la red GS y RG; 2 poseen activo perfil en GS y dos de los autores no se han dado de alta en ninguna de las dos plataformas. Por tanto se confirma que un 86% de los autores utiliza las dos redes simultáneamente para comunicar su producción científica y sólo un 6,9% no apuesta por la presencia en las dos redes académicas.

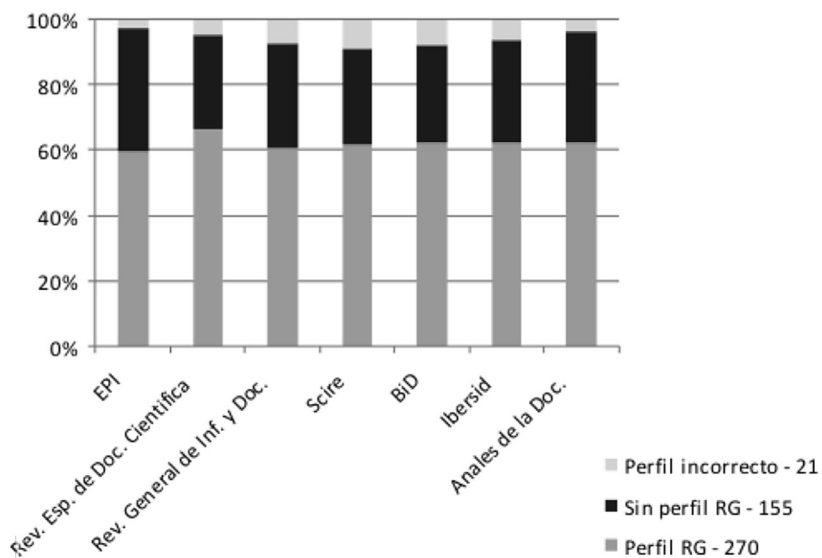


Gráfico 1: Situación de los perfiles en ResearchGate

Fuente: elaboración propia

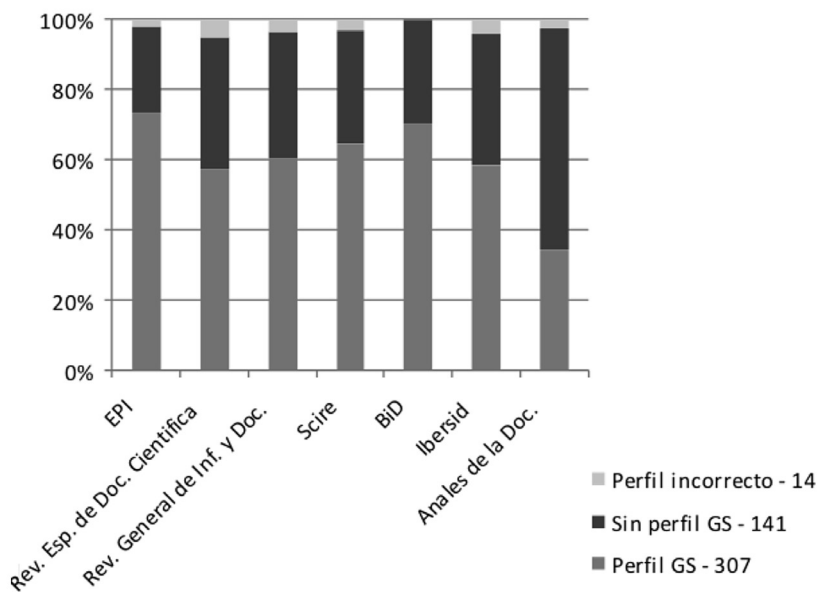


Gráfico 2: Situación de los perfiles en Google Scholar

Fuente: elaboración propia

## Conclusiones

El mayor deleite para un autor es la lectura de su obra. Indudablemente, aquello que no es visible de una forma factible es complicado que suscite interés por el resto de la comunidad científica. La web es el mejor canal de comunicación y distribución de la información, siendo cada vez más aprovechada por investigadores y académicos para compartir los documentos.

El artículo constata la actitud positiva de los autores de la disciplina académica analizada – Biblioteconomía y Documentación - Más de un 60% de los autores mantienen, de una forma activa, perfil en las redes sociales científicas ResearchGate y Google Scholar. Y más del 85% de los que más han publicado (más de un artículo en el año 2016) está presente en ambas redes sociales.

Las demostradas posibilidades comunicativas y divulgativas que ofrecen las dos redes generan cada día más demandantes. En pocos años, desde su reciente aparición, el aumento de los perfiles de los responsables de las obras es continuo. Y si añadimos las herramientas relacionadas con métricas, personalización del espacio web, etc. y características adyacentes que ofrecen cada una de ellas se ratifica que en pocos años serán ampliamente utilizadas por el sector profesional investigado.

Las evidencias del uso de las redes analizadas, sugieren la posibilidad de aumentar el estudio centrando la atención en diferentes disciplinas científicas a fin de compararlas y analizar la evolución.

## Referencias

Abdulhayoglu, M. A., & Thijs, B. (2017). Use of ResearchGate and Google CSE for author name disambiguation. *Scientometrics*, 1-21.

Bosman, J. & Kramer, B. (2016). Innovations in scholarly communication—data of the global 2015–2016 survey. Acceso el 25/06/2017 <http://zenodo.org/record/49583#>

Brandão, M. A., & Moro, M. M. (2017). Social professional networks: A survey and taxonomy. *Computer Communications*, 100(1), 20–31.

Brody, T., Stamerjohanns, H., Harnad, S., Gingras, Y., Vallieres, F. & Oppenheim, C. (2004) El efecto del Acceso Abierto sobre el Impacto de la Citación. Presentado en: Políticas Nacionales de Acceso Abierto (OA) Provision for University Research Output: un encuentro internacional. Universidad de Southampton, Southampton Reino Unido. 19 de febrero de 2004. Acceso el 25/06/2017 <Http://opcit.eprints.org/feb19prog.html>

Harnad, S., & Brody, T. (2004). Comparing the impact of open access (OA) vs. non-OA articles in the same journals. *D-lib Magazine*, 10(6)

Harzing, A. W., & Alakangas, S. (2016). Google Scholar, Scopus and the Web of Science: a longitudinal and cross-disciplinary comparison. *Scientometrics*, 106(2), 787-804.

Lynch, C. A. (2003). Institutional repositories: essential infrastructure for scholarship in the digital age. *Libraries and the Academy*, 3(2), 327-336.

Moed, H. F., Bar-Ilan, J., & Halevi, G. (2016). *A new methodology for comparing Google Scholar and Scopus*. *Journal of Informetrics*, 10(2), 533-551.

Orduña-Malea, E., Martín-Martín, A., & López-Cozar, E. D. (2016). ResearchGate como fuente de evaluación científica: Desvelando sus aplicaciones bibliométricas. *El Profesional de la Información*, 25(2), 303–310

Orduña-Malea, E., Martín-Martín, A., & Delgado López-Cózar, E. (2016). The next bibliometrics: ALMetrics (Author Level Metrics) and the multiple faces of author impact. *El profesional de la información*, 25(3), 485–496.

Thelwall, M., & Kousha, K. (2014). Academia.edu: Social network or academic network? *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 65(4), 721–731

Thelwall, M., & Kousha, K. (2017). ResearchGate versus Google Scholar: Which finds more early citations?. *Scientometrics*, 1-7.

Van Noorden, R. (2014). *Scientists and the social network*. *Nature*, 512(7513), 126.