

## EL OPAC 2.0: PUERTA DE ACCESO A LOS CONTENIDOS DE LA BIBLIOTECA

Dídac Margaix-Arnal  
*Blog DosPuntoCero*  
<http://dospuntocero.dmaweb.info>  
[dmargaix@yahoo.es](mailto:dmargaix@yahoo.es)

**Resumen:** En esta comunicación se hace un estudio de la aplicación de las tecnologías y las actitudes propias de la Web 2.0 a los catálogos bibliográficos de las bibliotecas, lo que se ha dado en denominar OPAC 2.0. Para ellos se realiza una breve conceptualización de que es la Web 2.0 y las tecnologías y actitudes que se le vinculan. Después se hace un breve repaso de las innovaciones que han destacado OPACs a lo largo del tiempo. Se realiza un recorrido por los principales OPACs que están implementando funcionalidades 2.0. Una vez revisadas las propuestas actuales y en base a la bibliografía, se analizan las funcionalidades deseables en un OPAC 2.0. El trabajo finaliza con una propuesta, acompañada de imágenes, de cómo sería un OPAC 2.0

**Palabras clave:** Bibliotecas, Bibliotecas 2.0, Catálogos, Inteligencia colectiva, OPAC 2.0, Web 2.0.

### 1. INTRODUCCIÓN

Desde que la web 2.0 tomó las portadas de los semanarios más importantes del mundo se ha convertido en un tema, más que de moda, inevitable. Se ha estudiado la Web 2.0 desde múltiples perspectivas y ha sido objeto de estudio en las más diversas áreas del conocimiento. El objetivo de este trabajo es identificar las funcionalidades 2.0 y ver cómo están afectado o pueden afectar al producto clave de cualquier biblioteca: su OPAC. Se analizan cuáles han sido los cambios más relevantes de los OPAC desde su aparición, cómo está influyendo la Web 2.0 analizando algunos ejemplos. En la parte final del trabajo se propone un modelo de aplicación de estas tecnologías a un catálogo bibliográfico.

### 2. TECNOLOGÍAS DE LA WEB 2.0

No existe un amplio consenso entre los autores de cuál sería la definición de Web 2.0, pero para contextualizar este estudio se entiende Web 2.0 como un término que agrupa los sitios web donde se puede reconocer alguna de las siguientes características:

- Sustituyen a las aplicaciones *desktop*, como por ejemplo los sitios web que sustituyen aplicaciones ofimáticas.

- Comparten o remezclan datos, dando origen a lo que se denomina *mashups* o aplicaciones web híbridas.
- Los usuarios aportan valor al servicio de varias formas posibles:, valorando los contenidos, etiquetando, realizando comentarios, etc.

Realmente no es la tecnología en si misma si no la utilidad que se le da lo que convierte un sitio web en un servicio 2.0. En ocasiones se alude a una actitud 2.0 para hacer referencia a esa filosofía de datos abiertos y búsqueda de participación del usuario en la creación de contenidos y en el desarrollo de los servicios web, etc.

Desde la perspectiva de los profesionales de la información las tecnologías más importantes de la Web 2.0 son los lenguajes que permiten la sindicación de contenidos (básicamente RSS) y el software social, que engloba las aplicaciones informáticas que permite a los usuarios aportar el valor al sitio web y llevar a cabo una de las claves de la web 2.0: el aprovechamiento de la inteligencia colectiva.

Por **aprovechamiento de la inteligencia colectiva** se entiende un proceso por el cual, en primer lugar se recopila información aportada por los usuarios de forma individual, ya sea aportada de forma deliberada o por el propio uso del sistema. En la segunda parte del proceso esa información se presenta agregada de tal forma que puede ser utilizada por otros usuarios para determinar que les resulta interesante y valioso y que no (Kroski, 2006).

### 3 CONCEPTO DE OPAC 2.0

El concepto de OPAC 2.0 ha sido ya estudiado con anterioridad (Breeding, 2007; Casey, 2007; Margaix-Arnal, 2007, Maniega, 2008; Macias, 2008) y se puede entender como la aplicación de las tecnologías y las actitudes de la Web 2.0 al catálogo bibliográfico.

Es importante justificar la necesidad de este tipo de aplicaciones e identificar que puede aportar la Web 2.0 a los OPACs. Michael Casey, quien estableció el término Biblioteca 2.0, afirma que los comentarios, las etiquetas y las puntuaciones de los usuarios permite crear un producto con más información para los siguientes usuarios (Casey, 2006). Esta debería ser suficiente justificación, pero se pueden marcar cuatro objetivos del OPAC 2.0:

En primer lugar las tecnologías 2.0 son una más de las piezas que ayudan a **mejorar la experiencia del usuario** (junto a otras como la Usabilidad, la Arquitectura de la Información, etc.).

En segundo lugar si sus datos son más abiertos el OPAC puede **posicionarse mejor** entre las herramientas de recuperación de información utilizadas por los usuarios.

En tercer lugar el uso de información social y el aprovechamiento de la inteligencia colectiva ayudarán a **reforzar el papel del OPAC como una**

**herramienta de descubrimiento** de información y no sólo como localizador de documentos ya conocidos.

Ahora bien, para que el usuario aporte información al sistema es necesario el cuarto objetivo: que el OPAC sea **una herramienta útil** y que la información que aporte el usuario revierta en un beneficio directo para sus propios objetivos.

#### 4 REALIDADES EXISTENTES

En este apartado se presentan algunos ejemplos de los catálogos bibliográficos y servicios web que ya ofrecen funcionalidades 2.0, todos ellos tienen algún elemento a destacar.

##### **LibraryThing**

<http://www.librarything.es>

La idea central de este sitio web es permitir a los usuarios catalogar sus propias colecciones bibliográficas. Se ha convertido en un hito en la visualización de la información bibliográfica y la participación de los usuarios. En LibraryThing los usuarios pueden: catalogar sus propias colecciones, añadir etiquetas, comentarios y puntuaciones, incluir las cubiertas de los libros, participar en grupos de discusión, navegar por las colecciones de otros usuarios, completar la información de los autores e incluso mejorar la traducción del sitio web.

##### **Danbury Library**

<http://cat.danburylibrary.org>

Esta ha sido la primera biblioteca en implementar las herramientas de *LibraryThing for Libraries*. El objetivo es conseguir que los usuarios disfruten de los beneficios del aprovechamiento de la inteligencia colectiva sin esperar a que se produzca su participación. Las etiquetas y recomendaciones no se basan en las aportaciones de los propios usuarios de la biblioteca, se basan en las aportaciones de todos los participantes en *LibraryThing*.

##### **Hennepin County Library**

<http://www.hclib.org>

La biblioteca del Condado de Hennepin establece un innovador planteamiento de la difusión de la información bibliográfica. En su página web hay una sección denominada *Bookspace* donde se ofrece información sobre las novedades bibliográficas. En su catálogo permite a los usuarios incluir comentarios. La funcionalidad más interesante es la posibilidad de que los usuarios creen sus propias listas de lecturas recomendadas a partir del OPAC y decidan si quieren compartirlas con el resto de usuarios.

## **Ann Arbor District Library**

<http://www.aadl.org/catalog>

Esta ha sido otra de las bibliotecas revolucionarias en el movimiento 2.0 y aparece en todos los listados de ejemplos. Por una parte ha elaborado un modelo de página web muy dinámico y con un estilo cercano a los blogs.

Posteriormente la biblioteca elaboró un auténtico OPAC Social que permite a los usuarios incluir etiquetas y comentarios sobre los documento y al resto de usuarios responder a esos comentarios. Incluye también la lista de sugerencias de préstamo y los canales RSS están generalizados en todo el catálogo (Blyberg, 2007).

## **Encore y otros productos**

Ante este panorama las empresas de aplicaciones informáticas para bibliotecas han empezado a lanzar nuevos productos. El más destacado es **Encore**, de la empresa Innovative Interfaces que ofrece una herramienta de recuperación de la información independiente del SIGB y que mejora notablemente la experiencia de búsqueda.

**Primo**, de Ex Libris, crea un sistema de búsqueda donde se integran el catálogo y otros recursos de información. Además ofrece servicios de software social, permitiendo a los usuarios enriquecer los registros e integra información de otros servicios web como Amazon.

## **5 UNA PROPUESTA DE OPAC 2.0**

Partiendo de los ejemplos citados anteriormente y de una revisión de la bibliografía (Antelman, 2006; Bisson, 2006a; Bisson, 2006b; Blyberg, 2006; Breeding, 2007; Calhoun, 2006; Casey, 2005; Flimm, 2007; Medeiros, 2006; Peterson, 2007; Schneider, 2006; Tennant, 2007; University of California, 2006) se desprende las siguientes funcionalidades deseables en un OPAC 2.0 y de otros servicios de la Web 2.0 como YouTube se elabora la siguiente propuesta de OPAC social:

Para facilitar la comprensión del modelo propuesto se adjuntan tres posibles pantallas correspondientes a la pantalla de búsqueda [imagen 1], la de resultados [imagen 2] y la presentación de un registro bibliográfico [imagen 3].

### **Página de búsqueda:**

La página de búsqueda del catálogo [imagen 1] presenta una estructura sencilla, con enlaces a la web de la biblioteca y a áreas personalizadas. La pantalla de búsqueda por defecto se estructurará en cuatro partes:

1. Una línea de menú con acceso a la búsqueda avanzada, a las novedades de la biblioteca y al historial de búsquedas si el usuario está identificado.

2. Un recuadro con la casilla de búsqueda y unos filtros básicos (Mis favoritos, Biblioteca digital, Fondo local, etc.) y un enlace para poder elegir cualquier otro filtro (fecha, tipo de documento, biblioteca, idioma, etc.)
3. A la derecha del formulario de búsqueda se pueden mostrar noticias de la biblioteca o información personal si el usuario está identificado.
4. Por último un recuadro en la parte inferior de la página mostraría las últimas novedades, mostrando la cubierta y el título del documento. Un botón de RSS alertará sobre la posibilidad de syndicar este contenido.

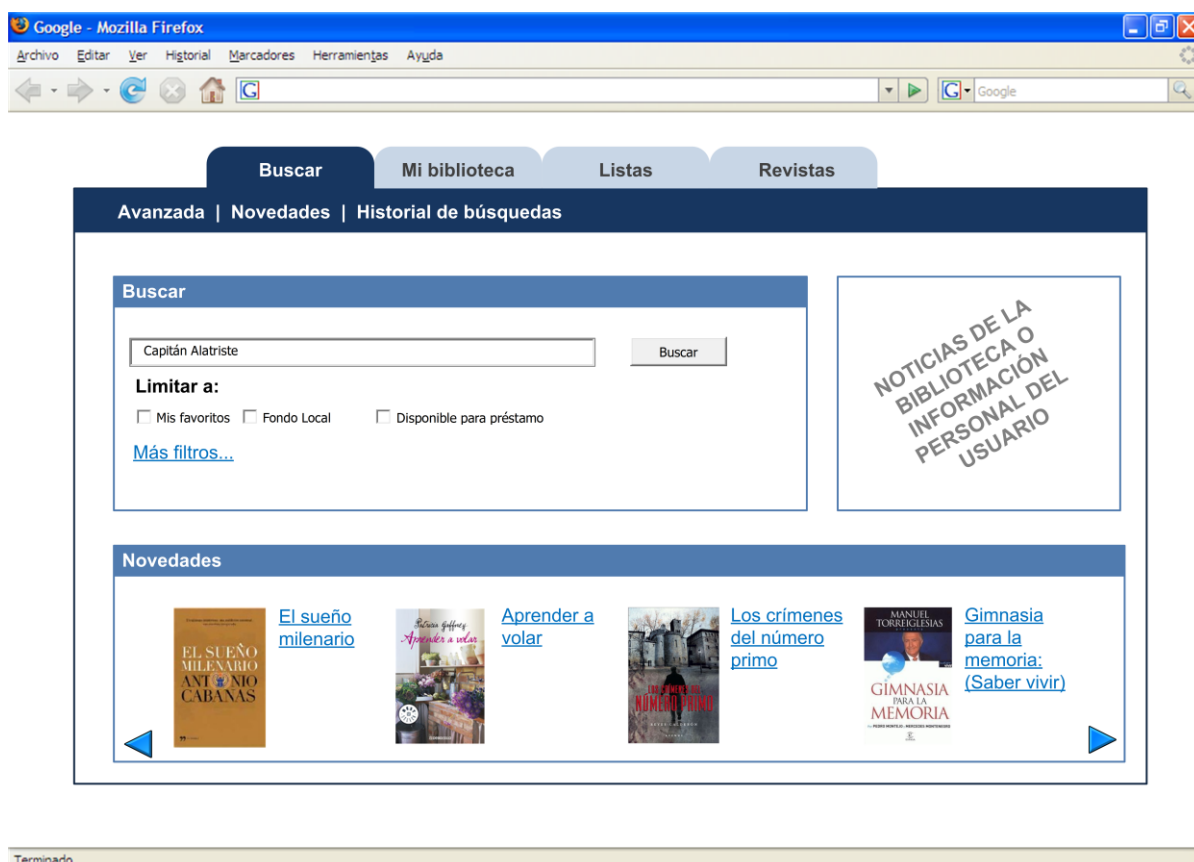


Imagen 1: Página búsqueda

### Página de resultados:

La página de resultados [imagen 2] ofrece al usuario la información mínima que necesita pero con múltiples opciones para seguir navegando y perfilando su búsqueda. Los elementos más importantes de esta página serían:

1. Una lista de enlaces (o un menú desplegable) que permita al usuario elegir el criterio de ordenación, donde aparecerían los criterios documentales

- tradicionales (autor, título, fecha de publicación) y los criterios de información social (número de préstamos, puntuaciones de los usuarios, etc.).
2. Sugerencias para limitar la búsqueda mediante técnicas de facetas en base a metadatos descriptivos previamente introducidos. Así, en casos de búsquedas con un gran número de resultados el usuario limitar la búsqueda por idioma, tipo de documento, etc.
  3. Un canal RSS para syndicar las novedades que correspondan con la búsqueda.
  4. Una lista de resultados y de cada registro aparecerá la cubierta del libro, el título, el autor principal, y el lugar de edición, editorial y año de publicación. La información social complementaria serían: las etiquetas atribuidas por los usuarios, el número de préstamos, las puntuaciones mediante algún icono, por ejemplo estrellas y un icono bien visible que indique el tipo de material.

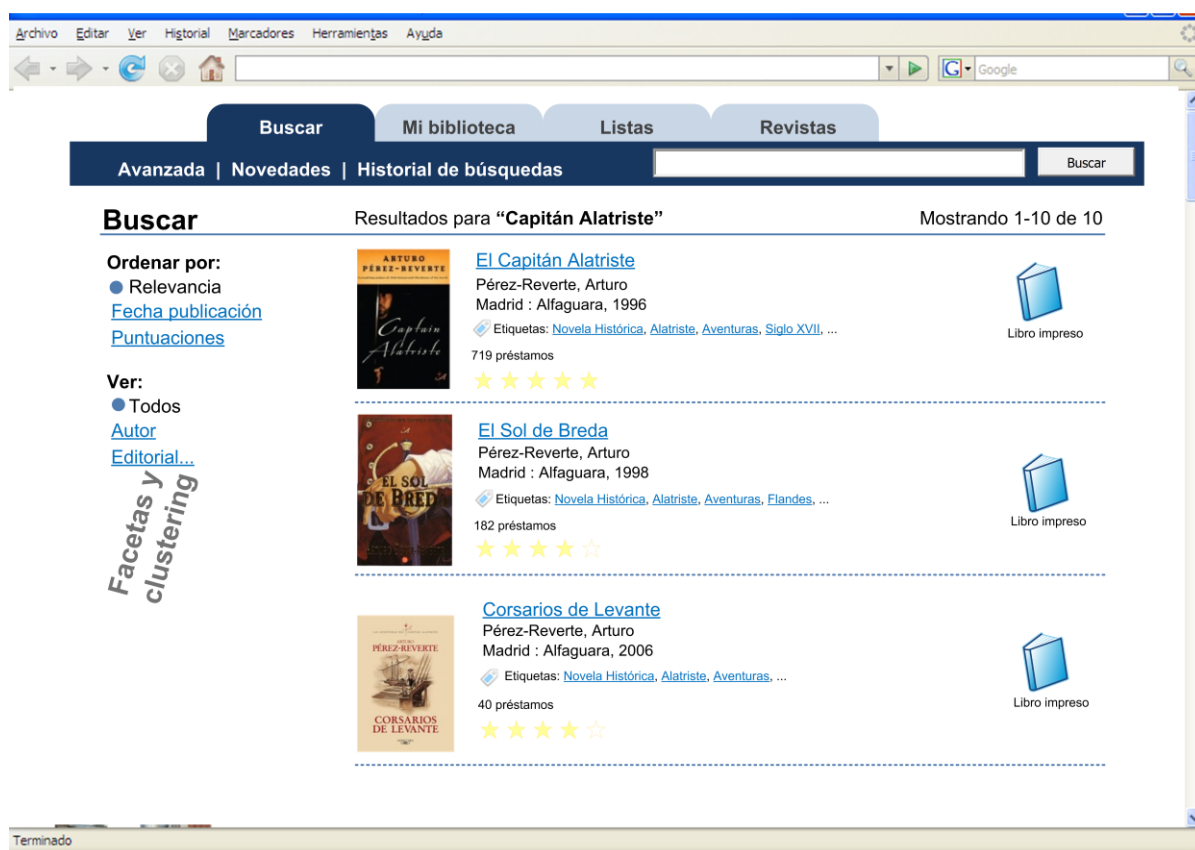


Imagen 2: Página de resultados.

### Página de documento:

La vista extendida de cada documento [imagen 3] aporta no sólo la información bibliográfica y social recopilada, también debe presentar una serie de herramientas que faciliten al usuario incluir nueva información y aprovecharse de la que otros ya

han introducido anteriormente. La estructura de la página de cada documento sería la siguiente:

1. Una casilla de búsqueda.
2. Un recuadro con la cubierta del libro y los datos bibliográficos mínimos y un enlace que le permita obtener más información.
3. Mostrar la información social recopilada: número de préstamos, puntuaciones, favoritos, etiquetas, comentarios, etc.
4. Un enlace que permita compartir el libro, llevando el registro bibliográfico a sitios de marcadores sociales como del.icio.us.
5. Posibilidad de introducir comentarios y etiquetas y la posibilidad de mantener esas aportaciones como privadas.
6. Lista de libros recomendados en base a distintos criterios, como los metadatos del libro, la información social recopilada, los historiales de préstamo conjuntos, etc. También se ha de ofrecer la posibilidad de ver otros criterios de recomendación, como por ejemplo del mismo autor o de la misma materia.

The screenshot shows a library interface with a navigation bar at the top containing 'Buscar', 'Mi biblioteca', 'Listas', and 'Revistas'. Below this is a sub-bar with 'Avanzada', 'Novedades', and 'Historial de búsquedas', followed by a search input field and a 'Buscar' button.

The main content area is divided into several sections:

- Book Details:** Features the book cover for 'El Capitán Alatriste' by Arturo Pérez-Reverte. It lists the author, publication location (Madrid), year (1996), and subject matter (Novela Histórica).
- Available Copies Table:** A table with columns for 'Biblioteca', 'Signatura', and 'Estado'. It lists copies from Central, Alameda, and Gran Vía libraries, with their respective statuses (available or loaned).
- Rating and Social Info:** A section for rating the book (5 stars), adding to favorites, and sharing. It shows 18 votes and 719 loans.
- Comments:** A section for commenting on the book, with two example comments from users 'maesal' and 'glocofon'.
- Tags and Similar Books:** A section for adding tags and a 'Similares' section listing related books like 'El Sol de Breda', 'Corsarios de Levante', and 'La conjura'.

Imagen 3: Página de documento.

### **Comunidad de destino:**

Es importante para que este tipo de servicios funcione que tener una comunidad de base bastante amplia y así poder generar suficiente información. La pregunta es ¿cuál debe ser esa comunidad? Por ejemplo, en el caso de las bibliotecas públicas españolas la generalización de los catálogos colectivos autonómicos crea una comunidad suficientemente grande, la comunidad autónoma, para implementar estos servicios (Cabezas, 2007). ¿Qué es mejor? ¿Una comunidad más reducida pero de intereses más compactos? ¿O una más grande con los intereses más difuminados? ¿Tienen nuestros usuarios suficiente cultura de participación?

## **6 CONCLUSIONES**

Los OPACs 2.0 son ya una realidad en muchas bibliotecas y, pese a que existen herramientas comerciales, la mayoría de ellos están basados en herramientas de software libre, normalmente como complemento a un SIGB comercial.

Un OPAC donde se produzca un aprovechamiento de la inteligencia colectiva es beneficioso para la biblioteca, para los usuarios que aportan información y para todos los demás que se aprovechan de ella.

La elaboración de estos catálogos requiere la participación de los usuarios, por lo tanto la biblioteca deberá desarrollar una actitud que invite a la participación y gestionar sus relaciones con los usuarios.

Muchos de los aspectos de este tipo de OPACs siguen sin estar claros, por lo que habrá que tomar decisiones, a veces arriesgadas, sin temor a equivocarse y rectificar posteriormente.

Sin duda los OPACs van a cambiar y, más allá de la moda del término 2.0, la participación de los usuarios parece irreversible en cualquier herramienta de información.

## **REFERENCIAS**

**Antelman, Kristin; Lynema, Emily; Pace, Andrew. K.** "Toward a 21st century library catalog". En: *Information Technology and Libraries*, 2006, v. 25, n. 3, pp. 128-139.

<http://eprints.rclis.org/archive/00007332/>

**Bisson, Casey.** (a). "Designing an OPAC for web 2.0". En: *MaisonBisson*, 21-05-2006. Consultado en: 10-06-2008.

<http://maisonbisson.com/blog/post/11316/presentation-designing-an-opac-for-web-20-2>



**Bisson, Casey.** (b). "WPopac: an OPAC 2.0 testbed". En: *MaisonBisson*, 09-02-2006. Consultado en: 10-06-2008.

<http://maisonbisson.com/blog/post/11133/wpopac-an-opac-20-testbed>

**Blyberg, John.** "Why bother: the impact of social OPACs". En: *blyberg.net*, 20-03-2006. Consulta en: 10-06-2008.

<http://www.blyberg.net/2006/03/20/why-bother-the-impact-of-social-opacs/>

**Blyberg, John.** "AADL.org goes social". En: *blyberg.net*, 21-01-2007. Consulta en: 10-06-2008

<http://www.blyberg.net/2007/01/21/aadlorg-goes-social/>

**Breeding, Marshall.** "Next-generation library catalogs". En: *Library Technology Reports*, 2007, v. 43, n. 4, p. 5-42.

**Cabezas Clavijo, Álvaro.** "La biblioteca 2.0 y las escalas". En: *Documentación, Biblioteconomía e información*, 08-03-2007. Consultado en: 10-06-2008

<http://www.lacoctelera.com/documentacion/post/2007/03/08/la-biblioteca-2-0-y-escalas>

**Calhoun, K.** *The changing nature of the catalog and its integration with other discovery tools*. Washington: Library of Congress, 2006. Consulta en: 10-06-2008.

<http://www.loc.gov/catdir/calhoun-report-final.pdf>

**Casey, Michael E.** "OPAC wishlist, more". En: *LibraryCrunch*, 11-10-2005. Consulta en: 10-06-2008.

[http://www.librarycrunch.com/2005/10/opac\\_wishlist\\_continued\\_1.html](http://www.librarycrunch.com/2005/10/opac_wishlist_continued_1.html)

**Casey, Michael E.; Savastinuk, Laura C.** "Library 2.0". En: *Library journal*, 2006, Sept. 1st, v. 131, n. 14, pp. 40-42.

<http://www.libraryjournal.com/article/CA6365200.html>

**Casey, Michael E.** "Loking toward catalog 2.0". En: Courtney, Nancy (ed.). *Library 2.0 and beyond*. Westport: Libraries Unlimited, 2007. pp. 15-23.

**Flimm, Oliver.** "Die open-source-software OpenBib an der USB Köln - Überblick und Entwicklungen in Richtung OPAC 2.0". *Bibliothek: Forschung und Praxis*, 2007, v. 31, n. 2, pp. 185-192.

<http://eprints.rclis.org/archive/00009891/>

**Kroski, Ellysa.** "The hype and the hullabaloo of Web 2.0". En: *Infotangle*. 13-01-2007. Consulta: 10-06-2008.

<http://infotangle.blogspot.com/2006/01/13/the-hype-and-the-hullabaloo-of-web-20/>

**Macías González, Julio; Pérez Casas, Pablo.** "No es oro todo lo que reluce: una aproximación al nuevo concepto de catálogo social". En: *Mi Biblioteca*, 2008, n. 13, pp. 88-98.

**Maniega, David.** "Opac 2.0: El futuro dentro de una realidad tangible". En: *Anuario ThinkEpi*, 2008. pp. 41-45.

**Margaix-Arnal, Dídac.** “El OPAC social, el catálogo en la Biblioteca 2.0. Aplicación y posibilidades en las bibliotecas universitarias”. En: *10as Jornadas Españolas de Documentación (Fesabid 2007)*, Santiago de Compostela, Fesabid, 2007. pp. 199-205.

<http://eprints.rclis.org/archive/00011103/>

**Medeiros, Norm.** “Good enough is good enough: Cataloging lessons from the University of California Libraries”. *OCLC Systems & Services*, 2006, v. 22, n. 3, pp. 155-158.

<http://eprints.rclis.org/archive/00007244/>

**Peterson, Glenn.** “Comments in the catalog: Community Interaction”. *Computers in Libraries 2007*. Arlington: Information today, 2007. Consulta en: 10-06-2008.

[http://www.infotoday.com/cil2007/presentations/B202\\_Peterson.pps](http://www.infotoday.com/cil2007/presentations/B202_Peterson.pps)

**Schneider, Karen G.** “How OPACs suck, part 2: The checklist of shame”. En: *ALA Techsource Blog*, 04-03-06. Consulta en: 10-06-2008

<http://www.techsource.ala.org/blog/2006/04/how-opacs-suck-part-2-the-checklist-of-shame.html>

**Tennant, Roy.** “Catalogs for the future”. *Computers in Libraries 2007*. Arlington: Information today, 2007. Consulta en: 10-06-2008.

[http://www.infotoday.com/cil2007/presentations/B302\\_Tennant.pdf](http://www.infotoday.com/cil2007/presentations/B302_Tennant.pdf)

**University of California. Bibliographic Services Task Force.** *Rethinking how we provide bibliographic services for the University of California*. Los Angeles: University of California, 2006. Consulta en: 10-06-2008

<http://libraries.universityofcalifornia.edu/sopag/BSTF/Final.pdf>

El texto completo de las actas de este congreso puede consultarse en la siguiente URL: <http://www.mcu.es/bibliotecas/docs/4CongresoBP.pdf>

[Consulta: 06-11-2008]

Cita sugerida:

MARGAIX-ARNAL, Dídac. El OPAC 2.0. Puerta de acceso a los contenidos de la biblioteca. *IV Congreso Nacional de Bibliotecas Públicas (A Coruña, 24-26 de Septiembre de 2008)*. Madrid; Ministerio de Cultura, 2008. pp. 237-246.