

Sistemas de evaluación y edición universitaria

Manfred Acero Gómez
(Coordinador)



Peña Frade, Nayibe

Sistemas de evaluación y edición universitaria / Nayibe Peña Frade [y otros diecisiete] ; coordinador Manfred Acero Gómez. - 1ra ed. - Bogotá: Asociación de Editoriales Universitarias de Colombia, 2019.

256 páginas : 17 -24 cm. - Colección Colombia

ISBN (978-958-99123-4-8)

1. Imprentas universitarias - investigaciones 2. Educación – investigaciones 3. Publicaciones científicas - Evaluación 4. Artículos científicos I. Trzesniak, Piotr II. Caballero-Rivero, Alejandro III. Bekerman, Fabiana IV. González Támara, Ana Isabel V. Uribe Tirado, Alejandro VI. López Fonseca, Antonio VII. Guerrero García, Eduardo VIII. Rodríguez Romero, Ana M. IX. Babini, Dominique X. Ruiz Serna, Lorena XI. Tejada-Gómez, María Alejandra XII. Jaime, Astrid XIII. Lujano Vilchis, Ivonne XIV. Díaz, Karla XV. Cabrera, Mayer XVI. Durazo, Eduardo XVII. Acero Gómez, Manfred – coordinador.

SCDD21 070.594

Universidad Antonio Nariño. Sistema Nacional de Bibliotecas

Sistemas de evaluación y edición universitaria

ISBN (impreso) 978-958-99123-3-1

ISBN (digital) 978-958-99123-4-8

Colección Colombia

© Nayibe Peña Frade, Piotr Trzesniak, Alejandro Caballero-Rivero, Fabiana Bekerman, Ana Isabel González, Alejandro Uribe Tirado, Antonio López Fonseca, Eduardo Guerrero García, Ana M. Rodríguez Romero, Dominique Babini, Lorena Ruiz, María Alejandra Tejada-Gómez, Astrid Jaime, Ivonne Lujano, Karla Díaz, Mayer Cabrera, Eduardo Durazo.

© Asociación de Editoriales Universitarias de Colombia (ASEUC)

Manfred Acero-Gómez (Coordinador)

Recibido: junio de 2018

Aprobado por pares: enero de 2019

Corrección de estilo: Gustavo Patiño

Diagramación: Juan Ramírez

Impresión: Xpress

El contenido publicado en este libro, es responsabilidad de cada autor.

Hecho el depósito legal que exige la Ley.

Impreso en Bogotá, Colombia

Todos los derechos reservados. Esta publicación no puede ser reproducida parcial ni totalmente. Tampoco puede ser parte ni estar registrada o ser transmitida por cualquier tipo de sistema de recuperación de información, en ninguna forma o medio (ya sea mecánico, magnético, fotoquímico, electrónico, fotocopia, etcétera) sin el permiso previo y por escrito de (ASEUC).

Contenido

Introducción	6
Políticas de evaluación de la educación superior	11
Las transformaciones globales del Estado y el mercado: trasfondo del nuevo marco de producción de ciencia y de los indicadores para evaluarla <i>Nayibe Peña Frade</i>	13
A pós-graduação no Brasil: sua formação e os efeitos de suas políticas de avaliação <i>Piotr Trzesniak, Alejandro Caballero-Rivero</i>	47
Tensiones y límites del programa de evaluación de los docentes-investigadores en las universidades nacionales argentinas <i>Fabiana Bekerman</i>	79
Las ciencias sociales de América Latina y la oportunidad de contribuir con indicadores de evaluación <i>Dominique Babini</i>	105
La editorial universitaria: evaluación y visibilidad	137
Calidad en ediciones académicas: la experiencia del sello CEA-APQ <i>Ana I. González González</i>	139
Posibilidades de clasificación de editoriales según su visibilidad e impacto. Una necesidad para la comunicación científica en Colombia e Iberoamérica. Propuesta metodológica <i>Alejandro Uribe Tirado</i>	163
Políticas para las revistas científicas	191
De la actividad investigadora en humanidades y ciencias sociales, a la edición de revistas científicas: el portal de revistas científicas complutenses <i>Antonio López Fonseca, Eduardo Guerrero García, Ana M. Rodríguez Romero</i>	193
La interdisciplinariedad y los sistemas de evaluación de la ciencia: una aproximación al caso de México <i>Karla Díaz-López, Mayer Cabrera-Flores, Eduardo Durazo-Watanabe</i>	213
Percepciones de la política nacional de publicaciones científicas sobre la gestión editorial en Colombia. La voz de los editores de revistas <i>Lorena Ruiz-Serna, María Alejandra Tejada-Gómez, Astrid Jaime, Ivonne Lujano Vilchis</i>	239

Posibilidades de categorización de editoriales según su visibilidad e impacto. Una necesidad para la comunicación científica en Colombia e Iberoamérica. Propuesta metodológica

Alejandro Uribe Tirado¹

163

Este capítulo propone una metodología para estimar tanto la visibilidad como las posibilidades de impacto de las editoriales, teniendo en cuenta las políticas de evaluación de la producción científica en Colombia (Decreto 1279 de 2002, Clasificación de Grupos-Investigadores y Revistas de Colciencias), pero considerando una categorización más integral, ante la ausencia de un sistema que sea equitativo, desde una perspectiva internacional y nacional. Como resultado, se evidencia que es posible construir y aplicar esa metodología (caso Universidad de Antioquia) que identifique la visibilidad y los posibles impactos desde diferentes fuentes, con datos y análisis cuantitativos y cualitativos, y no solo con base en percepciones.

Introducción

En el contexto colombiano, la comunicación científica tiene unas particularidades no muy ajenas a las realidades mundiales, respecto a los siguientes puntos: ¿cómo medir la ciencia?, ¿cómo medir la visibilidad e impacto de una publicación científica?, entre otros; sea que se considere de manera específica un aspecto o que se integren varios, respecto a lo geográfico, disciplinar, bibliométrico o el impacto científico-social.

Esas particularidades vienen determinadas desde hace varios años por aspectos legales, y por su aplicación por los administradores de la ciencia del país o de cada institución. En esto nos referimos concretamente, para el caso de Colombia, al Decreto 1279 de 2002, por el cual se estableció el régimen salarial y prestacional de los do-

¹ Profesor-Investigador, Universidad de Antioquia, Colombia.
Correo-e: auribe.bibliotecologia.udea@gmail.com

centes de las universidades estatales (Gobierno de Colombia, 2002), y a las políticas y convocatorias de medición de grupos-investigadores y revistas nacionales e internacionales (Publindex) que realiza periódicamente desde hace más de quince años el Departamento Administrativo de Ciencia, Tecnología e Innovación (Colciencias)², o el intento fallido de clasificar las editoriales universitarias colombianas (2013-2014).

En el caso del Decreto 1279³, se habla de diferentes componentes de la comunicación científica; pero específicamente en lo referente a los libros y capítulos de libros, se indica lo expuesto en el cuadro 1.

Cuadro 1. Apartes del decreto 1279 de 2002.

Capítulo II. De la asignación de puntos para la remuneración inicial de los docentes que ingresan por primera vez o reingresan a la carrera docente, o para los que proceden de otro régimen.

Artículo 10. La productividad académica.

I. Definición de puntajes y topes según la modalidad productiva.

A los docentes que ingresen o reingresen a la carrera docente se les asigna el puntaje salarial de productividad académica de acuerdo con las distintas modalidades académicas, sus criterios y sus diversos topes. Para las asignaciones de puntos se aplican los criterios establecidos en el Capítulo V, y el requerimiento de la evaluación por pares externos contemplada en este decreto. Se tiene en cuenta la producción académica, sin el requisito de crédito o mención a la universidad respectiva:

c. Libros que resulten de una labor de investigación. Por libros que resulten de una labor de investigación, que cumplan las condiciones exigidas en el Capítulo V de este decreto, hasta veinte (20) puntos por cada uno.

d. Libros de texto. Por libros de texto que cumplan las condiciones exigidas en el Capítulo V de este decreto, hasta quince (15) puntos por cada uno.

e. Libros de ensayo. Por libros de ensayo que cumplan las condiciones exigidas en el Capítulo V de este decreto, hasta quince (15) puntos por cada uno.

2 Véase <http://www.colciencias.gov.co/scienti>

3 Desde 2002 ha tenido solo algunas aclaraciones o modificaciones, cuando el Grupo de Seguimiento al Régimen Salarial y Prestacional de los Profesores Universitarios creado para ello ha funcionado, aunque los últimos años no se reporta. Véase <http://mineducacion.gov.co/1621/article-236667.html>

h. Traducciones de libros. Por traducciones publicadas de libros que cumplan las condiciones exigidas en el Capítulo V de este decreto, hasta quince (15) puntos por cada una.

Capítulo V. Criterios para el reconocimiento de puntos salariales por productividad académica

Artículo 24. Criterios generales para los reconocimientos por productividad académica.

c. Libros derivados de investigación. Para los reconocimientos de los libros derivados de investigación y para la determinación de los puntajes se tienen en cuenta los siguientes factores: c.1. Desarrollo completo de una temática, capaz de garantizar la unidad de la obra. c.2. Adecuada fundamentación teórica con respecto al tema tratado. c.3. Tratamiento metodológico del tema propio de las producciones académicas y científicas. c.4. Aportes y reflexión personal de los investigadores. c.5. Pertinencia y calidad de las fuentes y de la bibliografía empleada. c.6. Carácter inédito de la obra. c.7. Grado de divulgación regional, nacional o internacional. c.8. Proceso de edición y publicación serio a cargo de una editorial de reconocido prestigio en el nivel nacional o internacional y con un tiraje apropiado. c.9. Tener número de identificación en base de datos reconocida (ISBN) asignado. Ni los informes finales de investigación, ni las tesis o trabajos de grado conducentes a algún título pueden ser considerados, por sí solos, como libros de investigación, salvo que cumplan, se publiquen y editen, con los requisitos exigidos para los mismos en el presente decreto. Se pueden reconocer puntos por los libros publicados en CD que cumplan los criterios aquí establecidos y los específicos que determine Colciencias. No se puede reconocer puntos a la participación como editor en la publicación de libros.

d. Libros de texto. Son los libros realizados con una finalidad pedagógica, para su reconocimiento como tal se tienen en cuenta los siguientes factores: d.1. Su orientación hacia el proceso enseñanza-aprendizaje. d.2. Desarrollo completo del tema en el nivel correspondiente. d.3. Grado de actualidad del contenido. d.4. Carácter didáctico de la obra. d.5. Aportes del autor. d.6. Carácter inédito de la obra. d.7. Obra publicada por una editorial de reconocido prestigio en el nivel nacional o internacional y con un tiraje apropiado. d.8. Grado de difusión regional, nacional o internacional. d.9. Tener número de identificación en base de datos reconocida (ISBN) asignado. Ni las notas de clases, manuales, cartillas, impresos, memorias

o cualquier otra publicación interna universitaria puede ser asimilada a Libro de Texto, salvo que cumpla las condiciones y tenga las características de publicación y edición contempladas para tal modalidad en el presente decreto. Se pueden reconocer puntos por los libros publicados en CD que cumplan los criterios aquí establecidos y los específicos que determine Colciencias.

e. Libros de ensayo. Se pueden reconocer puntos por Libros de Ensayo producidos en el campo de la actividad académica o investigativa del docente cuando cumplan con los siguientes criterios: e.1. Desarrollo completo de una temática. e.2. Adecuada fundamentación teórica con respecto al tema tratado. e.3. Tratamiento metodológico del tema propio de los libros de esta naturaleza. e.4. Aportes y reflexión personal de los autores. e.5. Pertinencia y calidad de las fuentes y de la bibliografía empleada. e.6. Carácter inédito de la obra. e.7. Grado de divulgación regional, nacional o internacional. e.8. Proceso de edición y publicación serio a cargo de una editorial de reconocido prestigio en el nivel nacional o internacional y con un tiraje apropiado. e.9. Tener número de identificación en base de datos reconocida (ISBN) asignado. Se pueden reconocer puntos por los libros publicados en CD que cumplan los criterios aquí establecidos y los específicos que determine Colciencias.

f. Traducción de libros. Se pueden reconocer puntos salariales por la traducción de libros realizadas en desarrollo de un proyecto generado institucionalmente. Estos libros se evalúan con los criterios generales establecidos para los libros derivados de investigación y los libros de ensayo.

Fuente: Gobierno de Colombia (2002)

Como puede observarse, se reconocen cuatro tipos de publicaciones de libros o capítulos de libros (*investigación, texto, ensayo y traducciones*), y para poder asignarles los puntos, uno de los criterios clave, según esas tipologías, respecto a la editorial y sus procedimientos, es evidenciar un: “Proceso de edición y publicación serio a cargo de una editorial de reconocido prestigio en el nivel nacional o internacional y con un tiraje apropiado” (para libros de investigación); “Obra publicada por una editorial de reconocido prestigio en el nivel nacional o internacional y con un tiraje apropiado” (para libros de texto); y “Proceso de edición y publicación serio a cargo de una editorial de reconocido prestigio en el nivel nacional o internacional y con un tiraje apropiado” (para libros de ensayo). Para los libros de traducción se indica: “Estos libros se evalúan con los criterios generales establecidos para los libros derivados de investigación y los libros de ensayo.”

Los elementos comunes a esto son: “proceso de edición y publicación serio”, “editorial de reconocido prestigio en el nivel nacional o internacional” y “tiraje apropiado”. No obstante, es en estos elementos y su enunciación que comienzan a presentarse los primeros problemas de interpretación, ya que en ninguna parte se indica qué significan o implican dichos requisitos.

Han sido las prácticas e interpretaciones, especialmente de Colciencias o de algunos comités internos de asignación puntaje de las universidades, las que han ido llevando a definir unas posibles variables para poder considerar y valorar dichos aspectos.

En este sentido, cuando se revisan las políticas y convocatorias de Colciencias para la medición de grupos-investigadores y revistas nacionales e internacionales (Publindex), se identifica que al hablar de “proceso de edición y publicación serio” se refieren principalmente a que sea una publicación que cumpla con estándares de libros, tanto de normalización (por ejemplo, ISBN), como de corrección-diseño-dia-gramación, pero especialmente a que sea una editorial que publique libros tras un proceso de evaluación por pares.

Cuando se habla de “editorial de reconocido prestigio en el nivel nacional o internacional” se refiere a una editorial que sea reconocida por la comunidad científica como editorial de calidad, pero respecto a ello se unen otras problemáticas, ya que el prestigio se interpreta principalmente —retomando las limitaciones de medición de las revistas— por la citación, lo cual es problemático en lo referente a los libros, ya que no hay desarrollos tan posicionados como en las revistas (no sin discusiones), y porque puede haber mayor sesgo geográfico, disciplinar e idiomático, como se verá más adelante, y como se ha informado en la literatura sobre el tema.

Finalmente, respecto a “tiraje apropiado”, las convocatorias y mediciones en unos primeros años manejaban unas cifras bastante indiscriminadas, que han ido de los 500 a los 300 ejemplares, y es difícil interpretar este criterio si se consideran los libros electrónicos-digitales en sus diferentes formatos.

Considerando todo lo anterior, es evidente que se ha dado un contexto complicado en el ámbito de libros y capítulos de libros en Colombia para efectos de la asignación de puntaje, y para contar esos libros o capítulos como puntos importantes para las mediciones que realiza Colciencias.

A su vez, esta situación complicada a escala nacional llega a los comités internos de asignación de puntaje de las universidades, considerando sus funciones, como las indica el Decreto 1279:

La asignación y reconocimiento de bonificaciones, de puntos salariales por títulos, categorías, experiencia calificada, cargos académico-administrativos y desempeño en docencia y extensión, y el reconocimiento de los puntos salariales asignados a la producción académica por los pares

externos, en cumplimiento de lo dispuesto en el presente decreto, la hace el órgano interno constituido por cada universidad para tal efecto (Gobierno de Colombia, 2002).

Al valorar los libros y capítulos de libros, los criterios y las fuentes de información no son del todo claros para poder tomar las decisiones, lo cual ha llevado, muchas veces, a decisiones “muy subjetivas”. Por tanto, es necesario construir una metodología para precisarlo y evitarlo, a sabiendas de que es una aproximación, una interpretación, pero que, al tener más información, esta puede acercarse a una realidad “más objetiva que subjetiva”, a pesar de sus limitaciones y discusiones sobre la evaluación por pares, la visibilidad y el impacto, etc., discusiones que igualmente deben continuar.

En el caso de estos comités, la metodología debe tener presente partir siempre del “principio de favorabilidad para los profesores”, teniendo en cuenta que el objetivo del decreto es fomentar la publicación y valorarla, para así equilibrar y motivar a los profesores e investigadores de las universidades públicas a escala salarial, considerando que en promedio sus ingresos son menores a los de otros tipos de universidades. Todo ello, teniendo en cuenta que recientemente, por asuntos presupuestales y de tipo de estímulos, se han generado importantes discusiones y diferentes visiones⁴ que van más allá de este texto, cuyo objetivo es presentar una posible metodología de categorización, a partir de una mayor información cuantitativa y cualitativa.

No obstante, antes de dar paso a la metodología por proponer, es importante indicar que, como profesor e investigador, se tienen diferentes cuestionamientos al decreto mismo. El principal se refiere a que desde 2002 hasta la actualidad, la comunicación científica ha tenido importantes cambios, por lo cual es un decreto que lleva una concepción no actualizada, y esa debería ser la motivación principal de su cambio, no el ajuste presupuestal desde el Gobierno nacional de turno.

Propuestas y casos referenciados

Esta situación de la categorización de los libros y capítulos de libros, y, por defecto, de las editoriales que los publican, es un problema general de la comunicación científica actual, y no solo del contexto colombiano.

Cuando se hace una revisión del tema en distintas bases de datos y en sitios web especializados en comunicación científica, enfocándose en la última década,

4 <http://universidad.edu.co/?s=salarios+profesores+universidades&category=&year=&month=&format=&go=&sortby=DESC>

se pueden encontrar diferentes trabajos, propuestas y autores —entre otros— que han hablado de esto. Algunos desde una perspectiva crítica a dicha situación, para luego presentar algunos lineamientos con el fin de intentar solucionarlo, y otros, al presentar propuestas metodológicas o aplicaciones-herramientas, aún en construcción-posicionamiento, para tratar de salir al paso de esta problemática.

En el cuadro 2, como referentes de la metodología que se propone desde este capítulo, se presentan en orden cronológico, y respetando lo indicado en su idioma original, algunos aspectos clave desde estos trabajos y autores que luego serán considerados en el proceso que se ha llevado a cabo desde la Universidad de Antioquia, lo cual puede ser útil para otros contextos geográficos y/o institucionales, considerando la metodología propuesta.

Cuadro 2. Estudios sobre categorización de libros, capítulos de libro y editoriales

1. Assessing the citation impact of books: The role of Google Books, Google Scholar, and Scopus (Kousha, Thelwall, Rezaie, & Somayeh, 2011)

Citation indicators are increasingly used in some subject areas to support peer review in the evaluation of researchers and departments. Nevertheless, traditional journal-based citation indexes may be inadequate for the citation impact assessment of book-based disciplines.

This article examines whether online citations from Google Books and Google Scholar can provide alternative sources of citation evidence. To investigate this, we compared the citation counts to 1,000 books submitted to the 2008 U.K. Research Assessment Exercise (RAE) from Google Books and Google Scholar with Scopus citations across seven book-based disciplines (archaeology; law; politics and international studies; philosophy; sociology; history; and communication, cultural, and media studies). Google Books and Google Scholar citations to books were 1.4 and 3.2 times more common than were Scopus citations, and their medians were more than twice and three times as high as were Scopus median citations, respectively. This large number of citations is evidence that in book-oriented disciplines in the social sciences, arts, and humanities, online book citations may be sufficiently numerous to support peer review for research evaluation, at least in the United Kingdom.

- Considerar a Google con su plataforma académica (Google Scholar) o de libros (Google Books) como fuente de datos valiosa para identificar el “prestigio” (posicionamiento disciplinar y/o geográfico) de una editorial.

- Tener en cuenta diferentes fuentes para identificar citación de una publicación y de una editorial, tanto tradicionales (por ejemplo, Scopus) como alternativas (por ejemplo, Google).

2. Evaluation of scientific books' publishers in social sciences and humanities: Results of a survey. Research evaluation (Giménez-Toledo, Tejada-Artigas, & Mañana-Rodríguez, 2013)

Books are a key channel in the scientific communication processes for researchers in Social Sciences and Humanities. Although the best way of assessing the monographs would involve its individualized reading, this method is practically unfeasible both in terms of cost and time. An indicator which could be used is the prestige of the publisher of monographs and it is essential to take into account the academy's opinion to determine it. This article reports a survey launched to 11,647 lecturers and Spanish researchers, with a response rate of 26%, in which the respondents were asked to point those quality indicators they consider the most relevant for books as well as their opinion on the quality of publishers. As the main results, there are reported the top-rated publishers, as well as the characteristics which, according to the respondents' opinion, determine their quality; among these characteristics, stands out the fact of counting with an assessment system with external reviewers. Regarding the list of publishers, it is also explained the indicator which allows its ranking. It is also defended the use of the results in the form of categorization.

- Consultar a expertos disciplinares que tuvieran acceso e interacción, en la práctica docente-investigativa, a diferentes textos académicos-científicos y un conocimiento de las editoriales que los publican, y valorar sus opiniones como fuente de categorización.
- Tener en cuenta en el análisis las características y alcances disciplinares y geográficos, el tamaño de las editoriales y su posicionamiento geográfico en el ámbito académico-científico, unido a lo comercial
- Considerar la trayectoria editorial y el tamaño de la colección como un aspecto importante cuando sea necesario diferenciar editoriales, teniendo en cuenta el problemático concepto de "prestigio", aunque no debe ser el único.
- Valorar la presencia de libros de determinada editorial en las bibliotecas nacionales y universitarias como aspecto clave, por la visibilidad y acceso a las publicaciones, pero especialmente por los procesos de selección y adquisición bibliotecológicos que buscan siempre elegir material pertinente, de calidad, etc. (aunque no olvidar las posibles limitaciones geográficas o presupuestales).

3. Opportunities for and limitations of the Book Citation Index (Gorraiz, Purnell, Glänzel, & Wolfgang, 2013)

This article offers important background information about a new product, the Book Citation Index (BKCI), launched in 2011 by Thomson Reuters. Information is illustrated by some new facts concerning The BKCI's use in bibliometrics, coverage analysis, and a series of idiosyncrasies worthy of further discussion. The BKCI was launched primarily to assist researchers identify useful and relevant research that was previously invisible to them, owing to the lack of significant book content in citation indexes such as the Web of Science. So far, the content of 33,000 books has been added to the desktops of the global research community, the majority in the arts, humanities, and social sciences fields. Initial analyses of the data from The BKCI have indicated that The BKCI, in its current version, should not be used for bibliometric or evaluative purposes. The most significant limitations to this potential application are the high share of publications without address information, the inflation of publication counts, the lack of cumulative citation counts from different hierarchical levels, and inconsistency in citation counts between the cited reference search and the book citation index. However, The BKCI is a first step toward creating a reliable and necessary citation data source for monographs—a very challenging issue, because, unlike journals and conference proceedings, books have specific requirements, and several problems emerge not only in the context of subject classification, but also in their role as cited publications and in citing publications.

- Identificar el Book Citation Index (BKCI) como una fuente que puede brindar datos importantes, aunque reconociendo que tiene sesgos y limitaciones, como fuente reciente de información, su prevalencia de idioma inglés, etc. Sin embargo, ante la ausencia de fuentes de este tipo en libros, es una herramienta que debe tenerse en cuenta.
- Aunque hay aspectos que se comparten, es necesario no olvidar que las dinámicas de publicación, visibilidad e impacto de revistas y libros, y por ende de sus editores, tienen diferencias que deben ser siempre consideradas.

4. Revisión de iniciativas nacionales e internacionales sobre evaluación de libros y editoriales (Giménez-Toledo, Mañana-Rodríguez, & Tejada-Artigas, 2015)

Se presentan varios sistemas de evaluación de libros y/o editoriales científicas en varios países europeos y dos latinoamericanos con las metodologías que aplican: opinión de expertos, reseñas, presencia en bibliotecas académicas, especialización, sistemas de selección de originales, citas

y sistemas integradores de variables. Con ello, se ofrece una visión panorámica que permitirá a los evaluadores, autores, bibliotecarios y editores contar con información para tomar decisiones. Las conclusiones son útiles para utilizar diferentes sistemas de evaluación, sus potencialidades y las condiciones óptimas de uso en la práctica.

- Evaluar la posibilidad de que la misma comunidad académica, tras una categorización inicial, evalúe la categorización de las editoriales.
- Valorar como criterio de categorización los procesos de selección y adquisición de publicaciones que realizan las bibliotecas.
- Tener presente la importancia de utilizar diferentes fuentes de información, tanto desde la perspectiva cuantitativa como cualitativa, y rastrear esas metodologías.

5. Alternative metrics for book impact assessment: Can Choice reviews be a useful source? (Kousha & Thelwall, 2015)

This article assesses whether academic reviews in Choice: Current Reviews for Academic Libraries could be systematically used for indicators of scholarly impact, uptake or educational value for scholarly books. Based on 451 Choice book reviews from 2011 across the humanities, social sciences and science, there were significant but low correlations between Choice ratings and citation and non-citation impact metrics. The highest correlations found were with Google Books citations (350) in science and with WorldCat library holdings counts in the humanities (.304). Books recommended by Choice reviewers for undergraduates were mentioned more often in online course syllabi than were other recommended books. Similarly, books recommended for researchers, faculty members and professionals or graduates tended to receive more Google Books citations than did books recommended for undergraduates. In conclusion, metrics derived from Choice academic book reviews can be used as indicators of different aspects of the value of books but more evidence is needed before they could be used as proxies for peer judgements about individual books.

- Analizar las distintas herramientas de Google (por ej., Google Scholar o Google Books) como opciones para medir el impacto de los libros.
- Valorar las reseñas y los sitios de libros recomendados (por ej., Choice Reviews) como una opción de visibilidad e impacto, además de la presencia de los libros —y sus editoriales— en los programas de los cursos universitarios (Syllabus).

6. Altmetrics for the humanities: Comparing Goodreads reader ratings with citations to history books (Zuccala et al., 2015)

Purpose – The purpose of this paper is to assess the value of Goodreads reader ratings for measuring the wider impact of scholarly books published in the field of History. Design/methodology/approach – Book titles were extracted from the reference lists of articles that appeared in 604 history journals indexed in Scopus (2007-2011). The titles were cleaned and matched with WorldCat.org (for publisher information) as well as Goodreads (for reader ratings) using an API. A set of 8,538 books was first filtered based on Dewey Decimal Classification class 900 “History and Geography”, then a subset of 997 books with the highest citations and reader ratings (i.e. top 25 per cent) was analysed separately based on additional characteristics. Findings – A weak correlation (0.212) was found between citation counts and reader rating counts for the full data set (n=8,538). An additional correlation for the subset of 997 books indicated a similar weak correlation (0.190). Further correlations between citations, reader ratings, written reviews, and library holdings indicate that a reader rating on Goodreads was more likely to be given to a book held in an international library, including both public and academic libraries. Originality/value – Research on altmetrics has focused almost exclusively on scientific journal articles appearing on social media services (e.g. Twitter, Facebook). In this paper we show the potential of Goodreads reader ratings to identify the impact of books beyond academia. As a unique altmetric data source, Goodreads can allow scholarly authors from the social sciences and humanities to measure the wider impact of their books.

- Considerar a Goodreads como otra fuente posible de identificación de visibilidad e impacto, desde la perspectiva de reseñas y sitios recomendados para libros y, por consiguiente, para editoriales.
- Identificar en las altmetrics datos clave para detectar otros tipos de visibilidad e impacto, especialmente en determinadas disciplinas.

7. The evaluation of scholarly books as a research output: current developments in Europe (Giménez-Toledo et al, 2015)

8. Taking scholarly books into account: current developments in five European countries (Giménez-Toledo et al., 2016)

The relevance and value of books in scholarly communication from both sides, the scholars who chose this format as a communication channel and the instances

assessing the scholarly and scientific output is undisputed. Nevertheless, the absence of worldwide comprehensive databases covering the items and information needed for the assessment of this type of publication has urged several European countries to develop custom-built information systems for the registration of books, weighting procedures and funding allocation practices enabling a proper assessment of books and book-type publications. For the first time, these systems make the assessment of books as a research output feasible. This paper resumes the main features of the assessment systems developed in five European countries / regions (Spain, Denmark, Flanders, Finland and Norway), focusing on the processes involved in the collection and processing of data on books, weighting, as well as their application in the context of research funding assessment.

- Considerar la posibilidad de crear y desarrollar metodologías y sistemas propios de categorización de libros, a partir de diferentes fuentes, para contextos delimitados (geográficos, institucionales, idiomáticos), y así hacerlos más contextualizados y responder a los sesgos o las imposibilidades que presentan ciertas fuentes para proporcionar datos de determinadas publicaciones o editoriales.

9. Book Publishers Library Metrics (EC3, 2015)

Book Publishers Library Metrics es un índice bibliométrico que pretende medir la difusión y visibilidad de las editoriales de libros científicos en el ámbito de las humanidades y ciencias sociales a partir del recuento de los libros incluidos en los catálogos de bibliotecas universitarias y académicas españolas que integran el catálogo colectivo REBIUN. Los libros constituyen uno de los principales medios de comunicación científica en humanidades y en buena parte de las ciencias sociales. Todos los estudios bibliométricos que han analizado los hábitos de publicación y citación en las distintas disciplinas que conforman las ciencias humanas y sociales destacan cómo los investigadores de dichos campos publican en una amplia variedad de medios, aunque tienen una especial predilección por las monografías publicadas en su lengua vernácula y en editoriales nacionales, así como una inclinación a citar fundamentalmente este tipo de documentos, por encima del resto.

- Integrar datos, al crear aplicaciones a partir del aprovechamiento de fuentes de información que permiten, con cierta precisión, recuperar datos de los libros y sus editoriales, como los catálogos de las bibliotecas (por ej., Book Publishers Library Metrics).
- Tener presentes las diferencias disciplinares en cuanto a la preferencia o no de publicar en formato tipo libro, como es el caso de las ciencias sociales y humanas.

10. ¿Qué es SPI? (Arteaga, 2017)

SPI (Scholarly Publishers Indicators) es un sistema de información que ofrece indicadores y herramientas relacionados con las editoriales científicas o de interés para la investigación en el ámbito de las humanidades y las ciencias sociales. SPI nació como uno de los resultados del proyecto de investigación "Categorización de publicaciones científicas en Ciencias Humanas y Sociales" financiado por el CSIC; en la actualidad, está dentro del Plan Nacional de I+D+i, con el proyecto "Evaluación de editoriales científicas (españolas y extranjeras) de libros en Ciencias Humanas y Sociales a través de la opinión de los expertos y del análisis de los procesos editoriales."

- Este sistema permite identificar información clave de una editorial y bajo los parámetros que propone, hacer una valoración de sus condiciones. De esta manera, puede ser una herramienta para las instituciones o agencias de evaluación, para evaluar el desempeño académico-científico de una editorial.
- Valorar la posibilidad de crear aplicaciones y realizar complementos o desarrollos nuevos, a partir de fuentes de información diferentes y para disciplinas específicas (por ej., Book Publishers Library Metrics [catálogos bibliotecas] o SPI [considera diferentes datos y métricas]).

11. Estudio cualitativo de las editoriales académicas. La percepción de la comunidad científica española (Giménez-Toledo (Ed.), 2018)

Las variables que determinan la calidad de una editorial académica y el catálogo que construye son diversas. No todas pueden ser observadas y analizadas con datos. Pero para algunas sí es posible aplicar diversas metodologías y obtener indicadores. Partiendo de esa base, y siendo conscientes de que una sola de las dimensiones puede aportar una visión limitada de una editorial académica, el Grupo de Investigación sobre el Libro Académico del CSIC ha venido desarrollando distintos estudios basados, precisamente, en algunos aspectos que intervienen en la definición de la calidad de una editorial. El objetivo general de estos trabajos ha sido conocer el sector editorial académico, agrupar las editoriales en función de su tipología y características, y aportar indicadores de calidad, tanto para el sector editorial como para los académicos y las agencias de evaluación. Dado que el panorama editorial académico no es estático, y teniendo en cuenta, también, que el valor del prestigio de las editoriales databa de 2014 y era el único indicador que no estaba plenamente actualizado en el informe citado anteriormente, parecía oportuno realizar una nueva consulta a la comunidad académica, la cual permitiera conocer y actualizar la opinión de los profesores universitarios españoles sobre las editoriales académicas; recabar esa información para editoriales con menos trayectoria que pudieran haber cobrado importancia en los últimos años; y, finalmente, introducir una serie de novedades metodológicas en la obtención de

la información, con el objetivo de hacerla complementaria respecto a las anteriores. Este informe presenta los resultados del estudio realizado entre septiembre de 2017 y marzo de 2018.

- Tener presente que el mundo editorial es dinámico y las editoriales pueden variar su nivel de posicionamiento, su uso y percepción entre la comunidad científica. Por tanto, es necesario estar actualizando los datos, tanto cuantitativos (desde distintas fuentes de información) como cualitativos (opinión de expertos, valoración de la comunicad científica concreta).
- Identificar determinadas variables como aspectos que pueden determinar el prestigio de una editorial: calidad académica de la publicación, trayectoria, especialización de la editorial, representatividad de los editores y pares, reconocimiento de la editorial entre colegas, experiencia como autor de la editorial, aspectos técnicos de la publicación (diseño editorial, corrección, maquetación, índices, etc.).

12. Mapping the Role of the Book in Evaluation at the Individual and Department Level in Italian SSH. A Multisource Analysis (Faggiolani & Solimine, 2018)

An attempt has been made by the present authors within the framework of the LI.B.RO project to ascertain the applicability and effectiveness of certain tolos – in which the international literature has shown growing interest – with respect to the specificity of Italian contributions in the SSH:

- *Weighting coefficients for monographs by type and size*
- *Possible criteria for the evaluation of reputation and classification of publishers and series*
- *Systems for the use of reviews in evaluation*
- *Library catalogue analysis*

Two mappings were carried out for this purpose. One examines the complex world underlying the publication of the monograph and the book in general... The other regards the circulation of the SSH monograph in Italy and its role in the primary activities of research evaluation, also in relation to the criteria employed...

- Proponer herramientas y procesos, como LI.B.RO, para contextos geográficos determinados (por ej., Italia), que permitan clasificar editoriales a partir de diferentes aspectos y fuentes.
- Considerar los impactos, no solo científicos sino sociales, lo cual en el caso de los profesores-investigadores universitarios es clave, ya que hay tres misiones, no solo la investigativa (impacto científico), sino también la de docencia y extensión, que implican lo científico, pero también lo social (educación, transferencia, apropiación, etc.).

13. Las editoriales universitarias iberoamericanas: una aproximación a su perfil y a sus procesos de selección de originales (Giménez-Toledo, Tejada-Artigas, & Mañana-Rodríguez, 2018)

Se realiza un acercamiento al perfil de las editoriales universitarias latinoamericanas en cuanto al volumen y tipo de libros que editan y al proceso de selección de los originales que siguen. Para realizar este trabajo, se diseñó y envió un cuestionario a todas las editoriales universitarias latinoamericanas integradas en EULAC por medio de las distintas asociaciones nacionales de editoriales universitarias. De las 310 editoriales a las que se invitó a participar, contestaron 87 (tasa de respuesta: 26,6 %). Los datos obtenidos se compararon con el sector editorial universitario en España. Entre las conclusiones más destacadas se pueden señalar las siguientes: las editoriales universitarias de América Latina son muy desiguales en cuanto a su volumen de publicación y su profesionalización; la mayoría de estas editoriales publican libros científicos, tesis y libros de divulgación; a diferencia de las españolas, se publican menos manuales docentes; el interés científico de la obra prima sobre otro tipo de criterios, y el sistema de revisión por expertos es el más empleado para la evaluación y selección de libros científicos (76 %); la web de las editoriales es entendida como una forma de difundir el catálogo de la editorial, pero no como una forma de dar a conocer los procesos editoriales a los autores, y tan solo el 33 % de las editoriales informan de estas cuestiones. La mayoría de las editoriales asumen en su totalidad el coste de la edición.

- No se debe olvidar que hay diferencias entre los alcances y objetivos de las editoriales (en este caso, universitarias) en los distintos países.
- Identificar el desarrollo, tipo, cantidad y claridad de la información que se ofrece desde los sitios web de las editoriales, especialmente lo que presentan en sus secciones para autores, catálogo, trayectoria y demás, como una fuente de información clave para caracterizar dicha editorial.

Fuente: elaboración propia

Metodología construida

Tras considerar todos estos textos orientativos en otros contextos, se propuso crear una metodología útil para el Comité Interno de Asignación de Puntaje de la

Universidad de Antioquia⁵, la cual, tras su presentación al Comité y una prueba piloto⁶, se validó como procedimiento por seguir; con el fin de tomar decisiones más informadas a partir de diferentes fuentes que aportan datos cuantitativos, pero que implican también en su análisis lo cualitativo.

La metodología, con sus diferentes fuentes, propone los siguientes pasos y recopilación de datos:

Pasos:

1. Se recibe la publicación y se identifica su publicador (editorial o impresor).
2. Si es evidente que se trata de un libro o capítulo de libro publicado no por una editorial, sino por un impresor, o si es una autopublicación, se categoriza así, y sigue el trámite para la asignación de puntos de bonificación (por el Decreto, implica además una evaluación de un par externo a la institución).
3. Si es una editorial, o si se tiene la duda entre si es una editorial o un impresor, se realiza un análisis con la recopilación de diferentes datos.
4. Recopilados los datos, a partir de estos se realiza un análisis (cuantitativo y cualitativo) por parte del Comité (que incluye profesores-investigadores expertos de las tres grandes áreas de la Universidad: ciencias de la salud, ciencias básicas e ingenierías, y ciencias sociales, humanas y artes) para ubicar dicha editorial (o impresor) en la categoría respectiva, y tras ello, seguir el procedimiento, según apliquen los puntos de bonificación o salariales.

Datos:

los datos (cuantitativos y cualitativos) de cada editorial que son recopilados a partir de las distintas fuentes se pueden ordenar en varias categorías:

1. Aspectos básicos: nombre de la editorial, país, sitio web, idioma principal de publicación, alcance identificado (nacional, latinoamericano/iberoamericano, internacional, uso de otros idiomas).

5 Esta metodología la construyó el autor como aporte al Comité Interno de Asignación de Puntaje de la Universidad de Antioquia y fue aprobada por sus miembros como guía para la toma de decisiones sobre la valoración de editoriales. No obstante, este texto y sus opiniones son responsabilidad única del autor y no involucra a los otros integrantes del Comité, ni a la Universidad de Antioquia.

6 Es importante indicar que algunas fuentes de información fueron descartadas durante este proceso, por imposibilidad de acceso (implicaban pago), por un sesgo muy marcado en el contexto anglosajón, por no permitir búsquedas avanzadas para identificar las editoriales o por la dificultad de su aplicación.

2. Fuentes internacionales que han clasificado editoriales los últimos años: lista de Beall's⁷, Publishers Scholar Metrics⁸, listado de editoriales del BCI-Web of Science⁹, SPI¹⁰.
3. Impacto tradicional y alternativo: citación-referencias de la editorial en SCOPUS¹¹ y Google Scholar¹².
4. Selección y adquisición por bibliotecas nacionales, latinoamericanas/ iberoamericanas e internacionales (en otros idiomas): metadatos en el campo de publicador o editorial en los siguientes catálogos:
 - Biblioteca Luis Ángel Arango¹³.
 - Biblioteca del Congreso de Estados Unidos¹⁴.
 - Biblioteca Universidad de Harvard¹⁵.
 - Biblioteca Universidad de Stanford¹⁶.
 - Biblioteca Universidad de Cambridge¹⁷.

7 Esta lista, creada por un bibliotecólogo norteamericano, indica posibles editoriales predatorias; es decir, impresores que se apropian del nombre de editorial, pero que es evidente que no siguen procesos editoriales de calidad (el proceso de aprobación está directamente mediado por un pago y no es clara su evaluación por pares). Aunque la lista original, por asuntos de presión, fue eliminada por el bibliotecólogo Jeffrey Beall, su creador, aún es posible acceder a ella desde otros enlaces. Véase <https://beallist.weebly.com/>

8 Publishers Scholar Metrics es un índice bibliométrico que pretende medir el impacto de editoriales de monografías científicas a partir del recuento de citas de los libros publicados, indizados en Google Scholar hasta 2012, en el ámbito de las humanidades y ciencias sociales. Véase <http://www.publishers-scholarmetrics.info/top-100-editoriales-mas-citadas/>

9 Véase http://wokinfo.com/mbl/publishers/?utm_source=false&utm_medium=false&utm_campaign=false

10 Véase <http://ilia.cchs.csic.es/SPI/grafico10.html>

11 <https://www.scopus.com/search/form.uri?display=basic>

12 <https://scholar.google.es/>

13 <http://ticuna.banrep.gov.co:8080/opac/inicio.htm>

14 <https://catalog.loc.gov/vwebv/searchAdvanced>

15 <https://library.harvard.edu/>

16 <https://searchworks.stanford.edu/advanced>

17 http://idiscover.lib.cam.ac.uk/primo-explore/search?vid=44CAM_PROD&lang=en_US

- Biblioteca Universidad de Toronto¹⁸.
- Biblioteca Universidad de Heidelberg¹⁹.
- Biblioteca Universidad de Paris-Sud²⁰.
- Biblioteca Universidad Pompeu Fabra²¹.
- Biblioteca Universidad de Barcelona²².
- Biblioteca Universidad Autónoma de Madrid²³.
- Biblioteca Universidad Autónoma de México-UNAM²⁴.
- Biblioteca Universidad de Buenos Aires²⁵.
- Biblioteca Universidad de São Paulo²⁶.
- Biblioteca Universidad de Antioquia²⁷.
- Biblioteca Universidad Nacional de Colombia²⁸.
- Biblioteca Universidad de los Andes²⁹.

Finalmente, todos estos datos se registran en una matriz, cuyos campos finales son la valoración (cualitativa y cuantitativa) a partir de dichos datos y la decisión final del Comité respecto al porcentaje que se le asigna a la editorial, o, en su defecto, si se categoriza como impresor.

18 <https://search.library.utoronto.ca/advanced>

19 <https://katalog.ub.uni-heidelberg.de/cgi-bin/search.cgi?art=f&sess=ba9063d0d9a0cf14ade54cc-4f23d383c&sprache=ENG>

20 <http://catalogue.scd.u-psud.fr/cgi-bin/koha/opac-search.pl>

21 http://cataleg.upf.edu/search*spi/

22 https://cataleg.ub.edu/*spi

23 <http://uam.summon.serialssolutions.com/advanced#!/advanced>

24 http://librunam.dgbiblio.unam.mx:8991/F/?func=find-b-0&local_base=mx001

25 <http://catalogosuba.sisbi.uba.ar/vufind/Search/Advanced>

26 http://www.buscaintegrada.usp.br/primos_library/libweb/action/search.do;jsessionid=930D-C77E5A968E3C2BE622F40FC116B5?dscent=1&fromLogin=true&dstmp=1532621370280&vid=USP&ct=AdvancedSearch&mode=Advanced&fromLogin=true

27 <http://opac.udea.edu.co/cgi-olib/?infile=searchform.glu&style=pub>

28 http://168.176.5.96/F/MK9AGES6BQTEEQVBU1FRYTVRNCVAIIDTLY19EHGB63H3L-4JJ3-38645?func=find-b-0&local_base=SNB01

29 <https://webcat.uniandes.edu.co/uhtbin/cgisirsi/?ps=JOcGMkNzWn/GENERAL/X/60/502/X>

En el siguiente punto se presentan los resultados particulares para la Universidad de Antioquia, los cuales evidencian que esta metodología puede ser seguida por otras universidades del país (ante la dificultad de tener un proceso y procedimiento claro, pues no lo indica explícitamente el Decreto 1279), o de otros contextos, y su importancia, pues puede afectar las editoriales (recibir manuscritos, ser clasificadas, etc.) o a los profesores-investigadores (con la valoración pertinente de su producción, de su visibilidad e impacto, no solo en el ámbito de las revistas, sino también de manera pertinente para sus libros y capítulos de libros).

Resultados de la aplicación de la metodología

Tras todo lo indicado en los apartados anteriores, desde el Comité Interno de Asignación de Puntaje de la Universidad de Antioquia se ha seguido esta metodología en los últimos tres años (2016-2018), la cual, a partir de información cuantitativa y cualitativa, y utilizando diferentes fuentes de información, permite una valoración “más objetiva.” Hasta el momento (julio de 2018) se han analizado un total de 237 editoriales³⁰.

Este análisis y valoración, que, como implica el decreto, obligan finalmente a ubicar una determinada editorial en un porcentaje (categorización), el cual se calcula luego con el total de puntos que puede recibirse según la tipología de publicación de acuerdo con el Decreto 1279 (Tabla 1).

Por tanto, este proceso y la metodología propuesta, han llevado a los resultados expuestos en la tabla 2 y la figura 1 para poder realizar ese cálculo de manera más objetiva.

Al analizar de manera general estos resultados, se pueden identificar varios aspectos:

- Cuando un libro o capítulo de libro es publicado, pero dicha editorial no cumple con los criterios indicados en el decreto (se apropia del nombre de editorial sin serlo, pues realmente es un impresor o autopublicador), dichos textos se valoran, pero con la categoría de *impresos universitarios* —como indica el Decreto—, lo que conlleva es a la asignación de puntos de bonificación. En este trabajo, dicha situación representa un 19 % de los casos analizados.
- Para el caso de las editoriales ubicadas en el porcentaje del 60 (un 11,8 %),

30 Indicamos editoriales, pero en algunos casos, como parte de la misma revisión, se ha identificado que varios libros y capítulos de libros han sido publicados en ese formato, pero realmente no son textos publicados por una editorial, sino por un impresor que comercializa o se apropia del nombre de editorial, o por el mismo autor desde la perspectiva de autopublicación.

Tabla 1. Cálculo del puntaje máximo para libros a partir del Decreto 1279 de 2002

Porcentajes de valoración de las editoriales	Libro de investigación	Libro de texto	Libro de ensayo
100%	hasta veinte (20) puntos, según la calificación asignada por los evaluadores	hasta quince (15) puntos, según la calificación asignada por los evaluadores	hasta quince (15) puntos, según la calificación asignada por los evaluadores
90%	Hasta dieciocho (18) puntos, según la calificación asignada por los evaluadores	Hasta trece con cinco (13.5) puntos, según la calificación asignada por los evaluadores	Hasta trece con cinco (13.5) puntos, según la calificación asignada por los evaluadores
80%	Hasta dieciséis (16) puntos, según la calificación asignada por los evaluadores	Hasta doce (12) puntos, según la calificación asignada por los evaluadores	Hasta doce (12) puntos, según la calificación asignada por los evaluadores
70%	Hasta catorce (14) puntos, según la calificación asignada por los evaluadores	Hasta diez con cinco (10.5) puntos, según la calificación asignada por los evaluadores	Hasta diez con cinco (10.5) puntos, según la calificación asignada por los evaluadores
60%	Hasta doce (12) puntos, según la calificación asignada por los evaluadores	hasta nueve (9) puntos, según la calificación asignada por los evaluadores	hasta nueve (9) puntos, según la calificación asignada por los evaluadores

Fuente: Oficina de Asuntos Docentes – Comité de Puntaje, Universidad de Antioquia

Posibilidades de categorización de editoriales

se ha asumido que son libros y capítulos de libros publicados por organizaciones académicas, investigativas o públicas de prestigio reconocido, aunque su función principal no sea la editorial, pero dicho texto cumpliría con los requisitos clave de un proceso editorial; por eso, debe ser valorado para el profesor-investigador como puntos salariales.

- Para los porcentajes del 70, 80, 90 y 100 se aplica, a partir de los datos cuantitativos y cualitativos, una ponderación de estos para finalmente ubicar a dicha editorial dicho porcentaje, el cual se calculará según la tipología de la publicación (investigación, texto o de ensayo), y de allí saldrán finalmente los puntos (tipo salarial) que les serán asignados a sus autores. Como se puede ver, hay una proporción equivalente a los grados de visibilidad e impacto de lo nacional a internacional que pueden tener dichas editoriales, por lo cual no es de extrañar que los resultados lleven a los porcentajes del 24,9 %, 19 %, 16 % y 9,3 %, respectivamente, ya que implica un orden lógico desde las perspectivas que implica y permite el Decreto 1279, no sin controversias, pero que, en el caso del Comité Interno de Asignación de Puntaje, deben seguirse.

Tabla 2. Editoriales analizadas, porcentaje asignado para el cálculo de puntuación y proporción entre las seis categorías

Cantidad de editoriales analizadas	Editoriales y porcentaje asignado para el cálculo de la puntuación:	Proporción (%) entre el total de editoriales analizadas (237)
45	Impreso ³¹	19,0%
28	60%	11,8%
59	70%	24,9%
45	80%	19,0%
38	90%	16,0%
22	100%	9,3%
237	100%	100,% ³²

³¹ En esta categoría, como se indicó en el pie de página anterior, se ubican aquellas “editoriales” que realmente son impresores, no editores en el sentido adecuado, por lo que ello implica como organización, respecto a seguir procesos editoriales clave en comunicación científica (revisión por pares, revisión de estilo, diagramación, corrección, gestión de la publicación, etc.).

³² Ver representación de esta proporción (%) en la Figura 1.

Figura 1. Representación de la proporción (%) entre el total de editoriales analizadas (237)



Conclusiones: limitaciones, recomendaciones y perspectivas

La principal conclusión del proceso desarrollado es que es posible generar una metodología a partir de diferentes fuentes de información, con distintos datos y tipos de análisis (cuantitativos y cualitativos), para así, ante la dificultad de clasificar editoriales (cuando esto sea necesario por aspectos de estímulos o de evaluación de la ciencia; en el caso de Colombia, para aplicaciones del Decreto 1279 de 2002 y mediciones de Colciencias), tener información más “objetiva” que subjetiva, con el fin de tomar decisiones de valoración.

Lo que se ha logrado con esta metodología, para el caso de la Universidad de Antioquia, puede ser de utilidad para otras universidades del país que se enfrentan a la misma problemática, aunque la misma metodología es un proceso para seguir construyendo y adaptando; no es automático.

Esto implica reconocer que hay resultados positivos, pero también que hay limitaciones que implican seguir avanzando y acoger recomendaciones. En este sentido, se comparte y se sigue lo que han indicado los últimos años Giménez-Toledo, Tejada-Artigas, & Mañana-Rodríguez (2013; 2015):

It is essential that it is done this way, not only for the limitations that every survey has, but also because of the subject studied. It is about the evaluation of the perceived quality of publishers and in this perception there are very complex issues. One of these, for example, is the size of publishers, their characteristics and positioning in the market. A publisher with a large volume of publications in various areas is more visible to the scientific community. In addition, the more a publisher publishes the greater probability it will

have of publishing titles which are essential for its speciality. Clearly, the size of publishers and its influence in the position occupied it is a variable that will have to be analysed in future studies. On the other hand, not all series of a publisher must have the same level of quality, as often they have different objectives or, simply, the editors of the series select manuscripts using different procedures. Nevertheless, there is a certain 'halo' effect that causes some very important publishers in some disciplines to be highly regarded by the experts of other disciplines... it is highly recomendable that, as in other cases, the decisions on the level of quality of publications should not be automated, but should be made by specialists using as a basis the tools provided to them. That is to say, the combination of quantitative and qualitative methods continues to be the best option for carrying out serious and fair evaluations. It has to be taken into consideration that both position and score, as well as being present or not in each one of the rankings, has a value in itself. The combination of all variables should be an obligatory procedure when applying these research results to scientific evaluation processes. (2013)
[...]

Finalmente, merece la pena apuntar que el conjunto de trabajos revisados constituye un apoyo en los procesos de evaluación, en cuanto que aportan información de distinta naturaleza sobre las editoriales y los libros y permiten hacer más objetivos y comparables los procesos de evaluación de universidades, departamentos o investigadores. En este último caso, el cuidado en el uso de las herramientas ha de ser máximo y lo deseable es la combinación de estos indicadores con algún juicio cualitativo sobre la obra en particular. También hay que prever que el uso que se haga de esos modelos de evaluación afectará al sector editorial, por lo que también resulta necesario extremar las precauciones en el uso de estos indicadores y modelos. (2015)

Como puede observarse, la categorización de editoriales es un tema que tanto en el contexto colombiano, como de otros países con problemáticas semejantes, seguirá generando propuestas y discusiones, ya que las preguntas: ¿cómo tener en cuenta lo cualitativo y cuantitativo?, ¿cómo valorar una publicación por su editorial o citación, por su visibilidad e impacto, o por la calidad del texto mismo?³³, y ¿cómo definir y

33 Por ejemplo, en España se dio hace poco una sentencia frente a este tema: “La STS 2524/2018, de 12 de junio (Recurso 1281/2017) viene a solucionar un problema histórico de los sexenios de investigación: “qué es lo que se examina si la publicación en la que se encuentran o la calidad intrínseca del trabajo”: <https://www.globalpoliticsandlaw.com/2018/07/24/sexenios-de-investigacion/>

hacer viable ese proceso en diferentes contextos?, etc.; siguen sin una respuesta total y universalmente acogida.

Tras estos tres años de aplicación de la metodología, es importante: (a) seguir con una revisión continua de esta; (b) generar apropiación por nuevos integrantes del Comité, considerando el relevo normal en este cargo y quienes lo conforman periódicamente; (c) adicionar otras fuentes que permitan una visión más amplia (con datos cuantitativos y cualitativos), acorde con los cambios en la comunicación científica.

En este último aspecto, uno de ellos sería observar las *altmetrics* en sentido amplio —como métricas complementarias— (Uribe-Tirado & Alhuay-Quispe, 2017), no solo en lo referente al texto mismo (sea un artículo, o un libro y capítulo de libro, al tener un DOI), sino de las editoriales que los publican, y su presencia en esos datos de *altmetrics*.

Pero ello dependerá de la apertura a considerar diferentes fuentes de información, la posibilidad y disponibilidad de recursos para recopilar esa información, y la inclusión de los textos en fuentes importantes para este tipo de mediciones. Así, es importante que los libros y sus editoriales sean registrados en Crossref³⁴ (y que esta mejore y facilite las funciones de búsqueda avanzada), y que otras plataformas-aplicaciones, como Altmetrics.com³⁵, Google Scholar³⁶, Publish or Perish³⁷, permitan búsquedas más precisas, por el campo de publicador-editorial o tipo de formato (libro), como lo permiten algunas bases de datos y los catálogos de las bibliotecas universitarias. Con ello se lograrían otros datos clave de visibilidad e impacto de las editoriales (*altmetrics*), tanto desde la perspectiva de impactos científicos como de impactos sociales.

Finalmente, en lo referente a perspectivas, desde el caso colombiano, además de la metodología misma y su posibilidad de aplicación en otros comités internos de asignación de puntaje, es importante aportar e influir positivamente en políticas (en la actual discusión desde la Mesa Técnica Nacional para el Publindex)³⁸ y convocatorias de investigación, y en la manera como se pueden valorar los libros y capítulos de libros, a sabiendas de que es difícil no realizar dichos procesos cuando es necesario

34 <https://search.crossref.org/>

35 <https://www.altmetric.com/>

36 <https://scholar.google.es/>

37 <https://harzing.com/resources/publish-or-perish>

38 <https://www.mineducacion.gov.co/portal/salaprensa/Noticias/383690:Gobierno-Nacional-honra-y-da-cumplimiento-a-los-acuerdos-alcanzados-para-el-fortalecimiento-de-la-educacion-superior-del-pais>

Posibilidades de categorización de editoriales

distribuir recursos, y teniendo en cuenta que estos no son suficientes para todos, lo que obliga a “medir” y “valorar”.

Es valioso que en la Universidad de Antioquia, desde su Vicerrectoría de Investigación, se tengan en cuenta, para sus convocatorias internas, aspectos de homologación de los libros y capítulos³⁹, con el fin de buscar una mayor equidad disciplinar y reconocimiento de objetivos y alcances distintos que pueda tener una publicación (y por ende, su editorial). Aunque impliquen valoraciones distintas, esto implica tener muy claro que son tan importantes los libros o capítulos, como los artículos u otras formas de publicación; además, valora tanto la visibilidad e impacto internacional, como el nacional; el científico como el social. No se debe olvidar que, finalmente, su aporte está en la calidad misma del texto y su pertinencia, por lo cual, aunque diferenciados, todos deben ser valorados cuando existan procesos editoriales de calidad.

39 Productos derivados de investigación aceptados por la Universidad de Antioquia, véase <https://bit.ly/2LOqS2P>

Referencias

- Arteaga, B. (2017). ¿Qué es SPI? Recuperado de <http://cuedespyd.hypotheses.org/2389>
- EC3 (2015). Book Publishers Library Metrics. Recuperado de <http://www.library-metricsforbookpublishers.infoec3.es/layout.php?id=inicio>
- Faggiolani, C., & Solimine, G. (2018). Mapping the role of the book in evaluation at the individual and department level in Italian SSH. A multisource analysis. En *The evaluation of research in social sciences and humanities* (pp. 33-53). Springer, Cham.
- Giménez-Toledo, E., Tejada-Artigas, C. M., & Mañana-Rodríguez, J. (2013). Evaluation of scientific books' publishers in social sciences and humanities: Results of a survey. *Research Evaluation*, 22(1), 64-77. <https://academic.oup.com/rev/article/22/1/64/1603318>
- Giménez-Toledo, E., Mañana-Rodríguez, J., & Tejada-Artigas, C. M. (2015). Revisión de iniciativas nacionales e internacionales sobre evaluación de libros y editoriales. *El profesional de la información*, 24(6), 705-716. http://www.elprofesionalde-lainformacion.com/contenidos/2015/nov/02_esp.pdf
- Giménez-Toledo, E., Mañana-Rodríguez, J., Engels, T., Ingwersen, P., Polonen, J., Sivertsen, G. & Zuccala, A. (2015). The evaluation of scholarly books as a research output: current developments in Europe. En: *Proceedings of ISSI 2015 Istanbul: 15th International Society of Scientometrics and Informetrics Conference*, Estambul Turquía, 29 June to 3 July, 2015/Salah, Albert Ali [edit.]; et al. (pp. 469-476). Recuperado de http://curis.ku.dk/ws/files/141056396/Giminez_Toledo_et_al.pdf
- Giménez-Toledo, E., Mañana-Rodríguez, J., Engels, T., Ingwersen, P., Polonen, J., Sivertsen, G. & Zuccala, A. (2016). Taking scholarly books into account: current developments in five European countries. *Scientometrics*, 107(2), 685-699.
- Giménez Toledo, E. (Ed.). (2018). *Estudio cualitativo de las editoriales académicas. La percepción de la comunidad científica española*. Madrid: Federación del Gremio de Editores de España. 2018. <http://ilia.cchs.csic.es/SPI/spi-fgee/docs/EAEV3.pdf>
- Giménez-Toledo, E., Tejada-Artigas, C., & Mañana-Rodríguez, J. (2018). Las editoriales universitarias iberoamericanas: una aproximación a su perfil ya sus procesos de selección de originales. *Revista Española de Documentación Científica*, 41(2), 205. <http://redc.revistas.csic.es/index.php/redc/article/view/1009>
- Gobierno de Colombia. (2002). *Decreto 1279. Régimen salarial y prestacional de los docentes de las Universidades Estatales*. <https://www.mineducacion.gov.co/1759/w3-article-86434.html>

- Gorraiz, J., Purnell, P. J., & Glänzel, W. (2013). Opportunities for and limitations of the Book Citation Index. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 64 (7), 1388-1398.
- Kousha, K., Thelwall, M., & Rezaie, S. (2011). Assessing the citation impact of books: The role of Google Books, Google Scholar, and Scopus. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 62(11), 2147-2164.
- Kousha, K., & Thelwall, M. (2015). Alternative metrics for book impact assessment: Can Choice reviews be a useful source? *ISSI*. Recuperado de <https://pdfs.semanticscholar.org/c69a/38d1ac5bafd750a3f54411452e8ac6d5f79d.pdf>
- Uribe-Tirado, A., & Alhuay-Quispe, J. (2017). Estudio métrico de ALFIN en Iberoamérica: de la bibliometría a las altmetrics. *Revista Española de Documentación Científica*, 40(3). <http://redc.revistas.csic.es/index.php/redc/article/view/984>
- Zuccala, A. et al. (2015). Altmetrics for the humanities: Comparing Goodreads reader ratings with citations to history books. *Aslib Journal of information management*, 67(3), 320-336.