

## Las ciencias sociales de América Latina y la oportunidad de contribuir con indicadores de evaluación<sup>1</sup>

Dominique Babini<sup>2</sup>

Capítulo en el libro colaborativo:



### Resumen del capítulo:

En América Latina las universidades tienen un rol protagónico en las comunicaciones académicas, principalmente en la publicación y difusión de revistas y libros, y en la creación de portales de revistas y repositorios digitales para difundir las publicaciones en acceso abierto. Se presenta una mirada crítica a los indicadores tradicionales de evaluación (WoS y Scopus) que muy pobremente reflejan la producción de ciencias sociales publicada en la región e indizada en los servicios regionales de revistas de calidad Latindex Catálogo, Redalyc y SciELO, que han desarrollado indicadores que sólo excepcionalmente son tenidos en cuenta en los procesos de evaluación. Se describen la declaración DORA y el Manifiesto de Leiden como ejemplos de tendencias internacionales en la revisión crítica de los procesos de evaluación y sus indicadores. Y se enfatiza la oportunidad que tienen las universidades de la región de implementar procesos de revisión por pares de todas sus publicaciones científicas, y describir ese proceso en cada publicación digital para ser tenidos en cuenta en procesos de evaluación. También se recomienda a las universidades apoyar la investigación en estos temas y contribuir a renovar los indicadores utilizados para la evaluación en las ciencias sociales. Se presentan los casos de CONICET y Universidad Nacional de Cuyo en Argentina, y CLACSO a nivel regional.

---

<sup>1</sup> Capítulo invitado por ASEUC-Asociación de Editoriales Universitarias de Colombia para ser publicado en el libro “Sistemas de evaluación y edición universitaria” publicado en 2019 <http://www.aseuc.org.co/> (capítulo entregado octubre 2018)

<sup>2</sup> Dominique Babini, doctora en ciencia política y posgrado en documentación científica, CLACSO-Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales y Universidad de Buenos Aires UBA-IIGG, correo electrónico: [dasbabini@gmail.com](mailto:dasbabini@gmail.com)

## **Introducción**

Uno puede poner todos los programas dirigidos a la relevancia social del conocimiento si es que después va a evaluar el número de papers ubicados en el primer tercio del factor de impacto, podemos considerar que esa es una política implícita fuerte, que orienta trayectorias científicas que determinan las agendas (comentario de Pablo Kreimer en Cancino et al. 2016, p.160)

A diferencia de las ciencias naturales y las ciencias físicas, donde los resultados de investigaciones que se realizan en la región se publican principalmente en revistas en inglés de la llamada “corriente principal”, las ciencias sociales en América Latina tienen una fuerte tradición de publicar dentro de la región, llegando en algunos países, como Argentina, al 80% los artículos publicados en revistas de la región (Gantman 2011). Por tratarse de publicaciones que contribuyen a conversaciones desde las ciencias sociales con públicos académicos de la región, pero también pensado como aportes que involucran a otros actores sociales, y que la investigación es principalmente financiada con fondos públicos, está más presente en las ciencias sociales la responsabilidad de publicar en el idioma local, en publicaciones de distribución local/regional, para contribuir con nuevos conocimientos a la mejor comprensión de los fenómenos sociales, políticos, económicos y culturales de nuestra sociedades, e intentar incidir en los procesos que ayuden a lograr sociedades más equitativas, democráticas, justas y participativas. En una región donde el desarrollo de las ciencias sociales tuvo -casi siempre- un vínculo fuerte y significativo con el contexto sociopolítico de cada país y de la región (Trindade, Garretón, de Sierra, Reyna y Murmis, 2007), el problema sigue siendo cómo utilizamos ese conocimiento generado (Gibert Galassi, 2015).

Además de la producción publicada e indizada en el sistema internacional de comunicaciones científicas, la producción publicada, y aquella indizada, dentro de la región, deberían ser tenidas más en cuenta y valoradas en los procesos de evaluación de la producción científica y académica. Pero no es así. Los sistemas de evaluación de producción científica y académica en la región premian lo publicado en revistas indizadas por WoS y Scopus que muy pobremente reflejan la producción de ciencias sociales de la región.

Estas inquietudes han motivado al Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO) -red académica de 654 centros de investigación en 51 países- a escribir este capítulo donde se presenta una mirada crítica a los indicadores tradicionales utilizados para evaluar las publicaciones donde se publican las ciencias sociales de nuestra región y se presentan iniciativas y propuestas para enriquecer los indicadores de evaluación, propuestas donde las universidades y los servicios universitarios de difusión de producción científica y sus indicadores, tienen un rol cada vez más importante.

Un mayor involucramiento de las universidades de la región en la investigación e innovación en las comunicaciones académicas y científicas, e innovación en la

producción de indicadores para evaluar la producción en ciencias sociales, permitirán a América Latina valorar los aportes de las ciencias sociales en los temas y en las necesidades prioritarias de nuestros países y región, además de valorar su contribución en la conversación internacional de la ciencia.

En CLACSO compartimos la visión del conocimiento como un bien común (Hess y Ostrom, 2006) y promovemos entre las universidades miembros de CLACSO<sup>3</sup>, y en el debate internacional sobre las comunicaciones científicas y académicas, la necesidad de que el acceso abierto<sup>4</sup> al conocimiento sea gestionado como un bien común por la misma comunidad académica, sin intermediación comercial (Declaración CLACSO, 2015). Entre los principios de la Declaración, y en relación a los procesos de evaluación, el quinto principio dice “Valorar, al evaluar a los investigadores y a sus instituciones, los indicadores que proporcionan los repositorios, plataformas y publicaciones en acceso abierto, así como otras variables de impacto y relevancia en los contextos local y regional, para complementar los indicadores bibliométricos internacionales tradicionales que tan pobremente reflejan la producción e impacto de la producción de países en desarrollo”.

### ***Protagonismo de las universidades de América Latina en la comunicación científica y académica***

Tres cuartas partes de los investigadores latinoamericanos están radicados en las universidades, principalmente en las universidades públicas (Albornoz, Barrere y Sokil, 2017; OCTS, 2018) y es en ese espacio universitario donde se publican la mayoría de las revistas (Salatino, 2017), revistas con alcances geográficos muchas veces locales y regionales (Vessuri, Guédon y Cetto, 2013; Salatino 2018). En promedio, el 82% de los artículos que la región publica en revistas científicas son de autores radicados en una universidad (OCTS, 2018)

En las ciencias sociales, Gantman (2011) para el caso de Argentina, y Vessuri y otros (2001) para el caso de Venezuela, son ejemplos de investigadores que señalan que las ciencias sociales en nuestra región publican más en circuitos locales y regionales, que en la llamada “corriente principal”. En el caso de investigadores del CONICET de Argentina analizados por Gantman (2011), el 83% de los artículos en sociología y 80% en ciencia política se publican en revistas dentro de la región (Gantman, 2011, p.420)

### ***Las revistas y los portales de revistas***

En el proceso de publicación de revistas científicas y académicas, las universidades son protagonistas principales en América Latina

---

<sup>3</sup> [https://www.clacso.org.ar/clacso/centros\\_miembros\\_clacso/cm\\_pais.php](https://www.clacso.org.ar/clacso/centros_miembros_clacso/cm_pais.php)

<sup>4</sup> [https://es.wikipedia.org/wiki/Acceso\\_abierto](https://es.wikipedia.org/wiki/Acceso_abierto)

Nos interesa destacar que la mayoría de las instituciones editoriales son universidades nacionales, un rasgo importante ya que nos permite centrar la discusión en las mismas comunidades nacionales científicas. Son las mismas comunidades científicas quienes producen el conocimiento y en última instancia son responsables de su circulación. Lo destacamos particularmente debido al creciente fenómeno de tercerización de la publicación orientada por la injerencia de las grandes corporaciones editoriales mundiales y sus plataformas de publicación. (Salatino, 2017, p.274)

Las universidades de la región están recorriendo el camino de ofrecer parte de su producción, tanto libros como revistas, en acceso abierto desde su página web y muchas veces en colaboración con el repositorio digital de la institución, lo que ofrece los beneficios de estar las publicaciones en plataformas interoperable mediante protocolos internacionales, enriquecidas las publicaciones con sus metadatos, disponiendo de estadísticas de uso para aportar a procesos de evaluación, y asegurando que los objetos digitales se preserven a largo plazo. En el caso de las revistas, aquellas que tienen porcentaje alto de contenidos originales de investigación, y procesos de revisión por pares, también se postulan para ser aceptadas en los servicios regionales de indización como Latindex Catálogo, SciELO y Redalyc, que multiplican la visibilidad de las revistas y, en el caso de SciELO y Redalyc, brindan indicadores para procesos de evaluación. Los sistemas regionales de revistas de calidad Latindex-Catálogo<sup>5</sup>, SciELO<sup>6</sup> y Redalyc<sup>7</sup>, “elevaron el perfil así como la calidad de las revistas académicas en América Latina” (Alperin, Fischman, Willinsky, 2012, p.23). Este trabajo de los portales regionales se realiza de manera organizada, metodológica y cooperativa (Cetto, Alonso Gamboa, Packer y Aguado López, 2015). También se postulan las revistas a DOAJ<sup>8</sup>, el directorio internacional de revistas científicas y académicas en acceso abierto que reúne e indiza más de 11.500 revistas académicas y científicas de calidad.

Que la revista tenga revisión por pares sigue siendo un requisito de calidad fundamental, también a nivel regional para los servicios mencionados más arriba, y para los sistemas de evaluación de la región (Bongiovani y Gómez, 2015).

La gestión editorial de las revistas se ha profesionalizado adaptándose a los entornos digitales y siguiendo las buenas prácticas editoriales recomendadas, por ejemplo, por Latindex<sup>9</sup> para revistas impresas y digitales. Alperin, Fischman y Willinsky (2012) presentan en una tabla (p.18) los requisitos para ingresar una revista en Latindex-Catálogo, SciELO y/o Redalyc, tabla que “señala las características de lo que se

---

<sup>5</sup> <http://www.latindex.org/latindex/InicioCatalogo>

<sup>6</sup> <http://www.scielo.org/php/index.php?lang=es>

<sup>7</sup> <http://www.redalyc.org/home.oa>

<sup>8</sup> Directory of Open Access Journals DOAJ <https://doaj.org/>

<sup>9</sup> Latindex: Características editoriales para revistas impresas

<http://www.latindex.org/latindex/revistasimp> Características editoriales para revistas electrónicas  
<http://www.latindex.org/latindex/revistaselec>

considera una publicación de alta calidad en América Latina”. Refiriéndose a Latindex-Catálogo, SciELO y Redalyc, Juan Pablo Alperín (2014) sostiene que

estas tres iniciativas han creado un conjunto común de criterios editoriales que todas las revistas académicas pueden usar como modelo. Estos tres conjuntos de criterios editoriales y la inclusión en uno o más de los portales en los sistemas nacionales de evaluación aparece como una tendencia emergente, señalando las características de lo que es considerado una publicación de “alta calidad” en América Latina (p.40)

Respecto a modalidades de difusión, y comparando con otras regiones del mundo, las revistas científicas y académicas de la región están utilizando modelos de publicación en acceso abierto<sup>10 11</sup> en mayor medida que otras regiones del mundo, modelo que surge tanto del sentido de misión pública de la universidad latinoamericana, que por su efectividad para compartir conocimiento (Alperin, Fischman, Willinsky, 2012).

En muchos casos la difusión en acceso abierto de revistas se concreta realizando la gestión editorial en plataformas OJS-Open Journal System<sup>12</sup>, software libre y gratuito utilizado por más de 3.000 revistas en América Latina y el Caribe<sup>13</sup>. En diversas universidades de la región han organizado en OJS sus portales de revistas digitales en acceso abierto, por ejemplo los portales de revistas publicadas por UNAM<sup>14</sup> en México, USP<sup>15</sup> en Brasil y Universidad de Chile<sup>16</sup>, cada una con más de 100 revistas editadas. Estos portales de revistas en acceso abierto, y el uso del software libre OJS han contribuido a profesionalizar e internacionalizar los procesos editoriales de las revistas universitarias sin afectar el contenido y la orientación editorial (Vessuri, Guédon y Cetto, 2013).

A nivel nacional, en los países de la región, un avance significativo en la visibilidad y acceso a las revistas científicas y académicas ha sido la creación de listados nacionales de revistas en acceso abierto, esto antes de la Declaración de Budapest por el Acceso Abierto en 2002 (Vessuri, Guédon y Cetto, 2013).

En el ámbito de las ciencias sociales, en la región se destaca la colección de más de 900 revistas de ciencias sociales y humanidades desarrollada por Redalyc<sup>17</sup>, y a la cual se ha

---

<sup>10</sup> Según Peter Suber (2015), de la Universidad de Harvard y reconocido especialista internacional en el tema, “por ‘acceso abierto’ a la literatura científica, nos referimos a su disponibilidad gratuita en la internet pública, permitiendo a cualquier usuario leer, descargar, copiar, distribuir, imprimir, buscar, enlazar los textos completos de estos artículos, analizarlos para su indexación, o utilizarlos para cualquier otro propósito legal, sin barreras financieras, legales o técnicas distintas de las básicas de la conexión a internet” (Suber, 2015, p.63)

<sup>11</sup> Una síntesis del acceso abierto en la región puede ubicarse en el portal UNESCO-GOAP Global Open Access Portal <http://www.unesco.org/new/en/communication-and-information/portals-and-platforms/goap/access-by-region/latin-america-and-the-caribbean/>

<sup>12</sup> <https://pkp.sfu.ca/>

<sup>13</sup> <https://pkp.sfu.ca/ojs/ojs-usage/ojs-map/>

<sup>14</sup> <http://www.revistas.unam.mx/front/>

<sup>15</sup> <http://www.revistas.usp.br/wp/>

<sup>16</sup> <https://revistas.uchile.cl/>

<sup>17</sup> <http://clacso.redalyc.org/>

sumado CLACSO con su patrocinio, colección que brinda indicadores a autores, editores, instituciones y países. Las autoras y los autores pueden crear su página personal de perfil de publicaciones en Redalyc, y los equipos editoriales de las revistas reciben capacitación de Redalyc para que puedan procesar sus revistas en XML-JATS para su indización y disponibilidad en diversos formatos<sup>18</sup>.

Es interesante señalar que la mayoría de las revistas indexadas del espacio latinoamericano pertenecen a las ciencias sociales y humanidades (Salatino, 2017). El 47% de las 9.300 revistas de calidad indizadas por Latindex-Catálogo pertenecen a las ciencias sociales. Considerando que los sistemas regionales de indización brindan indicadores para procesos de evaluación, éstos deben incorporarlos cuando se evalúan investigadores, proyectos de investigación e instituciones de esas disciplinas.

Asimismo, se debe tener en cuenta en los procesos de evaluación, que una parte considerable de revistas de ciencias sociales de la región no están indizadas, pues tienen otros circuitos de circulación, como bien señalan Fernanda Beigel y Maximiliano Salatino (2015) y Salatino (2018) que han analizado diversos circuitos de circulación: circuito nacional, regional, internacional y de corriente principal. Cada uno de estos circuitos se deberían brindar indicadores para procesos de evaluación, indicadores que las universidades pueden colaborar a investigar y desarrollar pues son las universidades que publican una gran cantidad de revistas con una expansión más reciente, a partir del 2000. Según la investigación de Salatino (2017), se detectaron más de 27 universidades de la región, todas excepto dos son universidades públicas, que publican más de 40 revistas cada una, en los primeros lugares se encuentran: Universidad de San Pablo, Universidad Estatal Paulista, Universidad de Chile, Universidad Nacional Autónoma de México, Universidad de Buenos Aires, Universidad Estadual de Río de Janeiro, Universidad Federal de Río Grande del Sur, Universidad Federal de Río de Janeiro, que editan entre 166 revistas la primera, a 81 revistas la última de este listado de las primeras universidades en cuanto a publicación de revistas.

Como contribución a difundir buenas prácticas para mejorar la calidad de las revistas de ciencias sociales, su visibilidad y acceso, CLACSO se sumó a PISAC y al Consejo de Decanos de Facultades de Ciencias Sociales y Humanidades de Argentina, para publicar el Manual de Gestión Editorial de Revistas Científicas de Ciencias Sociales y Humanas- Buenas Prácticas y Criterios de Calidad (Aparicio, Banzato y Liberatore, 2016).

Todas estas iniciativas de edición de revistas desde universidades de la región, y su protagonismo en brindar acceso abierto, permite imaginar un mayor trabajo colaborativo entre iniciativas de universidades de la región para estrategias de integración regional en temas de acceso abierto (Babini, 2011)

### ***Los libros científicos y académicos***

---

<sup>18</sup> <https://xmljatsredalyc.org/>

En la edición de revistas científicas y académicas existe cierto consenso respecto a lo que se entiende por calidad, como hemos explicado en la sección anterior de este capítulo, pero según De Filippo y Fernandez (2002) “existen otros resultados difundidos por otras vías de comunicación como libros, informes o monografías, etc., que no se consideran generalmente en los análisis y son un importante vehículo de difusión, por lo que se hace cada vez más necesario buscar mecanismos apropiados para su análisis y medición” (p.2).

Según Buquet (2013) “La publicación de libros que ocupa un lugar muy importante dentro la producción de las ciencias sociales, está todavía muy lejos de utilizar criterios sistemáticos y homogéneos para determinar la calidad de sus productos”

Y el acceso abierto a los libros académicos y científico avanza más lentamente que con las revistas, a pesar de los beneficios que brinda el acceso abierto para aumentar la visibilidad y el acceso a los resultados de investigaciones financiadas con fondos públicos. Un reciente informe de la editorial SpringerNature señala que los libros académicos publicados en acceso abierto tienen en promedio 7 veces más descargas, 50% más citaciones y 10 veces más menciones online, que aquellos libros académicos que no están en acceso abierto (Emery, Lucraft, Morka y Pyne, 2017).

Los libros son especialmente importantes en las ciencias sociales y las humanidades, y los libros no se indizan en los sistemas internacionales y regionales más utilizados para evaluar la investigación. Como señalan Albornoz, Barrere y Sokil (2017) “Las ciencias sociales y las humanidades tienen, por otra parte, mecanismos de comunicación diferentes donde los libros juegan un rol importante y no son registrados en este tipo de base de datos” (p37).

*“Una parte significativa no valorada sobre todo en el caso de las ciencias sociales y humanas, es el esfuerzo y el trabajo colectivo llevado adelante para la publicación de libros, o capítulos de libros que hoy son absolutamente desvalorizados en todas las etapas de evaluación”* (investigador adjunto de ciencias sociales y humanidades de Argentina, entrevistado para el artículo de Jorge Atrio (2018) “¿Cómo perciben los investigadores del CONICET al sistema institucional de evaluación de la ciencia y la tecnología? p.219

En la región, las principales universidades publican importantes colecciones de libros académicos, muchos de los cuales son ofrecidos en acceso libre y gratuito, en sistemas que brindan datos sobre consultas y descargas, información a ser tenida en cuenta para procesos de evaluación. A modo de ejemplos de esas colecciones universitarias de libros en acceso abierto, podemos mencionar el Portal de Libros Electrónicos de la

Universidad de Chile<sup>19</sup> con más de 600 títulos, y en México Libros UNAM<sup>20</sup> con más de 400 títulos.

Lamentablemente, para el caso de los libros de ciencias sociales y humanidades, como bien señala el Observatorio Iberoamericano de la Ciencia, la Tecnología y la Sociedad (OCTS, 2018), a pesar de que los libros juegan un rol importante, no son registrados en las bases de datos bibliométricas utilizadas para evaluar la producción de la investigación y las instituciones. Es una tarea pendiente a nivel internacional y regional, donde poco a poco se desarrollan servicios que brindan indicadores de calidad, como por ejemplo las editoriales de libros indizados por DOAB<sup>21</sup> a nivel internacional, y SciELO Libros<sup>22</sup> a nivel regional, ambos que incluyen sólo libros de carácter científico, con revisión por pares y en acceso abierto.

Por un estudio reciente (Giménez-Toledo, Tejada-Artigas y Mañana-Rodríguez, 2018), sabemos que la evaluación de los libros de carácter científico publicados por editoriales universitarias iberoamericanas, se basa en un 76% en informes de especialistas externos a la editorial, combinada con una evaluación interna realizada por directores.

Las editoriales universitarias y otras instituciones académicas que editan libros, tienen mayores oportunidades de ser consideradas en procesos de evaluación si describen, en un lugar destacado de cada libro, y en su página web, cual ha sido el proceso de revisión por pares seguido para el libro, o para cada capítulo en el caso de libros colaborativos que reflejan resultados del trabajo científico y académico. Y en lugar visible del sitio web de la editorial, describir los procesos de revisión de contenidos de libros científicos.

Los libros, tan importantes en las ciencias sociales (Buquet 2013), se ofrecen en forma creciente en acceso abierto desde la misma página de la editorial universitaria, y en algunos casos se suman a servicios regionales de indización como SciELO Libros ya mencionado que ofrece actualmente 651 libros en acceso abierto y, un ejemplo en el caso específico de ciencias sociales, la Librería Latinoamericana y Caribeña de Ciencias Sociales de CLACSO<sup>23</sup> (Sablich y Babini, 2014) que ofrece acceso abierto a 1.316 títulos propios de CLACSO ingresados al repositorio digital interoperable de CLACSO, y un catálogo de 1.542 títulos de otras instituciones de la red CLACSO, publicaciones también disponibles en acceso abierto con enlace al texto completo en los servidores de cada institución miembro de CLACSO.

---

<sup>19</sup> <http://libros.uchile.cl/index.php/sisib>

<sup>20</sup> <http://www.librosoa.unam.mx/>

<sup>21</sup> Directory of Open Access Books-DOAB <https://www.doabooks.org/> incluye solo libros académicos cuyas editoriales certifican que los contenidos han tenido revisión por pares independientes y externos, y que los libros están disponibles en acceso abierto bajo licencias de acceso abierto como Creative Commons por ejemplo <https://creativecommons.org/licenses/?lang=es>

<sup>22</sup> SciELO Libros <http://books.scielo.org/es/>

<sup>23</sup> <https://www.clacso.org.ar/libreria-latinoamericana/inicio.php>



En su propia producción de libros, CLACSO está agregando cada vez más, en lugar destacado en el dorso de la página interior donde está el título, un recuadro informando cual ha sido el proceso de revisión de calidad de los contenidos del libro, como contribución a los procesos de evaluación.

### ***Las tesis de posgrado***

La universidad es el ámbito donde se defienden las tesis de maestría y doctorado, cuyos contenidos son evaluados por pares y poco a poco estas tesis van formando parte de colecciones digitales en acceso abierto en repositorios institucionales, como por ejemplo el Portal de Tesis y Disertaciones de la Universidad de Sao Paulo<sup>24</sup> con más de 75.000 tesis y disertaciones, e indicadores estadísticos de consultas y descargas. Es importante señalar que las tesis de maestría y doctorado de la región, contenidos que tienen revisión por pares que integran los jurados, son aceptadas junto con los artículos con revisión por pares, por los repositorios que integran La Referencia<sup>25</sup>, que es la red de sistemas nacionales de repositorios de acceso abierto a la ciencia, y que nuclea los repositorios nacionales de 9 países de la región (Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, México y Perú).

### ***Impacto del acceso abierto en las comunicaciones científicas y académicas de la región***

En la medida que se adoptan modalidades de acceso abierto para acceder a los resultados de investigaciones en diversos formatos como son los artículos de revistas, libros y capítulos de libro, tesis, informes de investigación y otros formatos, es deseable que a mediano plazo todos esos formatos incluyan, y lo describan en lugar visible de la publicación, procesos de revisión por pares cuando se trate de contenidos pasibles de ser tenidos en cuenta en procesos de evaluación, quitando así a las revistas científicas del circuito comercial internacional la exclusividad de ser la fuente privilegiada para indicadores de evaluación. En otra región, Europa, la asociación de editoriales universitarias (AEUP-Association of European University Presses)<sup>26</sup> destaca en su declaración, el rol de las editoriales universitarias en los procesos de revisión de calidad.

Siguiendo la teoría del campo de Pierre Bourdieu, Sábada Rodríguez (2014) explica que el “campo académico” se vería tensionado por diferentes agentes que pugnan e interaccionan, donde el

“acceso abierto ha venido a alterar un complejo equilibrio que se había obtenido .... la publicación en abierto está redefiniendo los modos y maneras en las que dichos capitales científicos se definen, se mueven y se tratan, lo que

---

<sup>24</sup> <http://www.teses.usp.br/>

<sup>25</sup> <http://www.lareferencia.info/joomla/es/>

<sup>26</sup> <http://www.aeup.eu/aeup/resources/seven-statements-on-european-university-presses/>

implica topar con las reglas de un mercado académico no siempre receptivo a alteraciones y novedades”. (Sábada Rodríguez, 2014)

Dos modalidades confrontan. Así como en Europa y Estados Unidos las comunicaciones académicas están dominadas por un conjunto de editoriales comerciales -que están sumando a su negocio habitual el nuevo servicio de “pagar por publicar en acceso abierto”- en América Latina las comunicaciones académicas están en manos principalmente de las universidades y otras instituciones o agencias de investigación, y servicios regionales, quienes con la llegada de Internet, la Web, y del acceso abierto, han logrado dar mayor visibilidad y acceso a sus publicaciones, en modalidades colaborativas, sin fines comerciales.

Esta trayectoria de las universidades y otros centros de investigación de América Latina, con fuerte tradición en la edición de revistas y libros, brindó a la región una oportunidad única de transitar de los formatos impresos con modelos de venta para recuperar gastos, resultado que se logra sólo en algunos casos, a plataformas digitales abiertas para la gestión editorial con modelos mixtos que ofrecen acceso abierto a publicaciones que son el resultado de investigaciones financiadas con fondos públicos, según exigen las políticas y legislaciones de acceso abierto, y también ofrecen desde la misma plataforma la opción de venta online para quienes quieren la versión en papel al costo, y para la venta con mayor margen de otro tipo de publicaciones.

CLACSO ha venido experimentando en los últimos 15 años, en trabajo colaborativo del área editorial y el área biblioteca que gestiona el repositorio digital, un modelo donde la producción que, como se menciona más arriba, se muestra en el Catálogo Editorial<sup>27</sup>, actualmente 1.314 libros, brinda enlace al texto completo en acceso abierto en el repositorio digital de CLACSO<sup>28</sup> y también está la opción de compra en la Librería Latinoamericana y Caribeña de CLACSO<sup>29</sup> para quien desea obtener la versión impresa de una publicación al costo, con sistema de pago online y envíos a cualquier lugar del mundo.

Cada libro producido por CLACSO, una vez que está listo para ser impreso, es enviado en versión digital a la Biblioteca de CLACSO quien lo ingresa al repositorio digital con los metadatos según estándares internacionales. Este repositorio funciona en una plataforma de software libre que utiliza protocolos internacionales de interoperabilidad OAI-PMH, lo que permite que sus contenidos sean cosechados por buscadores generales y académicos, y otros repositorios, multiplicando así la visibilidad y acceso internacional a sus contenidos. Asimismo, CLACSO cosecha producciones de su red de centros miembros de investigación, también para darles mayor visibilidad y puntos de acceso a los metadatos de esa producción, cuyo texto completo permanece alojado en los servidores del centro miembro. Actualmente el repositorio de CLACSO dispone de más de 100.000 objetos digitales entre artículos de revistas, revistas completas, capítulos de libros, libros completos, informes de

---

<sup>27</sup> <https://www.clacso.org.ar/libreria-latinoamericana/inicio.php>

<sup>28</sup> <http://biblioteca.clacso.edu.ar/>

<sup>29</sup> [https://www.clacso.org.ar/libreria-latinoamericana/ayuda\\_como\\_comprar.php](https://www.clacso.org.ar/libreria-latinoamericana/ayuda_como_comprar.php)

investigación, *policy briefs*, multimedia y otros formatos. Se recibieron en promedio cerca del millón de consultas mensuales en 2017.

***Indicadores de publicaciones en procesos de evaluación – surgimiento de indicadores complementarios de publicación a partir del acceso abierto***

Estos dos patrones—un financiamiento nacional dominante y publicaciones localizadas—se contraponen a la limitación que implica que los indicadores académicos más usados y aceptados para evaluar la producción e impacto de las investigaciones en las regiones en desarrollo sean proporcionados por los así llamados índices “internacionales” (principalmente la Web of Science [WoS, por sus siglas en inglés] de Thomson-Reuters y Scopus de Elsevier), donde solo se incluye una pequeña fracción de las revistas académicas de regiones en desarrollo. La falta de indicadores que cubran revistas académicas de regiones en desarrollo entorpece seriamente la habilidad de evaluar la producción de investigación individual e institucional de estas regiones en términos de calidad, impacto y alcance. (Alperin, J.P., en Alperin, Babini, Fischman, eds., 2014, p.16)

...la ciencia “principal” no es más que un artefacto del SCI.....una de las principales funciones del SCI es adjudicar el orden jerárquico de las revistas de tal manera que se preserve la presente estructura “cartelizada” de publicaciones científicas. Este rol es rara vez discutido, oculto como está por todas las funciones bibliográficas y cuantitativas del SCI. (Guédon, 2011, p.155-156)

En lo que se refiere a la evaluación de la producción científica a nivel internacional, al tercerizar Europa y Estados Unidos a mediados del siglo pasado al sector comercial gran parte de la edición de revistas científicas y académicas, es el sector comercial quien desarrolló los indicadores de evaluación (Guédon 2011). Indicadores en base a un conjunto de revistas que, particularmente en las ciencias sociales, muy pobremente refleja la amplia producción publicada en revistas de América Latina que han adherido crecientemente a la difusión libre y gratuita de sus contenidos en Internet como forma de dar mayor visibilidad y acceso a sus producciones, contribuir a democratizar el acceso al conocimiento, incidir en intercambios con otros actores más allá del público académico y, últimamente, también para responder a las políticas nacionales e

internacionales de acceso abierto que exigen que los resultados de investigaciones financiadas con fondos públicos estén disponibles en acceso abierto<sup>30</sup>.

La trayectoria de las editoriales universitarias y los repositorios universitarios en América Latina -la región del mundo donde más ha avanzado el acceso abierto a la producción científica y académica publicada en la región y gestionada por la misma comunidad (Babini y Machin-Mastromatteo 2015)- brinda a las universidades y otros centros de investigación de la región una oportunidad única para continuar desarrollando no sólo las plataformas para la gestión y difusión de la producción científica y académica en acceso abierto, sino también la oportunidad de contribuir a desarrollar, en forma colaborativa con otras universidades e iniciativas de la región, los indicadores necesarios para complementar los indicadores tradicionales de evaluación utilizados en la región que priorizan el uso de datos provistos por sistemas comerciales internacionales basados en conjuntos de revistas que muy pobremente reflejan la riqueza del conocimiento generado por las ciencias sociales de la región que se publica principalmente dentro de la región, tanto en revistas como así también en libros y otros formatos de difusión.

Así es como la Universidad Nacional Autónoma de México-UNAM, desarrolló a partir de 1995 Latindex- Sistema Regional de Información en Línea para Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal<sup>31</sup>. Latindex es un sistema de información sobre las revistas de investigación científica, técnico-profesionales y de divulgación científica y cultural que se editan en los países de Iberoamérica. A partir de 1997 se convirtió en una red de cooperación regional con nodos en los países de la región. El Catálogo de Latindex<sup>32</sup> incluye únicamente las revistas –impresas o electrónicas- que cumplen los criterios de calidad editorial diseñados por Latindex para las revistas impresas<sup>33</sup> y criterios de calidad para las revistas electrónicas<sup>34</sup> que son indicadores producidos en la región, por el ámbito universitario, como contribución a los procesos de evaluación de la investigación que incluyen indicadores de producción publicada en revistas.

También en el ámbito universitario de la región, en este caso desde la Universidad Autónoma del Estado de México-UAEM, surgió en 2002 la Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal-Redalyc<sup>35</sup> para brindar acceso abierto a las revistas de ciencias sociales y humanidades de la región (a esta colección se sumó CLACSO), y luego se amplió a otras ciencias. Actualmente incluye 1.268 revistas científicas y brinda indicadores bibliométricos y cienciométricos a los autores, editores, instituciones y países (Aguado-López y Becerril-García, 2014). En el reciente 3er. Congreso Internacional de Revistas Redalyc “Construyendo el modelo de publicación académica del sur global”<sup>36</sup>, congreso que tuvo lugar en la Universidad Cesar Vallejo en Perú, reuniendo a más de 200 editores de la región, las autoridades de Redalyc

---

<sup>30</sup> ROARMAP- Registry of Open Access Repository Mandates and Policies <https://roarmap.eprints.org/>

<sup>31</sup> [www.latindex.org](http://www.latindex.org)

<sup>32</sup> Latindex Catálogo <http://www.latindex.org/latindex/InicioCatalogo>

<sup>33</sup> <http://www.latindex.org/latindex/revistasimp>

<sup>34</sup> <http://www.latindex.org/latindex/revistaselec>

<sup>35</sup> <http://www.redalyc.org/home.oa>

<sup>36</sup> <http://congreso.redalyc.org/>

presentaron el nuevo modelo de trabajo descentralizado de Redalyc, donde las universidades tienen gran protagonismo (Aguado-López y Becerril-García, 2018).

No en el ámbito universitario, pero sí en el ámbito regional de las ciencias de la salud, es donde surgió en 1998 SciELO-Scientific Electronic Library Online<sup>37</sup>, iniciativa del Centro Latinoamericano y del Caribe de Información en Ciencias de la Salud (BIREME) con apoyo de la Fundação de Amparo à Pesquisa do Estado de São Paulo-FAPESP, y luego del CNPq, para brindar acceso abierto a revistas científicas de la región. Inicialmente concentrado en revistas de salud, actualmente ofrece acceso abierto a 1.285 revistas de todas las disciplinas, publicadas en 15 países de Iberoamérica, más Sudáfrica. SciELO trabaja en forma descentralizada con nodos en cada país, donde se seleccionan las revistas según los criterios de calidad SciELO<sup>38</sup>. En México, Colombia, Uruguay, Bolivia y otros países, son universidades que tienen la co-responsabilidad del nodo SciELO en el país. A los tradicionales indicadores bibliométricos SciELO<sup>39</sup>, se ha agregado recientemente un acuerdo de SciELO con Thomson-Reuters (hoy adquirido por Clarivate) para ofrecer Scielo Citation Index<sup>40</sup>

Respecto a indicadores de publicación en otros formatos que las revistas con revisión por pares, se puede mencionar el caso de los repositorios temáticos que incluyen revistas (arbitradas o no), libros, informes y otro tipo de producciones. En forma creciente las plataformas utilizadas por esos repositorios permiten disponer de estadísticas. En el caso del repositorio digital de CLACSO, especializado en ciencias sociales, ofrece vía web indicadores disponibles para procesos de evaluación (Babini et al., 2014).

Por iniciativa y gestión de CLACSO, UNESCO ha contribuido con SciELO, Redalyc y CLACSO a mejorar la visibilidad web de los indicadores que producen, indicadores que se describen en un libro colaborativo disponible en acceso abierto (Alperin, Babini, Fischman 2014) como contribución desde estos servicios de acceso abierto para complementar los indicadores de evaluación que se utilizan en la región que, como ya se mencionó, en general priorizan el uso de indicadores de sistemas comerciales internacionales basados en conjuntos de revistas que muy pobremente reflejan la riqueza del conocimiento generado y publicado dentro de la región.

En el aspecto de internacionalización de la producción científica, el Manual de Santiago (2007) ha presentado los indicadores para evaluar la internacionalización de la producción científica. En relación a publicaciones, presenta indicadores relacionados con autoría en copublicaciones, difusión en publicaciones internacionales e impacto a través de citas de las publicaciones evaluadas.

Considerando que,

---

<sup>37</sup> <http://www.scielo.org/php/index.php>

<sup>38</sup> [http://www.scielo.br/avaliacao/20141003NovosCriterios\\_SciELO\\_Brasil.pdf](http://www.scielo.br/avaliacao/20141003NovosCriterios_SciELO_Brasil.pdf)

<sup>39</sup> <http://www.scielo.org/php/level.php?lang=pt&component=56&item=27>

<sup>40</sup> <https://clarivate.libguides.com/webofscienceplatform/scielo>

La internacionalización de las universidades es actualmente un dato central, en el contexto de un mundo crecientemente interconectado. Un aspecto que permite configurar distintos perfiles de universidades es su integración en redes de colaboración, tanto a nivel global como nacional. El análisis de la firma conjunta de artículos científicos permite reconstruir tales relaciones. (Albornoz, Barrere y Sokil 2017, p.40)

Sería recomendable analizar los indicadores de Redalyc, SciELO y Latindex Catálogo para detectar redes de copublicación entre universidades latinoamericanas no presentes en los indicadores de Scopus y WoS que son los tradicionalmente utilizados para analizar co-autoría.

Y tener en cuenta la colaboración entre investigadores de América Latina que se refleja en un crecimiento de coautorías en las publicaciones de ciencias sociales (Aguado-López, Becerril-García, 2016; OCTS, 2018)

RICYT-Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología -Iberoamericana e Interamericana-, en la Sección Indicadores Bibliométricos<sup>41</sup> presenta el listado de bases de datos bibliométricos que consulta para preparar los informes sobre producción científica de la región. A este listado tradicional de bases de datos bibliométricos está en análisis ir incorporando también los indicadores de SciELO y Redalyc, pero esta demora empobrece el análisis regional resultante, principalmente en las ciencias sociales y humanidades, que publican su producción mayoritariamente en revistas de la región, de las cuales pocas son indizadas por los servicios comerciales internacionales, que tampoco incluyen libros.

Un alto porcentaje de la investigación que proviene de regiones en desarrollo se publica en lenguas locales, en revistas académicas, reportes de investigación, libros y tesis locales y regionales—a diferentes niveles según las disciplinas y los países .... existe una necesidad urgente de encontrar indicadores alternativos de producción de investigación que capturen una porción mayor de la producción de las regiones en desarrollo. (Alperin, 2014, p.16 y 17)

El uso del factor de impacto (FI) de las revistas en los procesos de evaluación en América Latina ha sido criticado de forma repetida (Alperin y Rozemblum, 2017; Alperin, Fischman y Willinsky, 2012; Guédon 2011; Vessuri, Guédon y Cetto, 2013; Salatino, 2017; Nassi-Caló, 2017), pero todavía son ampliamente aceptados y utilizados en los procedimientos de evaluación en la región.

Como bien señala Alperin (2014) en el libro colaborativo UNESCO-SciELO-Redalyc-PKP-CLACSO sobre indicadores de acceso abierto y comunicaciones académicas en América Latina, “es clave mejorar la calidad de los indicadores de acceso abierto disponibles,

---

<sup>41</sup> <http://www.ricyt.org/indicadores>

con la esperanza de que mejores indicadores ayudarán a fortalecer la comunicación académica en las regiones en desarrollo... esperamos reducir la dependencia desfavorable de índices comerciales restringidos y con fines de lucro que tradicionalmente han mostrado sesgos contra las regiones en desarrollo (p.73-74).

Los servicios no comerciales regionales que se describieron en este capítulo para revistas arbitradas en acceso abierto (Latindex-Catálogo incluye también revistas impresas), brindan indicadores que pueden ser utilizados en procesos de evaluación en ciencias sociales. Los indicadores de SciELO, Redalyc y CLACSO se describen en el libro colaborativo “Indicadores de acceso abierto y comunicaciones académicas en América Latina”<sup>42</sup>. Desde la fecha de edición del libro se ha sumado en SciELO su acuerdo con Clarivate-WoS para el servicio de SciELO Citation Index<sup>43</sup>.

Según Vessuri, Cetto y Guédon (2013), “Para cubrir la producción de la región de manera adecuada, no es suficiente tener agregadores de revistas como SciELO o Redalyc; también es importante que florezcan portales académicos o universitarios (nacionales o regionales)” (p.11). En los países de la región con mayor producción científica, se dispone hoy de servicios nacionales que informan cuales son las revistas científicas y académicas de calidad, criterios que en algunos países son discutidos y merecerían mayor discusión a nivel regional.

### ***Algunas tendencias internacionales en la revisión de procesos de evaluación – el caso DORA y Leiden***

A nivel internacional, a partir de las críticas a los sistemas tradicionales de evaluación, principalmente por el uso del Factor de Impacto como indicador, se observa una tendencia a la revisión de los procesos de evaluación y sus indicadores, y al seguimiento de las recomendaciones de las principales declaraciones de la comunidad científica y académica en relación a los procesos de evaluación.

Dos de las principales declaraciones internacionales que inspiran la revisión de los procesos de evaluación, y la incorporación de nuevos indicadores, son las declaraciones DORA y Leiden,

**DORA-Declaración de San Francisco de Evaluación de la Investigación**<sup>44</sup> publicada en 2012 recomienda no utilizar métricas basadas en revistas, tales como índices de impacto de revistas, como una medida sustitutiva de la calidad de los artículos de investigación individuales, y propone, entre otras recomendaciones:

*Para los organismos de financiación y las instituciones:*

---

<sup>42</sup> [http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20141217052547/Indicadores\\_de\\_acceso\\_abierto.pdf](http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20141217052547/Indicadores_de_acceso_abierto.pdf)

<sup>43</sup> <https://clarivate.libguides.com/webofscienceplatform/scielo>

<sup>44</sup> <https://sfdora.org/> Artículo en español: <http://blogs.ujaen.es/cienciabuja/wp-content/uploads/2013/10/dora.pdf>

- sea explícito acerca de los criterios utilizados en la evaluación de la productividad científica .... el contenido científico de un artículo es mucho más importante que las métricas de publicación o la identidad de la revista en la que fue publicado
- considere el valor y el impacto de los resultados de la investigación (incluidos los conjuntos de datos y software), además de las publicaciones de investigación, y considere una amplia gama de medidas de impacto que incluya indicadores cualitativos del impacto de la investigación, como la influencia sobre la política y la práctica

*Para editoriales:*

- reduzca el énfasis del índice de impacto como una herramienta de promoción
- ponga a disposición una serie de indicadores a nivel de artículo
- provisión de información sobre las contribuciones específicas de cada autor

*Para los investigadores:*

- realice evaluaciones basadas en el contenido científico en lugar de basadas en las métricas de publicación
- use variedad de métricas como evidencia del impacto
- cambie las prácticas de evaluación de la investigación que se basan inadecuadamente en los índices de impacto y promueva y enseñe las mejores prácticas que se centran en el valor y la influencia de los resultados específicos de la investigación.

El **Manifiesto de Leiden sobre indicadores de investigación**<sup>45</sup> por su parte, fue publicado en 2014 y formula recomendaciones para cada uno de estas afirmaciones:

1. La evaluación cuantitativa tiene que apoyar la valoración cualitativa por expertos
2. El desempeño debe ser medido de acuerdo con las misiones de investigación de la institución, grupo o investigador
3. La excelencia en investigación de relevancia local debe ser protegida
4. Los procesos de recopilación y análisis de datos deben ser abiertos, transparentes y simples
5. Los datos y análisis deben estar abiertos a verificación por los evaluados
6. Las diferencias en las prácticas de publicación y citación entre campos científicos deben tenerse en cuenta

---

<sup>45</sup> Fuente de origen: "The Leiden Manifesto for research metrics", Nature, vol. 520, pp. 429-431. Disponible también: [http://www.revistacts.net/files/Volumen\\_10\\_Numero\\_29/FINAL/LeidenFINAL.pdf](http://www.revistacts.net/files/Volumen_10_Numero_29/FINAL/LeidenFINAL.pdf)



7. La evaluación individual de investigadores debe basarse en la valoración cualitativa de su portafolio de investigación.
8. Debe evitarse la concreción impropia y la falsa precisión
9. Deben reconocerse los efectos sistémicos de la evaluación y los indicadores.
10. Los indicadores deben ser examinados y actualizados periódicamente.

A pesar de que esas declaraciones tienen ya varios años, y han motivado cambios en los procesos de evaluación en un creciente número de instituciones de investigación y agencias que financian investigación, en nuestra región son poco conocidas y aplicadas, ya que se privilegia la indexación en base a los servicios comerciales internacionales WoS y Scopus, principalmente el uso del factor de impacto de las revistas donde publican quienes son evaluados.

Según Salatino (2018), “la indexación funciona en el sistema académico mundial, y, por lo tanto, en los campos científicos nacionales, con un efecto de fetichización. Es decir, con un efecto de idealización traducido en una serie de construcciones simbólicas y prácticas que erigen una imagen de la indexación acrítica, ascética y garante de la excelencia científica (p.220)... El proceso de fetichización de la indexación implica un fuerte desarrollo de la mercantilización de la circulación del conocimiento científico” (p.222)

Según Alperin y Rozemblum (2017)

sería muy conveniente que los organismos de ciencia y tecnología de los países de la región incentiven y ayuden a las iniciativas regionales a fortalecer el desarrollo de indicadores propios que puedan medir impacto pedagógico, gubernamental y social (p.238-239)

En la región ya existe una elevada equivalencia entre los criterios utilizados por los sistemas nacionales de evaluación de las publicaciones científicas de los países latinoamericanos y las características exigidas por SciELO, RedALyC y Latindex para la indexación de revistas en sus bases (de Oliveira Amorim, Degani-Carneiro, da Silva Ávila y Marafon, 2015), aunque hay autores que consideran que la presencia o ausencia de una revista en los sistemas de indexación no es un parámetro suficiente para determinar la calidad científica de los contenidos (Rozemblum, Unzurrunzaga, Banzato y Pucacco, 2015).

Es necesario ampliar la investigación que realizan las universidades de la región en estos temas, la investigación colaborativa regional, y la colaboración con universidades de otras regiones del mundo que están analizando estos temas. Por ejemplo, en Gran Bretaña, un informe de especialistas (Fyfe et al., 2017, p.19) recomienda a las universidades liderar, en lugar de reaccionar ante, los cambios en las prácticas de

publicación académica. Y recomiendan también a las universidades reconocer que las preocupaciones académicas sobre la reputación y el desarrollo de la carrera académica se ven indebidamente influenciadas por grandes editoriales académicas cuyos intereses comerciales no están lo suficientemente en sintonía con los de la comunidad académica.

Justamente, si queremos que en los procesos de evaluación en nuestra región se valore la producción publicada dentro la región, si vamos a ser inclusivos de diversidad de formatos de publicaciones, no solo aquellos que son aceptadas por los servicios de indizaciones internacionales o regionales, las universidades deben fortalecer el trabajo colaborativo de investigación y desarrollo de indicadores complementarios que muestren qué circulación, uso e impacto tienen las publicaciones en diversos formatos y diversidad de plataformas institucionales, nacionales y regionales.

### ***La evaluación de la producción de las ciencias sociales – indicadores para evaluación de las revistas en ciencias sociales***

Borrego y Urbano (2006) en su artículo recuperan y traducen los conceptos de Nederhof (2005) quien resume las principales características de la investigación en ciencias sociales y humanidades que dificultan la aplicación directa de métodos bibliométricos para la evaluación del conocimiento producido en estas disciplinas:

- Una orientación más marcadamente nacional y regional, que motiva que los resultados de la investigación aparezcan publicados en revistas, monografías e informes de carácter nacional o regional.
- Una menor utilización de las revistas como vehículo de publicación en beneficio de los libros que, a su vez, también son más citados.
- Un desarrollo más lento del corpus teórico de las disciplinas, lo que se refleja en una mayor antigüedad de los documentos citados y, por consiguiente, en una mayor vida media de las referencias.
- Una mayor tendencia a la investigación individual, frente a la investigación en equipo habitual en Ciencias Naturales, con las consiguientes repercusiones sobre la productividad de los autores, que suele ser superior entre los científicos que trabajan en colaboración.
- Un mayor porcentaje de publicaciones dirigidas a un público no académico.

Según Gordon y Sleiman (2016), refiriéndose a Argentina pero aplicable a muchos países de la región, “un correlato no deseado del proceso de profesionalización de la investigación en ciencias sociales, con la consecuente orientación hacia la evaluación según criterios bibliométricos, es la pérdida de importancia relativa de la extensión y la transferencia en este campo” (p.150), considerando que las ciencias sociales tienen vínculo estrecho con actores extra académicos.

En nuestra región, en un estudio reciente (Vasen y Lujano, 2017) se realizó una comparación de los sistemas de clasificación de las revistas de ciencias sociales, fuente

de indicadores para evaluación, en tres países: Argentina, México y Colombia. Los autores concluyen que “las tendencias recientes en México y Colombia apuntan a una profundización de un modelo ortodoxo de evaluación académica. En Argentina, en cambio, se observa una posición más crítica sobre la pertinencia de los índices bibliométricos en las ciencias sociales”

A pesar de que algunos autores señalan que sí tienen peso los indicadores provistos por revistas de calidad en acceso abierto (Alperin, Fischman y Willinsky, 2012)

“Encontramos que la inclusión de SciELO y RedALyC en los sistemas de evaluación de las universidades de investigación intensiva y los sistemas nacionales de I&D han dado predominancia al acceso abierto en la región y que, a su vez, se les ha dado peso en las prácticas de evaluación de tales iniciativas de acceso abierto”. (p.2)

Esta observación de 2012 no se ha confirmado más que en excepciones pues, si consideramos la importancia de lo publicado en América Latina en ciencias sociales en revistas dentro de la región, hoy día la mayoría de los sistemas de evaluación en la región no incluyen los indicadores de Redalyc (que indiza más de 900 revistas iberoamericanas arbitradas de ciencias sociales y humanidades), SciELO (más de 700 revistas iberoamericanas arbitradas de ciencias sociales y humanidades) y Latindex Catálogo (más de 3.600 revistas iberoamericanas de ciencias sociales y humanidades).

Consideramos que es muy poco lo que se ha avanzado en ese sentido y es un tema pendiente en los informes de producción científica de la región, complementar sistemáticamente las actuales bases de datos internacionales WoS y Scopus con los indicadores de las bases de datos regionales mencionadas, además de indicadores o listados de calidad de publicaciones del país, que cada país desarrolle.

La excepción, un ejemplo a seguir por la región, es Argentina.

Fernanda Beigel (2015) destaca de Argentina

...los criterios de evaluación de las publicaciones en las comisiones asesoras del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), marca particularidades para las ciencias sociales y humanas: se valorizan revistas editadas en español, indexadas en repositorios regionales o nacionales y se acredita la producción en el formato de libros. (p. 15)

En este sentido es alentadora la decisión de CONICET de Argentina en 2014 de aprobar las "Bases para la Categorización de publicaciones periódicas para las Ciencias Sociales y Humanidades según sus sistemas de indización"<sup>46</sup> donde establece la jerarquización de las bases e índices bibliográficos de acuerdo a tres niveles jerárquicos, y ubica a SciELO y Redalyc en los niveles uno y dos, junto con bases de datos internacionales

---

<sup>46</sup> [http://www.caicyt-conicet.gov.ar/wp-content/uploads/2014/07/CCSH\\_-RD-20140625-2249.pdf](http://www.caicyt-conicet.gov.ar/wp-content/uploads/2014/07/CCSH_-RD-20140625-2249.pdf)

tradicionalmente consultadas para evaluar a las y los investigadores y sus instituciones y países. Pero esta decisión de Argentina no se observa formalizada en otros países de la región.

Para poder dimensionar la gravedad de esta omisión en la mayoría de los países de la región en el caso de las ciencias sociales, a modo comparativo, se observa que las dos bases de datos tradicionalmente utilizadas para evaluar la producción científica, incluyen sólo 77 revistas de ciencias sociales (Scopus) y 16 revistas de ciencias sociales (WoS) de nuestra región (Flórez Mazo, 2017, p.9).

Estos indicadores son válidos en los contextos en los que los resultados de las investigaciones se difunden principalmente a través de revistas científicas internacionales, lo cual es frecuente en las ciencias básicas y especialmente en Ciencias Exactas, Naturales y Tecnología. Por el contrario, la ciencia más experimental y los campos Sociales y Humanos quedan, en su mayoría, peor representados en las Bases de Datos Internacionales pues suelen utilizar para su difusión revistas nacionales o regionales más vinculadas con el alcance local de la investigación, lo que no presupone que estas publicaciones tengan menor calidad que las publicadas en revistas internacionales de habla inglesa. Las revistas locales son importantes para difundir y potenciar la investigación hecha en el país y como medio de comunicación de las comunidades científicas nacionales. (De Filippo y Fernandez, 2002, p.3)

También a nivel internacional se han realizado estudios críticos sobre la limitada cobertura de Thomson-Reuters (hoy Clarivate) para revistas de las ciencias sociales y humanidades en otros idiomas que no sea inglés (Archambault, Vignola-Gagné, Côté, Larivière y Gingras, 2006).

Se recomienda a los países de la región, seguir el caso de Argentina, y complementar los indicadores tradicionales de WoS y Scopus, con el uso de los indicadores desarrollados en la región por Redalyc, SciELO y Latindex Catálogo que son las colecciones indizadas más importantes de revistas de ciencias sociales arbitradas de la región, a lo cual se pueden sumar indicadores de repositorios temáticos internacionales y regionales, como es el caso del repositorio digital de ciencias sociales de CLACSO con todo tipo de colecciones en acceso abierto, incluyendo libros, de los cuales informa las estadísticas de uso que se describen en el libro mencionado (Alperin, Babini, Fischman,Eds., 2014).

***Oportunidades para las universidades de colaborar a nivel regional para contribuir a renovar los indicadores de publicación en procesos de evaluación en las ciencias sociales***

Siendo las universidades, como se señala más arriba, protagonistas principales en la producción de nuevos conocimientos en la región, y en la comunicación de esos

nuevos conocimientos en publicaciones y portales en acceso abierto (Babini, 2011), es para las universidades una oportunidad de colaborar a nivel regional para tener mayor protagonismo en el desarrollo de indicadores para la evaluación de la producción científica de la región, principalmente en las ciencias sociales que publican un alto porcentaje de su producción dentro de la región. Y buscar incidir desde las universidades para que esos indicadores sean tenidos en cuenta por los sistemas de evaluación de los países de la región.

Si a los tradicionales indicadores para evaluación de WoS y Scopus, se le suman los indicadores producidos por las iniciativas regionales que se describieron en este capítulo, y también se suman indicadores que los repositorios y portales universitarios desarrollan, estaremos mejorando las posibilidades de que los procesos de evaluación valoren mejor la circulación e impacto del conocimiento no sólo en entornos internacionales, sino también en entornos regionales y locales.

Considera CLACSO que las universidades, además de tener protagonismo en el desarrollo del acceso abierto y difundir sus actuales indicadores (Babini, 2014 b; Alperin et al. 2014), con sus equipos de investigación e iniciativas de comunicaciones académicas están muy bien posicionadas para diseñar y experimentar metodologías para el desarrollo de indicadores complementarios que enriquezcan los procesos de evaluación que hoy se apoyan principalmente en WoS y Scopus. Se trata de avanzar con los indicadores iniciados por Latindex, SciELO, Redalyc, La Referencia y repositorios temáticos, sumando desarrollos de otras métricas basadas en fuentes regionales y locales que enriquezcan la mirada de los procesos de evaluación, y sumándole métricas de impacto fuera del ámbito académico. A modo de ejemplo, se destaca el trabajo de Juan Pablo Alperín, quien con una aplicación de software en SciELO y Redalyc, realizó más de 200.000 encuestas online a usuarios en el momento de la consulta de un texto en particular, y llegó a la conclusión que aproximadamente el 25 % de las consultas recibidas en esos portales de revistas científicas no son específicamente del ámbito académico, llegando a otros públicos y concluyendo que las comunicaciones académicas son también para no académicos entonces nuestras prácticas deben ser más inclusivas (Alperin, 2016).

Las editoriales universitarias pueden colaborar con los repositorios digitales de su institución y otras dependencias universitarias para definir e implementar el desarrollo de indicadores complementarios que valoren, al momento de la evaluación, los diversos contenidos que resulten de la producción científica y académica de cada universidad.

## Anexo 1

### ***Aportes recientes a la renovación de indicadores desde el ámbito de investigación de una universidad – el caso de la Universidad Nacional de Cuyo, Mendoza, Argentina***

Para la renovación y actualización de indicadores para evaluación de la producción universitaria, una interesante y valiosa propuesta ha formulado recientemente Fernanda Beigel (2018) de la Universidad Nacional de Cuyo, Mendoza, Argentina, en “una invitación a dialogar acerca de las herramientas que necesitamos para comprender nuestras formas de producción y circulación” (p.27), donde realiza una propuesta exploratoria de indicadores de circulación para su universidad, y para universidades de la región, buscando crear “nuevas herramientas de medición de la producción científica de la periferia que contemplen las interacciones de sus universidades en sus distintas direcciones, y no solo con los circuitos dominantes” (p.24). Entre los indicadores de Producción Científica relacionadas con publicaciones, incluye un extenso y valioso listado de indicadores que buscan valorar la producción desde diversas perspectivas y considerando que los circuitos de publicación de cada universidad pueden incluir otras fuentes de información según las áreas de investigación de la universidad, como son los indicadores de Redalyc, Latindex Catálogo y de los listados oficiales de revistas de calidad del país donde se ubica la universidad, y los repositorios temáticos internacionales, y los regionales según las áreas de investigación, por ejemplo AGRIS para ciencias agrarias, CLACSO para ciencias sociales, BVS para salud, etc.

Es un ejemplo que se espera avance en colaboración con otras universidades de la región para incrementar la colaboración para la investigación y desarrollo de nuevos indicadores para procesos de evaluación de la producción científica y académica de la región, una tarea pendiente.

Como señala una de las recomendaciones presentadas ante la 3ra. Conferencia Latinoamericana y Caribeña de Educación Superior-CRES2018, respecto a generar nuevos procesos de evaluación de la producción y difusión de los conocimientos, con estándares de pertinencia, recomienda “Diseñar nuevos modelos, instrumentos e indicadores de análisis, en el ámbito regional, para evaluar los resultados del quehacer científico y tecnológico, en términos de impactos en la realidad social regional, y avances en la generación de nuevos conocimientos para la humanidad”<sup>47</sup>

Desde las ciencias sociales, y desde una perspectiva de cooperación Sur-Sur, Redalyc y CLACSO han convocado este año 2018 a la cooperación entre universidades en el 3er. Congreso Internacional de Editores Redalyc<sup>48</sup> ya mencionado, y en la 8va. Conferencia Latinoamericana y Caribeña de Ciencias Sociales de CLACSO<sup>49</sup>.

Además de estas convocatorias a las universidades, como bien señala Maximiliano Salatino (2017) es necesario el compromiso de los estados nacionales.

---

<sup>47</sup> [http://www.cres2018.org/uploads/prpositivo\\_rene.pdf](http://www.cres2018.org/uploads/prpositivo_rene.pdf)

<sup>48</sup> <http://congreso.redalyc.org/ocs/public/congresoEditores/index.html>

<sup>49</sup> <https://www.clacso.org.ar/conferencia2018/>

“Es necesaria la activa participación de los estados nacionales que garanticen, por un lado, la consolidación de las estructuras de publicación científica como parte integral de los desarrollos científicos periféricos y, por otro, la readecuación de sus políticas de evaluación científica que considere las realidades locales, regionales e internacionales y no meramente se defina a partir de los parámetros de la corriente principal” (Salatino, 2017, p.275).

## Anexo 2

### ***Aportes desde una red de centros de investigación en ciencias sociales - el caso CLACSO-SILEU Sistema Latinoamericano de Evaluación Universitaria***

El Sistema Latinoamericano de Evaluación Universitaria (SILEU)<sup>50</sup>, según se explica en el sitio web de CLACSO,

Se propone realizar un proceso de evaluación de la calidad académica integral de carreras de grado y posgrado de las Ciencias Sociales y Humanidades. Se plantea como un esquema de implementación gradual que busca conformar un campo de evaluación específico para las Ciencias Sociales y Humanidades que derivará en la conformación de una Agencia Certificadora y/o Acreditadora.

Los criterios que guían el proceso de evaluación de la calidad se basa en los siguientes ejes transversales análisis:

- Producción y circulación de conocimiento crítico latinoamericano y caribeño, cuestionador de la realidad social y orientado a la construcción de sociedades más justas e igualitarias;
- Estímulo de prácticas cooperativas y solidarias a nivel intra e interinstitucional;
- Detección y reducción de desigualdades -género, etnia, clase social, etc.-;
- Fomento prácticas de democratización en perspectiva integral: participación en espacios de discusión política, órganos de gobierno, circulación de conocimiento público.

La dinámica del proceso se basa en el principio del intercambio, el diálogo y el acuerdo entre la institución que encaminará la evaluación (CLACSO), el grupo de pares y la institución universitaria evaluada, de modo tal de que las acciones resulten del consenso y el acuerdo entre las partes.

Consecuentemente, el sentido de la evaluación consiste en contribuir a la mejora de las carreras universitarias en Ciencias Sociales y Humanidades, entendiendo al proceso de evaluación en términos del acompañamiento de las instituciones y actores universitarios de tipo no punitivo. (Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, CLACSO-Sistema Latinoamericano de Evaluación Universitaria SILEU, 2018)

---

<sup>50</sup> <https://www.clacso.org.ar/sileu/presentacion.php?s=9&idioma=>

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguado-López, E. y Becerril-García, A. (2018). El modelo de publicación del sur: la reconfiguración de Redalyc. En: *3er. Congreso Internacional de Editores Redalyc*. Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú. Recuperado de <http://congreso.redalyc.org/ocs/public/congresoEditores/presentaciones.html>
- Aguado-López, E. y Becerril-García, A. (2016). ¿Publicar o perecer? El caso de las Ciencias Sociales y las Humanidades en Latinoamérica. *Revista Española de Documentación Científica*, 39 (4): e151. Recuperado de <http://redc.revistas.csic.es/index.php/redc/article/view/955/1430>
- Aguado-López, E. y Becerril-García, A. (2014). Redalyc: una plataforma que incrementa la visibilidad de la producción científica del mundo publicada en revistas de Iberoamérica. En: Alperin, J.P., Babini, D., Fischman, G. (Eds.) *Indicadores de acceso abierto y comunicaciones académicas en América Latina* (pp.103-152). Buenos Aires, Argentina, CLACSO. Recuperado en [http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20141217052547/Indicadores\\_de\\_acceso\\_abierto.pdf](http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20141217052547/Indicadores_de_acceso_abierto.pdf)
- Albornoz, M., Barrere, R. y Sokil, J. (2017). Las universidades lideran la I+D en América Latina. En Mario Albornoz y Rodolfo Barrere (Coord.), *El Estado de la Ciencia. Principales Indicadores de Ciencia y Tecnología Iberoamericanos / Interamericanos 2017* (pp.31-44). Buenos Aires, Argentina, RICYT y OCTS-OEI. Recuperado de [http://www.ricyt.org/files/Estado%20de%20la%20Ciencia%202017/El\\_Estado\\_de\\_la\\_Ciencia\\_2017\\_Completo.pdf](http://www.ricyt.org/files/Estado%20de%20la%20Ciencia%202017/El_Estado_de_la_Ciencia_2017_Completo.pdf)
- Alperin, J.P. y Rozemblum, C. (2017). La reinterpretación de la visibilidad y calidad en las nuevas políticas de evaluación de revistas científicas. *Rev. Interam. Bibliot.* 40 (3). pp. 231-241. <https://aprendeenlinea.udea.edu.co/revistas/index.php/RIB/article/view/327794/20785493>
- Alperin, J.P.(2016). Research is also for non-scholars: Lessons from Latin America. En FORCE2016 Session on working beyond borders: supporting global creation of and engagement with knowledge. Portland, Oregon, Estados Unidos de América. [https://figshare.com/articles/Research\\_is\\_also\\_for\\_non\\_scholars\\_Lessons\\_from\\_Latin\\_America/3187551/1](https://figshare.com/articles/Research_is_also_for_non_scholars_Lessons_from_Latin_America/3187551/1)
- Alperin, J.P., Fischman, G.E., Willinsky, J.(2012). Scholarly communication strategies in Latin America's research intensive universities. *Revista Educación Superior y*



*Sociedad*, 16(2). Recuperado de  
<http://ess.iesalc.unesco.org.ve/ess3/index.php/ess/article/view/409>

Alperin, J.P., Babini, D., Fischman, G. (Eds.) (2014). *Indicadores de acceso abierto y comunicaciones académicas en América Latina*. Buenos Aires, CLACSO.  
Recuperado en  
[http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20141217052547/Indicadores de acceso abierto.pdf](http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20141217052547/Indicadores_de_acceso_abierto.pdf)

Alperin, J.P. (2014). Indicadores de acceso abierto. Evaluando el crecimiento y uso de los recursos de acceso abierto de regiones en desarrollo. El caso de América Latina. En J.P.Alperin, D.Babini y G.E.Fischman (Eds.), *Indicadores de acceso abierto y comunicaciones académicas en América Latina* (p.15-86). Buenos Aires, CLACSO. Recuperado en  
[http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20141217052547/Indicadores de acceso abierto.pdf](http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20141217052547/Indicadores_de_acceso_abierto.pdf)

Aparicio, A., Banzato, G. y Liberatore, G. (2016). *Manual de gestión editorial de revistas científicas de ciencias sociales y humanas : buenas prácticas y criterios de calidad*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires : CLACSO : CAICYT-CONICET : PISAC : Consejo de Decanos. Facultades de Ciencias Sociales y Humanas : Ministerio de Ciencia y Tecnología MINCyT : Ministerio de Educación y Deportes : REUN - Red de Editoriales de Universidades Nacionales, 2016.  
[http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20170209122904/Manual\\_PISAC.pdf](http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20170209122904/Manual_PISAC.pdf)

Archambault, É., Vignola-Gagné, É., Côté, G., Larivière, V., & Gingras, Y. (2006)68, 329-342. Recuperado de:  
[https://www.researchgate.net/publication/220364629\\_Benchmarking\\_scientific\\_output\\_in\\_the\\_social\\_sciences\\_and\\_humanities\\_The\\_limits\\_of\\_existing\\_databases](https://www.researchgate.net/publication/220364629_Benchmarking_scientific_output_in_the_social_sciences_and_humanities_The_limits_of_existing_databases)

Atrio, J. (2018). ¿Cómo perciben los investigadores del CONICET al sistema institucional de evaluación de la ciencia y la tecnología?. *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad*, 13 (37), pp. 189-229. Recuperado de  
[http://www.revistacts.net/files/Volumen\\_13\\_Numero\\_37/Finales/Atrio.pdf](http://www.revistacts.net/files/Volumen_13_Numero_37/Finales/Atrio.pdf)

Babini D. (2011). Acceso abierto a la producción científica de América Latina y el Caribe. Identificación de principales instituciones para estrategias de integración regional. *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad CTS*, 6 (17), pp.1-24. Recuperado de <http://eprints.rclis.org/15574/>

Babini, D., y Machin-Mastromatteo, J. D. (2015). Latin American science is meant to be open access: Initiatives and current challenges. *Information Development*, 31(5), 477–481. <https://doi.org/10.1177/0266666915601420> Recuperado de  
<http://eprints.rclis.org/31054/>

Babini, D. et al. (2014). Indicadores de acceso abierto en repositorios temáticos. El caso del repositorio digital de ciencias sociales de América Latina y el Caribe de

- CLACSO. En: Alperin, J.P., Babini, D., Fischman, G. (Eds.) *Indicadores de acceso abierto y comunicaciones académicas en América Latina* (pp.153-169). Buenos Aires, Argentina, CLACSO. Recuperado en [http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20141217052547/Indicadores\\_de\\_acceso\\_abierto.pdf](http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20141217052547/Indicadores_de_acceso_abierto.pdf)
- Babini, D. (2014 b). Universidades y acceso abierto: hora de tomar protagonismo. Foro de la Revista Ciencia, Tecnología y Sociedad (21 Octubre, 2014). En: *Revista CTS* Número Especial 2015. p 139-142. Recuperado de [http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1850-00132015000400032](http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1850-00132015000400032)
- Beigel, F. (2018). Las relaciones de poder en la ciencia mundial. Un anti-ranking para conocer la ciencia producida en la periferia. *Nueva Sociedad* (274, marzo-abril). Recuperado de [http://nuso.org/media/articles/downloads/TG.Beigel\\_274.pdf](http://nuso.org/media/articles/downloads/TG.Beigel_274.pdf)
- Beigel, F. y Salatino, M. (2015). Circuitos segmentados de consagración académica: las revistas de Ciencias Sociales y Humanas en la Argentina. *Información, cultura y sociedad*, 32, p.11-36. Recuperado de <http://ppct.caicyt.gov.ar/index.php/ics/article/view/6533>
- Bongiovani, P.C., y Gómez, N.D. (2015). Conocimientos y opiniones sobre Acceso Abierto en Argentina, México y Brasil. En: *Hecho en Latinoamérica: acceso abierto, revistas académicas e innovaciones regionales*. Buenos Aires: CLACSO, pp. 43-62. Recuperado de <http://eprints.rclis.org/25666/>
- Borrego, Ángel, & Urbano, Cristóbal. (2006). La evaluación de revistas científicas en Ciencias Sociales y Humanidades. *Información, cultura y sociedad*, (14), 11-27. Recuperado de [http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1851-17402006000100002&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1851-17402006000100002&lng=es&tlng=es)
- Buquet, D. (2013). *Producción e impacto de las ciencias sociales en América Latina*. Informe de investigación. Buenos Aires, Argentina: CLACSO. [http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/becas/20131016084109/Buquet\\_Ciencias\\_Sociales\\_America\\_Latina.pdf](http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/becas/20131016084109/Buquet_Ciencias_Sociales_America_Latina.pdf) (de esa versión se tomaron los conceptos mencionados en este capítulo), y publicado en 2015 como artículo en la *Revista Latinoamericana de investigación crítica*, de CLACSO <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20150520025132/lmasC2.pdf>
- Cancino, R. et al. (2016). Conversatorio Ciencia, Tecnología y Sociedad en América Latina. Desafíos de Políticas de Ciencia, Tecnología e Innovación. *Fronteras. Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*. 3 (1). pp. 149-176. Recuperado de <http://publicacionescienciassociales.ufro.cl/index.php/fronteras/article/view/720/587>
- Cetto, A. M; Alonso Gamboa, J.O.; Packer, A.; Aguado López, E. (2015). Enfoque regional a la comunicación científica. En: *Hecho en Latinoamérica: acceso*

*abierto, revistas académicas e innovaciones regionales*, pp. 19-42. Buenos Aires: CLACSO. Recuperado de <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20150722110704/HechoEnLatinoamerica.pdf>

CLACSO. (2015). *Declaración de CLACSO sobre el acceso abierto al conocimiento gestionado como un bien común*. Medellín: CLACSO. Recuperado de <https://www.clacso.org.ar/conferencia2015/documentos/asamblea/declaraciones/4-Declaracion-de-CLACSO-sobre%20el-acceso-abierto-al-conocimiento-gestionado-como-un-bien-comun.pdf>

CLACSO. Sistema Latinoamericano de Evaluación Universitaria-SILEU (2018). Recuperado de <https://www.clacso.org.ar/sileu/presentacion.php?s=9&idioma=>

De Oliveira Amorim, K.M., Degani-Carneiro, F., da Silva Ávila, N. y Marafón G.J. (2015). Sistemas de evaluación de las revistas científicas en Latinoamérica. En J.P. Alperin y G. Fischman (Eds), *Hecho en Latinoamérica: acceso abierto, revistas académicas e innovaciones regionales* (pp.63-76). Buenos Aires, Argentina: CLACSO. Recuperado de <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20150722110704/HechoEnLatinoamerica.pdf>

De Filippo, D. y Fernandez, M. T. (2002). Bibliometría. Importancia de los indicadores bibliométricos. En Mario Albornoz (Ed.), *El Estado de la Ciencia. Principales indicadores de Ciencia y Tecnología Iberoamericanos/Interamericanos*. Buenos Aires, Argentina, RICYT. Recuperado de [http://www.ricyt.org/manuales/doc\\_view/113-bibliometria-importancia-de-los-indicadores-bibliometricos](http://www.ricyt.org/manuales/doc_view/113-bibliometria-importancia-de-los-indicadores-bibliometricos)

Emery, Ch., Lucraft, M., Morka, A. y Pyne, R. (2017). *The OA effect: How does open access affect the usage of scholarly books?* (White Paper). SPRINGER-NATURE. Recuperado de <https://resource-cms.springernature.com/springer-cms/rest/v1/content/15176744/data/v3>

Flórez Mazo, C. E. (2017). *Buenas prácticas editoriales de revistas de Ciencias Sociales de acceso abierto en América Latina. Tesis de especialización*, Universidad de Antioquia, Colombia. Recuperado de <http://eprints.rclis.org/32667/>

Fyfe, A., et al. (2017). *Untangling Academic Publishing: a history of the relationship between commercial interests, academic prestige and the circulation of research*. <https://doi.org/10.5281/zenodo.546100>

Gantman, E. (2011). La productividad científica argentina en Ciencias Sociales: Economía, Psicología, Sociología y Ciencia Política en el CONICET (2004- 2008). *Revista Española de Documentación Científica*, 34(3), 408-425. doi: 10.3989/redc.2011.3.829

- Gibert Galassi, J. (2015). La producción “indexada” en las ciencias sociales latinoamericanas 1993-2012. *Revista latinoamericana de investigación crítica*, Año II (2), 19-40. Recuperado de <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20150520025132/lmasC2.pdf>
- Giménez-Toledo, E.; Tejada-Artigas, C.; Mañana-Rodríguez, J. (2018). Las editoriales universitarias iberoamericanas: una aproximación a su perfil y a sus procesos de selección de originales. *Revista Española de Documentación Científica*, 41 (2): e205. Recuperado de <https://doi.org/10.3989/redc.2018.2.1459>
- Gordon, A. y Sleiman, M.C. (2016). El papel de las ciencias sociales en las políticas de ciencia y tecnología. En S.G. Mauro, D. Del Valle y F. Montero (comp.), *Universidad pública y desarrollo* (pp. 140-151). Buenos Aires, Argentina: CLACSO y IEC-CONADU. Recuperado de [https://www.clacso.org.ar/libreria-latinoamericana/libro\\_detalle.php?id\\_libro=1082](https://www.clacso.org.ar/libreria-latinoamericana/libro_detalle.php?id_libro=1082)
- Guédon, J-C. (2011). El acceso abierto y la división entre ciencia “principal” y “periférica”. *Crítica y Emancipación*, nov. p. 135-180. ISSN 2312-9190. Recuperado de <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20120229114433/CyE6.pdf>
- Hess, Ch. y Ostrom E. (Ed.). (2006). *Understanding Knowledge as a Commons From Theory to Practice*. Cambridge, Massachusetts, EUA: MIT Press.
- Manual de indicadores de internacionalización de la ciencia y la tecnología. Manual de Santiago (2007). Buenos Aires, Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología Ibero/Interamericanos – RICyT. Recuperado de <http://www.ricyt.org/publicaciones/142-manual-de-santiago>
- Nassi-Caló, L. (2017). La miopía de los indicadores bibliométricos. *SciELO en Perspectiva*, 2017 Recuperado de: <https://blog.scielo.org/es/2017/06/01/la-miopia-de-los-indicadores-bibliometricos/>
- Nederhof, A. (2005). Bibliometric monitoring of research performance in the Social Sciences and the Humanities: a review. *Scientometrics*. Vol. 66 (1), 81-100
- OCTS-Observatorio Iberoamericano de la Ciencia, la Tecnología y la Sociedad (2018). *Las universidades, pilares de la ciencia y la tecnología en América Latina*. Buenos Aires, Argentina: OEI. Recuperado en <http://www.ricyt.org/>
- Packer, A.L. (2014 b). *SciELO - 15 Anos de Acesso Aberto: um estudo analítico sobre Acesso Aberto e comunicação científica*. Paris, Francia, UNESCO. Recuperado en <http://www.scielo.org/local/File/livro.pdf>
- Packer, A.L. (2014). Métricas usadas en el desarrollo del modelo de la Red SciELO. En: Alperin, J.P., Babini, D., Fischman, G. (Eds.) *Indicadores de acceso abierto y*

comunicaciones académicas en América Latina (pp.87-102). Buenos Aires, Argentina, CLACSO. Recuperado en [http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20141217052547/Indicadores\\_de\\_acceso\\_abierto.pdf](http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20141217052547/Indicadores_de_acceso_abierto.pdf)

Rozemblum, C.; Unzurrunzaga, C.; Banzato, G. y Pucacco, C. (2015). Calidad editorial y calidad científica en los parámetros para inclusión de revistas científicas en bases de datos en Acceso Abierto y comerciales. *Palabra Clave*, 4(2), 64–80. Recuperado de <http://www.palabraclave.fahce.unlp.edu.ar/article/view/PCv4n2a01/6596>

Sablich, L. y Babini, D. (2014). La editorial académica del siglo 21 - el caso de CLACSO. *Unilibros de Colombia*, n° 21. [http://www.lalibreriadelau.com/lu/pageflip/Unilibros\\_21\\_2014/#/88/](http://www.lalibreriadelau.com/lu/pageflip/Unilibros_21_2014/#/88/)

Salatino, M. (2017). *La estructura del espacio latinoamericano de revistas científicas*. (tesis doctoral). Universidad Nacional de Cuyo, Mendoza, Argentina.

Salatino, M. (2018). Más Allá de la Indexación: Circuitos de Publicación de Ciencias Sociales en Argentina y Brasil. *Dados*, 61(1), 255-287. <https://dx.doi.org/10.1590/001152582018152>

Suber, P. (2015). *Acceso Abierto*. Toluca, Estado de México: Universidad Autónoma del Estado de México. Recuperado de <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/otros/20150820022027/PeterSuber.pdf>

Trindade, H., Garretón, M.A., de Sierra, J., Reyna J.L., y Murmis, M. (2007). *Las ciencias sociales en América Latina en perspectiva comparada*, Siglo XXI, México. Recuperado de <http://www.manuelantoniogarretón.cl/documentos/helgiocolectivo.pdf>

UNESCO-GOAP Global Open Access Portal. Latin America and the Caribbean. <http://www.unesco.org/new/en/communication-and-information/portals-and-platforms/goap/access-by-region/latin-america-and-the-caribbean/>

Vasen, F., y Lujano, I. (2017). Sistemas nacionales de clasificación de revistas científicas en América Latina: tendencias recientes e implicaciones para la evaluación académica en ciencias sociales. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 17(231), 199–228. Recuperado de <http://revistas.unam.mx/index.php/rmcpys/article/view/58652>

Vessuri, H., Martínez Larrechea E., y Estévez, B. (2001): Los científicos sociales en Venezuela. Perfil bibliográfico e implicaciones de política, *Cuadernos del Cendes*, 18(48), 89-121.

Vessuri, H., Guédon, J-C. y Cetto, A. M. (2013). Excellence or quality? Impact of the current competition regime on science and scientific publishing in Latin America

and its implications for development. *Current Sociology*, 62(5), 647-665.  
Recuperado de <http://eprints.rclis.org/23682/>