

## Plan S en América Latina: Una nota de precaución <sup>α</sup>

Humberto Debat<sup>1</sup> & Dominique Babini<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (IPAVE-CIAP-INTA), Argentina, ORCID id: 0000-0003-3056-3739, [debat.humberto@inta.gob.ar](mailto:debat.humberto@inta.gob.ar); <sup>2</sup>Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO), Argentina. ORCID id: 0000-0002-5752-7060, [dasbabini@gmail.com](mailto:dasbabini@gmail.com)

*América Latina ha liderado históricamente un movimiento firme y creciente de acceso abierto, y representa a la región mundial con una mayor adopción de las prácticas de acceso abierto. Argentina ha expresado recientemente su compromiso de unirse al Plan S, una iniciativa de un consorcio europeo de financiadores de investigación orientado a exigir la publicación en acceso abierto de literatura científica. Aquí sugerimos que la adhesión potencial de Argentina u otras naciones latinoamericanas al Plan S, incluso en su versión recientemente revisada, ignora la realidad y la tradición en publicaciones de acceso abierto de América Latina y aún tiene que demostrar que fomentará el avance de iniciativas no comerciales de acceso abierto a nivel regional y global.*

Plan S es una iniciativa de un consorcio europeo de financiadores de investigación, con intención de volverse internacional, orientada a exigir la publicación en acceso abierto de los resultados de investigación financiada por fondos públicos o privados, a partir de 2021. Lanzado en septiembre de 2018 y revisado en mayo de 2019, el plan respaldado por la llamada cOAlition S incluye 10 principios dirigidos a lograr publicaciones académicas en "Revistas de acceso abierto, Plataformas de acceso abierto, o disponibles de forma inmediata (sin período de embargo) a través de Repositorios de acceso abierto" [1]. La cOAlition S, coordinada por Science Europe y contando actualmente con 16 financiadores nacionales de investigación, tres fundaciones de caridad y el Consejo Europeo de Investigación, se comprometió a implementar coordinadamente los 10 principios del Plan S en 2021. Además, la cOAlition S ha recibido declaraciones de apoyo de varias agencias de financiamiento y organizaciones académicas de otras regiones [2].

El Plan S ha recibido múltiples y sólidas críticas a sus directrices de implementación desde su inicio, de parte de diversos miembros del ecosistema de publicaciones académicas, que van desde investigadores [3-4] (incluida una carta abierta de aproximadamente 1.800 científicos de todo el mundo [5]), sociedades científicas [6-7], la sociedad de editores de sociedades científicas [8] editores de sociedades sin fines de lucro [9-10], editores de organizaciones profesionales y de acceso abierto [11-12], y consultores [13]. Críticas adicionales fueron planteadas por la Federación Europea de Academias de Ciencias y Humanidades [14], la Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal (Redalyc), el Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO) [15], y Ameli Conocimiento Abierto para América Latina y El Sur Global (AmeliCA) [16], entre otros.

Estableciendo un precedente en nuestra región, durante el reciente "Comité directivo sobre cooperación en ciencia y tecnología entre la Unión Europea y Argentina", se publicó una comunicación conjunta en la que se afirma que "Argentina se unirá a la cOAlition S" [17]. Si consideramos las implicaciones económicas del Plan S para los signatarios y sus comunidades de investigación, y el hecho

<sup>α</sup> Este artículo corresponde a una traducción del original publicado en <https://peerj.com/preprints/27834/>

de que las pautas de implementación no demuestran cómo los editores proporcionarán “costos y precios transparentes” y límites aceptables para los cargos por procesamiento de artículos (APC), sería razonable que América Latina esperara para unirse al Plan S hasta que su primera evaluación informe los resultados y las implicaciones para los países e instituciones menos privilegiados. Esto daría tiempo para consultas adicionales dentro de nuestra región antes de que se firme cualquier acuerdo, lo que impondría una conversión significativa de la asignación de fondos para publicaciones académicas a partir de 2021. Las restricciones de fondos económicos regionales no son triviales en estos aspectos. Estamos en el contexto de una grave crisis económica y de recortes sistemáticos de gastos en I + D [18-21] y las perspectivas a mediano plazo requieren un análisis exhaustivo de las alternativas y los costos involucrados.

Como miembros activos del circuito de investigación y publicación, compartimos el espíritu del Plan S de lograr el acceso abierto inmediato y completo de las publicaciones académicas, pero no estamos de acuerdo con las pautas de implementación. Creemos que la adhesión potencial de Argentina u otros países de esta región al Plan S ignora la realidad de América Latina y perjudica a nivel regional y global el avance de iniciativas de acceso abierto no comerciales. Entendemos que la implementación del Plan S podría alentar un cambio en las revistas académicas a modelos de transacciones de artículos que cobran cargos por procesamiento de artículos (APC), que redundará en un retiro de recursos en infraestructura pública no comercial de comunicaciones científicas abiertas, que son cruciales para avanzar hacia procesos y prácticas de ciencia abierta en América Latina. Consideramos que, si bien esta iniciativa influirá en el ecosistema de publicaciones en todo el mundo, su diseño ha ignorado más de 20 años de agenda sobre acceso abierto desde el Sur Global y el paradigma contrastante de publicaciones académicas en América Latina [16].

Las directrices del Plan S se publicaron sin una consulta participativa con los múltiples interesados de diversos campos y realidades institucionales de diferentes regiones del mundo. No obstante, aplaudimos la reciente actualización sobre el Plan original, impulsada por las más de 600 respuestas de la comunidad de investigación durante una "consulta abierta" [22]. La respuesta a estos cuestionamientos atenuó algunos de los requisitos de la primera versión de la iniciativa [23], como que muy pocas de las revistas de acceso abierto actuales cumplen con los requisitos del Plan S [24], y que las revistas basadas en APC están mejor posicionadas para cumplir con el plan. En nuestra opinión, algunos avances en la versión actualizada del Plan S, descritos en el reciente informe de Scholarly Publishing and Academic Resources Coalition (SPARC), son: (i) el reconocimiento de repositorios como comparables a las revistas de acceso abierto y otras plataformas; (ii) el derecho de los autores y/o instituciones a conservar los derechos de autor sin costo adicional; (iii) el compromiso de evaluar los resultados de la investigación en función de su valor intrínseco; (iiii) la extensión del plazo para implementar el plan de 2020 a 2021 [23].

Desde una perspectiva geopolítica, existen diferencias fundamentales en la noción de publicaciones científicas y académicas, que parecen tratarse como un producto propenso a la comercialización en las pautas del Plan S, mientras que, en América Latina, se conciben como el intercambio comunitario de bienes públicos. La publicación académica en América Latina está respaldada por una infraestructura no comercial y financiada con fondos públicos orientada a promover el acceso abierto como la forma natural de comunicación científica. En esencia, en nuestra región, los productos científicos pertenecen a la academia y no a las grandes editoriales comerciales internacionales, con una tradición de lectura gratuita y de publicación colaborativa gratuita [25] para acceder al conocimiento, que se considera un derecho universal [36]. Por ejemplo, desde 2003, Redalyc [26], una organización sin fines de lucro, ha sido pionera como red inclusiva de revistas científicas de América Latina y el Caribe, España y

<sup>α</sup> Este artículo corresponde a una traducción del original publicado en <https://peerj.com/preprints/27834/>

Portugal, que funciona como un nodo de información científica y contribuye a la visibilidad de las revistas publicadas en la región. Redalyc ahora contiene más de medio millón de artículos en texto completo de 1.260 revistas revisadas por pares de acceso abierto publicadas por 622 editores de 22 países [26], con un promedio de 4 millones de descargas de artículos por mes [27-28]. Además, Redalyc apoya a AmeliCA, una iniciativa comunitaria interinstitucional promocionada por la UNESCO y CLACSO, que busca un entorno no comercial colaborativo y sostenible para el Conocimiento Abierto en América Latina y el Sur Global [29]. AmeliCA tiene la intención de contribuir a la integración no subordinada del Sur en el diálogo universal de la comunicación científica, "reconociendo su experiencia y liderazgo en la defensa y contribución al Acceso Abierto" [30]. AmeliCA comparte el objetivo final del plan S, que deben darse pasos a gran escala para lograr el acceso abierto, y reconoce los problemas de los esquemas actuales de evaluación de la investigación [16] que redundan en métricas incorrectas e incentivos mal utilizados, y por lo tanto ambas expresan su compromiso a DORA [31]. Sin embargo, AmeliCA no está de acuerdo con el mandato de que los financiadores o las universidades deben cubrir las tarifas de publicación en acceso abierto, en lugar de canalizar esos recursos para asegurar el desarrollo de la infraestructura académica para recuperar el control de las publicaciones científicas por parte de las instituciones académicas [16].

Hacia la implementación de los recursos para sostener la publicación en acceso abierto, el Plan S sugiere el límite de los aranceles de APC y las eventuales exenciones de publicación para los países sin privilegios económicos, lo que representa una respuesta parcial ingenua y condescendiente a las restricciones financieras de publicación para investigadores en países e instituciones con recursos económicos limitados. Revela una visión condescendiente del intercambio científico que se traduce en el control de la ciencia en manos de los países ricos y disminuye el Sur Global como un mero observador pasivo sin control más allá de los acuerdos comerciales globales entre gobiernos ricos y los pocos grandes editores comerciales oligopólicos [16, 32]. El Plan S pasa por alto que sus mandatos afectan las estructuras de comunicación académica de otras regiones, independientemente de que firmen su iniciativa. Además, las políticas de exención y los límites de APC son indiferentes a la tradición de publicación no comercial en América Latina.

América Latina ha liderado históricamente un movimiento firme y creciente de acceso abierto, y representa la región del mundo con una mayor adopción de las prácticas de acceso abierto [33, 34]. Nuestra tradición en la publicación en acceso abierto ha redundado en nuevas vías de participación de publicaciones académicas, como el impacto alternativo en la demanda de artículos científicos por parte de otros públicos [27]. El uso sistemático de artículos científicos por parte de estudiantes y público no académico, observado en nuestra región, cuestiona la evaluación de los resultados de investigación basados únicamente en citas: La forma habitual de legitimación de grandes editoriales comerciales del Norte Global.

La discusión sobre el Plan S como una propuesta global para acelerar el acceso abierto ha sido fundamental para exponer lo desequilibrados que son los debates que se están circunscribiendo principalmente en el Norte Global entre un grupo de élite comprometido con la industria de las comunicaciones académicas [35]. La experiencia de América Latina fomenta el conocimiento como un bien público en plataformas no comerciales, que repercute en un uso sin precedentes del registro académico por parte del público en general [27-28]. Argumentamos que nuestros recursos limitados deben canalizarse para mantener y escalar estas iniciativas sin fines de lucro en lugar de asignar dinero para publicar en revistas comerciales.

<sup>α</sup> Este artículo corresponde a una traducción del original publicado en <https://peerj.com/preprints/27834/>

Creemos que para contribuir a la democratización del conocimiento debemos promover políticas, acciones y fondos para implementar el acceso abierto, al mismo tiempo que mejoramos la calidad y mantenemos el control de los procesos editoriales académicos por parte de la comunidad científica. Necesitamos complementar los indicadores bibliométricos tradicionales con nuevos indicadores de acceso abierto apropiados para escenarios regionales y alentar el acceso mundial al conocimiento como un derecho humano [36]. Por ejemplo, Argentina, donde la mayoría de la producción científica está financiada con fondos públicos, ha avanzado en una gran cantidad de iniciativas para promover el acceso abierto [37]. Algunos hitos son la creación por el Ministerio de Ciencia (ahora una Secretaría) en 2009 del Sistema Nacional de Repositorios Digitales de Ciencia y Tecnología [38], que ahora alberga más de 226,063 publicaciones de acceso abierto bajo la guía de un Comité de Expertos en Repositorios Digitales de la ciencia y la tecnología. En esta dirección, se generó un Sistema Nacional de Datos Biológicos y un Sistema Nacional de Datos del Mar para complementar el axioma de Datos Abiertos. Además, el gobierno argentino anterior ha promovido la ley 26,899 [39], que fue aprobada en el Congreso y promulgada en diciembre de 2013, fomentando la prioridad de los repositorios en el camino hacia el acceso abierto. La esencia de esta legislación es que el conocimiento como un bien público, financiado por la sociedad, debe ser accesible a todos los ciudadanos. Esta ley establece en su segundo artículo que los organismos públicos y las instituciones de ciencia y tecnología deben establecer políticas para la gestión del acceso público y la preservación de datos a largo plazo de la investigación primaria, para garantizar la disponibilidad pública de los resultados de la investigación.

Estas acciones e iniciativas no son ciegas a la región. Legislaciones de repositorios similares se aprobaron simultáneamente en Perú en 2013, México 2014, y se discutieron en el Congreso en Brasil, aunque aún no se aprobaron en este último. Además, las agencias públicas de ciencia y tecnología de Argentina, Brasil, Colombia, Costa Rica, Chile, Ecuador, El Salvador, México, Perú y Uruguay se han unido desde 2012, para reforzar sus sistemas individuales, en una red de repositorios institucionales denominada "LA Referencia"[40]. Esta red federal que aumenta la interoperabilidad en la región y proporciona acceso público a más de 1,668,552 documentos, incluidos artículos, informes y tesis académicas, es miembro de la Confederación de Repositorios de Acceso Abierto (COAR, [41]). Con respecto a la discusión de la iniciativa del Plan S, La Referencia ha emitido un documento con los principios y acciones propuestos para América Latina donde recomiendan "*Tener un mejor equilibrio entre la financiación de los recursos comprados a las empresas comerciales y los recursos públicos destinados a fortalecer los sistemas y plataformas nacionales*" [42].

Además, el Consorcio de Agencias Nacionales de Ibero-América que son responsables de la compra nacional de suscripciones a revistas, en la Primera Asamblea del Consorcio en 2017, acordó en su declaración que indica que: "*una política de expansión de OA, mediante el pago de las tarifas de APC, es imposible de emprender desde un punto de vista financiero para los países participantes. No se recomienda a las instituciones que generen subsidios específicos para pagar publicaciones en revistas de OA-APC*" [43]. Con esta visión implementada en Argentina, que está en línea con la tradición de los sistemas de información colaborativos/cooperativos en América Latina, y considerando las severas restricciones económicas actuales para realizar investigación en los países de la región, la decisión del gobierno de Argentina, u de otros países de la región, de unirse al Plan S podría posponerse hasta que la iniciativa muestre, en su primera evaluación de resultados en 2024, que sus fondos están también direccionados a construir un futuro de acceso abierto global inclusivo, participativo y no comercial.

<sup>α</sup> Este artículo corresponde a una traducción del original publicado en <https://peerj.com/preprints/27834/>

La guía de implementación del Plan S, en su versión inicial y modificada, no aborda los problemas crónicos y esenciales de las publicaciones académicas tradicionales, como la concentración de artículos en grandes editoriales comerciales internacionales con márgenes extraordinarios de beneficios [44] subvencionados con dinero de investigación y mano de obra gratuita. No podemos enfatizar más que un APC razonable para una institución de investigación de Norte Global probablemente sea inasequible e irrazonable para una institución de una región en desarrollo [15]. Es cada vez más evidente que dado que los "legacy publishers" probablemente cambiarán de un modelo basado en suscripción a uno basado en APC, y en un contexto de su importante participación en el ecosistema de publicaciones académicas e influencia en los indicadores de evaluación de la investigación, el Plan S eventualmente allanará el camino para un sistema colectivo y global de "pagar por publicar en acceso abierto". Según lo expresado por las Bibliotecas de China Continental signatarias de OA2020, en su respuesta a la guía de implementación del Plan S, debemos: "evitar el efecto perverso de dar a las revistas gratuitas un incentivo para comenzar a cobrar tarifas" [45]. Hoy en día, el 70% de las revistas de acceso abierto incluidas en Directorio de Revistas de Acceso Abierto (DOAJ) no cobran APC. En otras palabras, el Plan S podría implicar una transferencia directa de fondos para sufragar el costo de la publicación en acceso abierto, desde la investigación hacia las tarifas prohibitivas cobradas por editoriales privadas con fines de lucro [46]. Como señaló John Holmwood: "el beneficio privado está adoptando el manto del valor público y, si los defensores de la comercialización tienen éxito, la pérdida será la del público en cuyo nombre se está llevando a cabo" [47]. En un contexto plausible de niveles inaccesibles de APC para el Sur Global, los investigadores latinoamericanos podrían eventualmente leer, pero no publicar en revistas internacionales [48].

¿Podría ser, como lo sugirió Richard Poynder, que el Sur Global "no tenga que firmar el Plan S ... para beneficiarse de él" y debería "centrarse en respaldar las revistas existentes sin APC, crear nuevas para la componente de publicar, y negociar acuerdos de licencias nacionales, que incluyan a todos los ciudadanos ... para el componente de lectura" de publicaciones científicas internacionales? [48]. En esta línea de pensamiento, Anubha Sinha, al cuestionar la propuesta de que la India se una al Plan S, expresó que "no tiene mucho sentido que los países en desarrollo gasten una cantidad enorme en APC exigida por un oligopolio editorial extranjero ... El Plan S no es exactamente un gran plan para el sur global ya que no socava suficientemente el poder de mercado del oligopolio editorial" [49]. Un informe reciente destaca que los costos de publicación de un artículo académico son de aproximadamente U\$S400, que van desde menos de U\$S200 a más de U\$S1,000 por artículo en revistas revisadas por pares con tasas de rechazo de >90% [44]. Sin embargo, el Journal of Open Source Software publica artículos con costos internos < U\$S 10 [50] al igual que el servidor de preprints arXiv [51]. En este escenario, también vale la pena discutir durante la transición global al acceso abierto, iniciativas alternativas potencialmente eficientes a nivel de costos, como el mandato de los financiadores de depósito de sus trabajos como preprints, que podría conducir a un acceso inmediato a la investigación científica, si la revisión por pares es separada de la publicación y la etapa post-publicación evoluciona en nuevos modelos de evaluación de pares basados en la comunidad [52]. Este enfoque de "publicación primero, curaduría después" podría acelerar la difusión de los resultados académicos que eventualmente conduciría a un avance más rápido de la investigación académica [53-54].

En consecuencia, parece razonable, como se mencionó anteriormente, que América Latina espere para unirse al Plan S hasta que su primera evaluación verifique e informe los resultados e implicaciones para los países e instituciones menos privilegiados. En resumen, deberíamos interpelar discusiones asimétricas en las que las instituciones privilegiadas redactan y comprometen unilateralmente el futuro

<sup>α</sup> Este artículo corresponde a una traducción del original publicado en <https://peerj.com/preprints/27834/>

de las publicaciones académicas a nivel mundial. Deberíamos adoptar una agenda más razonable e inclusiva donde las naciones e instituciones de realidades diversas puedan participar en su pluralidad en el discurso científico y proponer un ecosistema justo, equilibrado y racional para el futuro de las publicaciones. Creemos que estamos a la vera de un cambio fundamental en la publicación académica y hacemos un llamado para fundamentar un diálogo adicional muy necesario con un enfoque en las consecuencias regionales de los acuerdos propuestos y considerar nuestras tradiciones y realidades latinoamericanas, que se presentan como un ejemplo internacional [55]. Como declararon recientemente los representantes de African Open Science Platform, AmeliCA, cOAlition S, OA2020 y SciELO [56], estamos de acuerdo con el objetivo final del Plan S con respecto a que todos los productos académicos sean publicados en acceso abierto para proporcionar *“acceso abierto universal, sin restricciones e inmediato a la información académica”...“logrado a través de una variedad de estrategias”* y considerando el conocimiento científico como un bien público global [56]. Sin embargo, en acuerdo con la opinión de Arianna Becerril-García, presidenta de AmeliCA que *“las estrategias comerciales que las editoriales con fines de lucro han adoptado para el acceso abierto son voraces, excluyentes e insostenibles. Esto es totalmente contrario a la visión de acceso abierto que apoya AmeliCA”* [57], inferimos que las pautas de implementación del Plan S no demuestran cómo los editores proporcionarán *“costos y precios transparentes”* y límites aceptables para las instituciones y países menos privilegiados. En consecuencia, parece razonable, como se mencionó anteriormente, que América Latina espere para unirse al Plan S hasta que su primera evaluación verifique e informe los resultados e implicaciones para los países e instituciones menos privilegiados.

### **Declaración de intereses no comerciales**

Los autores de este texto trabajan en redes de investigación de Agricultura (HD) y Ciencias Sociales (DB) que, junto con la salud, son disciplinas con una tradición de publicar también en revistas regionales de calidad, en idiomas locales. Además, HD es un embajador de eLife y ASAPbio y un Afiliado de bioRxiv. El empleador de DB es CLACSO. DB es miembro del equipo de AmeliCA-Conocimiento Abierto; miembro del consejo asesor de DORA; Colaborador de contenido de América Latina para UNESCO-Global Open Access Portal; miembro del Comité Nacional de Expertos del Sistema Nacional de Repositorios Digitales de Ciencia y Tecnología, Argentina; miembro de la Junta Asesora de Open Access India, Publi.ca (Canada) y de la colección Redalyc-CLACSO de 930 revistas de ciencias sociales.

### **Referencias**

- [1] cOAlition S. (2019). Plan S: Principles and Implementation <https://www.coalition-s.org/principles-and-implementation/> Accedido el 10 de junio, 2019.
- [2] cOAlition S. (2019). Plan S: Funders <https://www.coalition-s.org/funders/> Accedido el 10 de junio, 2019.
- [3] Baum, B., & Coen, E. (2019). Evolution or revolution? Changing the way science is published and communicated. PLoS biology, 17(6), e3000272. <https://doi.org/10.1371/journal.pbio.3000272>
- [4] Kowaltowski, A. J., & Oliveira, M. F. (2019). Plan S: Unrealistic capped fee structure. Science, 363(6426), 461-461. <https://doi.org/10.1126/science.aaw5815>
- [5] 1,788 Signatories (2019). Reaction of Researchers to Plan S; Too far, too risky? Open Letter <https://sites.google.com/view/plansopenletter/open-letter> Accedido el 10 de junio, 2019.

<sup>α</sup> Este artículo corresponde a una traducción del original publicado en <https://peerj.com/preprints/27834/>

- [6] Brainard, J. (2019). Scientific societies worry about threat from Plan S. *Science*. Vol. 363, Issue 6425, pp. 332-333. <https://doi.org/10.1126/science.363.6425.332>
- [7] de Knecht, S. (2019). The death of the learned Societies? *ScienceGuide* <https://www.scienceguide.nl/2019/06/the-death-of-the-learned-societies/> Accedido el 10 de junio, 2019.
- [8] The Society Publishers' Coalition (2019). Plan S Consultation Response from the Society Publishers' Coalition <https://www.biologists.com/wp-content/uploads/SPC-Consultation-Response-8-Feb-2019.pdf> Accedido el 10 de junio, 2019.
- [9] Purton, M., Michelangeli, F., & Fésüs, L. (2019). Will Plan S put learned societies in jeopardy? *FEBS letters*, 593(4), 383-385. <https://doi.org/10.1002/1873-3468.13333>
- [10] McNutt, M. (2019). Opinion: "Plan S" falls short for society publishers—and for the researchers they serve. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 116(7), 2400-2403. <https://doi.org/10.1073/pnas.1900359116>
- [11] Mudditt, A. (2019). Plan S and the Transformation of Scholarly Communication: Are We Missing the Woods? *The Scholarly Kitchen*. <https://scholarlykitchen.sspnet.org/2019/06/03/plan-s-and-the-transformation-of-scholarly-communication-are-we-missing-the-woods/> Accedido el 10 de junio, 2019.
- [12] Pulverer, B. (2018). Open Access—or Open Science? *The EMBO Journal* 37, e101215. <https://doi.org/10.1002/emboj.2018101215>
- [13] Clarke, M. (2018). Plan S: Impact on Society Publishers. *The Scholarly Kitchen*. <https://scholarlykitchen.sspnet.org/2018/12/05/plan-s-impact-on-society-publishers/> Accedido el 10 de junio, 2019.
- [14] ALLEA (2018). Systemic reforms and further consultation needed to make Plan S a success. <https://www.allea.org/systemic-reforms-and-further-consultation-needed-to-make-plan-s-a-success/> Accedido el 10 de junio, 2019.
- [15] Sayer, L. (2019). Plan S and Open Access in Latin America: Interview with Dominique Babini. *The International Science Council Blog*. <https://council.science/current/blog/plan-s-and-open-access-interview-with-dominique-babini> Accedido el 10 de junio, 2019.
- [16] Becerril-García, A. (2019). AmeliCA vs Plan S: mismo objetivo, dos estrategias distintas para lograr el acceso abierto. <http://www.amelica.org/index.php/2019/01/10/amelica-vs-plan-s-mismo-objetivo-dos-estrategias-distintas-para-lograr-el-acceso-abierto/> Accedido el 10 de junio, 2019.
- [17] ARG-EU (2019). Joint Communiqué. XI Joint Steering Committee Meeting of the Bilateral Agreement on Science and Technology between the European Union and Argentina. [http://ec.europa.eu/research/iscp/pdf/policy/ec\\_rtd\\_jc-11th-jscm-eu-ar\\_062019.pdf](http://ec.europa.eu/research/iscp/pdf/policy/ec_rtd_jc-11th-jscm-eu-ar_062019.pdf) Accedido el 10 de junio, 2019.
- [18] Roman, V. (2018). Argentina's economic crisis could trigger scientific 'collapse,' researchers warn. *Science*. <https://www.sciencemag.org/news/2018/09/argentina-s-economic-crisis-could-trigger-scientific-collapse-researchers-warn> Accedido el 10 de junio, 2019. <https://doi.org/10.1126/science.aav5602>

<sup>α</sup> Este artículo corresponde a una traducción del original publicado en <https://peerj.com/preprints/27834/>

- [19] Wessel, L. (2019). Thousands of scientists in Argentina strike to protest budget cuts. *Science*. <https://www.sciencemag.org/news/2019/04/thousands-scientists-argentina-strike-protest-budget-cuts> Accedido el 10 de junio, 2019. <https://doi.org/10.1126/science.aax8765>
- [20] Carignano, H., Jaworski, J.P. (2019). Argentina's subpar investment in science. *Science*. Vol 363, Issue 6428, pp. 702. <https://doi.org/10.1126/science.aaw3872>
- [21] Wessel, L. (2019). Austerity cuts threaten future of science in Argentina. *Science*. Vol 364, Issue 6439, pp. 419. <https://doi.org/10.1126/science.364.6439.419>
- [22] cOAlition S. (2019). Feedback on the draft implementation guidance of Plan S [Data set]. Zenodo. <https://zenodo.org/record/3250081/#.XQ0RWLxKiUm> Accedido el 19 de junio, 2019.
- [23] SPARC Europe. (2019). SPARC Europe analysis of the new revised Plan S policy. [https://sparceurope.org/briefing\\_revisedplans\\_june2019/](https://sparceurope.org/briefing_revisedplans_june2019/) Accedido el 10 de junio, 2019.
- [24] Frantsvåg, J. E., & Strømme, T. E. (2019). Few Open Access Journals Are Compliant with Plan S. *Publications*, 7(2), 26. <https://doi.org/10.3390/publications7020026>
- [25] Becerril-García, A., & Aguado-López, E. (2018, June). The End of a Centralized Open Access Project and the Beginning of a Community-Based Sustainable Infrastructure for Latin America: Redalyc. org After Fifteen Years the Open Access Ecosystem in Latin America. In *ELPUB 2018*. <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-01816693/>
- [26] Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal <http://www.redalyc.org/> Accedido el 10 de junio, 2019.
- [27] Alperin, J. P. (2015). The public impact of Latin America's approach to open access (Doctoral dissertation, Stanford University). <https://stacks.stanford.edu/file/druid:jr256tk1194/AlperinDissertationFinalPublicImpact-augmented.pdf>
- [28] Alperin, J. P. (2016). Research is also for non-scholars: Lessons from Latin America [Conference Presentation] [https://figshare.com/articles/Research\\_is\\_also\\_for\\_non\\_scholars\\_Lessons\\_from\\_Latin\\_America/318755\\_1](https://figshare.com/articles/Research_is_also_for_non_scholars_Lessons_from_Latin_America/318755_1)
- [29] AmeliCA: Ameli, Conocimiento Abierto para América Latina y el Sur Global <http://www.amelica.org/> Accedido el 10 de junio, 2019.
- [30] AmeliCA: Que es Ameli, Conocimiento Abierto para América Latina y el Sur Global <http://www.amelica.org/en/index.php/que-es-ameli/> Accedido el 10 de junio, 2019.
- [31] Declaración De San Francisco Sobre La Evaluación De La Investigación <https://sfdora.org/es/> Accedido el 10 de junio, 2019.
- [32] Larivière, V., Haustein, S., & Mongeon, P. (2015). The oligopoly of academic publishers in the digital era. *PloS one*, 10(6), e0127502. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0127502>
- [33] Babini, D. (2019). La comunicación científica en América Latina es abierta, colaborativa y no comercial: desafíos para las revistas. *Palabra Clave (La Plata)*, 8(2), e065. <https://doi.org/10.24215/18539912e065>

<sup>α</sup> Este artículo corresponde a una traducción del original publicado en <https://peerj.com/preprints/27834/>

[34] Babini, D., & Machin-Mastromatteo, J. D. (2015). Latin American science is meant to be open access: Initiatives and current challenges. *Information Development*, 31(5), 477-481.

<https://doi.org/10.1177/0266666915601420>

[35] Tennant, J. (2019). Plan S – Time to decide what we stand for. LSE Impact Blog. London School of Economics. <https://blogs.lse.ac.uk/impactofsocialsciences/2019/03/05/plan-s-time-to-decide-what-we-stand-for/> Accedido el 10 de junio, 2019.

[36] CLACSO (2015). Declaración de la Asamblea General de CLACSO sobre el acceso abierto al conocimiento gestionado como un bien común. <https://www.clacso.org.ar/conferencia2015/documentos/asamblea/declaraciones/4-Declaracion-de-CLACSO-sobre%20el-acceso-abierto-al-conocimiento-gestionado-como-un-bien-comun.pdf> Accedido el 10 de junio, 2019.

[37] UNESCO Global Open Access Portal, Latin America and the Caribbean: Argentina <http://www.unesco.org/new/en/communication-and-information/portals-and-platforms/goap/access-by-region/latin-america-and-the-caribbean/argentina/> Accedido el 10 de junio, 2019.

[38] Sistema Nacional de Repositorios Digitales <http://repositoriosdigitales.mincyt.gob.ar/> Accedido el 10 de junio, 2019.

[39] Argentina. (2013). Ley 26.899: Creación de Repositorios Digitales Institucionales de Acceso Abierto, Propios o Compartidos <http://repositoriosdigitales.mincyt.gob.ar/vufind/Content/bibliografia> Accedido el 10 de junio, 2019.

[40] LA Referencia: Comunicación Académica y Acceso Abierto. Acciones para una Política Pública en América Latina. <http://www.lareferencia.info/es/recursos/ciencia-abierta-documentos-externos/92-la-referencia-comunicacion-academica> Accedido el 10 de junio, 2019.

[41] COAR: Confederation of Open Access Repositories <https://www.coar-repositories.org/> Accedido el 10 de junio, 2019.

[42] LA Referencia (2019). Scholarly Communication and Open Access Actions for a Public Policy in Latin America. <http://www.lareferencia.info/es/recursos/ciencia-abierta-documentos-externos/93-scholarly-communication-and-open-access> Accedido el 10 de junio, 2019.

[43] Declaración: Primera Reunión de Consorcios de Iberoamérica y el Caribe. (2017). <http://reuniondeconsorcios.conricyt.mx/index.php/primera-reunion/declaraciones/> Accedido el 10 de junio, 2019.

[44] Grossmann, A., Brembs, B. (2019). Assessing the size of the affordability problem in scholarly publishing. *PeerJ Preprints* 7:e27809v1 <https://doi.org/10.7287/peerj.preprints.27809v1>

[45] OA2020 Mainland China Signatory Libraries responded to Plan S Guidance on Implementation (2019). <http://mailman.ecs.soton.ac.uk/pipermail/goal/2019-March/005095.html> Accedido el 10 de junio, 2019.

<sup>α</sup> Este artículo corresponde a una traducción del original publicado en <https://peerj.com/preprints/27834/>

[46] Mukunth, V. (2019). Six Concerns Over India Joining the Plan S Coalition for Science Journals. The Wire. <https://thewire.in/the-sciences/six-concerns-over-india-joining-the-plan-s-coalition-for-science-journals> Accedido el 10 de junio, 2019.

[47] Holmwood, J. (2018). The expansion of open access is being driven by commercialisation, where private benefit is adopting the mantle of public value. LSE Impact Blog. London School of Economics. <https://blogs.lse.ac.uk/impactofsocialsciences/2018/10/02/the-expansion-of-open-access-is-being-driven-by-commercialisation-where-private-benefit-is-adopting-the-mantle-of-public-value/> Accedido el 10 de junio, 2019.

[48] Poynder, R. (2019). Plan S and the Global South—What do countries in the Global South stand to gain from signing up to Europe’s open access strategy? LSE Impact Blog. London School of Economics. <https://blogs.lse.ac.uk/impactofsocialsciences/2019/03/06/plan-s-and-the-global-south-what-do-countries-in-the-global-south-stand-to-gain-from-signing-up-to-europes-open-access-strategy/> Accedido el 10 de junio, 2019.

[49] Sinha, A. (2019). Should India adopt Plan S to realise Open Access to Public-funded Scientific Research? Access To Knowledge (A2K). The Center for Internet and Society. <https://cis-india.org/a2k/blogs/should-india-adopt-plan-s-to-realise-open-access-to-public-funded-scientific-research> Accedido el 10 de junio, 2019.

[50] Tennant, J. (2018). Why the term ‘Article Processing Charge’ (APC) is misleading. Green Tea and Velociraptors Blog. <http://fossilsandshit.com/the-term-article-processing-charge-is-misleading/> Accedido el 10 de junio, 2019.

[51] Cornell University Library (2010). arXiv Business Model White Paper. arXiv. <https://arxiv.org/help/support/whitepaper> Accedido el 10 de junio, 2019.

[52] Sever, R., Eisen, M., & Inglis, J. (2019). Plan U: Universal access to scientific and medical research via funder preprint mandates. PLoS biology, 17(6), e3000273. <https://doi.org/10.1371/journal.pbio.3000273>

[53] Sarabipour, S., Debat, H. J., Emmott, E., Burgess, S. J., Schwessinger, B., & Hensel, Z. (2019). On the value of preprints: An early career researcher perspective. PLoS biology, 17(2), e3000151. <https://doi.org/10.1371/journal.pbio.3000151>

[54] Stern, B. M., & O’Shea, E. K. (2019). A proposal for the future of scientific publishing in the life sciences. PLoS biology, 17(2), e3000116. <https://doi.org/10.1371/journal.pbio.3000116>

[55] Alperin, J.P., Babini, D., Chan, L., Gray, E., Guedon, J-C., Joseph, H., Rodrigues, E., Shearer, K., Vessuri, E. (2015). Open Access in Latin America: A paragon for the rest of the world. SPARC. <https://sparcopen.org/news/2015/open-access-in-latin-america-a-paragon-for-the-rest-of-the-world/> Accedido el 10 de junio, 2019.

[56] São Paulo Statement on Open Access Joint Declaration <https://www.coalition-s.org/wp-content/uploads/Sao-Paulo-Statement-OA-01052019.pdf> Accedido el 10 de julio, 2019.

[57] Poynder, R (2019). The OA interviews: Arianna Becerril-García, Chair of AmeliCA <https://poynder.blogspot.com/2019/05/the-oa-interviews-arianna-becerril.html> Accedido el 10 de julio, 2019.

<sup>α</sup> Este artículo corresponde a una traducción del original publicado en <https://peerj.com/preprints/27834/>

