

Diritto d'autore, circuito della comunicazione scientifica e mercato editoriale

Luca Burioni

E.S. Burioni Ricerche Bibliografiche

luca@burioni.it

17° Convegno Annuale GIDIF-
RBM -Verona, 1 dicembre 1999

[Torna alla prima
pagina](#)



Introduzione

- Alcuni casi che offrono spunti di discussione e di riflessione
- Tratti dal contesto internazionale
- Da un punto di vista economico-mercantile
- Non entrando nel merito della discussione in corso in Italia



1. Autori “freelance” contro editori

- National Writers Union contro NYT, Mead-Data (Lexis-Nexis), UMI e altri..
- Sentenza d’appello 24/09/99
- Editori e produttori di basi dati non possono inserire un articolo di uno scrittore professionale già pubblicato a stampa in una base dati elettronica senza il permesso dell’autore.
 - ◆ “an electronic collective work is not the same as a printed collective work. Databases are not revised products, as electronic works are not presented in the same selection and arrangement as printed publications. Publishers must seek permission from, and compensate, freelance writers for electronic reuse of printed works.”



2. Scienziati e ricercatori contro editori? /1

- Una polemica su “Science”, Washington; September 4, 1998
- *Who should own scientific papers?*
 - ◆ Steven Bachrach, R. Stephen Berry, Martin Blume, Thomas von Foerster et al.
- *The rightness of copyright*
 - ◆ Floyd E. Bloom (Editor di “Science”)



2. Scienziati e ricercatori contro editori? /2

- Bachrach et al. (fra i quali Ann Okerson) propongono:
 - ☞ membri del progetto "The Transition from Paper" dell' Am. Academy of Arts & Science
 - ◆ :” ...Federal agencies that fund research should recommend (or even require) as a condition of funding that the copyrights of articles or other works describing research that has been supported by those agencies remain with the author. The author, in turn, can give prospective publishers a wide-ranging nonexclusive license to use the work in a value-added publication, either in traditional or electronic form.....
(segue..)



2. Scienziati e ricercatori contro editori? /3

- ◆The author thus retains the right to distribute informally, such as through a Web server for direct interaction with peers. The license would have to be carefully drawn to allow publishers to include the works in their own collections, or other, still-to-be-invented modes of distribution. A publisher may request or require as a condition of publication that the author cite the formal publication reference in all further postings of the manuscript...”



2. Scienziati e ricercatori contro editori? /4

- Bloom:
 - ☞ N.B.: “Science” è pubblicata da una società scientifica, non da un editore commerciale
 - ◆ “copyright transfer is critical to the process of communicating scientific information accurately...”
 - ◆ “This degree of investment in the scientific publication process requires the assignment of copyright. This allows the society publisher to provide a stewardship over the paper, to protect it from misuse by those who would otherwise be free to plagiarize or alter it, and to expand the distribution of information products for the benefit of the society.”



3. Promotori e finanziatori della ricerca contro editori?

/1

- Copyright Policy della Harvard University (1998)
 - ◆ "First, the policy should encourage the notion that ideas or creative works produced at the University should be used for the greatest possible benefit. This would normally mean the widest possible dissemination and use of such ideas or materials. Thus, every reasonable incentive should be provided for the dissemination into use of ideas, and the production and introduction into use of creative works or educational materials generated within the Harvard community. Such a policy should be favorable to the concept that public benefit should take precedence over financial gain, either by the University or the individual scholar."



3. Promotori e finanziatori della ricerca contro editori? /2

- PubMedCentral (E-Biomed)

- 🔗 (<http://www.nih.gov/welcome/director/pubmedcentral/pubmedcentral.htm>)

- ◆ “Who will hold the copyright to articles that appear within edited sites in E-biomed? Although we favor the notion that authors will retain copyright, this is a matter that could largely be left to individual editorial boards to resolve. The advisory board might, however, want to consider the possibility that some "fair use" policy should be adhered to by all journals participating in the system, even those that choose to retain copyright.”



Alcune conclusioni

- Il sistema del diritto d'autore è la chiave di volta del sistema della comunicazione scientifica e del mercato editoriale
 - ◆ Il lavoro intellettuale va protetto e compensato
 - ◆ La circolazione va facilitata
- Il sistema è in crisi (anche) per la transizione dal modello cartaceo a quello digitale
- Il modello mercantile (tuttavia) ha realizzato fino a questo momento un accettabile compromesso fra economia e cultura, fra mercato e circolazione delle idee



Alcune conclusioni

- Tutti gli attori della catena di valorizzazione dell'informazione si sentono minacciati dall'evoluzione tecnologica
 - Ente sponsorizzatore o finanziatore della ricerca
 - Autori
 - **Editori (Aziende commerciali, Università, Società scientifiche)**
 - Editori secondari, aggregatori
 - Biblioteche
 - Utenti
- Tutti difendono i propri spazi, le proprie prerogative, le proprie libertà
- Qualche volta a scapito delle prerogative e delle libertà di altri attori



Alcune questioni chiave:

- Gli accorgimenti tecnologici (document-embedded) per proteggere il copyright preservano il fair use?
- Quali regole per l'utilizzo del materiale disponibile sul web
 - ◆ linking, framing, ecc.
- Archiviazione e conservazione
- Programmi di educazione a distanza



(Copyright) acknowledgment...

- Il materiale utilizzato per questo intervento è stato recuperato anche tramite il servizio ProQuest di Bell & Howell Information & Learning





Grazie per l'attenzione!

Luca@burioni.it

[Torna alla prima
pagina](#)

