

Soluciones de arquitectura de la información en plataformas digitales editoriales: revisión comparativa de *Taylor and Francis Online*, *SAGE Journals*, *PLOS One*, *MDPI* y *Open Research Europe*

Information architecture solutions in publishing digital platforms: a comparative review of *Taylor and Francis Online*, *SAGE Journals*, *PLOS One*, *MDPI* and *Open Research Europe*

Lluís Codina; Alejandro Morales-Vargas

Codina, Lluís; Morales-Vargas, Alejandro (2021). "Soluciones de arquitectura de la información en plataformas digitales editoriales: revisión comparativa de *Taylor and Francis Online*, *SAGE Journals*, *PLOS One*, *MDPI* y *Open Research Europe*". *Anuario ThinkEPI*, v. 15, e15e01.

<https://doi.org/10.3145/thinkepi.2021.e15e01>

Publicado en *IweTel* el 3 de mayo de 2021

Lluís Codina

<https://orcid.org/0000-0001-7020-1631>

Universitat Pompeu Fabra
Departament de Comunicació
Roc Boronat, 138. 08018 Barcelona, España
UPF Barcelona School of Management
Balmes, 134, 08008 Barcelona, España
lluis.codina@upf.edu

Alejandro Morales-Vargas

<https://orcid.org/0000-0002-5681-8683>

Universitat Pompeu Fabra (España)
Departament de Comunicació
alejandro.morales@upf.edu
Universidad de Chile (Chile)
Instituto de la Comunicación e Imagen
amorales@uchile.cl



Resumen: Las plataformas digitales editoriales son complejos sistemas de comunicación académica que deben incorporar soluciones de arquitecturas de la información para diversos niveles de acceso a los contenidos. Entre tales niveles destacan el de la publicación como un todo, y el de cada artículo individual. Además, para potenciar las genuinas propiedades del mundo digital, estas plataformas deben ofrecer funciones de descubrimiento de la información, y no solamente de acceso. Las primeras pueden implementarse gracias a la hipertextualidad y, más en concreto, gracias a enlaces basados en semejanza semántica. En este trabajo presentamos una revisión de las diferentes

soluciones aportadas en estos elementos por cinco plataformas digitales de gran significación.

Palabras clave: Plataformas digitales; Plataformas editoriales; Arquitectura de la información; Interfaces de usuario; Navegación web; Navegación semántica; *Taylor and Francis Online*; *SAGE Journals*; *PLOS One*; *MDPI*; *Open Research Europe*.

Abstract: Digital publishing platforms are complex academic communication systems that must incorporate information architecture solutions to enable content access at various levels, including the whole publication and each individual article. In addition, to truly harness the advantages offered by the digital world, such platforms must also offer information discovery functions as well as access to information. The former can be implemented by using hypertextuality and, more specifically, links based on semantic similarity. We present herein a review of the various solutions provided in these regards by five important digital platforms.

Keywords: Digital platforms; Publishing platforms; Information architecture; User interfaces; Web browsing; Semantic browsing; *Taylor and Francis Online*; *SAGE Journals*; *PLOS One*; *MDPI*; *Open Research Europe*.

1. Introducción

En este trabajo revisamos las plataformas digitales de cinco de las más importantes editoriales internacionales que han creado sus propias soluciones, por lo que puede resultar oportuno compararlas. Se trata de las plataformas de *Taylor and Francis Online*, *SAGE Journals*, *PLOS One*, *MDPI* y *Open Research Europe*.

Partimos de la simple constatación de que el paso al formato digital en la comunicación académica es irreversible. Por este motivo, las plataformas digitales editoriales se han convertido en la forma privilegiada de difusión, incluso entre las publicaciones que –todavía– mantienen ediciones impresas.

Ante esta situación, parece oportuno recordar una vez más el enorme –a veces, devastador– poder disruptivo de internet, de la mano de los cambios radicales que, tarde o temprano, aporta la digitalización en aquellos sectores en los que se establece de forma plena.

La comunicación académica, aunque mantiene aspectos que pueden calificarse casi de centenarios (Hames, 2007), a la vez ha cambiado y seguirá cambiando en otros, de forma que nunca será la misma. En particular, la digitalización ha traído de la mano al menos dos fenómenos que están en el centro del huracán, como son la ciencia abierta y las métricas alternativas (Abadal, 2017; Baiget, 2020).

En particular, los efectos de la ciencia abierta están añadiendo su influencia en varias dimensiones (Anglada; Abadal, 2018). No solamente por la tendencia hacia el *open access*, sino –para el caso que nos ocupa– por las implicaciones que el *open peer review* presenta para las plataformas digitales en el momento de solucionar nuevos requerimientos de acceso a la información (Portuguez-Castro; Rey-Castillo; Gómez-Zermeño, 2009).

Cabe señalar en todo caso que el concepto de acceso a la información en el mundo digital nunca ha sido simple. En el ecosistema de la web –y en particular, en lo que se refiere a la arquitectura de la información– emergen propiedades nuevas debidas al menos a dos importantes dimensiones: la buscabilidad y la hipertextualidad (Rosenfeld; Morville; Arango, 2015; Pérez-Montoro, 2010).

Ambas son bien conocidas y han sido ampliamente estudiadas en el campo del periodismo y la comunicación social (Masip et al., 2010; Linares et al., 2016). Estas dimensiones en cambio han sido mucho menos abordadas en el caso de la comunicación académica.

Sin embargo, dada la centralidad de las plataformas digitales, el estudio de las interfaces (Scolari, 2018) y las funcionalidades ligadas a las dos dimensiones citadas, debería ocupar, lo antes posible, un lugar en la investigación de la comunicación académica (Codina et al., 2020) por el efecto beneficioso que su comprensión adecuada puede tener en la difusión del conocimiento.

Sus resultados ayudarían a diseñar mejores portales académicos, y pondrían las soluciones al alcance de las editoriales y proyectos de cualquier dimensión no solo como ahora sucede, al alcance de las más grandes y financieramente poderosas, como es el caso de las cinco que examinaremos.

Los avances en la arquitectura de la información y el diseño de las interfaces (Jiménez-Iglesias; Pérez-Montoro; Sánchez-Gómez, 2017), y en el desarrollo de nuevas funcionalidades, ayudan a que todas las investigaciones puedan tener un mejor impacto, tanto académico como social (Campos; Codina, 2021), independientemente –al menos, en

“La ciencia abierta y el *open peer review* demandan nuevos requerimientos de acceso a la información para las plataformas digitales”

“En la web emergen dos importantes dimensiones de la arquitectura de la información: la buscabilidad y la hipertextualidad”

parte– del potencial financiero de cada editorial. Editoriales pequeñas, o de una sola revista, que es una situación muy característica de las ciencias sociales y humanidades, podrían tener oportunidades de impacto semejantes a las de editoriales que publican decenas o cientos de títulos (**Repiso; Orduña-Malea; Aguaded**, 2019).

Es importante recordar en este sentido que se trata de editoriales pequeñas solo en dimensiones cuantitativas, pero no cualitativas. Las mejoras en el diseño funcional y de la interfaz (**Fernández-Lu-
na; Pérez-Montoro; Guallar**, 2019; **Morales-Vargas; Codina**, 2019), darían garantías de igualdad de oportunidades a revistas que, con una mayor calidad de sus plataformas digitales, con toda seguridad obtendrían posiciones más altas en los indicadores de impacto.

El contexto digital es de tal naturaleza que no cierra puertas *a priori* a nadie. Todas las iniciativas editoriales, grandes o pequeñas pueden hacer aportaciones al progreso del conocimiento, y sus publicaciones pueden alcanzar a públicos amplios si las plataformas digitales son cada vez mejores.

2. Propiedades de la información digital

Hemos mencionado dos propiedades fundamentales del contexto digital: la buscabilidad y la hipertextualidad. Pero en este trabajo, nos vamos a centrar en las soluciones que las diferentes plataformas examinadas aportan a la hipertextualidad (**Kalbach**, 2008; **Tidwell**, 2011) considerándola como parte esencial de la arquitectura de la información.

La hipertextualidad, por su parte, emerge gracias al elemento que confiere la naturaleza profunda de internet, a saber: los enlaces (**Hinton**, 2015). Se trata, no obstante, de un término genérico. Detrás de cada enlace puede haber lógicas muy poderosas si están bien aprovechadas, u oportunidades perdidas si son desperdiciadas.

Aunque la retórica de los enlaces nos dice que las razones para conectar dos ítems son muy variadas, probablemente las dos más utilizadas en plataformas editoriales son las siguientes:

- Proporcionar los sistemas de navegación que a su vez deben sustentar las arquitecturas de la información. En concreto, relacionan diferentes partes componentes de una misma publicación, como en el caso de la navegación por el sumario de un número.
- Proporcionar accesos directos a determinadas funciones, tales como las necesarias para exportar una citación, difundir el artículo en redes sociales, activar el formulario de envío de manuscritos, etc.

Estas dos manifestaciones de la hipertextualidad sin duda son útiles, incluso imprescindibles. Pero hay formas de hipertextualidad avanzadas que pueden aportar enormes ventajas cognitivas a los investigadores y lectores de artículos científicos porque, entre otras cosas, son las que dan soporte al concepto de descubrimiento de información (*information discovery*), cada vez más importante en el contexto digital. En este otro grupo de funciones avanzadas, podemos señalar las siguientes:

- Citaciones enlazadas: ya sea a las referencias citadas, mediante DOI o a través de procesamiento – como sistemas tipo *cross reference*, búsquedas automatizadas en *Google Scholar*, etc.– y a referencias citantes –esto es, otros artículos, que citan al artículo considerado–.
- Micro navegación por la estructura del artículo: acceso rápido a las secciones principales –métodos, discusión, etc.– o a los componentes principales –gráficos, tablas, etc.–.
- Macro navegación con enlaces a documentos relacionados semánticamente: bien sea obtenidos por cálculo computacional de semejanza o mediante procedimientos manuales.
- Categorización enlazada gracias a palabras clave navegables: acceso directo a otros artículos que han sido representados mediante las mismas palabras clave.

Es indudable que la plena adaptación de la comunicación académica a la naturaleza digital puede dar lugar aún a otras clases de relaciones hipertextuales. Nosotros no nos podemos ocupar aquí de todas ellas, pero vale la pena mencionar la enorme riqueza que la hipertextualidad está aportando a las bases de datos académicas de nueva generación, como *Lens* o *Dimensions*.

Por todo ello, el estudio de las interfaces y funciones de las plataformas digitales editoriales (**Silvis; Bothma; De-Beer**, 2019) es una especialidad de estudio con derecho propio, a la que con este trabajo nos gustaría apoyar en la medida de nuestras modestas posibilidades.

“El descubrimiento de información, como hipertextualidad avanzada, puede aportar enormes ventajas cognitivas a los lectores de artículos científicos”

“El estudio de las interfaces es una especialidad con derecho propio y debería ocupar un lugar en la investigación de la comunicación académica”

3. Arquitectura de la información

Las soluciones que vamos a ver con motivo de este análisis se articulan principalmente alrededor de la arquitectura de la información a dos niveles:

- la publicación, como un todo;
- el artículo individual.

Ambos niveles son desafiantes porque, como sucede en los problemas característicos de la arquitectura de la información, la interfaz debe poner al alcance del usuario un amplio número de opciones en un espacio muy reducido (**Garrett, 2011; Krug, 2014**), evitando al mismo tiempo la confusión que puede acarrear presentar muchas opciones a la vez –“síndrome del mando a distancia”–.

“El diseño de interfaz del artículo es el que presenta los mayores desafíos y permite soluciones más innovadoras”

En todo caso, seguramente es el nivel del artículo el que presenta los mayores desafíos, y por esta misma razón, permite soluciones más innovadoras. Al mismo tiempo es el que requiere mayor esfuerzo de diseño, si se desea aprovechar al máximo la hipertextualidad. En la revisión de las diferentes interfaces podremos examinar con detalle las soluciones buscadas en cada caso.

4. Materiales y métodos

Debemos señalar algunas cuestiones sobre la elección de las cinco plataformas:

- *Taylor and Francis Online* y *SAGE Journals*, son representantes de las grandes editoriales “tradicionales” que, sin embargo, han llevado a cabo una transición ejemplar, en nuestra opinión, al contexto digital. Por otro lado, hemos elegido estas dos, y no otras, porque son las que contienen colecciones más amplias en Ciencias Sociales y Humanidades, y concretamente de comunicación y periodismo.
- *PLOS One* (*Public Library of Science*) y *MDPI* (*Multidisciplinary Digital Publishing Institute*) son representantes de los llamados *megajournals* que, además de otras innovaciones, aportaron formas de evaluación nuevas –*open peer review*– que son mucho más exigentes en cuanto a transparencia.
- *Open Research Europe*, una plataforma de la Comisión Europea para dar cumplimiento al mandato de la ciencia abierta, es una plataforma novísima que, sin embargo, parece llamada a cambiar para siempre algunos aspectos fundamentales de la comunicación académica, y seguramente no solo en Europa. Valía la pena pues incluirla en los análisis.

En lo que sigue, aplicaremos el siguiente procedimiento: presentaremos, para cada plataforma objeto de estudio, un grupo de capturas de pantalla donde podremos examinar las funciones y las soluciones de interfaz adoptadas en cada caso. Junto a cada imagen anotada –mediante flechas o recuadros– aportaremos un cometario analítico.

Como hemos señalado, usaremos dos niveles: el de la revista como un todo, y el del artículo individual. En alguno de los casos, necesitaremos un subnivel del artículo individual para mostrar las soluciones relacionadas con el *open peer review*.

El examen llevado a cabo será, no obstante, asimétrico. El motivo es que dedicaremos un mayor número de capturas al primer caso, con el que intentaremos cubrir de forma más detallada los niveles de arquitectura de información considerados.

Los siguientes análisis, en cambio, se centrarán en los aspectos diferenciales. Así, evitaremos ser repetitivos con capturas que mostrarían soluciones casi idénticas. En el caso de las dos *megajournals* necesitaremos incluir capturas relacionadas con el sistema *open review* que es exclusivo de estas, lo que refuerza la necesidad de este análisis asimétrico al que nos referimos. Una vez examinadas así las cinco plataformas presentaremos una discusión y conclusiones.

“PLOS One y MDPI son representantes de los llamados megajournals que, además de otras innovaciones, aportan formas de evaluación nuevas”

4. Análisis

4.1. Taylor and Francis Online (TFO)

a) TFO nivel: revista completa

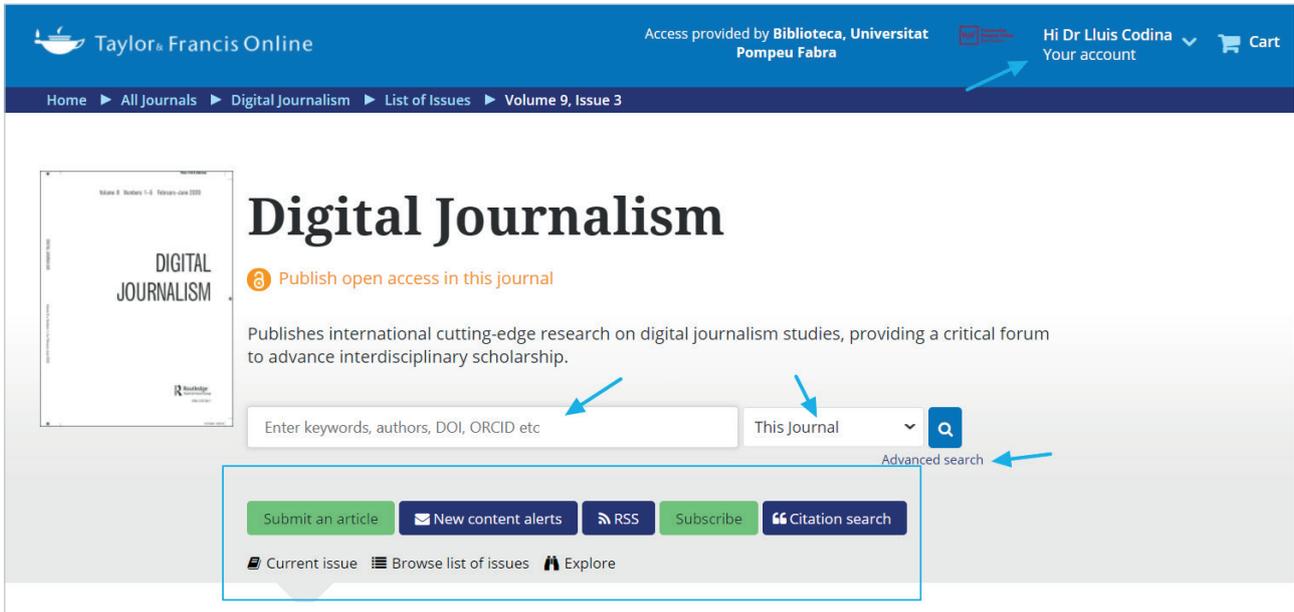


Figura 1. Revista completa de *Taylor and Francis Online*

La figura 1 precedente muestra la página principal de una revista. Concretamente, vemos la cabecera de la revista *Digital journalism*. Los elementos que hemos destacado son los siguientes:

- En un lugar preferente, aparece la búsqueda por palabras clave limitada a la revista, con opción para acceder a la búsqueda avanzada.
- Un conjunto de opciones que incluye elementos clave como alertas y suscripción, acceso al número corriente, exploración por la lista de números y de exploración por el contenido de la revista.

b) TFO nivel: número de revista (1)



Figura 2. Número de revista en *Taylor and Francis Online*.

Inmediatamente debajo de la cabecera que mostraba la figura 1 anterior, tenemos la interfaz que nos permite explorar uno de los números. La solución de diseño adoptada (figura 2) permite al lector tener al alcance, en un solo clic el desplazamiento por volúmenes y número anteriores, siempre con el número actual muy destacado. Así mismo podemos ver:

- menú desplegable para explorar las secciones del número;
- opciones de ordenación de los artículos del número.

c) TFO nivel: número de revista (2)

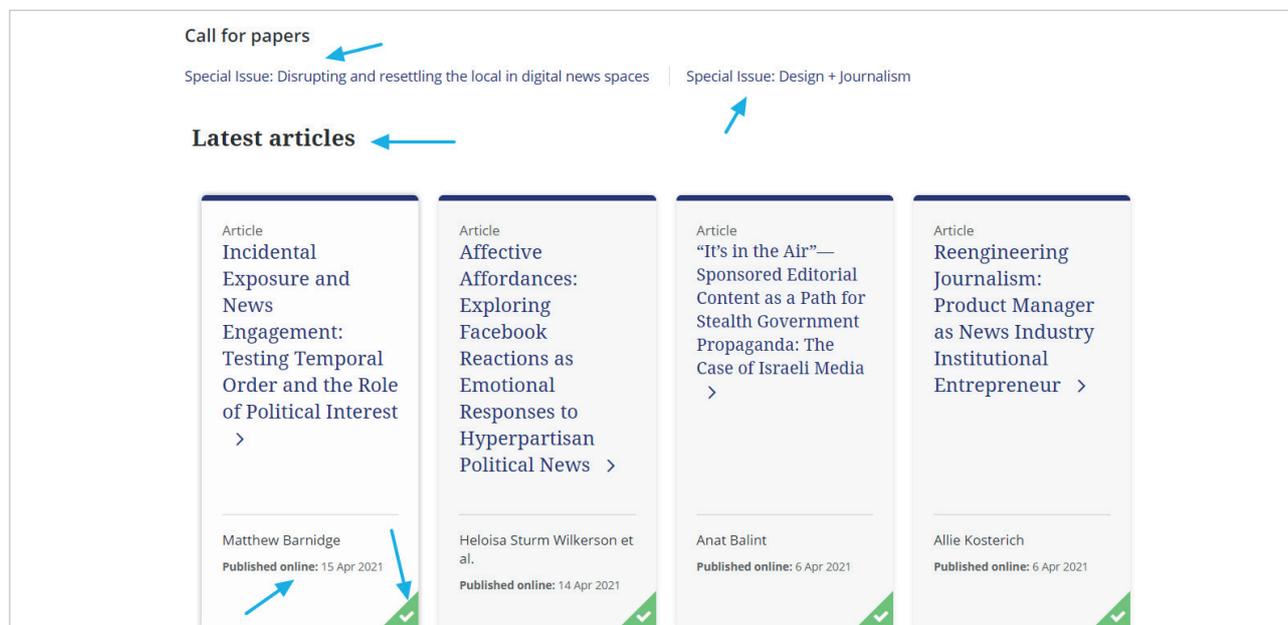


Figura 3. Últimos artículos en *Taylor and Francis Online*

Por último, en la figura 3 vemos que la arquitectura de la información aprovecha para incluir los siguientes elementos:

- enlaces a llamadas para artículos (CFP) para próximos números;
- acceso directo a últimos artículos publicados;
- características del artículo: fecha de publicación online y disponibilidad.

d) TFO nivel: artículo individual (1)



Figura 4. Artículo individual en *Taylor and Francis Online*

El nivel del artículo individual es, con diferencia, el más exigente. Hemos marcado (figura 4) –de izquierda a derecha, y de arriba abajo– no de forma exhaustiva, los siguientes componentes, aparte del artículo en sí mismo:

- datos referidos a métricas y alométricas;
- opción de accesibilidad que permiten que el artículo sea leído por síntesis de voz;
- navegación por las secciones del artículo;
- conjunto de enlaces para acceder al artículo en PDF, a componentes destacados, a los enlaces de descarga de versión PDF y enlaces para la difusión por redes sociales;
- por último, pero muy importante, un acceso a documentos relacionados por semejanza, lo que constituye un recurso fundamental para el denominado *information discovery*, una forma distinta de acceso a la información tanto de la navegación como de la recuperación.

e) TFO nivel: artículo individual (2) - Investigaciones relacionadas

En este caso, la figura 5 muestra con mayor detalle los componentes que la plataforma de *Taylor and Francis Online* denomina *Related Research* y que está compuesto por las siguientes clases de artículos:

- otros artículos que han sido leídos por los lectores del artículo en cuestión;
- artículos recomendados: artículos que están relacionados semánticamente –por tratar temas similares– con el artículo en cuestión, y enlazados –suponemos– por cálculo algorítmico;
- artículos que citan al artículo en cuestión.

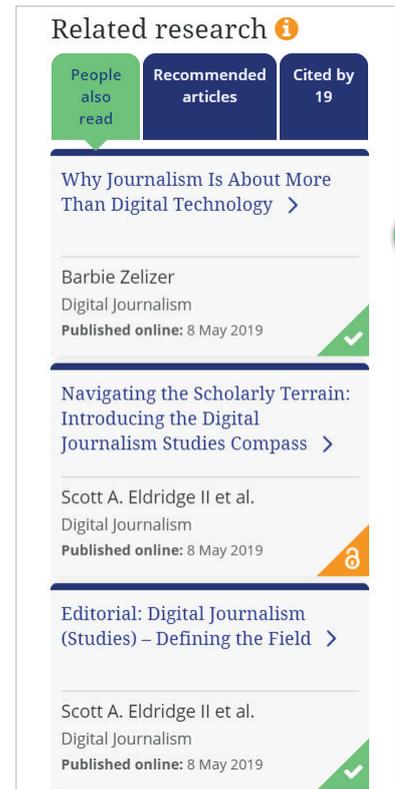


Figura 5. Artículos recomendados en *Taylor and Francis Online*

4.2. SAGE Journals (SJ)

a) SJ nivel: revista completa

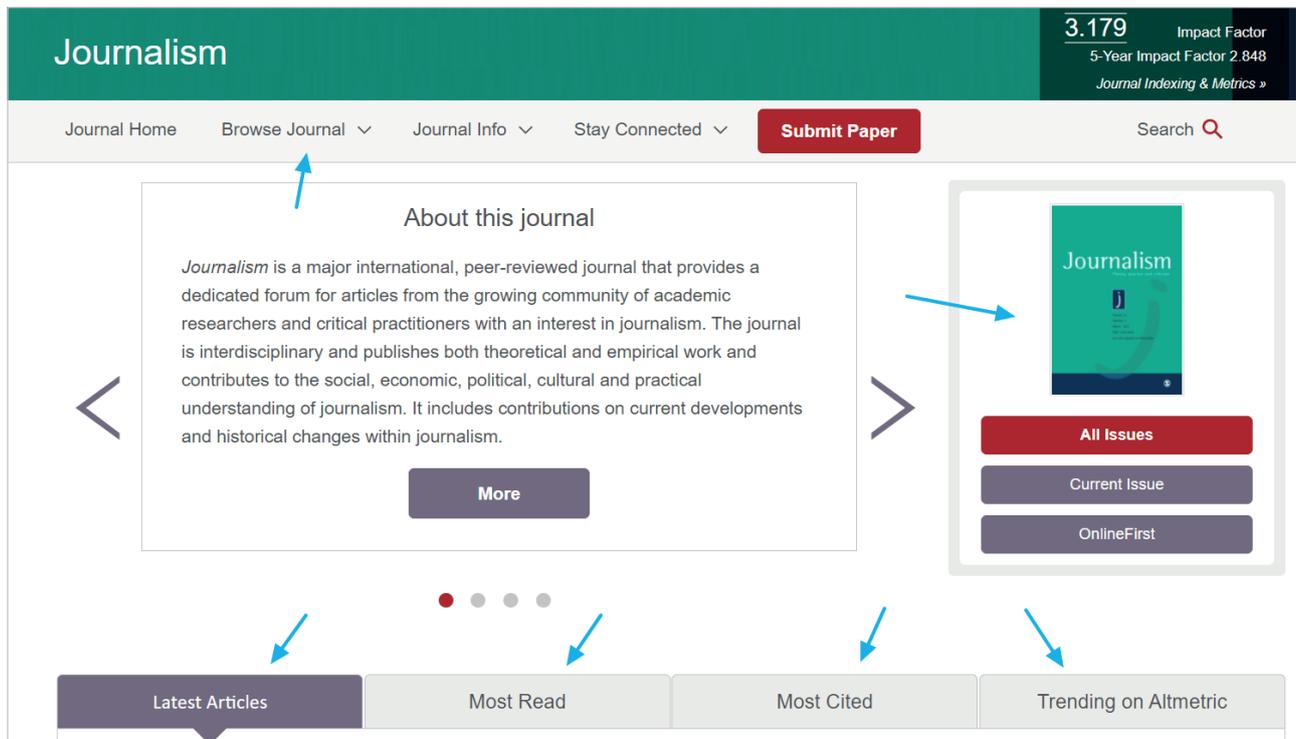


Figura 6. Revista completa en *SAGE Journals*

Para la revisión que aplicaremos a *SAGE Journals*, hemos optado por la revista *Journalism*. En el caso de esta plataforma (figura 6), vemos que el nivel de revista incluye un diseño de arquitectura de la información con los siguientes componentes destacados:

- navegación por la revista;
- últimos artículos.

Además, ponemos atención a estas soluciones de diseño, altamente efectivas y al mismo tiempo exclusivas de la aplicación de funciones algorítmicas:

- enlaces a artículos más leídos;
- artículos más citados;
- artículos que son tendencia en *Altmetric*.

b) SJ nivel: artículo individual (1)

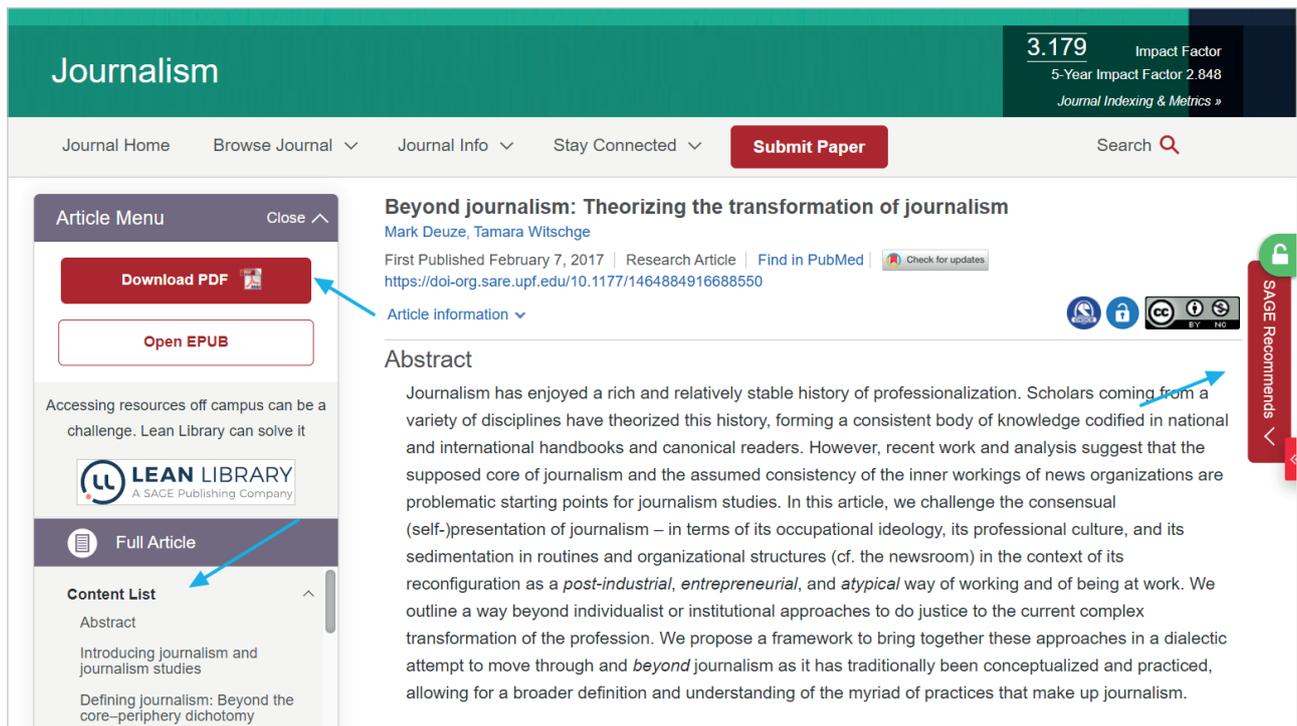


Figura 7. Artículo individual en *SAGE Journals*

En este nivel, hemos destacado estos dos elementos de su diseño (figura 7):

- barra de navegación lateral que incluye enlace de descarga del documento en formato PDF y navegación por las secciones del artículo;
- botón lateral para desplegar documentos relacionados, que veremos en detalle en la siguiente captura.

c) SJ nivel: artículo individual (2) - Documentos recomendados

SAGE denomina a esta opción *Recommends*. Es menos sofisticada que la solución de *Taylor and Francis*, que se articulaba en tres secciones. A cambio, tiene una sección adicional que veremos después.

En el caso de *SAGE*, en las recomendaciones, tenemos una sola lista de documentos en la que vemos que la tipología no se limita a artículos (figura 8).

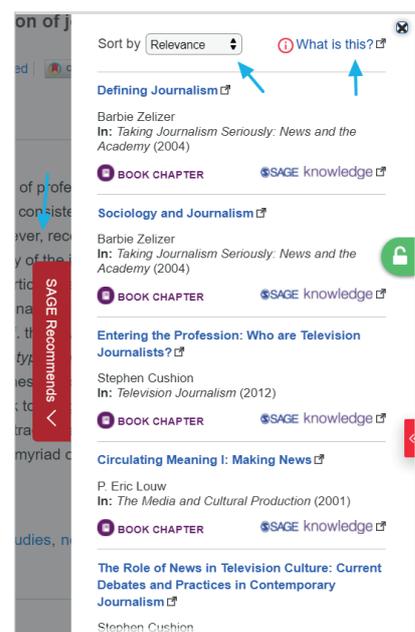


Figura 8. Documentos recomendados en *SAGE Journals*

d) SJ nivel: artículo individual (3) - Artículos similares

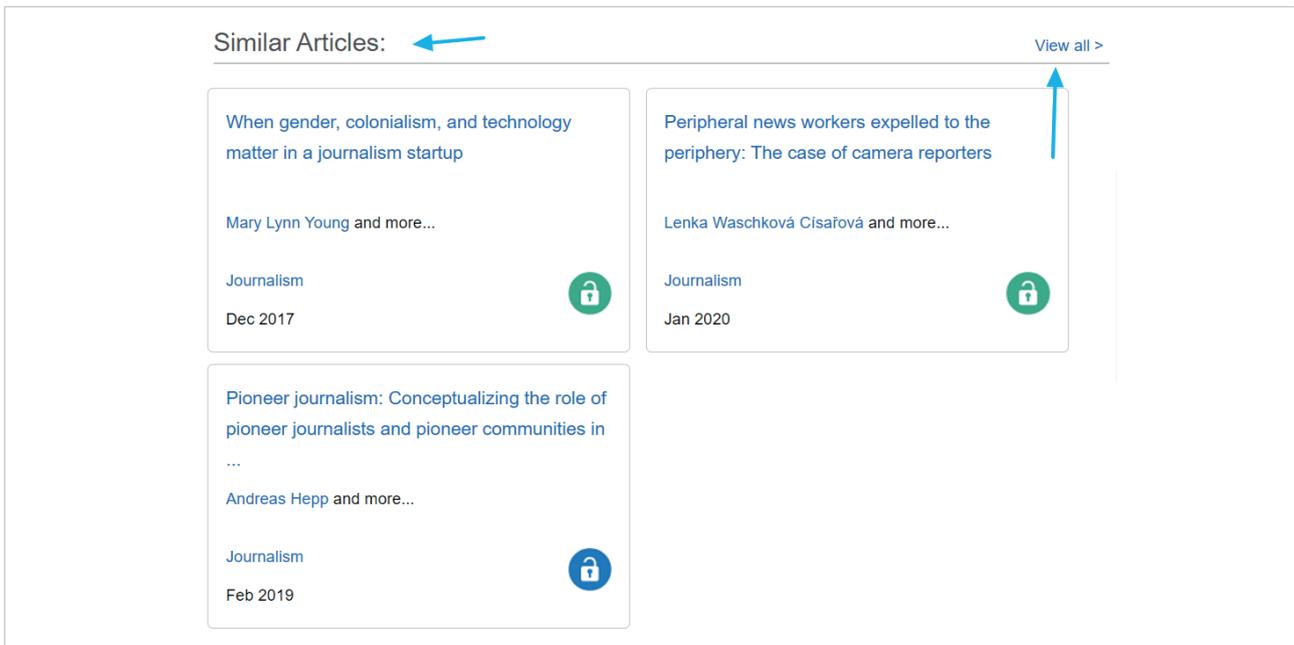


Figura 9. Artículos similares recomendados en *SAGE Journals*

Por último, pero no menos importante, *SAGE* añade una navegación semántica adicional consiste en mostrar en formato de tarjeta artículos similares (figura 9). Destacamos también un enlace a una lista más amplia de tales artículos. Se trata de la opción de esta editorial a la hora de aplicar las soluciones propias del *information discovery*.

4.3. PLOS One (PO)

a) PO nivel: artículo individual (1)

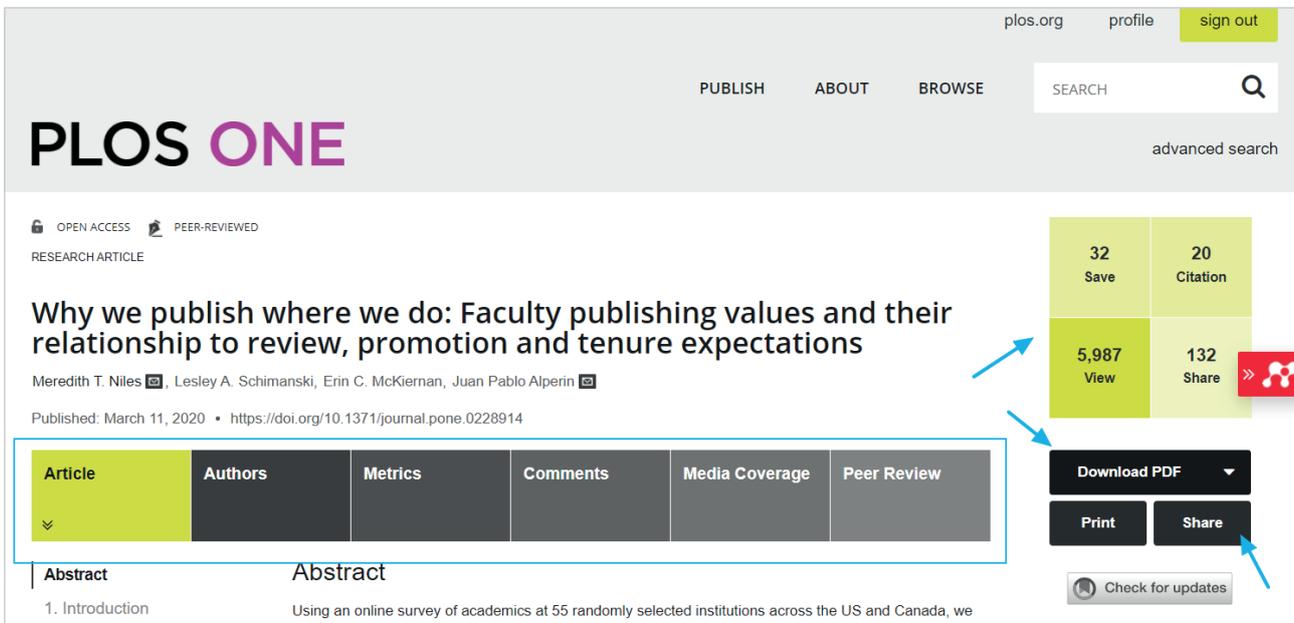


Figura 10. Artículo individual en *PLOS One*

Aplicando el análisis asimétrico al que nos hemos referido, en el caso de *PLOS One*, optaremos por centrarnos en el nivel de artículo individual, en el que podremos ver que el desafío de la arquitectura de la información más notable se refiere a sus procesos de *open review*. En la figura 10 podemos identificar las siguientes opciones:

- mosaico de cuatro componentes con las principales métricas y altmétricas;

- opciones de descarga del artículo y enlaces para la difusión en redes sociales;
- conjunto de enlaces al artículo en sí mismo (html), datos de los autores, métricas, comentarios y cobertura mediática.

Además, tenemos un importante y muy significativo enlace a las opciones relacionadas con el sistema *open peer review*. Es en este último donde nos centraremos en lo que sigue.

b) PO nivel: artículo individual (2) - Peer review

Why we publish where we do: Faculty publishing values and their relationship to review, promotion and tenure expectations

Meredith T. Niles, Lesley A. Schimanski, Erin C. McKiernan, Juan Pablo Alperin

Published: March 11, 2020 • <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0228914>

Article	Authors	Metrics	Comments	Media Coverage	Peer Review
Peer Review History					
Original Submission					August 1, 2019
Decision Letter - Sergio A. Useche, Editor					October 7, 2019
Revision 1					
Author Response					November 25, 2019
Decision Letter - Sergio A. Useche, Editor					January 28, 2020
Formally Accepted					
Acceptance Letter - Sergio A. Useche, Editor					February 10, 2020

Figura 11. Revisión por pares en *PLOS One*

La figura 11 muestra los enlaces relacionados con las opciones propias del tipo de *open peer review* que maneja *PLOS One*. En concreto, tenemos los siguientes enlaces:

- primer informe de revisión, con identificación del editor externo de la revista que supervisó el proceso;
- respuestas de los autores;
- informe final de aceptación del editor.

4.4. MDPI

a) MDPI nivel: artículo individual (1)

journalism and media

Submit to this Journal

Review for this Journal

Edit a Special Issue

Article Menu

- Article Overview
 - Abstract
 - Open Access and Permissions
 - Share and Cite
 - Article Metrics
 - Related Articles
 - Order Article Reprints
- Article Versions
- Related Info Links
- More by Authors Links

Digital Technologies and the Public Sphere in Spain: Spatial Metaphors, Viewers' Perceptions and Demands in Light of the Democratic Challenge (2014–2017)

by Manuel A. Broullón-Lozano^{1,*} and Maria Lamuedra Graván^{2,*}

¹ Departamento de Literaturas Hispánicas y Bibliografía, Universidad Complutense de Madrid, 28040 Madrid, Spain

² Departamento de Periodismo I, Universidad de Sevilla, 41092 Sevilla, Spain

* Authors to whom correspondence should be addressed.

Journal. Media **2020**, *1*(1), 92-107; <https://doi.org/10.3390/journalmedia1010007>

Received: 23 October 2020 / Revised: 25 November 2020 / Accepted: 26 November 2020 / Published: 2 December 2020

[View Full-Text](#) [Download PDF](#) [Review Reports](#) [Citation Export](#)

Abstract

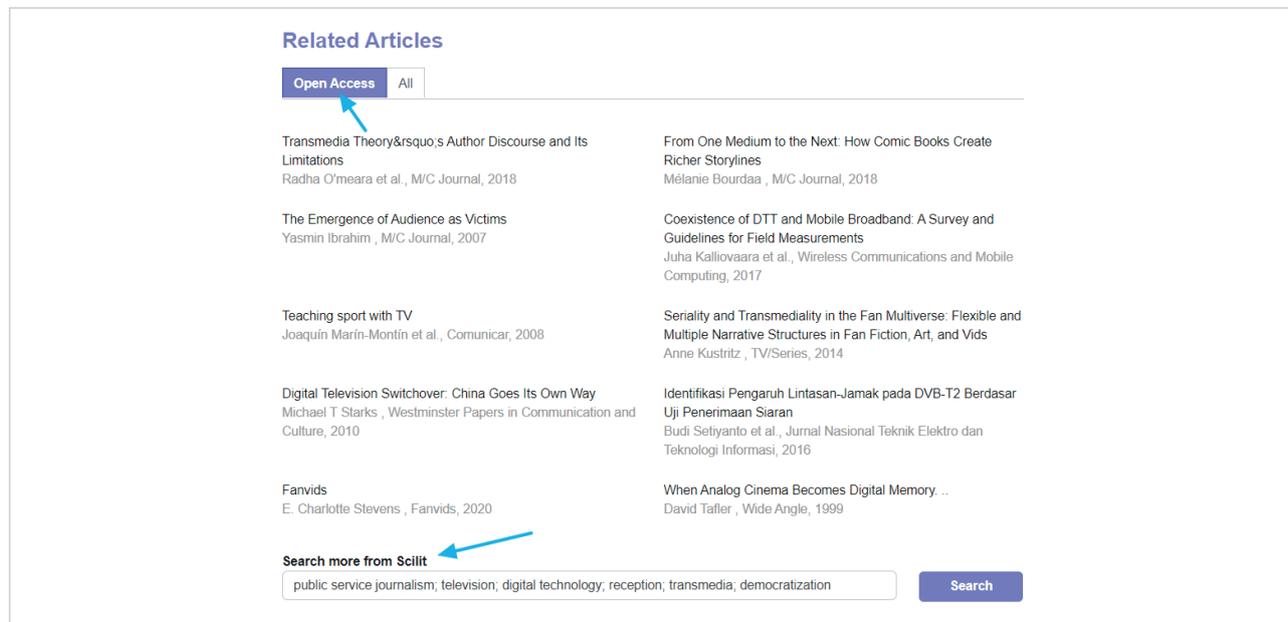
During the 2010s, there was a "utopian moment" as regards the structure of media, owing to the social space created by digital culture, transmediality, and the different ways of participating in public debate. What is expected from digital information transmitted via the Web and social media is action and interaction with subjects in the public space or square. Accordingly, this paper analyses the descriptive assertions and proposals of the viewers of newscasts of Spanish television between 2014 and 2017, as regards how they received and represented the public space mediated by information through spatial metaphors.

Figura 12. Artículo individual en *MDPI*

En el caso de la editorial *MDPI* mostramos la arquitectura de la información utilizada por esta editorial para el nivel de artículo individual (figura 12). Destacan los siguientes componentes:

- navegación por las secciones del artículo así como a sus diferentes formatos, en la barra de navegación de la izquierda;
- conjunto de enlaces principales en el centro de la pantalla, bajo el título, al texto completo (html), a la versión en PDF y, de forma destacada, a los informes resultantes del proceso de *peer review*.

b) *MDPI* nivel artículo individual (2) - Artículos relacionados



Related Articles

Open Access All

Transmedia Theory's Author Discourse and Its Limitations
Radha O'meara et al., *M/C Journal*, 2018

The Emergence of Audience as Victims
Yasmin Ibrahim, *M/C Journal*, 2007

Teaching sport with TV
Joaquín Marín-Montín et al., *Comunicar*, 2008

Digital Television Switchover: China Goes Its Own Way
Michael T Starks, *Westminster Papers in Communication and Culture*, 2010

Fanvids
E. Charlotte Stevens, *Fanvids*, 2020

From One Medium to the Next: How Comic Books Create Richer Storylines
Mélanie Bourdaa, *M/C Journal*, 2018

Coexistence of DTT and Mobile Broadband: A Survey and Guidelines for Field Measurements
Juha Kalliovaara et al., *Wireless Communications and Mobile Computing*, 2017

Seriality and Transmediality in the Fan Multiverse: Flexible and Multiple Narrative Structures in Fan Fiction, Art, and Vids
Anne Kustritz, *TV/Series*, 2014

Identifikasi Pengaruh Lintasan-Jamak pada DVB-T2 Berdasar Uji Penerimaan Siaran
Budi Setiyanto et al., *Jurnal Nasional Teknik Elektro dan Teknologi Informasi*, 2016

When Analog Cinema Becomes Digital Memory ...
David Tafler, *Wide Angle*, 1999

Search more from Scilit
public service journalism; television; digital technology; reception; transmedia; democratization

Search

Figura 13 Artículos relacionados en *MDPI*

En el caso de *MDPI* la solución adoptada para los artículos relacionados (figura 13) incluye documentos publicados por otras revistas así como la posibilidad de activar una búsqueda a través del buscador académico *Scilit*, que también es un producto de *MDPI*.

c) *MDPI* nivel: artículo individual (3) - *Peer review*



Open Access Article

Peer-Review Record

Digital Technologies and the Public Sphere in Spain: Spatial Metaphors, Viewers' Perceptions and Demands in Light of the Democratic Challenge (2014–2017)

Journal. Media **2020**, *1*(1), 92-107; <https://doi.org/10.3390/journalmedia1010007>

by Manuel A. Broullón-Lozano 1,* and María Lamuedra Gravan 2,*

Reviewer 1: Anonymous

Reviewer 2: Anonymous

Reviewer 3: Gil Ferreira

Journal. Media **2020**, *1*(1), 92-107; <https://doi.org/10.3390/journalmedia1010007>

Received: 23 October 2020 / Revised: 25 November 2020 / Accepted: 26 November 2020 / Published: 2 December 2020

Round 1

Reviewer 1 Report

This is an interesting piece of research and writing. The possibilities of the paper are many and both the data collection and the data analysis are a good opportunity, and somewhat it feels that this could be slightly sharpened to make it into a very sound piece. I would like to point at three conceptual issues, in particular, a methodological remark; and probably a couple of points regarding style and writing strategy.

Figura 14. Revisión por pares en *MDPI*

Llegamos al elemento más característico de MDPI –y de las revistas que aplican principios de *open peer review*–. En la figura 14 vemos que los informes de revisión pueden ser públicos, y los evaluadores pueden optar igualmente por desvelar –o no– su identidad. En el caso de revisiones abiertas, las respuestas de los autores también se publican, como veremos en la figura 15.

d) MDPI nivel: artículo individual (4) - Peer review (respuestas)

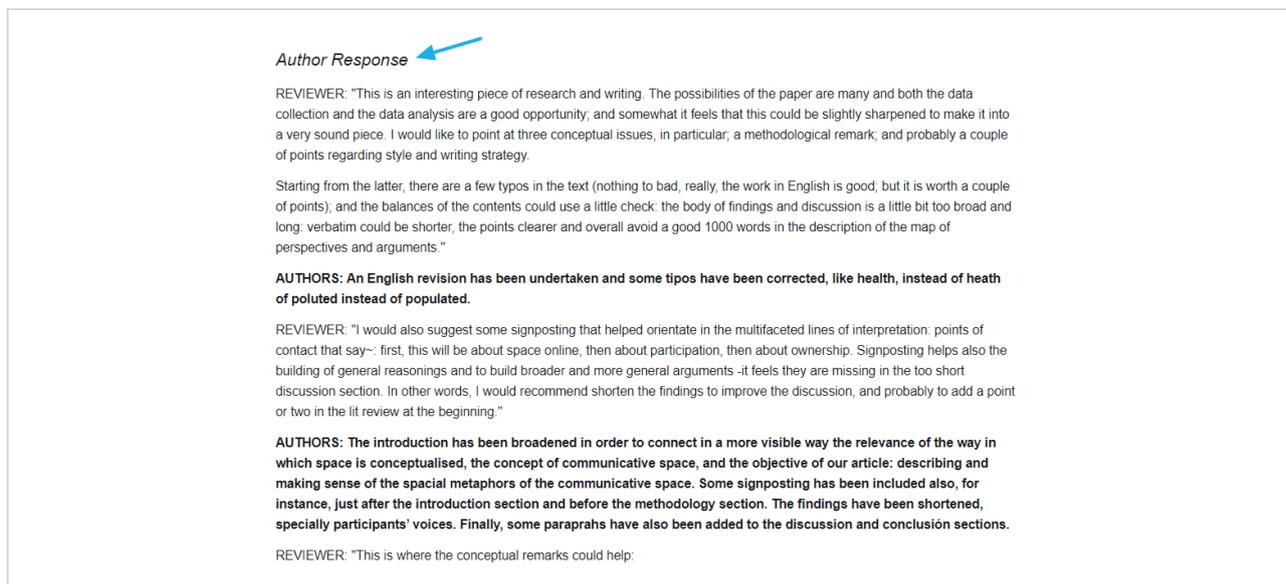


Figura 15. Respuesta a la revisión por pares en MDPI

En este caso, la figura 15 muestra el ejemplo de las respuestas de los autores en una de las rondas de revisión.

e) MDPI nivel: artículo individual - Accesibilidad



Figura 16. Opciones de accesibilidad en MDPI

La figura 16 muestra un ejemplo de excelente adaptación de las revistas de MDPI al medio digital que, por cierto, no hemos visto en ninguna otra. Se trata de las opciones de accesibilidad que podemos ver, y que permiten modificar diferentes aspectos de la tipografía y del fondo.

4.5. Open Research Europe (ORE)

a) ORE nivel: revista completa

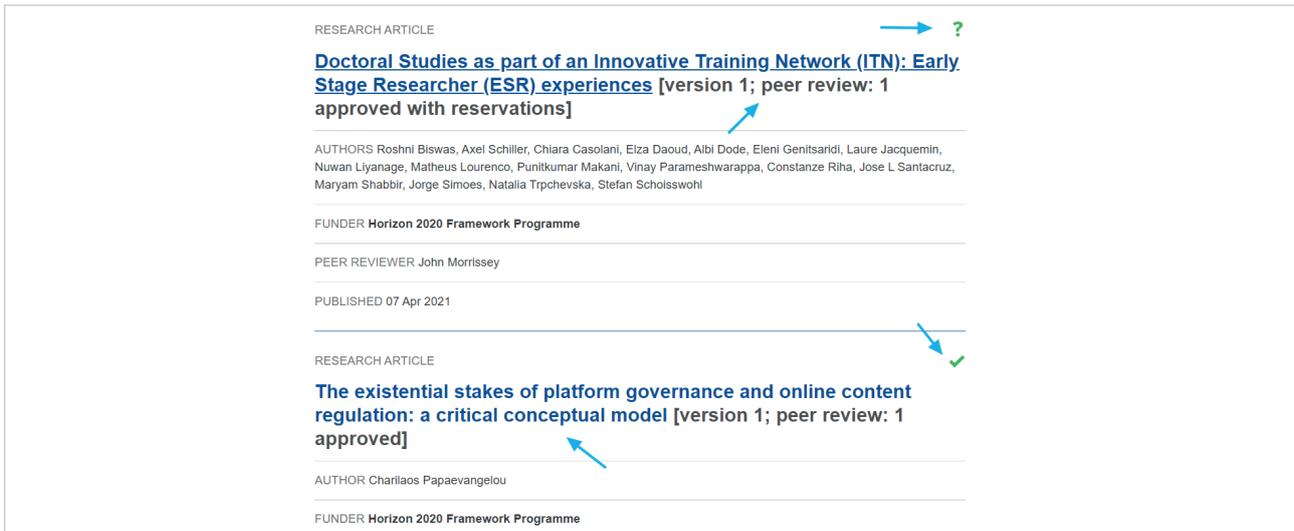


Figura 17. Revista completa en *Open Research Europe*

En el caso de *ORE*, la figura 17 muestra cómo presentan la lista de artículos dentro de una de sus categorías temáticas, aspecto que podemos asimilar al nivel equivalente al de un revista.

El aspecto que queremos destacar es que junto al título, un icono señala si el artículo ha superado las revisiones y ha sido aprobado, o si está pendiente de aprobación definitiva, a la espera de una nueva versión. En concreto, el icono del interrogante muestra que el artículo aún no dispone de una versión aprobada. El del *tick* señala un artículo con una versión finalmente aceptada. Estas circunstancias se indican también de forma más específica al lado del título en la información añadida entre corchetes.

Para entender todo este aspecto, debe tenerse en cuenta el modelo de revisión que adopta *ORE*. En esta plataforma, los artículos aceptados tras la revisión editorial pasan a ser públicos, en lugar de mantenerse bajo embargo –como en las demás revistas– hasta su eventual publicación en caso de superar la evaluación. Aquí ambas cosas son directas: si un artículo supera el primer escrutinio editorial, pasa a ser publicado en versión de trabajo aún no evaluado. En paralelo, la revista invita a evaluadores externos a que hagan la revisión por pares del artículo.

Ahora bien, dado que, como decimos, todos los artículos se hacen públicos de forma directa –tras el escrutinio editorial–, es necesario señalar sin ambigüedad su estatus en relación al *peer review* –no aprobado, aprobado finalmente, o pendiente de cambios–. Solamente los artículos aprobados son entonces enviados, además, a indexación a bases de datos académicas, según indica la propia plataforma.

b) ORE nivel: artículo individual

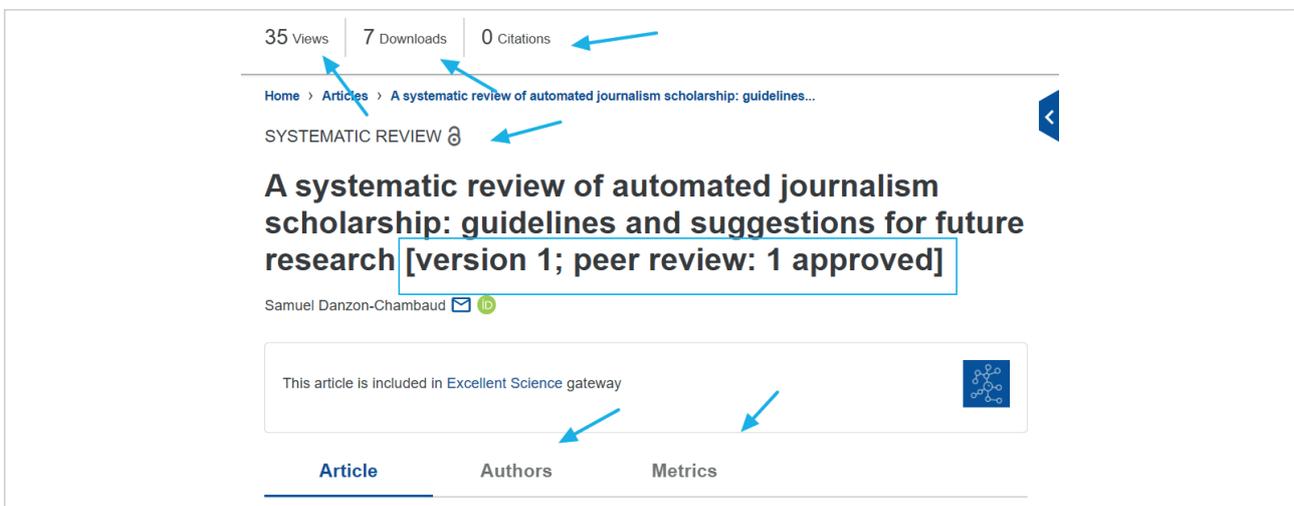


Figura 18. Artículo individual en *Open Research Europe*

ORE incorpora mediante los enlaces correspondientes los siguientes componentes en el caso del artículo individual (figura 18):

- métricas y *altmétricas*, datos de los autores, tipología de artículo;
- estatus de revisión del artículo.

c) ORE nivel: artículo individual (3) - Informes de revisión

Añadimos la figura 19 para mostrar el ejemplo de un informe de revisión de uno de los artículos. Vemos que el evaluador está identificado, y podemos leer su informe junto con la versión original del trabajo.

5. Discusión

Entre las necesidades que la arquitectura de la información (**Rosenfeld; Morville; Arango, 2015; Pérez-Montoro, 2010**) que toda revista académica (**Baiget, 2020**) debe resolver, encontramos al menos dos niveles bien diferenciados:

- revista completa;
- artículo individual.

Además, en el caso de aquellas que han ampliado el concepto de ciencia abierta (**Anglada; Abadal, 2018**), y lo llevan también a los procesos de revisión, hemos visto la necesidad de proveer soluciones para un nuevo subnivel –dentro del que corresponde al de artículo individual–:

- Informes y versiones del *open peer review*.

En el caso del nivel de la revista completa, las soluciones de arquitectura de la información o de diseño de la interfaz, según donde nos interese poner el énfasis, encontramos las siguientes necesidades:

- navegación por los contenidos del número actual;
- acceso directo a los números anteriores y a otras secciones importantes de la revista, como a llamadas de artículos para próximos números;
- funciones determinadas, como suscripción (alertas) a nuevos artículos y números;
- formas de acceso directo a artículos destacados de acuerdo con diversos criterios: más recientes, más citados, etc.

El nivel del artículo individual es donde mejores soluciones pueden añadir las plataformas digitales vinculadas con la hipertextualidad y formas de enlazado algorítmicas. También creemos que es donde podemos esperar mayores innovaciones en el futuro. Una revisión a partir de nuestros análisis, nos permite destacar al menos las siguientes:

- navegación estructural por la información, tanto micro –a nivel del artículo– como macro –a nivel de la revista–;
- navegación asociativa, es decir, por relación semántica, lo que conduce a funciones de descubrimiento de la información;
- navegación por redes de citas: referencias citadas, y referencias de otros documentos que citan al documento considerado;
- transparencia en cuanto a métricas incluyendo *altmétricas*;
- formas y vías de difusión, p.e. a través de redes sociales, correo electrónico o sistemas de mensajería;
- exportación de referencias en diversos formatos;
- creación de alertas y otros modos de suscripción a novedades de la revista.

En el caso de las revistas que adoptan formas de revisión abierta, existe la necesidad de un subnivel adicional:

- transparencia del *peer review*: estatus del artículo –rechazado, aceptado, pendiente de cambios–, acceso a los informes de evaluación, y acceso a las respuestas de los autores; en algunos casos, acceso también a versiones originales del artículo.

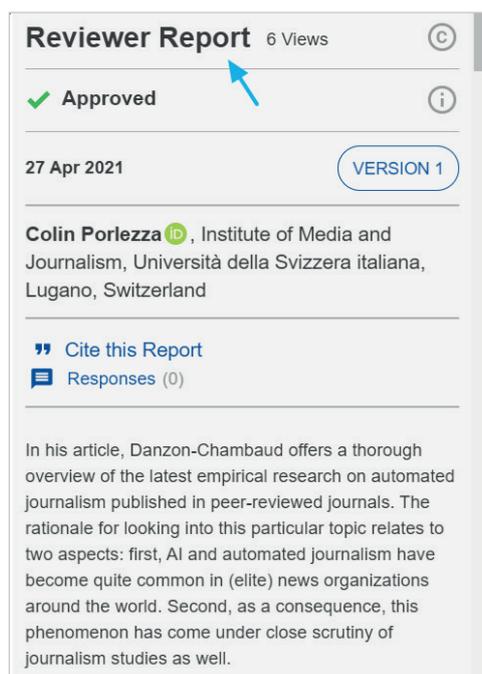


Figura 19. Informes de revisión en *Open Research Europe*

6. Conclusiones

Hemos visto que la arquitectura de la información aplicada a la comunicación académica puede ser un campo de estudio por derecho propio si queremos que este sector progrese y que las revistas de calidad –con independencia de su tamaño– dispongan también de plataformas digitales de calidad.

La cuestión es que la comunicación académica está cada vez más condicionada por dos dimensiones destinadas a cambiarla para siempre: la digitalización y la revisión abierta.

También es importante señalar que algunas de las funciones anteriores requieren el uso del formato nativo de internet, en concreto, html. Es decir, sin disponer de una versión en el formato propio de la web es imposible aprovechar todas las funciones de la información digital. Ciertamente, con las versiones en PDF estamos ante un documento electrónico, pero que no goza de las propiedades de computación de los documentos html.

Lo que esto significa es que, si las plataformas digitales editoriales desean explotar de forma completa y lo más amplia y creativamente posible las propiedades de la naturaleza digital, deben publicar los artículos en formato html –además de PDF que es siempre obligado–.

Lo cierto es que muchas de las revistas académicas de ciencias sociales y humanidades de editoriales pequeñas o de una sola revista, utilizan el sistema *OJS* (*Open Journal Systems*), que en general está lejos de ofrecer las funcionalidades y opciones de arquitectura de la información que hemos examinado. Lo que esto significa es que el sistema *OJS* debe seguir progresando y sus equipos de desarrollo deben monitorizar atentamente soluciones como las que hemos presentado aquí.

También significa que, mientras el sistema *OJS* no alcance los niveles óptimos de explotación de las propiedades de la información digital, las revistas pueden considerar el uso de plataformas digitales complementarias. Las editoriales pequeñas –en tamaño, no en calidad– no pueden prescindir del sistema *OJS*, pero en cambio pueden crear plataformas complementarias gracias a CMS (sistemas de gestión de contenidos) como *WordPress*. Pero esto, daría pie a un artículo nuevo con derecho propio.

Por el momento, lo que nos interesa destacar es la necesidad de que la arquitectura de la información para la comunicación académica sea reconocida como una especialidad que puede aportar beneficios tanto a las revistas académicas como a sus lectores.

7. Referencias

Abadal, Ernest (ed.) (2017). *Revistas científicas. Situación actual y retos de futuro*. Barcelona: Edicions de la Universitat de Barcelona. ISBN: 978 84 9168 038 3
<http://www.publicacions.ub.edu/ficha.aspx?cod=08744>

Anglada, Lluís; Abadal, Ernest (2018). "¿Qué es la ciencia abierta?". *Anuario ThinkEPI*, v. 12, p. 292-298.
<https://doi.org/10.3145/thinkepi.2018.43>

Baiget, Tomàs (2020). *Manual SCImago de revistas científicas. Creación, gestión y publicación*. Granada: Ediciones Profesionales de la Información SL. ISBN: 978 84 120239 4 7
<http://www.profesionaldelainformacion.com/manual-revistas.html>

Campos, Alejandra; Codina, Lluís (2021). "Análisis de estrategias de comunicación, disseminación y explotación en Horizonte 2020". *Prisma social*, n. 32, pp. 293-320.
<https://revistaprismasocial.es/article/view/3935>

Codina, Lluís; Morales-Vargas, Alejandro; Rodríguez-Martínez, Ruth; Pérez-Montoro, Mario (2020). "Uso de *Scopus* y *Web of Science* para investigar y evaluar en comunicación social: análisis comparativo y caracterización". *index.comunicación*, v. 10, n. 3, pp. 235-261.
<https://doi.org/10.33732/ixc/10/03Usodes>

Fernández-Luna, Adrià; Pérez-Montoro, Mario; Guallar, Javier (2019). "Metodología para la mejora arquitectónica de repositorios universitarios". *Anales de documentación*, v. 22, n. 2.
<https://doi.org/10.6018/ANALESDOC.356431>

Garrett, Jesse-James (2011). *The elements of user experience: User-centered design for the web and beyond*. Indianapolis: New Riders. ISBN: 978 0 321 68368 7

"Con las versiones en PDF estamos ante un documento electrónico que no goza de las propiedades de los documentos html"

"El sistema OJS está aún lejos de ofrecer las funcionalidades de arquitectura de la información que hemos examinado"

Hames, Irene (2007). *Peer review and manuscript management in scientific journals. Guidelines for good practice*. Malden, Massachusetts, USA: Blackwell Publishing. ISBN: 978 0470750803
<https://doi.org/10.1002/9780470750803>

Hinton, Andrew (2015). *Understanding context: Environment, language, and information architecture*. Sebastopol, California: O'Reilly Media. ISBN: 978 1 449 32317 2

Jiménez-Iglesias, Lucía; Pérez-Montoro, Mario; Sánchez-Gómez, Lydia (2017). "Diseño de información digital: revisión y clasificación de indicadores heurísticos para contenidos web". *El profesional de la información*, v. 26, n. 6, pp. 1029-1046.
<https://doi.org/10.3145/epi.2017.nov.03>

Kalbach, James (2008). *Designing web navigation: Optimizing the user experience*. Sebastopol, California: O'Reilly Media. ISBN: 0596528108

Krug, Steve (2014). *Don't make me think, revisited: A common sense approach to web and mobile usability*. Berkeley, California: Pearson Education. ISBN: 978 0321965516
<http://sensible.com/dmmt.html>

Linares, Juan; Codina, Lluís; Vàllez, Mari; Rodríguez-Martínez, Ruth (2016). *Interactividad, buscabilidad y visibilidad en cibermedios: sistema de análisis y resultados*. Barcelona: Universitat Pompeu Fabra. Serie Digidoc.
<http://hdl.handle.net/10230/26280>

Masip, Pere; Díaz-Noci, Javier; Domingo, David; Micó-Sanz, Josep-Lluís; Salaverría, Ramón (2010). "Investigación internacional sobre ciberperiodismo: hipertexto, interactividad, multimedia y convergencia". *El profesional de la información*, v. 19, n. 6, pp. 568-576.
<https://doi.org/10.3145/epi.2010.nov.02>

Morales-Vargas, Alejandro; Codina, Lluís (2019). "Atributos de calidad web para repositorios de datos de investigación en universidades". *Hipertext.net*, n. 19, pp. 49-62.
<https://doi.org/10.31009/hipertext.net.2019.i19.04>

Pérez-Montoro, Mario (2010). *Arquitectura de la información en entornos web*. Gijón: Ediciones Trea. ISBN: 978 8497045032
<http://hdl.handle.net/2445/123351>

Portuguez-Castro, May; Rey-Castillo, Marisol; Gómez-Zermeño, Marcela-Georgina (2009). "Estrategias de visibilidad para la producción científica en revistas electrónicas de acceso abierto: revisión sistemática de literatura". *Education in the Knowledge Society (EKS)*, v. 20, p. 13.
https://doi.org/10.14201/eks2019_20_a24

Repiso, Rafael; Orduña-Malea, Enrique; Aguaded, Ignacio (2019). "Revistas científicas editadas por universidades en *Web of Science*: características y contribución a la marca universidad". *El profesional de la información*, v. 28, n. 4.
<https://doi.org/10.3145/epi.2019.jul.05>

Rosenfeld, Louis; Morville, Peter; Arango, Jorge (2015). *Information architecture: For the web and beyond*. Sebastopol, California: O'Reilly Media. ISBN: 978 1 491 91168 6

Scolari, Carlos A. (2018). *Las leyes de la interfaz: Diseño, ecología, evolución, complejidad*. Madrid: Gedisa: ISBN: 9788416919932

Silvis, Isabel-Mariann; Bothma, Theo J. D.; De-Beer, Koos J. W. (2019). "Evaluating the usability of the information architecture of academic library websites". *Library hi tech*, v. 37, n. 3, pp. 566-590.
<https://doi.org/10.1108/LHT-07-2017-0151>

Tidwell, Jenifer (2011). *Designing interfaces: Patterns for effective interaction design*. Cambridge, MA: O'Reilly. ISBN: 978 1 449 37970 4



<http://www.profesionaldelainformacion.com>

Bienvenido a EPI
Revista científica internacional

e-ISSN: 1699-2407
<https://doi.org/10.3145/EPI>

Revista internacional de
Información y Comunicación
indexada por WoS Social Sciences Citation Index (Q3),
Scopus (Q1) y otras bases de datos

Factor de impacto JCR:
JIF 2019=1,580

Scopus/SCImago Journal Rank:
SJR 2019=0,480