

La Deseabilidad Social en las Evaluaciones Psicológicas Online

Social Desirability in Online Psychological Evaluations

JOE JEREMÍAS SÁENZ TORRES¹

jsaenz248@gmail.com.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1385-0691>



RECIBIDO 30/06/2020 • REVISADO 15/07/2020 • ACEPTADO 31/07/2019 • PUBLICADO 31/08/2020

RESUMEN

La evaluación psicológica exige nuevos retos. La coyuntura actual nos invita a reflexionar sobre los procedimientos que actualmente se están realizando, las llamadas evaluaciones presenciales donde se interactúa con el paciente. Sin embargo, como se expresó líneas arriba, la evaluación psicológica ha tomado nuevas perspectivas. Actualmente, se realizan evaluaciones online y se debe buscar que los parámetros se mantengan de la misma forma que en las evaluaciones presenciales. Ante esto, se analiza una característica fundamental en las evaluaciones de personalidad, la imagen que una persona brinda ante la evaluación, la cual es conocida como deseabilidad social. El objetivo del presente trabajo fue analizar si existen diferencias entre la evaluación presencial y la evaluación online del indicador deseabilidad social. Para ello, se aplicó el MCMI – III de forma presencial y online a 40 sujetos atendidos mediante consulta psicológica. Se dividió a los 40 sujetos en dos grupos (Grupo 1 y 2). Los resultados muestran algunas diferencias y similitudes al comparar los resultados en ambos tipos de aplicaciones del MCMI-III. Se concluye que la deseabilidad social está presente en ambos tipos de evaluación y constituye un indicador a evaluar en futuras investigaciones.



PALABRAS CLAVE

DESEABILIDAD

SOCIAL, EVALUACIÓN

PSICOLÓGICA

ONLINE, EVALUACIÓN

PSICOLÓGICA

PRESENCIAL

¹ Psicólogo de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Especialista en Evaluación Psicológica. Candidato a Doctor en Psicología.

ABSTRACT

The psychological evaluation demands new challenges. The current situation invites us to reflect on the procedures that are currently being carried out, the so-called face-to-face evaluations where the patient interacts. However, as stated above, psychological evaluation has taken on new perspectives. Currently, online evaluations are carried out and it must be sought that the parameters are maintained in the same way as in the face-to-face evaluations, before this a fundamental characteristic is analyzed in the personality evaluations, the image that a person provides before the evaluation, which it is known as social desirability. The objective of this work was to analyze if there are differences between the face-to-face evaluation and the online evaluation of the social desirability indicator. To do this, the MCMI - III was applied in person and online to 40 subjects treated through psychological consultation. The 40 subjects were divided into two groups (Group 1 and 2). The results show some differences and similarities when comparing the results in both types of MCMI-III applications. It is concluded that social desirability is present in both types of evaluation and constitutes an indicator to be evaluated in future research.



KEYWORDS

**SOCIAL
DESIRABILITY,
ONLINE
PSYCHOLOGICAL
ASSESSMENT,
FACE-TO-FACE
PSYCHOLOGICAL
ASSESSMENT.**

INTRODUCCIÓN

La evaluación psicológica es un procedimiento sistemático, cuyo fin es brindar una respuesta a la solicitud del consultante (Fernández-Ballesteros, 2011). Los procesos que siguen a la evaluación buscan indicar el por qué y el para qué, analizando los motivos de consulta y trabajando bajo parámetros de entrevista y observación estructurada, todo esto desde el punto de vista de la evaluación de diversos constructos como la inteligencia, la personalidad, entre otros.

En el caso de la evaluación de la personalidad, el esquema posiciona las características del proceso evaluativo en analizar características, rasgos y respuestas conductuales que las personas muestran a lo largo del proceso, donde interviene la observación conductual de todas las situaciones que el paciente muestra y el uso de técnicas que el especialista desarrolla. Dentro de esta evaluación, existe un indicador que, en el MCMI-

III (Inventario clínico multiaxial de Millon, 2007) es importante analizar, el cual es la imagen que toda persona muestra ante la evaluación; esta imagen es la conducta mejor esperada por la persona y lo evidencia ante el evaluador, esta situación conductual se le conoce como deseabilidad social y dentro de los inventarios de personalidad vienen incluidas las preguntas para sus análisis como parte de la evaluación, siendo considerada en las consultas de manera presencial que se realizan constantemente cuando se toma en cuenta los rasgos de personalidad. Sin embargo, ¿es posible que estas características de deseabilidad social sean también evaluadas en consulta de manera online, remotamente?

La evaluación de la deseabilidad social como indicador en un inventario de personalidad ha consolidado un reto a analizar en los pacientes con dificultades de personalidad, tales como trastornos esquizoides, esquizotípicos, entre otros (Burga y Escurra, 2017). El inventario clínico

multiaxial de Millon III (MCMI-III) es un instrumento desarrollado por Millon (1997), que consigna información psicológica de indicadores de rasgos de personalidad, 24 trastornos y 4 índices modificadores que añaden características a la interpretación de las dificultades de personalidad del evaluado. Justamente, estos índices modificadores incluyen a la validez, sinceridad, devaluación y la deseabilidad social (Sánchez, 2003).

A nivel presencial, se analizan los 4 índices modificadores, incluidos en las preguntas del inventario, siendo información no revelada al paciente para que no se presente sesgos al momento de responder, siendo leídas por el evaluado de manera secuencial, mientras que, a nivel online, considerando aspectos éticos, no es recomendable enviar el cuestionario para que el evaluado tenga acceso constante (Millon, 2006). Lo que se realiza es una lectura secuencial de los ítems, haciendo énfasis en algunas dudas al momento de ser leídos los ítems, resaltando que los evaluados no tienen conocimiento de estos ítems donde se presentan los índices modificadores, los cuales serán descritos a continuación:

- Índice de sinceridad (escala X): esta escala indica si el paciente se inclina por ser franco y revelador ante la evaluación.
- Índice de devaluación (escala Z): esta escala refleja las tendencias opuestas a la deseabilidad social y muestra una imagen desvalorada que algunos pacientes quieren evidenciar durante la evaluación. Si la puntuación de prevalencia obtiene resultados por encima de 75, sugieren una tendencia de despreciarse o devaluarse, presentando unas dificultades emocionales que normalmente no se encontrarían en una evaluación regular.
- Índice de deseabilidad social (escala Y): esta escala evalúa el grado en que los resultados pueden verse afectados por la tendencia del paciente a presentarse como socialmente atractivo, moralmente virtuoso o emocionalmente estable.

El evaluado muestra una imagen muy positiva de sí mismo, una presentación que se podría entender como estrategias de afronte ante posibles situaciones negativas que se viven en el evaluado y que podría influenciar en los resultados de la evaluación. Un puntaje de prevalencia por encima de 75 indica cierta tendencia a presentarse de forma favorable o personalmente atractiva, por lo que es importante considerar este puntaje para la posterior interpretación y redacción del informe (Domínguez et al., 2012)

La evaluación de estos índices modificadores es analizada constantemente en los inventarios de personalidad cuando se realizan de manera presencial; el evaluado lee las preguntas, analiza y brinda respuestas, ya sea verdadero (V) o falso (F), además de que si presenta alguna duda consulta la pregunta frente al evaluador. En las evaluaciones online o remotas, se busca que el evaluado no tenga acceso al material de manera directa, por lo que se opta por leerle las preguntas o compartir una pantalla a través de una videoconferencia para que pueda leer ítem por ítem y si tiene dudas serán respondidas a través de la plataforma por el evaluador capacitado para este tipo de procesos evaluativos de constructos psicológicos. Ante este proceso remoto pueden presentarse sesgos que podrían incidir en los resultados de estos índices como, por ejemplo, la conexión fallida, las interrupciones del medio ambiente, el poco conocimiento del uso de plataformas, o incluso la búsqueda de respuestas a través de internet. Frente a estas dificultades, es necesario que los psicólogos se deban actualizar, ya sea en evaluación de constructos como inteligencia o como en este caso personalidad, ya que las respuestas que brindan las personas evaluadas deben ser tomadas en cuenta y comparadas, con el fin de establecer parámetros válidos para la coyuntura por la cual sea atravesada. Es factible que este proceso de evaluación se ajuste progresivamente, incluso es factible que sea todavía un reto para muchos, y es probable que



estos cambios tarden, pero sigue siendo un reto a enfrentar y digno de ser analizado científicamente.

La evaluación psicológica está constantemente abierta a nuevos retos. La era de la virtualidad se inició hace más de una década y el uso de redes sociales generó un nuevo esquema de evaluación a la que muchos especialistas se tuvieron que adaptar. Actualmente, la evaluación psicológica a distancia aparece como una necesidad ante la coyuntura actual de aislamiento y dificultades médicas, por lo que se han creado nuevos protocolos tanto para la intervención psicológica como para la evaluación. Los instrumentos por utilizarse deben tener los parámetros científicos basados en evidencias de validez y confiabilidad. Además, se debe tener acceso a los manuales técnicos desarrollados de manera online, plataforma de calificación, softwares diseñados para la evaluación que incluyan las normas, los baremos, las puntuaciones típicas diseñadas para esta condición remota.

El futuro de la evaluación psicológica radica en la creación de instrumentos online, de plataformas de calificación, de programas estadísticos sofisticados que analicen de manera rápida las características que se buscan evaluar, considerando las características propias de cada país y los factores culturales que los evaluados presentan.

La psicología avanza, ajustándose a los nuevos cambios, brindando nuevas formas de analizar características de personalidad, como lo que se expuso anteriormente; asimismo, busca brindar cada vez una mejor atención, que sea de calidad, que muestre evidencias y se pueda equiparar cuando se realiza tanto de manera presencial como de manera online, ya que ambas poseen características muy bien diseñadas que ayudan al paciente, evaluado o consultante, a encontrar la respuesta que busca, a encontrar la solución a sus dificultades y a los especialistas, perspectivas actuales para trabajar, considerando nuevos aspectos relacionados a situaciones que se viven

actualmente.

METODOLOGÍA

La presente investigación fue del tipo aplicado con un diseño cuasiexperimental de estrategias transversales, que buscó hacer una comparación entre dos modalidades de evaluación. La evaluación psicológica online y presencial, aplicadas en pacientes con características de problemas de personalidad asistentes a un consultorio psicológico local y aquellos a los que se realizó una evaluación vía online (Ato, López y Benavente, 2013).

La población estuvo compuesta por 40 personas, residentes en la ciudad de Lima, pacientes atendidos en consulta psicológica con características de problemas de personalidad. Se trabajó con 20 personas en la modalidad evaluación psicológica presencial y 20 personas en la modalidad evaluación psicológica online.

La selección de los participantes se realizó mediante muestreo intencional, no aleatorio y no probabilístico, descartando a aquellos pacientes que no cumplieran los criterios de evaluación. La muestra estuvo constituida por 16 mujeres y 14 varones, cuyas edades se encuentran entre 21 y 35 años, con una media de 27.22 y desviación típica de 3.676.

El inventario clínico que se usó fue el multiaxial de Millon III – (MCMI III), el cual es un instrumento de evaluación de la personalidad patológica, que permite conocer indicadores de posibles problemas relacionados a la personalidad, considerando 24 trastornos y 4 índices modificadores (validez, sinceridad, devaluación y deseabilidad social). Posee 175 ítems con respuestas de valor verdadero (v) o falso (f), el tiempo de aplicación es de 45 - 50 minutos. En la evaluación presencial existen cuadernillos de preguntas y hojas de respuestas, mientras que en la evaluación online existen software de calificación.

PROCEDIMIENTO

Se plantearon dos condiciones de evaluación psicológica de la personalidad: evaluación presencial en el consultorio psicológico del centro de salud, y evaluación psicológica online (a través de videoconferencias). Los participantes de la presente investigación se agruparon en dos modalidades, presencial y online, con la finalidad de comparar las diferencias y similitudes entre ambas modalidades de evaluación; a ambos grupos se le dio indicaciones precisas durante la evaluación. Los de modalidad presencial leyeron personalmente pregunta por pregunta, previa explicación de los ítems, mientras que a los de modalidad presencial se les leyó las preguntas, una por una, previa explicación de la forma de responder y el significado de los ítems. La interpretación y revisión del MCMI-III fue realizada por el mismo evaluador, quien trabajó de manera independiente cada evaluación, tanto presencial como online, con el fin de evitar sesgos en la calificación y posterior interpretación.

La evaluación psicológica online se realizó en un centro de salud ubicado en el distrito de El Agustino, todos pacientes asistentes a consulta psicológica particular, mientras que la evaluación online se realizó desde la casa del evaluador, quien contactó a los evaluados siguiendo protocolos y parámetros estrictos de evaluación, todo realizado a través de plataformas de videoconferencias.

Posterior a la evaluación, se procedió con la corrección y el análisis, los cuales fueron realizados a través del software estadístico Jamovi versión 1.1.9.0, mediante el cual se realizaron los análisis descriptivos e inferenciales con el fin de determinar si existen o no diferencias en la evaluación de la personalidad mediante videoconferencias (online) y la evaluación presencial. Se consideró llevar un registro de incidencias con el fin de evitar posibles problemas de conexión y de ruidos del medio ambiente en la evaluación online.

Finalmente, los datos se trabajaron con los

puntajes convertidos, a los que en el inventario clínico multiaxial de Millon III, se le conocen como puntajes de prevalencia (PP); con estos datos se trabajaron el valor omega de McDonald para evaluar la confiabilidad, estadísticos descriptivos y el coeficiente de correlación de Pearson (r), teniendo como guía la orientación de Cohen. Posteriormente, se realizaron los análisis de cumplimiento de supuestos estadísticos paramétricos (KS de Kolmogorov-Smirnov y Levene) y luego se trabajó el análisis inferencial. Como aspecto final del análisis, se trabajó las pruebas t de Student y los rangos con signos de Wilcoxon para muestras independientes, considerando un valor de 0.05.

RESULTADOS

Resultados cualitativos

Se encontró que las situaciones de error más frecuentes, antes de realizar la evaluación online, fueron los problemas técnicos, como falla en la red de internet, problemas de audio y video de los participantes, que fueron subsanados posponiendo la fecha de evaluación y encontrando momentos más oportunos. Finalmente, superados estos inconvenientes, se observó una gran acogida en la evaluación, tanto en la respuesta del audio y el video empleados, así como el clima de confianza que se generó.

Resultados cuantitativos de la aplicación del MCMI – III

Una vez obtenidas las respuestas del inventario MCMI-III, se realizó un análisis estadístico. Para ello, se consideró el análisis a partir del método de consistencia interna, por medio del Coeficiente Omega ω , encontrándose valores mayores a 0.7, lo que indicó que los puntajes obtenidos fueron adecuados para asegurar la confianza del inventario. Es importante recalcar que la evaluación psicológica presencial mostró un mayor valor de confiabilidad que la evaluación psicológica online, aunque en general ambos modos de evaluación

obtuvieron valores adecuados de confiabilidad como se aprecia en la tabla 1.

Tabla 1.

Análisis de fiabilidad para ambos grupos de evaluación, presencial y online

Modalidad	Coefficiente Omega ω
Presencial	.76
Online	.79
General	.78

Con respecto al análisis de los índices modificadores del inventario clínico multiaxial de Millon – MCMI - III (validez, sinceridad, devaluación y deseabilidad social), se observaron algunas diferencias en las medias de ambos grupos (presencial y online). No se encontraron diferencias importantes en las medidas para la puntuación total como se aprecia en la tabla 2.

Tabla 2.

Comparación de medias para ambos grupos de evaluación, presencial y online

Índices Modificadores	Media	N	Desviación Típica
Grupo 1: Presencial			
Validez	83.56	20	16.341
Sinceridad	84.69	20	14.214
Devaluación	78.78	20	11.145
Deseabilidad social	74.66	20	9.264
Puntuación total grupo 1	66.54	20	10.198
Grupo 2: Online			
Validez	89.76	20	17.324
Sinceridad	78.67	20	15.324
Devaluación	71.56	20	10.169
Deseabilidad social	72.73	20	9.345
Puntuación total grupo 2	67.65	20	11.987

Asimismo, las puntuaciones de desviación típica presentaron puntuaciones relativamente similares en validez, sinceridad, deseabilidad social y devaluación. Considerando lo encontrado, es preciso indicar que ambas modalidades de evaluación (presencial y online) mostraron resultados homogéneos. El análisis de correlación de Pearson (r), mostró el grado de relación entre ambos grupos de evaluación (presencial y online), e indicó asociación entre ambos grupos, los valores se encontraron comprendidos entre 0.72 y 0.81; considerando los parámetros de Cohen, las medidas evaluadas indicaron una correlación directa.

Con relación a la prueba t para muestras independientes, en ambos grupos (analizando el índice modificador deseabilidad social) indicó que no existen diferencias significativas en la evaluación psicológica presencial y online realizadas con el inventario clínico multiaxial de Millon – MCMI III ($p=0.286$), mientras que para el índice modificador devaluación se encontró que no existió diferencias significativas ($p=0.378$); de esta manera, se evidenció que ambas evaluaciones (presencial y online) mostraron resultados homogéneos.

Finalmente, se analizó el poder estadístico, encontrándose un valor de potencia de 0.449 ($\alpha=0.05$) y un tamaño del efecto de 0.56, siendo este último un tamaño del efecto considerado mediano. Asimismo, el análisis de la prueba de rangos de Wilcoxon para muestras independientes mostró que no existen diferencias significativas cuando se realizan las evaluaciones psicológicas tanto de manera presencial como de manera online.

CONCLUSIONES

El objetivo del presente trabajo fue analizar si existen diferencias entre la evaluación psicológica presencial y online del indicador deseabilidad social de los inventarios de personalidad. Para ello, se aplicó el MCMI – III de forma presencial y online a 40 sujetos atendidos mediante consulta

psicológica. La elección del inventario se realizó de acuerdo con las características de los pacientes que llegaron a consulta psicológica, considerando sus motivos de consulta y los indicadores patológicos de personalidad, además que el inventario presenta las características propias de los problemas que ellos mostraron. Por consiguiente, el MCMI-III, cumplió con los criterios para ser evaluado de manera presencial y remota.

Es importante señalar que la aplicación del inventario vía online fue posible y se obtuvieron resultados satisfactorios, por lo que la publicación de la presente investigación muestra que la evaluación online resultó una alternativa útil y eficiente en pacientes con características de problemas de personalidad.

La evaluación se llevó a cabo con 40 pacientes, atendidos en consulta psicológica, todos con condiciones de presentar problemas de personalidad. Considerando que el tamaño de la muestra es pequeño, es importante recalcar que esta investigación fue un primer paso a futuras investigaciones donde se analice el impacto de poblaciones más numerosas.

Considerando los índices modificadores que presentó el inventario, se analizó la validez de los evaluados tanto presencial como online y se encontró que no se presentaron invalidaciones, por lo que se concluyó que las indicaciones de evaluación fueron claras y precisas al momento de la aplicación. Con respecto a la sinceridad, se encontró puntajes de prevalencia que indicaron que el clima de confianza y el contexto de la evaluación fueron apropiados, los pacientes evaluados respondieron con sinceridad dentro de los parámetros normales (Puntaje de Prevalencia promedio = 80).

Asimismo, considerando la devaluación, como indicador opuesto a la deseabilidad social, se encontró un puntaje de prevalencia promedio de 54, lo que indicó que los evaluados, tanto presencial como online, no mostraron características negativas



ni de imagen distorsionada en la evaluación. Finalmente, los resultados de la deseabilidad social, tanto de manera presencial como de manera online, mostraron puntajes de prevalencia promedio dentro de los parámetros aceptables (puntaje promedio de 78) [Cosentino y Castro, 2008].

Durante la realización de la evaluación, se encontraron dificultades en algunas horas de conexión a internet con los evaluados, por lo que se decidió trabajar en horarios de menor congestión de la red. Por ello, es necesario mencionar que la conexión a internet, donde la señal sea más apropiada, debe ser considerada al momento de realizar evaluaciones vía online.

Revisando los análisis de coeficientes de correlación obtenidos en ambos grupos evaluados (presencial y online), se encontraron coeficientes entre medianos y grandes, lo que indicaría una adecuada confiabilidad entre ambos grupos. Por ello, se puede decir que los resultados de la aplicación online obtuvieron una apropiada fiabilidad.

Es importante mencionar que no fue necesario hacer una modificación del MCMI-III, para la evaluación online, ya que mediante la lectura de las preguntas y las explicaciones que acompañaron a la lectura, se logró realizar una adecuada evaluación y obtener resultados favorables a través de la modalidad online.

Después de haber analizado, evaluado y sintetizado los resultados a través de los análisis estadísticos, tanto para las evaluaciones presencial y online, se pudo concluir que el indicador deseabilidad social del inventario de personalidad MCMI-III, mediante la vía virtual, fue posible y confiable, ya que las diferencias encontradas en el tiempo de aplicación no impidieron la evaluación del constructo de personalidad.

No obstante, es preciso analizar algunos ajustes necesarios, ya que se observó que el tiempo fue mayor en la evaluación online, pero

queda demostrado que no fue impedimento para su evaluación. Además, este tiempo de la evaluación online, estuvo dentro de los parámetros evaluados, ya que cuando se realizó la evaluación vía presencial, se consideraron los tiempos de desplazamiento y los medios que emplearon los evaluadores (Enríquez y Domínguez, 2010).

REFERENCIAS

- Ato, M., López, J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 9(3), 1038-1059. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>.
- Ávila, A. y Herrero, J. (1995). La personalidad y sus trastornos: aproximación a la obra de Theodore Millon. *Clínica y Salud*, 6(2), 131-159. <https://journals.copmadrid.org/clysa/art/7f1de29e6da19d22b51c68001e7e0e54>
- Barger, S. (2002). The Marlowe-Crowne Affair: Short Forms, Psychometric Structure and Social Desirability. *Journal of Personality Assessment*, 79(2), 286-305. https://doi.org/10.1207/S15327752JPA7902_11
- Beretvas, S., Meyers, J. & Leite, W. (2002). A reliability generalization study of the Marlowe-Crowne Social Desirability Scale. *Educational and Psychological Measurements*, 62, 570-589. <https://doi.org/10.1177/0013164402062004003>
- Bonilla, A. y Castro, A. (2000). Estilos diferenciales de personalidad según sexo. En Sánchez-López, M. y Casullo, M. (eds.). *Los estilos de personalidad: una perspectiva iberoamericana*. Miño y Dávila.
- Burga, L. y Escurra, M. (2017). Propiedades psicométricas de la escala de deseabilidad social de Marlowe y Crowne en docentes peruanos. *Liberabit*, 23(2), 191-212. <https://doi.org/10.24265/liberabit.2017.v23n2.03>
- Castro, A. y Casullo, M. (2000). Los estilos de

- personalidad en el ámbito laboral. En Sánchez-López, M. y Casullo, M. (eds.). *Los estilos de personalidad: una perspectiva iberoamericana*. Miño y Dávila.
- Cosentino, A. y Castro, A. (2008). Adaptación y validación de la Marlowe-Crowne Social Desirability Scale. *Interdisciplinaria*, 25(2), 197-216. https://www.researchgate.net/publication/26614274_Adaptacion_y_validacion_argentina_de_la_Marlowe-Crowne_Social_Desirability_Scale
- Crowne, D. & Marlowe, D. (1960). A new scale of social desirability independent of psychopathology. *Journal of Consulting Psychology*, 24, 349-354. <https://doi.org/10.1037/h0047358>
- Domínguez, A., Aguilera, S., Acosta, T., Navarro, G., y Ruiz, Z. (2012). La deseabilidad social revalorada: más que una distorsión, una necesidad de aprobación social. *Acta de investigación psicológica*. 2(3), 808-824. <http://www.scielo.org.mx/pdf/aip/v2n3/v2n3a5.pdf>
- Enríquez, F. y Domínguez, A. (2010). Influencia de la deseabilidad social (DS) en reportes de capacitación. *Psicología Iberoamericana*, 18(1), 69-79. <https://www.redalyc.org/pdf/1339/133915936008.pdf>
- Fernández, R. y Carroble, J. (1983). *Evaluación conductual: Metodología y aplicaciones*. Pirámide.
- Fernández-Ballesteros, R. (2011). *Evaluación psicológica. Conceptos, Métodos y Estudio de Casos*. Pirámide.
- Ferrando, P. y Chico, E. (2000). Adaptación y análisis psicométrico de la escala de deseabilidad social de Marlowe Crowne. *Psicothema*, 12(3), 383-389. <http://www.psicothema.com/pdf/346.pdf>
- García, E. y Sánchez, P. (1999). Los estilos de personalidad: su medida a través del inventario. *Anales de psicología*, 15(2), 191-211. http://www.um.es/analesps/v15/v15_2pdf/06v98_19pilars3.pdf
- Greenwald, H. & Satow, Y. (1970). A Short Social Desirability Scale. *Psychological Reports*, 27, 131-135. <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.2466/pr0.1970.27.1.131>
- Millon, T. (2006). *Trastornos de la personalidad en la vida moderna*. MASSON.
- Millon, T. & Davis, R. (1998). *Disorders of personality: DSM-IV and Beyond*. John Wiley and Sons.
- Millon, T., Davis, R. y Millon, C. (2007). *Inventario Clínico Multiaxial de Millon III: Manual*. TEA ediciones.
- Organización Mundial de la Salud. (1992). *CIE-10: trastornos mentales y del comportamiento: descripciones clínicas y pautas para el diagnóstico*. Meditor.
- Sánchez, O. (2003). Theodore Millon, una teoría de la personalidad y su patología. *Psico-USF*, 8(2), 163-173. <http://www.scielo.br/pdf/pusf/v8n2/v8n2a08.pdf>
- Toro, L. (1998). *Adaptación y baremación de un listado de adjetivos para la autoevaluación de la personalidad adolescente* [tesis doctoral, Universitat de Barcelona]. Repositorio Institucional UB. https://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/2539/LTR_TESIS.pdf?sequence=1&isAllowed=y