

APLICACIÓN DE DOS TEORÍAS DE LA SEMÁNTICA COGNITIVA EN ESTUDIOS LINGÜÍSTICOS: UNA REVISIÓN

APPLICATION OF TWO THEORIES OF COGNITIVE SEMANTICS IN LINGUISTIC STUDIES: A REVIEW

Rafael Linares Quispe

linaresq.rafael@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3753-2719>

Universidad Nacional Federico Villareal, Facultad de Humanidades.

RECIBIDO

[1/12/2021]

ACEPTADO

[16/12/2021]

PUBLICADO

[31/12/2021]

Pág. 6 - 17

RESUMEN

La semántica cognitiva es un paradigma que, si bien ya lleva años en el campo de la lingüística, es relevante en las variadas formas de estudiar el lenguaje, por lo que realizar un seguimiento a las aplicaciones de esta teoría cobra gran importancia. En tal sentido, el objetivo de esta pesquisa fue analizar dos teorías de la semántica cognitiva (la teoría de los prototipos y la teoría de la metáfora conceptual) e identificar los campos en los que se extrapolan en los estudios lingüísticos. Para ello, se efectuó una bibliometría en las bases de datos ScienceDirect, Google Scholar y SciELO, a través del ingreso en los motores de búsqueda de las palabras “semántica cognitiva”, “teoría de los prototipos”, “teoría de la metáfora” y variaciones de estas, tanto en idioma inglés como en español. Se seleccionó un total de 35 artículos. El análisis bibliográfico logró determinar que la teoría de prototipos mostró un mayor número de campos de aplicación (grados de similitud de expresiones y definición de conceptos) y que la teoría de la metáfora se extrapoló mayormente en el análisis del discurso de distintos campos: político, médico y gastronómico.

Palabras clave

Teoría, Prototipos,
Metáfora Conceptual,
Semántica Cognitiva

ABSTRACT

Cognitive semantics is a paradigm that, although it has been in the field of linguistics for years, is relevant in the various ways of studying language, so monitoring the applications of this theory is of great importance. In this sense, the objective of this research was to analyze two theories of cognitive semantics (the theory of prototypes and the theory of conceptual metaphor) and to identify the fields in which they are extrapolated in linguistic studies. For this, a bibliometry was carried out in the ScienceDirect, Google Scholar and SciELO databases, by entering the words "cognitive semantics", "theory of prototypes", "metaphor theory" in search engines. and variations of these, both in English and Spanish. A total of 35 articles were selected. The bibliographic analysis managed to determine that the prototype theory evidenced a greater number of fields of application (degrees of similarity of expressions and definition of concepts) and that the metaphor theory was mostly extrapolated in the analysis of the discourse of different fields: political, medical and gastronomic.

Keywords

Theory, Prototypes, Conceptual Metaphor, Cognitive Semantics

INTRODUCCIÓN

Son distintas las teorías lingüísticas que tratan de explicar los diversos aspectos del lenguaje (Nieto, 2018). Estas han experimentado modificaciones con el transcurrir de los años, las mismas que pueden observarse en la transición de una corriente a otra; considerando, inicialmente, a la lengua, como un sistema externo a los hablantes, luego como uno interno y, por último, abordando su relación con las funciones comunicativas (Bruscato y Baptista, 2020; De Souza, 2019). No obstante, existe una teoría en particular que, a pesar de haber sido criticada por sus limitaciones (Moreno, 2016), destaca el aspecto semántico: la lingüística cognitiva.

La lingüística cognitiva surge en 1987 con figuras como Lakoff y Langacker, quienes

publicaron dos obras que se respaldaban en la ciencia cognitiva, como ocurrió al avalarse en la psicología y las concepciones opuestas al generativismo (García, 2019; Taylor, 2006; Moreno, 2016; Muminova, 2021). Sin embargo, esta teoría ha sido criticada en múltiples aspectos, entre los cuales se encuentran la falta de un guía absoluto (Ibarretxe-Antuñano, 2013) y el haber obviado principios como el modularismo, el innatismo y la lógica (Moreno, 2016). Aun así, la lingüística cognitiva puede considerarse como una corriente que tiene un objeto de estudio determinado, pero que engloba varios submodelos o enfoques (Taylor, 2006; Ibarretxe-Antuñano, 2013). La Tabla 1 muestra los principios epistemológicos de la lingüística cognitiva.

Tabla 1.*Principios epistemológicos y metodológicos de la lingüística cognitiva*

Lenguaje y cognición	Se entiende el lenguaje como un producto de habilidades cognitivas, tales como el razonamiento, la atención, la memoria y la categorización.
Categorización	Capacidad de distinguir si un elemento pertenece o no a una categoría en específico. En la lingüística cognitiva, ejemplifica la relación de las facultades lingüísticas-cognitivas.
Imaginación	Cumple un papel fundamental al momento de la creación de significados y en el razonamiento humano. De la imaginación, surgen la metáfora y la metonimia conceptual.
Simbología del lenguaje	Según la lingüística cognitiva, el lenguaje es simbólico, ya que se basa en la asociación de las representaciones semánticas-fonológicas.
Lenguaje basado en el uso	Existe una relación dialéctica entre el sistema y el uso del lenguaje. En este sentido, la gramática no solo conforma un repertorio de conocimientos, sino que son en sí producto del lenguaje.

Nota. Adaptado de Ibarretxe-Antuñano (2013)

En este contexto, se puede asumir que la lingüística cognitiva se trata de un enfoque que está supeditado a muchas y novedosas posibilidades, incorporaciones y soluciones (Ibarretxe-Antuñano, 2013); además, brinda aportes significativos a la lingüística. Entre los principales, se destacan dos ideas. La primera es apreciar el lenguaje como un fenómeno de las capacidades cognitivas humanas (Moreno, 2016); entretanto, la segunda se basa en la semántica (Muminova, 2021) y la sintaxis —tal como se mencionó con anterioridad—. En este sentido, la lingüística cognitiva observa el lenguaje como un producto de los estados anteriores a la lengua (factores cognitivos) y al estudio de este como complicado si se le separa del aspecto semántico, hasta llegar a considerar a este último como esencial en los estudios lingüísticos (Taylor, 2006).

Por esa razón, surge el concepto de semántica cognitiva. Este se diferenciará por su rechazo hacia la semántica formal y la generativa, que creían que el significado era una correspondencia con el mundo actual (García, 2019). Esta clase de semántica se ocupa del significado desde la mente humana. Ello implica que deba estudiarse en las representaciones mentales activas

en los procesos de comunicación y pensamiento (Brandt, 2005). Por ende, la semántica cognitiva se basa en el uso y el funcionamiento del lenguaje (Pérez, 2015). Por otro lado, es importante recordar que el punto de vista de los participantes es funcional para percatarse de las creencias individuales y las necesidades comunicativas. Estas serán las fuerzas que dirigirán la estructuración lingüística (Fernández Jaen, 2012).

MARCO TEÓRICO

Para este trabajo se recurrirá a la teoría de la semántica cognitiva. Esta ya ha sido formulada por Fernández Jaén (2012), Paz (2014), junto con Valenzuela, Ibarretxe-Antuñano, & Hilferty (2016). En sí, este es un paradigma que, si bien ya lleva años en el campo de la lingüística, es relevante en las variadas formas de estudiar el lenguaje, por lo que realizar un seguimiento a las aplicaciones de esta teoría tendrá relevancia. Por consiguiente, el objetivo de esta pesquisa estará enfocado en analizar dos teorías de la semántica cognitiva. La primera consistirá en la teoría de los prototipos, la cual ha sido abarcada previamente por Gonçalves (2001),

González (2008), Šifrar (2016) y Paz (2017). La segunda teoría de la semántica cognitiva será la metáfora conceptual, que ha sido desarrollada por Adrián (2010), así como por Climent & Coll-Florit (2017). A su vez, se identificarán los campos en los que se extrapolan estos estudios lingüísticos y se optará por la conexión con propuestas teóricas de autores que se hallarán en la bibliografía de esta pesquisa.

METODOLOGÍA

Esta investigación posee un carácter descriptivo (Hernández-Sampieri *et al.*, 2014), ya que pretende detallar el rol que cumplen dos teorías de la semántica cognitiva en las investigaciones lingüísticas. Para ello, se hace una distinción de las dos teorías fundamentales de este tipo de semántica: la teoría de prototipos y la teoría de metáfora conceptual. Luego, se hará un recorrido de las aplicaciones de estas mismas en investigaciones del campo lingüístico. Asimismo, se realizó una revisión bibliográfica, tomando en cuenta los principios enumerados por Seminario-Córdova (2021), junto con Paul y Criado (2020). Esta selección fue de utilidad para una revisión sistemática de literatura. En este sentido, se siguieron los pasos requeridos para este tipo de investigación. Es por eso que se formularon dos preguntas de investigación en principio. La primera fue “¿Cuál es el rol de la semántica cognitiva en los estudios lingüísticos?”, mientras que la segunda fue “¿Cómo se aplican la teoría de los prototipos y la teoría de la metáfora conceptual en las investigaciones lingüísticas?”.

Asimismo, se realizaron búsquedas bibliográficas en las bases de datos ScienceDirect, Google Scholar y Scielo. Los términos introducidos en los motores de búsqueda fueron “semántica cognitiva”, “lingüística cognitiva”, “teoría de prototipos”, “teoría de la metáfora” y variaciones de estas, tanto en idioma inglés como en español. La búsqueda dio como

resultado un total de 350 artículos de investigación. Luego se realizaron criterios de selección, en los que se excluyeron aquellos que no eran del campo lingüístico o que solo poseían variantes de las palabras introducidas en los títulos. Este primer filtro simplificó la muestra a 60 artículos, número que luego fue reducido con la lectura de resúmenes o —si el documento lo requería— la introducción.

De esta manera, se eligieron trabajos que abordaban los conceptos de lingüística cognitiva o que realizaban sus análisis con la aplicación de alguna de las dos teorías de la semántica cognitiva de interés. Además, se tomaron en cuenta referencias en español, portugués e inglés, y no hubo una restricción temporal, debido a la antigüedad de la teoría cognitiva, pero sí se prefirieron aquellos estudios en un rango no mayor a cinco años. Así, se obtuvo un total de 35 artículos. Finalmente, se procedió a detallar cómo se extrapolaron los métodos mencionados en los artículos seleccionados. Esto se hizo con el propósito de dar respuesta al objetivo planteado.

RESULTADOS

El significado cumple un rol importante en la investigación lingüística cognitiva. En ese sentido es posible estudiarlo sobre la base de herramientas producidas por el marco teórico y un conjunto de instrumentos propios de esta corriente lingüística (Taylor, 2006). De esta manera, para tratar un tema tan complicado de analizar, surgen teorías que constituyen la base epistemológica del significado dentro de la semántica cognitiva (Moreno, 2016). Dos de las más importantes son la teoría de los prototipos y la teoría de la metáfora conceptual (Paz, 2014).

Teoría de los prototipos

La teoría de los prototipos emergió en el seno de la psicología cognitiva y fue desarrollada por Eleanor Rosch en la década de los setenta del siglo XX (Taylor,

2015; Fernández Martín, 2014). Esta teoría también es de categorización, ya que considera a la lengua como un sistema de comunicación y un reflejo en el que los hablantes comprenden la realidad (Paz, 2017). De esta manera, el hablante realiza la categorización de la realidad dependiendo de cómo anticipa los grados de implicación a una determinada categoría, sobre la base de sus similitudes en torno a una categoría central y la relación semántica entre estas (Gonçalves, 2001; Paz, 2017; Fernández Martín, 2014).

Asimismo, la teoría de los prototipos permite establecer la categorización y distinguir entre prototipo y periferia. Con ello, se logra identificar la jerarquización de categorías. De este modo es posible organizar las categorías en tres niveles: básico, superordinado y subordinado, en el que el primero es el que corresponde al prototipo (Bernardi, 2014). Así, esta teoría se centra en el estudio de cómo se produce el proceso de clasificación, incluida la comprensión de un determinado aspecto de la experiencia, que se trata como otro caso especial, considerado más abstracto (Clift, 1998; Fernández Martín, 2014). En este sentido, los significados son estructuras de tipo prototipo + periferia —los cuales generan variantes— y que, por lo tanto, poseen miembros representativos y límites no claros (González, 2008).

Adicionalmente, esta teoría posee cuatro características. La primera hace referencia al grado de tipicidad; para ello, se argumenta que no todos los componentes de una categoría son representativos en ella. La segunda se refiere a la semejanza familiar entre los componentes, por lo que un cambio semántico afecta a la categoría en conjunto. La tercera característica explica que pueden producirse cambios semánticos incidentales, debido a las fronteras difusas entre las categorías. Por último, es necesario contar con información indispensable para entender los cambios semánticos en las palabras (Taylor, 2015). En ese sentido, estas

características posibilitan el entendimiento de distintos fenómenos semánticos.

Teoría de la metáfora conceptual

Esta teoría fue iniciada por Lakoff y Johnson en 1980. Esta simbolizó un avance en las teorías lingüísticas, ya que trató a la metáfora más allá de las teorías tradicionales y como medio para explicar cómo piensa y se comporta el ser humano (Cortés & Fernández, 2017). De esta manera, la teoría de la metáfora conceptual (TMC) basa sus postulados en la afirmación de que todo lo que rodea a las personas son metáforas (Paz, 2014). En ese sentido, la metáfora implica una relación entre palabras, conceptos y la realidad que rodea al ser humano. Ello corresponde a un aspecto fundamental de la teoría cognitiva, que consiste en que los componentes del lenguaje no surgen de manera espontánea (Barcelona & Rocamora, 2000).

Sin embargo, es importante mencionar que el ser humano no es completamente consciente de todas las metáforas que usa a diario, puesto que algunas están tan interiorizadas que su empleo pasa desapercibido, como es el caso de las relaciones entre tiempo y dinero (verbigracia, en la oración “Este artilugio te ahorrará horas”) (Paz, 2014). Entonces, es posible afirmar que la metáfora es un componente que ocupa distintos niveles en el plano mental del hablante. Esto equivale a sostener que esta figura retórica está supeditada a los niveles funcional, cognitivo y comunicativo (Barcelona & Rocamora, 2000). Por ello, las construcciones metafóricas permiten a los individuos dar coherencia a los fenómenos con los que interactúan sobre la base de procesos cognitivos subyacentes (Alessandroni, 2015).

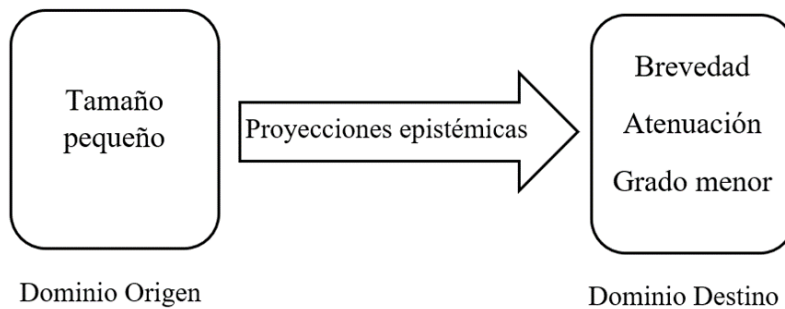
Asimismo, según la TMC, las metáforas permiten conocer el significado de un fenómeno sobre la base de otro, cuyo significado el hablante ya conoce con

anterioridad (Seoane & de Azevedo, 2019). En este sentido, puede hacerse alusión a un dominio de origen (el ya conocido) y el de destino (el nuevo fenómeno). De allí surgirán proyecciones epistémicas con el concepto

ya preestablecido (Zuo, 2019). Esto puede evidenciarse en la Figura 1, tomando como ejemplo el dominio de tamaño pequeño para las construcciones de diminutivo.

Figura 1.

Proyecciones epistémicas de la metáfora conceptual del diminutivo



Nota. Adaptado de Zuo (2019)

En conclusión, el propósito de la metáfora es facilitar la comprensión de un concepto abstracto, tomando como referencia un conocimiento previo o la experiencia. De esta manera, es posible extrapolar un concepto conocido sobre otro desconocido. Sin embargo, debe tenerse en cuenta que, dado que un dominio de origen solo cubre un aspecto del nuevo dominio destino, es necesario contar con otros dominios origen para entender al nuevo en su totalidad (Cortés & Fernández, 2017).

Aplicaciones de la teoría de los prototipos

En lingüística, la extrapolación de la teoría de los prototipos evoca el campo semántico y la estructura de redes polisémicas. Encuentra el problema de la composición semántica y ha logrado buenos resultados en el campo de la fonética y la estructura sintáctica (Taylor, 2015). El estudio de Šifrar (2016) comparó prototipos de estudiantes de lengua extranjera (ELE) y lengua materna (ELM), considerando nueve categorías: "partes del cuerpo", "ropa", "vivienda", "comida", "ciudades", "pueblos", "transporte", "animales" y "ocupaciones". La pesquisa concluyó que las palabras prototipo tienen

un alto grado de similitud, incluso si se habla diferentes idiomas y se pertenece a distintas culturas. Del mismo modo, los resultados demuestran claramente la clasificación humana desde la perspectiva de los prototipos y reafirman la universalidad del lenguaje. Por tanto, la disponibilidad de vocabulario puede ser un instrumento fructífero para indagar en las asociaciones humanas (Hernández & Izura, 2010).

Otro estudio en el que se aplicó la teoría de los prototipos fue en la pesquisa de Bernardi (2014). Esta investigadora realizó una categorización de interjecciones propias (como al proferir "ay", "ah", "oh") frente a onomatopeyas y a sonidos inarticulados (como cuando se emiten "bua", "brrr", "agg"). En este trabajo, la teoría de los prototipos hace posible el análisis del vínculo que existe entre las interjecciones y las onomatopeyas y los sonidos articulados. Todo ello es expresado en rasgos de expresividad e inmediatez contextual. Asimismo, se llegó a la conclusión de que las interjecciones son prototípicas, ya que se refieren a contenidos codificados por contextos de uso y que, además, las interjecciones atraen a elementos del sistema expresivo. Esa

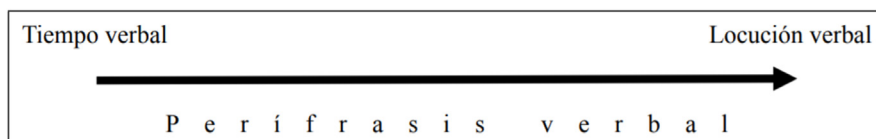
situación suscita que la investigación quede abierta, en el sentido de que se pueden explorar los elementos que conforman a este último, tales como onomatopeyas o sonidos inarticulados.

La teoría de los prototipos también puede ser usada para definir conceptos lingüísticos que se encuentren entre la disyuntiva gramática-léxico. Por ejemplo, el trabajo de Fernández Martín (2014) busca precisar el concepto de “perífrasis verbal”. Para ello, propone un modelo de prototipo cuantitativo del concepto a definir.

Comparando el modelo de “perífrasis verbal” con otros prototipos relacionados, como “tiempo verbal” (gramática) y “locución verbal” (léxico) (Figura 2). Asimismo, extrapola su modelo para el análisis de tres perífrasis verbales: deber [de] + infinitivo, estar + gerundio, tener + participio. A ellos les otorga un porcentaje que establece el mínimo requerido para un ideal perifrástico (mayor a 70 %). En el caso de las perífrasis analizadas, las tres se encuentran entre el 76 y el 90 %. Con ello se confirma que el prototipo está correctamente formado y que la categoría “perífrasis verbal” existe.

Figura 2.

Continuum perifrástico



Nota. Una construcción es más perifrástica mientras más se acerque al continuum sugerido. Tomado de Fernández Martín (2014)

Finalmente, Tang y Lawry (2009) utilizan la teoría de los prototipos para realizar una nueva interpretación de conceptos vagos. Para ello, proponen un método inductivo de reglas lingüísticas concisas y transparentes mediante datos de entrenamientos basados en el agrupamiento de data. Este método fue extrapolado a problemas relacionados con

la predicción de series de tiempo referencial. De allí se obtuvieron resultados favorables y una herramienta para el modelado lingüístico y el razonamiento incierto, los cuales fueron aportes significativos. La Tabla 2 sintetiza los resultados de las cuatro aplicaciones mostradas.

Tabla 2.

Aplicación de la teoría de los prototipos en cuatro investigaciones lingüísticas

Investigación	Resultado	Fuente
“La universalidad de los prototipos semánticos en la disponibilidad léxica española”	Hay una similitud considerable de las palabras “partes del cuerpo”, “ropa”, “vivienda”, “comida”, “ciudades”, “pueblos”, “transporte”, “animales” y “ocupaciones”, aun así, se hablen lenguas diferentes, en estudiantes de ELE y ELM.	(Šifrar, 2016)
“Interjecciones, onomatopeyas y ζsonidos inarticulados? Una reflexión desde la perspectiva de categorización cognitiva”	Las interjecciones son prototípicas, ya que remiten a contenidos codificados por contextos de uso y, además, atraen a elementos del sistema expresivo.	(Bernardi, 2014)
“Hacia un prototipo cuantitativo del concepto de perífrasis verbal del español”	Las perífrasis analizadas se encuentran entre el 76 y el 90 %. Con ello, se confirma que el prototipo está correctamente formado y que la categoría “perífrasis verbal” existe.	(Fernández Martín, 2014)
“Linguistic modelling and information coarsening based on prototype theory and label semantics”	El estudio es aplicado a problemas relacionados con la predicción de series de tiempo referencial. Los resultados que se obtienen son favorables y aportan una herramienta para el modelado lingüístico y el razonamiento incierto.	(Tang & Lawry, 2009)

Aplicaciones de la teoría de metáfora y metonimia

En principio, la teoría de la metáfora conceptual se extrapola en el análisis del discurso. Ese es el caso de la pesquisa realizada por Adrián (2010), quien, basado en el análisis crítico del discurso, la teoría de la relevancia y la lingüística cognitiva, examina el lenguaje figurado (el uso de metáforas conceptuales) en el discurso político de dos figuras venezolanas: Hugo Chávez y Rómulo Betancourt. El trabajo en mención concluye que la metáfora conceptual refleja cómo se concibe un tema determinado. A la vez, esta suscita emociones, ya que constituye una vía entre lo afectivo y lo racional. Además, guía comportamientos, que serán una evidencia de que existe una variedad considerable de las funciones que puede cumplir.

También en el análisis del discurso, Climent y Coll-Florits (2017) examinan las metáforas conceptuales utilizadas en

el discurso emitido por psiquiatras sobre un tema en particular: la esquizofrenia. El corpus que emplearon para el análisis fue un documental en el que se recogían testimonios, tanto de pacientes como de profesionales especialistas en el tratamiento de la enfermedad en mención. Las conclusiones a las que llegaron luego del análisis determinaron que los psiquiatras emiten metáforas convencionales, por lo que no se distinguen de la población general; pero presentan patrones metafóricos para la conceptualización de la esquizofrenia, en los que se destaca la enfermedad como un factor externo con capacidades volitivas, como adversario explícito en metáforas de lucha y la cosificación del afectado.

La investigación realizada por Estornell y Soto (2016) representa el primer análisis del discurso gastronómico de la actualidad. El corpus utilizado retomó un conjunto de cartas y menús de restaurantes lujosos de ciudades españolas. Examinaron el rol que cumplían la metonimia y la

metáfora conceptual como medios para el establecimiento de nuevas designaciones y neologismos semánticos en este tipo de textos. El trabajo llegó a la conclusión de que los significados gastronómicos resultan novedosos al ser comparados con los significados literales. De esa forma, se constituyen como neologismos semánticos, de los cuales un buen número extiende su uso en el propio sector. A su vez, consideran a la metáfora y la metonimia como estrategias cognitivas para representar productos gastronómicos, apoyadas también por la pragmática e impulsadas por el sector gastronómico.

Por último, el trabajo realizado por Masid (2013) aborda la metáfora no solo como una propiedad única del lenguaje, sino

también como un proceso mental y un medio empleado diariamente. Basándose en la afirmación de que los estudiantes de segunda lengua evitan el uso de metáforas, Masid (2013) intenta demostrar que es gracias al empleo de metáforas que los alumnos de ELE acceden al léxico de la segunda lengua y que, además, favorece las destrezas lingüísticas básicas y la competencia comunicativa. En este sentido, no emplear la metáfora en las aulas de ELE produciría dificultades en la comprensión, ya que su incorporación supondría un elemento fundamental, tanto lingüístico como cultural. Además, evidencia la idiosincrasia de una comunidad. La Tabla 3 sintetiza las aplicaciones mencionadas líneas arriba.

Tabla 3.

Aplicación de la metáfora conceptual y metonimia en cuatro investigaciones

Investigación	Resultado	Fuente
“La metáfora conceptual en el discurso político venezolano: Rómulo Bentacour y Hugo Chávez Frías”	La metáfora conceptual muestra cómo se concibe un tema determinado. A la vez, suscita emociones, puesto que constituye una vía entre lo afectivo y lo racional. Y guía comportamientos.	(Adrián, 2010)
“La metáfora conceptual en el discurso psiquiátrico sobre la esquizofrenia”	Los psiquiatras presentan patrones metafóricos para la conceptualización de la esquizofrenia. Entre ellos, destacan la enfermedad como factor externo con capacidades volitivas, como adversario explícito en metáforas de lucha y la cosificación del afectado.	(Climent & Coll-Florit, 2017)
“La metáfora y la metonimia como procedimientos de creación neológica en el discurso gastronómico actual”	Los significados gastronómicos se consideran neologismos semánticos. A su vez, la metáfora y la metonimia son estrategias cognitivas para representar productos gastronómicos.	(Estornell & Soto, 2016)
“La metáfora lingüística en el aula de ELE”	El empleo de metáforas que los alumnos de ELE acceden al léxico de la segunda lengua y que, además, favorece las destrezas lingüísticas básicas y la competencia comunicativa.	(Masid, 2013)

CONCLUSIONES

Con el análisis bibliográfico se logró determinar que las dos teorías analizadas pueden aplicarse en distintos campos de la lingüística. De las dos, la teoría de los prototipos manifestó un mayor número de campos en los que se extrapoló. La revisión evidencia que esta teoría se aplica en la determinación de similitud, la formulación de conceptos y la predicción de series de tiempo referencial. Por su parte, la teoría de la metáfora conceptual se extrapola en el análisis del discurso. Con todo ello, la revisión bibliográfica demostró que la metáfora puede ser empleada en los discursos políticos, médicos e, incluso, gastronómicos. A su vez, también se corroboró que la metáfora cumple un rol importante en la enseñanza de una segunda lengua, pues facilita la comprensión léxica y la competencia comunicativa.

REFERENCIAS

Adrián, T. (2010). La metáfora conceptual en el discurso político venezolano: Rómulo Bentacour y Hugo Chávez Frías. *Revista Latinoamericana de Estudios de Discurso*, 10(1), 9-33. <http://doi.org/10.35956/v.10.n1.2010.p.9-33>

Alessandroni, N. (2015). Desarrollo conceptual, metáfora y metonimia. Un modelo para comprender la trayectoria cognitiva del concepto "appoggio". *Epistemus. Revista de Estudios en Música, Cognición y Cultura*, 3(2), 69-87. <https://doi.org/10.21932/epistemus.3.2972.2>

Barcelona, A. y Rocamora, R. (2000). El argot turístico y la teoría cognitiva de la metáfora y la metonimia. *Cuadernos de Turismo*, (5), 19-34. <https://revistas.um.es/turismo/article/view/22811>

Bernardi, L. (2014). Interjecciones, onomatopeyas y ¿sonidos inarticulados? Una reflexión desde la perspectiva de categorización cognitiva. *Scripta*, 18(34), 41-62. <https://doi.org/10.5752/P.2358-3428.2014v18n34p41>

Brandt, A. (2005). Mental spaces and cognitive semantics: A critical comment. *Journal of Pragmatics*, 37(10),

1578-1594. <https://doi.org/10.1016/j.pragma.2004.10.019>

Bruscato, A. & Baptista, J. (2020). Relações entre teorias linguísticas, teorias da aprendizagem e métodos de ensino de línguas. *Revista Educação, Cultura e Sociedade*, 10(2), 324-338.

Clift, R. (1998). Lexical misunderstanding and prototype theory. *AI & Society*, 12(3), 109-133. <https://doi.org/10.1007/BF01206192>

Climent, S. y Coll-Florit, M. (2017). La metáfora conceptual en el discurso psiquiátrico sobre la esquizofrenia. *Ibérica*, (34), 187-208. http://www.aelfe.org/documents/34_08_IBERICA.pdf

Cortés, M. & Fernández, M. (2017). A multimodal analysis of cognitive tools portraying terrorist. *Revista de Lenguas para Fines Específicos*, 23(2), 359-383. <https://ojsspdc.ulpgc.es/ojs/index.php/LFE/article/view/832>

De Souza, F. (2019). Teorías lingüísticas e suas concepções de gramática: alcances e limites. *Linguagem em Foco*, 6(1), 37-48.

Estornell, M. y Soto, A. (2016). La metáfora y la metonimia como procedimientos de creación neológica en el discurso

gastronómico actual. *Tonos Digital. Revista de Estudios Filológicos*, (30), 1-24. <http://www.tonosdigital.es/ojs/index.php/tonos/article/viewArticle/1408>

Fernández Jaén, J. (2012). *Semántica cognitiva diacrónica de los verbos de percepción física del español* [tesis de doctorado, Universidad de Alicante]. Repositorio Institucional RUA. <http://hdl.handle.net/10045/26481>

Fernández Martín, P. (2014). Hacia un prototipo cuantitativo del concepto de perífrasis verbal del español. *Lenguas Modernas*, (44), 31-54. <https://lenguasmodernas.uchile.cl/index.php/LM/article/view/36345>

García, F. (2019). El enfoque cognitivo como alternativa al estudio inmanente del significado: El caso de la Escuela de Semántica de la Laguna. *Revista de Filología*, (39), 213-236. <https://doi.org/10.25145/j.refull.2019.39.10>

Gonçalves, S. (2001). Orações subjetivas e teoria dos prototipos. *Scripta*, 5(9), 183-196. <http://periodicos.pucminas.br/index.php/scripta/article/view/11736>

González, J. (2008). La "semántica de prototipos" y el predicado típico. *Archivum*, (58-59), 123-163. <https://reunido.uniovi.es/index.php/RFF/article/view/11>

Hernández, N. e Izura, C. (2010). ¿Perro o musaraña? La recuperación léxica en las categorías semánticas. *Ciencia Cognitiva*, 4(1), 1-3.

Hernández-Sampieri, R., Fernández, C. e Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6.ª ed.). McGrawHill. <http://observatorio.epacartagena.gov.co/wp-content/uploads/2017/08/metodologia-de-la-investigacion-sexta-edicion.compressed.pdf>

Ibarretxe-Antuñano, I. (2013). La lingüística cognitiva y su lugar en la

historia de la lingüística. *RESLA*, 26, 245-266. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4597643>

Masid, O. (2013). La metáfora lingüística en el aula de ELE. En N. Contreras, *La enseñanza del español como LE/L2 en el siglo XXI* (pp. 895-903). Jaén: Centro Virtual Cervantes.

Moreno, J. (2016). La lingüística cognitiva: una aproximación al abordaje del lenguaje como fenómeno cognitivo integrado. *Análisis. Revista Colombiana de Humanidades*, 48(88), 41-51. <https://www.redalyc.org/journal/5155/515552626003/html/>

Muminova, A. (2021). Lingüística cognitiva y constructivismo: un análisis comparativo. *Religación. Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, 6(27), 258-265. <https://doi.org/10.46652/rgn.v6i27.782>

Nieto, J. (2018). Teorías Lingüísticas Contemporâneas: Superação e Rupturas. *Línguas & Letras*, 19(43), 6-19.

Paul, J. & Criado, A. (2020). The art of writing literature review: What do we know and what do we need to know? *International Business Review*, 29(4), 101717. <https://doi.org/10.1016/j.ibusrev.2020.101717>

Paz, A. (2014). *Semántica cognitiva e historia del léxico: Evolución de los verbos entrar y salir (ss. XIII-XV)* [tesis de doctorado, Universidad Autónoma de Barcelona]. Repositorio Institucional UAB. <https://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/283941/apa1de1.pdf>

Paz, A. (2017). La teoría de los prototipos como herramienta teórica para el estudio diacrónico del léxico: el caso de los verbos de movimiento en español. *RILCE. Revista de Filología Hispánica*, 33(3), 1194-1223. <https://doi.org/10.15581/008.33.3.1194-1223>

Pérez, M. (2015). La semántica cognoscitiva como herramienta en el proceso de comprensión lectora. *Izatalapa. Revista de*

- Ciencias Sociales y Humanidades*, (79), 47-65. <http://www.scielo.org.mx/pdf/izta/v36n79/2007-9176-izta-36-79-47.pdf>
- Seminario-Córdova, R. (2021). Noticias falsas y su impacto en la sociedad en épocas de pandemia. *Social Innova Sciences*, 2(2), 6-17. <https://socialinnovasciences.org/ojs/index.php/sis/article/view/49>
- Seoane, J. y de Azevedo, A. (2019). Teorías de la metáfora: ¿relación o propiedad? *Signo y Seña*, (36), 113-147. <https://doi.org/10.34096/sys.n36.6346>
- Šifrar, M. (2016). La universalidad de los prototipos semánticos en el léxico disponible de español. *Verba Hispanica*, 24(1), 147-165. <https://doi.org/10.4312/vh.24.1.147-165>
- Tang, Y. & Lawry, J. (2009). Linguistic modelling and information coarsening based on prototype theory and label semantics. *International Journal of Approximate Reasoning*, 50(8), 1117-1198. <https://doi.org/10.1016/j.ijar.2009.01.004>
- Taylor, J. (2006). Cognitive Semantics. En K. Brown, *Encyclopedia of Language & Linguistic* (2.ª ed.) (pp. 569-582). Elsevier. <https://doi.org/10.1016/B0-08-044854-2/01087-7>
- Taylor, J. (2015). Prototype Theory in Linguistics. En J. Wright, *International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences* (2.ª ed.) (pp. 286-289). Elsevier. <https://doi.org/10.1016/B978-0-08-097086-8.57034-2>
- Valenzuela, J., Ibarretxe-Auntuñano, I. y Hilferty, J. (2016). La semántica cognitiva. En I. Ibarretxe-Antuñano & J. Valenzuela, *Lingüística cognitiva* (pp. 34-60). Anthropos.
- Zuo, Y. (2019). Análisis contrastivo de los diminutivos en español y en chino. *Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación*, 78, 335-354. <https://doi.org/10.5209/clac.64384>