
La reproducibilidad de las estrategias de búsqueda en revisiones sistemáticas publicadas en revistas españolas de Biblioteconomía y Documentación

Reproducibility of search strategies in systematic reviews published in Spanish Library and Information Science journals

José Antonio SALVADOR OLIVÁN (1), Gonzalo MARCO CUENCA (1), Rosario ARQUERO AVILÉS (2)

(1) Departamento de Ciencias de la Documentación e Historia de la Ciencia. Facultad de Medicina. Universidad de Zaragoza, jaso@unizar.es, gmarco@unizar.es (2) Departamento de Biblioteconomía y Documentación. Facultad de Ciencias de la Documentación. Universidad Complutense de Madrid, carquero@ucm.es

Resumen

La descripción completa y detallada del proceso de búsqueda en revisiones sistemáticas es vital para su reproducibilidad y evaluar el rigor y fiabilidad de los resultados. El objetivo principal de este estudio es evaluar la transparencia y reproducibilidad de las estrategias de búsqueda en las revisiones sistemáticas publicadas en las revistas españolas de Biblioteconomía y Documentación. Para ello, se buscó en las bases de datos Web of Science y Scopus los artículos publicados en dichas revistas identificados como revisiones sistemáticas o sistematizadas de literatura. Se seleccionaron finalmente 35 revisiones y se evaluó principalmente la presencia de elementos relacionados con la búsqueda de información indicados en la guía PRISMA-S: estrategia de búsqueda completa, términos de búsqueda, periodo de tiempo buscado, número de registros recuperados, nombre de las bases de datos buscadas y limitaciones o filtros. Existe una descripción muy deficiente de los elementos relacionados con la búsqueda de información. La gran mayoría de las revisiones no proporcionan una estrategia de búsqueda completa y la cuarta parte tampoco las palabras clave, siendo el nombre de las bases de datos buscadas el elemento descrito con mayor frecuencia (91,4 %). No se encontraron diferencias en cuanto a la información proporcionada en las revisiones publicadas por bibliotecarios o profesionales de la información y de otras disciplinas. Es necesario que los autores que empleen el término revisión sistemática o sistematizada describan de manera transparente y rigurosa todos los elementos imprescindibles para su reproducibilidad y evaluación.

Palabras clave: Revisiones sistemáticas. Reproducibilidad. Estrategias de búsqueda. Búsqueda bibliográfica. Biblioteconomía y Documentación. España.

1. Introducción

Las revisiones sistemáticas se caracterizan por sintetizar los mejores estudios disponibles para responder a una pregunta científica, utilizando

Abstract

The complete and detailed reporting of the search process in systematic reviews is vital for their reproducibility and to evaluate the rigor and reliability of the results. The main objective of this study is to evaluate the transparency and reproducibility of search strategies in systematic reviews published in Spanish Library and Information Science journals. For this purpose, the databases Web of Science and Scopus were searched for articles published in these journals identified as systematic or systematized literature reviews. Thirty-five reviews were finally selected and the presence of elements related to the search for information recommended in the PRISMA-S guide was evaluated: complete search strategy, keywords and search terms, time period searched, number of studies retrieved, names of databases searched and limits or filters applied. There are a very deficient reporting of the elements related to the search for information. The majority of the reviews do not provide a complete search strategy and 25 % do not provide keywords either, with the name of the databases searched being the most frequently described element (91,4 %). No differences were found in the information provided in the reviews published by librarians or information professionals and those from other disciplines. Authors using the term systematic or systematized review should describe in a transparent and rigorous manner all the elements essential for its reproducibility and evaluation.

Keywords: Systematic reviews. Reproducibility. Search strategies. Literature search. Library and Information Science. Spain.

para ello una metodología sistemática y explícita con el fin de identificar, seleccionar y evaluar de manera crítica la investigación relevante, así como para extraer y analizar los datos de los estudios incluidos en la revisión (Higgins y otros, 2022).

Los cuatro elementos críticos en el proceso de revisión englobados bajo el acrónimo SALSA (*Search, Appraisal, Synthesis and Analysis*) son: búsqueda de literatura, evaluación de la calidad, síntesis y análisis de resultados (Grant y Booth, 2009). En función de la calidad y el peso de cada uno de estos componentes se pueden identificar una variedad de revisiones que varían desde la denominada propiamente revisión sistemática hasta todas aquellas que utilizan aproximaciones sistemáticas (*systematic approaches*), entendiéndose como tales aquellas cuyos elementos de la revisión, bien individualmente o colectivamente, contribuyen a que la metodología se describa de manera transparente, explícita y reproducible (Booth, Sutton y Papaioannou, 2016). En este artículo denominamos revisión sistemática a todas aquellas revisiones que utilizan aproximaciones sistemáticas.

Aunque las revisiones sistemáticas comenzaron a utilizarse en el campo de la medicina bajo el paradigma conocido como Medicina Basada en la Evidencia, con el paso de los años se han ido extendiendo a otras disciplinas científicas, incluida la Biblioteconomía y Documentación (*Library and Information Science*, en adelante ByD) (Xu, Kang y Song, 2015; Koufogiannakis, 2012), donde se consideran publicaciones con un alto nivel de evidencia (Elredge, 2000).

Uno de los principales componentes de la revisión sistemática es la búsqueda de literatura (Lefevre y otros, 2011), ya que los errores que se cometen en este proceso pueden influir negativamente en la calidad de una revisión al obtener unos resultados incompletos y sesgados (McGowan y Sampson, 2005). Las estrategias de búsqueda deben ser reproducibles y replicables y, en consecuencia, también transparentes y explicables, de manera que cualquiera pueda reutilizarlas (MacFarlan, Russell-Rose y Shokranek, 2022). Su reproducibilidad se considera como uno de los indicadores de una revisión de alta calidad (Moher y otros, 2009). Debido a la importancia que tiene la búsqueda de información en una revisión sistemática y todos sus elementos relacionados (estrategia de búsqueda, bases de datos, limitaciones, periodo de tiempo, etc.) se han publicado numerosos estudios con la finalidad de evaluar su descripción y, por consiguiente, su reproducibilidad, principalmente en el ámbito de la Medicina y Ciencias de la Salud, con resultados muy deficientes en cuanto a información proporcionada sobre las estrategias de búsqueda (Sadeghi-Ghyassi y otros, 2022; Chaabna y otros, 2020; Faggion y otros, 2016; Page y otros, 2016).

Los bibliotecarios y profesionales de la información, además de crear y publicar revisiones

sistemáticas en su propia disciplina, han participado cada vez más como miembros de equipos de investigación o simplemente como personal de apoyo en el desarrollo de revisiones sistemáticas en cualquier especialidad, siendo reconocidos como coautores o simplemente en el apartado de agradecimientos (Ross-White, 2021), siendo su experiencia en búsquedas el principal motivo para ser coautores en una revisión sistemática (Logan, 2023). El diseño de estrategias de búsquedas forma parte de las habilidades y conocimientos específicos que deben tener estos profesionales y que han aplicado como miembros de los equipos de investigación en la elaboración de revisiones sistemáticas en cualquier disciplina (Beverley, Booth y Bath, 2003; Gore y Jones, 2015; Riegelman y Kocer, 2018; Ramírez y otros, 2022).

Organizaciones de gran prestigio como la Colaboración Cochrane, la Colaboración Campbell y el Instituto de Joanna Briggs han reconocido la importancia de incluir un bibliotecario para participar en el diseño de estrategias de búsqueda (Higgins y otros, 2022; The Campbell Collaboration, 2019; Aromataris y Munn, 2020). Incluso se ha propuesto que los bibliotecarios participen en el proceso de *peer review* de las revisiones sistemáticas enviadas a las revistas debido a que siguen existiendo problemas con la calidad de la información sobre los métodos y estrategias de búsqueda, y su experiencia y conocimientos especializados en esta faceta, ayudarían a mejorar el informe de búsqueda en las revisiones sistemáticas y a reducir el riesgo de sesgo (Rethlefsen y otros, 2021b).

Queda fuera de toda duda que una estrategia de búsqueda transparente, reproducible y exhaustiva es necesaria para localizar toda la información relevante y publicada sobre un tema, jugando un papel fundamental en la elaboración de una revisión no sesgada y fiable (Sadhegi-Ghyassi y otros, 2021), pudiendo afectar a la calidad de la revisión (McGowan y otros, 2016). Son varios los estudios, en los que han participado bibliotecarios en el equipo de investigación, donde se ha asociado una documentación más completa y con mayor calidad en las búsquedas y, por tanto, se han conseguido estrategias de búsqueda más reproducibles (Koffel, 2015; Rethlefsen y otros, 2015; Schellinger y otros, 2021; Aamod, Hurdeman y Stromme, 2019).

Atendiendo a las características de transparencia y reproducibilidad, una revisión sistemática de la literatura debe documentar de manera precisa y completa la estrategia de búsqueda, así como las bases de datos empleadas y cualquier otro aspecto relacionado (Chapman, 2021; Lefebvre y otros, 2022). Recientemente se ha desarrollado

la guía PRISMA-S (Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analyses) una extensión de PRISMA para ayudar a los autores de las revisiones sistemáticas a registrar de manera completa y transparente las estrategias de búsqueda (Rethlefsen y otros, 2021a).

Los estudios que analizan las revisiones sistemáticas publicadas en la literatura dentro de una amplia variedad de disciplinas han encontrado deficiencias en su transparencia y reproducibilidad, particularmente los relacionados con los métodos de búsqueda (Ramírez y otros, 2021). La mayoría de estos estudios se han realizado en Ciencias de la Salud, algunos en el campo de Ciencias Sociales (Chapman, 2021; Boice, 2019), pero muy pocos en Biblioteconomía y Documentación, donde el número de revisiones sistemáticas es bajo y presentan una calidad deficiente (Xu, Kang y Song, 2015; Salvador-Oliván, Marco-Cuenca y Arquero-Avilés, 2018). No se ha encontrado en la literatura ningún estudio que evalúe de manera específica las revisiones sistemáticas publicadas en revistas españolas, y tan solo en el publicado por Salvador-Oliván, Marco-Cuenca y Arquero-Avilés (2018) aparecía únicamente una revisión sistemática publicada en revistas españolas hasta inicios de 2017.

2. Objetivos

El propósito de este artículo es examinar las revisiones sistemáticas publicadas en las revistas españolas de ByD para evaluar si realmente utilizan una metodología transparente y reproducible en el proceso de búsqueda de información. Además, dado que documentar de manera completa cómo se ha hecho la búsqueda de literatura es una medida de si el artículo realmente utilizó una metodología de revisión sistemática, puede servir también para descubrir si los autores hacen un correcto y riguroso uso de la frase "revisión sistemática".

En particular, se desea responder a las siguientes preguntas:

- ¿Las revisiones proporcionan la estrategia de búsqueda completa y/o los términos de búsqueda empleados para identificar los estudios?
- ¿Se describe el nombre de las bases de datos buscadas? ¿en cuántas y en qué bases de datos se buscó?
- ¿Qué periodo de tiempo o qué otra limitación se empleó en las búsquedas?
- ¿Se indica el número inicial de resultados recuperados de las bases de datos? y, después

de eliminar los duplicados, ¿se describe el procedimiento para eliminar los duplicados?

- ¿Hay diferencia en el registro de los elementos de búsqueda entre autores pertenecientes a la disciplina o profesión de la ByD y los que no pertenecen a la misma?
- ¿Hasta qué punto las revisiones son realmente revisiones sistemáticas?

3. Método

Se han seleccionado las revisiones sistemáticas publicadas en las revistas españolas del campo de ByD indizadas en las bases de datos Web of Science-Colección principal (WOS) y Scopus. Las revistas se identificaron a partir del Journal Citation Reports y de las fuentes de Scopus clasificadas en la categoría Information Science & Library Science y publicadas en España.

3.1. Estrategia de búsqueda

Los términos de búsqueda seleccionados fueron *systematic review*, *systematized review* y *scoping review*. Se buscó por estos términos en cualquier campo temático (título, resumen y palabras clave) usando el truncado y un operador de proximidad para recuperar *systematic review*, *systematic literature review*, *systematized review*, *systematized literature review* o *scoping review*. La búsqueda se ejecutó el 13 de febrero de 2023 y no hubo limitaciones de años.

WOS	TS=(systematic near/1 review OR systematized near/1 review OR scoping near/1 review)
	SO=(PROF INFORM OR REV ESP DOC CIENT OR METODOS INF OR CUAD DOC MULTIMED OR IBERSID OR REV GEN INF DOC OR SCIRE OR BID-TEXTOS UNIV BIBL OR AN DOC)
	#1 and #2 (37 registros)
Scopus	TITLE-ABS-KEY ((systematic W/1 review) OR (systematized W/1 review) OR (scoping W/1 review))
	ISSN (1386-6710 OR 0210-0614 OR 1134-2838 OR 15-75-9733 OR 1888-0967 OR 1132-1873 OR 1135-3716 OR 1575-5886 OR 1575-2437)
	#1 and #2 (33 registros)

Tabla I. Estrategias de búsqueda empleadas en las bases de datos WOS y Scopus

Los registros de WOS se descargaron a un fichero Excel y los de Scopus a formato csv. Se combinaron los dos ficheros, quedando un total de 38 registros únicos después de identificar y eliminar los repetidos.

3.2. Criterios de inclusión

Los artículos debían ser revisiones sistemáticas o indicar en el resumen que se hacía una revisión sistemática o sistematizada de literatura.

3.3. Extracción de datos

Además de los datos bibliográficos de los artículos, a partir de la lectura del texto completo de los artículos se extrajeron datos descritos en la guía PRISMA-S y la pertenencia o no de alguno de los autores a la especialidad de ByD, bien profesionalmente o en su formación. De esta guía se seleccionaron los ítems más relevantes y que no deben faltar en una revisión sistemática de literatura para poder replicar la búsqueda:

- Nombre de las bases de datos
- Estrategia de búsqueda completa en alguna o en todas las bases de datos
- Palabras clave o términos utilizados en la búsqueda
- Limitaciones aplicadas a la búsqueda (período de tiempo, idioma o cualquier otra)
- Fecha de ejecución de la búsqueda
- Número de registros identificados de cada base de datos
- Procedimiento o software utilizado para eliminar los duplicados de múltiples bases de datos

Además, se recogieron datos sobre el uso de alguna guía externa para la realización de la revisión sistemática, la existencia de un diagrama de flujo sobre el proceso de búsqueda (ya que representa de manera esquemática algunos de los ítems del proceso de búsqueda) y si constaban los términos “systematic review”, “systematized review” o “scoping review” en los campos del título, resumen o palabras clave del artículo.

El proceso y análisis de los datos se realizó con el paquete estadístico SPSS v. 22, presentando los estadísticos descriptivos de cada una de los ítems recogidos. La comparación de estos ítems entre revisiones publicadas por autores de la especialidad en ByD o que pertenecían a otras disciplinas, se llevó a cabo con el test estadístico Chi cuadrado o el test exacto de Fisher si no se cumplían las condiciones, con un nivel de significación de 0,05. Se contrastó también, mediante la prueba de t de Student, si el número de bases de datos consultadas era igual entre los dos tipos de autores. El fichero de datos empleado en este estudio está disponible en DOI: 10.5281/zenodo.7695433.

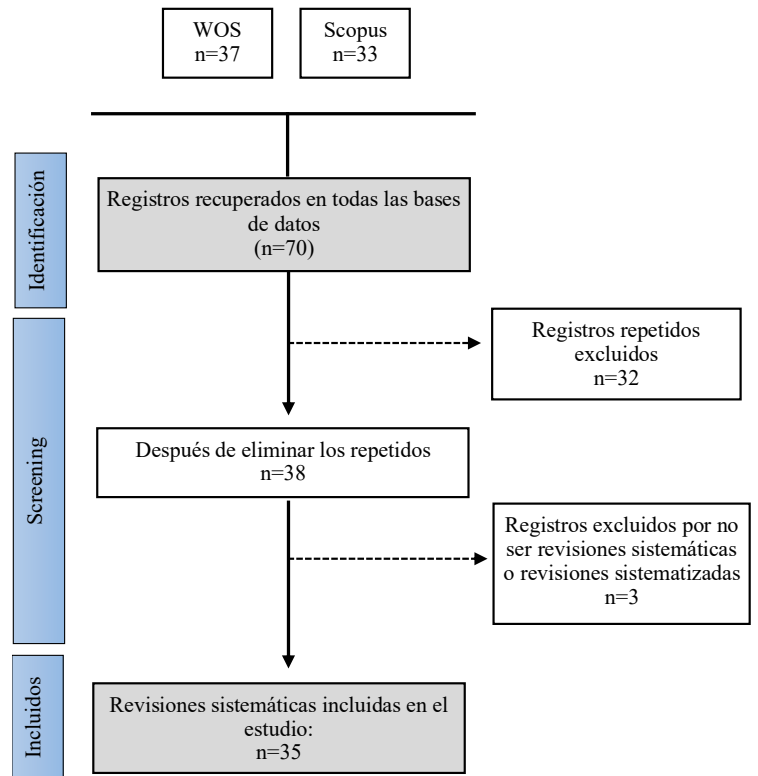


Figura 1. Diagrama de flujo de selección de estudios

4. Resultados y discusión

Se recuperaron 70 registros de las dos bases de datos, de los que quedaron 38 después de eliminar los repetidos. De estos, se eliminaron tres registros que no cumplían los criterios de inclusión: uno trataba de los cambios que afectaban a la búsqueda de revisiones sistemáticas en la base de datos PubMed, otro de las fuentes de información sobre Medicina Basada en la Evidencia y revisiones sistemáticas, y el último no hacía referencia a ningún tipo de revisión sistemática, sino a la sistematización y revisión como fases independientes de un método inductivo-deductivo. Al final, se incluyeron en el estudio 35 artículos que cumplían los criterios de inclusión (Figura 1).

Las revistas que publican mayor número de revisiones sistemáticas o artículos que indican que se ha hecho una revisión sistemática o sistematizada de la literatura son *Profesional de la Información* (casi la mitad), seguida de la *Revista General de Información y Documentación* y de la *Revista Española de Documentación Científica* (ambas con 6 artículos). La mayoría de las revisiones se han publicado a partir de 2018 (30 de 35), y solo 5 en años anteriores, siendo la primera en 2011 en la *Revista Española de Documentación Científica*.

4.1. Elementos de las búsquedas descritos en las revisiones sistemáticas

Se comentan a continuación la presencia o no de los distintos elementos relacionados con la búsqueda de literatura (Tabla I) y se comparan los resultados con los obtenidos en revisiones sistemáticas publicadas en revistas internacionales (Salvador-Oliván, Marco-Cuenca y Arquero-Avilés, 2018), en revisiones sistemáticas de Ciencias Sociales (Chapman, 2021), y un estudio sobre revisiones sistemáticas sobre telesalud publicado en una revista de Documentación (Sadeghi-Ghyassi y otros, 2022).

	Sí		No	
	N	%	N	%
Estrategia de búsqueda completa	4	11,4	31	88,6
Palabras clave	26	74,3	9	25,7
Nombre de las bases de datos	32	91,4	3	8,6
Fecha de búsqueda	10	28,6	25	71,4
Periodo de tiempo	20	57,1	15	42,9
Limitaciones de la búsqueda (idioma, etc.)	16	45,7	19	54,3
Nº de resultados	19	54,3	16	45,7
Eliminar duplicados	17	48,5	18	51,5
Diagrama de flujo	10	28,6	25	71,4
Guía Prisma	4	11,4	31	88,6

Tabla I. Elementos de las búsquedas informados en las revisiones sistemáticas publicadas en revistas españolas de ByD

La estrategia de búsqueda se describe de manera completa en 4 artículos, aunque solo en uno de ellos aparece en todas las bases de datos buscadas. En 9 artículos no aparecen ni siquiera las palabras clave o términos que se han empleado en la búsqueda.

4.2. Bases de datos consultadas

En tres artículos (8,5 %) no consta ninguna base de datos ni palabras clave, por lo que difícilmente se pueden considerar estos artículos como revisiones sistematizadas, aunque en todos ellos se indicaba revisión sistematizada o revisión sistemática en el resumen y en el apartado de método. En el resto de artículos (91,4 %), se proporcionaba un listado de las bases de datos consultadas, aunque en 8 de ellos (22,5 %) solo se consultó una base de datos, hecho que no es aceptable en una revisión sistemática ya que se recomienda buscar en múltiples bases de datos, tanto generales como especializadas (Rethlefsen y otros, 2021a) para no omitir estudios relevantes y evitar conclusiones sesgadas. Estos resultados

son peores que los obtenidos por Salvador-Oliván, Marco-Cuenca y Arquero-Avilés (2018), donde solo en el 9,8 % de las revisiones se buscó en una base de datos, y en 4 revisiones no se registró ninguna base de datos (4,3 %).

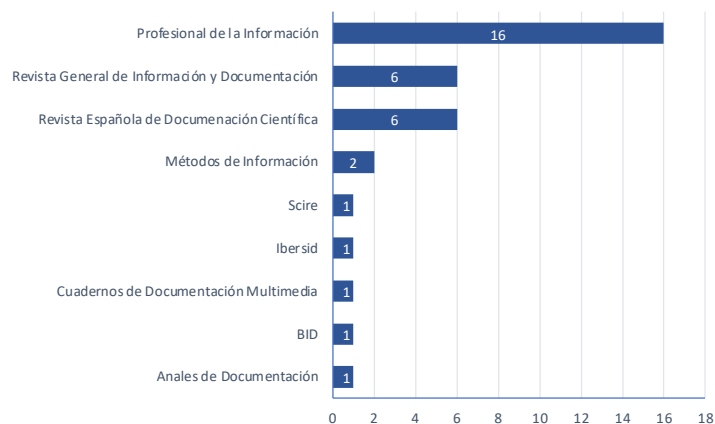


Figura 2. Número de revisiones sistemáticas publicadas en revistas españolas de ByD

La Tabla II muestra el listado de las 23 bases de datos diferentes consultadas. Las más frecuentes fueron Scopus (22 artículos), WOS (20 artículos) y Google Scholar (12 artículos), siendo las tres bases de datos con mayor número de registros y multidisciplinarios.

Los tres elementos imprescindibles en una revisión que definen una estrategia de búsqueda reproducible son: nombre de las bases de datos, estrategia de búsqueda completa y fecha de ejecución de la búsqueda (Salvador-Oliván, Marco-Cuenca y Arquero-Avilés, 2018). Estos elementos, principalmente los dos primeros, siempre deben estar descritos en la metodología de una revisión ya que son imprescindibles para su reproducibilidad. Los resultados de nuestro estudio revelan que solo 4 de 35 revisiones contienen la estrategia de búsqueda completa siendo el menos frecuente de todos los elementos analizados.

No sirve de nada mencionar las bases de datos si no se sabe cómo se ha buscado en ellas. De igual modo, indicar solo los términos de búsqueda tampoco ayuda a reproducir las búsquedas (ya que hay que indicar los campos donde se busca, operadores de proximidad, truncado y operadores booleanos); ni es posible evaluar si las búsquedas están bien hechas o se han cometido errores que pueden afectar a la precisión y/o exhaustividad de los resultados de las búsquedas y, por consiguiente, a unas conclusiones sesgadas de las revisiones.

La fecha de ejecución de la búsqueda, el periodo de tiempo, y las posibles limitaciones o filtros

aplicados son datos que, aunque no son imprescindibles para reproducir las búsquedas, sí lo son para poder replicarlas y obtener los mismos resultados que la revisión original, además de necesarios para una posterior actualización de la revisión. El porcentaje de artículos que cumplen con estos ítems es bajo y menor que en otros estudios (Salvador-Oliván, Marco-Cuenca y Arquero-Avilés, 2018; Chapman, 2021; Sadeghi-Ghyassi y otros, 2022). El número de resultados recuperados tampoco es un dato esencial, pero resulta de utilidad para verificar la replicabilidad de la revisión y comprobar si los resultados son consistentes con la información registrada; a pesar de ser un dato muy simple y fácil de registrar, solo se hace en el 54,3 % de las revisiones analizadas.

	N	%
Scopus	22	68,8
WOS	20	62,5
Google Scholar	12	37,5
LISTA	6	18,8
SCIELO	6	18,8
LISA	4	12,5
Dialnet Plus	4	12,5
REDALYC	3	9,4
IEEE0Xplore	3	9,4
EBSCO	3	9,4
SpringerLink	2	6,3
Science0Direct	2	6,3
JSTOR	2	6,3
Proquest	2	6,3
Library Science	1	3,1
Medline	1	3,1
ACM Digital Library	1	3,1
ERIC	1	3,1
Communication Source	1	3,1
ABI Inform	1	3,1
ISBN	1	3,1
TESEO	1	3,1
ISOC	1	3,1
Otras (catálogos, anuarios, repositorios...)	6	18,8
<i>Total artículos con bases de datos</i>	32	100,0

Tabla II. Bases de datos consultadas en las revisiones sistemáticas publicadas en revistas españolas de ByD

4.3. Diagrama de flujo

Es un elemento que se indica en el apartado de «Resultados» y es de utilidad para representar

esquemáticamente cómo se identificaron los estudios, el número de registros recuperados en cada base de datos y cuántos quedaron finalmente después de aplicar los criterios de inclusión y exclusión (Moher, 2009). La presencia de este elemento es muy baja, ya que solo se incluyó el diagrama en 10 artículos. La eliminación de duplicados se registró en 17 revisiones (48,5 %), si bien solo en 11 se registró el procedimiento o programa empleado para identificarlos y eliminarlos.

4.4. Autoría de las revisiones

En 20 artículos (57,1 %), al menos uno de los autores era un profesional o tenía formación en el campo de la ByD. El resto, pertenecían a otras especialidades como Comunicación, Negocios, etc. Al comparar la información proporcionada sobre los elementos de las búsquedas en las revisiones según los autores pertenezcan o no a la profesión o disciplina de ByD, se observa que no hay diferencias salvo en el periodo de tiempo que, curiosamente, aparece en más revisiones publicadas por profesionales de otras áreas que en los que pertenecen a ByD (Tabla III).

	Pertenencia al área de ByD		No pertenencia al área de ByD		p
	N	%	N	%	
Estrategia de búsqueda completa	3	15,0	1	6,7	0,619
Palabras clave	14	70,0	12	80,0	0,700
Nombre de las bases de datos	14	93,3	18	90,0	0,999
Fecha de búsqueda	6	30,0	4	26,7	0,999
Periodo de tiempo	7	35,0	13	86,7	0,002
Limitaciones de la búsqueda (idioma)	7	35,0	9	60,0	0,142
Nº de resultados	9	45,0	10	66,7	0,203
Eliminar duplicados	9	45,0	8	53,3	0,625
Diagrama de flujo	5	25,0	5	33,4	0,712
Guía Prisma	2	10,0	2	13,3	0,999
Total	20	57,1	35	42,9	

Tabla III. Registro de los elementos relacionados con las búsquedas según la profesión de los autores

El promedio de bases de datos consultadas por profesionales de ByD es de 3,5 frente a 2,4 por profesionales de otras disciplinas, no siendo esta diferencia significativa ($p=0,173$).

4.5. Términos que identifican los artículos como revisión sistemática

La Tabla IV muestra los términos empleados en los artículos en los tres campos temáticos de las bases de datos. En 24 de ellos no aparece en el título revisión sistemática o sistematizada, siendo el término que más aparece *systematic review* (9 artículos) y en 2 aparece *systematized review*, cumpliendo con la recomendación de la guía PRISMA actualizada sobre la inclusión del término revisión sistemática en el título (Page y otros, 2021). Otros términos empleados son *literature review*, *bibliometric review* o simplemente *review*, sin el término *systematic*.

De los 24 en los que no aparece identificada en el título como revisión sistemática, en 23 sí se indica en el resumen y en el restante sí aparece como palabra clave del autor. Por lo tanto, todos los estudios se identifican como revisiones sistemáticas o revisiones sistematizadas bien en el título, en el resumen o en las palabras clave del autor.

En el resumen, solo en 2 artículos no se indica que es una revisión sistemática, apareciendo en 27 de ellos *systematic review* y en 6 *systematized review*. Como palabras clave de autor, aparece el término *systematic review* en 15 artículos y *scoping review* en 1 artículo.

Tipo	Título		Resumen		Palabras clave	
	N	%	N	%	N	%
Systematic review	9	25,7	27	77,1	15	42,9
Systematized review	2	5,7	6	17,1		
Literature review	2	5,7			1	2,9
Critical review of literature	1	2,9				
Bibliometric review	1	2,9				
Review	1	2,9			1	2,9
Scoping review					1	2,9
Ningún término relevante	19	54,3	2	5,7	17	48,6

Tabla IV. Términos utilizados para identificar revisiones sistemáticas publicadas en revistas españolas de ByD

Aunque solo casi la tercera parte de las revisiones se pueden identificar como revisiones sistemáticas en el título, y en todos se emplea el término revisión sistemática o sistematizada en el resumen o como palabras clave del autor, es necesario plantearse si realmente son revisiones sistemáticas y cumplen con las características de transparencia y reproducibilidad de uno de los elementos esenciales como es la búsqueda de información en bases de datos, ya que solo 4

(11,4 %) presentan la estrategia de búsqueda completa, en 9 (25,7 %) ni tan siquiera indican los términos empleados en la búsqueda, y en 3 (8,6 %) no mencionan las bases de datos.

Los resultados de este estudio sugieren que emplear el término revisión sistemática no garantiza que realmente lo sea, y que el término se emplea de manera poco rigurosa por parte de los autores, en consonancia con la idea de que existe cierta confusión entre los investigadores sobre lo que es una revisión sistemática (Boice, 2009) y una falta de consistencia en la comprensión y aplicación de la terminología de revisión sistemática entre los autores de revisiones sistemáticas en ByD (Maden y Cotas, 2016). Parece previsible señalar que los autores utilicen los términos de revisión sistemática o sistematizada y simplemente sean revisiones narrativas, en las que no se suelen revelar los métodos utilizados para identificar y seleccionar los estudios.

5. Conclusiones

Los resultados de este estudio revelan que las revisiones sistemáticas publicadas como tales en las revistas españolas de ByD presentan una descripción muy deficiente de los elementos esenciales relacionados con la búsqueda de información. La gran mayoría de los artículos fallan en el registro de la estrategia de búsqueda completa, lo que afecta a su reproducibilidad y, por tanto, impide evaluar la calidad de las conclusiones de una revisión.

Aunque se ha señalado el papel esencial que tiene un bibliotecario o documentalista en la calidad de las revisiones y que su papel es asesorar sobre el proceso de búsqueda, incluida la identificación de las bases de datos, la selección de palabras clave y la construcción de las estrategias de búsqueda, los artículos publicados en revistas especializadas en ByD son muy deficientes en cuanto a la metodología descrita en este sentido tanto por autores de la profesión de ByD como de los que pertenecen a otros ámbitos. Una de las razones puede ser la falta de conocimiento de los autores sobre los elementos de una revisión sistemática que deben informarse de manera completa y correcta.

La falta de transparencia en los elementos analizados en este artículo y el uso ambiguo del término revisión sistemática, plantea la necesidad de que los autores conozcan con exactitud su significado y todas las fases que conlleva, además de la información que se debe incluir.

Resulta también importante que el proceso de revisión por pares se realice de manera más rigurosa a la hora de evaluar artículos que sean

revisiones sistemáticas o sistematizadas y exigir que, al menos, se cumplan con los ítems descritos en este artículo.

Conflicto de interés

Los autores declaran que no hay ningún conflicto de interés.

Referencias

- Aamodt, Mikaela; Huurdeman, Hugo; Stromme, Hilde (2019). Librarian Co-Authored Systematic Reviews are Associated with Lower Risk of Bias Compared to Systematic Reviews with Acknowledgement of Librarians or No Participation by Librarians. // *Evidence Based Library and Information Practice*. 14:4, 103-127.
- Aromataris, Edoardo; Munn, Zachary (2020). JBI Manual for Evidence Synthesis. JBI, 2020. Disponible en: <https://doi.org/10.46658/JBIMES-20-02>
- Beverly, Catherine; Booth, Andrew; Bath, Peter. (2003). The role of the information specialist in the systematic review process: a health information case study. // *Health Information and Libraries Journal*. 20:2, 65-74.
- Boice, Jocelyn (2019). An exploration of systematic review publication trends in conservation biology journals. // *Issues in Science and Technology Librarianship*.
- Booth, Andrew; Sutton, Anthea; Papaioannou, Diana (2016). *Systematic approaches to a successful literature review*. London. SAGE, 2016.
- Chaabna, Karima; Cheema, Sohaila; Abraham, Amit; Mantani, Ravinder (2020). Strengthening literature search strategies for systematic reviews reporting population health in the Middle East and North Africa: A meta-research study. // *Evidence Based Medicine*. 13:3, 192-198.
- Chapman, Karen (2021). Characteristics of systematic reviews in the social sciences. // *The Journal of Academic Librarianship*. 47:102396.
- Eldredge, Jonathan (2000). Evidence-based librarianship: an overview. *Evidence-based librarianship: an overview*. // *Bulletin of the Medical Library Association*. 88:4, 289-302.
- Faggion, Clovis Mariano; Huivin, Raquel; Aranda, Luisiana; Pandis, Nikolaos; Alarcón, Marco (2018). The search and selection for primary studies in systematic reviews published in dental journals indexed in MEDLINE was not fully reproducible. // *Journal of Clinical Epidemiology*. 98: 53-61.
- Gore, Genevieve; Jones, Julie (2015). *Systematic Reviews and Librarians: A Primer for Managers*. // *Partnership: The Canadian Journal of Library and Information Practice and Research*. 10:1.
- Grant, María J.; Booth, Andrew (2009). A typology of reviews: an analysis of 14 review types and associated methodologies. // *Health Information and Libraries Journal*. 26: 91-108.
- Higgins, Julian; Thomas, James; Chandler, Jacqueline; Cumpston, Miranda; Li, Tianjing; Page, Mathew; Welch, Vivian (editors) (2022). *Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions version 6.3 (actualizado Febrero 2022)*. Cochrane, 2022. www.training.cochrane.org/handbook.
- Koffel, Jonathan (2015). Use of recommended search strategies in systematic reviews and the impact of librarian involvement: a cross-sectional survey of recent authors. // *PLoS ONE*. 10:5, e0125931.
- Koufogiannakis, Denise (2012). The state of systematic reviews in Library and Information Studies. // *Evidence Based Library and Information Practice*. 7:2, 91-95
- Lefebvre, Carol; Glanville, Julie; Briscoe, Simon; Featherstone, Robin; Littlewood, Anne ; Marshall, Chris; Metzendorf, Maria-Inti; Noel-Storr, Anna; Paynter, Robin; Rader, Tamara; Thomas, James; Wieland, Susan (2022). Capítulo 4: searching for and selecting studies. // Higgins, Julian; Thomas, James; Chandler, Jacqueline; Cumpston, Miranda; Li, Tianjing; Page, Mathew; Welch, Vivian (editores). *Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions version 6.3 (actualizado Febrero 2022)*. Cochrane, 2022. www.training.cochrane.org/handbook.
- Logan, Judith (2023). Why do researchers co-author evidence syntheses with librarians? A mixed-methods study. // *Research Synthesis Methods* (2023 Feb 20). <https://doi.org/10.1002/jrsm.1629>.
- MacFarlane, Andrew; Russell-Rose, Tony; Shokranek, Farhad (2022). Search strategy formulation for systematic reviews: Issues, challenges and opportunities. // *Intelligent Systems with Applications*. 15: 200091.
- Maden, Michelle; Kotas, Eleanor (2016). Evaluating Approaches to Quality Assessment in Library and Information Science LIS Systematic Reviews: A Methodology Review. // *Evidence Based Library and Information Practice*. 11:2, 149-176.
- McGowan, Jessie; Sampson, Margaret (2005). Systematic reviews need systematic searchers. // *Journal of the Medical Library Association*. 93:1, 74-80.
- McGowan, Jessie; Sampson, Margaret; Salzwedel, Douglas M.; Cogo, Elise; Foerster, Vicki; Lefevre, Carol (2016). PRESS Peer Review of Electronic Search Strategies: 2015 Guideline Statement. // *Journal of Clinical Epidemiology*. 75: 40-46.
- Moher, David; Liberati, Alessaandro; Tetzlaff, Jennifer; Altman, Douglas; PRISMA Group (2009). Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: the PRISMA statement. // *British Medical Journal*. 339: b2535.
- Page, Mathew J; Shamseer, Larissa; Altman, Douglas G; Tetzlaff, Jennifer; Sampson, Margaret; Tricco, Andrea C; Catalá-López, Ferrán; Li, Lun; Reid, Emma K; Sarkis-Onofre, Rafael; Moher, David (2016). Epidemiology and reporting characteristics of systematic reviews of biomedical research: a cross-sectional study. // *PLoS Medicine*. 13:5,e1002028.
- Page, Mathew J; McKenzie, Joanne E; Bossuyt, Patrick M; Boutron, Isabelle; Hoffmann, Tammy C; Mulrow, Cynthia D; Shamseer, Larissa; Tetzlaff, Jennifer M; Akl, Elie A; Brennan, Sue E; Chou, Roger; Glanville, Julie; Grimshaw, Jeremy M; Hróbjartsson, Asbjørn; Lalu, Manoj L; Li, Tianjing; Loder, Elizabeth W; Mayo-Wilson, Evan; McDonald, Steve; McGuinness, Luke; Stewart, Lesley A; Thomas, James; Tricco, Andrea; Welch, Vivian a; Whiting, Penny; Moher, David (2021). The PRISMA 2020 statement: an updated guideline for reporting systematic reviews. // *British Medical Journal*. 372:71.
- Ramírez, Diana; Foster, Margaret J; Kogut, Ashlynn; Xiaon, Daniel (2022). Adherence to systematic review standards: Impact of librarian involvement in Campbell Collaboration's education reviews. // *The Journal of Academic Librarianship*. 48:5, 102567.
- Rethlefsen, Melissa; Farrell, Ann; Trzasko, Leah C Osterhaus; Brigham, Tara (2015). Librarian co-authors correlated with higher quality reported search strategies in general internal medicine systematic reviews. // *Journal of Clinical Epidemiology*. 68:6, 617- 626.
- Rethlefsen, Melissa L.; Kirtley, Shona.; Waffenschmidt, Siw; Ayala, Ana Patricia; Moher, David; Page, Mathew J.; Koffel, Jonathan B.; PRISMA-S Group (2021a). PRISMA-S: an extension to the PRISMA Statement for Reporting Literature Searches in Systematic Reviews. // *Journal of the Medical Library Association*. 109:2, 174-200.

- Rethlefsen, Melissa L.; Schroter, Sara; Bouter, Lex M; Moher, David; Ayala, Ana Patricia; Kirkham, Jamie J; Zeegers, Maurice P. (2021b). Improving peer review of systematic reviews by involving librarians and information specialists: protocol for a randomized controlled trial. // *Trials*. 22:1, 791.
- Riegelman, Amy; Kocher, Megan. (2018). A model for developing and implementing a systematic review service for disciplines outside of the health sciences. // *Reference & User Services Quarterly*. 58:1, 22–27.
- Ross-White, Amanda (2021). An environmental scan of librarian involvement in systematic reviews at Queen's University: 2020 update. // *Journal of the Canadian Health Libraries Association*. 42:2, 110-117.
- Sadeghi-Ghyassi, Fatemeh; Gavvani, Vahideh Zarea; Fathifar, Zahra; Makani, Nasrin; Vaez, Reyhaneh; Montazeri, Maryam (2022). Quality of reporting of literature search strategies in systematic reviews published on the role of telehealth during COVID-19. // *Journal of Information Science*. (Abril de 2022). <https://doi.org/10.1177/01655515221087649>
- Salvador-Oliván, José Antonio; Marco-Cuenca, Gonzalo; Arquero-Avilés, Rosario (2018). Las revisiones sistemáticas en Biblioteconomía y Documentación: análisis y evaluación del proceso de búsqueda. // *Revista Española de Documentación Científica*. 41:2, e207.
- Schellinger, Jana; Sewell, Kerry; Bloss, Jamie E; Ebron, Tristan; Forbes, Carrie (2021). The effect of librarian involvement on the quality of systematic reviews in dental medicine. // *Plos One*. 16:9, e0256833.
- The Campbell Collaboration (2019). Campbell systematic reviews: policies and guidelines Campbell Policies and Guidelines Series No. 1. <https://doi.org/10.4073/cpg.2016.1>
- Xu, Jianhua; Kang, Qi; Song, Zhiqiang (2015). The current state of systematic reviews in library and information studies. // *Library and Information Science Research*. 37:4, 296-31.

Enviado: 2023-03-05. Aceptado: 2023-06-06.
