

# Revisiones de la literatura sistematizadas Scoping reviews con frameworks SALSA y PRISMA

**Lluís Codina (UPF)**

Seminarios

Máster Universitario en Investigación en Comunicación Social

Departamento de Comunicación

Noviembre 2023

# Credits

- **Título:** *Revisiones de la literatura sistematizadas: Scoping reviews con frameworks SALSA y PRISMA*
- **Autor:** Lluís Codina
- **Contexto:** Materiales docentes. Máster de Investigación en Comunicación Social. Departamento de Comunicaciónn. Univ. Pompeu Fabra.
- **Fecha última edición:** 14 Noviembre 2023
- *Published under Creative Commons License: [CC BY-NC 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/)*

# Resumen y palabras clave

- **Resumen** Presentación de las revisiones de la literatura sistemáticas. Explicación de las revisiones denominadas scoping reviews o revisiones sistemáticas de alcance. Presentación de los frameworks SALSA y PRISMA. Fases explicadas paso a paso de una scoping review aplicando los componentes de SALSA y los puntos de chequeo PRISMA ScR, PRISMA Searching y PRISMA Flow-diagrama. Ilustración con un caso.
- **Palabras clave** revisiones de la literatura, scoping reviews, síntesis narrativas, framework SALSA, PRISMA ScR, PRISMA Searching, PRISMA Flow-diagram

# Revisiones tradicionales o narrativas

- Sin metodología explícita.
- Suelen estar elaboradas por “decantación”.
- Sin trazabilidad.
- Sin posibilidades de replicación.
- Son obras de pensamiento o ensayo. Como tales, pueden ser excelentes. Pero no son investigaciones y carecen de garantías científicas.

# ¿Qué hace que una investigación sea una investigación?

- El criterio de demarcación entre (1) un **estudio** -un ensayo o una obra de pensamiento- y (2) una **investigación** es la existencia de un objeto de estudio sobre el que se aplica un proceso de **extracción** y **análisis** de **datos**.
- Las revisiones sistematizadas utilizan métodos trazables y replicables de **extracción** y **análisis** de **datos**. Su objeto de estudio es un **corpus** de **investigaciones** y su objetivo es realizar una **síntesis de la evidencia** de ese corpus de investigación.

# Marcos de trabajo

- Los dos frameworks más importantes en las revisiones sistematizadas y en las scoping review son:
  - Framework SALSA
  - PRISMA

# Framework SALSA

- **S**earch
- **A**ppraisal
- **S**ynthesis
- **A**nalysis
- En las revisiones tradicionales ninguna de las cuatro facetas ha sido llevada a cabo de una forma sistemática
- En las revisiones sistematizadas, las cuatro facetas tienen elementos significativos de **sistematización**, lo que implica trazabilidad y replicación.

# PRISMA: Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses

- “Transparent reporting of systematic reviews and meta-analyses”
- Sistema de chequeo de elementos de calidad en una revisión sistemática. Cada PRISMA es una lista de ítems que debe ser chequeada. Puede formar parte del *dataset* de una scoping review
- [PRISMA:](#)
  - [Protocolos](#)
  - [Búsqueda](#)
  - [Scoping reviews](#)



# Relación SALSA y PRISMA

- SALSA:

- Proporciona las cuatro fases principales de trabajo.
- Tiene una función orientadora global. Es de grano grueso.
- Señala cuáles son los cuatro focos principales de trazabilidad y replicación.

- PRISMA:

- Proporciona una lista de chequeo y verificación de calidad de la revisión de grano fino.
- Se puede utilizar en la fase previa del diseño del protocolo
- Se puede utilizar al finalizar como parte del data set.
- Proporciona una guía de qué elementos considerar y dónde se indican en el informe de la scoping review.

# Revisiones sistematizadas

- Basadas en los principios de la disciplina conocida como *Evidence Research Synthesis*
- Cada componente del framework SALSA ha sido tratado de forma sistematizada.
- Además, incrementan la transparencia y la trazabilidad aplicando las listas de chequeo y el diagrama de flujo de PRISMA
- En consecuencia, son investigaciones científicas:
  - sistemáticas
  - trazables
  - Replicables

# Tipos de revisiones sistematizadas

- **Sistemáticas**

- Tienen su origen en la medicina basada en la evidencia. Son las que dieron lugar a los frameworks SALSA y PRISMA
- Analizan la eficacia de las intervenciones de salud. Con el tiempo se han trasladado a otros ámbitos como la educación, los programas sociales, etc.

- **Scoping reviews**

- Aplican el framework SALSA para garantizar la sistematicidad de las fases principales.
- Utilizan los puntos de chequeo PRISMA por transparencia.
- Analizan un ámbito del conocimiento: características generales, problemas principales, metodologías, huecos de investigación, oportunidades de investigación, teorías, modelos, controversias, corrientes principales, patrones, etc.

# Preguntas de investigación · Revisiones sistemáticas

- Revisiones sistemáticas. Las preguntas se refieren a la eficacia de una intervención
  - Ejemplo: ¿es suficiente hacer 20 minutos diarios de ejercicio para prevenir problemas de salud?

# Preguntas de investigación · Scoping reviews

- Las preguntas se refieren a las características un ámbito del conocimiento.
- Pueden ser (1) genéricas o (2) específicas. Pueden referirse a (3) un solo ámbito o a la (4) intersección de dos (o más) ámbitos, etc.
  - Ejemplo PI1: ¿cuáles son los aspectos más característicos de la investigación sobre periodismo digital?
  - Ejemplo PI2: ¿cómo ha evolucionado el concepto de engagement en el periodismo?
  - Ejemplo PI3: ¿cuáles son las metodologías más utilizadas en la producción científica sobre periodismo digital?
  - Ejemplo PI4: ¿cuáles son los aspectos más características en la investigación sobre el impacto de la inteligencia artificial en el periodismo?

# Resultados de una Scoping review 1 · Tablas y diagramas

- Tablas o matrices de datos:
  - Características referenciales
  - Características de las investigaciones
- Diagramas o mapas conceptuales
  - De conceptos
  - Procesos, etc.

# Resultados de una Scoping review 2 · Síntesis narrativa(s)

- Síntesis narrativa(s). Suelen tener dos apartados principales
  - De caracterización
    - Tendencias
    - Temas emergentes
    - Teorías y conceptos principales
    - Metodologías más utilizadas
    - Evolución de constructos teóricos
  - De orientación de nuevas investigaciones
    - Oportunidades de investigación
    - Hipótesis y relaciones causales

# El framework SALSA revisitado · Dos fases principales

- FASE 1 (SAL): para construir la base de la evidencia. Se compone de:
  - Búsqueda > con bases de datos (u otras fuentes) y ecuaciones de búsqueda (u otros métodos de exploración)
  - Evaluación > criterios de inclusión y exclusión
- FASE 2 (SA): para producir los resultados. Se compone de:
  - Análisis > esquemas de extracción de datos
  - Síntesis > tablas, diagramas, síntesis narrativas



# Primer resultado

- Un primer informe completo con los siguientes apartados:
  - Introducción: explicación de los objetivos y de la pregunta de investigación
  - Protocolo: presentación de las fuentes, de las ecuaciones de búsqueda, de los criterios de inclusión y exclusión y de los esquemas de extracción de datos
  - Resultados: tablas, diagramas, síntesis narrativas
- Este es el resultado primario. Puede utilizarse para:
  - Capítulos de tesis
  - Informes individuales
  - Artículos para revistas científicas
- En cada caso, requerirá las adaptaciones correspondientes. La idea general:
  - Primero, investigar; después, publicar.
- En el límite, para scoping reviews especialmente amplias o complejas, una scoping review puede ser una tesis doctoral en sí misma

# Scoping reviews e IMRyD

- Gracias a las scoping reviews, una revisión de la literatura se ajusta a la estructura IMRyD y puede utilizarse para producir artículos para revistas científicas
  - **Materiales y métodos:** scoping review con indicación de la ecuación de búsqueda en bases de datos, análisis mediante esquema de extracción de datos, etc.
  - **Resultados:** tablas, diagramas y síntesis narrativas
- Los otros dos elementos de IMRyD se derivan de los anteriores
  - **Introducción:** explicación del problema, pregunta de investigación, objetivos, etc.,
  - **Discusión:** puesta en valor y significado de los resultados, comparación con trabajos similares (si es el caso), limitaciones, nuevas investigaciones, etc.
- Eventualmente:
  - **Marco teórico:** presentación de los problemas más importantes del ámbito de estudio. Puede obtenerse como un subproducto de la scoping review o por síntesis no sistemática de trabajos previos destacados conocidos por los autores.
  - **Conclusiones:** resumen de los resultados y propuestas de actuaciones, recomendaciones, nuevas investigaciones, etc.

# PRISMA ScR: Scoping reviews

- Item 1: Title
- Item 2: Structured summary
- Item 3: Rationale
- Item 4: Objectives
- Item 5: Protocol and registration
- Item 6: Eligibility criteria
- Item 7: Information sources
- Item 8: Search
- Item 9: Selection of sources of evidence
- Item 10: Data charting
- Item 11: Data items
- Item 12: Critical appraisal of individual sources of evidence
- Item 13: Synthesis of results
- Item 14: Selection of sources of evidence
- Item 15: Characteristics of sources of evidence
- Item 16: Critical appraisal within sources of evidence
- Item 17: Results of individual sources of evidence
- Item 18: Synthesis of results
- Item 19: Summary of evidence
- Item 20: Limitations
- Item 21: Conclusions
- Item 22: Funding

# PRISMA ScR interpretado

- Las siguientes capturas interpretan los 22 puntos de la checklist de PRISMA.
- Fuente: <https://www.lluiscodina.com/scoping-reviews-comunicacion/>

N	Ítem	Descripción literal ( <i>cursiva</i> ) y aclaraciones (redonda)
<b>TÍTULO Y RESUMEN</b>		
01	Title	<p><i>Identify the report as a scoping review.</i></p> <p>Este punto verifica si la expresión «<i>scoping review</i>» forma parte del título, en la forma, p.e: «Título del trabajo: una <i>scoping review</i>». Es aconsejable que el título incluya palabras clave relacionadas con los temas principales de la revisión.</p>
02	Structured summary	<p><i>Provide a structured summary that includes (as applicable): background, objectives, eligibility criteria, sources of evidence, charting methods, results, and conclusions that relate to the review questions and objectives.</i></p> <p>Para cumplir este punto de chequeo es necesario utilizar un resumen estructurado, también llamado resumen explicativo (y no meramente informativo) que incluya contexto, objetivos, criterios, métodos de análisis, resultados y conclusiones relacionadas con las preguntas y los objetivos.</p>
<b>INTRODUCCIÓN</b>		
03	Rationale	<p><i>Describe the rationale for the review in the context of what is already known. Explain why the review questions/objectives lend themselves to a scoping review approach.</i></p> <p>Este ítem, como varios de los contemplados aquí, es parte en realidad de cualquier reporte de investigación. En este caso, requiere justificar la racionalidad o la oportunidad de la <i>scoping review</i>, presentar elementos de contexto que ayuden a situar su necesidad, se pueden presentar aclaraciones terminológicas, así como porqué las preguntas de investigación y los objetivos justifican el uso de una <i>scoping review</i>.</p>
04	Objetives	<p><i>Provide an explicit statement of the questions and objectives being addressed with reference to their key elements (e.g., population or participants, concepts, and context) or other relevant key elements used to conceptualize the review questions and/or objectives.</i></p> <p>Presentación explícita de los objetivos y de las preguntas de investigación. Algunos elementos que se mencionan en este punto están vinculados con ámbitos como la salud, y por eso mencionan poblaciones (o participantes). En el caso de estudios del campo de la comunicación, puede no haber poblaciones concretas identificadas, ni tampoco participantes. En cambio, por supuesto, puede tener elementos que aquí no se contemplan. En cualquier caso, estamos de nuevo ante componentes obligatorios de cualquier investigación como son las preguntas de investigación y de los objetivos.</p>

N	Ítem	Descripción literal ( <i>cursiva</i> ) y aclaraciones ( <i>redonda</i> )
<b>MÉTODOS</b>		
05	Protocol and registration	<p><i>Indicate whether a review protocol exists; state if and where it can be accessed (e.g., a Web address); and if available, provide registration information, including the registration number.</i></p> <p>Siempre debe existir un protocolo previo, ya sea expresamente desarrollado para la <i>scoping review</i> o bien reutilizado de estudios previos, si es aplicable. En la explicación puede indicarse el uso de PRISMA ScR como parte de su desarrollo. El protocolo puede formar parte del anexo o puede ser parte del data set de la investigación y ponerse a disposición de los interesados. El número de registro, de nuevo, se refiere a una práctica característica de ámbitos como el de la salud. Puede tener, o no, sentido en otros ámbitos fuera de la salud.</p>
06	Eligibility criteria	<p><i>Specify characteristics of the sources of evidence used as eligibility criteria (e.g., years considered, language, and publication status), and provide a rationale.</i></p> <p>Este ítem se refiere a la lista de criterios de inclusión y exclusión mediante los cuales se ha seleccionado la base de la evidencia de una forma transparente y replicable. Además, de las palabras clave para indicar el tema de estudio, estos criterios típicamente se pueden referir a un rango de años (artículos publicados en los últimos 5 años, p.e.), idioma de los documentos, tipo de documentos (artículos y comunicaciones, p.e.), etc.</p>
07	Information sources	<p><i>Describe all information sources in the search (e.g., databases with dates of coverage and contact with authors to identify additional sources), as well as the date the most recent search was executed.</i></p> <p>Este ítem consiste en indicar qué fuentes hemos utilizado (en general, bases de datos), pero también pueden ser publicaciones concretas, y en qué fechas se hicieron las búsquedas. Este punto prevé también la posibilidad de contactar con expertos para identificar fuentes, o con profesionales de una biblioteca universitaria, etc. También se puede indicar si la búsqueda en bases de datos se complementó mediante algún otro procedimiento, como la revisión de títulos concretos de revistas, literatura gris, etc. Aquí hay que señalar que, aunque las fuentes suelen ser artículos, también pueden ser libros o capítulos de libro, informes, etc. La cuestión es que en cada caso hay que justificar la clase de fuentes utilizadas.</p>

08	Search	<p><i>Present the full electronic search strategy for at least 1 database, including any limits used, such that it could be repeated.</i></p> <p>Este punto de chequeo se refiere a que debemos presentar tanto las palabras clave utilizadas, como las ecuaciones de búsqueda (cómo se combinaron entre ellas las palabras clave). Si usamos más de una base de datos, en ocasiones es posible utilizar las mismas ecuaciones. Se puede indicar de forma narrativa, o en una ficha en el cuerpo del reporte o en un anexo.</p>
09	Selection of sources of evidence	<p><i>State the process for selecting sources of evidence (i.e., screening and eligibility) included in the scoping review.</i></p> <p>Este ítem requiere una explicación sobre cómo se examinaron (p.e., leyendo título y resumen) y aceptaron o descartaron los documentos obtenidos después de ejecutar la búsqueda, y si en el proceso intervino más de un investigador, lo que requiere indicar entonces cómo se resolvieron los posibles desacuerdos.</p>

N	Ítem	Descripción literal ( <i>cursiva</i> ) y aclaraciones (redonda)
10	Data charting process	<p><i>Describe the methods of charting data from the included sources of evidence (e.g., calibrated forms or forms that have been tested by the team before their use, and whether data charting was done independently or in duplicate) and any processes for obtaining and confirming data from investigators.</i></p> <p>Este punto de chequeo implica el uso de esquemas bien definidos de extracción de datos. También aclarar si se llevó a cabo usando algún software o de forma intelectual. En este último caso, si se llevó a cabo por más de un autor o, si lo hizo solo uno de ellos, si se estableció algún procedimiento de verificación, así como la manera de establecer consensos, etc.</p>
11	Data items	<p><i>List and define all variables for which data were sought and any assumptions and simplifications made.</i></p> <p>Es necesario presentar la lista de variables, con definiciones claras, que su utilizaron para analizar la base de la evidencia, esto es, los documentos. Se puede presentar en forma de anexo. También se pueden dar indicaciones sobre variables que requieren interpretación. Pueden utilizarse varios esquemas, desde los más evidentes y generales, como, p.e., fecha de cada documento, autor, fuente, etc., hasta esquemas con variables propias de cada proyecto, como metodología utilizada, principales resultados, etc. (ver anexo con ejemplos).</p>
12	Critical appraisal of individual sources of evidence	<p><i>If done, provide a rationale for conducting a critical appraisal of included sources of evidence; describe the methods used and how this information was used in any data synthesis (if appropriate).</i></p> <p>En algunos proyectos es necesario evaluar la calidad de cada fuente de evidencia, esto es, de cada una de las investigaciones reportadas en los documentos (en los artículo, p.e.). Los criterios de calidad pueden incluir aspectos del propio artículo, como, p.e., si aplican el modelo IMRyD, o si los resultados eran significativos teniendo en cuenta los objetivos, la posible existencia de sesgos o de conflictos de intereses, etc. En una <i>scoping review</i>, la evaluación de la calidad de las investigaciones no es un componente obligatorio, dado que el objetivo puede consistir en establecer el mapa de la investigación, <i>de facto</i>, en un ámbito de la ciencia. Por otro lado, al usar determinadas fuentes, como revistas de calidad, con procesos de <i>peer review</i>, la calidad de las investigaciones puede considerarse validada fuente.</p>



13	Synthesis of results	<p><i>Describe the methods of handling and summarizing the data that were charted.</i></p> <p>Este ítem requiere describir la forma en la que se presentarán los resultados o los criterios de agrupación, por ejes temáticos, cronológicos, etc., así como el uso de tablas, diagramas, síntesis narrativa, etc.</p>
<b>RESULTADOS</b>		
14	Selection of sources of evidence	<p><i>Give numbers of sources of evidence screened, assessed for eligibility, and included in the review, with reasons for exclusions at each stage, ideally using a flow diagram.</i></p> <p>Este ítem, por su parte tiene su mejor resolución con el uso del <i>template</i> de PRISMA que permite indicar un resumen gráfico del proceso final de selección de documentos. En este <i>template</i> se indica el número total de documentos encontrados como resultado de la búsqueda, el número de documentos resultantes tras el examen del título y resumen, etc. La mejor forma de entender este punto es examinando el <i>data flow template</i> de PRISMA.</p>


N	Ítem	Descripción literal ( <i>cursiva</i> ) y aclaraciones (redonda)
15	Characteristics of sources of evidence	<p><i>For each source of evidence, present characteristics for which data were charted and provide the citations.</i></p> <p>Es necesario presentar una tabla con todos los detalles referenciales, en el cuerpo del reporte o en anexo, que permiten caracterizar cada uno de los documentos. Puede utilizarse más de una tabla en caso necesario.</p>
16	Critical appraisal within sources of evidence	<p><i>If done, present data on critical appraisal of included sources of evidence (see item 12).</i></p> <p>Si no se llevó a cabo el análisis de calidad previsto en el punto 12, este otro punto de chequeo puede obviarse. En otro caso, aquí correspondería mostrar los resultados obtenidos.</p>
17	Results of individual sources of evidence	<p><i>For each included source of evidence, present the relevant data that were charted that relate to the review questions and objectives.</i></p> <p>Uno o más de los esquemas de análisis de una <i>scoping review</i> deben tener relación directa con las preguntas de investigación y con los objetivos. P.e, si la <i>scoping review</i> se hizo para saber qué métodos de investigación son utilizados en un área de conocimiento, una de las tablas relacionará cada documento con el método de investigación utilizado, etc. Si otros criterios de análisis, como saber, p.e., que medios de comunicación son objeto de estudio en un área determinada, la tabla correspondiente establecerá esta relación.</p>
18	Synthesis of results	<p><i>Summarize and/or present the charting results as they relate to the review questions and objectives.</i></p> <p>La síntesis a la que se refiere este punto consiste en presentar los resultados de forma narrativa, mediante diagramas o con una combinación de todo esto, según convenga mejor para presentar una síntesis global. Pueden usarse también tablas adicionales. Por ejemplo, si se han usado categorías para los análisis, estas pueden presentarse mediante porcentajes, etc.</p>

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES		
19	Summary of evidence	<p><i>Summarize the main results (including an overview of concepts, themes, and types of evidence available), link to the review questions and objectives, and consider the relevance to key groups.</i></p> <p>Resumen de los resultados más significativos obtenidos, en relación con los objetivos y las preguntas de investigación, procurando poner de relieve el significado de los hallazgos para sectores o actores sociales.</p>
20	Limitations	<p><i>Discuss the limitations of the scoping review process.</i></p> <p>Este ítem es un elemento característico de cualquier reporte de investigación. Como es sabido, es aconsejable que los reportes de investigación incluyan las limitaciones que han afectado a la investigación. En el caso de una <i>scoping review</i> puede referirse a las limitaciones que presenta un usar un rango de años relativamente pequeño, a las limitaciones inherentes a no haber podido analizar documentos en más de uno o de dos idiomas, o haber limitado el uso de un solo formato de documentos, artículos de revistas, sin incluir otros como libros o capítulos de libro, etc.</p>
21	Conclusions	<p><i>Provide a general interpretation of the results with respect to the review questions and objectives, as well as potential implications and/or next steps.</i></p> <p>Corresponde aquí presentar una interpretación general de los resultados, de nuevo en relación con objetivos y preguntas de investigación, así como se pueden presentar las implicaciones, recomendaciones, si es el caso, y futuras investigaciones.</p>

N	Ítem	Descripción literal ( <i>cursiva</i> ) y aclaraciones (redonda)
<b>APOYO</b>		
22	Funding	<p><i>Describe sources of funding for the included sources of evidence, as well as sources of funding for the scoping review. Describe the role of the funders of the scoping review.</i></p> <p>Si es el caso, se debe describir el organismo que apoya económicamente la <i>scoping review</i>. En el caso de <i>scoping reviews</i> realizadas como parte de proyectos más amplios, como en proyectos de investigación competitivos puede ser la referencia del plan estatal o de un proyecto europeo, etc.</p>

# PRISMA ScR Checklist

Clic para descargar  
formulario del sitio  
PRISMA



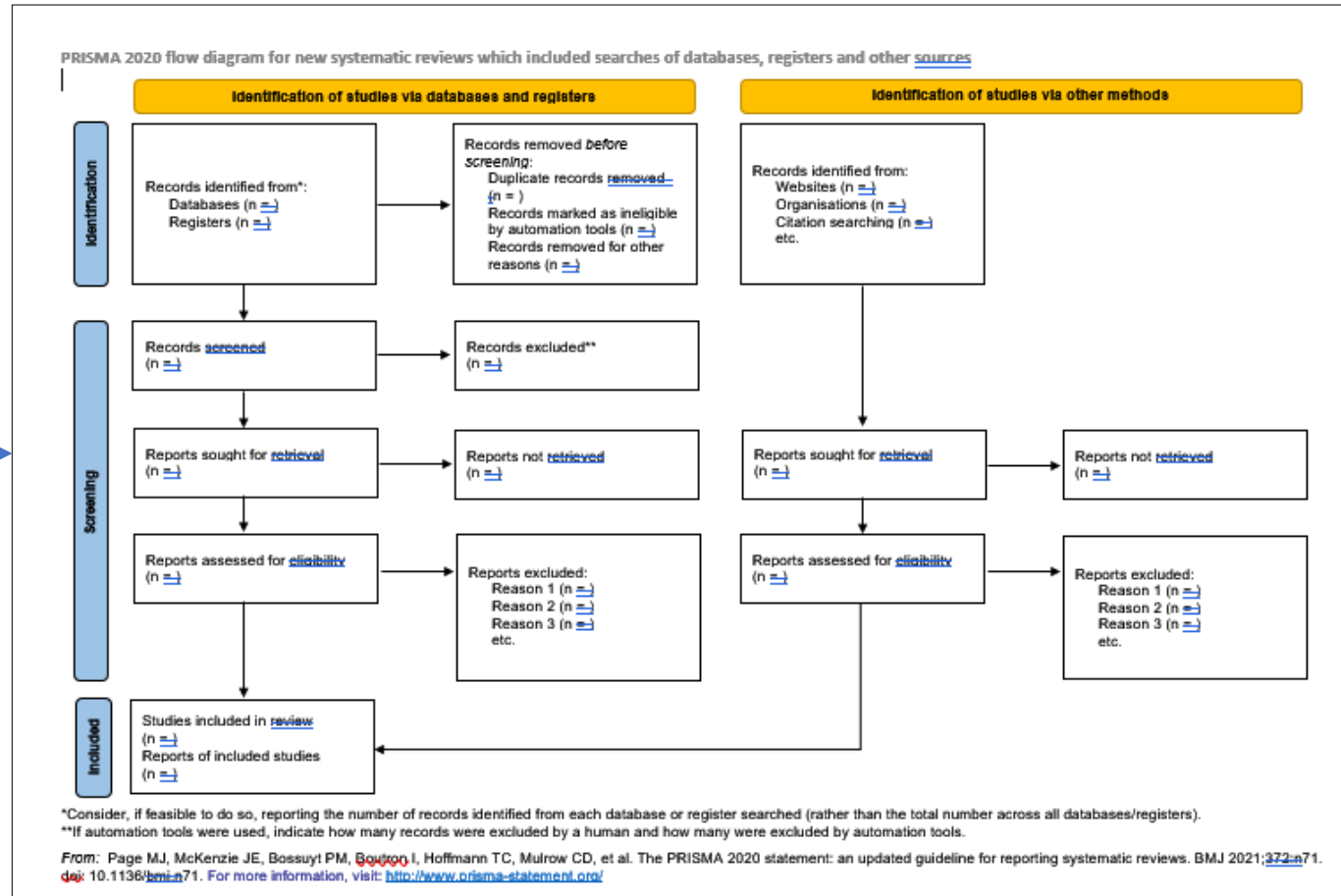
Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analyses extension for Scoping Reviews (PRISMA-ScR) Checklist			
SECTION	ITEM	PRISMA-ScR CHECKLIST ITEM	REPORTED ON PAGE #
<b>TITLE</b>			
Title	1	Identify the report as a scoping review.	1
<b>ABSTRACT</b>			
Structured summary	2	Provide a structured summary that includes (as applicable): background, objectives, eligibility criteria, sources of evidence, charting methods, results, and conclusions that relate to the review questions and objectives.	1
<b>INTRODUCTION</b>			
Rationale	3	Describe the rationale for the review in the context of what is already known. Explain why the review questions/objectives lend themselves to a scoping review approach.	1
Objectives	4	Provide an explicit statement of the questions and objectives being addressed with reference to their key elements (e.g., population or participants, concepts, and context) or other relevant key elements used to conceptualize the review questions and/or objectives.	2
<b>METHODS</b>			
Protocol and registration	5	Indicate whether a review protocol exists; state if and where it can be accessed (e.g., a Web address); and if available, provide registration information, including the registration number.	NA
Eligibility criteria	6	Specify characteristics of the sources of evidence used as eligibility criteria (e.g., years considered, language, and publication status), and provide a rationale.	4

# Recursos PRISMA ScR

- [Checklist formulario word](#)
- [Interpretación](#)

# PRISMA Flow-diagram

Clic en la imagen para descargar



# PARTE 2

## Búsqueda y evaluación con bases de datos académicas



# Escenario

- Objetivo: identificar las principales características de la investigación reciente sobre objetividad y periodismo.
- Pregunta de investigación: ¿cuáles son las características más importantes de la producción académica sobre objetividad y periodismo de investigación?

# Componentes

- Búsqueda
  - Fuentes
  - Método de obtención o de selección
- Evaluación
  - Criterios de inclusión
  - Criterios de exclusión

# Resultado de esta fase

- Banco de documentos seleccionados para el análisis = base de la evidencia para la revisión
- Características: entre 20 y 60 referencias, esto es, entre 20 y 60 investigaciones tras la evaluación.

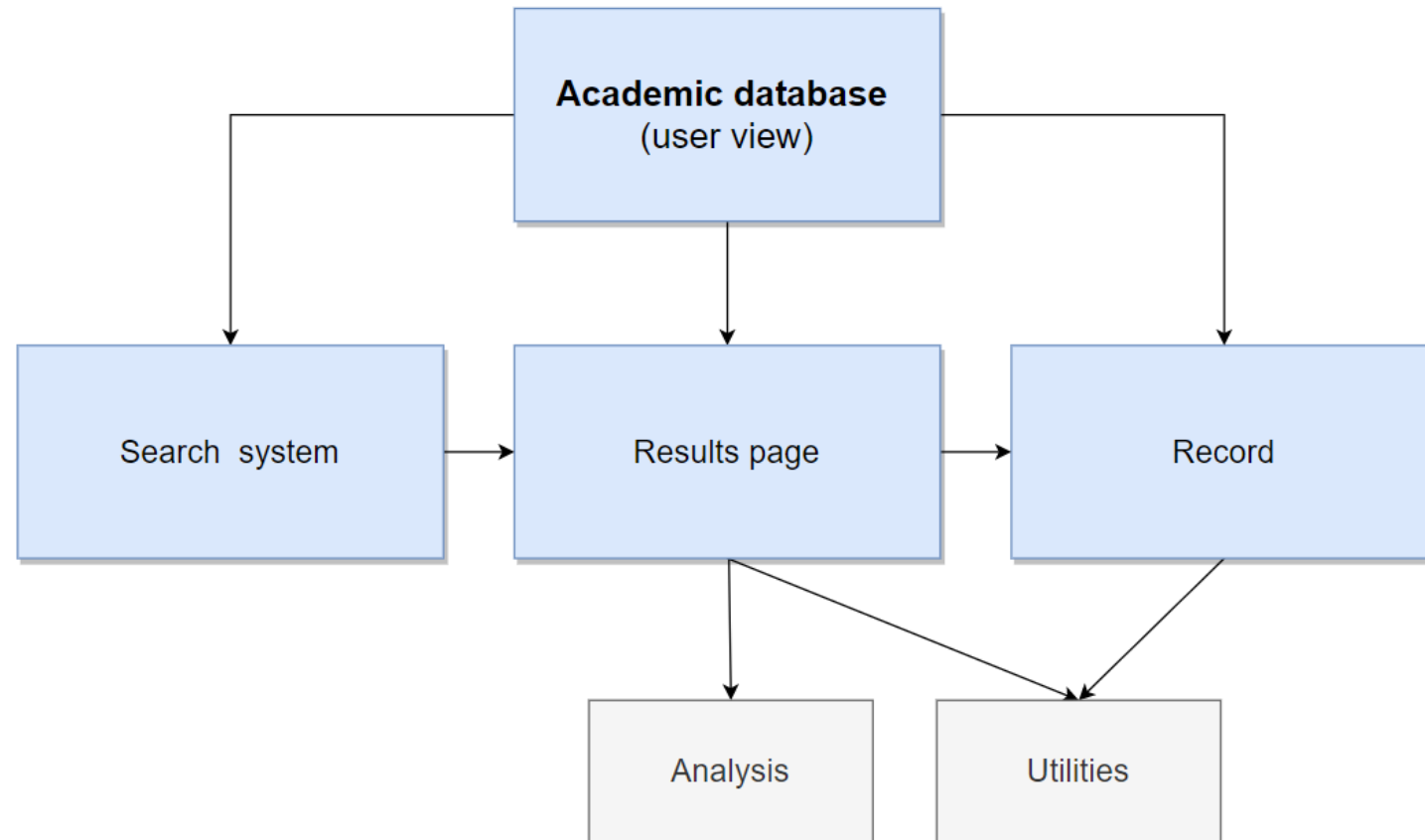
# Parametrización del caso · 1

- Fuentes: Scopus y Web of Science
- Método de búsqueda: ecuación de búsqueda
  - Ecuación inicial: objectivity AND journalism
- Nota: para simplificar la explicación los ejemplos seguirán la ecuación de búsqueda inicial.
- La ecuación de búsqueda real dependerá de los objetivos **reales** de cada proyecto (esto es una simulación) y sobre todo del refinamiento de las palabras clave por análisis de los primeros documentos analizados.
- La ecuación final **real de un proyecto real** seguramente tendrá varias palabras clave para cada uno de los conceptos intersectados.

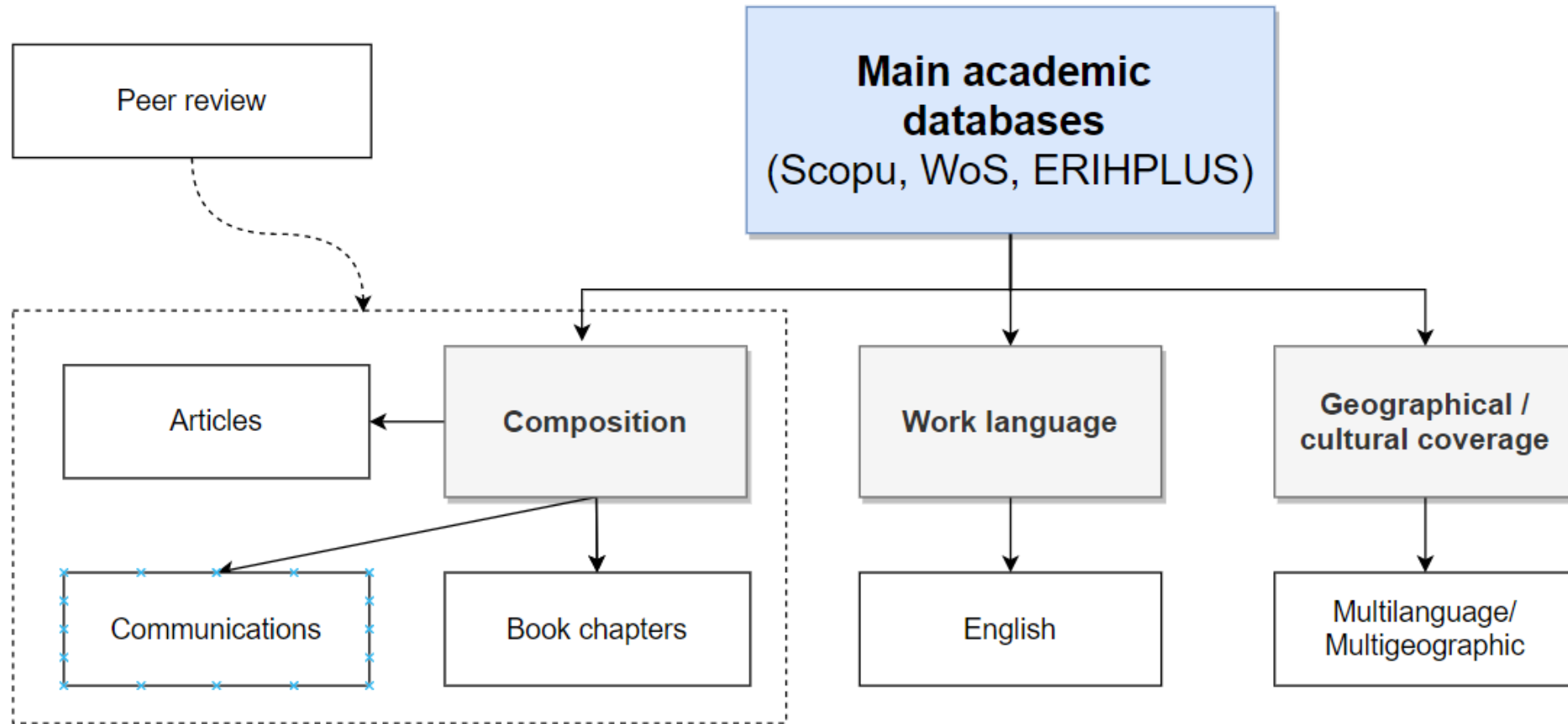
# Parametrización del caso · 2

- Criterios de inclusión: artículos de investigación, idiomas español e inglés (+ cualquier otro idioma de dominio de los autores), últimos seis años
- Criterios de exclusión: falsos positivos, letters, capítulos de libro, comunicaciones, etc. en general publicaciones que no reporten investigaciones
- Procedimiento: lectura del título, resumen y palabras clave de las referencias de la página de resultados

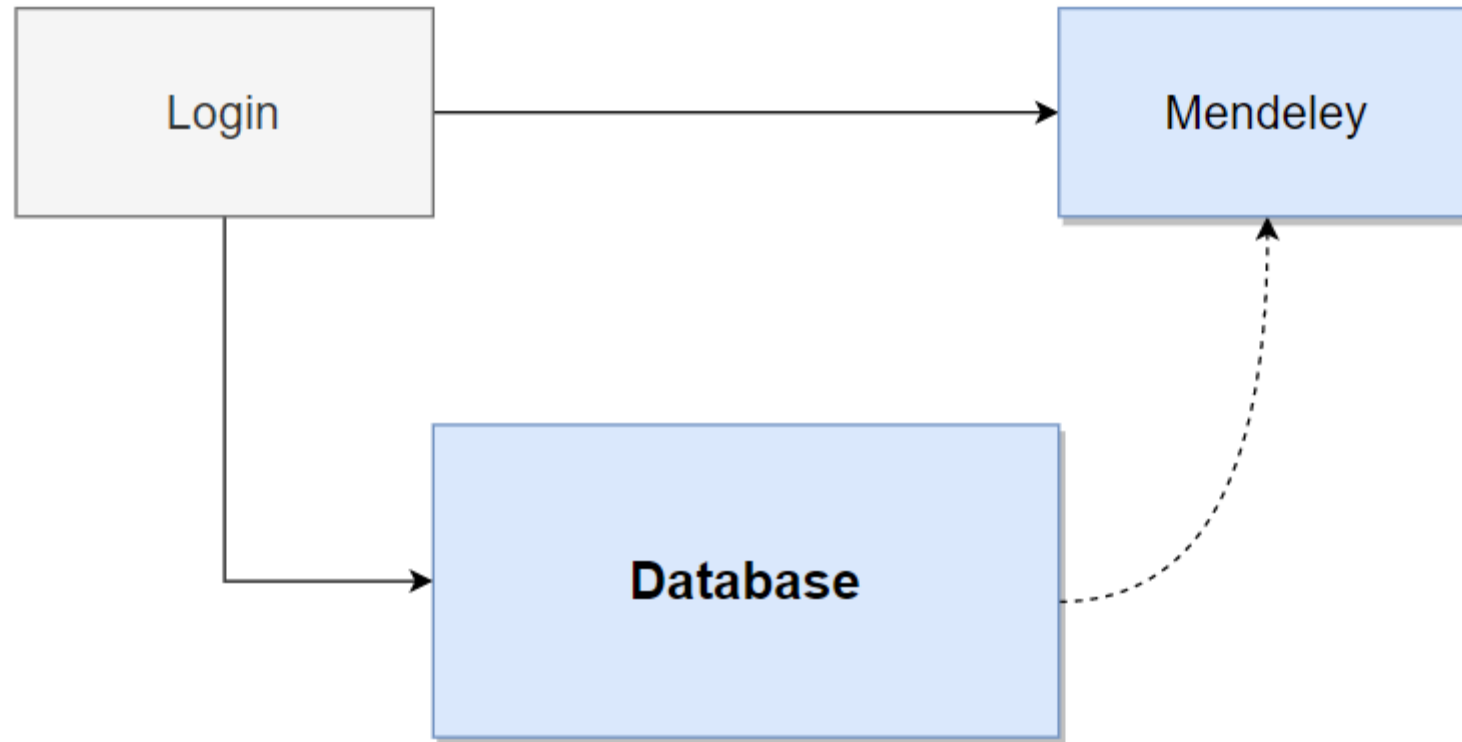
# Bases de datos academicas: components principales



# Bases de datos académicas: caracterización



# PREPARACIÓN





# Búsqueda con Scopus · Preparación

- Acceder a la base de datos Scopus
- Crear un perfil personalizado en Scopus
- Acceder a Mendeley u otro gestor de referencias
- Crear un perfil personalizado en Mendeley

# Login



Scopus

Welcome to  
**Scopus**

The largest abstract and citation database of peer-reviewed literature: scientific journals, books and conference proceedings.

Save time, set up a free account:

- 🔍 Save your searches
- 📄 Save documents to lists
- ✉ Set up email alerts
- 👤 Review your author profile

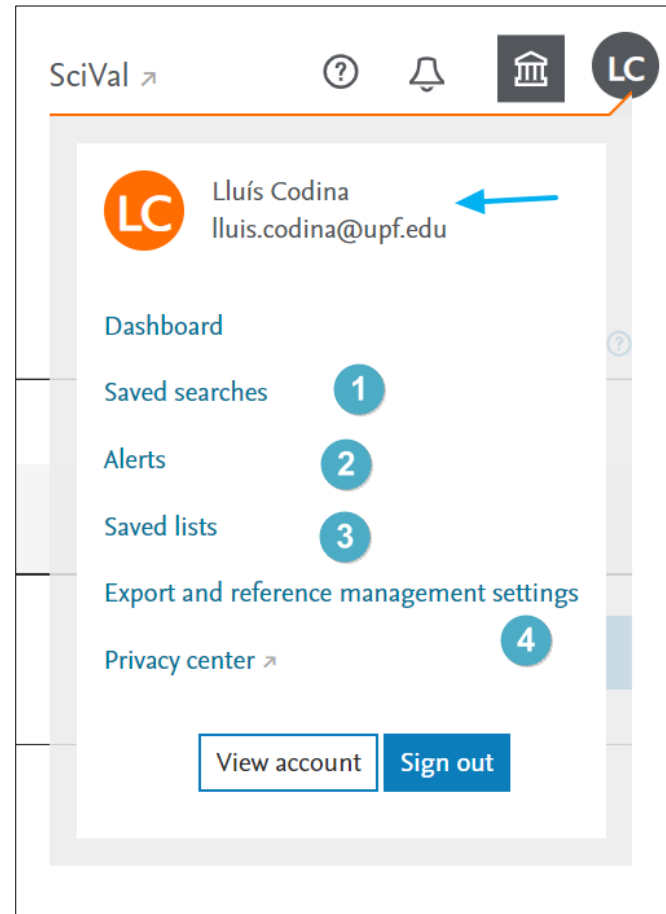
Continue as guest

The screenshot shows the Scopus login page. A large red 'X' is placed over the 'Continue as guest' link. A blue arrow points from the 'X' to the 'Login' button. Another blue arrow points from the top right of the page to the 'Create account' button.

# Scopus con login

The screenshot shows the Scopus website interface. At the top left is the Scopus logo. The top navigation bar includes links for Search, Sources, Lists, and SciVal. On the right side of the navigation bar are icons for help, notifications, a library icon, and a user profile icon labeled 'LC'. Below the navigation bar is the heading 'Start exploring' with the subtext 'Discover the most reliable, relevant, up-to-date research. All in one place.' Underneath this are three tabs: Documents, Authors, and Affiliations. A 'Search tips' link is located on the right. The main search area features a 'Search within' dropdown menu set to 'Article title, Abstract, Keywords' and a search input field containing 'Search documents \*'. Below the search field are links for '+ Add search field', '+ Add date range', and 'Advanced document search >'. A blue 'Search' button is positioned to the right of the search field. At the bottom left, there are links for 'Search History' and 'Saved Searches', with a 'New' badge above 'Saved Searches'.

# Funciones asociadas a un perfil



# Mendeley

The screenshot displays the Mendeley Desktop interface. On the left is a sidebar with 'MY LIBRARY' and 'FOLDERS'. The main area shows a list of articles. The top toolbar includes 'Add to', 'Delete', and 'Export to MS Word'. The right panel shows the 'Details' view for a selected article.

**MY LIBRARY**

- All Documents
- Favorites
- My Publications
- Recently Read
- Recently Added

**FOLDERS**

- Create Folder...
- 00 VISUAL JOURN...
- 01 TENDENCIAS
- 02 CIBERMEDIOS
- 03 EVALUACION ...
- 10 REV SISTEMAT...
- 20 DESINFORMA...
- 30 EPICCS
- 40 SEO ACADÉMI...

**Toolbar:** Add to, Delete, Export to MS Word

Article Title	Journal	Date
<input checked="" type="checkbox"/> <input type="star"/> The effects of subtle misinformation in news headlines. Ecker U, Lewandowsky S, Chang E, et. al. in Journal of Experimental Psychology: Applied (2014)	Journal of Experimental Psychology: Applied	13 Mar
<input type="checkbox"/> <input type="star"/> Fact Checking the Campaign Coddington M, Molyneux L, Lawrence R in The International Journal of Press/Politics (2014)	The International Journal of Press/Politics	13 Mar
<input type="checkbox"/> <input type="star"/> Misleading Online Content Chen Y, Conroy N, Rubin V in Proceedings of the 2015 ACM on Workshop on Multimodal Dece...	Proceedings of the 2015 ACM on Workshop on Multimodal Dece...	13 Mar
<input type="checkbox"/> <input type="star"/> With Facebook, Blogs, and Fake News, Teens Reject Journalistic "Objectivity" Marchi R in Journal of Communication Inquiry (2012)	Journal of Communication Inquiry	13 Mar
<input type="checkbox"/> <input type="star"/> The trump carnival: Popular appeal in the age of misinformation Gaufman E in International Relations (2018)	International Relations	12 Mar
<input type="checkbox"/> <input type="star"/> Disinformation and social bot operations in the run up to the 2017 French pre... Ferrara E in First Monday (2017)	First Monday	2 Feb
<input type="checkbox"/> <input type="star"/> Anatomy of an online misinformation network. Shao C, Hui P, Wang L, et. al. in PloS One (2018)	PloS One	2 Feb
<input type="checkbox"/> <input type="star"/> Fake News: The narrative battle over the Ukrainian conflict Khaldarova I, Pantti M in Journalism Practice (2016)	Journalism Practice	2 Feb
<input type="checkbox"/> <input type="star"/> Misinformation Propagation in the Age of Twitter Jin F, Wang W, Zhao L, et. al. in Computer (2014)	Computer	2 Feb
<input type="checkbox"/> <input type="star"/> The diffusion of misinformation on social media: Temporal pattern, message,... Shin J, Jian L, Driscoll K, et. al. in Computers in Human Behavior (2018)	Computers in Human Behavior	2 Feb

**Details View:**

Journal Article

**The effects of subtle misinformation in news headlines.**

Ecker U, Lewandowsky S, Chang E, Pillai R

**Journal of Experimental Psychology: Applied**  
2014 vol: 20 (4) pp: 323-335

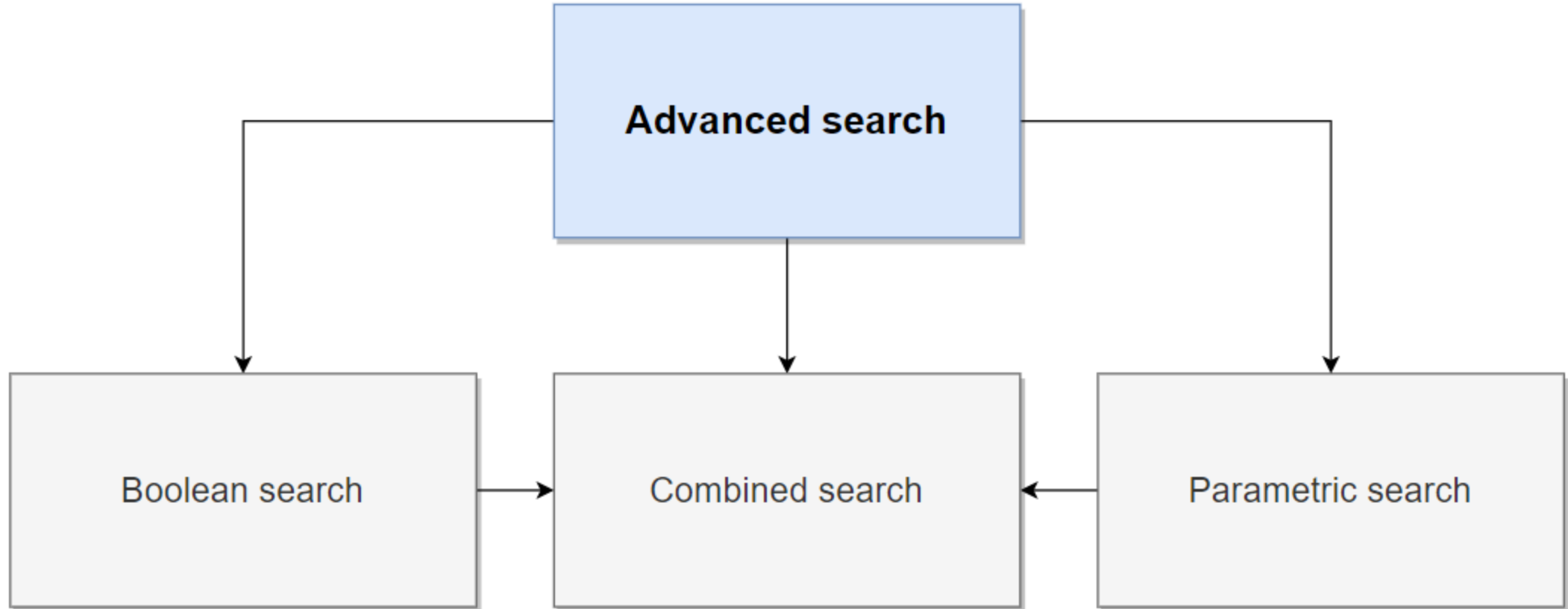
DOI: 10.1037/xap0000028  
ISSN: 1939-2192

Date Accessed: 2019-03-13

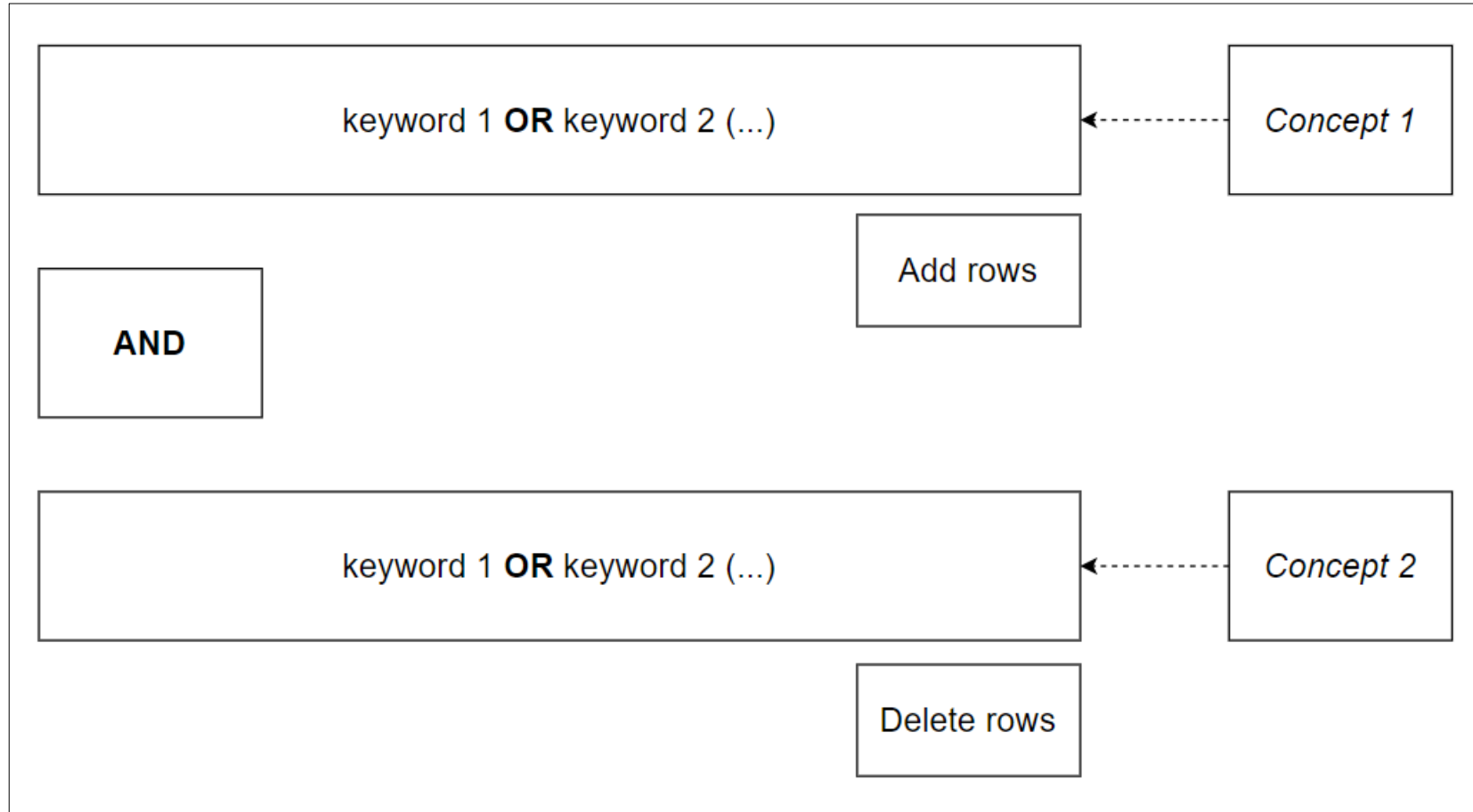
URLS  
[doi.org/getdoi.cfm?doi=10.1037/xap0000028](https://doi.org/10.1037/xap0000028)

Click or drag file here

# Búsqueda avanzada



# Form pattern



# Scopus

## Start exploring

Discover the most reliable, relevant, up-to-date research. All in one place.

[Documents](#) [Authors](#) [Affiliations](#)

[Search tips](#) 

Search within  
Article title, Abstract, Keywords

Search documents \*

AND

Search within  
Article title, Abstract, Keywords

Search documents

[+ Add search field](#) [+ Add date range](#) [Advanced document search >](#)

[Reset](#)

[Search](#) 



# Ejemplo

Search  
misinformation OR disinformation OR "fake news"   Article title, Abstract, Keywords  

*E.g., "Cognitive architectures" AND robots*

AND  

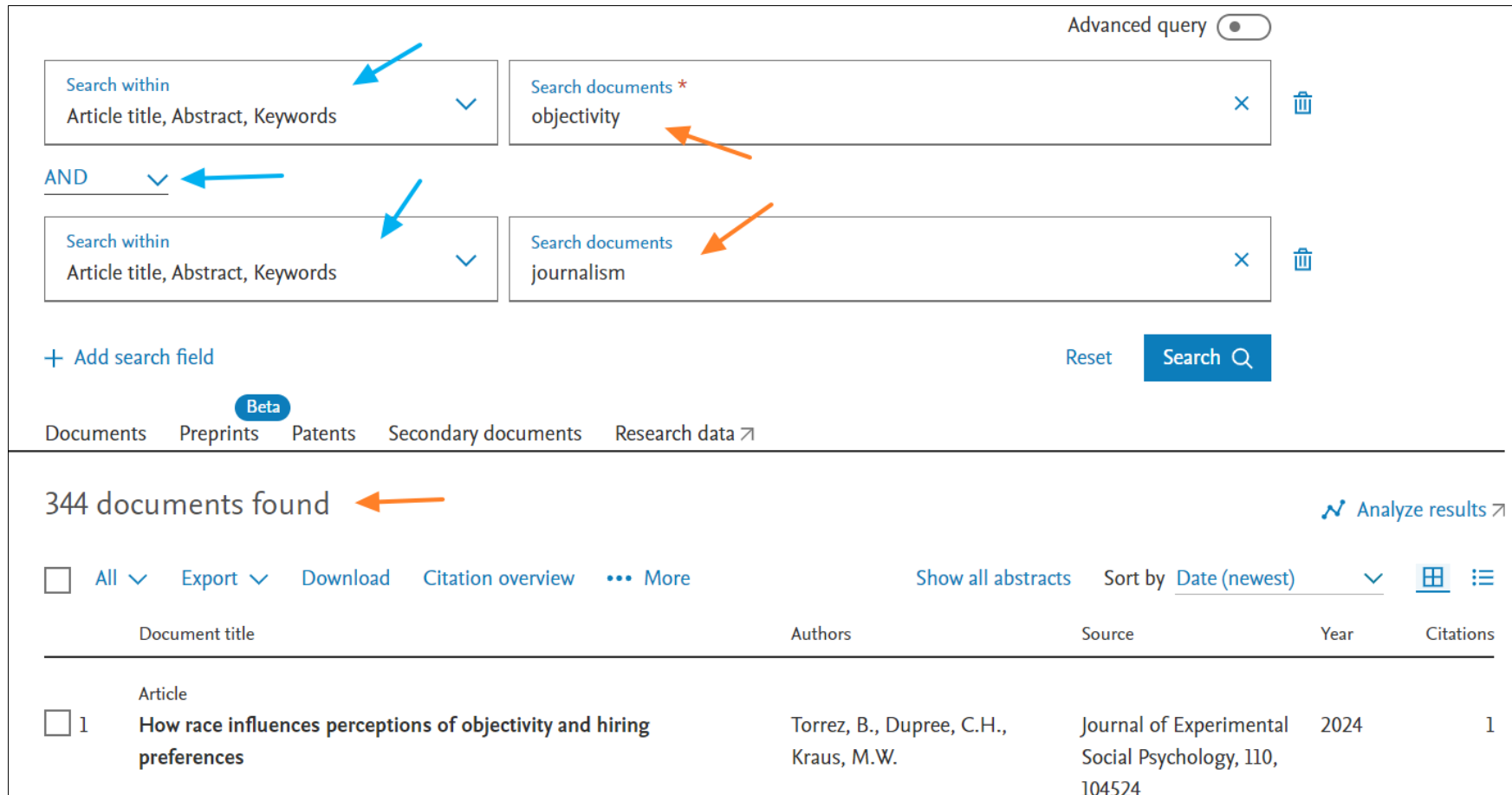
Search  
newspapers OR journalism   Article title, Abstract, Keywords   

∨ Limit

Date range (inclusive)

 Published 2012  to Present  

# Búsqueda con Scopus · 1



Advanced query

Search within Article title, Abstract, Keywords

Search documents \* objectivity

AND

Search within Article title, Abstract, Keywords

Search documents journalism

+ Add search field

Reset Search

Documents Preprints **Beta** Patents Secondary documents Research data ↗

344 documents found [Analyze results ↗](#)

All  Export  Download  Citation overview  More

Show all abstracts Sort by Date (newest)

	Document title	Authors	Source	Year	Citations
<input type="checkbox"/> 1	Article <b>How race influences perceptions of objectivity and hiring preferences</b>	Torrez, B., Dupree, C.H., Kraus, M.W.	Journal of Experimental Social Psychology, 110, 104524	2024	1

## 2 · Aumentar la precisión

Advanced query

Search within Article title  Search documents \* objectivity

AND

Search within Article title  Search documents journalism

+ Add search field

Documents  Preprints Patents Secondary documents Research data ↗


25 documents found

All   Citation overview  Show all abstracts Sort by Date (newest)

	Document title	Authors	Source	Year	Citations
<input type="checkbox"/> 1	Article Racism and journalism: The dangers of returning to the 'safe-space' of objectivity	Budarick, J.	Journalism, 24(8), pp. 1698–1714	2023	1

# 3 · Ampliar el rango cronológico

Advanced query

Search within Article title ▼ Search documents \* objectivity × 

AND ▼

Search within Article title ▼ Search documents journalism × 

+ Add search field

Hemos ampliado a un década:  
2013-2023

Reset

**Beta**

Documents Preprints Patents Secondary documents Research data ↗

38 documents found 

# 4 · Aplicar exclusiones

The screenshot shows a search filter interface with three sections: Document type, Source title, and Keyword. The Document type section has a list of options with checkboxes and counts. The Keyword section has a list of options with checkboxes and counts. At the bottom, there are three buttons: Cancel, Exclude, and Limit to. Arrows point to the 'Article' and 'Review' checkboxes in the Document type section, and the 'Limit to' button.

Document type	Count
<input checked="" type="checkbox"/> Article	27
<input type="checkbox"/> Book chapter	6
<input checked="" type="checkbox"/> Review	2
<input type="checkbox"/> Book	1
<input type="checkbox"/> Erratum	1




Keyword	Count
<input type="checkbox"/> Objectivity	22
<input type="checkbox"/> Journalism	12
<input type="checkbox"/> Data	3
<input type="checkbox"/> Data Journalism	3

Buttons: Cancel, Exclude, Limit to

# Evaluación

Article

2 **Constructive Journalism: Techniques for Improving the Practice of Objectivity** van Antwerpen, N., Fielding, V. Journal of Media Ethics: 2023 Exploring Questions of Media Morality, 38(3), pp. 176–190

[Hide abstract](#)  [Consulta 1](#)  [View at Publisher](#)  [Related documents](#)

Objectivity plays a central role in Western news media, being considered the cornerstone of professionalism and quality. However, as traditionally and passively practiced, critiques of objectivity include journalists overlooking inherent subjectivities in newsgathering, the impacts of journalists' ideology on news representation, replication of existing power structures, and portrayals of false balance. These critiques have led to increasing scholarly and professional interest in alternative forms of journalism, including constructive journalism—an approach intended to improve the quality and usefulness of news content. We position constructive journalism as a series of techniques: solutions, future orientation, inclusiveness and diversity, empowerment, context, and co-creation, and consider the relationship of each to an active form of objectivity, clarifying the contested relation of constructive journalism to objective reporting. Further, we describe how constructive techniques help journalists ethically and transparently navigate subjectivity in news reporting, with an aim toward improving the accuracy and quality of news.

# Selección y exportación

**Beta**

Documents Preprints Patents Secondary documents Research data ↗

29 documents found Analyze results ↗

All ▾ Export ▾ Download Citation overview ⋮ More Show all abstracts Sort by Date (newest) ▾

	Document title	Authors	So
<input checked="" type="checkbox"/> 1	Article <b>Racism and journalism: The dangers of returning to the 'safe-space' of objectivity</b>	Budarick, J.	Jo 1698-1714

# Mendeley















Recently Added

Search Filters

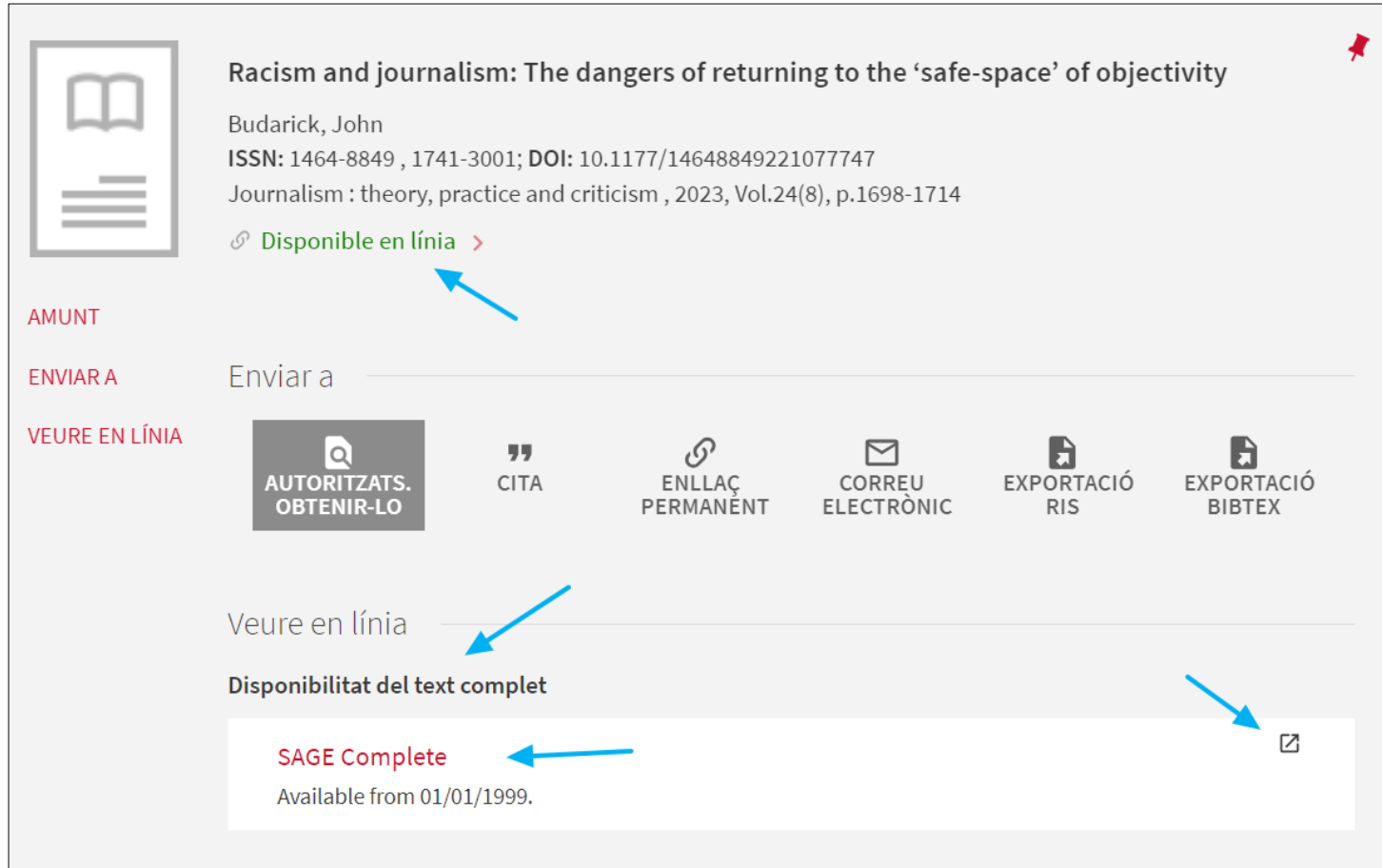
<input type="checkbox"/>	AUTHORS	YEAR	TITLE	SOURCE	ADDED
<input type="checkbox"/>	● ☆ Lesage F, Hackett R	2014	Between objectivity and openness—The mediality of data for journalism	Media and Com...	17:33
<input type="checkbox"/>	● ☆ Fox C	2013	Public Reason, Objectivity, and Journalism in Liberal Democratic Societies	Res Publica	17:33
<input type="checkbox"/>	● ☆ Lesage F, Hackett R	2013	Between objectivity and openness—the mediality of data for journalism	Media and Com...	17:33
<input type="checkbox"/>	● ☆ Blaagaard B	2013	Shifting boundaries: Objectivity, citizen journalism and tomorrow's journa...	Journalism	17:33
<input type="checkbox"/>	● ☆ Menke R	2013	"Who is Mr. Reuter?": Objectivity and electric textuality in the age of tele...	English Languag...	17:33
<input type="checkbox"/>	● ☆ Garcia A	2018	Ideology of objectivity in political journalism. Attitudes, values and beliefs...	Brazilian Journal...	17:33
<input type="checkbox"/>	● ☆ Hunter A	2015	Crowdfunding independent and freelance journalism: Negotiating journal...	New Media and ...	17:33





# Obtención de documentos

<input type="checkbox"/>	2	Article  <b>Constructive Journalism: Techniques for Improving the Practice of Objectivity</b>	van Antwerpen, N., Fielding, V.	Journal of Media Ethics: Exploring Questions of Media Morality, 38(3), pp. 176–190	2023
		<a href="#">Show abstract</a> 	<a href="#">Consulta'l</a> 	<a href="#">View at Publisher</a> 	<a href="#">Related documents</a>
<input type="checkbox"/>	3	Article • <i>Open access</i>  <b>Fact vs. Text: How “Objectivity” Hides the Discursive Characteristic of Journalism   Fato vs. texto: como a “objetividade” oculta o caráter discursivo do jornalismo</b> 	Messagi Júnior, M.	Bakhtiniana, 17(1), pp. 168–188	2022
		<a href="#">Show abstract</a> 	<a href="#">Consulta'l</a> 	<a href="#">View at Publisher</a> 	<a href="#">Related documents</a>
<input type="checkbox"/>	4	Article • <i>Open access</i>  <b>A future of journalism beyond the objectivity–dialogue divide? Hybridity in the news of entrepreneurial journalists</b> 	Ruotsalainen, J., Hujanen, J., Villi, M.	Journalism, 22(9), pp. 2240–2258	2021
		<a href="#">Show abstract</a> 	<a href="#">Consulta'l</a> 	<a href="#">View at Publisher</a> 	<a href="#">Related documents</a>

# Acceso vía suscripción



 **Racism and journalism: The dangers of returning to the 'safe-space' of objectivity** 

Budarick, John  
ISSN: 1464-8849 , 1741-3001; DOI: 10.1177/14648849221077747  
Journalism : theory, practice and criticism , 2023, Vol.24(8), p.1698-1714

[Disponibile en línia >](#)

AMUNT

ENVIAR A


VEURE EN LÍNIA

Enviar a

**AUTORITZATS. OBTENIR-LO**   CITA   ENLLAÇ PERMANENT   CORREU ELECTRÒNIC   EXPORTACIÓ RIS   EXPORTACIÓ BIBTEX

Veure en línia

Disponibilitat del text complet

**SAGE Complete** Available from 01/01/1999. 

Blue arrows point to the 'Disponibile en línia >' link, the 'Veure en línia' text, the 'SAGE Complete' text, and the checkmark icon.

# Revista con suscripción

The screenshot shows a journal article page for the journal 'Journalism'. At the top, there is a green header with the journal title. Below it, the impact factor information is displayed: 'Impact Factor: 2.9 / 5-Year Impact Factor: 3.1', with a 'JOURNAL HOMEPAGE' button to the right. The article is marked as 'Available access' and is a 'Research article' first published on March 23, 2022. The title is 'Racism and journalism: The dangers of returning to the 'safe-space' of objectivity' by John Budarick. A navigation bar includes options for 'Contents', 'PDF / ePub' (highlighted with a blue arrow), 'Cite article', 'Share options', 'Information, rights and permissions', and 'Metrics and citations'. The abstract text is visible below the navigation bar.

Journalism

Impact Factor: **2.9** / 5-Year Impact Factor: **3.1** [JOURNAL HOMEPAGE](#)

Available access | Research article | First published online March 23, 2022

## Racism and journalism: The dangers of returning to the 'safe-space' of objectivity

[John Budarick](#) [View all authors and affiliations](#)

[Volume 24, Issue 8](#) | <https://doi-org.sare.upf.edu/10.1177/14648849221077747>

Contents | PDF / ePub | Cite article | Share options | Information, rights and permissions | Metrics and citations

### Abstract

Although a contested term in journalism research, the need for a critique of objectivity is increased by responses to the current "crisis of journalism," which have united around the rediscovery of sacred journalistic ideals such as truth, facts, and autonomy.


# Documento completo

Journalism  
Volume 24, Issue 8, August 2023, Pages 1698-1714  
© The Author(s) 2022, Article Reuse Guidelines  
<https://doi-org.sare.upf.edu/10.1177/14648849221077747>



*Article*

## Racism and journalism: The dangers of returning to the 'safe-space' of objectivity

John Budarick 

### Abstract

Although a contested term in journalism research, the need for a critique of objectivity is increased by responses to the current "crisis of journalism," which have united around the rediscovery of sacred journalistic ideals such as truth, facts, and autonomy. In particular, objectivity must be critiqued for its role in the persistence of racism in liberal democratic journalism, a persistence that runs across different funding models and organizational structures. Objectivity, as a contested and flexible political concept, has

# Otras opciones de la página de resultados

29 documents found 6 [Analyze results](#) ↗

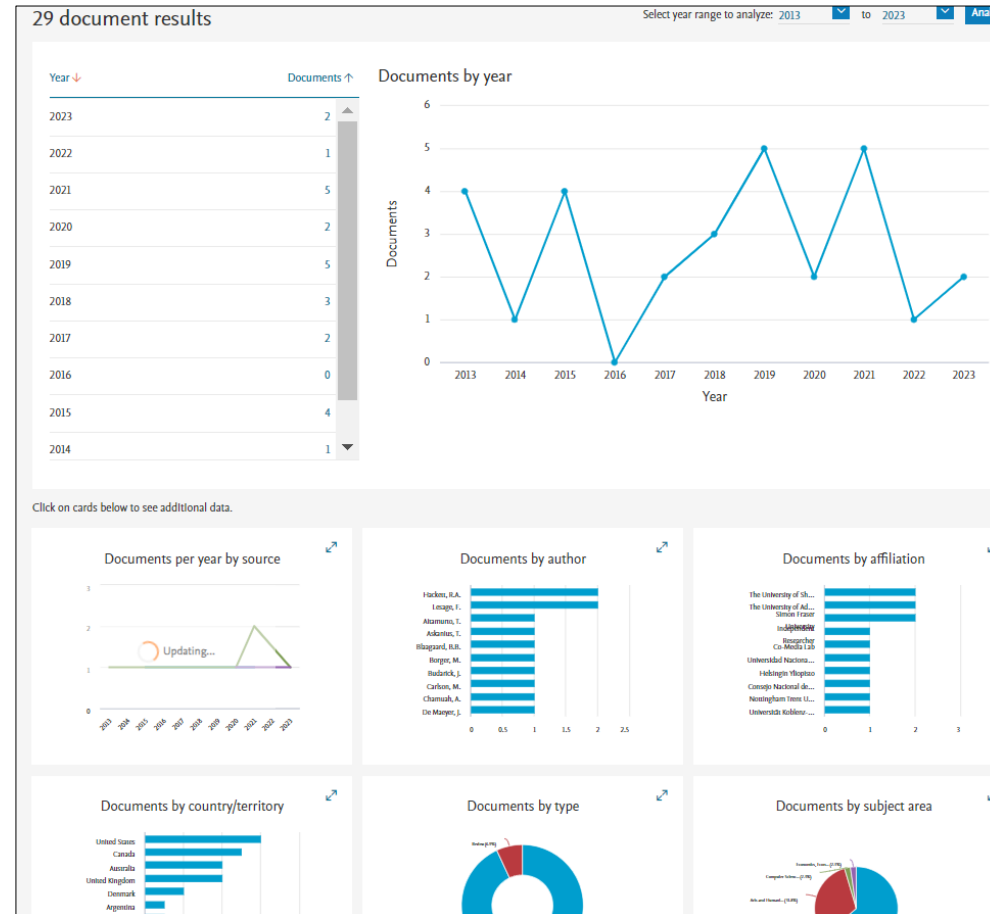
All 1 [Export](#) 2 [Download](#) 3 [Citation overview](#) 4 [Show all abstracts](#) 5 [Sort by Date \(newest\)](#) 7 [Citations](#)

	Document title	Authors	Source	Year	Citations
<input type="checkbox"/> 1	Article <b>Racism and journalism: The dangers of returning to the 'safe-space' of objectivity</b>	Budarick, J.	Journalism, 24(8), pp. 1698–1714	2023	1
	<a href="#">Show abstract</a> <span>1</span> <a href="#">Consulta</a> ↗ <a href="#">View at Publisher</a> ↗ <a href="#">Related documents</a>				
<input type="checkbox"/> 2	Article <b>Constructive Journalism: Techniques for Improving the Practice of Objectivity</b>	van Antwerpen, N., Fielding, V.	Journal of Media Ethics: Exploring Questions of Media Morality, 38(3), pp. 176–190	2023	0
	<a href="#">Show abstract</a> <span>1</span> <a href="#">Consulta</a> ↗ <a href="#">View at Publisher</a> ↗ <a href="#">Related documents</a>				

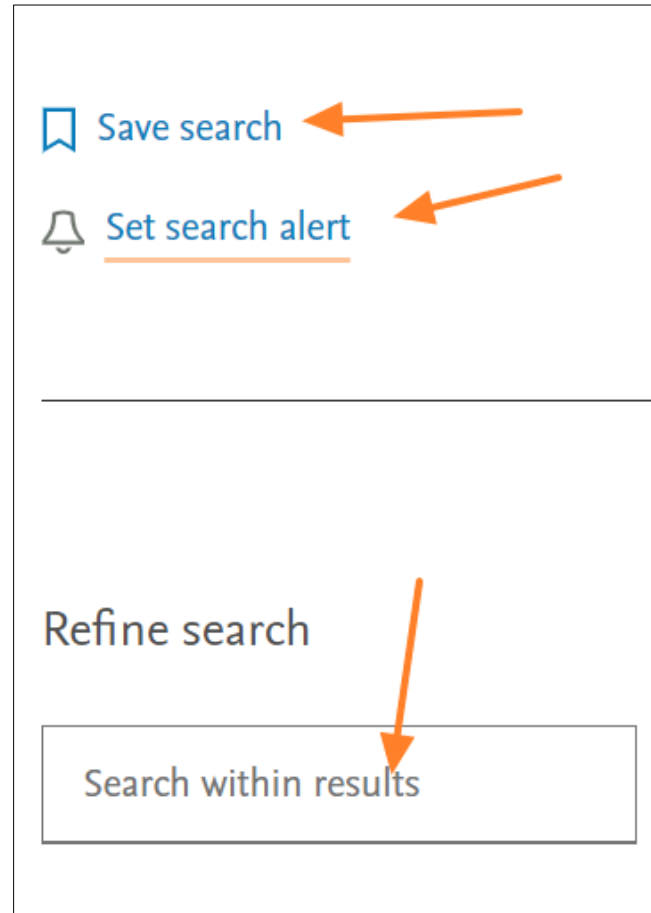
# Distribuciones y filtros

Subject area	↙	▼
Document type	Clear (2)	▼
Source title		▼
Keyword	←	▼
Affiliation	←	▼
Country/territory	↙	▼
Source type		▼
Language	←	▼
Publication stage		▼
Funding sponsor		▼
Open access		▼

# Análisis · 1 Distribuciones



# Otras funcionalidades





# El registro: una fuente de descubrimientos

< Back to results | 1 of 29 Next >

Download Print Save to PDF Save to list Create bibliography

*Journalism* • Volume 24, Issue 8, Pages 1698 - 1714 • August 2023

Document type: Article  
Source type: Journal  
ISSN: 14648849  
DOI: 10.1177/14648849221077747  
View more

## Racism and journalism: The dangers of returning to the 'safe-space' of objectivity

Budarick, John  
Save all to author list  
Senior Lecturer, Department of Media, University of Adelaide, Adelaide, Australia

174th percentile Citation in Scopus | 8 Views count | View all metrics

Full text options Export

**Abstract**  
Author keywords  
SciVal Topics  
Metrics

**Abstract**  
Although a contested term in journalism research, the need for a critique of objectivity is increased by responses to the current "crisis of journalism," which have united around the rediscovery of sacred journalistic ideals such as truth, facts, and autonomy. In particular, objectivity must be critiqued for its role in the persistence of racism in liberal democratic journalism, a persistence that runs across different funding models and organizational structures. Objectivity, as a contested and flexible political concept, has proven incapable of addressing systemic racism. I argue that objectivity needs to be understood as an inherently political concept, which is as much proscriptive as descriptive in the way it shapes the field of journalism and the profession's relationship to political and social life. Rather than return to the safe ground of autonomy, truth and facts, professional, liberal journalism must recognize its foundations within racially unequal political and social structures. © The Author(s) 2022.

**Author keywords**  
facts; journalism; objectivity; racism; truth

**Cited by 1 document**  
Politics, Press, and the Pandemic: Analyzing the Effectiveness of a Student Journalism Project  
Williams, S.  
(2023) *Journalism and Mass Communication Educator*  
View details of this citation  
Inform me when this document is cited in Scopus:  
Set citation alert

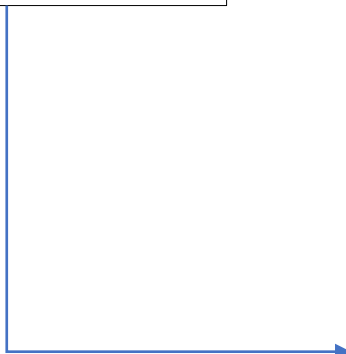
**Related documents**  
Media, Democracy and Pluralism: Exploring a Radical Response to the Crisis of Journalism  
Budarick, J.  
(2023) *Journalism Studies*  
Agonistic pluralism and journalism: De-centering dominant journalistic norms  
Budarick, J.  
(2021) *Communication Theory*  
"I can't be neutral or centrist in a debate over my own humanity": A Study of Disagreements Between Journalists and Editors, and What They Tell Us About Objectivity  
Konieczna, M., Santa Maria, E.  
(2023) *Journalism Studies*  
View all related documents based on references  
Find more related documents in Scopus based on:  
Author > Keywords >

# Resultado final

- Lista controlada de los N documentos de la base de la evidencia obtenidos en esta fase.
- En nuestro ejemplo: N=29
- En la fase de análisis N puede:
  - aumentar con nuevas referencias repetidamente citadas;
  - disminuir por descartes tras la lectura del documento completo.
- El N final puede ser un poco mayor o un poco menor. P.e., supongamos dos descartes, pero tres añadidos nuevos al encontrar tres investigaciones citadas por más de dos referencias independientes y afectar al tema de forma significativa.
- Resultado final  $> N=30$
- Otras referencias relacionadas, pero no de forma directa, pueden utilizarse para el marco teórico o para la discusión

# PRISMA Searching checklist

Clic para descargar



Section/topic	#	Checklist item	Location(s) Reported
<b>INFORMATION SOURCES AND METHODS</b>			
Database name	1	Name each individual database searched, stating the platform for each.	
Multi-database searching	2	If databases were searched simultaneously on a single platform, state the name of the platform, listing all of the databases searched.	
Study registries	3	List any study registries searched.	
Online resources and browsing	4	Describe any online or print source purposefully searched or browsed (e.g., tables of contents, print conference proceedings, web sites), and how this was done.	
Citation searching	5	Indicate whether cited references or citing references were examined, and describe any methods used for locating cited/citing references (e.g., browsing reference lists, using a citation index, setting up email alerts for references citing included studies).	
Contacts	6	Indicate whether additional studies or data were sought by contacting authors, experts, manufacturers, or others.	
Other methods	7	Describe any additional information sources or search methods used.	
<b>SEARCH STRATEGIES</b>			
Full search strategies	8	Include the search strategies for each database and information source, copied and pasted exactly as run.	
Limits and restrictions	9	Specify that no limits were used, or describe any limits or restrictions applied to a search (e.g., date or time period, language, study design) and provide justification for their use.	
Search filters	10	Indicate whether published search filters were used (as originally designed or modified), and if so, cite the filter(s) used.	
Prior work	11	Indicate when search strategies from other literature reviews were adapted or reused for a substantive part or all of the search, citing the previous review(s).	
Updates	12	Report the methods used to update the search(es) (e.g., rerunning searches, email alerts).	
Dates of searches	13	For each search strategy, provide the date when the last search occurred.	
<b>PEER REVIEW</b>			
Peer review	14	Describe any search peer review process.	
<b>MANAGING RECORDS</b>			
Total Records	15	Document the total number of records identified from each database and other information sources.	
Deduplication	16	Describe the processes and any software used to deduplicate records from multiple database searches and other information sources.	

PRISMA-S: An Extension to the PRISMA Statement for Reporting Literature Searches in Systematic Reviews  
 Rethlefsen ML, Kirtley S, Waffenschmidt S, Ayala AP, Moher D, Page MJ, Koffel JB, PRISMA-S Group.  
 Last updated February 27, 2020.

# PRISMA Searching interpretado

- Las capturas siguientes ayudan a interpretar los 16 puntos de chequeo de PRISMA Searching.
- Fuente: <https://www.lluiscodina.com/prisma-searching/>

Tabla 1: Componentes de PRISMA for Searching

ID	NOMBRE + DESCRIPCIÓN / ACLARACIONES
	<b>INFORMATION SOURCES AND METHODS</b>
01	<p><b>Database name</b> <i>Name each individual database searched, stating the platform for each.</i></p> <p>Corresponde indicar la bases o las bases de datos utilizadas para la búsqueda. Algunas bases de datos se pueden consultar desde diversas plataformas. P.e., Medline está disponible a través de diversas empresa. En estos casos, se debe señalar qué plataforma se ha usado exactamente.</p>
02	<p><b>Multi-database searching</b> <i>If databases were searched simultaneously on a single platform, state the name of the platform, listing all of the databases searched</i></p> <p>El uso de sistemas que permite lanzar la misma búsqueda usando una interfaz unificada (multi-database searching) limitan las opciones que pueden utilizarse si se hicieran búsquedas por separado. Por este motivo, en caso de usar uno de estos sistemas, debe señalarse.</p>
03	<p><b>Study registries</b> <i>List any study registries searched.</i></p> <p>En algunas disciplinas se mantienen listas de estudios realizados en su ámbito. Si es el caso que se ha usado algunas de estas listas, debe señalarse.</p>

04	<p><b>Online resources and browsing</b> <i>Describe any online or print source purposefully searched or browsed (e.g., tables of contents, print conference proceedings, web sites), and how this was done.</i></p> <p>Aunque las bases de datos son el recurso más frecuente, es perfectamente posible utilizar otras fuentes, tanto online como impresas, incluso hacer exploraciones secuenciales de números completos de revistas, etc.. En tal caso, deben indicarse aquí.</p>
05	<p><b>Citation searching</b> <i>Indicate whether cited references or citing references were examined, and describe any methods used for locating cited/citing references (e.g., browsing reference lists, using a citation index, setting up email alerts for references citing included studies).</i></p> <p>El uso de las redes de citación es otra de las fuentes posibles. Esto es, podemos añadir documentos a la base de la evidencia que hemos obtenido, p.e., de referencias citadas o referencias citantes. Recordemos en este sentido, que algunas bases de datos académicas proporcionan esta información a partir del examen de cada registro documental.</p>
06	<p><b>Contacts</b> <i>Indicate whether additional studies or data were sought by contacting authors, experts, manufacturers, or others.</i></p> <p>Los protocolos para llevar a cabo la fase de búsqueda incluyen la posibilidad de contactar a autores de los trabajos, así como a expertos en el campo, para solicitarles información adicional.</p>
07	<p><b>Other methods</b> <i>Describe any additional information sources or search methods used.</i></p> <p>Cualquier método adicional utilizado para completar el banco de documentos y no contemplado en ninguno de los puntos anteriores, puede indicarse aquí.</p>

	<b>SEARCH STRATEGIES</b>
08	<p><b>Full search strategies</b> <i>Include the search strategies for each database and information source, copied and pasted exactly as run.</i></p> <p>Una estrategia de búsqueda suele consistir en una ecuación de búsqueda, que a su vez, suele incluir palabras clave, operadores booleanos y operadores de parametrización. Las palabras clave pueden estar marcadas con comillas, en el caso de términos compuestos, o pueden presentarse con truncamientos, etc. La ecuación de búsqueda utilizada debe indicarse en este apartado.</p>
09	<p><b>Limits and restrictions</b> <i>Specify that no limits were used, or describe any limits or restrictions applied to a search (e.g., date or time period, language, study design) and provide justification for their use.</i></p> <p>Las ecuaciones de búsqueda pueden ser muy simples, tanto como tener solo término, aunque esto sería muy extraño. O pueden ser muy complejas. En tal caso, aquí corresponde indicar si se han usado restricciones tales como el idioma o rangos de fechas, así como debe señalarse su justificación.</p>
10	<p><b>Search filters</b> <i>Indicate whether published search filters were used (as originally designed or modified), and if so, cite the filter(s) used</i></p> <p>Además de los límites y restricciones que se pueden incorporar a una ecuación de búsqueda, pueden añadirse otros parámetros en el momento de lanzar la búsqueda, como limitar por campos. Una vez en la página de resultados, pueden añadirse filtros por áreas, países, etc. Si esto se ha llevado a cabo, debe señalarse aquí.</p>

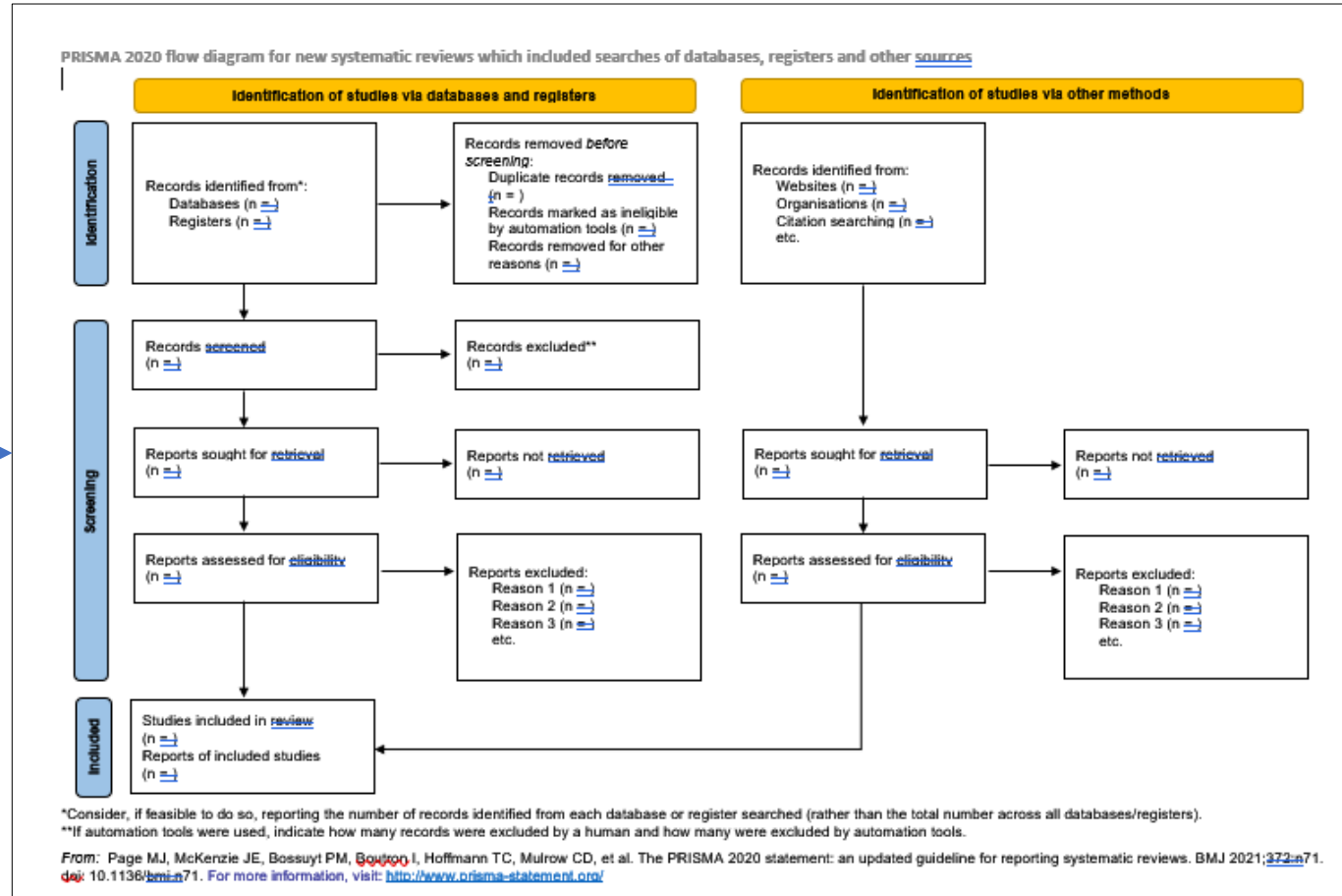
11	<p><b>Prior work</b> <i>Indicate when search strategies from other literature reviews were adapted or reused for a substantive part or all of the search, citing the previous review(s).</i></p> <p>Si hemos reutilizado estrategias de búsqueda de estudios anteriores, hemos de señalarlo, y citar el trabajo original.</p>
12	<p><b>Updates</b> <i>Report the methods used to update the search(es) (e.g., rerunning searches, email alerts).</i></p> <p>Una vez llevada a cabo una búsqueda, puede ser actualizada o bien con búsquedas en fechas posteriores, o bien usando utilidades tales como alertas. En este punto corresponde señalar si tal cosa.</p>
13	<p><b>Dates of searches</b> <i>For each search strategy, provide the date when the last search occurred.</i></p> <p>Como en toda investigación, corresponde señalar la fecha de toma de datos, en este caso, las fechas en las que se llevaron a cabo las búsquedas.</p>



	<b>PEER REVIEW</b>
14	<p><b>Peer review</b> <i>Describe any search peer review process.</i></p> <p>Este apartado es realmente interesante. Contempla la conveniencia de someter a revisión por pares el diseño de las estrategias de búsqueda. Esto es, podemos consultar a colegas o a personal experto de nuestra biblioteca y solicitar su opinión sobre nuestra estrategia de búsqueda.</p>
	<b>MANAGING RECORDS</b>
15	<p><b>Total Records</b> <i>Document the total number of records identified from each database and other information sources.</i></p> <p>Como parte de la trazabilidad de todo el proceso, debemos señalar el número total de referencias identificadas en cada búsqueda o a través de cada fuente de información.</p>
16	<p><b>Deduplication</b> <i>Describe the processes and any software used to deduplicate records from multiple database searches and other information sources.</i></p> <p>Si hemos usado varias fuentes, p.e., varias bases de datos, necesitaremos eliminar duplicados, y en este punto hay que reportarlo.</p>

# Trazabilidad con PRISMA Flow-diagram

Clic en la imagen para descargar



# Ejemplo de aplicación

Nursing Manuscript

**Examining Barriers and Facilitators to Palliative Care Access in Rural Areas: A Scoping Review**

Yun Cai, DNP, AGNP, RN<sup>1</sup>, and Lalani Nasreen, PhD, RN<sup>1</sup>

American Journal of Hospice & Palliative Medicine®  
1-8  
© The Author(s) 2021  
Article reuse guidelines:  
sagepub.com/journalsPermissions  
DOI: 10.1177/0898010121101116  
journals.sagepub.com/home/hj  
SAGE

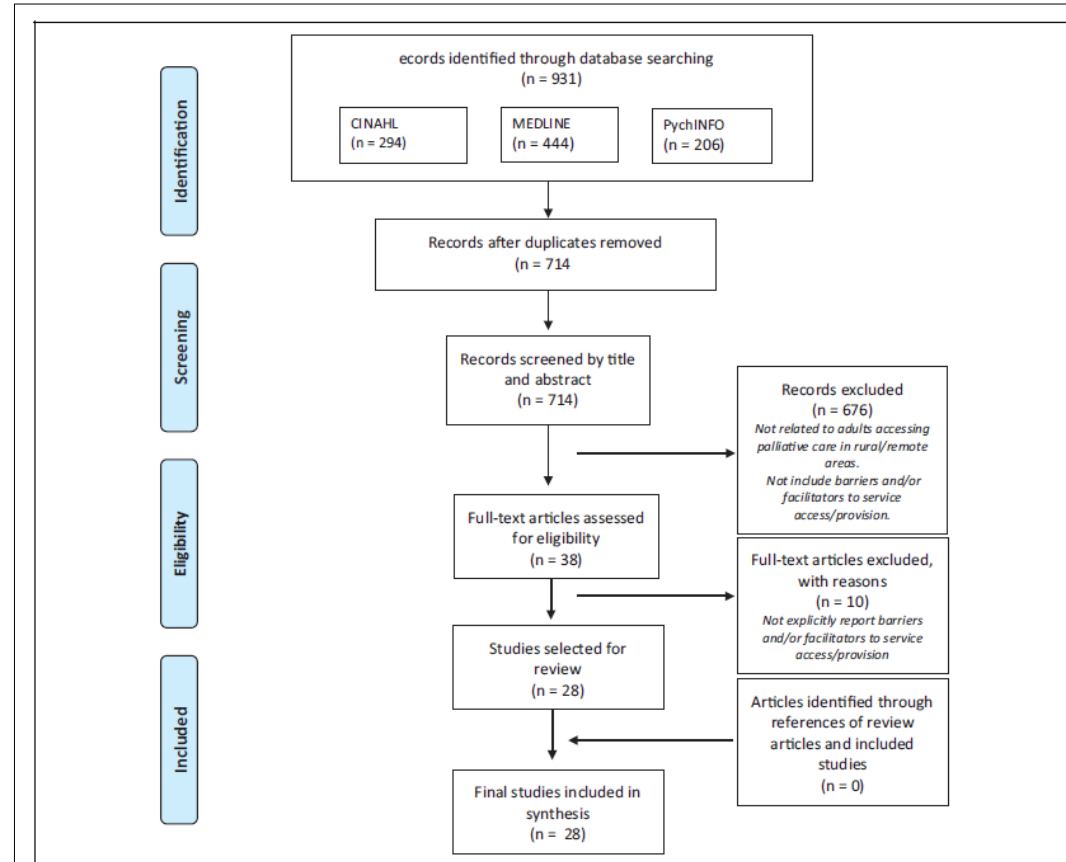


Figure 1. Flow chart of study identification.

# PARTE 3

## Análisis y síntesis

# Antecedentes: búsqueda + evaluación (Search + Appraisal)

- La fase de **búsqueda** se ha resuelto mediante:
  - Definición de un proyecto
  - Derivación de palabras y ecuaciones de búsqueda
  - Aplicación de las ecuaciones al grupo óptimo de bases de datos
  - Selección con examen de títulos y resumen con los criterios de inclusión y exclusión
  - Gestión de las referencias mediante una base de datos bibliográfica (Mendeley)
- La fase de **evaluación** se ha resultado mediante:
  - Re-revisión de los criterios de inclusión y exclusión en el conjunto del trabajo: temática tratada, rango de fechas de publicación, objeto de estudio
  - Examen de la adecuación al modelo IMRyD o similar
  - Verificación de la calidad de la investigación mediante el examen de la relación entre objetivos, métodos y resultados.

# Visión de conjunto Análisis + Síntesis

- **Análisis** > procedimiento de extracción de datos e informaciones que permite y facilita la síntesis posterior.
- **Síntesis** > el producto final de una revisión de la literatura.
- **Características de una buena síntesis:** la síntesis debe ser **algo más** que la suma de las partes. Características de una síntesis idónea:
  - Determina los problemas principales del ámbito y los ordena o categoriza
  - Identifica los principales frentes de investigación
  - Identifica las tendencias más importantes
  - Detecta contradicciones
  - Identifica oportunidades de investigación

# ANÁLISIS

- Esquemas de extracción de datos
  - Generales: comunes a las revisiones de la literatura en general, como las tablas con los datos de las referencias
  - Propios de cada proyecto: específicos de cada proyecto
- Formatos de la extracción de datos
  - Tablas > pueden ser parte de la síntesis o del data set o de ambas cosas
  - Resúmenes > proporcionan la base para la síntesis narrativa

# SÍNTESIS

- La síntesis está formada por los tres tipos de formatos:
  - **Tablas:** pueden ser las mismas de la extracción de datos, un subconjunto o una reelaboración.
  - **Diagramas** de las ideas y conceptos principales
  - **Síntesis narrativa:** un texto con formato narrativo que aporte una explicación coherente de los principales temas identificados, las tendencias, los huecos de investigación, etc.
- La **síntesis** puede presentar y discutir resultados como estos:
  - Cuáles son los temas principales detectados en el ámbito
  - En qué consisten los principales problemas del ámbito y posibles vías de solución
  - Tendencias emergentes se han detectado que puedan tener influencia en desarrollos futuros
  - Procedimientos o metodologías más habituales o más recomendadas
  - Buenas prácticas identificadas
  - Recomendaciones
  - Métodos para resolver problemas, etc.



# ANÁLISIS Esquemas de extracción de datos

- **Tablas**

- **Datos referenciales.** Al menos una tabla para datos referenciales: autor, título, fuente, etc. Esta es la tabla máster que identifica la base de la evidencia y asigna un número único a cada investigación.
- **Características de las investigaciones.** Una o más tablas adicionales para características dependientes de cada investigación: países, poblaciones, medios de comunicación, etc.

- **Resúmenes estructurados**


- Resumen, con palabras del autor de la revisión, de cada una de las investigaciones que forman la base de la evidencia.
- De entre 150 y 300 palabras cada resumen.
- El resumen debe contener siempre los mismos elementos. Los más habituales: objetivo principal de cada investigación, métodos usados, resultados más significativos, implicaciones prácticas, implicaciones teóricas, etc.

# Tablas: son tanto un instrumento de análisis como de síntesis

- Tablas referenciales
  - Siempre una tabla de referencias, con un número de ID para cada referencia y datos referenciales básicos (autor, título, fuente, etc.).
  - La tabla de referencias puede formar parte del anexo o del dataset.
  - Puede haber más de una tabla referencial dependiendo del número de propiedades que quieran extraerse de las referencias.
- Tablas adicionales utilizando diferentes componentes de análisis. Usando siempre el mismo número ID para que cada tabla tenga un máximo de 7-8 columnas.

# Ejemplo de plantillas de análisis y extracción de datos

Clic para acceder



Matriz de revisión de la literatura. Ejemplo de plantilla basada en ejes.

ID	Refs.	Objetivos	Métodos	Resultados	Implicaciones

## Instrucciones

- Una fila para cada referencia del banco de documentos
- ID es para asignar un número o identificador único a cada referencia
- Los ejes anteriores son opcionales, su uso depende los objetivos de cada proyecto. Pueden retirarse ejes o añadirse otros.
- Pueden usarse otras tablas si se necesitan más ejes, y usar el ID como elemento de relación
- Debe haber una tabla general con los datos de las referencias completas y el mismo ID.

Matriz de revisión de la literatura. Plantilla general basada en temas.

ID	Refs.	Tema 1	Tema 2	Tema 3	Tema 4

Los temas 1, 2, .... etc. son diferentes para cada proyecto. En un proyecto de inteligencia artificial aplicada al periodismo, los temas podrían ser:

- Ética
- Credibilidad
- Sostenibilidad

# Síntesis: diagramas

- Mapas conceptuales
  - Del campo estudiado
  - De las referencias del banco de documentos
- Gráficos
  - De citas
  - Distribuciones diversas
  - Se pueden utilizar los gráficos de bases de datos si es el caso (Scopus/WoS)

# Síntesis narrativa: ¿qué es?

- La forma más habitual de presentar un estado de la cuestión en Ciencias Humanas y Sociales
- Es tan común que a veces no se le da un nombre específico
- Formato idóneo para:
  - artículos para revistas académicas
  - trabajos académicos: TFM y tesis doctorales
  - memorias de proyectos de investigación
- Se prepara a partir de los resúmenes narrativos estructurados debidamente reorganizados

# Componentes de la síntesis narrativa

- **Discurso** agregativo/argumentativo del autor de la revisión:
  - Texto del autor de la revisión explicando los diferentes temas, organizado en secciones, siempre atribuyendo las ideas originales a las fuentes correspondientes
- **Citas o fragmentos** literales:
  - Citas literales cortas de los trabajos del banco de documentos: entre varias palabras y varias líneas de texto.
  - Hay que identificar con toda precisión el inicio y el final de la cita literal y atribuirla a su autor.

# ¿En qué consiste? · Ejemplo

- Una síntesis narrativa es un conjunto de textos, más o menos extenso, en forma de discurso o narración argumentada.
- **Ejemplo (ficticio):** “La visibilidad de los medios de comunicación en Internet es un aspecto clave de la sostenibilidad de las empresas de comunicación. En este sentido, según Fulano y Zutano (2017), “la clave de la visibilidad radica en el número de backlinks”. Además, un trabajo reciente sobre medios de comunicación en España de Merengano (2018) demuestra que las interacciones en redes sociales son el elemento decisivo, lo que nos permite concluir la importancia del SEO Offpage en el SEO actual de los medios de comunicación (...)”.

# Niveles de síntesis

- **Agregación:** consiste en presentar las aportaciones de cada trabajo analizado, sin más relación que la agrupación según la pertenencia a temas o subtemas comunes, en su caso. ES UN NIVEL A EVITAR EN LO POSIBLE.
- **Integración:** consiste en combinar resultados en diversos bloques de dos o más trabajos distintos por semejanza temática, oposiciones (líneas enfrentadas) o por desarrollo progresivo de un mismo argumento o línea de continuidad.
- **Interpretación/configuración:** consiste en organizar la síntesis en base a presentar bloques temáticos mediante comparación de teorías o resultados, contextualización de ideas o teorías, valoraciones críticas de resultados, etc.



# Síntesis narrativas basadas en investigaciones culturales y etnográficas

- Los trabajos que forman la base de la evidencia pueden tener cuatro tipos de relaciones (Noblit y Hare, 1988)
  - Pueden tratar temas diferentes > No se pueden comparar
  - **Puede estudiar temas similares**
  - **Pueden ser trabajos que se enfrente entre ellos**
  - **Pueden ser estudios que ayuden a construir una línea de argumentos (una teoría)**
- ¿Qué podemos sintetizar?
  - Si los trabajos tratan de temas diferentes hay pocas razones para tratar de sintetizarlos. En este caso solamente corresponde establecer una yuxtaposición de resultados.
  - Esto nos deja los otros **tres casos**
- Tres tipos de síntesis
  - **Traducción recíproca > temas similares**
  - **Líneas de confrontación > resultados contrarios**
  - **Líneas de argumento > desarrollo de una teoría o de un proceso de evolución**

# Traducción recíproca

- **Situación:** dos o más investigaciones manejan los **mismos conceptos**, ideas, teorías, etc., pero utilizan diferentes denominaciones o las enfocan desde diferentes perspectivas o diferentes tradiciones teóricas, pero fundamentalmente se refieren a los mismos fenómenos o defienden las mismas interpretaciones y teorías.
- **Procedimiento:** consiste en encontrar estas relaciones entre los diferentes artículos del banco de documentos y ponerlas de manifiesto. Forma general: Fulano y Mengano (2016:123), señalan que  $X$  es un  $P$ , mientras que Zutano y Merengano (2018), señalan que  $X$  es un  $Z$ . Puesto que  $P$  y  $Z$  se refieren al mismo fenómeno, por tanto podemos determinar que los trabajos coinciden en que  $X$  es tanto esto como lo otro...
- **Ejemplo:** “... para Fulano y Mengano (2016: 26-32) la visibilidad de un sitio está relacionada con el posicionamiento en las páginas de un buscador, mientras que Zutano y Merengano (2015) se refieren al SEO como el conjunto de prácticas para aparecer entre el top 10 de Google. Vemos entonces que la visibilidad y el SEO son conceptos totalmente relacionados que podemos aplicar por igual al SEO periodístico...”

# Línea de confrontación

- **Situación:** dos o más trabajos presentan ideas contrapuestas, o al menos suficientemente diferenciadas sobre el mismo fenómeno u objeto de estudio como para representar ideas que se confrontan entre ellas, totalmente o en parte.
- **Procedimiento:** como en el caso anterior, se trata de poner de manifiesto esta línea, en este caso de confrontación. Ejemplo: “...para Fulano y Mengano (1999), la espiral del silencio es una realidad que explica la existencia de corrientes de opinión ocultas en una sociedad mientras que para Zutano y Merengano (2017), la espiral del silencio jamás ha podido ser demostrada experimentalmente, por lo cual...”
- **Nota importante:** En casos de suficiente madurez en el tema, el autor de la síntesis, puede “tomar partido”, siempre de forma razonada. Por ejemplo: “sin embargo, los trabajos de Zutano y Merengano, presentan una mayor base empírica y un fuerte apoyo experimental, del que carecen los trabajos de Fulano y Mengano”

# Línea de argumento

- **Situación:** dos o más trabajos pueden presentar argumentos complementarios y coincidentes, lo que nos permite encontrar una línea argumental coherente gracias a la síntesis entre diversos trabajos.
- **Procedimiento:** como en los casos anteriores, se trata de identificar estas posibles coincidencias y ponerlas de manifiesto: “...Fulano y Mengano (2018) encuentran una relación directa entre el número de enlaces de entrada y una mejora en el posicionamiento, mientras que los estudios de Zutano y Merengano (2017) realizados mediante el análisis de los sitios web de los principales cibermedios españoles, demuestran la importancia del SEO OffPage constituido en general por enlaces de entrada...”

# Formas de síntesis generales: Facetas, Cronologías, Metodologías, Implicaciones

- Facetas
  - Determinar los **temas, categorías** o facetas en los que se puede estructurar el estado de la cuestión.
  - Asignar una o más categorías a los resúmenes de cada artículo.
  - Distribuir los resúmenes de los artículos por sus categorías.
  - Redactar la síntesis siguiendo las categorías o temas que componen la síntesis.
- Evolución cronológica
  - Determinar momentos o hitos significativos del ámbito estudiado
  - Asignar los resúmenes a cada momento o estadio temporal
  - Proceder secuencialmente en la redacción de la síntesis para mostrar la evolución de una teoría o concepto
- Metodologías
  - Una línea especial de síntesis consiste en estudiar los tipos de metodologías usadas en un ámbito y en tal caso, la síntesis se estructura en base a cada metodología identificada.
- Implicaciones
  - Una Scoping review puede centrarse en estudiar resultados o implicaciones de las investigaciones, en cuyo caso la síntesis narrativa puede organizarse entorno a tales implicaciones o en torno a recomendaciones, etc.

# Formas de producir resúmenes

- Mediante párrafos de texto siguiendo una estructura similar.
- Mediante matrices o tablas. Tablas con filas y columnas uniformes. Cada columna es uno de los elementos principales de análisis:
  - Objetivos principales
  - Metodología
  - Resultados más significativos
  - Implicaciones para la investigación, etc. Ver ejemplos en las siguientes capturas

# Ejemplos de una matriz de ejes

Tabla 1

<i>ID</i>	<i>Referencia</i>	<i>Métodos</i>	<i>Problema principal</i>	<i>Resultados principales</i>
01	Ufarte et al. 2021	Delphi	Adaptación de la ética periodística a la entrada de la IA en las redacciones	La investigación detecta la necesidad de adaptar los códigos deontológicos a la entrada de la IA en las redacciones. En especial, en dimensiones como la autoría, la transparencia y la jerarquización de las informaciones
02	Waddell 2019	Encuestas	Credibilidad comparada de de las noticias autor humano vs algoritmo	La audiencia percibe menos sesgos cuando las noticias se atribuyen a un periodista y a un algoritmo de forma combinada.
03	Tandoc 2020	Encuestas	Credibilidad comparada de de las noticias autor humano vs algoritmo	La autoría combinada persona, algoritmo, reduce la percepción de sesgos en determinadas situaciones.

# Ejemplo de una matriz de temas

Tabla 2

<i>ID</i>	<i>Referencia</i>	<i>Ética</i>	<i>Percepción</i>	<i>Países</i>
01	Ufarte et al. 2021	Reclama la adaptación de los códigos deontológicos de la prensa ante la entrada de la IA en las redacciones de los medios de comunicación	Los expertos perciben que la IA presenta desafíos éticos para los lectores a los aún no se han dado respuestas en las empresas periodísticas o en sus órganos de asociación.	España
02	Waddell 2019	Señalan la existencia de dilemas prácticos y éticos con el uso de la IA en las redacciones.	La audiencia percibe menos sesgos cuando las noticias se atribuyen a un periodista y a un algoritmo de forma combinada.	EEUU
03	Tandoc 2020	La autoría combinada persona, algoritmo, reduce la percepción de sesgos en determinadas situaciones.	NC	Singapur

Nota: NC = No corresponde



# Ejemplo tabla referencial

**Table 1-3 Example of the Format of a Review Matrix**

<b>Column 1</b>	<b>Column 2</b>	<b>Column 3</b>	<b>Column 4</b>
<i>Author, Title, Journal</i>	<i>Year</i>	<i>Purpose</i>	<i>Methodological Design</i>
Row 1 Journal article 1	1995	Drug treatment for epilepsy	Experimental study
Row 2 Journal article 2	1997	Drug treatment	Case-control study for depression

Ejemplo simple de matriz de revisión. Fuente: Garrard, 2022

# Ejemplo tabla de datos: países/años

Open Research Europe Open Research Europe 2021, 14 Last updated: 06 JUN 2022

 Check for updates

SYSTEMATIC REVIEW

**A systematic review of automated journalism scholarship: guidelines and suggestions for future research [version 1; peer review: 2 approved]**

Samuel Danzon-Chambaud 



School of Communications, Dublin City University, Dublin, Ireland

**Table 1. Articles' online publication years and countries of origin.**

Country	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Grand Total
Australia	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1
Canada	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1
Denmark	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Germany	-	-	-	-	1	1	-	-	-	2
Finland	-	-	-	-	1	-	1	-	-	2
Great Britain	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1
India	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1
Israel	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1
Netherlands	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1
Singapore	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1
South Korea	-	-	-	-	1	2	1	-	-	4
Spain	-	-	-	-	-	-	-	2	1	3
Sweden	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1
Switzerland	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1
United States	-	-	1	1	-	2	2	3	-	9
China-United States	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1
Germany-Switzerland	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1
Switzerland-United States	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1
<b>Grand Total</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>2</b>	<b>33</b>

# Ejemplo · Tabla específica

Contents lists available at [ScienceDirect](#)

 **Library and Information Science Research** 

journal homepage: [www.elsevier.com/locate/lisres](http://www.elsevier.com/locate/lisres)

State of the art review

Mixed methods research in library and information science: A methodological review

Vera Granikov<sup>a,d,e</sup>, Quan Nha Hong<sup>b,c</sup>, Emily Crist<sup>c</sup>, Pierre Pluye<sup>d</sup>

<sup>a</sup> School of Information Studies, McGill University, 3661 Peel St., Montréal, QC H3A 1Y1, Canada  
<sup>b</sup> Evidence for Policy and Practice Information and Co-ordinating Centre (EPPI-Centre), University College London, 18 Woburn Square, London WC1H 0NR, United Kingdom  
<sup>c</sup> Champlain College, 163 S. Willard Street, Burlington, VT, USA, 05401  
<sup>d</sup> Department of Family Medicine, McGill University, 5858 Côte-des-neiges, Suite 300, Montréal, QC, Canada, H3S 1Z1  
<sup>e</sup> Institut national d'excellence en santé et en services sociaux (INESSS), 2021, Avenue Union, 12e étage, Bureau 1200, Montréal, QC H3A 2S9, Canada

**Table 4**  
Distribution of studies by integration strategy.

Type	Strategy	<i>n</i>	% ( <i>n</i> = 65)
Cannot tell		6	9.2%
Connection of phases	Qualitative phase connected to quantitative phase	13	20.0%
	Quantitative phase connected to qualitative phase	20	30.8%
	Following a thread (special case)	0	0
Comparison of results	Qualitative and quantitative results are obtained separately	26	40.0%
	Qualitative and quantitative results are obtained in an interdependent manner	17	26.2%
	Divergence of qualitative and quantitative results	0	0
Assimilation of data	Qualitative data into quantitative data	1	1.5%
	Quantitative data into qualitative data	0	0
	Merging of qualitative and quantitative data	0	0

# Ejemplo Tabla específica

ORCID:0000-0001-7020-1631

**Cómo citar este artículo:**

Castells-Fos, L.; Pont-Sorribes, C. y Codina, L. (2022). La sostenibilidad de los medios a través de los conceptos de *engagement* y relevancia: *scoping review*. *Doxa Comunicación*, 35, pp. 19-38.

<https://doi.org/10.31921/doxacom.n35a1627>

julio-diciembre de 2022

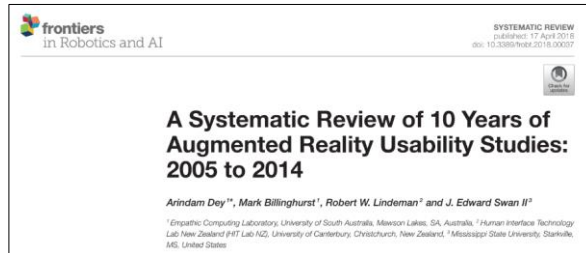
**doxa.comunicación** | nº 35, pp. 19-38 | **19**

**Tabla 2. Principales temas detectados en los artículos analizados**

<b>Principal objeto de estudio</b>	<b>Artículos</b>	
El impacto en el modelo de negocio	16	26,2%
La innovación como agente de digitalización	18	29,5%
El comportamiento / engagement de la audiencia	14	22,9%
La marca como generadora de relevancia	13	21,3%

**Fuente: elaboración propia**

# Ejemplo Síntesis narrativa por temas o facetas



Dey et al.

Augmented Reality Usability Studies: 2005–2014

### 3.5. Senses

As expected, an overwhelming majority of papers (281, or 96%) augmented the visual sense. Haptic and Auditory senses were augmented in 27 (9%) and 21 (7%) papers respectively. Only six papers (2%) reported augmenting only the auditory sense and five (2%) papers reported augmenting only the haptic sense. This shows that there is an opportunity for conducting more user studies exploring non-visual senses.

### 3.6. Participants

The demographics of the participants showed that most of the studies were run with young participants, mostly university students. A total of 182 papers (62%) used participants with an approximate mean age of less than 30 years. A total of 227 papers (78%) reported involving female participants in their experiments, but the ratio of female participants to male participants was low (43% of total participants in those 227 papers). When all 291 papers are considered only 36% of participants were females. Many papers (117, or 40%) did not explicitly mention the source of participant recruitment. From those that did, most (102, or 35%) sourced their participants from universities, whereas only 36 papers (12%) mentioned sourcing participants from the general public. This shows that many AR user studies use young male university students as their subjects, rather than a more representative cross section of the population.

### 3.7. Displays

We also recorded the displays used in these experiments (Table 3). Most of the papers used either HMDs (102 papers, or 35%) or handhelds (100 papers, or 34%), including six papers that used both. Since 2009, the number of papers using HMDs started to decrease while the number of papers using handheld displays increased (Figure 1B). For example, between 2010 and 2014 (204 papers in our review), 50 papers

a noticeable increase in the number of user studies in educational applications over time. The drop in number of papers in 2014 is due to the selection criteria of papers having at least 1.5 average citations per year, as these papers were too recent to be cited often. Interestingly, although there were relatively few of them, papers in Collaboration, Tourism and Exploration categories received noticeably higher ACC scores than other categories.

### 3.9. Average Authors

As shown in Table 3, most categories had a similar average number of authors for each paper, ranging between 3.24 (Education) and 3.87 (Industrial). However papers in the Medical domain had the highest average number of authors (6.02), which indicates the multidisciplinary nature of this research area. In contrast to all other categories, most of the papers in the Medical category were published in journals, compared to the common AR publications venues, which are mostly conferences. Entertainment and Gaming (4.71), and Navigation and Driving (4.58) also had considerably higher numbers of authors per paper on average.

### 3.10. Individual Studies

While a total of 369 studies were reported in these 291 papers (Table 4), the majority of the papers (231, or 80%) reported only one user study. Forty-seven (16.2%), nine (3.1%), two (<1%), and one (<1%) papers reported two, three, four, and five studies respectively, including pilot studies. In terms of the number of participants used (median) in each study, Tourism and Exploration, and Education were the highest among all categories with an average of 28 participants per study. Other categories used between 12 and 18 participants per study, while the overall median stands at 16 participants. Based on this insight, it can be claimed that 12 to 18 participants per study is a typical range in the AR community. Out of the 369 studies 31 (8.4%) were pilot studies, six (1.6%) heuristic evaluation, 54 (14.6%) field

# Ejemplo síntesis narrativa temas detectados

ORCID:0000-0001-7020-1631

## Cómo citar este artículo:

Castells-Fos, L.; Pont-Sorribes, C. y Codina, L. (2022). La sostenibilidad de los medios a través de los conceptos de *engagement* y relevancia: *scoping review*. *Doxa Comunicación*, 35, pp. 19-38.

<https://doi.org/10.31921/doxacom.n35a1627>

julio-diciembre de 2022

doxa.comunicación | nº 35, pp. 19-38 | 19

## 3.2. *La innovación como agente de digitalización*

Que la innovación es imprescindible para la supervivencia de los medios es un punto de partida ampliamente compartido (García-Avilés; Carvajal Prieto; Arias Robles, 2018; Heckman; Wihbey, 2019; Karimi; Walter, 2015; Manfredi-Sánchez; Rojas-Torrijos; Herraz De-la-Casa, 2015). Existe una preocupación por definir y analizar el proceso (García-Avilés; Carvajal Prieto; Arias Robles, 2018, Vázquez-Herrero; Negreira-Rey; López-García, 2019; Karimi; Walter, 2015; García-Perdomo; Magaña, 2020 entre otros), crear taxonomías (Carvajal et al., 2015) que permitan aprender de la experiencia y replicarla con el objetivo de encontrar un modelo de negocio sostenible.

El discurso crítico con la innovación es puntual (Antonopoulos et al., 2020; Creech y Nadler, 2018, Hess; Waller, 2020) o se trata de forma secundaria (Fürst, 2020). Existe un discurso dominante, en parte dominado por *think tanks* norteamericanos. Éstos se basan en la lógica de mercado definida por los gigantes tecnológicos de internet, que, según algunos autores, elude debates normativos alrededor del papel de los medios en la vida democrática (Creech; Nadler, 2018). Sin llegar a cuestionar la totalidad

julio-diciembre de 2022

doxa.comunicación | nº 35, pp. 19-38 | 25

# Ejemplo diagrama

*Research Evaluation*, 31(3), 2022, 326–343  
<https://doi.org/10.1093/reseval/rvac013>  
 Advance Access Publication Date: 5 July 2022  
 Article

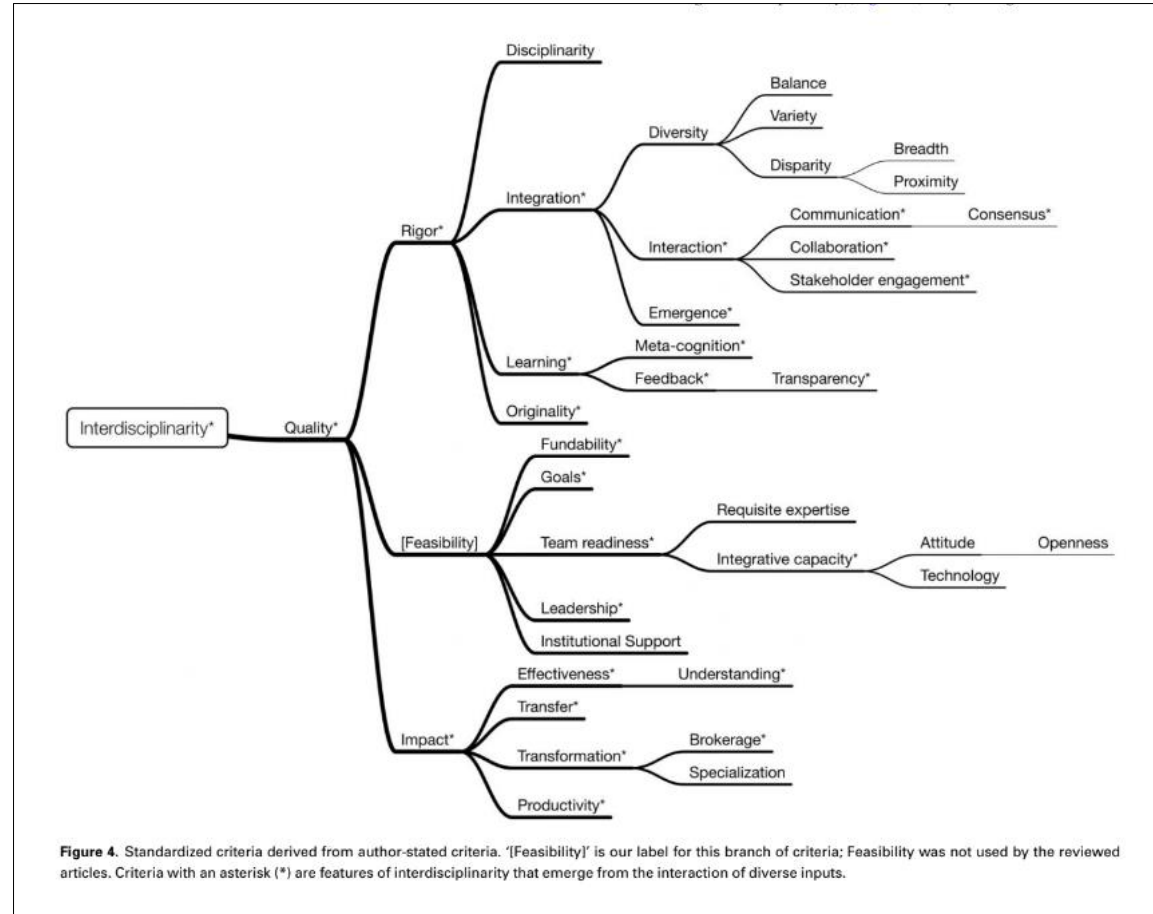
OXFORD

---

**Pathways for assessing interdisciplinarity:  
A systematic review**

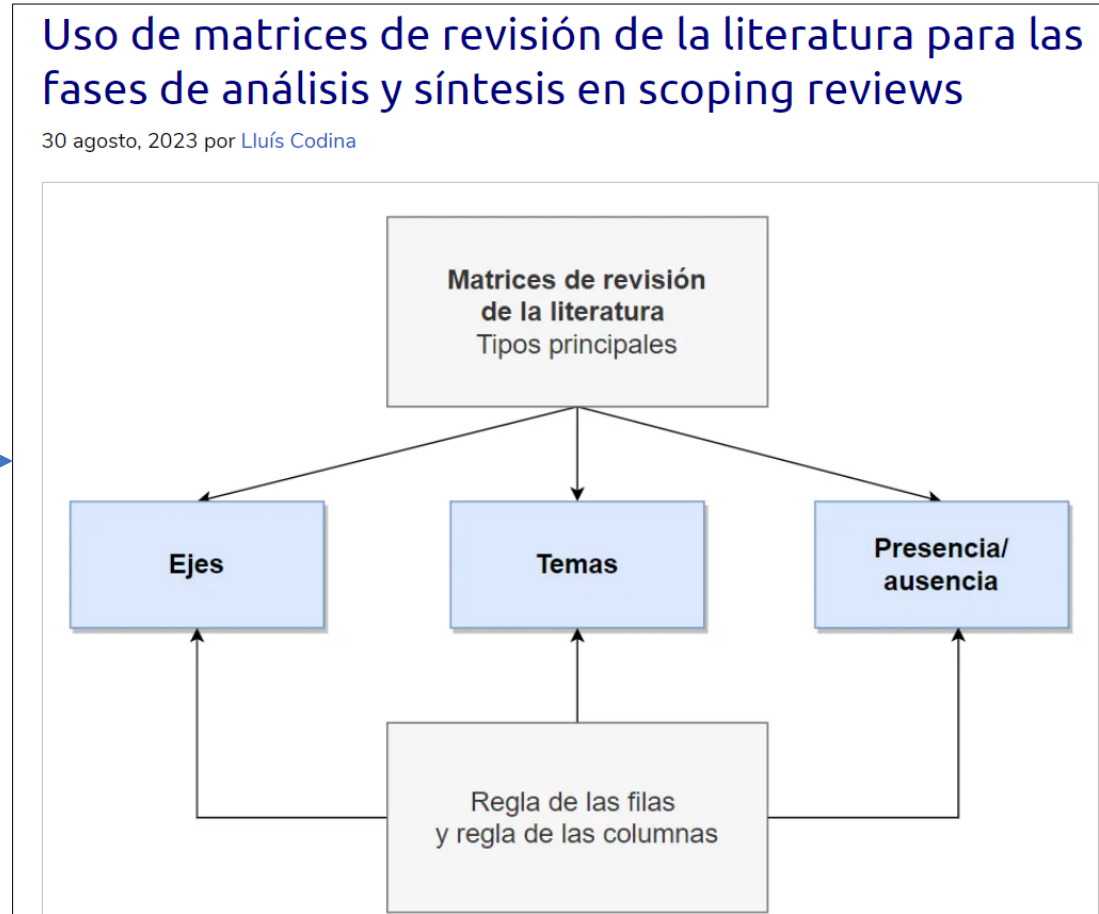
**Bethany K. Laursen<sup>1,\*</sup>, Nicole Motzer<sup>2</sup> and Kelly J. Anderson<sup>3</sup>**

<sup>1</sup>Laursen Evaluation & Design, LLC, The Graduate School, Michigan State University, 466 W Circle Dr., East Lansing, MI 48824, USA, laursen3@msu.edu, <sup>2</sup>National Socio-Environmental Synthesis Center, University of Maryland-College Park, 1 Park Place, Suite 300, Annapolis, MD 21401, USA and <sup>3</sup>Department of Geographical Sciences, University of Maryland-College Park, 2181 Samuel J. LeFrak Hall, 7251 Preinkert Drive, College Park, MD 20742, USA



# Fuente para el trabajo con tablas o matrices

Clic para acceder





# Procedimiento general · 1

1. Producir un resumen estructurado de entre 150 y 300 palabras de cada artículo del banco de documentos. Artículos o documentos muy extensos o de especial interés pueden requerir resúmenes más amplios. Igualmente, resultados muy concretos, pueden requerir resúmenes más escuetos. Pueden usarse textos organizados en párrafos o matrices (tablas).
2. Revisar el conjunto y ordenar los resúmenes elaborados por el autor de la síntesis por alguno de los criterios anteriores: semejanza, oposición, desarrollo, facetas, cronologías, o cualquier otra ordenación que tenga sentido de acuerdo con el proyecto.
3. Re-editar el conjunto para dotarlo de la máxima coherencia. Añadir citas literales si es el caso.
4. Volver a revisar el conjunto y redactar frases de transición entre los bloques o párrafos.
5. Añadir tablas y diagramas, a conveniencia, como elementos adicionales de representación de la información.
6. Volver a revisar todo el trabajo: ¡una vez más!

# Procedimiento general · 2

7. Redactar una introducción explicando el problema de investigación
8. Redactar la metodología utilizada (fuentes, palabras clave, criterios de inclusión y exclusión, esquema de análisis, etc.)
9. Opcional: añadir un marco teórico si es el caso
10. Redactar unas conclusiones y eventualmente un apartado de Implicaciones (antes de las conclusiones)
11. Volver a retomar la síntesis (mejor dejar transcurrir uno o dos días), revisarla de nuevo forma global y asegurar la coherencia del conjunto, editando, añadiendo información, mejorando los elementos de transición, etc., con atención a no caer en plagios.

# Buenas prácticas

- Utilizar frases de transición
- Asegurar la unidad y la conectividad
- Evitar el plagio
- Utilizar tablas y diagramas

# Utilizar frases de transición (I)

- Para introducir ideas
  - En primer lugar,
  - Para comenzar,
  - Lo primero que,
- Para añadir información
  - Además,
  - También,
  - En realidad,
- Para apoyar argumentos
  - Por tanto,
  - Cada vez más,
  - Por consiguiente,
- Para introducir ideas
  - En primer lugar,
  - Para comenzar,
  - Lo primero que,

# Utilizar frases de transición – (II)

- Para añadir información
  - Además,
  - También,
  - En realidad,
- Para conectar ideas
  - Por consiguiente,
  - Entonces,
  - De este modo,
- Para evaluar
  - Por suerte,
  - Afortunadamente,
  - Por desgracia,
- Para concluir
  - Finalmente,
  - En conclusión,
  - Finalmente,

# Frases de transición –Fuentes

- Mejorando la escritura

<http://acceso.ku.edu/gramatica/unidad5/transiciones.shtml>

- Transition words

<http://www.smart-words.org/linking-words/transition-words.html>

- Transitions

<https://writingcenter.unc.edu/tips-and-tools/transitions/>

# Unidad y conectividad

- Todos los párrafos deben mostrar unidad de estilo.
- Todos los párrafos deben estar conectados por el tema, el registro utilizado y una cadena lógica que debe unirlo todo desde el inicio hasta el final.
- Cada párrafo debe estar justificado en relación al que le precede, y debe hacer necesario el que le sigue.

# Evitar el plagio

- Las citas literales deben marcarse sin ambigüedad, mediante comillas al inicio y al final de la cita, cuando esta cita literal sea de dos líneas o menos.
- Las citas literales de más de 40 palabras se sitúan como un párrafo aparte, con doble sangrado y un cuerpo más pequeño.
- En todos los casos hay que señalar y atribuir la cita con el sistema autor-año o sistema parentético (p.e. Lopezosa, 2022).
- Las ideas de otros autores, aunque sean parafraseadas, también deben atribuirse.
- En general, es imperativo evitar el plagio, que se produce cuando usamos ideas de otros autores sin **atribuir** y fragmentos ajenos sin **delimitar** y **atribuir**.



# Tablas y diagramas revisitados

- **Tablas**

- De las características del banco de documentos (tablas de datos referenciales)
- De las ideas o conceptos principales obtenidos procedentes del análisis

- **Diagramas**

- Mapas conceptuales
  - De un conjunto de documentos
  - Del marco teórico
  - Del marco conceptual
- De representación de fenómenos, procesos, conceptos, etc., obtenidos del análisis

# Cualidades globales de la síntesis óptima


- No debe consistir solo en **agregación**. Debe incorporar al menos **integración**.
- Cuando sea posible, debe incluir elementos de **interpretación**
- Siempre:
  - debe ser más que la suma de las partes
  - incluye elementos de visualización de la información, especialmente mediante tablas y diagramas

# Resumen: componentes, procesos y productos finales

- El banco de documentos o base de la evidencia se analiza mediante:
  - Esquemas generales
  - Esquemas específicos
- Lo anterior produce:
  - Tablas de datos referenciales
  - Tablas con otras características de los documentos
  - Resúmenes estructurados
- Lo cual, a su vez produce:
  - Síntesis narrativas (o de facetas, o de cronología, etc.)
  - Tablas y diagramas
- La síntesis narrativa (acompañada con tablas y diagramas) se publica como:
  - Parte de un trabajo más amplio (p.e. un TFM) en forma de estado de la cuestión, p.e.
  - Un resultado independiente: como artículo de revisión, p.e.

# Verificación final con PRISMA ScR Checklist

Clic para descargar  
formulario del sitio  
PRISMA



Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analyses extension for Scoping Reviews (PRISMA-ScR) Checklist			
SECTION	ITEM	PRISMA-ScR CHECKLIST ITEM	REPORTED ON PAGE #
<b>TITLE</b>			
Title	1	Identify the report as a scoping review.	1
<b>ABSTRACT</b>			
Structured summary	2	Provide a structured summary that includes (as applicable): background, objectives, eligibility criteria, sources of evidence, charting methods, results, and conclusions that relate to the review questions and objectives.	1
<b>INTRODUCTION</b>			
Rationale	3	Describe the rationale for the review in the context of what is already known. Explain why the review questions/objectives lend themselves to a scoping review approach.	1
Objectives	4	Provide an explicit statement of the questions and objectives being addressed with reference to their key elements (e.g., population or participants, concepts, and context) or other relevant key elements used to conceptualize the review questions and/or objectives.	2
<b>METHODS</b>			
Protocol and registration	5	Indicate whether a review protocol exists; state if and where it can be accessed (e.g., a Web address); and if available, provide registration information, including the registration number.	NA
Eligibility criteria	6	Specify characteristics of the sources of evidence used as eligibility criteria (e.g., years considered, language, and publication status), and provide a rationale.	4

# PRISMA ScR revisitado

- Revisamos de nuevo PRISMA ScR a la vista de lo aprendido hasta ahora y para ello recuperamos la lista de los 22 puntos de chequeo interpretados.
- Fuente: <https://www.lluiscodina.com/scoping-reviews-comunicacion/>

N	Ítem	Descripción literal ( <i>cursiva</i> ) y aclaraciones (redonda)
<b>TÍTULO Y RESUMEN</b>		
01	Title	<p><i>Identify the report as a scoping review.</i></p> <p>Este punto verifica si la expresión «<i>scoping review</i>» forma parte del título, en la forma, p.e: «Título del trabajo: una <i>scoping review</i>». Es aconsejable que el título incluya palabras clave relacionadas con los temas principales de la revisión.</p>
02	Structured summary	<p><i>Provide a structured summary that includes (as applicable): background, objectives, eligibility criteria, sources of evidence, charting methods, results, and conclusions that relate to the review questions and objectives.</i></p> <p>Para cumplir este punto de chequeo es necesario utilizar un resumen estructurado, también llamado resumen explicativo (y no meramente informativo) que incluya contexto, objetivos, criterios, métodos de análisis, resultados y conclusiones relacionadas con las preguntas y los objetivos.</p>
<b>INTRODUCCIÓN</b>		
03	Rationale	<p><i>Describe the rationale for the review in the context of what is already known. Explain why the review questions/objectives lend themselves to a scoping review approach.</i></p> <p>Este ítem, como varios de los contemplados aquí, es parte en realidad de cualquier reporte de investigación. En este caso, requiere justificar la racionalidad o la oportunidad de la <i>scoping review</i>, presentar elementos de contexto que ayuden a situar su necesidad, se pueden presentar aclaraciones terminológicas, así como porqué las preguntas de investigación y los objetivos justifican el uso de una <i>scoping review</i>.</p>
04	Objetives	<p><i>Provide an explicit statement of the questions and objectives being addressed with reference to their key elements (e.g., population or participants, concepts, and context) or other relevant key elements used to conceptualize the review questions and/or objectives.</i></p> <p>Presentación explícita de los objetivos y de las preguntas de investigación. Algunos elementos que se mencionan en este punto están vinculados con ámbitos como la salud, y por eso mencionan poblaciones (o participantes). En el caso de estudios del campo de la comunicación, puede no haber poblaciones concretas identificadas, ni tampoco participantes. En cambio, por supuesto, puede tener elementos que aquí no se contemplan. En cualquier caso, estamos de nuevo ante componentes obligatorios de cualquier investigación como son las preguntas de investigación y de los objetivos.</p>

N	Ítem	Descripción literal ( <i>cursiva</i> ) y aclaraciones (redonda)
<b>MÉTODOS</b>		
05	Protocol and registration	<p><i>Indicate whether a review protocol exists; state if and where it can be accessed (e.g., a Web address); and if available, provide registration information, including the registration number.</i></p> <p>Siempre debe existir un protocolo previo, ya sea expresamente desarrollado para la <i>scoping review</i> o bien reutilizado de estudios previos, si es aplicable. En la explicación puede indicarse el uso de PRISMA ScR como parte de su desarrollo. El protocolo puede formar parte del anexo o puede ser parte del data set de la investigación y ponerse a disposición de los interesados. El número de registro, de nuevo, se refiere a una práctica característica de ámbitos como el de la salud. Puede tener, o no, sentido en otros ámbitos fuera de la salud.</p>
06	Eligibility criteria	<p><i>Specify characteristics of the sources of evidence used as eligibility criteria (e.g., years considered, language, and publication status), and provide a rationale.</i></p> <p>Este ítem se refiere a la lista de criterios de inclusión y exclusión mediante los cuales se ha seleccionado la base de la evidencia de una forma transparente y replicable. Además, de las palabras clave para indicar el tema de estudio, estos criterios típicamente se pueden referir a un rango de años (artículos publicados en los últimos 5 años, p.e.), idioma de los documentos, tipo de documentos (artículos y comunicaciones, p.e.), etc.</p>
07	Information sources	<p><i>Describe all information sources in the search (e.g., databases with dates of coverage and contact with authors to identify additional sources), as well as the date the most recent search was executed.</i></p> <p>Este ítem consiste en indicar qué fuentes hemos utilizado (en general, bases de datos), pero también pueden ser publicaciones concretas, y en qué fechas se hicieron las búsquedas. Este punto prevé también la posibilidad de contactar con expertos para identificar fuentes, o con profesionales de una biblioteca universitaria, etc. También se puede indicar si la búsqueda en bases de datos se complementó mediante algún otro procedimiento, como la revisión de títulos concretos de revistas, literatura gris, etc. Aquí hay que señalar que, aunque las fuentes suelen ser artículos, también pueden ser libros o capítulos de libro, informes, etc. La cuestión es que en cada caso hay que justificar la clase de fuentes utilizadas.</p>

08	Search	<p><i>Present the full electronic search strategy for at least 1 database, including any limits used, such that it could be repeated.</i></p> <p>Este punto de chequeo se refiere a que debemos presentar tanto las palabras clave utilizadas, como las ecuaciones de búsqueda (cómo se combinaron entre ellas las palabras clave). Si usamos más de una base de datos, en ocasiones es posible utilizar las mismas ecuaciones. Se puede indicar de forma narrativa, o en una ficha en el cuerpo del reporte o en un anexo.</p>
09	Selection of sources of evidence	<p><i>State the process for selecting sources of evidence (i.e., screening and eligibility) included in the scoping review.</i></p> <p>Este ítem requiere una explicación sobre cómo se examinaron (p.e., leyendo título y resumen) y aceptaron o descartaron los documentos obtenidos después de ejecutar la búsqueda, y si en el proceso intervino más de un investigador, lo que requiere indicar entonces cómo se resolvieron los posibles desacuerdos.</p>



N	Ítem	Descripción literal ( <i>cursiva</i> ) y aclaraciones (redonda)
10	Data charting process	<p><i>Describe the methods of charting data from the included sources of evidence (e.g., calibrated forms or forms that have been tested by the team before their use, and whether data charting was done independently or in duplicate) and any processes for obtaining and confirming data from investigators.</i></p> <p>Este punto de chequeo implica el uso de esquemas bien definidos de extracción de datos. También aclarar si se llevó a cabo usando algún software o de forma intelectual. En este último caso, si se llevó a cabo por más de un autor o, si lo hizo solo uno de ellos, si se estableció algún procedimiento de verificación, así como la manera de establecer consensos, etc.</p>
11	Data items	<p><i>List and define all variables for which data were sought and any assumptions and simplifications made.</i></p> <p>Es necesario presentar la lista de variables, con definiciones claras, que su utilizaron para analizar la base de la evidencia, esto es, los documentos. Se puede presentar en forma de anexo. También se pueden dar indicaciones sobre variables que requieren interpretación. Pueden utilizarse varios esquemas, desde los más evidentes y generales, como, p.e., fecha de cada documento, autor, fuente, etc., hasta esquemas con variables propias de cada proyecto, como metodología utilizada, principales resultados, etc. (ver anexo con ejemplos).</p>
12	Critical appraisal of individual sources of evidence	<p><i>If done, provide a rationale for conducting a critical appraisal of included sources of evidence; describe the methods used and how this information was used in any data synthesis (if appropriate).</i></p> <p>En algunos proyectos es necesario evaluar la calidad de cada fuente de evidencia, esto es, de cada una de las investigaciones reportadas en los documentos (en los artículo, p.e.). Los criterios de calidad pueden incluir aspectos del propio artículo, como, p.e., si aplican el modelo IMRyD, o si los resultados eran significativos teniendo en cuenta los objetivos, la posible existencia de sesgos o de conflictos de intereses, etc. En una <i>scoping review</i>, la evaluación de la calidad de las investigaciones no es un componente obligatorio, dado que el objetivo puede consistir en establecer el mapa de la investigación, <i>de facto</i>, en un ámbito de la ciencia. Por otro lado, al usar determinadas fuentes, como revistas de calidad, con procesos de <i>peer review</i>, la calidad de las investigaciones puede considerarse validada fuente.</p>

13	Synthesis of results	<p><i>Describe the methods of handling and summarizing the data that were charted.</i></p> <p>Este ítem requiere describir la forma en la que se presentarán los resultados o los criterios de agrupación, por ejes temáticos, cronológicos, etc., así como el uso de tablas, diagramas, síntesis narrativa, etc.</p>
<b>RESULTADOS</b>		
14	Selection of sources of evidence	<p><i>Give numbers of sources of evidence screened, assessed for eligibility, and included in the review, with reasons for exclusions at each stage, ideally using a flow diagram.</i></p> <p>Este ítem, por su parte tiene su mejor resolución con el uso del <i>template</i> de PRISMA que permite indicar un resumen gráfico del proceso final de selección de documentos. En este <i>template</i> se indica el número total de documentos encontrados como resultado de la búsqueda, el número de documentos resultantes tras el examen del título y resumen, etc. La mejor forma de entender este punto es examinando el <i>data flow template</i> de PRISMA.</p>

N	Ítem	Descripción literal ( <i>cursiva</i> ) y aclaraciones (redonda)
15	Characteristics of sources of evidence	<p><i>For each source of evidence, present characteristics for which data were charted and provide the citations.</i></p> <p>Es necesario presentar una tabla con todos los detalles referenciales, en el cuerpo del reporte o en anexo, que permiten caracterizar cada uno de los documentos. Puede utilizarse más de una tabla en caso necesario.</p>
16	Critical appraisal within sources of evidence	<p><i>If done, present data on critical appraisal of included sources of evidence (see item 12).</i></p> <p>Si no se llevó a cabo el análisis de calidad previsto en el punto 12, este otro punto de chequeo puede obviarse. En otro caso, aquí correspondería mostrar los resultados obtenidos.</p>
17	Results of individual sources of evidence	<p><i>For each included source of evidence, present the relevant data that were charted that relate to the review questions and objectives.</i></p> <p>Uno o más de los esquemas de análisis de una <i>scoping review</i> deben tener relación directa con las preguntas de investigación y con los objetivos. P.e, si la <i>scoping review</i> se hizo para saber qué métodos de investigación son utilizados en un área de conocimiento, una de las tablas relacionará cada documento con el método de investigación utilizado, etc. Si otros criterios de análisis, como saber, p.e., que medios de comunicación son objeto de estudio en un área determinada, la tabla correspondiente establecerá esta relación.</p>
18	Synthesis of results	<p><i>Summarize and/or present the charting results as they relate to the review questions and objectives.</i></p> <p>La síntesis a la que se refiere este punto consiste en presentar los resultados de forma narrativa, mediante diagramas o con una combinación de todo esto, según convenga mejor para presentar una síntesis global. Pueden usarse también tablas adicionales. Por ejemplo, si se han usado categorías para los análisis, estas pueden presentarse mediante porcentajes, etc.</p>

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES		
19	Summary of evidence	<p><i>Summarize the main results (including an overview of concepts, themes, and types of evidence available), link to the review questions and objectives, and consider the relevance to key groups.</i></p> <p>Resumen de los resultados más significativos obtenidos, en relación con los objetivos y las preguntas de investigación, procurando poner de relieve el significado de los hallazgos para sectores o actores sociales.</p>
20	Limitations	<p><i>Discuss the limitations of the scoping review process.</i></p> <p>Este ítem es un elemento característico de cualquier reporte de investigación. Como es sabido, es aconsejable que los reportes de investigación incluyan las limitaciones que han afectado a la investigación. En el caso de una <i>scoping review</i> puede referirse a las limitaciones que presenta un usar un rango de años relativamente pequeño, a las limitaciones inherentes a no haber podido analizar documentos en más de uno o de dos idiomas, o haber limitado el uso de un solo formato de documentos, artículos de revistas, sin incluir otros como libros o capítulos de libro, etc.</p>
21	Conclusions	<p><i>Provide a general interpretation of the results with respect to the review questions and objectives, as well as potential implications and/or next steps.</i></p> <p>Corresponde aquí presentar una interpretación general de los resultados, de nuevo en relación con objetivos y preguntas de investigación, así como se pueden presentar las implicaciones, recomendaciones, si es el caso, y futuras investigaciones.</p>

N	Ítem	Descripción literal ( <i>cursiva</i> ) y aclaraciones (redonda)
<b>APOYO</b>		
22	Funding	<p><i>Describe sources of funding for the included sources of evidence, as well as sources of funding for the scoping review. Describe the role of the funders of the scoping review.</i></p> <p>Si es el caso, se debe describir el organismo que apoya económicamente la <i>scoping review</i>. En el caso de <i>scoping reviews</i> realizadas como parte de proyectos más amplios, como en proyectos de investigación competitivos puede ser la referencia del plan estatal o de un proyecto europeo, etc.</p>

# KIT SCOPING REVIEWS

<https://drive.google.com/drive/folders/1mi3whmJxMmE2qmMGeVkVZduZ5ebIHOM3>



# Publicación reciente relacionada

- Lluís Codina (2021). *How to carry out systematized literature reviews*. Barcelona: Pompeu Fabra Univ., Department of Communication, Doctorate Program in Communication  
<https://repositori.upf.edu/handle/10230/48589>



# Referencias (1)

- **Arksey, H.; O'Malley, L.** (2005). «Scoping Studies: Towards a Methodological Framework». *Int. J. Social Research Methodology* 8:1, 19-32. DOI: [10.1080/1364557032000119616](https://doi.org/10.1080/1364557032000119616) | [Versión de repositorio](#)
- **Booth, Andrew; Papaionnou; Sutton, Anthea.** *Systematic Approaches to a Successful Literature Review*. London: Sage, 2012.
- **Codina Lluís** (2020). “Revisiones bibliográficas sistematizadas en Ciencias Humanas y Sociales. 1: Fundamentos”. En: Lopezosa C, Díaz-Noci J, Codina L, editores *Methodos Anuario de Métodos de Investigación en Comunicación Social*, 1. Barcelona: Universitat Pompeu Fabra; 2020. p. 50-60. DOI: [10.31009/methodos.2020.i01.05](https://doi.org/10.31009/methodos.2020.i01.05)
- **Codina Lluís** (2020). “Revisiones sistematizadas en Ciencias Humanas y Sociales. 2: Búsqueda y Evaluación”. En: Lopezosa C, Díaz-Noci J, Codina L, editores *Methodos Anuario de Métodos de Investigación en Comunicación Social*, 1. Barcelona: Universitat Pompeu Fabra; 2020. p. 61-72. DOI: [10.31009/methodos.2020.i01.06](https://doi.org/10.31009/methodos.2020.i01.06)
- **Codina Lluís** (2020). “Revisiones sistematizadas en Ciencias Humanas y Sociales. 3: Análisis y Síntesis de la información cualitativa”. En: Lopezosa C, Díaz-Noci J, Codina L, editores *Methodos Anuario de Métodos de Investigación en Comunicación Social*, 1. Barcelona: Universitat Pompeu Fabra; 2020. p. 73-87. DOI: [10.31009/methodos.2020.i01.07](https://doi.org/10.31009/methodos.2020.i01.07)
- **Codina, Lluís.** (2022). El modelo IMRyD de artículos científicos: ¿qué es y cómo se puede aplicar en humanidades y ciencias sociales? *Hipertext.net*, (24), 1-8. <https://doi.org/10.31009/hipertext.net.2022.i24.01>
- **Codina Lluís; Lopezosa, Carlos** (2022). *Cómo resolver la fase de búsqueda y evaluación de una revisión de la literatura mediante bases de datos académicas*. Barcelona: Universitat Pompeu Fabra, Departamento de Comunicación, Máster Universitario de Investigación en Comunicación. 35 p. <https://repositori.upf.edu/handle/10230/53972>
- **Fernández-Sánchez, H. et al.** (2020). «Revisiones Sistemáticas Exploratorias como metodología para la síntesis del conocimiento científico». *Enfermería Universitaria* · Vol.17 · Núm 1 · Enero-Marzo

# Referencias (2)

- **Grant, Maria J.; Booth, Andrew.** «A typology of reviews: an analysis of 14 review types and associated methodologies». *Health Information and Libraries Journal*, 26, pp.91–108, 2009.  
DOI: [10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x](https://doi.org/10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x)
- **Manchado, R. et al.** (2009). «Revisiones Sistemáticas Exploratorias». *Med Segur Trab (Internet)* 55 (216): 12-19)
- **Mengist, W.; Soromessa, T.; Legese, G.** (2020). «Method for conducting systematic literature review and meta-analysis for environmental science research». *MethodsX*, 7  
DOI: [10.1016/j.mex.2019.100777](https://doi.org/10.1016/j.mex.2019.100777)
- **Munn et al.** (2018). «Systematic review or scoping review? Guidance for authors when choosing between a systematic or scoping review approach». *BMC Medical Research Methodology*. <https://doi.org/10.1186/s12874-018-0611-x>
- **Peters, M. et al.** (2015). «Guidance for conducting systematic scoping reviews». *International Journal of Evidence-Based Healthcare*: September 2015 – Volume 13 – Issue 3 – p 141-146.  
doi: [10.1097/XEB.0000000000000050](https://doi.org/10.1097/XEB.0000000000000050)
- **Peters, M. et al.** (2020). «Updated methodological guidance for the conduct of scoping reviews». *JBIC Evidence Synthesis*: October 2020 – Volume 18 – Issue 10 – p 2119-2126  
doi: [10.11124/JBIES-20-00167](https://doi.org/10.11124/JBIES-20-00167)
- **Tricco et al.** (2017). «Same family, different species: methodological conduct and quality varies according to purpose for five types of knowledge synthesis» *Journal of Clinical Epidemiology*, Volume 96, 133 – 142. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2017.10.014>
- **Tricco et al.** (2018). «PRISMA Extension for Scoping Reviews (PRISMA-ScR): Checklist and Explanation». *Annals of Internal Medicine*, 04 september 2018. doi:10.7326/M18-0850