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ii **Título**

La noción de paradigmas en bibliotecología y ciencia de la información: dilucidación de posiciones sobre fundamentos filosóficos.

iii **Introducción:**

El siguiente trabajo, surge de una imposibilidad de aprobarse en la presentación de un proyecto de tesis. La intención del trabajo es analizar diversas posturas de paradigmas, teniendo como base al pensamiento de Thomas Kuhn.

Abordaremos tanto los contextos de justificación, como el de descubrimiento, enfocándonos en las distintas disciplinas que se relacionan con Ciencia de la información.

El siglo XX ha sido un siglo prolífico en el planteamiento de la cientificidad de varios campos disciplinares, dando lugar a una creciente demanda de interpelar a diversas ramas del conocimiento, sobre todo en las Ciencias Sociales y Humanas.

Nuestra propuesta es presentar paradigmas y fundamentos filosóficos que pueden dar sustento a la bibliotecología y ciencia de la información.

iv **Marco conceptual y alcance**

Trataremos de esclarecer el alcance y dominio de paradigma en ciencia de la información y sus fundamentos filosóficos. Como base, comenzaremos trabajar sobre el término paradigma de Thomas S. Khun.

Kuhn (1962) introduce conceptos como: paradigmas, ciencia normal, anomalías, crisis, revoluciones científicas, comunidades científicas. Nosotros nos enfocaremos en el término paradigma y la vinculación de los componentes de la matriz disciplinaria con elementos de ciencia de la información.

El término paradigma puede agruparse en tres grandes grupos: primero, el aspecto filosófico que daría la imagen del mundo; segundo, el aspecto sociológico vinculado al aspecto institucional de la comunidad científica; tercero, el aspecto propiamente científico.

Luego consideraremos las propuestas de autores como Hjørland, Capurro, Silva, Rendón Rojas, Bates, entre otros que analizan los paradigmas de ciencia de la información.

Comenzaremos a presentar los trabajos de autores que revisan el origen de la ciencia de la información y sus antecedentes históricos. Uno de los autores Hjørland (2018) menciona que el término de ciencia de la información lo introduce Farradane en 1953 y, resalta el indicador de cambio de nombre de American Documentation Institute en 1968 por American Society for Information Science. Este cambio de denominación es un punto de perspectiva de relación entre la documentación y ciencia de la información.

Continuando con López Yepes (2011) que trabaja distintas propuestas para dar sentido de cientificidad, base epistemológica y revisión histórica a la disciplina. López Yepes (2011), comienza por la revisión histórica desde las conferencias celebradas en 1961 y 1962 en el Georgia Institute of Technology en donde se obtuvieron conclusiones en el alcance del concepto, su perspectiva y los aportes a nuevas líneas de investigación sobre el concepto de ciencia de la información.

Otro de los autores que consideramos relevantes y que aquí tomaremos como referencia, es el de Saracevic (1996), quien plantea que la ciencia de la información tiene en su origen bajo la revolución científica y técnica de la Segunda Guerra Mundial. Saracevic identifica dentro de los eventos históricos en un artículo de Vannevar Bush en 1945.En este proceso de aparición de nuevos campos disciplinares se relacionan distintas disciplinas, dando un marco interdisciplinar a la ciencia de la información.

Entendiendo que la ciencia de la información se plantea como tal su status epistemológico, por lo tanto, es pertinente la pregunta de sí encuadra dentro de las ciencias sociales y si adolece de los mismos problemas metodológicos, justificacionistas y explicativos de éstas.

Tendremos que cuestionarnos acerca de los enunciados teóricos que utiliza, su base filosófica y sus posibles metodologías. Pretendemos dilucidar el alcance, dominio, justificación que propone Bates (1999). Haciendo especial hincapié en mostrar a la Ciencia de la Información como metaciencia e intentar articular algunas partes de nuestro campo que normalmente no están articuladas.

Bates (1999) propone entender el paradigma, como paradigma explícito, significa un paradigma por encima de la línea de flotación y otro paradigma por debajo de la línea de flotación. Bates (1999) entiende por arriba de la línea de flotación, el estudio de la organización, recopilación, estudio y almacenamiento de la información. Como paradigma por debajo de la línea de flotación, a aquellos elementos no articulados, como la idea de información, pero importantes.

Por otra parte, la posición de Hjørland (1998) reconoce en la dificultad de establecer una teoría, sin embargo, trae a la filosofía como el campo de conocimiento del mundo en general y aprende de las ciencias individuales y generaliza este conocimiento, clasificando en diferentes enfoques epistemológicos, como el realismo, empirismo, racionalismo, pragmatismo y positivismo.

En cuanto a los enunciados teóricos Hjørland (1998), lo define dentro del marco de la eficiencia de los sistemas de información, el comportamiento del usuario y en la recuperación de la información; aunque expresa que no hay muchas teorías explícitas en ciencia de la información, pero, sí se aplican teorías de psicología, sociología o gestión. Aclara que se basan en suposiciones y que no deben denominarse teorías sino metateorías, es decir que los supuestos metateóricos son más amplios y menos específicos.

Diferenciaremos el método científico entre las ciencias naturales y ciencias sociales. Trataremos de dilucidar las posturas de autores que abordan la importancia de los enfoques filosóficos en noción del paradigma de ciencia de la información. Finalmente intentaremos abordar y esclarecer cuáles son las nociones de paradigmas y sus fundamentos filosóficos de ciencia de la información.

v **Posiciones conceptuales y filosóficas: un estado de la cuestión**

Para comenzar nos introducimos en el pensamiento Khun (1962: 12-13) resaltamos en su prefacio de "*Estructura de las revoluciones científicas"* la mención que hace del cambio de la física a la historia de la ciencia. Este cambio se da en el encuentro con una comunidad de científicos sociales, este encuentro hace revisar su posición de origen de estudio de las ciencias naturales. Que es considerar de resolver un problema de una única manera y de las preguntas que pueden establecerse dentro de una comunidad.

Dentro del marco del encuentro con los científicos sociales, se genera asombro ante el alcance de los desacuerdos entre los científicos sociales y las formas aceptadas, los modelos de problemas y de soluciones. En definitiva, hace dudar que las soluciones practicadas por las ciencias naturales tengan más respuestas firmes o permanentes.

Las ciencias, entonces quedaron divididas en dos grandes grupos: de un lado las formales, es decir, la lógica y la matemática, y por otra parte las ciencias fácticas, que se ocupan de la realidad física, biológica, psicológica y social.

Al tratar de descubrir el origen de esta diferencia, reconoce el papel de la investigación científica y lo denomina paradigmas. Considera a la denominación de paradigmas a las realizaciones científicas universalmente conocidas que, durante cierto tiempo, proporcionan modelos de problemas y soluciones a una comunidad científica.

Para la resolución de problemas, Khun (1962: 78) sostiene que la comunidad científica debe comprender el mundo y, extenderse el alcance y dominio, a su vez que lleva a comprometerse la comunidad científica a analizar toda clase de detalles empíricos.

Nos propondremos explicar y exponer distintas posiciones epistemológicas a fin de establecer los criterios de cientificidad. En principio mencionamos la posición de Kuhn (1962) en señalar que en el seno de una comunidad está gobernada por un paradigma y se caracteriza por la resolución de problemas.

El término paradigma, Khun los expone en el primer pensamiento y lo reemplaza técnicamente en el texto "*Segundos pensamientos sobre paradigma"*. Los componentes de paradigma que propone Khun en los segundos pensamientos sobre paradigma son los tipos de una matriz disciplinaria. Aunque se distinguieron sentidos diferentes del término paradigma en su utilización.

Mencionamos los cuatro elementos de la matriz disciplinaria, que propone Kuhn son: primero, generalizaciones simbólicas por la posibilidad de compartir un lenguaje entre la comunidad; segundo, el paradigma metafísico comprende los compromisos compartidos sobre los objetos, fenómenos y procesos; tercero, son los valores compartidos por la comunidad; cuarto, sobre la resolución concreta de problemas.

La evolución y definición orientada por problemas de ciencia de la información se coloca desde su origen en el comienzo de la década del sesenta con el artículo de Borko (1968) que define a la Ciencia de la Información como una disciplina que investiga las propiedades y comportamientos de la información.

Siguiendo esta línea de idea de información, los aportes de Wersig & Nevelling (1975); Belkin (1978) discuten el concepto de información como punto de partida basada en una necesidad social, además con aportes de distintas disciplinas desde la psicología, filosofía, modelos cibernéticos, teoría de la matemática y sociología.

Para ver la pluralidad conceptual que se genera mencionaremos someramente López Yepes (2011) donde comienza con el concepto integrador de Otlet sobre documentación teniendo como dinamizador a la información. Continúa López Yepes (2011) con la idea de Taylor sobre el concepto de Ciencias de la Información que acuña en conferencias en 1961 y 1962 y, con los nuevos aportes de Belkin (1978) y Schrader en 1977 y 1983 que revisa López Yepes (2011), teniendo como elemento importante y denominador común de todos estos autores es la ubicación del usuario de la información.

Un aporte relevante en el área es el de Shera (1973) quien plantea una epistemología social como foco de la producción, de flujo, integración y uso de todas las formas de pensamiento como forma de la estructura social. Además de considerar el análisis y contribuciones interdisciplinares para la Ciencia de la Información.

La fundamentación científica presenta desde lo particular de la propia disciplina, bajo dos propuestas; una de ellas, planteada por Shera denominada epistemología social. La otra propuesta interna de la disciplina es la que expone Floridi (2002) quién está en desacuerdo con la propuesta de Shera, denominada filosofía de la información que la define como el campo filosófico que se ocupa de la investigación crítica de la naturaleza conceptual y los principios básicos de la información. Sostenida por razones que aportará un tratamiento sistemático y herramientas metodológicas y conceptuales de la información.

Una propuesta externa a la disciplina es la expresada como la fenomenología apoyada por Wilson (2003) y sostenida por Budd (2004) defiende dentro de un marco filosófico que justifique, clarifique, distinga. En este proceso de revisión conceptual es donde enfoco con más atención el desarrollo del concepto de fenomenología.

Si bien debemos exponer los escritos de filósofos como Husserl y, entre otros; vamos a trasladar brevemente pasajes de pensamientos que dan cuenta del método fenomenológico, entendiéndose al método que se ajuste al conocimiento directo e inmediato, consistirá en la descripción de lo dado y como modo de ver.

El esquema de la fenomenología que presenta Capelle (2009: 120-121) es un esquema de la alianza que se anuda entre el que es ahí que es nombrado y el que es ahí que se nombra. Es esquema de alianza asume integralmente las irreductibilidades fenomenológicas, singularidades existenciales y objetos; como así, el encuentro y guarda en la memoria un nuevo orden de acontecimiento. Esto opera un renacimiento, que devela otra realidad, otra episteme, la que se busca a través de las miradas.

Menciona Marion (2019: 228) la fenomenalidad muestra tanto de sí cuanto logra dar de sí; el acontecimiento se muestra tanto más en el presente que se da ahí a lo que llega; y se da tanto más cuanto más se expone. Entendemos en el tratamiento de un hecho, objeto o concepto, la realidad se presenta ahí, en ese estado del ahí es donde ahogamos la realidad presentada, en forma de tratar tanto en el entendimiento como en la apertura del ahí mismo.

Es decir que toda expresión de la realidad tanto en hechos como objetos, serán tratados solo y solo sí se los aborda con estructura subjetiva de la persona que trae en sí conocimientos a priori y en suspenso nuevo conocimiento de lo expuesto ahí, por lo tanto, dará nuevas perspectivas de la realidad dada.

Respecto a las propuestas, tenemos entonces, una de ellas es la que surge dentro de la disciplina como la epistemología social, teniendo a Shera y filosofía de la información, cuyo autor es Floridi, contrariamente, respecto a la posición interna, menciona la fundamentación externa que Wilson y Budd presentan a la fenomenología como sistema filosófico externo a la disciplina en el sentido de la descripción, tal como lo presenta Saraiva (2017); Saraiva, (2019).

En las propuestas de un sustento filosófico, Saraiva (2017) realiza una lectura crítica mencionando que no se discuten su pertinencia, ni su consecuencia epistemológica y queda por fuera del debate la idea de si existe una base filosófica que soporte la estructura del campo.

También revisaremos las implicancias y aspectos de la educación en Ciencia de la Información como disciplina emergente y la descripción del campo de conocimiento que expresa Foskett (1973) tanto en el rol social de la información, en las implicancias de la tecnología y en el estudio de las necesidades del usuario.

Concluido el análisis de los antecedentes históricos pasamos al estudio que presenta Zins (2006); Zins (2007) que propone diferentes enfoques y tradiciones; por ejemplo, enfoques objetivos versus enfoques cognitivos. El concepto tiene diferentes significados, lo que implica diferentes dominios de conocimiento y, lo compone y diferencia en etapas entre conocimiento subjetivo y conocimiento objetivo.

Finalmente, Zins sugiere que la Ciencia de la Información forma parte de un conjunto de campos, junto con la epistemología, la filosofía de la ciencia, sociología del conocimiento y metodología de la ciencia y, que las investigaciones trabajarán en función de explorar las concepciones del campo y restableciendo los límites del dominio.

El enfoque de Currás (1996) sobre los principios teóricos y filosóficos se apoya sobre el tratamiento de la información y Ciencia de la Información, en especial sobre dos aspectos: información y ciencia de la información como fenómeno y proceso. Currás lo define como conjunto de interacción documentación e información, basándose en un proceso circulatorio en cuanto que la información puede producir.

Rendón Rojas (2000) intenta comprender sobre qué base epistemológica se dan cambios de la disciplina, subrayando el papel que tiene la metodología para justificar la construcción del conocimiento científico en bibliotecología y ciencia de la información y, la revisión de los límites del campo.

Asimismo, Rendón Rojas hace un llamado a abandonar una epistemología rigorista y normativa para elaborar una epistemología crítica e investigativa para comprender la realidad cambiante.

Respecto al usuario, el trabajo de Hjørland (1992) sobre la concepción del sujeto en la literatura no son explícitas sino implícitas. La clave para la definición del concepto de sujeto reside en la investigación epistemológica de cómo se conoce la necesidad de saber acerca que documentos requiere. El paso siguiente de Hjørland lo clarifica en el detalle de posiciones epistemológicas y una teoría explicíta del conocimiento.

Consideran Varela, Noble y Saraiva (2015) que las ciencias no logran su pretensión de cientificidad por tener una definición de la disciplina, sino que se determina mediante la asunción de resolución de problemas. Además, concluyen que las elucidaciones filosóficas no son fundacionales de la disciplina, sino que la expansión de sus elementos teóricos y metodológicos.

De acuerdo al planteamiento de Kuhn la comunidad científica ha de ocuparse en resolver ciertos problemas que se presentan en el campo fenoménico, surge la inquietud de revisar la visión tradicional e indagar en nuevas visiones.

Concluye Rendón Rojas (2000) ya no se pregunta para explicar un fenómeno, sino se pregunta por la pregunta que se plantea para explicar los fenómenos y a una verdad que nos posibilite comprender la realidad social y humana.

Sobre el panorama de las propuestas epistemológicas, los acercamientos epistemológicos que revisa Morales López (2005) menciona que queda una sensación de fragmentación y en la pretensión de nivel de ciencia de corte tecnológico, luego a la rama humanística. Sin embargo, el enfoque de investigación proveniente de las ciencias sociales y de una visión social inclinó su estudio dentro del campo de las ciencias sociales.

Menciona Melogno (2012: 26) teniendo en cuenta el desarrollo histórico de las ciencias de la información y de las ciencias sociales en general, cabe pensar que los debates acerca de los fundamentos y la naturaleza de la disciplina son una consecuencia estructural de la ausencia de paradigmas consolidados. El alcance de la contribución de clarificar las bases de la disciplina es acotado ya que la consolidación disciplinar responde más a la resolución exitosa de problemas que a estrategias de fundamentación.

Algunos problemas en la pretensión de cientificidad bajo el modelo kuhniano parten de dar cuenta de una situación epistemológica y de un supuesto no fundamentado y asumido tácitamente. Esto implica que en las ciencias sociales y ciencias naturales se dan los mismos procesos paradigmáticos. Saraiva (2016: 89)

Una posición epistemológica diferente para Bibliotecología y Ciencia de la Información es la que formula Dick (1999: 315) es de una perspectiva holística, es decir, las ideas de integridad e interconexión en Bibliotecología y Ciencia de la Información en caracterizar un marco para acomodar posiciones epistemológicas eso puede llamarse perspectivismo holístico.

Este marco que propone Dick puede ser mejor descrito como metateórico que defiende las diversas epistemologías alternativas consideradas. Por tanto, no es vista como una posición epistemológica en sí misma, sino como una estructura esquelética que engloba posiciones epistemológicas.

De esta manera, continuando analizando las investigaciones en ciencia de la información, muestra según Sandstrom (1995) un aumento en el interés de prácticas que constituyen la investigación cualitativa. Expone opciones sobre discusiones del método de la disciplina, tomando referencias y opciones donde las confronta. El enfoque, que propone comprender el comportamiento humano y requerir una mirada multidimiensional, aplicando enfoques etnográficos.

La propuesta de Day (1996) argumenta en contra de un método de discusión en el cual no es articulable y nunca puede ubicarse una posición en trazar todos los métodos, es decir, que el término información lo ubica como fundamental en la ciencia y, que el objeto de estudio lo hace inadecuado para el método clásico, sobre todo, por algunos aspectos que menciona, como la aproximación del sujeto en la metodología cualitativa y las dificultades de lo empírico.

En referencia a las posiciones epistemológicas, Dick (1999) presenta cuáles fueron las dificultades y perspectivas. En el intento de comprender el vínculo importante en la elección epistemológica y sus consecuencias prácticas, la complejidad puede, y sin embargo amplifica el valor de la epistemología como un estudio difícil e incierto desde el nivel de actividad práctica. Algunas de las dificultades en el dominio, especificación y examen de la epistemología en Bibliotecología y Ciencia de la Información.

Si bien expone cinco dificultades en el texto, concluimos en uno de los puntos que nos interesa tratar es la división en epistemología social e individual. La aclaración es en donde expone en confundir un estudio de los contenidos cognitivos de las mentes de los usuarios en forma individual con el crecimiento de dominios públicos, es decir, pueden estar interesados ​​en lo individual sobre desarrollo del conocimiento humano en general, y otra alternativa sobre ambos.

En lo precipitado de mencionar la existencia de una filosofía para la fundamentación de la Bibliotecología y Ciencia de la Información, Zwadlo (1997) afirma que no hay urgencias en la concepción de un sistema filosófico. Pregunta: ¿existe una filosofía de las bibliotecas y las ciencias de la información? La respuesta es que no la hay, y no la necesitamos, según Zwadlo, pero, si menciona en su lugar, necesitamos encontrar una manera de manejar una confusión, una masa fusionada de ideas contradictorias, para hacer cosas útiles y para ayudar a nuestros usuarios.

En el marco de urgencias que plantea Zwadlo (1997), cabe preguntarnos por la distinción como menciona Linares Columbié (2004) si el lugar de la bibliotecología dentro de las ciencias de la información es evaluar las ventajas y desventajas de la subordinación, exclusión o inclusión, y cuan pertinente es aclarar la confusión.

Zwadlo (1997) desarrolla las exploraciones reflexivas sobre la naturaleza de la biblioteca y la ciencia de la información, menciona a Wright y Vaihinger sobre la comparación del profesional y la ciencia mediante un esquema de instrumentos, además, sobre las posiciones epistemológicas conformadas dentro de la disciplina o externa a la disciplina.

En respuesta a Zwadlo sobre la no necesidad y urgencia de una filosofía de las bibliotecas y ciencia de la información; el aporte de Radford y Budd (1997) vuelven a traer el análisis que sin duda existe la necesidad de reflexionar y que si necesitamos una filosofía de la ciencia de la información y la biblioteca y que no estamos lo suficientemente confundidos.

Otra propuesta de paradigma de ciencia de la información, es la propuesta de Capurro (2017) que indica una investigación epistemológica y de paradigmas que han influenciado en la ciencia de la información, como la hermeneútica, el racionalismo, el constructivismo, la cibernética y, la teoría de sistemas.

En principio se basa en tres paradigmas epistemológicos; el primer paradigma, es el paradigma físico; el segundo paradigma, es el paradigma cognitivo; el tercer paradigma, es el paradigma social. La tesis de Capurro es que la Ciencia de la Información nace con un paradigma físico, cuestionado por un enfoque cognitivo, idealista e individualista, siendo reemplazado por un paradigma pragmático y social que tiene en origen Shera y representado actualmente por Hjørland y Capurro, entre otros autores.

Otra perspectiva de paradigma en ciencia de la información es la que expone Zhensong (2019) que vincula elementos de la ciencia de la información con los cuatro elementos de la matriz disciplinaria de Kuhn en el análisis de paradigma de información y de ciencia de la información.

Siguiendo sobre el término de paradigma de ciencia de la información, la mirada de Hjørland (2002) bajo la perspectiva sociocognitiva, define: un paradigma es una estructura superindividual de sentido que se forma y reproduce en disciplinas. Hjørland distingue componentes como los ideales y creencias sobre la ciencia en métodos y criterios en la producción y evaluación de resultados dentro de la disciplina, la visión del mundo.

Respecto a nuevas interpretaciones para la argumentación epistemológica, dominio y análisis para ciencia de la información podemos examinar los métodos de clasificación que presenta Hjørland (1998; 2004; 2005); Hjørland & Albrechtsen (1995) ilustran y clasifican los objetos de investigación de la epistemología en relación al objeto.

Por ello también hay que tener en cuenta que la ciencia de la información es una disciplina sobre cuyo saber hay que reflexionar y cuestionar críticamente. En tanto que la fundamentación y análisis filosófico se presentan como posibilidades en propuestas.

Nuestro propósito es entender que significa analizar la problematicidad de la base empírica de ambos tipos de ciencia, abordar el lugar que ocupan la ciencia de la información dentro de las ciencias sociales, similitudes, posiciones y diferencias Hjørland (2004).

vi **Trazados principales y secundarios.**

En tanto los trazados propuestos, nos cabe analizar las nociones de paradigmas y fundamentos filosóficos que enmarcan a la Bibliotecología y Ciencia de la Información en función de su objeto de estudio. Como consecuencia del análisis trazado nos lleva a especificar las distintas nociones de paradigmas en ciencia de la información; dilucidar el desarrollo histórico, sus derivaciones y objeto de estudio de la bibliotecología y ciencia de la información; distinguir entre el proceso de técnica y método; vincular los elementos de la matriz disciplinar con elementos de ciencia de la información; analizar este proceso de tensión entre el momento actual de la disciplina y que epistemología justifica su accionar; finalmente, justificar el proceso de tensión que la ciencia de la información y bibliotecología se desarrolla en tanto como una disciplina científica y, los fundamentos filosóficos que la sustenta.

ix **Punto de partida teórico:**

Se partirá desde una reflexión filosófica-epistemológica a fin de tratar de otorgar un marco teórico desde el cual ver los supuestos sobre en los que se asienta la Ciencia de la Información.

Se visualiza adaptaciones de diversas nociones de paradigmas para dar una perspectiva pluralista y clarificación de cuál es el enfoque más adecuado para los distintos procesos coyunturales. Para concluir tratamos cuál es la postura que tomamos para clarificar las distintas bases filosóficas Puntel Mostafá (2010); Saraiva (2017) y sus pretensiones que se sustentan, exponer los movimientos filosóficos desde la epistemología social, filosofía de la información Floridi (2008); Furner (2008) y, desde las explicaciones de la fenomenología en Wilson, (2003); Budd, (2004); Reyes Navarro, (2019) y la orientación epistemológica que interpretamos refleja en la actualidad la Ciencia de la Información Hjørland (1998); Saraiva (2019). Presentar y relacionar puntos comunes de las propuestas de paradigmas de ciencia de la información.

vii **Conclusión:**

Como conclusión, volvemos aclarar que el presente trabajo parte de una presentación de proyecto de tesis no avanzada, por lo tanto, fue puesto a revisión por pares para presentar esta vez como escrito, para ser utilizado a modo de lectura crítica de nuestra comunidad, precisamente en los ejes que nuestra disciplina se fundamenta. En principio, estableceremos un proceso de confrontación de los distintos enunciados teóricos de Ciencia de la Información y someterlos a un análisis filosófico. Abordando las posiciones internas y externas de la ciencia de la información.

Buscamos brevemente establecer una exposición dialógica entre las posiciones de paradigma de bibliotecología y ciencia de la información, además la presentación en la visión de Kuhn del papel de las anomalías en la estructura de las crisis científicas y, la propuesta entorno a la visión de una disciplina orientada a la resolución o adecuación de problemas.

Entonces, sintetizamos que, el presente trabajo pretenderá indagar sobre las posiciones de paradigmas en bibliotecología y ciencia de la información, en síntesis, se intenta solamente exponer las distintas expresiones de autores que estudiaron posiciones paradigmáticas del cual se sustenta la disciplina, dejando abierto la posibilidad de nuevas presentaciones y de profundización en el trazado de la disciplina, sobre todo en las nuevas tecnologías puestas en el tratamiento de la información.
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