

DICIEMBRE 2023



## ChatGPT en medios digitales: experiencias periodísticas con inteligencia artificial generativa

Alexis Apablaza-Campos  
Lluís Codina

La consolidación de ChatGPT ha propiciado el desarrollo de múltiples iniciativas en inteligencia artificial generativa. Las opciones de generación de contenido permiten obtener textos, imágenes y vídeos a partir de instrucciones relativamente sencillas (denominadas prompts). Esto aporta nuevos escenarios en distintas áreas, entre las cuales destacan las experiencias periodísticas y sus estrategias de visibilidad correspondientes. El presente trabajo explora esas experiencias en tres niveles principales: investigaciones destacadas sobre la temática, experiencias docentes de áreas de Periodismo y Comunicación Social en el uso de IA, y medios digitales que están utilizando estos recursos de cara a sus lectores. Respecto a este último punto, este informe incluye un estudio de caso de publicaciones realizadas por *CNET* y redactadas inicialmente sin intervención humana. Con todo ello, se abordan las ventajas y desventajas de iniciativas periodísticas con IA tanto en medios como en docencia e investigación.

## Communication Reports

Pompeu Fabra University  
Department  
of Communication

Diciembre 2023

DigiDoc Research Group  
Pompeu Fabra University (Barcelona)  
Roc Boronat, 138  
08018 Barcelona  
<https://www.upf.edu/es/web/comunicacio/unitats-i-grups-de-recerca>

Autores de este informe:  
Alexis Apablaza-Campos  
Lluís Codina

Fecha de esta edición: Diciembre 2023

Citación:

Apablaza-Campos, A. y Codina, L. (2023). *ChatGPT en medios digitales: experiencias periodísticas con inteligencia artificial generativa*. Barcelona: Departament de Comunicació, Universitat Pompeu Fabra. Communication Reports 07.  
<https://doi.org/10.31009/cr.2023.07>

Documento publicado bajo licencia Creative Commons:

CC BY NC ND

[creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/es/](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/es/)



Este trabajo forma parte del proyecto "Parámetros y estrategias para incrementar la relevancia de los medios y la comunicación digital en la sociedad: curación, visualización y visibilidad (CUVICOM)". PID2021-123579OB-I00 (MICINN), Ministerio de Ciencia e Innovación (España).



# CUVICOM

Curación, Visualización y Visibilidad en la Comunicación Digital

Imagen de portada: Airam Dato-on en Pexels

**Communication**

**Reports**

Pompeu Fabra University

Department

of Communication

Noviembre 2023

# ChatGPT en medios digitales: experiencias periodísticas con inteligencia artificial generativa

Alexis Apablaza-Campos

Lluís Codina

## ChatGPT en mitjans digitals: experiències periodístiques amb intel·ligència artificial generativa

La irrupció i la ràpida consolidació de ChatGPT ha impulsat una sèrie d'iniciatives relacionades amb una intel·ligència artificial (IA) que està en creixement constant. La generació de text, vídeo i imatges automatitzades –a partir d'unes instruccions bàsiques– convida a abordar nous escenaris per a la generació de contingut i, per tant, noves estratègies de visibilitat al ciberespai.

Aquest treball explora diferents experiències periodístiques (investigació, docència i cibermitjans) amb eines i motors d'IA generativa amb un èmfasi especial en ChatGPT. Per això, es realitza un estudi de cas amb les 78 publicacions realitzades per *CNET*, a través de *CNET Money*, les quals van ser redactades per algun motor d'intel·ligència artificial.

Els resultats permeten comprendre els tipus de continguts redactats, així com els seus avantatges i desavantatges (incloent-hi la necessitat de múltiples correccions manuals). A més, les conclusions permeten comprendre com la IA conversacional pot ser molt més un suport que no pas una amenaça a l'activitat periodística tradicional.

### Paraules clau

Intel·ligència artificial  
IA  
ChatGPT  
*prompt engineering*  
cibermitjans  
ciberperiodisme  
periodisme  
mitjans de comunicació  
mitjans digitals

## ChatGPT en medios digitales: experiencias periodísticas con inteligencia artificial generativa

La irrupción y rápida consolidación de ChatGPT ha impulsado una serie de iniciativas relacionadas con una inteligencia artificial (IA) que está en constante crecimiento. La generación de texto, vídeo e imágenes automatizadas –a partir de instrucciones básicas– invita a abordar nuevos escenarios para la generación de contenido y, por consiguiente, nuevas estrategias de visibilidad en el ciberespacio.

Este trabajo explora diferentes experiencias periodísticas (investigación, docencia y cibermedios) con herramientas y motores de IA generativa con especial énfasis en ChatGPT. Para ello, se realiza un estudio de caso con 78 publicaciones realizadas por *CNET*, a través de *CNET Money*, que fueron redactadas por algún motor de inteligencia artificial.

Los resultados permiten comprender los tipos de contenidos redactados, así como sus ventajas y desventajas (incluyendo la necesidad de múltiples correcciones manuales). Además, las conclusiones permiten comprender cómo la IA conversacional puede ser más un apoyo que una amenaza a la actividad periodística tradicional.

### Palabras clave

Inteligencia artificial  
IA  
ChatGPT  
*prompt engineering*  
cibermedios  
ciberperiodismo  
periodismo  
medios de comunicación  
medios digitales

# ChatGPT in digital news media: journalistic experiences with generative artificial intelligence

The irruption and rapid consolidation of ChatGPT has promoted a series of initiatives related to artificial intelligence (AI) that is constantly growing. The automated generation of text, video and images –with just a few basic instructions– invites us to address new scenarios for the generation of content and, consequently, new visibility strategies in cyberspace.

This report explores different journalistic experiences (investigation, teaching and online media) with generative AI tools and engines with special emphasis on ChatGPT. For this, a case study is carried out with the 78 publications made by *CNET*, through *CNET Money*, which were written by an artificial intelligence engine.

The results allow us to understand the types of content written, as well as their advantages and disadvantages (including the need for multiple manual corrections). In addition, the conclusions allow us to understand how conversational AI is more of a support than a threat to traditional journalistic activity.

## Keywords

Artificial intelligence  
AI  
ChatGPT  
prompt engineering  
cybermedia  
cyberjournalism  
journalism  
news outlet  
digital news media

# CV de los autores de este libro

## Alexis Apablaza-Campos

ORCID:  
<https://orcid.org/0000-0003-4407-1145>

Email:  
[alexis.apablaza@uniacc.edu](mailto:alexis.apablaza@uniacc.edu)

Twitter:  
[@boleteador](https://twitter.com/boleteador)

LinkedIn:  
<https://www.linkedin.com/in/ajapablaza/>

Sitio web:  
<https://www.boleteador.com/>

Investigador del Programa de Postdoctorado de la Facultad de Comunicación de la Universidad de Navarra, docente titular de la Facultad de Comunicaciones de Universidad UNIACC (Chile), colaborador del Grupo DigiDoc y editor analista del Observatorio de Cibermedios (UPF). Consultor en Comunicación Digital, asesor web y de redes sociales del diario *El Rancagüino*, responsable del proyecto Academia DataFactory, y director general y fundador del cibermedio [www.anecdotos.com](http://www.anecdotos.com).

## Lluís Codina

ORCID:  
<https://orcid.org/0000-0001-7020-1631>

Email:  
[lluis.codina@upf.edu](mailto:lluis.codina@upf.edu)

Twitter:  
[@lcodina](https://twitter.com/lcodina)

LinkedIn:  
<https://www.linkedin.com/in/lluiscodina/>

Sitio web:  
<http://www.lluiscodina.com>

Profesor de Documentación Periodística y Audiovisual en la Facultad de Comunicación de la Universitat Pompeu Fabra (UPF). Investigador del Grupo DigiDoc del Departamento de Comunicación de la UPF. Coordina el Observatorio de Cibermedios (OCM) y forma parte del proyecto de investigación del Plan Nacional de I+D dentro del que se inscribe este informe.

<b>01.</b>	<b>Primera parte: introducción y marco teórico</b>	<b>8</b>
	1.1. Introducción	8
	1.2. Objeto de estudio y objetivos	10
	1.3. Herramientas de IA, chatbots conversacionales y prompt engineering	10
	1.4. Educación y ChatGPT: desafíos para la formación y docencia en periodismo	13
	1.5. Periodismo en tiempos de ChatGPT	15
	1.6. IA: ¿partner periodístico o desastre para la profesión?	19
<b>02.</b>	<b>Segunda parte: estudio de caso, método de análisis y resultados</b>	<b>21</b>
	2.1. Estudio de caso CNET Money: una transparencia forzada	21
	2.2. Resultados	25
<b>03.</b>	<b>Tercera parte: conclusiones generales de la investigación</b>	<b>28</b>
	3.1. Discusión y conclusiones	28
	3.2. Conclusiones relacionadas con las preguntas de investigación	30
	3.3. Futuras investigaciones	31
	<b>Referencias</b>	<b>32</b>
	<b>Anexo</b>	<b>34</b>
	Datos recopilados	34
	Artículos de noticias generados por IA estudiados (CNET Money)	34

## Introducción

Desde fines de 2022 y durante el 2023, las conversaciones relacionadas con inteligencia artificial<sup>1</sup> (IA) apuntan, principalmente, hacia una herramienta bien determinada: ChatGPT. La decisión de su propietario, Open AI, de lanzar un programa de IA generativa en abierto para usuarios de todo el mundo ha generado un nuevo escenario que afecta a diversos ámbitos y cuyo impacto, de momento, parece que solo va en aumento (Gil, 2023).

La generación de texto (también de imágenes y de vídeos) de manera automática ha significado todo un fenómeno al punto que las big tech buscan rápidamente cómo sacar partido de la IA. En concreto, en febrero de 2023, empresas como Google, Meta, Amazon, Apple, Spotify, Microsoft, Nvidia, Notion, Genius, Opera y, por supuesto, la propia Open AI, anunciaron nuevos desarrollos con inversiones millonarias enfocadas en inteligencia artificial (Kemeny, 2023).

Entre todas ellas destaca el caso de Microsoft –una de las accionistas de Open AI– porque ha integrado ChatGPT a su buscador Bing para usuarios de su navegador Edge (Lastra, 2023). Google, que monopoliza ese mercado, ha respondido aceptando la indexación de contenidos generados por IA (Google, 2023; PuroMarketing, 2023). Además, lanzó en marzo de 2023 un rival para ChatGPT llamado Bard, el cual desde julio del mismo año está disponible en más de 40 idiomas. Su desarrollo inicial generó dudas, pues en la sesión pública de su presentación falló en sus respuestas repercutiendo en una caída del precio de las acciones de su matriz Alphabet (Pastor, 2023).

La cuestión es que todos estos pasos han dado luz verde a distintas iniciativas por parte de quienes buscan emplear distintas herramientas de inteligencia artificial para la generación de contenidos. De esta manera, no podría sorprendernos encontrar distintos manuales

---

<sup>1</sup> Los términos "inteligencia artificial" e "IA" se utilizarán indistintamente como sinónimos en todo el documento.



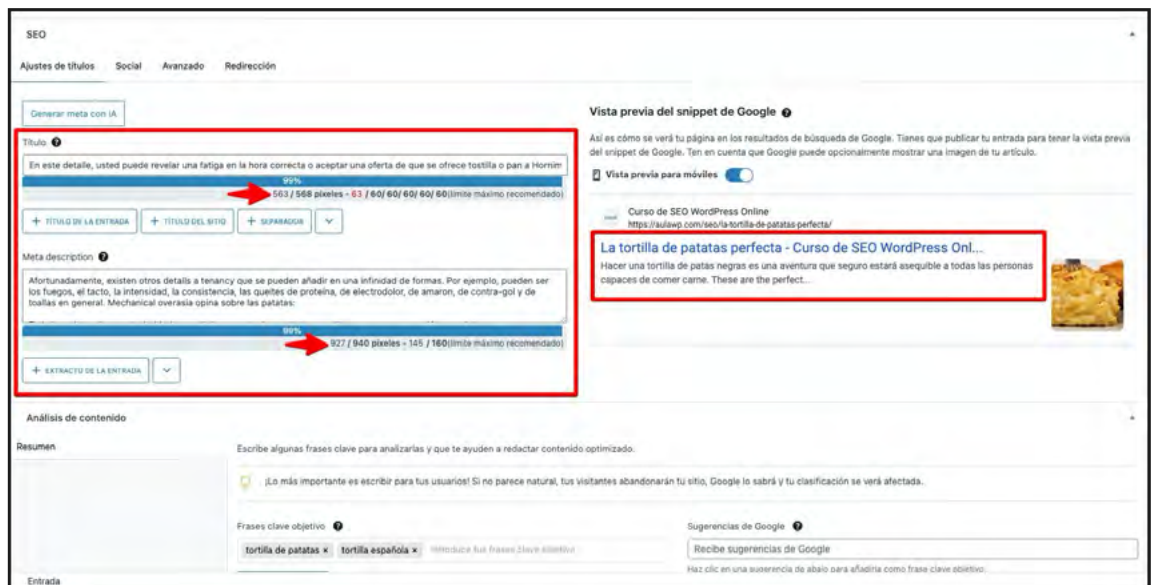
de expertos en posicionamiento SEO sobre cómo elaborar adecuadamente estos contenidos para conseguir ocupar las primeras posiciones en las páginas de resultados de los buscadores (Volpini, 2022; Ramírez M. J., 2023).

También podemos encontrar que en sistemas de gestión de contenidos para webs (CMS), como WordPress, es posible instalar una serie de *plugins* que facilitan la generación automática de contenido e imágenes optimizadas. En concreto, esto se puede llevar a cabo mediante *plugins* de SEO asistido. Esta automatización permite satisfacer los parámetros necesarios para un posicionamiento con tan solo “un par de clics” (suponiendo un contenido de calidad muy similar a la conseguida a través de una redacción humana) tal como se puede ver en la Figura 1 (Tellado, 2023a; Tellado, 2023b; Codina, Lopezosa, & Apablaza-Campos, 2023).

Ante todo este escenario, el siguiente informe describe y explora las experiencias ciberperiodísticas en la generación de contenido a través de la inteligencia artificial, con especial énfasis en ChatGPT y otras herramientas de IA generativa.

Para ello se realiza una revisión de la literatura disponible sobre el impacto en las distintas áreas previamente señaladas, y se incluye un estudio de caso de un total de 78 publicaciones ciberperiodísticas redactadas por motores de inteligencia artificial y publicadas por *CNET*, medio de tecnología estadounidense, entre noviembre de 2022 y enero de 2023.

Figura 1: captura de pantalla de contenido generado en WordPress desde ChatGPT mediante *plugin* SEOPress. (Tellado, 2023a)



## Objeto de estudio y objetivos

El objeto de estudio de este trabajo consiste en el conjunto de publicaciones generadas mediante IA publicadas en *CNET* y firmadas por *CNET Money*<sup>2</sup> entre noviembre del 2022 y enero de 2023.

De esta forma, el objetivo principal de la presente investigación es explorar las experiencias periodísticas mediante el uso de herramientas de inteligencia artificial para la construcción de contenidos.

Los objetivos secundarios son los siguientes:

1. Describir cómo el uso de herramientas de IA generativa (como ChatGPT) han generado cambios en distintas áreas tales como la investigación y la docencia en periodismo.
2. Identificar la evolución histórica de la relación entre periodismo e inteligencia artificial sumado a los cambios que ha traído consigo la irrupción de ChatGPT.
3. Comprender tanto las ventajas como las desventajas que tienen cibermedios como *CNET* en la generación de contenido informativo mediante sistemas de IA generativa.

En línea con estos objetivos se plantean las siguientes preguntas de investigación:

1. ¿Cuáles son los principales cambios que ha generado el uso de *chatbots* de IA conversacional en áreas como la investigación y la docencia en periodismo?
2. ¿Cómo ha evolucionado en los últimos años la relación entre periodismo e inteligencia artificial considerando el impacto reciente de ChatGPT?
3. ¿Qué elementos positivos y qué elementos negativos tuvo la experiencia de *CNET* redactando contenido informativo mediante motores de IA?

### Herramientas de IA, *chatbots* conversacionales y *prompt engineering*

ChatGPT se presentó oficialmente el 30 de noviembre de 2022. Este *chatbot* o inteligencia artificial generativa (como se también se denomina) se basaba originalmente en GPT-3.5. Se trata de un modelo de lenguaje autorregresivo cuyo objetivo es producir textos que simulan la redacción humana mediante aprendizaje profundo. Este modelo de lenguaje, además, es una evolución del anterior GPT-3, cuyas siglas significan Generative Pre-trained Transformer. Ambas versiones, así como todas las anteriores, han sido desarrolladas por Open AI (Fernández, 2023).

---

2 <https://www.cnet.com/profiles/cnet%20money/>

El 14 de marzo de 2023 Open AI presentó oficialmente GPT-3.5 Turbo<sup>3</sup> y GPT-4. Esta última corresponde a una versión que, según la empresa desarrolladora, cuenta con un 82% de probabilidades menores de responder a contenido no permitido, y hasta de un 40% de entregar mejores respuestas basadas en datos en comparación con GPT-3.5. Esta versión se encuentra disponible solo para suscripciones de pago (Open AI, s.f.).

Las cifras de uso muestran su crecimiento vertiginoso: más de 100 millones de usuarios activos mensuales a febrero de 2023, y más de 13 millones de usuarios únicos diarios durante enero del mismo año. Para poner en contexto estos datos, a Twitter le costó cinco años llegar a esos números, y a TikTok, nueve meses (Jiménez de Luis, 2023).

Bajo este escenario nace el denominado *prompt engineering*, que se podría traducir al castellano como ingeniería de instrucciones o ingeniería de comandos. Esta nascente profesión corresponde al proceso de elaborar preguntas o instrucciones (*prompts*) para los sistemas de *chatbots* conversacionales de inteligencia artificial generativa. La idea básica es que el uso del formato más adecuado de cada instrucción permite controlar y mejorar las interacciones entre usuarios y sistemas de IA (Tech, 2023) y, de este modo, obtener mejores resultados.

En concreto, el *prompt* es la denominación técnica que recibe el input o instrucción que escribe el usuario en sistemas conversacionales como ChatGPT para recibir una respuesta. Hay una amplia variedad de opciones en este *prompt* o instrucciones, y del acierto de su elección deriva una respuesta mejor o más acorde con los objetivos perseguidos.

Para ilustrar solamente algunas de las variedades, el *prompt* puede comenzar con instrucciones del tipo “describe” o “razona”, como por ejemplo “describe los puntos principales del periodismo de soluciones”, o “razona las diferencias y semejanzas entre periodismo de soluciones y periodismo constructivo”.

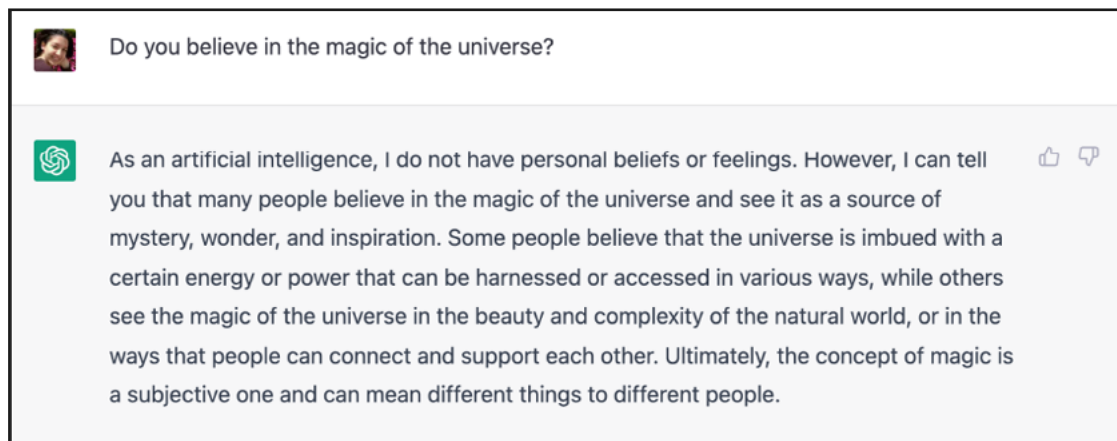
Hay otras variaciones aún, puesto que en realidad no hay una lista cerrada de requerimientos. Las variaciones pueden incluir el formato esperado de la respuesta, de modo que en el *prompt* se puede pedir, por ejemplo, que haga una tabla, como por ejemplo “crea una tabla comparativa entre periodismo de soluciones y periodismo de investigación”. Otras se refieren a datos de contexto, público, objetivos, etc. Un ejemplo sería: “redacta los puntos principales de un programa de implantación de periodismo de soluciones en la redacción de un medio de comunicación social”.

Como se puede apreciar, hay muchas variedades porque a los ejemplos anteriores se pueden añadir puntos de vista, públicos objetivos, etc. No es de extrañar, por lo tanto, que haya surgido la especialidad mencionada del *prompt engineering*.

---

<sup>3</sup> GPT-3.5 Turbo es un modelo para casos de uso empresariales que no son de chat como el procesamiento de lenguaje natural de alta calidad a través de tokens en aplicaciones conectadas a la API de ChatGPT. Más información en <https://promptly.engineering/resources/gpt3.5-turbo>

Figura 2: captura de pantalla de un prompt y la respuesta otorgada por ChatGPT (De La Hoz, 2023).



De esta manera, y en paralelo a ChatGPT, se han desarrollado diferentes alternativas similares, las cuales también podrían crecer en paralelo al producto de Open AI. Estas son:

1. ChatSonic:<sup>4</sup> anunciada públicamente como “la alternativa a ChatGPT”, es propiedad de WriteSonic y tiene acceso a información actualizada. No solo se limita a responder preguntas, sino también permite la inteligencia artificial generativa de imágenes.
2. YouChat:<sup>5</sup> ofrece respuestas rápidas debido a que, además de estar conectada a GPT-3.5 como ChatGPT, se vincula con fuentes actualizadas de Google.
3. Perplexity AI:<sup>6</sup> a diferencia de las anteriores, no tiene un estilo conversacional, sino que una experiencia más cercana a un buscador y también ofrece listados de temas y debates populares. Mediante una herramienta llamada Bird SQL, también permite hacer búsquedas de contenido en Twitter.
4. Bard:<sup>7</sup> como se mencionó previamente, la alternativa de Google a ChatGPT está disponible en 40 idiomas, incluyendo el español, desde julio de 2023.
5. Llama 2:<sup>8</sup> en julio de 2023 Meta lanzó su propia versión llamada *Large Language Model Meta AI* (LLaMA), la cual que se integrará en WhatsApp e Instagram (Sáez, 2023).

En paralelo, Open AI avanza en el desarrollo de diferentes herramientas de IA complementarias a su *chatbot*. Las más destacadas son:

1. DALL-E 2:<sup>9</sup> permite la generación de imágenes mediante inteligencia artificial. Se lanzó en 2021 como DALL-E, pero un año más tarde ofreció

---

4 <https://writesonic.com/chat>

5 <https://youchat.com/>

6 <https://www.perplexity.ai/>

7 <https://bard.google.com/>

8 <https://ai.meta.com/llama/>

9 <https://labs.openai.com/>

una nueva versión con resultados más realistas y con mejor resolución de imagen. Microsoft, además, cuenta con un creador que emplea su tecnología.<sup>10</sup>

2. Whisper:<sup>11</sup> permite convertir archivos de audios a texto en hasta 90 idiomas mediante un sistema de reconocimiento automático de voz también conocido como ASR.

Este desarrollo vertiginoso, acontecido en solo cuestión de semanas, también ha llevado a una reflexión sobre peligros y usos indiscriminados de estas herramientas. Desde la plataforma periodística CONNECTAS, por ejemplo, advierten que, al tratarse de sistemas en etapa de desarrollo, pueden ayudar al desarrollo de procesos, pero sus respuestas actuales pueden difundir desinformación, reproducir o ampliar estereotipos, e incluso fomentar la discriminación, por lo cual abogan por informarse y conocer las plataformas de IA generativa previamente (Ascencio, 2023).

Un ejemplo concreto lo realizó *NewsGuard* al publicar un reportaje en el cual muestra cómo el chat de Bing –que tiene integrado ChatGPT– citó casos de desinformación sobre las consecuencias de la vacunación del COVID-19 en niños (Coldwey & Lardinols, 2023). Pese a que desde el mismo Open AI se ha advertido que aún no es posible confiar abiertamente en la herramienta para labores importantes, estas preocupaciones sobre un uso indiscriminado vienen incluso desde la misma industria.

Líderes de empresas tecnológicas como el jefe de búsqueda de Google, Prabhakar Raghavan, hasta el cofundador de Apple, Steve Wozniak, advirtieron en febrero de 2023 que los *chatbots* conversacionales aún pueden cometer errores considerables en sus respuestas y puede que no nos demos cuenta (Prakash, 2023). En esa misma línea, en marzo de 2023 el propio Wozniak junto con Elon Musk, expertos en inteligencia artificial, y líderes de la industria tecnológica firmaron una carta pidiendo una pausa de seis meses en el entrenamiento de sistemas de IA poderosos porque serían una potencial amenaza para la humanidad (Bengio, y otros, 2023).

## Educación y ChatGPT: desafíos para la formación y docencia en periodismo

A inicios de 2023 Christian Terwiesch, académico del MBA de Wharton de la Universidad de Pensilvania, explicó que, tras poner a prueba a ChatGPT, la herramienta consiguió aprobar uno de sus exámenes (Terwiesch, 2023). Esto se transformó en una señal importante: la inteligencia artificial generativa había sido capaz de superar una de las evaluaciones más exigentes en una

---

10 <https://www.bing.com/create>

11 <https://openai.com/research/whisper>

de las escuelas de negocios más prestigiosas del mundo.

Situaciones como ésta, sumadas a las preocupaciones previamente mencionadas, han llevado a universidades y centros educativos a la aplicación de diversas estrategias para evitar el uso de herramientas de IA para sus estudiantes con acciones que van desde prohibir el acceso a ellas en sus laboratorios informáticos hasta forzar un desarrollo mayor de redacciones escritas a mano sin apoyo de dispositivos conectados (Ramírez N. , 2023). De esta manera, si bien puede existir una percepción de pánico en ciertos contextos educativos, se requiere una capacitación adecuada para un uso correcto con estándares éticos y pensamiento crítico (Codina, 2023; García-Peñalvo, 2023).

Sin embargo, el uso de estas herramientas de IA ha abierto opciones para la academia de facilitar una serie de procesos, sobre todo en el ámbito de la comunicación social. Para eso se deben tener en cuenta dos directrices recientes relacionados con la autoría/colaboración de ChatGPT –u otras herramientas similares– en publicaciones científicas:

1. Autoría: el Committee on Publication Ethics (COPE) considera que las herramientas de IA no pueden figurar como autores de artículos debido a que no pueden asumir la responsabilidad de un trabajo enviado. En cuanto a su uso en manuscritos, se debe transparentar en el apartado de materiales y métodos, qué herramienta se utilizó y cómo (COPE, 2023).
2. Referencias y citas APA: desde la American Psychological Association van en la misma línea que COPE, aunque también sugieren explican cómo se han usado las herramientas de IA conversacional en la introducción de ensayos o de revisiones de literatura. También incluye ejemplos de citas y referencias muy similares a cómo se aplica el formato APA 7ª edición para páginas webs (McAdoo, 2023).

De esta manera, no es de sorprender el desarrollo de una serie de trabajos que muestran cómo ChatGPT u otras herramientas de IA generativa facilitan metodologías investigativas de la disciplina tales como el análisis cualitativo de entrevistas (Lopezosa & Codina, 2023a), y el desarrollo de revisiones de literatura mediante *systematic scoping reviews* combinando con el *framework* SALSA (Lopezosa, Codina, & Ferran-Ferrer, 2023b).

Ahora bien, si hablamos específicamente de la formación en periodismo, también nos encontramos con una serie de visiones propositivas para este uso de herramientas (Pavlik, 2023). Mientras desde el Poynter Institute abogan por centrarse más en estimular lecturas críticas que en la prohibición de *chatbots* de IA para trabajos de fin de curso (Bugeja, 2023), la Facultad de Comunicación de la Universidad de Navarra se oficializó que será la primera institución de España en tener una asignatura enfocada en IA generativa dentro del Grado de Periodismo, a partir del curso 2023-2024, denominada *Artificial Intelligence in Journalism*, a cargo de los profesores Clara González Tosat y Ramón Salaverría (2023).

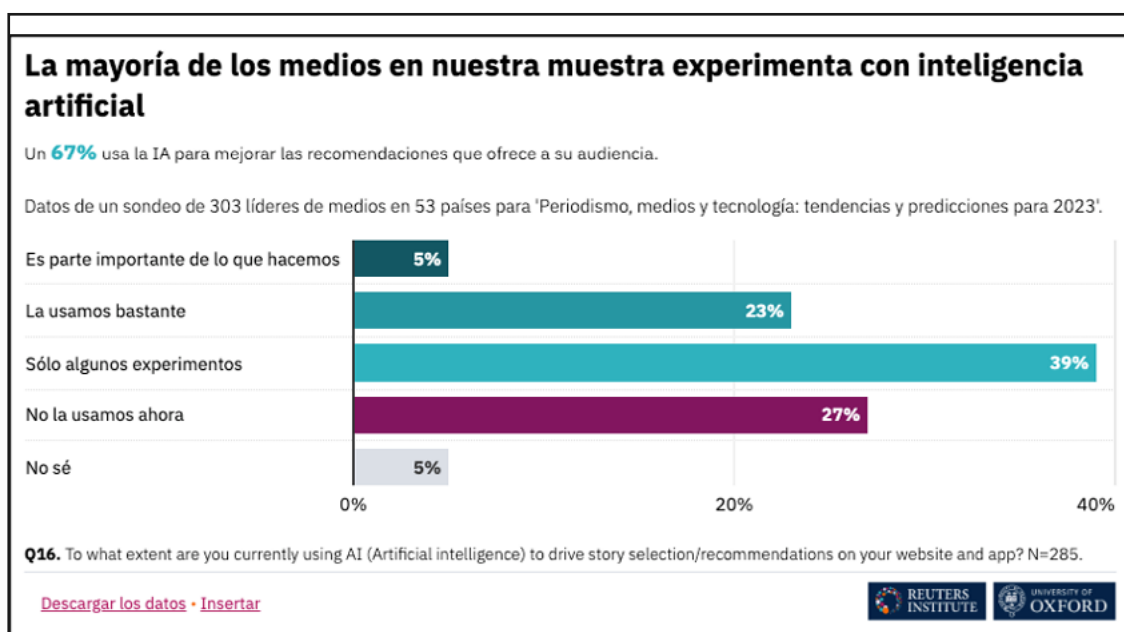
## Periodismo en tiempos de ChatGPT

El Digital News Project es un reporte anual, realizado por el Instituto Reuters de la Universidad de Oxford, en el que, entre otros aspectos, se estudian las percepciones de los editores de noticias de los principales medios de comunicación del mundo para los próximos 12 meses sobre cómo se entregarán los contenidos informativos a través de entornos digitales.

Por ello, es interesante analizar la presencia de la inteligencia artificial en los contenidos de sus últimas ediciones. Mientras que en 2020 las menciones a la IA son escasas (Newman, 2020), en 2021 más de dos tercios de los editores entrevistados la mencionan y prevén que “estas tecnologías supondrán el impacto más grande para el periodismo en los próximos cinco años” (Newman, 2021).

En la edición 2022, además, se puede ver una visión más consolidada: dos de cada cinco editores creen que el valor de la IA para el periodismo está en la recomendación de contenidos y en la automatización de las redacciones, y dos tercios le dan un valor agregado en la captación y en la retención de lectores (Newman, 2022).

Figura 3: percepciones de editores de noticias sobre la importancia de la IA en sus redacciones (Newman, 2023, pág. 37)



Finalmente, con ChatGPT u otras herramientas de IA con amplio uso, la edición 2023 incluye imágenes creadas con programas como Midjourney<sup>12</sup> y cuenta que tres de cada diez editores entrevistados confirma que la inteligencia artificial ya forma parte habitual de sus rutinas informativas. Adicionalmente se profundiza el avance de estas herramientas con el objetivo de ofrecer productos cada vez más personalizados (Newman, 2023, pág. 5).

12 Herramienta de generación de imágenes que funciona a través de Discord. Más información en <https://www.midjourney.com/>

Nic Newman, editor del *Digital News Report*, explicó en entrevista con la *Deutsche Welle* que la IA ofrece a los periodistas la posibilidad no solo de crear sus historias, sino también de presentarlas de maneras más económicas y eficientes. De esta manera, es posible realizar un trabajo conjunto entre IA y redactores dentro de una sala de prensa mientras se mantengan los estándares éticos y la transparencia en el uso de estas herramientas (Bathke, 2023).

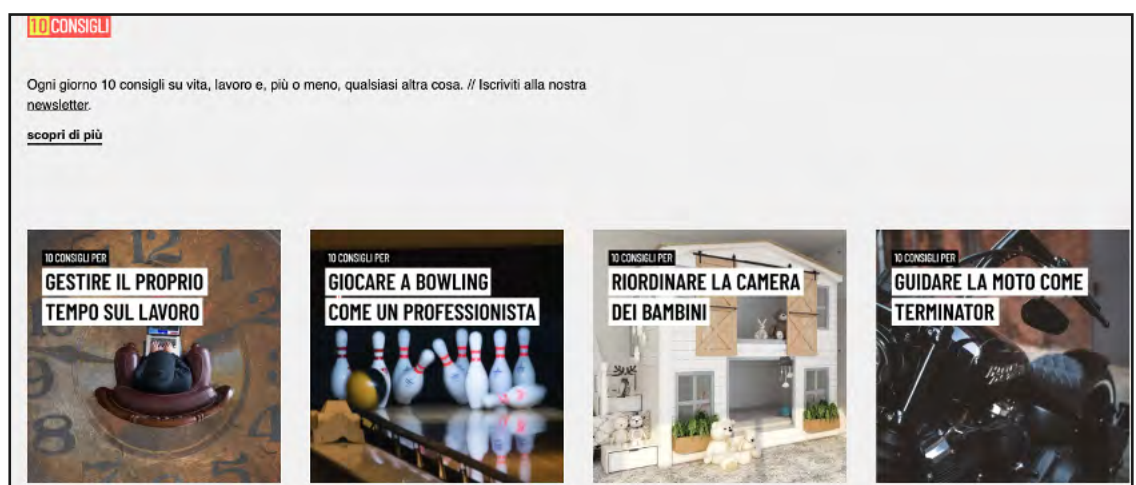
Todo esto demuestra que las experiencias periodísticas con inteligencia artificial, si bien han tenido un crecimiento exponencial en el último tiempo, no son recientes. Calvo-Rubio y Ufarte-Ruiz (2021) estudiaron la producción científica en Web of Science y Scopus entre 2008 y 2019 detectando un total de 209 publicaciones.

En este sentido, Flores Vivar (2018) menciona que la primera experiencia periodística con IA se produjo el 17 de marzo de 2014 en Los Angeles Times cuando el medio publicó una noticia de un sismo producido en las costas de California –4,4 grados en escala de Richter– que fue redactada por un algoritmo llamado Quakebot. Durante los años siguientes, este tipo de experiencias de automatización de contenidos serían el principal camino para integrar la IA en las redacciones.

Bajo esta misma línea, Apablaza-Campos, Flores & Lopezosa (2022) estudiaron la experiencia de *Infobae* con la publicación de 40 notas algorítmicas asociadas a la temporada 2020-2021 de LaLiga. A través de estos contenidos automatizados, provistos por la empresa DataFactory, se realizó un análisis de SEO On Page detectando que estas experiencias permiten acelerar los procesos de producción y de publicación de contenidos, aunque requieren mejoras a nivel de visibilidad.

No obstante, es evidente que la masificación del uso de ChatGPT y sus herramientas asociadas cambiaron –e intensificaron– el vínculo de la inteligencia artificial en la praxis periodística. De esta manera, incluso nos encontramos con casos de medios de comunicación como las revistas *10 Consigli*<sup>13</sup> (Italia) y *Panta Rhai*<sup>14</sup> (Alemania), que sostienen que sus redacciones han sido realizadas exclusivamente por programas de IA.

Figura 4: la revista 10 Consigli publica cada día 10 consejos sobre vida y trabajo (10Consigli, 2023).

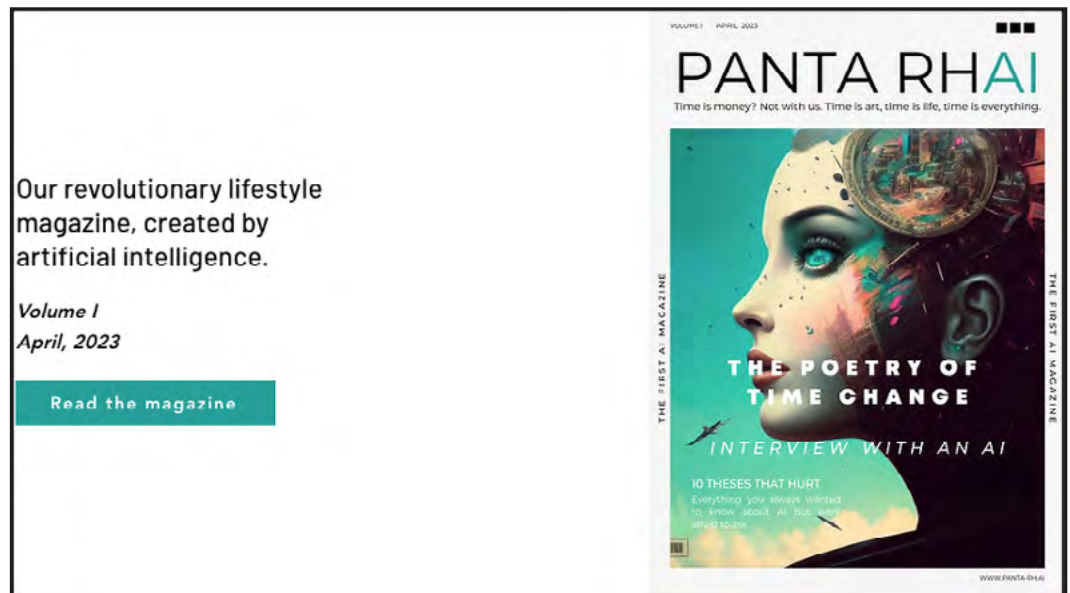


13 <https://10consigli.it/>

14 <https://www.panta-rh.ai/en/magazine>



Figura 5: portada de la revista Phanta Rhai. Según sus editores, se emplea ChatGPT para su redacción y Midjourney para su diseño (Phanta Rai, 2023).



Más compleja aún es la experiencia narrada por Alex Mahadevan, editor de *MediaWise*,<sup>15</sup> quien explicó a través de un hilo de Twitter cómo fue capaz de crear un periódico ficticio –incluyendo presentación, línea editorial, política de correcciones y un artículo que denunciaba falsamente un caso de corrupción política– en menos de 10 minutos utilizando ChatGPT para los textos y redes generativas adversarias (GAN) para las fotografías de rostros (Mahadevan, 2023). Los contenidos no fueron publicados en la web porque el objetivo del autor solamente consistía en comprobar la facilidad con la que este tipo de herramientas puede ser usado para la desinformación.

Estos casos se suman a otro importante punto conflictivo. Se trata de la queja de medios de comunicación como *Wall Street Journal* y *CNN* de que OpenAI ha entrenado a ChatGPT utilizando sus artículos periodísticos y sin ofrecerles ninguna contrapartida. Es más, se han detectado que algunas respuestas de la herramienta de IA son copias de noticias de cibermedios, pero sin las atribuciones y las citas correspondientes hacia las fuentes originales de los contenidos (Smith, 2023).

Esta discusión ética ha llevado a que desde *Search Engine Journal* se pregunten si es justo el uso que ChatGPT le está dando al contenido web, considerando que está cayendo en lo que denominan como actitudes de plagio (Montti, 2023). Ante esto, la respuesta de muchos sitios ha sido bloquear el acceso a robots de IA generativa a través del archivo robots.txt.<sup>16</sup>

De manera relativamente temprana, Vález y Codina (2018) llevaron a cabo una revisión sobre el concepto más amplio de periodismo computacional. En su trabajo revisaron la forma en la que la computación, en general, afectaba al periodismo. En su trabajo, Vález y Codina señalaban que, dados los antecedentes de ayuda de la computación a las redacciones, la IA

<sup>15</sup> Cibermedio asociado al Instituto Poynter enfocado en audiencias jóvenes y adolescentes. Más información en <https://www.poynter.org/mediawise/>

<sup>16</sup> Muchas webs están bloqueando el acceso al “user-agent: ChatGPT-User” desde su archivo robots.txt. Más información sobre alternativas para bloquear el acceso en <https://ayudawp.com/evitar-chatgpt-rastreo-contenido/>

podría ser la mejor aliada de un futuro periodismo de calidad.

Más adelante, una guía sobre IA elaborada por la consultora Prodigioso Volcán (2020) reclama que los trabajos o los procesos que se hayan beneficiado de su aplicación cumplan con las características de ser trazables; pero, sobre todo, pone el énfasis en la necesidad de que se ajusten a estándares éticos.

Por su parte, Ventura Pocino (2021) desarrolló un informe para el Consejo de la Información de Cataluña centrado en aspectos de ética para las redacciones periodísticas interesadas en aplicar la IA. Según la autora, los nuevos retos éticos que se plantean en el uso de la inteligencia artificial en el periodismo incluyen la posible despersonalización de la profesión junto con algunos problemas éticos como la falta de transparencia y de rendición de cuentas. Todo ello podría traducirse en el peligro de socavar la confianza del público. La autora, sin embargo, considera que la inteligencia artificial también puede contribuir a un periodismo más alineado con los valores de la profesión.

El informe también menciona casos en los que se están desarrollando aplicaciones de IA para detectar desinformación en internet y para identificar sesgos humanos en los productos informativos. Es por ello que enfatiza en la importancia de establecer pautas, regulaciones y marcos éticos sólidos para garantizar que la inteligencia artificial se use de manera responsable y ética en el periodismo. Entre las medidas que propone se incluye la supervisión de procesos, la evitación de las "burbujas de filtro" o cámaras de eco, y la inclusión de perspectivas diversas. De esta manera, los medios de comunicación deben considerar la ética desde las primeras etapas del diseño del cualquier sistema de IA, promoviendo un periodismo de calidad que sea capaz de mantener la confianza de las audiencias (Ventura Pocino, 2021).

Más recientemente, un exhaustivo trabajo de Tejedor y colaboradores (2023) presenta un completo mapeo de la aplicación de la inteligencia artificial en las redacciones. En su informe, los autores ponen de relieve que prácticamente todas las dimensiones del periodismo se ven afectadas por la IA y no solamente la redacción, aunque ésta es la que suscita mayores desafíos, en especial de tipo ético (Tejedor et. al., 2023). En concreto, estos autores reclaman la adaptación de los códigos de organismos y asociaciones de la prensa, teniendo en cuenta los Principios Internacionales de Ética Profesional del Periodismo de la UNESCO.

El trabajo de Tejedor y colaboradores (2023) es especialmente útil por su completud, pero en especial debemos destacar la "hoja de ruta" que proponen para los medios que deseen adaptar la IA a sus procesos de producción. En concreto, proponen un total de 6 fases:

1. *Mapping* de casos y asesoría
2. Sensibilización y pedagogía
3. Formación
4. Testeo
5. Desarrollo
6. Monitoreo

Aunque estas fases son elocuentes, debemos remitir al lector interesado a la obra original para la interpretación detallada de cada una ellas (Tejedor et. al., 2023).

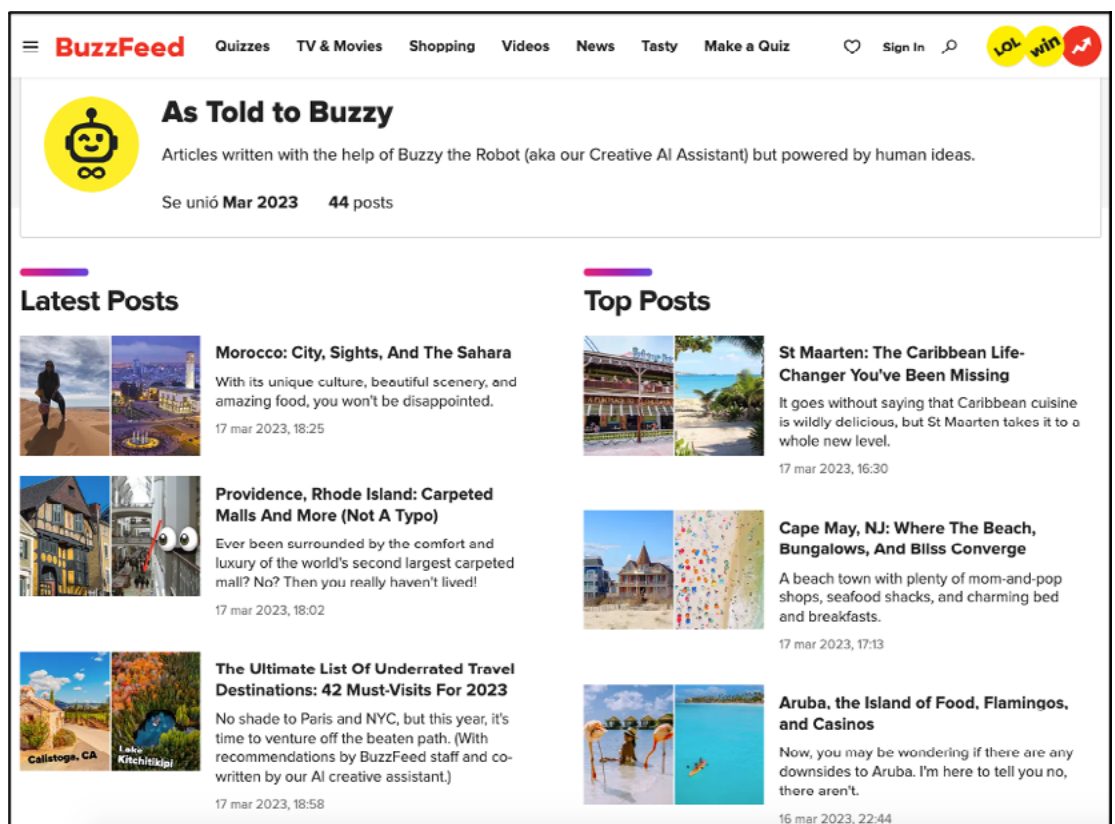
## IA: ¿partner periodístico o desastre para la profesión?

La interrogante que da título a este apartado corresponde a la pregunta planteada por el Columbia Journalism Review. Según el observatorio periodístico de la universidad estadounidense aún es pronto para responder esa pregunta, por lo cual consultaron a ChatGPT qué opinaba al respecto. La generativa misma respondió que, dado que puede generar textos similares a los redactados por humanos, esto puede conducir tanto a pérdidas de empleo como a preocupaciones éticas (Ingram, 2023).

En cuanto a las experiencias periodísticas reales, documentarlas se hace una tarea compleja porque no todos los medios transparentan el uso de herramientas de IA conversacional o generativa en la producción de contenidos. Sin embargo, en los casos que sí se ha hecho, ha sido posible detectar la necesidad de ser precisos en los requerimientos (*prompts*) y de que las respuestas sean más un apoyo que un resultado final (Codina, Lopezosa, & Apablaza-Campos, 2023, págs. 100-108).

Un ejemplo de ello corresponde a *BuzzFeed*, que declaró el 26 de enero de 2023 que emplearía herramientas de IA para la producción de sus contenidos periodísticos. Inmediatamente después de su anuncio, sus acciones subieron en más de un 90% (Bruell, 2023). Para llevar adelante esta iniciativa, el sitio web creó un autor llamado *As Told to Buzzy*, pero se ha podido comprobar su última publicación data del 17 de marzo de 2023<sup>17</sup> (Apablaza-Campos, 2023a).

Figura 6: artículos publicados por Buzzy, asistente IA de BuzzFeed (Buzzfeed, 2023).



The image shows a screenshot of the BuzzFeed website's profile for 'As Told to Buzzy'. The profile header includes the BuzzFeed logo, navigation links (Quizzes, TV & Movies, Shopping, Videos, News, Tasty, Make a Quiz), and user options (Sign In, LOL, win). The profile name 'As Told to Buzzy' is accompanied by a yellow robot icon and the text 'Articles written with the help of Buzzy the Robot (aka our Creative AI Assistant) but powered by human ideas.' Below this, it states 'Se unió Mar 2023' and '44 posts'.

The main content area is divided into two columns: 'Latest Posts' and 'Top Posts'. Each post includes a thumbnail image, a title, a short description, and a timestamp.

Post Title	Timestamp
Morocco: City, Sights, And The Sahara	17 mar 2023, 18:25
Providence, Rhode Island: Carpeted Malls And More (Not A Typo)	17 mar 2023, 18:02
The Ultimate List Of Underrated Travel Destinations: 42 Must-Visits For 2023	17 mar 2023, 18:58
St Maarten: The Caribbean Life-Changer You've Been Missing	17 mar 2023, 16:30
Cape May, NJ: Where The Beach, Bungalows, And Bliss Converge	17 mar 2023, 17:13
Aruba, the Island of Food, Flamingos, and Casinos	16 mar 2023, 22:44

<sup>17</sup> Más detalles en <https://www.buzzfeed.com/mx/astoldtobuzzy/>

Ahora bien, y para mirar el vaso medio lleno, ¿cómo puede ser la IA un partner para el periodismo? A continuación, recogemos dos ideas principales:

1. Optimizar modelos de negocio: el apoyo de la IA para las suscripciones permite hacerlas más atractivas al ofrecer soluciones periodísticas innovadoras. Además, la inteligencia artificial con técnicas de big data ayuda a enfocar mejor las estrategias de adquisición y de retención de usuarios de pago (Valero, 2022).
2. Apoyos en salas de redacción: dotar a los sistemas de IA con los valores éticos del periodismo es una oportunidad que se puede abordar mediante el apoyo y la supervisión humana. Una gestión responsable ayudará a mejores experiencias en áreas como calidad de datos, rendición de cuentas, privacidad, recomendaciones e I+D (Ventura Pocino, 2021, págs. 34-37).

En la perspectiva opuesta, la posibilidad de que la IA ser un desastre para la profesión se asocia a algunos aspectos mencionados en el apartado anterior (como las opciones de desinformar y de plagiar contenidos). En este caso, también hay dos aspectos principales con los que se debe tener cuidado:

1. Amenaza a la confianza: el NiemanLab, de la Universidad de Harvard, en sus predicciones para el periodismo en el 2023 apunta a que herramientas como ChatGPT se pueden emplear de manera contradictoria socavando la confianza de entornos informativos y alejando a las personas del discurso público (Haven, 2022).
2. Limitaciones para comprender temas: tal como se abordará en la tercera parte de esta investigación, ChatGPT tiene limitaciones para dar respuestas adecuadas en diversas áreas, por ejemplo, aquellas asociadas al conocimiento financiero. Pese a que hay experiencias de *prompt engineering* que están ayudando a mejorar su aprendizaje y a ofrecer mejores respuestas, muchos de sus resultados podrían desinformar si no se verifican adecuadamente (Yue, Au, Au, & Iu, 2023).

# Segunda parte: estudio de caso, método de análisis y resultados

A continuación, se justifica la relevancia del estudio de caso escogido (junto con su escenario mediático) y se presentan los resultados tras el análisis de contenido correspondiente.

## Estudio de caso *CNET Money*: una transparencia forzada

*CNET* es un cibermedio estadounidense fundado en 1994 especializado en noticias sobre tecnología y electrónica de consumo. En 2020 fue vendido por el grupo CBS Interactive (hoy Paramount Streaming) a Red Ventures. Entre el 11 de noviembre de 2022 y el 13 de enero de 2023, publicaron un total de 78 artículos elaborados por herramientas de inteligencia artificial como ChatGPT.

El 16 de enero de 2023, *CNET* comunicó oficialmente que realizó esta experiencia junto al equipo de redacción de *CNET Money* con el objetivo de obtener asistencia de IA en la construcción de explicaciones básicas sobre temas de servicios financieros. El cibermedio agrega que son artículos “con ayuda de inteligencia artificial” porque cada contenido fue revisado, verificado y editado por el equipo de periodistas antes de su respectiva publicación (Guglielmo, 2023).

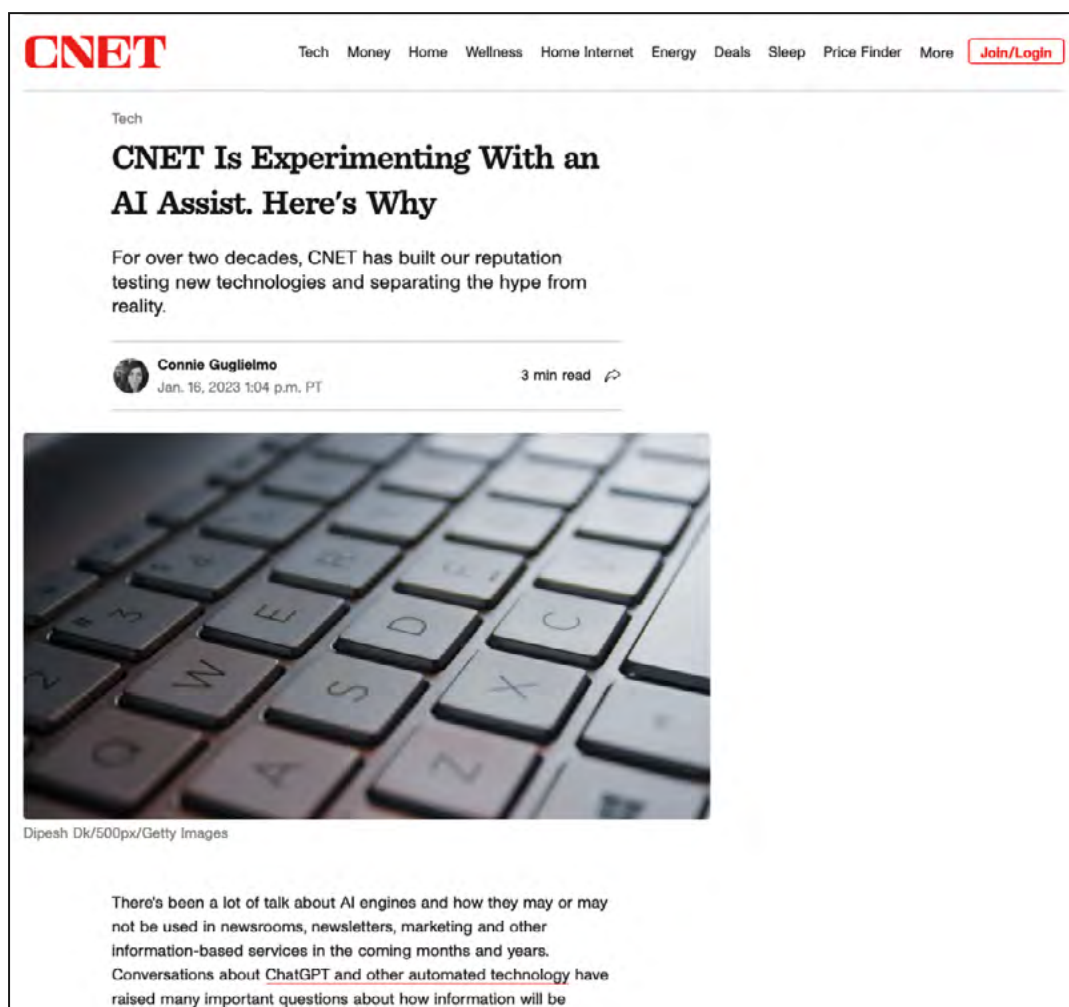
Sin embargo, este anuncio no fue espontáneo, sino que corresponde a la respuesta del medio ante una denuncia realizada días antes por *Futurism*, quienes los acusaron de “publicar silenciosamente artículos redactados por IA” con la firma de *CNET Money* Staff (Landymore, 2023). Este último punto se consideró especialmente grave por los autores de la denuncia, pues argumentaron que si se atribuye el contenido a un determinado equipo del ‘staff’ se entendería que hubo una redacción periodística humana detrás, lo que no parecía ser el caso. De aquí la respuesta precedente por parte de *CNET* asegurando que siempre hubo una supervisión redaccional.

Por lo mismo, el 11 de enero se realizó un cambio en la firma de estos contenidos, por lo cual simplemente se hablaba de *CNET Money*. Así lo detectó *The Wrap*, otro cibermedio que estudió el caso (Kandyba, 2023).

Que *CNET* transparentase lo que estaba haciendo no fue la solución al problema, sino más bien el inicio de las complicaciones, pues inmediatamente la industria periodística comenzó a verificar cada uno de estos contenidos. Al día siguiente del anuncio oficial, *The Washington Post* calificó la experiencia como ‘un desastre periodístico’ debido a que, ante el escrutinio público, el personal humano del cibermedio se vio forzado a escribir múltiples correcciones (Farhi, 2023).

En esta línea, *Futurism* realizó una nueva denuncia diciendo que los artículos redactados por IA en *CNET* cometieron “errores tontos”, ante lo cual se realizó un análisis de los errores principales en las redacciones, que fueron contrastados con la opinión de reputados académicos sobre temas financieros (Christian, 2023a).

Figura 7: anuncio oficial de *CNET* del uso de un asistente de IA para la redacción de sus contenidos (Guglielmo, 2023).

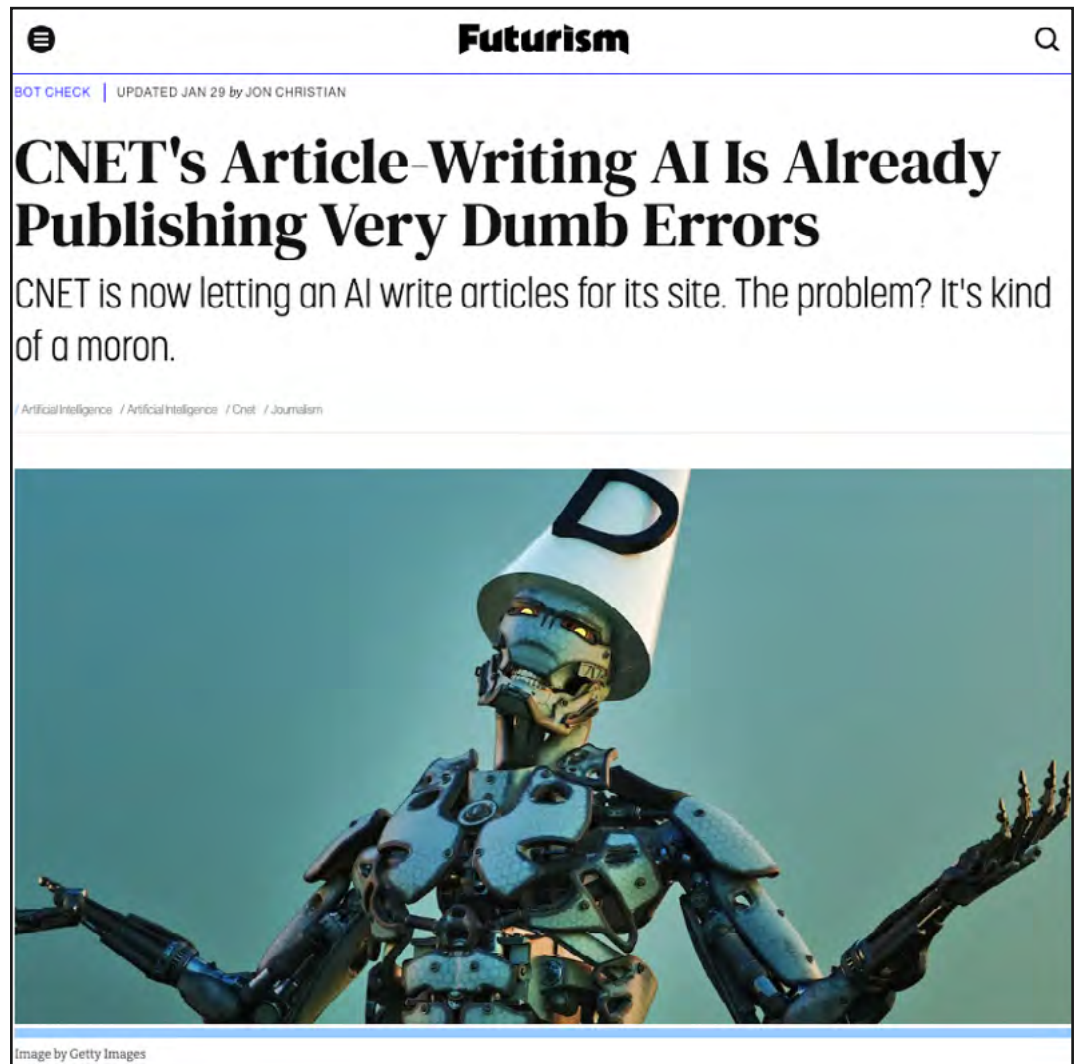


Desde *The Verge* se sumaron a las críticas apuntando a que las redacciones con IA de *CNET Money* solo buscaban un buen posicionamiento SEO para conseguir llegar a los primeros lugares de búsqueda y así conseguir más clics junto con más ingresos tanto por la visualización de su publicidad como por sus enlaces de afiliación. Más allá de la falta a la veracidad detectada anteriormente, se acusa a Red Ventures de “hacerse cargo de un sitio de noticias histórico solo para ordeñarlo y obtener clics” (Sato & Vincent, 2023).



Con todo este escenario, *CNET* tuvo que realizar correcciones manuales a la mayoría de los artículos e incluso borrar algunos que no poseían contenido original. Así, el proyecto de *CNET Money* se terminó abruptamente con múltiples ajustes, aclaraciones y correcciones humanas. Actualmente, cada artículo redactado por sistemas de IA incluye el nombre del editor que realizó la corrección del caso.<sup>18</sup>

Figura 8: *Futurism* denunció "errores tontos" en la redacción de *CNET Money* mediante IA (Christian, 2023a).



<sup>18</sup> Actualmente todos los artículos firmados por *CNET Money* cuentan con la siguiente leyenda: "este artículo fue revisado por un motor de IA y fue revisado, verificado y editado por nuestro equipo editorial".

Sin embargo, hubo problemas tras la primera publicación. Días después de lo sucedido con *CNET Money*, The Arena Group, matriz de medios como *Sports Illustrated* y *Men's Journal*, anunció que sus revistas realizarían publicaciones generadas por IA descartando cualquier disminución en la calidad de los contenidos. Sin embargo, los problemas tras la primera publicación: *Futurism* y Poynter denunciaron errores graves en los contenidos (Christian, 2023b; McLendon, 2023), por lo cual el contenido fue editado en múltiples ocasiones y nuevamente comenzaron las comparaciones con el malogrado camino de *CNET*.

Con todos estos antecedentes, para el presente informe se identificaron y se aislaron los artículos publicados por parte de *CNET* mediante sistemas de IA generativa, que incluyen a ChatGPT, durante el periodo de estudio mencionado con el objetivo de componer, a través de ellos, con el corpus de análisis de este estudio de caso.

Posteriormente, se ha llevado a cabo un análisis de contenidos de los artículos publicados por *CNET Money*, aplicando un esquema de extracción de datos con el fin de detectar patrones en cuanto a contenidos modificados o eliminados.

De esta manera, y tal como se puede ver al detalle en los Anexos del presente informe, los datos principalmente extraídos y estudiados fueron los siguientes:

1. Análisis de publicaciones realizadas por *CNET Money* mediante IA generativa
  - a. Título del artículo
  - b. Editor(a) humano(a) responsable
  - c. Categoría del artículo
  - d. Tiempo de lectura estimado
  - e. Correcciones humanas al contenido (sí / no)
  - f. Fecha de publicación
  - g. Link al contenido
  
2. Análisis de correcciones humanas realizadas por *CNET Money* al contenido redactado por IA generativa
  - a. Nombre del artículo editado
  - b. Nombre del editor(a) humano(a) responsable
  - c. Fecha y hora del artículo editado
  - d. Categoría del artículo editado
  - e. Fundamentación del editor(a) humano(a) que realizó la edición

Con toda esta información fue posible construir el apartado de resultados de la presente investigación.



## Resultados

En primer lugar, cabe señalar que todos los artículos firmados por *CNET Money* que fueron estudiados cuentan con una advertencia debido a los múltiples enlaces de afiliación en su contenido, a través de los cuales el medio podría recibir una compensación económica si algún lector hacía clic en ellos.<sup>19</sup>

El siguiente punto relevante es que, de acuerdo con los análisis, 43 de los 78 artículos publicados cuentan con correcciones manuales y uno fue eliminado. 42 de las ediciones fueron realizadas el 25 de enero de 2023, y una de ellas el 30 del mismo mes (ver detalles en Anexos). En cuanto a éstas, es importante agregar que tres de ellas se realizaron por detectar la presencia de contenido no original. En la Tabla 1, se pueden ver los porcentajes de contenido corregido según las categorías desarrolladas.

### CORRECCIÓN Y BORRADO DE ARTÍCULOS DE *CNET MONEY*

CATEGORÍA DE CONTENIDO	NÚMERO DE ARTÍCULOS PUBLICADOS	NÚMERO DE ARTÍCULOS CORREGIDOS Y/O ELIMINADOS	PORCENTAJE DE ARTÍCULOS CORREGIDOS
<i>CREDITS CARDS</i>	45	20	44,44%
<i>BANKING</i>	31	22	70,97%
<i>MORTGAGES</i>	2	2	100%
<b>TOTAL</b>	<b>78</b>	<b>44</b>	<b>56,41%</b>

Tabla 1: listado de artículos publicados, editados y eliminados de *CNET Money* según categorías.

A ello, se adiciona un caso especialmente grave correspondiente a un contenido eliminado. El artículo llamado “Money Market Account vs. Money Market Fund: What Are the Differences?” se publicó originalmente

<sup>19</sup> Este es el mensaje original: “the editorial content on this page is based solely on objective, independent assessments by our writers and is not influenced by advertising or partnerships. It has not been provided or commissioned by any third party. However, we may receive compensation when you click on links to products or services offered by our partners”.

el 15 de diciembre de 2022, pero su URL actualmente dirige a otro artículo llamado 'What Is a Money Market Account?', el cual fue redactado por dos periodistas humanos casi 10 meses antes (el 29 de marzo de 2022).<sup>20</sup>

Sin embargo, el contenido eliminado de la web de *CNET* puede encontrarse fácilmente en el agregador de noticias MSN que conserva el contenido original, el cual tiene altas similitudes con otro artículo publicado por *Forbes* el 15 de marzo de 2022<sup>21,22</sup> (ver figuras 9 y 10).

Otros datos relevantes detectados a través de los análisis de los artículos son los siguientes:

- El tiempo de lectura promedio de los artículos fluctúa entre los 3 y 4 minutos. Sin embargo, hay cinco contenidos que tienen un tiempo promedio de 2 minutos, cinco de 5 minutos y tres de 6 minutos.
- Respecto a las revisiones humanas de los contenidos, Jaclyn DeJohn y Liliana Hall fueron las responsables de revisar, verificar y editar manualmente cada uno de los contenidos redactados mediante inteligencia artificial. DeJohn se centró principalmente en los contenidos de *Credits Cards*, mientras que Hall hizo lo propio con *Banking* y *Mortgages*.
- En cuanto a las fechas de publicación, 40 contenidos corresponden a noviembre, 28 a diciembre y solo 10 a enero. El primer día que comenzaron las publicaciones, el 11/11/2022, fue cuando hubo un mayor volumen de posts (15).

---

20 Este es el link de redirección: <https://www.cnet.com/personal-finance/banking/mma/what-is-a-money-market-account/>

21 Este es el link del artículo compartido por MSN <https://www.msn.com/en-us/news/technology/money-market-account-vs-money-market-fund-what-are-the-differences/ar-AA15ktzK> y esta la versión de Forbes <https://www.forbes.com/advisor/banking/money-market-account/money-market-account-vs-money-market-fund/>

22 Si bien el artículo de Forbes fue publicado en 2022, este recibió una actualización el 18 de enero de 2023, por lo cual si se comparan los contenidos podrían haber diferencias.

Figura 9: artículo redactado por la IA generativa de CNET Money que fue borrado de la web (CNET Money Staff, 2022).

CNET CNET + Follow

## Money Market Account vs. Money Market Fund: What Are the Differences?

Story by CNET Money Staff • 8mo



Alvaro Gonzalez/Getty  
© Provided by CNET

While both can be attractive options for parking your savings, [money market accounts](#) and money market funds offer different advantages. Money market accounts offer set interest rates on your savings in a [bank](#) or [credit union](#). Meanwhile, a money market fund bundles relatively liquid investments like cash, treasury bills and [certificates of deposit](#) for a low-risk return.

Figura 10: artículo de Forbes con contenido aparentemente extraído por la IA generativa de CNET Money (Napoletano & Strohm, 2022).

Forbes ADVISOR

Advisor > Banking Advertiser Disclosure

## Money Market Account Vs. Money Market Fund: What's The Difference?

By E. Napoletano, Mitch Strohm  
Contributor, Editor

Reviewed By Doug Whiteman  
Editor

Updated: Jul 31, 2023, 1:56pm

Editorial Note: We earn a commission from partner links on Forbes Advisor. Commissions do not affect our editors' opinions or evaluations.



At first blush, a money market account may sound like the same thing as a money market mutual fund. However, these two financial tools have differences worth noting.

Here's how to decide which is the better fit for your financial goals.

**Best Of's**

- [Best Banks](#)
- [Best Online Banks](#)
- [Best Savings Accounts](#)
- [Best Checking Accounts](#)
- [Best Online High-Yield Savings Accounts](#)
- [Best CD Rates](#)
- [Best Money Market Accounts](#)
- [Best Student Checking Accounts](#)
- [Best Budgeting Apps](#)

**Reviews**

- [Chime Review](#)
- [Varo Bank Review](#)
- [Ally Bank Review](#)
- [Marcus By Goldman Sachs Review](#)
- [Axos Bank Review](#)
- [Discover Bank Review](#)

**Best Savings Account**

- [Best No-Fee Savings Accounts](#)
- [Best Business Savings Accounts](#)
- [Best Savings Accounts For Kids](#)
- [Best 5% Interest Savings Account](#)

# Tercera parte: conclusiones generales de la investigación

## Discusión y conclusiones

Hemos presentado algunas posibilidades de utilización de la IA generativa para el desarrollo de contenidos desde tres puntos de vista, con especial énfasis en la producción periodística: investigación académica en continuo crecimiento, oportunidades en la docencia en comunicación social y usos en medios digitales.

El principal riesgo detectado es que la producción de contenidos generados por programas de inteligencia artificial como ChatGPT no solo contengan inexactitudes, sino también falsedades. Esto es un riesgo muy real que ha sido detectado y que seguramente en estos momentos está “contaminando” internet debido a diferentes actores que únicamente buscan obtener visibilidad y posicionamiento en las páginas de resultados de los buscadores.

En sí mismo, este no sería un efecto nuevo, ya que desde hace años existen granjas de contenidos carentes de cualquier atisbo de calidad, realizados con técnicas semiautomáticas. El aporte novedoso que llega de la mano de los programas de IA generativa consiste en que las granjas de contenidos multiplican su capacidad para generar contenidos de mala calidad o contenido basura.

Este fenómeno no debería afectar nunca a los medios de comunicación. Si bien es imposible, por desgracia, impedir estas actividades, desde el periodismo corresponde hacer una enérgica llamada para que las redacciones de los verdaderos medios de comunicación nunca utilicen las capacidades de las IA generativas para construir contenidos. El uso de las IA en los medios puede consistir en ser herramientas de ayuda, pero nunca como si fueran autores independientes. Cualquier aportación de los IA en las redacciones debe tener un papel subordinado y cualquier contenido generado por una IA debe ser verificado por editores humanos.

Esto apunta a que las IA pueden ayudar mucho a las redacciones. Pueden tener una labor tanto de análisis así como de compilación de datos procedentes de diversas fuentes. También pueden ayudar a los redactores a planificar contenidos. De hecho, hace años que las redacciones utilizan sistemas de inteligencia artificial para compilar datos de diversas fuentes y

unificarlos en noticias simples. Las nuevas IA generativas pueden reforzar mucho esta labor de ayuda a los redactores. El punto crucial, como hemos visto, es que las IA no pueden ser la únicas responsables de generar contenidos, y mucho menos publicarlos sin supervisión.

Las redacciones de los medios pueden ver aliviadas ciertas tareas más repetitivas como la recolección y la síntesis de datos de resultados electorales, por mencionar un caso notable, mientras que los redactores humanos pueden quedar liberados para tareas más creativas y más incisivas, desde las entrevistas hasta la interpretación de los resultados. No obstante, el estudio de caso abordado nos muestra que un medio no puede garantizar el buen periodismo si confía la redacción de noticias, incluso en dominios bien delimitados, a la inteligencia artificial solo realizando una revisión superficial de sus resultados. Por el contrario, el uso de una IA para generar contenidos exige supervisión de calidad así como transparencia, pues los lectores deben saber el método por el cual se redactó la noticia que están leyendo.

Otra dimensión notable de la inteligencia artificial en los medios de comunicación es su valiosa aportación a los procedimientos de big data. Los medios de comunicación necesitan conocer muy bien a sus audiencias, y para ello, necesitan analizar y entender una enorme cantidad de datos relacionados con los hábitos de sus lectores, sean ellos suscriptores asiduos como visitantes casuales, pues estos últimos pueden convertirse en usuarios de pago si se consigue comprender bien sus necesidades y sus valores. Lo mismo puede decirse sobre las métricas que permiten a un medio predecir posibles abandonos de suscripción, o su contrario, las métricas que permiten predecir la propensión de los suscriptores a renovar sus suscripciones.

Más allá de los desafíos de la industria periodística ante el desarrollo de la IA generativa, el presente trabajo aborda de manera más sucinta, pero no por ello menos significativa, tanto la producción científica respecto a esta temática como los desafíos de la docencia en comunicación social al respecto. En el primer caso es posible comprobar que existe una producción en bases de datos desde hace más de 15 años (Calvo-Rubio & Ufarte-Ruiz, 2021), con experiencias periodísticas notables con IA documentadas desde 2014 (Flores Vivar, 2018). En el segundo caso, por su parte, es importante mencionar la necesidad de facilitar y formar en el uso de este tipo de herramientas para los estudiantes, básicamente porque en el mundo profesional en el que se insertarán ya las están aplicando, pero promoviendo una actitud consciente para evitar caer en casos de plagio al presentar redacciones no humanas como trabajos propios (Apablaza-Campos, 2023b).

## Conclusiones relacionadas con las preguntas de investigación

PI1. ¿Cuáles son los principales cambios que ha generado el uso de *chatbots* de IA conversacional en áreas como la investigación y la docencia en periodismo?

Tal como se comentaba en los párrafos precedentes, la llegada de ChatGPT u otras herramientas similares ha producido cambios tanto en la investigación como en la docencia en periodismo. Pese a que en el primer punto existía un corpus previo interesante (especialmente asociado a la automatización de contenidos), ahora existe un especial interés en el desarrollo de investigaciones como la presente. Respecto al segundo punto, además, existen distintas visiones en la docencia que van desde estimular el uso consciente de herramientas de IA generativa en el aula hasta su prohibición.

PI2. ¿Cómo ha evolucionado en los últimos años la relación entre periodismo e inteligencia artificial considerando el impacto reciente de ChatGPT?

Resaltábamos previamente que, si bien hay autores que apuntan al origen de la relación entre periodismo e inteligencia artificial con el desarrollo de Quakebot por Los Ángeles Times (Flores Vivar, 2018) y con otras experiencias de automatización (Apablaza-Campos, Flores, & Lopezosa, 2022) que han implicado el uso de algoritmos en las redacciones (Ventura Pocino, 2021), el impacto reciente de ChatGPT ha generado múltiples experiencias en medios digitales de todo el globo. Tres de cada diez editores de los medios de comunicación más prestigiosos del mundo reconocen el uso habitual de la inteligencia artificial en la producción de contenidos (Newman, 2023).

PI3. ¿Qué elementos positivos y qué elementos negativos tuvo la experiencia de *CNET* redactando contenido informativo mediante motores de IA?

La experiencia de *CNET* tuvo elementos positivos al permitir comprender cuáles son las opciones que tiene la IA generativa para la redacción de contenidos informativos, y al fomentar la comprensión de sus limitaciones. No obstante, dicha iniciativa también tuvo elementos negativos, abordados en el subapartado final, los cuales demuestran que no se puede considerar a los sistemas de IA como un autor final de la producción de contenidos, sino solo como una herramienta de apoyo que requiere de revisión y supervisión, pues de lo contrario se puede caer en errores graves en la entrega de datos, en plagios de contenidos de otros medios, e incluso en desinformación.

## Futuras investigaciones

Dentro de las futuras líneas de investigación que pueden ser sucesoras de este trabajo, ellas podrían centrarse en estudiar dos dimensiones principales:

1. Exploraciones del modo en el cual la potencia de la programas de producción de contenido mediante sistemas de inteligencia artificial generativa pueden ponerse al servicio de las redacciones, viendo en qué temas y bajo qué formatos la IA pueden ser de más ayuda, incluso explorando qué nuevos formatos de noticias podrían producir.

2. Profundizar en las métricas –u otros datos similares– mediante IA que permitan predecir mejor cuando un lector ocasional podría pasar a ser suscriptor y recibir una oferta específica. También al contrario: obtener resultados que ayuden a los medios a comprender cuándo existe riesgo de abandono de suscriptores con el objetivo de aplicar estrategias de retención, tales como envío de correos con informaciones ajustadas a su perfil, ofertas de suscripciones con productos informativos similares u otros.

Tanto en la dimensión de soporte para la producción de contenidos –siempre bajo supervisión crítica– como en la dimensión de un big data avanzado para mejorar el conocimiento de sus audiencias, la IA ha llegado al periodismo para quedarse. Esperamos haber podido hacer una modesta aportación en este sentido con el presente trabajo, comprendiendo que es una disciplina en continuo desarrollo y con corpus teórico que, de seguro, aumentará considerablemente en un futuro muy cercano.

## REFERENCIAS

10Consigli. (2023). <https://10consigli.it/>

Apablaza-Campos, A. (2023a). Periodismo e IA: experiencias ciberperiodísticas con inteligencia artificial. Santo Domingo: Universidad INTEC. <http://eprints.rclis.org/44230/>

Apablaza-Campos, A. (2023b). Comunicación y marketing con ChatGPT: experiencias y desafíos para la docencia universitaria. (pág. 38). Montevideo: Universidad de Montevideo. <http://eprints.rclis.org/44617/>

Apablaza-Campos, A., Flores, J., & Lopezosa, C. (2022). Cibermedios y automatización de contenidos: la experiencia de Infobae con notas algorítmicas sobre LaLiga. *VIII Congreso INCOM Chile*. Viña del Mar: Asociación Chilena de Investigadores en Comunicación (INCOM) & Universidad Adolfo Ibáñez. <http://eprints.rclis.org/43683/>

Ascencio, C. (2 de febrero de 2023). *Inteligencia Artificial: lo mejor y lo peor que nos ha pasado*. *Connectas*. <https://www.connectas.org/inteligencia-artificial-lo-mejor-y-lo-peor-que-nos-ha-pasado/>

Bathke, B. (16 de febrero de 2023). *From words to wonders? Digital strategist Nic Newman talks generative AI and journalism*. Deutsche Welle. <https://corporate.dw.com/en/from-words-to-wonders-digital-strategist-nic-newman-talks-generative-ai-and-journalism/a-64670155>

Bengio, J., Rusell, S., Musk, E., Wozniak, S., Noah Harari, Y., Mostaque, E., . . . Hopfield, J. (22 de marzo de 2023). *Pause Giant AI Experiments: An Open Letter*. Future of Life Institute. <https://futureoflife.org/open-letter/pause-giant-ai-experiments/>

Bruell, A. (26 de enero de 2023). *BuzzFeed to Use ChatGPT Creator OpenAI to Help Create Quizzes and Other Content*. The Wall Street Journal. <https://www.wsj.com/articles/buzzfeed-to-use-chatgpt-creator-openai-to-help-create-some-of-its-content-11674752660?siteid=yhoof2&yptr=yahoo>

Bugeja, M. (24 de enero de 2023). *If AI kills the essay, I will be a pallbearer at the funeral*. Poynter. <https://www.poynter.org/commentary/2023/will-chatgpt-kill-term-papers-essays/>

Buzzfeed. (marzo de 2023). *As Told to Buzzy*. <https://www.buzzfeed.com/mx/astoldtobuzzy/>

Calvo-Rubio, L. M., & Ufarte-Ruiz, M.-J. (2021). Artificial intelligence and journalism: Systematic review of scientific production in Web of Science and Scopus (2008-2019). *Communication & Society*, 34(2), 159-176. <https://doi.org/10.15581/003.34.2.159-176>

Christian, J. (17 de enero de 2023a). *CNET's Article-Writing AI Is Already Publishing Very Dumb Errors*. Futurism. <https://futurism.com/cnet-ai-errors>

Christian, J. (9 de febrero de 2023b). *Magazine Publishes Serious Errors in First AI-Generated Health Article*. Neoscope - Futurism. <https://futurism.com/neoscope/magazine-mens-journal-errors-ai-health-article>

CNET Money Staff. (15 de diciembre de 2022). *Money Market Account vs. Money Market Fund: What Are the Differences?* MSN: <https://www.msn.com/en-us/news/technology/money-market-account-vs-money-market-fund-what-are-the-differences/ar-AA15ktzK>

Codina, L. (8 de febrero de 2023). *Cómo utilizar ChatGPT en el aula con perspectiva ética y pensamiento crítico: una proposición para docentes y educadores*. <https://www.luiscodina.com/chatgpt-educadores/>

Codina, L., Lopezosa, C., & Apablaza-Campos, A.

(2023). *SEO ético de contenidos para comunicadores: conceptos, componentes, plugins y ChatGPT*. Barcelona: Universitat Pompeu Fabra-BSM, Departamento de Comunicación. <http://hdl.handle.net/10230/55718>

Coldwey, D., & Lardinols, F. (8 de febrero de 2023). *AI is eating itself: Bing's AI quotes COVID disinfo sourced from ChatGPT*. TechCrunch. [https://techcrunch.com/2023/02/08/ai-is-eating-itself-bings-ai-quotes-covid-disinfo-sourced-from-chatgpt/?tpcc=tcplustwitter&guccounter=1&guce\\_referrer=aHR0cHM6Ly90LmNvLWw&guce\\_referrer\\_sig=AQAAAA-JAA\\_ztZNBtZlq2KmrJiLo9e9jaX\\_DsgcJWYKdK\\_2KDahSdxatyQheJohhFXf](https://techcrunch.com/2023/02/08/ai-is-eating-itself-bings-ai-quotes-covid-disinfo-sourced-from-chatgpt/?tpcc=tcplustwitter&guccounter=1&guce_referrer=aHR0cHM6Ly90LmNvLWw&guce_referrer_sig=AQAAAA-JAA_ztZNBtZlq2KmrJiLo9e9jaX_DsgcJWYKdK_2KDahSdxatyQheJohhFXf)

COPE. (13 de febrero de 2023). *Authorship and AI tools*. Obtenido de COPE: Committee on Publication Ethics. <https://publicationethics.org/cope-position-statements/ai-author>

De La Hoz, K. (5 de enero de 2023). *Cosas que los humanos y la gente de SEO están haciendo con ChatGPT*. Noches de Media. <https://nochesdemedi.com/2023/01/05/cosas-que-los-humanos-y-la-gente-de-seo-estan-haciendo-con-chatgpt/>

Farhi, P. (17 de enero de 2023). *A news site used AI to write articles. It was a journalistic disaster*. The Washington Post. <https://www.washingtonpost.com/media/2023/01/17/cnet-ai-articles-journalism-corrections/>

Fernández, J. (22 de febrero de 2023). *ChatGPT: qué es, cómo usarlo y qué puedes hacer con este chat de inteligencia artificial GPT-3*. Xataka. <https://www.xataka.com/basics/chatgpt-que-como-usarlo-que-puedes-hacer-este-chat-inteligencia-artificial>

Flores Vivar, J. M. (2018). Algoritmos, aplicaciones y Big data, nuevos paradigmas en el proceso de comunicación y de enseñanza-aprendizaje del periodismo de datos. *Revista de Comunicación*, 2(17), 268-291. <https://doi.org/10.26441/RC17.2-2018-A12>

García-Peñalvo, F. J. (2023). La percepción de la Inteligencia Artificial en contextos educativos tras el lanzamiento de ChatGPT: disrupción o pánico. *Education in the Knowledge Society (EKS)*, 24. <https://doi.org/10.14201/eks.31279>

Gil, E. (15 de febrero de 2023). *AI Platforms, Markets, & Open Source*. Elad Blog. [https://blog.eladgil.com/p/ai-platforms-markets-and-open-source?ref=refind&utm\\_content=buffer52442&utm\\_medium=social&utm\\_source=linkedin.com&utm\\_campaign=buffer](https://blog.eladgil.com/p/ai-platforms-markets-and-open-source?ref=refind&utm_content=buffer52442&utm_medium=social&utm_source=linkedin.com&utm_campaign=buffer)

Google. (8 de Febrero de 2023). *Guía de la Búsqueda de Google sobre el contenido generado por IA*. Blog del Centro de la Búsqueda de Google. <https://developers.google.com/search/blog/2023/02/google-search-and-ai-content?hl=es>

Guglielmo, C. (16 de enero de 2023). *CNET Is Experimenting With an AI Assist. Here's Why*. CNET. <https://www.cnet.com/tech/cnet-is-experimenting-with-an-ai-assist-heres-why/>

Haven, J. (19 de diciembre de 2022). *ChatGPT and the future of trust*. NiemanLab Predictions for Journalism 2023. <https://www.niemanlab.org/2022/12/chatgpt-and-the-future-of-trust/>

Ingram, M. (9 de febrero de 2023). *Is AI software a partner for journalism, or a disaster?* Columbia Journalism Review. [https://www.cjr.org/the\\_media\\_today/ai\\_software\\_chatgpt\\_journalism.php](https://www.cjr.org/the_media_today/ai_software_chatgpt_journalism.php)

Jiménez de Luis, Á. (24 de febrero de 2023). *El inesperado milagro de ChatGPT: crece más rápido que TikTok y cuenta ya con cientos de millones de*





- CNET's AI-powered SEO money machine. The Verge. <https://www.theverge.com/2023/1/19/23562966/cnet-ai-written-stories-red-ventures-seo-marketing>
- Smith, G. (17 de febrero de 2023). *OpenAI Is Faulted by Media for Using Articles to Train ChatGPT*. Bloomberg. [https://www.bloomberg.com/news/articles/2023-02-17/openai-is-faulted-by-media-for-using-articles-to-train-chatgpt?utm\\_source=web-site&utm\\_medium=share&utm\\_campaign=twitter](https://www.bloomberg.com/news/articles/2023-02-17/openai-is-faulted-by-media-for-using-articles-to-train-chatgpt?utm_source=web-site&utm_medium=share&utm_campaign=twitter)
- Tech, A. (15 de febrero de 2023). Prompt Engineering: Qué es y cómo funciona el nuevo concepto de la Inteligencia Artificial Generativa. GizTab. <https://www.giztab.com/prompt-engineering-que-es-que-hace/>
- Tejedor, Santiago (dir.); Pulido, Cristina; Hita, Elena; Robledo, Kelly (2023). *La Inteligencia Artificial en el periodismo. Mapping de conceptos, casos y recomendaciones*. Barcelona: Editorial UOC.
- Tellado, F. (30 de enero de 2023a). *Ya está aquí el primer plugin de SEO para WordPress integrado con la IA de ChatGPT y DALL-EE*. Ayuda WordPress. <https://ayudawp.com/plugin-seo-ia-chatgpt-dall-ee/>
- Tellado, F. (31 de enero de 2023b). *Cómo generar automáticamente contenido para SEO e imágenes en WordPress con la IA de GPT*. Ayuda WordPress. <https://ayudawp.com/contenido-seo-imagenes-ia-gpt/>
- Terwiesch, C. (2023). *Would Chat GPT Get a Wharton MBA? A Prediction Based on Its Performance in the Operations Management Course*. Mack Institute for Innovation Management at the Wharton School, University of Pennsylvania. <https://mackinstitute.wharton.upenn.edu/2023/would-chat-gpt3-get-a-wharton-mba-new-white-paper-by-christian-terwiesch/>
- Valero, J. M. (28 de noviembre de 2022). *Cómo usar la Inteligencia Artificial para optimizar el negocio de los medios de comunicación*. Blog Máster de Innovación en Periodismo Universidad Miguel Hernández. <https://mip.umh.es/blog/2022/11/28/como-usar-la-inteligencia-artificial-para-optimizar-el-negocio-de-los-medios/>
- Vállez, M., & Codina, L. (2018). Periodismo computacional: evolución, casos y herramientas. *Profesional De La información*, 27(4), 759–768. <https://doi.org/10.3145/epi.2018.jul.05>
- Ventura Pocino, P. (2021). *Algoritmos en las redacciones: Retos y recomendaciones para dotar a la inteligencia artificial de los valores éticos del periodismo*. Barcelona: Consell de la Informació de Catalunya. [https://fcic.periodistes.cat/wp-content/uploads/2022/03/algorithmes\\_a\\_les\\_redaccions\\_ESP\\_.pdf](https://fcic.periodistes.cat/wp-content/uploads/2022/03/algorithmes_a_les_redaccions_ESP_.pdf)
- Volpini, A. (24 de noviembre de 2022). *Generative AI For SEO: An Overview*. WordLift. <https://wordlift.io/blog/en/generative-ai-for-seo/>
- Yue, T., Au, D., Au, C. C., & Lu, K. Y. (2023). *Democratizing Financial Knowledge with ChatGPT by OpenAI: Unleashing the Power of Technology*. SSRN. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4346152>

# Anexo

## Datos recopilados

A continuación se presenta el detalle de los 78 artículos publicados para la construcción del estudio de caso analizado en este trabajo.

### Artículos de noticias generados por IA estudiados (*CNET Money*)

Datos de la naturaleza de estas publicaciones:

- Artículos estudiados: 78
- Periodo de publicación: 11/11/2022 al 13/01/2023
- Fecha de toma de datos: 23/02/2023 a las 20:00 horas (GMT-3).

Tabla 2: publicaciones realizadas por CNET Money sobre *Credits Cards* (en verde), *Banking* (en azul) y *Mortgages* (en amarillo). En negrita los artículos que debieron ser corregidos y en cursiva aquellos que fueron despublicados.

N	Título artículo	Editado por	Categoría	Tiempo de lectura	Corrección	Fecha de publicación
1	What Is a Credit Card Charge-Off?	Jaclyn DeJohn	Credit Cards	3 minutos	No	11/11/22
2	Co-Branded Credit Cards: What They Are and How They Work	Jaclyn DeJohn	Credit Cards	3 minutos	No	11/11/22
3	<b>Credit Card Fees and Penalties: Frequently Asked Questions</b>	<b>Jaclyn DeJohn</b>	<b>Credit Cards</b>	<b>5 minutos</b>	<b>Sí</b>	<b>11/11/22</b>
4	<b>What Is a Credit Card Chargeback?</b>	<b>Jaclyn DeJohn</b>	<b>Credit Cards</b>	<b>5 minutos</b>	<b>Sí</b>	<b>11/11/22</b>
5	Are Online Banks Safe?	Liliana Hall	Banking	3 minutos	No	11/11/22
6	<b>What Is a CD Ladder?</b>	<b>Liliana Hall</b>	<b>Banking</b>	<b>4 minutos</b>	<b>Sí</b>	<b>11/11/22</b>
7	<b>Types of Certificates of Deposit</b>	<b>Liliana Hall</b>	<b>Banking</b>	<b>6 minutos</b>	<b>Sí</b>	<b>11/11/22</b>
8	Does Applying for a Credit Card Hurt Your Credit?	Jaclyn DeJohn	Credit Cards	3 minutos	No	11/11/22
9	<b>How to Find Out if You're Prequalified for a Credit Card</b>	<b>Jaclyn DeJohn</b>	<b>Credit Cards</b>	<b>3 minutos</b>	<b>Sí</b>	<b>11/11/22</b>
10	<b>What Is a Credit Card Number?</b>	<b>Jaclyn DeJohn</b>	<b>Credit Cards</b>	<b>3 minutos</b>	<b>Sí</b>	<b>11/11/22</b>
11	<b>Pros and Cons of Investing in CDs</b>	<b>Liliana Hall</b>	<b>Banking</b>	<b>4 minutos</b>	<b>Sí</b>	<b>11/11/22</b>
12	How to Maximize Your Credit Card Cash Back	Jaclyn DeJohn	Credit Cards	3 minutos	No	11/11/22
13	What Happens When Your Credit Card's 0% APR Period Ends?	Jaclyn DeJohn	Credit Cards	3 minutos	No	11/11/22
14	How Long Should I Wait Between Credit Card Applications?	Jaclyn DeJohn	Credit Cards	3 minutos	No	11/11/22
15	<b>How Long Does It Take to Get a Credit Card?</b>	<b>Jaclyn DeJohn</b>	<b>Credit Cards</b>	<b>3 minutos</b>	<b>Sí</b>	<b>11/11/22</b>
16	<b>Statement Balance vs. Current Balance: What's the Difference?</b>	<b>Liliana Hall</b>	<b>Credit Cards</b>	<b>3 minutos</b>	<b>Sí</b>	<b>17/11/22</b>
17	Are Certificates of Deposit Safe?	Liliana Hall	Banking	3 minutos	No	17/11/22
18	Can a Credit Card Be Canceled After Being Approved?	Jaclyn DeJohn	Credit Cards	3 minutos	No	18/11/22
19	<b>What's the Difference Between a Cashier's Check and a Money Order?</b>	<b>Liliana Hall</b>	<b>Banking</b>	<b>4 minutos</b>	<b>Sí</b>	<b>18/11/22</b>
20	<b>Soft Pull vs. Hard Pull: How Each Inquiry Affects Your Credit</b>	<b>Jaclyn DeJohn</b>	<b>Credit Cards</b>	<b>4 minutos</b>	<b>Sí</b>	<b>18/11/22</b>
21	Do You Need a Credit Card?	Jaclyn DeJohn	Credit Cards	4 minutos	No	18/11/22
22	<b>Why Do Debit and Credit Cards Have Expiration Dates?</b>	<b>Jaclyn DeJohn</b>	<b>Credit Cards</b>	<b>2 minutos</b>	<b>Sí</b>	<b>18/11/22</b>
23	<b>What Is a High-Yield Savings Account?</b>	<b>Liliana Hall</b>	<b>Banking</b>	<b>4 minutos</b>	<b>Sí</b>	<b>19/11/22</b>
24	What's the Difference Between a Line of Credit and a Credit Card?	Jaclyn DeJohn	Credit Cards	4 minutos	No	21/11/22
25	<b>What Is a Certificate of Deposit?</b>	<b>Liliana Hall</b>	<b>Banking</b>	<b>5 minutos</b>	<b>Sí</b>	<b>22/11/22</b>
26	<b>How to Open a Certificate of Deposit</b>	<b>Liliana Hall</b>	<b>Banking</b>	<b>4 minutos</b>	<b>Sí</b>	<b>22/11/22</b>
27	<b>Is Credit Card Interest Tax Deductible?</b>	<b>Jaclyn DeJohn</b>	<b>Credit Cards</b>	<b>3 minutos</b>	<b>Sí</b>	<b>22/11/22</b>
28	Credit Card Pros and Cons: What to Know	Jaclyn DeJohn	Credit Cards	4 minutos	No	22/11/22

29	What's the Minimum Age for an Authorized User on a Credit Card?	Jaclyn DeJohn	Credit Cards	3 minutos	No	23/11/22
<b>30</b>	<b>Credit Card Basics: All the Information You Need to Know</b>	<b>Liliana Hall</b>	<b>Credit Cards</b>	<b>6 minutos</b>	<b>Sí</b>	<b>23/11/22</b>
<b>31</b>	<b>How Old Do You Have to Be to Get a Credit Card?</b>	<b>Liliana Hall</b>	<b>Credit Cards</b>	<b>3 minutos</b>	<b>Sí</b>	<b>28/11/22</b>
<b>32</b>	<b>What Is a Credit Card?</b>	<b>Liliana Hall</b>	<b>Credit Cards</b>	<b>4 minutos</b>	<b>Sí</b>	<b>29/11/22</b>
33	Preapproved Chase Credit Cards: How to Qualify	Jaclyn DeJohn	Credit Cards	3 minutos	No	30/11/22
<b>34</b>	<b>How Much Should You Keep in a CD?</b>	<b>Jaclyn DeJohn</b>	<b>Banking</b>	<b>3 minutos</b>	<b>Sí</b>	<b>30/11/22</b>
35	Charge Card vs. Credit Card: What's the Difference?	Liliana Hall	Credit Cards	4 minutos	No	30/11/22
<b>36</b>	<b>Are CDs Worth It?</b>	<b>Jaclyn DeJohn</b>	<b>Banking</b>	<b>4 minutos</b>	<b>Sí</b>	<b>30/11/22</b>
<b>37</b>	<b>What Is a CD Ladder and How Do You Build One?</b>	<b>Jaclyn DeJohn</b>	<b>Banking</b>	<b>3 minutos</b>	<b>Sí</b>	<b>30/11/22</b>
<b>38</b>	<b>How to Open a Money Market Account</b>	<b>Jaclyn DeJohn</b>	<b>Banking</b>	<b>3 minutos</b>	<b>Sí</b>	<b>30/11/22</b>
<b>39</b>	<b>How to Get a Debit Card</b>	<b>Liliana Hall</b>	<b>Credit Cards</b>	<b>6 minutos</b>	<b>Sí</b>	<b>30/11/22</b>
<b>40</b>	<b>How to Close A Bank Account</b>	<b>Liliana Hall</b>	<b>Banking</b>	<b>5 minutos</b>	<b>Sí</b>	<b>30/11/22</b>
<b>41</b>	<b>How to Open a Savings Account</b>	<b>Liliana Hall</b>	<b>Banking</b>	<b>3 minutos</b>	<b>Sí</b>	<b>2/12/22</b>
42	What Is an Emergency Fund?	Liliana Hall	Banking	4 minutos	No	2/12/22
<b>43</b>	<b>How to Choose an Online Bank</b>	<b>Jaclyn DeJohn</b>	<b>Banking</b>	<b>4 minutos</b>	<b>Sí</b>	<b>5/12/22</b>
44	How to Increase Your Credit Limit	Liliana Hall	Credit Cards	2 minutos	No	6/12/22
45	How Is Your Credit Card Minimum Payment Calculated?	Liliana Hall	Credit Cards	3 minutos	No	8/12/22
46	What Is a Second-Chance Checking Account?	Liliana Hall	Banking	4 minutos	No	8/12/22
<b>47</b>	<b>ATM Withdrawal Limits: What You Need to Know</b>	<b>Liliana Hall</b>	<b>Banking</b>	<b>3 minutos</b>	<b>Sí</b>	<b>8/12/22</b>
48	What's the Difference Between a Bank and a Credit Union?	Liliana Hall	Banking	3 minutos	No	8/12/22
<b>49</b>	<b>No-Penalty CD vs. Savings Account: What's the Difference?</b>	<b>Liliana Hall</b>	<b>Banking</b>	<b>3 minutos</b>	<b>Sí</b>	<b>8/12/22</b>
50	What Are Community Development Financial Institutions?	Liliana Hall	Banking	2 minutos	No	8/12/22
51	How to Calculate Your Annual Income for a Credit Card Application	Jaclyn DeJohn	Credit Cards	3 minutos	No	9/12/22
<b>52</b>	<b>What Factors Determine Your Credit Score?</b>	<b>Liliana Hall</b>	<b>Credit Cards</b>	<b>3 minutos</b>	<b>Sí</b>	<b>14/12/22</b>
<b>53</b>	<b>What Is a FICO Score?</b>	<b>Liliana Hall</b>	<b>Credit Cards</b>	<b>4 minutos</b>	<b>Sí</b>	<b>14/12/22</b>
<b>54</b>	<b>Does a Home Equity Loan Affect Private Mortgage Insurance?</b>	<b>Liliana Hall</b>	<b>Mortgages</b>	<b>4 minutos</b>	<b>Sí</b>	<b>14/12/22</b>
<b>55</b>	<b>How to Cancel Your Home Equity Loan</b>	<b>Liliana Hall</b>	<b>Mortgages</b>	<b>2 minutos</b>	<b>Sí</b>	<b>14/12/22</b>
56	Money Market Account vs. Money Market Fund: What Are the Differences?	-	<i>Banking</i>	-	<i>No</i>	15/12/22
57	What Is a VantageScore?	Liliana Hall	Credit Cards	3 minutos	No	16/12/22
58	FICO Score vs. Credit Score: What's the Difference?	Liliana Hall	Credit Cards	3 minutos	No	16/12/22
59	Understanding the Three Major Credit Agencies: Experian, Equifax and TransUnion	Liliana Hall	Credit Cards	3 minutos	No	16/12/22
60	How to Request a Downgrade for a Credit Card	Liliana Hall	Credit Cards	3 minutos	No	20/12/22

61	<b>Important Dates to Know for Your Credit Cards</b>	Liliana Hall	<b>Credit Cards</b>	<b>3 minutos</b>	<b>Sí</b>	<b>20/12/22</b>
62	Does Experian Boost Improve Your Credit Score?	Liliana Hall	Credit Cards	4 minutos	No	26/12/22
63	<b>How to Cash a Check Without a Bank Account</b>	Liliana Hall	<b>Credit Cards</b>	<b>4 minutos</b>	<b>Sí</b>	<b>27/12/22</b>
64	<b>How to Get Your Overdraft Fees Refunded</b>	Liliana Hall	<b>Credit Cards</b>	<b>4 minutos</b>	<b>Sí</b>	<b>27/12/22</b>
65	Alternatives to Traditional Savings Accounts	Liliana Hall	Banking	3 minutos	No	28/12/22
66	What Happens When you Bounce a Check?	Liliana Hall	Banking	3 minutos	No	28/12/22
67	How Being an Authorized User Affects Your Credit Score	Liliana Hall	Credit Cards	4 minutos	No	29/12/22
68	<b>How to Set Up Autopay for Your Credit Cards</b>	Liliana Hall	<b>Credit Cards</b>	<b>3 minutos</b>	<b>Sí</b>	<b>30/12/22</b>
69	Does it Hurt to Pay Off Your Credit Card Balance Before Your Billing Cycle Ends?	Liliana Hall	Credit Cards	3 minutos	No	2/1/23
70	What Is Zelle and How Does It Work?	Liliana Hall	Credit Cards	3 minutos	No	5/1/23
71	What Are NSF Fees and Why Do Banks Charge Them?	Liliana Hall	Banking	3 minutos	No	6/1/23
72	<b>Overdraft Fees vs. Nonsufficient Funds Fees: What's the Difference?</b>	Liliana Hall	<b>Banking</b>	<b>3 minutos</b>	<b>Sí</b>	<b>6/1/23</b>
73	<b>Should You Break a CD Early for a Better Rate?</b>	Jaclyn DeJohn	<b>Banking</b>	<b>3 minutos</b>	<b>Sí</b>	<b>9/1/23</b>
74	<b>How to Treat a Credit Card Like a Debit Card</b>	Liliana Hall	<b>Credit Cards</b>	<b>5 minutos</b>	<b>Sí</b>	<b>12/1/23</b>
75	<b>What Is Compound Interest?</b>	Liliana Hall	<b>Banking</b>	<b>4 minutos</b>	<b>Sí</b>	<b>12/1/23</b>
76	What Is Overdraft Protection and Do You Need It?	Liliana Hall	Banking	2 minutos	No	13/1/23
77	<b>What Is an Annual Percentage Yield?</b>	Liliana Hall	<b>Banking</b>	<b>3 minutos</b>	<b>Sí</b>	<b>13/1/23</b>
78	<b>Can You Buy a Gift Card With a Credit Card?</b>	Liliana Hall	<b>Credit Cards</b>	<b>3 minutos</b>	<b>Sí</b>	<b>13/1/23</b>

Tabla 3: listado de correcciones realizadas a las publicaciones a los artículos publicados por CNET Money sobre *Credits Cards* (en verde), *Banking* (en azul) y *Mortgages* (en amarillo). Los números de artículos corresponden a los mencionados en la tabla anterior.

N	FECHA Y DETALLES DE LA CORRECCIÓN REALIZADA
3	<b>Correction, 7:30 a.m. PT Jan. 25:</b> An earlier version of this article incorrectly stated that credit card late fees can be up to \$28. The article has been updated to clarify that a credit card issuer can charge a customer up to \$30 for their first late payment and up to \$41 for subsequent late payments. The earlier version also suggested that foreign transaction fees are charged for transactions made abroad. The article has been corrected to clarify that foreign transaction fees can be made for transactions made or processed outside of the US.
4	<b>Correction, 7:30 a.m. PT Jan. 25:</b> An earlier version of this article incorrectly stated that a customer's bank reaches out to a merchant's bank after a chargeback is initiated. The article has been corrected to clarify that, in most cases, the customer's bank will reach out to a merchant directly and attempt to resolve the dispute. The earlier version also incorrectly stated that an account holder might not have the right to a chargeback if they've already paid off the charge. The article has been corrected to clarify that an account holder can dispute a charge even if they've already paid it off. The article also incorrectly stated that a chargeback cannot be used to dispute a transaction that results from identity theft. The article has been corrected to clarify that an account holder can request a chargeback if an unauthorized user has made a charge on the account without permission. The earlier version also stated that an account holder could be subject to a fee if a chargeback is denied. The article has been corrected to clarify that there are no fees or penalties associated with requesting a chargeback or being denied for one.
6	<b>Correction, 4:00 p.m. PT Jan. 30:</b> This article was corrected to clarify that most CDs earn a fixed rate, though there are some variable-rate CDs. The article was also corrected to clarify that funds are typically withdrawn from a CD after its maturity date; customers can usually withdraw their money from a CD early, however, though they may have to pay fee or forfeit some or all of their interest, unless it's a no-penalty CD. This article was also corrected to clarify that interest rates on CDs are typically higher than rates on savings accounts. This article was also corrected to clarify that a CD ladder may offer more liquidity than a single CD, though it depends on the specific terms and maturity rates. The article was also corrected to clarify that you may not earn as much with a CD than you would with a higher-risk investment such as a stock.
7	<b>Correction, 7:30 a.m. Jan. 25:</b> A previous version of this story didn't include the fact that credit unions offer CDs, known as share certificates, that are insured by the NCUA for up to \$250,000 if taken out of a federally insured credit union. The previous version of this article also misstated that the amount of interest you earn in a high-yield CD varies over time, as interest rates fluctuate, unlike a fixed-rate CD. That may apply to a variable-rate CD, but a high-yield CD is like a standard CD but with a higher APY. Upon opening a high-yield CD, that interest rate is set for the term of the CD.
9	<b>Correction, 7:30 a.m. PT Jan. 25:</b> We've replaced phrases that were not entirely original.
10	<b>Correction, 7:30 a.m. PT Jan. 25:</b> We've replaced phrases that were not entirely original.
11	<b>Correction, 7:30 a.m. PT Jan. 25:</b> A previous version of this story singled out CDs as being federally insured by up to \$250,000 per depositor per account by the FDIC. But credit unions also offer CDs, known as share certificates, that are federally insured by the NCUA. The previous version of the article inaccurately stated that there are no penalties associated with withdrawing your own money from a savings account, though there are some limitations around how often per month you can do it. In fact, savings accounts, which offer lower yields, on average, compared with CDs, provide greater flexibility when withdrawing funds than CDs, but limitations do exist depending on the bank.
15	<b>Correction, 7:30 a.m. PT Jan. 25:</b> An earlier version of this article suggested that card issuers who offer expedited service and delivery always charge a fee. The article has been corrected to clarify that some card issuers may charge a fee for expedited service, but others may not.

16	<b>Correction, 7:30 a.m. PT Jan. 25:</b> An earlier version of this article incorrectly stated that the typical credit card billing cycle is 28 to 30 days. This has been corrected to clarify that the typical billing cycle is 28 to 31 days. The article also incorrectly stated that a typical credit card grace period is around three weeks long. It has been corrected to clarify that issuers are not obligated to provide a grace period but that many do, with the period typically ranging from 21 to 25 days.
19	<b>Correction, 7:30 a.m. PT Jan. 25:</b> An earlier version of this article stated that money orders are just as secure as a cashier's check. The article has been corrected to clarify that money orders are not as secure as cashier's checks, which are guaranteed by a bank or credit union; include the name of the issuing financial institution, the payee and the payer; and may be watermarked. The earlier version also incorrectly stated that international money orders are limited to \$700. The article has been corrected to clarify that money orders for use internationally may have lower limits.
20	<b>Correction, 7:30 a.m. PT Jan. 25:</b> An earlier version of this article suggested that an applicant for a credit card should do a hard pull on their own credit to learn their score. The article has been corrected to clarify that, under federal law, individuals may request a free credit report every 12 months without affecting their credit score. In addition, the three major credit bureaus have committed to providing individuals with a free credit report weekly through December 2023.
21	<b>Correction, 7:30 a.m. PT Jan. 25:</b> An earlier version of this article stated that if a card is lost or stolen, the expiration date would help to prevent the card from being used by someone who is not authorized to do so. The article has been corrected to clarify that the expiration date helps to prevent the card from being used by an unauthorized user to make an online transaction.
23	<b>Correction, 7:30 a.m. PT Jan. 25:</b> A previous version of this article suggested that savers can make unlimited, penalty-free withdrawals from a savings account. The article was corrected to note that some banks may still charge a fee for making more than six withdrawals per statement cycle. We've replaced phrases that were not entirely original.
25	<b>Correction, 7:30 a.m. PT Jan. 25:</b> An earlier version of this article incorrectly stated that you can withdraw as much money as you like from a savings account. This statement was unclear in that many banks limit customers to six withdrawals per month from savings accounts and money market accounts. Also, an earlier version of this article included a suggestion that individuals consider investing in higher-risk assets, without the proper context. We added context to include that higher-risk assets can also lose money and that they are better suited to long-term investing, not short-term savings goals.
26	<b>Correction, 7:30 a.m. PT Jan. 25:</b> A previous version of this story incorrectly said that funds in a no-penalty CD can be withdrawn at any time. In fact, in most cases, there's a blackout period within the first week of funding a no-penalty CD where you can't withdraw your funds. After that blackout period ends, funds can be withdrawn before the CD's maturity date. The story also incorrectly defined IRA CDs based on how brokered CDs can be purchased. An IRA CD is an individual retirement account that's invested in CDs.
27	<b>Correction, 7:30 a.m. PT Jan. 25:</b> An earlier version of this article was not sufficiently clear in outlining the rules for tax deductions related to credit card interest. The article has been corrected to clarify that credit card interest related to business transactions may be tax deductible but credit card interest related to personal transactions is not. We've replaced phrases that were not entirely original.
30	<b>Correction, 7:30 a.m. PT Jan. 25:</b> An earlier version of this article incorrectly stated that a credit card's current balance is the total amount of purchases, credits, interest and fees accumulated since the last statement. The article has been corrected to clarify that the current balance is the total amount owed on a credit card, which includes purchases, credits, interest and fees that have been charged to the account during the current billing cycle plus any previous balance. The previous version also suggested that a credit card number has embedded security features. This has been corrected to clarify that credit card numbers are used to identify the account holder, issuer type and payment network. The earlier version also incorrectly stated that every credit card has a billing cycle that lasts between 28 and 30 days. This has been corrected to clarify that credit card billing cycles range from 28 to 31 days. The earlier version also incorrectly stated that a credit card APR might be fixed or variable depending on the prime rate. This has been corrected to clarify that most credit cards feature a variable interest rate that's based on factors including the prime rate as well as your credit score and overall financial profile.



31	<b>Correction, 7:30 a.m. PT Jan. 25:</b> We've replaced phrases that were not entirely original.
32	<b>Correction, 7:30 a.m. PT Jan. 25:</b> A previous version of this article stated that each credit card has a billing cycle that lasts between 28 and 30 days. The article has been corrected to clarify that billing cycles last between 28 and 31 days.
34	<b>Correction, 7:30 a.m. PT Jan. 25:</b> A previous version of this article stated that you purchase a CD for a fixed interest rate and maturity date. The article has been corrected to clarify that not all CDs have a fixed interest rate or maturity date. It also stated that the interest rate on a CD is fixed. The article has been corrected to clarify that the interest rate on a CD is typically fixed. It also stated that withdrawing money before the CD's maturity date comes with penalties. The article has been corrected to clarify that withdrawing money before your CD's maturity date typically comes with penalties.
36	<b>Correction, 7:30 a.m. PT Jan. 25:</b> An earlier version of this article suggested that some CDs also have a monthly or annual maintenance fee. CDs charge an early withdrawal penalty fee if you withdraw your funds before the CD's maturity date. The story also said that CD rates are generally higher than a regular savings account but lower than a money market account. In fact, CD rates, generally, are higher than what you'd find on both standard savings and money market accounts. The earlier version of this article also misnamed the full name of the FDIC as the Federal Deposits Insurance Company. The article also previously stated that high-yield savings accounts offer higher interest rates than regular savings accounts or online accounts. Some online accounts offer competitive rates to high-yielding savings accounts. The article also said that many banks offer student savings accounts specifically for those under 20 or 25 years old when it should've said that many banks offer student savings accounts to students under age 25. Finally, the previous article stated that cash management accounts are similar to checking accounts but offer interest on your balance. In fact, these accounts are similar to checking but offer higher interest on your balance.
37	<b>Correction, 7:30 a.m. PT Jan. 25:</b> An earlier version of this article suggested an example that if you have \$25,000 to invest, you might break it up among four CD terms, each with amounts of \$5,000. The article has been corrected to clarify the lump sum is \$20,000.
38	<b>Correction, 7:30 a.m. PT Jan. 25:</b> A previous version of this article stated that your deposit in a money-market account earns the full APY on your balance over the course of a year. Although you can earn the APY on your balance, interest rates on money-market accounts are variable, so your earning potential can fluctuate based on the rise or fall of market conditions. The article also previously said that when you open a money market account, you'll get checks and an ATM or debit card for withdrawals, but that's not always the case and it depends on the bank's policy. Also as previously stated, the article said savings accounts allow you to withdraw cash via ATM, but they don't issue checks, but you can make as many withdrawals or transfers as you need with a savings account. While technically you can take money out of your savings account anytime, some financial institutions may only allow you to make up to six "convenient" transactions per month before they charge a fee.
39	<b>Correction, 7:30 a.m. PT Jan. 25:</b> An earlier version of this article suggested that a debit card prevents an account holder from spending more than they have in their account. In fact, a checking account can be overdrafted. This inaccuracy has been removed from the article. The previous version also incorrectly stated that the bank or credit union will provide all account holders with a checkbook and debit card. The article has been corrected to clarify that account holders may be provided with a checkbook and debit card. The article also incorrectly suggested that an account holder is not liable for unauthorized charges as long as they inform their bank or credit union about a lost or stolen debit card within 60 days. The article has been corrected to clarify that an account holder is not liable for any unauthorized charges made without their permission if they are made after the card is reported lost or stolen and that, under federal law, if the card is reported lost or stolen within two days, the account holder is liable for any unauthorized charges up to \$50; and if the account holder does not report a lost or stolen card for more than 60 days, they are liable for all unauthorized charges.
40	<b>Correction, 7:30 a.m. PT Jan. 25:</b> We've replaced phrases that were not entirely original.
41	<b>Correction, 7:30 a.m. PT Jan. 25:</b> A previous version of this article incorrectly named the FDIC as the Federal Deposits Insurance Company when it should've read the Federal Deposit Insurance Corporation.

43	<b>Correction, 7:30 a.m. PT Jan. 25:</b> A previous version of this story stated that online banks have lower costs and can pass savings to you in the form of higher interest rates and lower fees. In fact, online banks have lower overhead costs as a result of not having to operate brick-and-mortar bank branches, and as a result can pass those savings to you in the form of higher rates for savings accounts and lower fees. The previous version noted that you can deposit cash in an online bank via ATM if the bank is part of an ATM network, as well as via money order made out to the bank and using a prepaid debit card. The updated article adds the options of setting up an ACH transfer to move money between banks or, if you have a paper check, deposit it via your cell phone using mobile deposit.
47	<b>Correction, 7:30 a.m. PT Jan. 25:</b> An earlier version of this article suggested that some banks such as Morgan Stanley, Citi and PNC Bank have relatively high daily ATM withdrawal limits ranging from \$5,000 to \$20,000. In fact, Morgan Stanley and Citi each have maximum limits of \$5,000. PNC told CNET that it doesn't disclose its maximum daily withdrawal limit.
49	<b>Correction, 7:30 a.m. PT Jan. 25:</b> A previous version of this article stated that savings accounts are FDIC-insured for up to \$250,000. For greater clarity, savings accounts from FDIC- or NCUA- insured banks and credit unions are insured for up to \$250,000 per depositor. The previous version of this story also said that savings accounts earn a yield. While most savings accounts earn a yield – albeit a modest yield – there are some accounts that are noninterest savings accounts (they usually come with other perks).
52	<b>Correction, 7:30 a.m. PT Jan. 25:</b> A previous version of this story stated that credit score is based, in part, on available credit. In fact, a credit score takes into account five factors: payment history, amounts owed, length of credit history, credit mix and new credit.
53	<b>Correction, 7:30 a.m. PT Jan. 25:</b> A previous version of this article stated that the VantageScore credit score uses a range of 501 to 990. Previous versions of VantageScore used that range, but it was later changed to a range of 300 to 850. That section of the article has been removed.
54	<b>Correction, 7:30 a.m. PT Jan. 25:</b> An earlier version of this article stated that a home equity loan would not incur any new PMI charges or affect a PMI payment requirement. The article has been corrected to clarify that a home equity loan could increase a borrower's loan-to-interest ratio, which would in turn mean they would have to pay PMI for a longer period of time, which would increase overall costs. In addition, an earlier version of the article incorrectly stated that a home equity loan allows homeowners to borrow from the value of their home. This has been corrected to clarify that a home equity loan allows a homeowner to borrow against equity they have in their home -- not from the home's overall value. Finally, an earlier version stated that there were two ways to remove private mortgage insurance. This has been corrected to clarify that there are in fact more than two ways, with additional details about each.
55	<b>Correction, 7:30 a.m. PT Jan. 25:</b> An earlier version of this article defined the right of rescission as the right to cancel the refinancing of a mortgage. This is accurate but incomplete, as rescission also applies to home equity loans and HELOCs. The article has been corrected to clarify that the right of rescission is the right to cancel several specific kinds of home loans. We've replaced phrases that were not entirely original.
61	<b>Correction, 7:30 a.m. PT Jan. 25:</b> An earlier version of this article incorrectly stated that a credit card billing cycle can range from 28 to 30 days long. The article has been corrected to clarify that a credit card billing cycle range from 28 to 31 days, depending on the month.
63	<b>Correction, 7:30 a.m. PT Jan. 25:</b> A previous version of this article said that a check-cashing store allows you to cash a paycheck or government-issued check for a flat fee ranging from 1% to 4% of the face value of the check. The range is more like 2% to 10%. The previous version of this article also stated that some prepaid debit cards have a 10-day waiting period before you can access your funds and that if you want to access your money faster, you may have to pay a 5% fee, depending on the issuer. In fact, if you load your prepaid card with a mobile check deposit, your card may have a waiting period before you're able to access the funds. You'll likely have to pay a fee if you need to access the money faster, depending on the issuer. Also in the previous version of this article, it said that Walmart charges a fee of \$4 to cash checks up to \$1,000, \$8 for checks greater than \$1,000 and \$6 for two-party personal checks up to \$200. Those fees are maximum fees, not the standard fees for cashing checks at the store.

64	<b>Correction, 7:30 a.m. PT Jan. 25:</b> A previous version of this story said that Chase doesn't charge an overdraft protection fee. In fact, Chase doesn't charge an overdraft protection transfer fee, but that it charges a \$34 insufficient funds fee per transaction with the first transaction that overdraws your account balance by more than \$50. Also, the previous version of the story said that TD Bank charges an overdraft protection fee of \$3 per day when a transfer is made due to insufficient funds. In fact, TD Bank doesn't charge an overdraft protection transfer fee if you have your money in a TD savings account and you set up a link between both accounts.
68	<b>Correction, 7:30 a.m. PT Jan. 25:</b> This article was clarified to state that you may have certain payment options by enrolling in automatic payments. The previous version incorrectly suggested you would have access to every option in every case.
72	<b>Correction, 7:30 a.m. PT Jan. 25:</b> A previous version of this article mislabeled the number of steps to avoid overdraft and NSF fees. It should be four, not five. Also, as a point of clarification, Bank of America recently eliminated NSF fees but recently reduced its overdraft fees to \$10.
73	<b>Correction, 7:30 a.m. PT Jan. 25:</b> A previous version of this story incorrectly defined a high-yield savings account as offering fixed interest rates. High-yield savings accounts offer variable interest rates.
74	<b>Correction, 7:30 a.m. PT Jan. 25:</b> An earlier version of this article provided an incomplete picture of debit card fraud protection provisions. The article has been updated to clarify that checking account holders are not liable for unauthorized transactions charged to their account as long as they report their debit card lost or stolen before the transactions are made. If the card is reported lost or stolen within two days of an unauthorized charge, that liability increases to \$50. If the card is reported lost or stolen within 60 days, the liability increases to \$500. After 60 days, the account holder is liable for all transactions, authorized or not.
75	<b>Correction, 1:55 p.m. PT Jan. 16:</b> An earlier version of this article suggested a saver would earn \$10,300 after a year by depositing \$10,000 into a savings account that earns 3% interest compounding annually. The article has been corrected to clarify that the saver would earn \$300 on top of their \$10,000 principal amount. A similar correction was made to the subsequent example, where the article was corrected to clarify that the saver would earn \$304.53 on top of their \$10,000 principal amount. The earlier version also incorrectly stated that one-year CDs only compound annually. The earlier version also incorrectly stated how much a consumer would pay monthly on a car loan with an interest rate of 4% over five years. The earlier version also incorrectly stated that a savings account with a slightly lower APR, but compounds more frequently, may be a better choice than an account with a slightly higher APY that compounds less frequently. In that example, APY has been corrected to APR.
77	<b>Correction, 7:30 a.m. PT Jan. 25:</b> An earlier version of this article suggested that a typical CD delivers interest in a lump sum at the end of its term. In fact, a traditional CD compounds interest at regular intervals -- either daily, monthly, quarterly or annually -- but might be paid to the account holder on a different schedule, such as monthly, annually or at maturity. The article also previously stated that APYs that fluctuate based on changes in Fed rates applies to savings and checking accounts as well as CDs, though those are more likely to have a fixed interest rate of return. In fact, checking, savings and money market accounts have variable APYs while the APYs for CDs tend to be fixed, providing a predictable rate of return (with the exception of variable-rate CDs). The previous article also misstated the equation for APY. Instead of $APY = [1 + (i/n)]^n - 1$ , the equation should be expressed as $APY = 1 + (i/n)^n - 1$ . Also, the previous version of the article said that interest rates are based on such factors as market trends and your credit score. The article has been corrected to clarify that interest rates are based on a combination of factors including the ability to pay back the loan, the purpose of the loan and economic factors including inflation.
78	<b>Correction, 7:30 a.m. PT Jan. 25:</b> An earlier version of this article suggested that buying a prepaid card with a credit card could be "coded" as a cash advance. The article has been corrected to clarify that retailers and credit card issuers may limit the use of a credit card for purchasing gift cards. This could involve a spending cap or maximum number of gift cards, or rules pertaining to reloading a prepaid card. Some credit cards may allow you to reload a prepaid card using a credit card -- but you are likely to be charged fees and a high interest rate for the transaction.

**Communication  
Reports**

Pompeu Fabra University  
Department of Communication

Diciembre 2023