

Revisiones y decisiones iniciales de los editores de revistas científicas sobre los manuscritos recibidos

Juan D. Machin-Mastromatteo

Universidad Autónoma de Chihuahua (México)



Recibido: 14/10/2024 ■ Revisado: 5/12/2024 ■ Aceptado: 13/12/2024

Resumen. En este artículo discuto las revisiones y decisiones iniciales que deben tomar los editores de revistas científicas sobre los manuscritos que reciben. Esta primera revisión busca principalmente determinar si el manuscrito está dentro de los objetivos, alcance y temas de la revista, además de que cumpla con niveles aceptables de calidad y se apegue a las normas y políticas de la revista. En este artículo presento 15 aspectos fundamentales que podrían integrar esta revisión inicial y que los editores podrían adoptar según las necesidades de sus revistas e integrarlos a sus políticas editoriales. Como resultados de la revisión inicial, si un manuscrito no cumple con estos aspectos fundamentales, este se rechaza inmediatamente, mientras que su cumplimiento lleva a que este se acepte para ser sometido al proceso de revisión por pares. Posterior a este, el editor tomará una decisión basada en las evaluaciones y recomendaciones que hagan los revisores, que pueden sugerir su rechazo, aceptación o solicitar una revisión. Adicionalmente, presento las variantes que pueden ocurrir en este proceso de revisión inicial y enlisto algunas implicaciones y recomendaciones para los autores, que podrían ayudar a reducir los dictámenes negativos que puedan recibir.

Palabras clave: Editores, revistas científicas, revisión inicial, revisión por pares, decisiones editoriales, calidad científica, integridad editorial, normas editoriales, publicación científica, evaluación de manuscritos.

Scientific journals editors' initial revisions and decisions over the manuscripts received

Abstract. In this article I discuss the initial reviews and decisions that editors of scientific journals must make about the manuscripts they receive. This first review mainly seeks to determine whether the manuscript is within the objectives, scope, and topics of the journal, in addition to meeting acceptable levels of quality and adhering to its standards and policies. Regarding this, I present 15 fundamental aspects that would be included in this initial review and that editors could adopt according to the needs of their journals and integrate them into their editorial policies. As a result of the initial review, if a manuscript does not comply with these fundamental aspects, it is immediately rejected, while its compliance leads to it being accepted to be submitted to the peer review process. After this, the editor will make a decision based on the evaluations and recommendations made by the reviewers, who may suggest its rejection, acceptance, or request the authors to submit a revised revision. Additionally, I present the variants that may occur in this initial review process and list some implications and recommendations for authors, which could help reduce the negative opinions they may receive.

Keywords: Editors, scientific journals, initial screening, peer review, editorial decisions, scientific quality, editorial integrity, editorial standards, scientific publication, manuscript evaluation.

Cómo citar: Machin-Mastromatteo, J. D. (2024). Revisiones y decisiones iniciales de los editores de revistas científicas sobre los manuscritos recibidos. *Revista Estudios de la Información*, 2(2), 146-159. <https://doi.org/10.54167/rei.v2i2.1785>

Introducción

En los editores de revistas científicas recae una responsabilidad crucial para su éxito: realizar la primera evaluación de los manuscritos que se reciben. Esto hace que los editores sean una especie de nexo entre los autores y el proceso de publicación, siendo que también deben asegurar que los manuscritos cumplan con los criterios científicos de calidad de la revista, tanto de forma (estilo), como de fondo (contenido). Esta revisión inicial es lo que se suele hacer en primer lugar, cada vez que una revista científica recibe un manuscrito, es decir, cada manuscrito recibido debe ser atendido primeramente por el editor de la revista. Se trata de una responsabilidad que debería ser ineludible y es parte del papel que cumple un editor para mantener y desarrollar el perfil y reputación de su revista, dado que es de su competencia el responder por el contenido que publica y que este cumple con sus alcances temáticos, objetivos y que puede irse adaptando a los cambios en las disciplinas (Elsevier, 2024c).

Los orígenes de la revisión inicial pueden rastrearse a los inicios de la evolución del proceso de revisión por pares, el cual suele señalarse que surgió junto a la revolución científica del siglo XVII; aunque hay quienes ubican el origen formal del proceso en el siglo XIX (Shoosmith, 2023) y otros afirman que su realización como la conocemos hoy en día apareció recién a mediados del siglo XX (Baldwin, 2020). Sin embargo, el origen más temprano de algo parecido a la revisión por pares ha sido ubicado mucho antes, alrededor del siglo IX, cuando el autor sirio *Ishap bin Ali Al Rahwi* describió en su *Ética del médico* un proceso precursor, donde un consejo médico evaluaba el tratamiento de pacientes considerando las notas del médico tratante y los estándares vigentes para la época (Al Kawi, 1997, citado por Ellis, 2025). Aunque estos antecedentes históricos parecen contradecirse, el origen más reciente no es necesariamente incorrecto, ya que, si bien hay antecedentes muy lejanos, hay que precisar que la adopción generalizada de este proceso, tal como lo conocemos hoy en día, tardó en evolucionar.

En las primeras revistas científicas del siglo XVII, eran los editores quienes tomaban para sí mismos la responsabilidad de evaluar los manuscritos, confiando en su propia experticia y credibilidad, sin producir las retroalimentaciones estructuradas de varios expertos a las que estamos acostumbrados actualmente (Baldwin, 2020; Drozd y Ladomery, 2024; Wills, 2024). Cuando la *Real Sociedad de Londres para el Avance de la Ciencia Natural* estableció la revista *Philosophical Transactions of the Royal Society* en 1665, Henry Oldenburg, su primer editor, centralizó las decisiones editoriales y así se mantuvieron por casi un siglo (Shoosmith, 2023).

Es entonces que, en los orígenes de la publicación científica moderna, la revisión inicial del editor antecede a la revisión por pares. Sin embargo, la revisión por pares surge por la necesidad de realizar una evaluación y validación más rigurosa (y especialmente, más profunda) de los resultados de investigación, involucrando expertos independientes, con el objeto de mantener la calidad y

credibilidad científica que contribuya al avance del conocimiento ([Helmenstine, 2023](#); [Pedada, 2023](#); [Gibson Research Consultancy, 2024](#); [Ellis, 2025](#)); además de verificar que las afirmaciones de los autores estén debidamente sustentadas y que la investigación sea válida y relevante, según su juicio experto ([Public Library of Science \[PLOS\], 2024a](#)).

El proceso de revisión por pares se ha vuelto esencial en la publicación científica, apoyando la confiabilidad, credibilidad y reputación de los investigadores, publicaciones y actividades científicas en general ([Lauer, 2016](#); [Moxham y Fyfe, 2018](#); [Wills, 2024](#)). De hecho, el que una revista incorpore tal modalidad de revisión es la característica fundamental para que tal revista adquiera el rango de *científica*. El ideal de la revisión por pares es asegurar que los manuscritos son evaluados críticamente y ayudar a mejorar su calidad antes de ser publicados ([Helmenstine, 2023](#)).

Volviendo a la revisión inicial del editor, esta se trata entonces del primer filtro que ayuda a mantener la integridad y calidad de la revista, además que permite descartar los manuscritos que no cumplen con el mínimo de calidad requerida. De hecho, dependiendo de la revista, entre un 40% y un 90%¹ de los manuscritos no superan la revisión inicial, lo cual también es necesario que tomen en cuenta los autores, quienes deben asegurarse de preparar cuidadosamente sus documentos y que estos cumplan con los requisitos y alcances temáticos de las revistas a los que escojan enviarlos ([AIJR Publisher, 2024](#); [Berkeley Library, 2024](#); [PLOS ONE, 2024](#)).

La primera revisión es una responsabilidad de suma importancia y que debe ser manejada cuidadosamente, ya que, al iniciarse el proceso de revisión por pares, el editor requerirá que los evaluadores inviertan tiempo evaluando un manuscrito que podría no tener los méritos necesarios para esto. Si a esto sumamos las dificultades generadas por el poco reconocimiento y las limitadas retribuciones que genera la labor de revisión por pares, encontramos que actualmente es sumamente complicado conseguir revisores dispuestos a realizar esta tarea con calidad y celeridad. Entonces debemos seleccionar solo los mejores manuscritos recibidos, cuidando que los pocos revisores con los que contamos no hagan trabajo innecesario. Traté estos retos en la entrega anterior de *Escuela de editores* ([Machin-Mastromatteo, 2024b](#)). Adicionalmente, los autores deberán esperar a que termine este proceso, que puede alargarse por meses y mientras tanto no pueden hacer nada más por su manuscrito, ya que debe ser evaluado por una sola revista a la vez. Por lo tanto, si podemos identificar pronto que un manuscrito no es adecuado, podría ahorrar tiempo y esfuerzo tanto a los revisores, como a los autores ([JF Publisher, 2024](#)). La responsabilidad de esta primera evaluación revela el compromiso que tiene el editor de una revista con múltiples actores, los cuales incluyen los autores, revisores, lectores, la editorial que publica la revista, así como a la comunidad científica y el público en general, por lo cual, el realizar revisiones iniciales de calidad permite mantener la confianza de estos grupos ([Council of Science Editors, 2024](#)). Las primeras evaluaciones permiten mantener las normas y estándares, garantizar la pertinencia y la calidad, cumplir con sus responsabilidades ante los distintos actores relacionados con la revista y gestionar eficazmente el proceso de publicación ([British Medical Journal, 2024](#); [Council of Science Editors, 2024](#); [JF Publisher, 2024](#); [Majumder, 2014](#); [Santos et al., 2024](#)).

¹ En la literatura se suele citar una tasa de rechazo del 60%, a pesar de que estoy anotando un rango, creo que este puede ser más realista.

Aspectos fundamentales de la revisión inicial del editor

La cantidad de aspectos fundamentales que el editor podría considerar evaluar en su primera revisión es numerosa, por lo que algunos editores se centrarán solo en los que consideren más importantes, tomando en cuenta las políticas editoriales establecidas y su experiencia con su propia revista, así como las características de los artículos ideales de su disciplina o las debilidades generales que están presentando los envíos recientes, delegando la evaluación de los aspectos más complejos al proceso de revisión por pares. A continuación, presento una lista de aspectos que puede considerar el editor a la hora de realizar una revisión inicial para evaluar un manuscrito y tomar una decisión al respecto.

Tal lista sugiere dos cosas importantes. Primero, estos aspectos deben estar cuidadosa y explícitamente incluidos en las políticas editoriales de la revista, para evitar malentendidos con los autores, ya que independientemente del tipo de evaluación a la que estemos sometidos, tal evaluación solo será justa si se conocen los criterios de antemano. Segundo, estos aspectos revelan la importancia de la idoneidad del editor, es decir, que un editor debe ser nombrado exclusivamente por sus capacidades y méritos, nunca por cuestiones políticas, ni como premio o castigo. Un editor debe ser un investigador consagrado con amplio conocimiento de su propia disciplina, así como debe tener un dominio avanzado de metodología de la investigación, redacción científica, entender de temas de integridad y ética de la investigación, de plagio y actualmente acerca de los retos y consideraciones alrededor del uso de la inteligencia artificial (IA) en la investigación y publicación científica; además de tener una amplia experiencia de publicación. Enfatizando las consideraciones anteriores, los *aspectos fundamentales* que el editor evaluará en cada manuscrito recibido incluyen los siguientes (presentados sin ningún orden particular):

- 1) Comprobar los datos del envío, los archivos adjuntos y su integridad: en las revistas en inglés esto es un paso al que se le suele llamar *submission checklist*, en el cual el editor revisa que se hayan completado todos los campos de metadatos del sistema, que el archivo principal del manuscrito esté en un formato compatible, pueda abrirse, esté completo y se encuentre anonimizado; según corresponda, porque las revistas con revisión por pares en modalidad abierta no requieren esto último. Además, se revisa que las figuras y tablas tengan legibilidad apropiada y cumplan con las condiciones de formato, tamaño, títulos y resolución especificadas por las políticas editoriales (algunas revistas las pedirán en archivos separados e incluso en el tipo de archivo del software con el cual se crearon). Algunas revistas pedirán formatos específicos adicionales, que pueden incluir un acuerdo de publicación o de cesión de derechos, declaraciones de originalidad y no plagio, declaraciones éticas y de conflictos de interés, una página de título con los nombres de los autores y sus filiaciones institucionales, datos adicionales de sus autores e incluso escaneos de sus identificaciones oficiales emitidas por el gobierno de su país, entre otros documentos que la imaginación no me alcanza para incluir. Como observación general puedo mencionar que las revistas en inglés no piden prácticamente ningún documento adicional al manuscrito y sus ilustraciones, mientras que las revistas en español pueden caer en el exceso, particularmente las mexicanas y colombianas (especialmente estas últimas), que solo falta que exijan la *fe de bautismo* de todos los autores.

- 2) Comprobar que el manuscrito es original y no ha sido enviado a otra revista de manera simultánea ([AIJR Publisher, 2024](#)). Algunos editores solicitan un documento firmado por los autores declarando esto, mientras que en otros casos solo se pide que se marque una casilla alusiva a esto en una lista de comprobación en el sistema de envíos.
- 3) El envío presenta los datos completos de sus autores ([AIJR Publisher, 2024](#)), marcando quién es el autor de correspondencia y en algunos casos se solicita que se declaren los roles de cada uno, empleando estándares como el *Contributor Roles Taxonomy* (CRediT) u otros similares. Obviamente, un editor no puede adivinar si los autores declarados fueron efectivamente todos los que trabajaron en el manuscrito, lo cual puede causar problemas en distintos momentos si el autor de correspondencia afirma que *se le olvidó* registrar a uno o a varios.
- 4) Su contenido está dentro de los objetivos y alcances temáticos de la revista ([Majumder, 2014](#); [Wordvice, 2022](#); [Springer, 2023b](#); [AIJR Publisher, 2024](#); [JF Publisher, 2024](#); [Springer Nature, 2024](#); [Wiley, 2024b](#)).
- 5) Tiene una estructura adecuada, contiene todas las secciones que debe presentar según el tipo de documento y su redacción es clara ([AIJR Publisher, 2024](#); [Springer Nature 2024](#)).
- 6) El manuscrito corresponde a uno de los tipos de documento que la revista efectivamente publica (por ejemplo, artículo de investigación, artículo teórico, ensayo, reseña, carta), dado que no todas las revistas publican cualquier tipo de documento. Algunas revistas se centrarán exclusivamente en artículos de investigación e incluso podrían centrarse en un único paradigma metodológico (cuantitativo, cualitativo o mixto) o tipo de estudio; por ejemplo, hay revistas centradas exclusivamente en revisiones sistemáticas o que excluyen ciertos tipos de investigación, como elegir no publicar estudios bibliométricos.
- 7) En cuanto a forma, el manuscrito cumple lo mejor posible con las normas de estilo de la revista ([Majumder, 2014](#); [Freedman, 2016](#); [AIJR Publisher, 2024](#); [JF Publisher, 2024](#); [Journal of Ethnographic & Qualitative Research, 2024](#); [Springer Nature 2024](#); [Wiley, 2024b](#)), lo cual se relaciona con todo aspecto que tenga que ver con la presentación, incluyendo la extensión, secciones en que se divide el documento, el estilo de citación y características de las fuentes citadas (según corresponda).
- 8) Revisión de originalidad o presencia de plagio, que puede involucrar tanto una revisión humana o software especializado ([BioMed Central, 2024b](#); [Elsevier, 2024b](#)). Sin embargo, hay que tener en cuenta que tales sistemas tienen ciertas limitaciones, ya que detectan solamente coincidencias sintácticas (no semánticas) que bien pueden o no implicar plagio, lo cual solo debe ser determinado por el juicio humano de una persona capacitada para esto. Por lo tanto, el editor debería estar familiarizado con los problemas del plagio y del software empleado para su detección, dado que los sistemas necesitan un juicio humano especializado para emplearse adecuadamente. Una variante de esto incluye el uso de IA. En otro artículo profundizo en los retos y malentendidos que hay detrás de la detección de plagio y de la presencia de textos generados por IA, comparando el uso de software para la detección de ambos problemas ([Machin-Mastromatteo, 2024a](#)). Aparte del plagio en el texto del manuscrito, también hay que estar atentos al riesgo que representan la falsificación de datos o de fuentes ([BioMed Central, 2024b](#)).
- 9) Su fundamentación teórica ([Journal of Ethnographic & Qualitative Research, 2024](#)).

- 10) Aspectos metodológicos, lo cual implica una revisión al menos ligera para determinar que el manuscrito exhibe el necesario rigor científico en el diseño de la investigación, muestreo e instrumentos, así como en la recolección, análisis e interpretación de los datos ([Lauer, 2016](#); [Crawford, 2023](#); [Springer, 2023a](#); [Journal of Ethnographic & Qualitative Research, 2024](#)), además que pueda determinarse que los métodos aplicados son apropiados para el problema y tipo de investigación ([Springer, 2023a](#)) y que la manera en que se reportan los vuelve reproducibles ([Lauer, 2016](#)). Es importante determinar que todos estos aspectos se han incluido de manera completa, profunda y exhaustiva; dado que las debilidades metodológicas podrían perjudicar el rigor científico ([BioMed Central, 2024a](#)).
- 11) Características de los autores: el editor debe también controlar los niveles de endogamia cuando se trata de revistas institucionales; además de limitar las publicaciones de miembros del comité editorial y de autores del mismo país de la revista, aparte de contemplar cualquier otra consideración específica de evaluaciones de índices o sistemas como *Scientific Electronic Library Online* (SciELO), el *Directory of Open Access Journals* (DOAJ), *Scopus* o *Web of Science*.
- 12) El manuscrito presenta una buena calidad general y su importancia, novedad y relevancia son declaradas explícitamente ([Cormode, 2017](#); [Springer, 2023a](#); [Springer Nature, 2024](#)) o son aspectos que pueden inferirse con facilidad.
- 13) Evaluación de la carta de presentación, así como del resumen, conclusión y referencias, para evaluar su originalidad, relevancia, impacto potencial y posibilidades de captar rápidamente la atención de los lectores ([Springer Nature, 2024](#)). Actualmente, la carta de presentación (*cover letter*, en inglés) es opcional en muchas revistas, algunas incluso ya no la solicitan. En mi opinión es un elemento un poco inútil, dado que es una pérdida de tiempo para los autores y como editor no tengo interés alguno en revisarlas. Al contrario, al presentar una nueva versión de un manuscrito ya evaluado, es de vital importancia incluir un texto que presente las respuestas a los revisores y las relaciones de cambios. La carta de presentación pudo haber sido más relevante en la era analógica, cuando los manuscritos se recibían por correo postal y al menos por cortesía estos se acompañaban con esta carta, que indica las intenciones del envío y cualquier otro aspecto que, según los autores, debiera considerar el editor, en lugar de enviar solo el manuscrito sin ninguna indicación o saludo.
- 14) Conflictos de interés: dependiendo del contenido y tipo de investigación, si el editor considera que deberían haberse declarado y los autores no lo hicieron, esto puede implicar un rechazo ([Rupp, 2011](#); [BioMed Central, 2024a](#)).
- 15) Se adhiere a estándares éticos y los autores presentan una declaración de las consideraciones éticas o los documentos que contienen los permisos otorgados por una agencia o comité relacionado ([Rupp, 2011](#); [AIJR Publisher, 2024](#); [BioMed Central, 2024b](#); [Springer Nature 2024](#)). De manera similar al punto anterior, si la revista lo requiere o el editor lo considera necesario, se revisa que se haya incluido con el envío lo que corresponda a este respecto.

Esta revisión inicial permite determinar si un manuscrito se alinea con las características de la revista y es una evaluación general que ayuda al editor a detectar debilidades en los textos de manera temprana y tomar una decisión de acuerdo con su análisis ([Freedman, 2016](#); [Wiley, 2024a](#)). Los editores deben enfocarse en el contexto general de la investigación y evaluar tanto su relevancia,

como su potencial para proveer una contribución a la disciplina ([Freedman, 2016](#); [Springer, 2023a](#)). La revisión inicial del editor lleva invariablemente a uno de dos resultados posibles: el rechazo inmediato o su aceptación para ser sometido al proceso de revisión por pares ([Majumder, 2014](#); [Nahlen y Hancock, 2020](#); [Elsevier, 2024a](#)). Abordaré a continuación ambos escenarios.

Primer resultado: rechazo inmediato

La primera revisión del editor puede resultar en un *rechazo inmediato* si el manuscrito no cumple con los criterios que se han establecido, especialmente si es deficiente en cuanto a su estructura, redacción o relevancia. Este rechazo inmediato, conocido en inglés como *desk reject*, ocurre cuando el editor decide que el manuscrito no es adecuado para ser revisado por pares. Las razones que puede alegar el editor para justificar esta decisión incluyen que el documento no esté alineado con los alcances temáticos o políticas de la revista, que posee una calidad científica baja, por problemas éticos o por mala redacción ([Nahlen y Hancock, 2020](#); [Elsevier, 2024a](#)); además de cualquiera de los otros aspectos que mencioné anteriormente. Los editores dependen de su experticia y de las normas de la revista para tomar una decisión inicial, con la cual apuntan a fomentar la investigación de calidad ([Majumder, 2014](#); [Teixeira da Silva, et al., 2017](#)).

Por lo tanto, la revisión inicial del editor permite que se aligere la carga de trabajo del grupo de revisores y asegura que estos se centren en evaluar solo los envíos que sean de mayor calidad ([Majumder, 2014](#)). A pesar de que se refiere a esto como un *rechazo inmediato*, hay que considerar que el editor puede tener otras funciones profesionales y que la revista puede tener muy alta demanda, es decir, recibe muchos manuscritos en poco tiempo. Estos dos aspectos afectan directamente la rapidez con la que los editores pueden hacer la primera revisión, por lo cual se han ideado alternativas que aligeren su carga, a las cuales me referiré más adelante. Sin embargo, independientemente de las variantes de operación de la revista, el editor debe asegurarse que las revisiones iniciales no tomen más tiempo del razonable, lo cual a mi entender debería tardar entre una o dos semanas.

Si el resultado de la primera revisión es un rechazo inmediato, el editor debe siempre justificarlo según las políticas editoriales y los aspectos a considerar en la revisión inicial que he presentado anteriormente (a aquellos que haya adoptado el editor según sus necesidades), los cuales debo reiterar que sugerí que deben incluirse en las políticas de la revista. Aparte de indicar a los autores las razones por las cuales rechazó un manuscrito, los editores podrían proveer un valor agregado al brindar también una serie de recomendaciones para mejorarlo ([BioMed Central, 2024a](#)), aunque no tenga posibilidades de ser publicado en su revista.

Segundo resultado: revisión por pares

Al contrario del escenario anterior, si el editor considera que el manuscrito es adecuado, lo *acepta para ser revisado por pares*, lo cual implica que será evaluado por expertos independientes ([Nahlen y Hancock, 2020](#)), que el editor ha calificado como idóneos para esto por alguna razón. En la entrega anterior de *Escuela de editores*, enlisto siete condiciones que debería cumplir un revisor ideal (ver [Machin-Mastromatteo, 2024b](#)). En cuanto a este resultado, es importante cuidar la redacción de los mensajes que se lo notifican a los autores, ya que en mi experiencia he presenciado que algunos autores confunden *la aceptación para ser sometido al proceso de revisión por pares* con otra cosa completamente distinta: *la aceptación para que el manuscrito sea publicado*.

En el proceso de revisión por pares o arbitraje, el editor invita a especialistas a evaluar el manuscrito y la cantidad de evaluaciones que requerirá para cada manuscrito dependerá de las políticas de la revista, lo más frecuente es trabajar con dos evaluaciones, pero pueden ser más², especialmente si los resultados de dos evaluaciones son diametralmente opuestos. En este caso, si las evaluaciones entran en contradicción o causan dudas en el editor, estos podrán buscar revisores adicionales para asegurar una evaluación justa y exhaustiva ([Sage, 2024](#)).

Volviendo al nombre, no se llama revisión por pares porque necesariamente involucren a *dos* evaluadores, sino porque estos son *pares* a nivel académico y científico de los autores del manuscrito. No ahondaré en los resultados de la revisión por pares, ya que supera el alcance de este artículo, pero estos incluyen uno de los siguientes: la aceptación del manuscrito, su rechazo o solicitar revisiones a los autores, las cuales son usualmente caracterizadas como revisiones mayores o menores, según se considere que se requiere más o menos trabajo de los autores para atender las observaciones y así presentar una versión corregida de su manuscrito.

El proceso de revisión por pares entonces cumple con el propósito de ayudar a los editores a que tomen decisiones informadas con los manuscritos evaluados ([PLOS, 2024a](#)). Por lo tanto, es vital para el editor que los revisores comuniquen su evaluación de manera efectiva, clara y exhaustiva, a la vez que proveen recomendaciones y una retroalimentación en general constructiva ([Crawford, 2023](#)). El editor también es el supervisor del proceso de revisión por pares, atendiendo que un manuscrito se evalúe y luego se acepte o rechace en función de su relevancia, originalidad, validez, originalidad, claridad, confiabilidad, significancia y ética ([Freedman, 2016](#); [Cormode, 2017](#); [Crawford, 2023](#); [American Geophysical Union, 2024](#); [BioMed Central, 2024b](#); [Manuscriptedit, 2024](#)), aparte de asegurarse de gestionar los procesos de evaluación y publicación con eficiencia, celeridad, ética, responsabilidad, integridad, justicia y ausencia de sesgos ([Rupp, 2011](#)). Por otro lado, en algunas revistas también existe la posibilidad de que después de la revisión inicial o bien después de la revisión por pares, se sugiera transferir el manuscrito a otra revista de la misma editorial o institución, que sea más consonante respecto a su contenido.

Variantes del proceso

Existen pocas variantes alrededor del proceso de la revisión inicial y principalmente tienen que ver con quién la realiza. Hay tres posibilidades, cada una con sus ventajas y posibilidades de aplicación, según las necesidades de la revista:

- 1) La revisión inicial la realiza el mismo editor de la revista, variante que podríamos definir como *la clásica*, consiste en que sea el editor o también conocido como editor en jefe de la revista quien realice esta primera revisión y evaluación, la cual determina si el artículo es rechazado o si se acepta para ser revisado por pares.
- 2) El editor delega la primera revisión a alguien más, que puede ser un editor asociado, editor de sección, editor asistente o a los miembros del comité editorial, lo cual sería más típico en revistas con mucha demanda (es decir, reciben una gran cantidad de manuscritos, la cual es difícil de manejar por una sola persona). Para el caso de los números especiales, se confía esta labor a un editor invitado, por lo general externo al comité de la revista. El delegado

² Algunas revistas preferirán recibir tres o hasta seis evaluaciones por manuscrito.

realizará la evaluación antes descrita y tomará alguna de las dos determinaciones mencionadas (rechazo o inicio del proceso de revisión por pares).

- 3) Una combinación de las dos anteriores, donde el editor hace su primera revisión y evaluación, pero también otra persona relacionada con la revista (usualmente algún miembro del comité editorial) hace la suya. Estas revisiones pueden ocurrir en simultáneo o bien primero realizarse la evaluación del editor y luego la de su colega, para luego contrastar ambas evaluaciones y decidir en función de estas qué ocurrirá con el manuscrito recibido. Esta modalidad agrega un filtro adicional, por lo cual podría ser favorable para revistas con mayor demanda y que busquen un nivel de calidad mayor.

Estas variantes quizás están poco documentadas, pero sí están reconocidas (ver, por ejemplo, [Majumder, 2014](#); [AIJR Publisher, 2024](#)). Lo que sigue, para los manuscritos que hayan superado una primera revisión sería determinar quién se encarga del proceso de revisión por pares, que implica identificar a los revisores idóneos, invitarlos, dar seguimiento a sus respuestas y administrar las evaluaciones hasta que se pueda tomar una decisión a partir de éstas. En algunas revistas será el mismo editor en jefe quien realice todo esto, mientras que en otras serán los editores asociados, asistentes o invitados, según corresponda ([Wiley, 2024b](#)). Teniendo en cuenta las variantes, así como los dos resultados posibles del proceso de revisión inicial, el Anexo presenta tal proceso como un flujograma.

Implicaciones para que los autores reduzcan el rechazo inmediato

Estos temas tienen por supuesto implicaciones para los autores, quienes deberían estar al tanto de las características de la revisión inicial del editor, así como de todo el proceso de evaluación y publicación. Tal proceso implica varios pasos y actividades que se realizan en la revista, los cuales deben ser comprendidos por los autores, dado a que pueden implicar estrés para estos y tardar semanas (o incluso meses) y resultar en la solicitud de correcciones al manuscrito o en un rechazo ([PLOS, 2024a](#); [PLOS, 2024b](#); [Lusher, 2015](#)). Estos resultados deben entenderse como algo no catastrófico, ya que la mayoría de los manuscritos pasan por varias rondas de revisiones y reenvíos e incluso algunos podrían tener mayor éxito si se envían a otra revista ([Lusher, 2015](#)). Por lo tanto, conocer estos aspectos puede ayudar a que los autores reciban menos decisiones de rechazo y evitaría malentendidos entre autores y editores.

Dado que una de las razones más comunes por las cuales se produce un rechazo inmediato del editor es que el manuscrito no corresponde a la temática o a los objetivos de la revista, se hace muy importante que los autores elijan cuidadosamente la revista correcta para enviar su investigación ([Elsevier, 2015](#); [George, 2020](#); [Wordvice, 2022](#); [Editage, 2024](#); [Redwood Ink, 2024](#); [Santos et al., 2024](#)). Tal elección implica investigar la oferta de revistas relacionadas con el tema o la disciplina, examinando tanto su alcance temático, como sus indicadores ([Redwood Ink, 2024](#)). Por lo tanto, la elección de la revista dónde publicar debe ser un tema básico en la formación de investigadores y no debemos verlo como algo obvio, porque la realidad de las revistas evidencia que no lo es. Incluso hay quienes señalan que los editores también tienen la responsabilidad de educar a los autores en temas de estándares éticos ([Elsevier, 2024b](#)) y aconsejarlos sobre cómo evitar errores comunes, asegurando que los manuscritos puedan superar la revisión inicial de manera más fluida ([PLOS, 2021](#)). Incluso se recomienda que los autores lean sus propios manuscritos como si

fueran revisores, antes de enviarlos a una revista ([Freedman, 2016](#); [PLOS, 2024a](#)). Las siguientes recomendaciones podrían hacerse a los autores para evitar estos rechazos iniciales:

- 1) Encontrar la revista más idónea para enviarle el manuscrito, ya que aquellos que no se ajustan a las temáticas de la revista podrían ser rechazados por el editor ([Springer, 2023b](#); [Wordvice, 2022](#)), incluso, si estos pasan este primer filtro a causa de un editor descuidado, podrían ser rechazados en un proceso de revisión por pares que terminaría resultando innecesario, dado que implicó el tiempo y esfuerzo de revisores que deberían centrarse en los manuscritos idóneos.
- 2) Incluir de manera explícita en el manuscrito la relación entre este y las características temáticas de la revista a través de fragmentos clave, los cuales a su vez no deben percibirse como forzados.
- 3) Hay que destacar en el texto la relevancia de la investigación que fue sintetizada en el manuscrito.
- 4) Entender las características de la revista es vital para los autores, esto incluye revisar y comprender su propósito, objetivos y tipos de documentos que publica, aspectos que deben incluirse de manera prominente en la página web de la revista ([Wordvice, 2022](#); [Editage, 2024](#); [Santos et al., 2024](#)).
- 5) Cumplir con las normas de estilo de la revista ([Elsevier, 2015](#); [George, 2020](#); [Wordvice, 2022](#); [Editage, 2024](#); [Redwood Ink, 2024](#); [Santos et al., 2024](#); [Editage, 2024](#)). Seguir las directrices es crucial, ya que determina si un manuscrito es admitido para ser revisado por pares, es devuelto a sus autores para revisión o es rechazado de inmediato ([Lusher, 2015](#)).
- 6) Asegurar una buena redacción y presentación. Los autores deben evitar errores de redacción, gramática, puntuación o de dedo, además, el mensaje debe ser claro, consistente y preciso, mientras que el texto debe demostrar que es adecuado para la revista y que sus aportes son claros ([Elsevier, 2015](#)).
- 7) Si los autores tienen poca experiencia o están presentando un manuscrito en una lengua distinta a la materna, se recomienda usar servicios profesionales de edición o traducción ([Wordvice, 2022](#); [Editage, 2024](#)).
- 8) Incluir los datos completos de todos los autores como los solicite la revista, lo cual ocasionalmente implica agregar un documento que los enliste y que indique sus roles en la investigación y en el manuscrito. De manera obligatoria se requiere registrar todos los datos de todos los autores en la plataforma. Podría parecer algo obvio, pero algunos autores descuidan este aspecto, lo cual puede ocasionar controversias, ya que cada vez está más restringida la adición de autores no mencionados originalmente, debido al fenómeno de las *granjas de artículos* (*paper mills*, en inglés), que consiste en la compraventa de la autoría en artículos que se encuentran en distintos momentos del proceso de publicación.
- 9) Recibir o buscar capacitación sobre ética e integridad de la investigación y publicación científica ([Rupp, 2011](#)).
- 10) Un dictamen de revisión mayor o menor, emanado del proceso de revisión por pares, no necesariamente implica la aceptación automática para publicar la siguiente versión corregida. Es común encontrar revistas donde se vuelve a realizar una primera revisión del editor y otro proceso de revisión por pares también a las versiones corregidas (incluso podrían requerirse múltiples versiones y nuevas revisiones a cada una). De hecho, las

revistas que hacen esto podrían tener un nivel de calidad superior. No sería del todo común, pero tampoco sería imposible que un editor hiciera un rechazo inmediato a una versión corregida de un manuscrito ya evaluado, lo cual justificaría al considerar que no se atendieron debidamente las observaciones de los evaluadores. Por eso es recomendable que, al presentar una nueva versión de un manuscrito ya evaluado, los autores incluyan un texto con las respuestas a las observaciones de los revisores, especificar y justificar (científicamente) si acaso están en desacuerdo con alguna y presentar una relación de los cambios realizados en la nueva versión del manuscrito.

Debe recomendarse a los autores que revisen sus manuscritos exhaustivamente antes de enviarlos para detectar posibles errores o fallas, además de estar al tanto de estos problemas comunes para mejorar la calidad de sus manuscritos, lo cual puede incrementar la probabilidad de que reciban resultados positivos tanto en las revisiones iniciales, como en las revisiones por pares, a la vez que contribuyen de manera más efectiva a la comunidad científica de su disciplina ([Faber, 2017](#); [George, 2020](#)).

Conclusión

Como editores, nuestra responsabilidad principal es garantizar que los manuscritos que aceptamos se ajustan a las temáticas y propósitos de la revista, además de cumplir con sus normas y con los estándares científicos de calidad generalmente aceptados. Para tomar estas decisiones de manera eficiente, debemos seguir criterios específicos, que permitan que esta labor sea uniforme y que no discrimine por razones distintas a las que tengan que ver exclusivamente con la presentación y contenido de un manuscrito. La revisión inicial es una gran responsabilidad que destaca la importancia de que el editor sea una persona idónea para ocupar dicho cargo, ya que de este proceso depende en gran medida el dotar a los artículos publicados de la calidad, confiabilidad e integridad científica que se requiere en las publicaciones especializadas. Además, podría influir en el éxito o fracaso de una revista científica.

Referencias

- AIJR Publisher. (2024). *Editorial screening process*. <https://tinyurl.com/2keb9b6m>
- American Geophysical Union. (2024). *Review criteria*. <https://tinyurl.com/ym43dw8y>
- Baldwin, M. (2020). Peer review. En C. J. Phillips (Ed.), *Encyclopedia of the history of science* (pp. 1-15). Carnegie Mellon University. <https://doi.org/10.34758/srde-jw27>
- Berkeley Library. (2024). *How to publish a scientific paper: Editorial process*. <https://tinyurl.com/44y5kr27>
- BioMed Central. (2024a). *Assessing a new manuscript*. <https://tinyurl.com/mzjmv8v3>
- BioMed Central. (2024b). *Peer review process: Introduction to peer review*. <https://tinyurl.com/2p39vyc3>
- British Medical Journal. (2024). *Editor roles & responsibilities*.
- Cormode, G. (2017). *How to select peer reviewers: Advice from an expert journal editor*. Editage Insights. <https://tinyurl.com/4498736z>
- Council of Science Editors. (2024). *2.1 Editor roles and responsibilities*. <https://tinyurl.com/427dnf9y>
- Crawford, D. C. (2023). *Addressing rigor in scientific studies*. National Institutes of Health. <https://tinyurl.com/yeystc9t>

- Drozd, J. A., y Lodomery, M. R. (2024). The peer review process: past, present, and future. *British Journal of Biomedical Science*, 81, 12054. <https://doi.org/10.3389/bjbs.2024.12054>
- Editage. (2024). *Decoding journal requirements: How to ensure your manuscript meets standards*. <https://tinyurl.com/yc3wukyr>
- Ellis, L. (2025). Peer review. En D. Baker y L. Ellis (Eds.), *Encyclopedia of libraries, librarianship, and information science* (Vol. 2, pp. 64-71). Elsevier. <https://doi.org/10.1016/B978-0-323-95689-5.00228-5>
- Elsevier. (2015). *5 ways you can ensure your manuscript avoids the desk reject pile*. <https://tinyurl.com/mr2d7p8z>
- Elsevier. (2024a). *Paper rejection: Common reasons*. <https://tinyurl.com/4sd25kha>
- Elsevier. (2024b). *Plagiarism detection*. <https://tinyurl.com/mpf7pv4c>
- Elsevier. (2024c). *The role of an editor*. <https://www.elsevier.com/editor/role>
- Faber, J. (2017). Writing scientific manuscripts: most common mistakes. *Dental Press Journal of Orthodontics*, 22(5), 113-117. <https://doi.org/10.1590/2177-6709.22.5.113-117.sar>
- Freedman, P. (2016). *10 steps to evaluating manuscripts as a peer reviewer*. Springer Nature. <https://tinyurl.com/2jpe8dev>
- George, E. (2020). *Top peer review challenges for authors and how you can solve them*. Editage Insights. <https://tinyurl.com/2zcesv4c>
- Gibson Research Consultancy. (2024). *The evolution of peer review in academic research: The scientific journal's bouncer*. <https://tinyurl.com/mryhe7yy>
- Helmenstine, A. (2023). *Understanding peer review in science*. Science Notes. <https://tinyurl.com/yd3rber9>
- JF Publisher. (2024). *The role of editors in the publication of scientific articles*. <https://tinyurl.com/yc64kya3>
- Journal of Ethnographic & Qualitative Research. (2024). *Initial screening by journal editors*. <https://tinyurl.com/yrevu6rm>
- Lauer, M. (2016). *Scientific rigor in NIH grant applications*. National Institutes of Health. <https://tinyurl.com/yc23uyav>
- Lusher, A. D. (2015). Peer review process, editorial decisions, and manuscript resubmission: A reference for novice researchers. *Journal of Osteopathic Medicine*, 115(9), 566-569. <https://doi.org/10.7556/jaoa.2015.114>
- Machin-Mastromatteo, J. D. (2024a). La influencia disruptiva de la inteligencia artificial en la academia y la investigación. *Biblioteca Universitaria*, 27(2).
- Machin-Mastromatteo, J. D. (2024b). ¿Qué ganan los evaluadores si realizan una revisión por pares? *Revista Estudios de la Información*, 2(1), 136-145. <https://doi.org/10.54167/rei.v2i1.1585>
- Majumder, K. (2014). *Editorial decision-making: What are the possible outcomes for a manuscript?* Editage Insights. <https://tinyurl.com/8m3rk8jc>
- Manuscriptedit. (2024). *Understanding the role of editors in scientific publishing*. <https://tinyurl.com/b2ksx2wx>
- Moxham, N., y Fyfe, A. (2018). The Royal Society and the prehistory of peer review, 1665-1965. *The Historical Journal*, 61(4), 863-889. <https://doi.org/10.1017/S0018246X17000334>
- Nahlen, D., y Hancock, E. (2020). *Desk decisions*. Elsevier Researcher Academy. <https://tinyurl.com/36xc5zc6>

- Pedada, S. (2023). *The history of peer review: Enhance the quality of publishing*. Mind the Graph by Editage. <https://tinyurl.com/2chphr9j>
- PLOS ONE. (2024). *Editorial and peer review process*.
- Public Library of Science. (2021). *Editor's tips for passing journal checks*. <https://tinyurl.com/2p8yvd6y>
- Public Library of Science. (2024a). *How to read a manuscript as a peer reviewer*. <https://tinyurl.com/2vb9u8rb>
- Public Library of Science. (2024b). *Understanding the publishing process*. <https://tinyurl.com/y8u629ba>
- Redwood Ink. (2024). *How to choose the right journal for your manuscript*. <https://tinyurl.com/25k6hrfh>
- Rupp, D. E. (2011). Ethical issues faced by editors and reviewers. *Management and Organization Review*, 7(3), 481-493. <https://doi.org/10.1111/j.1740-8784.2011.00227.x>
- Sage. (2024). *Selecting and inviting reviewers*.
- Santos, S., Olijhoek, T., y Wojturska, R. (2024). *Roles and responsibilities*. The Open Access Journals Toolkit. <https://tinyurl.com/3uvke3ye>
- Shoosmith, C. (2023). *The future of peer review in the 17th Century*. The Royal Society. <https://tinyurl.com/2844h4h3>
- Springer Nature. (2024). *How to submit a journal article manuscript: What do journal editors want?* <https://tinyurl.com/bdzt75ps>
- Springer. (2023a). *Evaluating manuscripts*. <https://tinyurl.com/2s4j8ycp>
- Springer. (2023b). *How to choose a target journal*. <https://tinyurl.com/5n7h4prp>
- Teixeira da Silva, J. A., Al-Khatib, A., Katavić, V., & Bornemann-Cimenti, H. (2017). Establishing Sensible and Practical Guidelines for Desk Rejections. *Science and Engineering Ethics*, 24(4), 1347-1365. <https://doi.org/10.1007/s11948-017-9921-3>
- Wiley. (2024a). *Step by step guide to reviewing a manuscript*. <https://tinyurl.com/3e59zyj3>
- Wiley. (2024b). *The peer review process*. <https://tinyurl.com/582jch95>
- Wills, M. (2024). *The history of peer review is more interesting than you think*. JSTOR Daily. <https://tinyurl.com/2p8xk6dz>
- Wordvice. (2022). *Matching your manuscript to a journal's aim and scope*. <https://tinyurl.com/32pcrxe8>

Anexo. Flujograma de la revisión inicial, sus variantes y resultados

