
Métricas en transición: evaluación de indicadores tradicionales y alternativos en revistas latinoamericanas de ciencias sociales

Metrics in transition: evaluation of traditional and alternative indicators in Latin American social science journals

Sofía E. CALLE PESÁNTEZ (1), <https://ordic.org/0000-0001-6287-7383>
José Antonio SALVADOR OLIVÁN (2), <https://ordic.org/0000-0001-8568-3098>

(1) Programa de doctorado en Información y Comunicación. Universidad de Zaragoza, sofia.ecalle@gmail.com. (2) Departamento de Ciencias de la Documentación e Historia de la Ciencia. Facultad de Medicina. Universidad de Zaragoza. jaso@unizar.es.

Resumen

Las altmetrics están transformando la evaluación del impacto científico, complementando los indicadores bibliométricos tradicionales con una visión más amplia y dinámica de la influencia de la investigación en la era digital, es decir, el ecosistema científico atraviesa un cambio en su modelo tal cual se ha conocido en los últimos años. El objetivo principal de este estudio es analizar la distribución de las revistas de ciencias sociales de América Latina, indexadas en el Scimago Journal Rank (SJR) 2023, y la evolución de sus métricas tradicionales y alternativas en el periodo 2017 – 2023, para identificar dinámicas de crecimiento y diferencias significativas relacionadas con la evaluación de impacto de las publicaciones científicas. El análisis consideró las puntuaciones anuales de 12 métricas alternativas y 9 métricas tradicionales de 356 revistas, así como, los datos obtenidos a partir de la aplicación de una encuesta a los editores de las revistas estudiadas. Los resultados revelan una representación regional limitada para las ciencias sociales dentro del SJR y un patrón desigual en la producción editorial regional liderada por Brasil seguido de Chile, Colombia y México. En métricas tradicionales se identificó un crecimiento sostenido de las puntuaciones SJR, CiteScore y JCI, con una integración más lenta en métricas del Journal Citation Reports (JCR), acompañado por un uso editorial consolidado en la evaluación de impacto. Las métricas alternativas presentaron valores bajos y dispersos. Las menciones en X (Twitter), Wikipedia, medios de comunicación y blogs mostraron un crecimiento estadísticamente significativo, mientras que lectores en Mendeley, menciones en Facebook y citas en Dimensions reflejaron un descenso. Este comportamiento asimétrico sugiere una transición en curso en los modos de difusión científica, aunque prevalece el modelo tradicional basado en citas.

Palabras clave: Métricas alternativas. Indicadores bibliométricos. Revistas científicas. América Latina. Ciencias sociales. Impacto científico.

1. Introducción

La publicación científica, en particular las revistas y sus artículos, constituye uno de los productos más relevantes dentro de los sistemas

Abstract

Altmetrics are transforming the evaluation of scientific impact by complementing traditional bibliometric indicators with a broader and more dynamic perspective on research influence in the digital age. In this context, the scientific ecosystem is undergoing a shift in its prevailing evaluation model as it has been understood in recent years. The main objective of this study is to analyze the distribution of Latin American social science journals indexed in the *Scimago Journal Rank (SJR)* 2023, and the evolution of their traditional and alternative metrics during the period 2017- 2023, in order to identify growth dynamics and significant differences related to the impact assessment of scientific publications. The analysis considered the annual scores of 12 alternative metrics and 9 traditional metrics across 356 journals, as well as data obtained through a survey administered to the editors of the journals studied. The findings reveal limited regional representation of social sciences within the SJR, and an uneven pattern of regional editorial production led by Brazil followed by Chile, Colombia and Mexico. In traditional metrics, a sustained growth in SJR, CiteScore and JCI scores was identified, with a slower integration in Journal Citation Reports (JCR) metrics, accompanied by a consolidated editorial use in impact assessment. Altmetrics presented low and scattered values. Mentions on X (Twitter), Wikipedia, mainstream media and blogs exhibited statistically significant growth, while Mendeley readership, Facebook mentions and citations in Dimensions reflected a decrease. This asymmetric behaviour suggests an ongoing transition in the modes of scientific dissemination, although the traditional citation-based model prevails.

Keywords: Alternative metrics. Bibliometric indicators. Latin America. Scientific journals. Social sciences. Scientific impact.

contemporáneos de evaluación de la ciencia. Como eje central del ecosistema académico, las revistas no solo operan como vehículos de difusión del conocimiento, sino que desempeñan un

papel fundamental en la valoración de la actividad investigadora. Su impacto e influencia son comúnmente medidos a través de indicadores bibliométricos y, en los últimos años, altmétricos, consolidándose como herramientas clave en los procesos de evaluación científica

En las últimas décadas, los indicadores basados en citas, como el Journal Impact Factor (JIF) y el índice H, se han consolidado como las más influyentes para evaluar el impacto de las revistas científicas. Sin embargo, su origen no responde a fines evaluativos de la ciencia, sino a funciones operativas como la selección de revistas para bibliotecas (Garfield, 2006; Garfield & Sher, 1963). Esta desconexión entre los objetivos originales y los usos actuales ha generado numerosas críticas en la literatura académica, que advierten sobre las limitaciones y riesgos de su aplicación sin contexto ni matices (Gontijo & Araújo, 2025; Knipp, 2024).

A pesar de esto, las métricas tradicionales han sido institucionalizadas por plataformas como Journal Citation Reports y Scopus, lo que ha contribuido a su posición dominante dentro del ecosistema de evaluación científica. No obstante, el uso generalizado de estas enfrenta una etapa de transición.

Los avances dentro de la comunidad bibliométrica, cienciométrica y webométrica (Mingers & Leydesdorff, 2015) coinciden en que la citación no constituye una fuente de datos completa para visualizar el impacto integral de la ciencia en las diversas áreas del conocimiento. Es decir, las citas se utilizan con propósitos no contemplados en su concepción original, dejando fuera de su alcance resultados importantes de la dinámica propia del ecosistema científico y la producción del conocimiento (Bellis, 2009; Ghasemian et al., 2024; Ortiz Núñez & Jaillier Castrillón, 2024; Priem et al., 2012).

Diversas investigaciones han revelado vulnerabilidades y vías de manipulación para estos valores, lo que ha dado lugar a la necesidad de proponer nuevos indicadores (Shang et al., 2016; Wang et al., 2019) o modificaciones al original JIF, por ejemplo (Diamandis, 2017; Leydesdorff, 2009) y ha motivado el surgimiento de nuevas métricas, como las *altmetrics* o métricas alternativas, que buscan capturar otras formas de impacto de la ciencia.

Las *altmetrics* proponen una visión más amplia de identificación del impacto de las publicaciones científicas al registrar interacciones en plataformas como redes sociales, blogs, medios de comunicación, gestores de referencias y wikis (Priem, 2014; Priem et al., 2010). A diferencia de las bibliométricas, que reflejan el impacto

académico basado en citación, las métricas alternativas permiten rastrear la atención inmediata que recibe una publicación por parte de diversos públicos, ampliando así el espectro de evaluación del conocimiento científico.

El interés por estos nuevos indicadores se consolidó con la publicación del *Altmetrics Manifesto* (Priem et al., 2010), lo cual marcó un punto de inflexión en el estudio del impacto científico desde una perspectiva digital. Si bien las citas siguen siendo el estándar de reconocimiento académico, estudios recientes coinciden en que estas no capturan de manera suficiente la influencia real y social de la producción científica (Mingers & Leydesdorff, 2015; Rozemblum et al., 2021). Por ello, las *altmetrics* permiten visualizar formas de recepción que antes eran invisibles, como la atención en medios generalistas, la difusión en redes académicas, o la aparición en documentos de política y patentes.

Esta diversificación en la medición ha generado posturas encontradas: mientras algunos autores reconocen su valor complementario (Bornmann, 2014; Calisto-Breiding et al., 2021; Haustein et al., 2014; Holmberg & Thelwall, 2014; Roldan-Valadez et al., 2019), otros cuestionan su fiabilidad y posibilidad de manipulación (Chen et al., 2020; Haustein, Bowman, & Costas, 2016; Silva & Maricato, 2023).

A pesar de estas controversias, las *altmetrics* se han posicionado como parte del ecosistema de evaluación científica, con plataformas consolidadas como Altmeter.com, PlumX, Crossref Event Data u OurResearch que permiten su recolección y análisis. Varios estudios han destacado tanto sus fortalezas como sus limitaciones (Akella et al., 2021; Bornmann, 2014; Fang & Costas, 2020; Thelwall, 2020) y las iniciativas de editoriales científicas o políticas gubernamentales (principalmente en Europa) para incorporar *altmetrics* en sus plataformas reflejan su creciente importancia.

Las métricas alternativas pueden clasificarse en puntuaciones acumuladas, como el Altmeter Attention Score (AAS), o en puntuaciones desagregadas (por tipo de interacción y fuente). Si bien todavía se debate su fiabilidad, su utilidad para identificar la repercusión inmediata de la ciencia las convierte en herramientas valiosas para complementar la evaluación académica tradicional, particularmente en disciplinas como las ciencias sociales, donde la influencia puede manifestarse más allá del circuito formal de citación.

Varios autores validan estas métricas y consideran que las *altmetrics* son indicadores de atención y popularidad que requieren maduración conceptual y metodológica (Haustein, Bowman,

Holmberg, et al., 2016; Sugimoto et al., 2016; Trishchenko & Makeenko, 2024). En este sentido, existe un consenso dentro de la comunidad académica en torno a dos aspectos fundamentales para la evaluación de la ciencia: (1) la necesidad de diferenciar las áreas de estudio debido, principalmente, a las diversas formas de producción científica y su consumo; y (2) la importancia de considerar nuevas métricas, alternativas o complementarias a la citación, como una vía para identificar otros impactos de la ciencia en la sociedad, además del impacto académico tradicional.

1.1. Investigaciones sobre métricas alternativas y tradicionales en las publicaciones de ciencias sociales

Los estudios bibliométricos y cienciométricos orientados a la evaluación científica suelen centrarse en las ciencias exactas y naturales, donde las puntuaciones de métricas tradicionales y alternativas suelen estar consolidadas. En contraste, las ciencias sociales, humanidades y artes enfrentan limitaciones significativas en cuanto a la disponibilidad y aplicabilidad de indicadores cuantitativos (Archambault & Larivière, 2010; Bornmann, 2014; Salatino, 2018). Ante este panorama, ha emergido una literatura creciente que explora la viabilidad de las métricas alternativas para complementar la evaluación del impacto académico en estas disciplinas.

Una de las líneas más exploradas ha sido la correlación entre métricas tradicionales, como las citas, y métricas alternativas, como lectores en Mendeley o menciones en redes sociales (Banshal et al., 2021; Costas et al., 2015; Ergüt & Camkıran, 2021; Ghasemian et al., 2024; Hadad et al., 2024; Maddi & Sapinho, 2022; Nath et al., 2020; Olive et al., 2023). Destaca la fuerte correlación entre las lecturas en Mendeley y el número de citas (Cho, 2017, 2021a, 2021b; Ortiz Núñez & Jaillier Castrillón, 2024; Sedighi, 2020), así como una asociación débil, aunque significativa, entre menciones en X (Twitter) y citación (Jung et al., 2016; Maggio et al., 2018), lo que refuerza la utilidad complementaria de estas métricas.

A su vez, estudios centrados en áreas específicas como biblioteconomía, educación, cambio climático y comunicación han contribuido a mapear el comportamiento altmétrico en las ciencias sociales, visibilizando patrones de adopción y uso diferenciados por campo de estudio (Gilstrap et al., 2023; Martín-Martín et al., 2018; Saberi & Ekhtiyari, 2019).

Junto con los estudios correlacionales, otras investigaciones han profundizado en el análisis del impacto de publicaciones científicas de ciencias

sociales desde enfoques cualitativos o mixtos y propuestas metodológicas innovadoras (Banshal et al., 2021; Bornmann & Haunschild, 2017; Haunschild & Bornmann, 2016; Keng et al., 2022; Lemke et al., 2021; Li & Hou, 2024; Trishchenko & Makeenko, 2024).

1.2. La evaluación de las publicaciones de ciencias sociales de Latinoamérica

Tanto las ciencias sociales como la región latinoamericana enfrentan limitaciones estructurales en los sistemas actuales de evaluación científica. La aplicación de métricas convencionales, diseñadas en contextos de países desarrollados y orientadas a la competencia global, genera desventajas. En las ciencias sociales, el foco en problemáticas regionales y el uso de lenguas distintas al inglés reduce la visibilidad de sus publicaciones en los sistemas de indexación internacionales. A su vez, en América Latina, las brechas en infraestructura, acceso y financiamiento científico profundizan la dificultad para competir en circuitos editoriales de alto impacto (Alperin & Fischman, 2015; Barata, 2019).

En este escenario, la evaluación de la producción científica regional ha comenzado a integrar métricas alternativas como vía para identificar e incrementar su visibilidad. Destacan dos enfoques: el primero se relaciona con la interpretación y en el uso de plataformas como redes sociales, ResearchGate, Google Scholar y Mendeley (Alvarez Yero et al., 2021; Demachki & Maricato, 2022; Maricato et al., 2023; Williams, 2022); y el segundo se basa en estudios comparativos entre métricas tradicionales y alternativas, con el objetivo de comprender la relación entre estas y explorar vías para una evaluación científica más equitativa (Calisto-Breiding et al., 2021; Gontijo & Araújo, 2025; Knipp, 2024; Moreira De Oliveira et al., 2021; Silva & Maricato, 2023).

Desde una perspectiva metodológica, diversas investigaciones han aplicado análisis correlacionales para establecer asociaciones entre citas y métricas alternativas. Estudios como los de Ortiz Núñez & Jaillier Castrillón (2024) o Maricato et al. (2023) demuestran que plataformas como Mendeley presentan una correlación significativa con las citaciones tradicionales, lo que sugiere un valor predictivo relevante. Paralelamente, estudios como los de Rozemblum et al. (2021) o Vilchez-Román et al., (2021) han destacado cómo las métricas alternativas permiten capturar dimensiones de impacto que trascienden el ámbito estrictamente académico.

Finalmente, la aplicación de métricas alternativas en América Latina no solo amplía los métodos de evaluación científica, sino que también

contribuye a democratizar el conocimiento al hacerlo accesible y visible en espacios no convencionales. Estudios previos (Borba et al., 2019; Calisto-Breiding et al., 2021; Gontijo & Araújo, 2025) evidencian que estas métricas capturan formas de interacción que escapan a las métricas tradicionales, como las menciones en medios digitales, redes sociales y plataformas de política pública. Este enfoque permite valorar con mayor equidad la producción científica de la región, alineando los sistemas de evaluación con las realidades locales y sociales de la investigación.

Este estudio se justifica porque no existe ninguno en la literatura que haya analizado de manera específica una muestra de revistas de ciencias sociales de América Latina, específicamente el comportamiento y evolución de sus métricas tradicionales y alternativas.

Los objetivos específicos de esta investigación son:

- Analizar la distribución de las revistas de ciencias sociales de América Latina, indexadas en el Scimago Journal Rank (SJR) 2023
- Evaluar la evolución anual y el posicionamiento de las métricas tradicionales y alternativas dentro de los cuartiles de Scopus entre 2017 y 2023.
- Analizar la percepción y el uso de las métricas tradicionales y alternativas por parte de los editores de las revistas estudiadas.

2. Materiales y método

Este estudio observacional descriptivo se desarrolló mediante el análisis cuantitativo de (1) las métricas tradicionales y alternativas de revistas de ciencias sociales de Latinoamérica; y (2) los datos obtenidos a partir de la aplicación de una encuesta a los editores de las revistas que conforman la muestra.

2.1. Población y muestra

La población del estudio está conformada por 422 revistas indexadas en el Scimago Journal Rank (2021), categorizadas en el área de ciencias sociales, pertenecientes a América Latina. A partir de esta, se obtuvo la muestra de revistas mediante un criterio de exclusión: no tener registro dentro de Altmetric.com (2021), constituyendo una muestra final de 356 revistas.

Se utilizó la base de datos de revistas SJR principalmente porque Scopus exige el uso de ISSN y DOI, lo que permitió asegurar la trazabilidad básica en Altmetric.com.

2.2. Indicadores y fuentes

El análisis consideró las puntuaciones de 12 métricas alternativas y 9 métricas tradicionales de las revistas estudiadas, correspondientes al período 2017 – 2023. Las métricas alternativas fueron cosechadas de la plataforma Altmetric.com y las métricas tradicionales de los reportes de Scimago Journal Rank (SJR Scopus), Scopus, Journal Citation Report (JCR Clarivate). El fichero completo se encuentra disponible en

<https://zenodo.org/records/15676066>

Las métricas alternativas consideradas en el estudio son: menciones en blogs, menciones en X, menciones en Facebook, menciones en Wikipedia, menciones en medios de comunicación, menciones en políticas, menciones en patentes, menciones en reseñas de pares, menciones en Reddit, menciones en video, número de lectores de Mendeley y número de citas en Dimensions.

Las métricas tradicionales consideradas en el análisis son: puntuación *Scimago Journal Ranking SJR*, *Hindex SJR*, *CiteScore*, *Journal Citation Index JCI*, *Journal Impact Factor JIF*, *5years JIF*, *Immediacy Index*, *Eigenfactor* y *Article Influence Score*. Adicionalmente, se incluyeron cuatro características de las revistas: cuartil de Scopus, país de edición, área de conocimiento y disciplinas, y modelo de publicación (acceso abierto o cerrado), obtenidos desde Scimago Journal and Rank (SJR).

La elección de SJR, Scopus y JCR como bases de datos respondió a criterios de disponibilidad y comparabilidad, para un seguimiento longitudinal (2017-2023) con indicadores estandarizados ampliamente utilizados en estudios previos sobre evaluación científica.

2.3. Extracción de datos

Entre 2022 y 2024 se llevó a cabo la recolección de datos bibliométricos y altmétricos de las revistas. La recolección de información en el SJR se realizó mediante dos filtros de inclusión dentro de la base de datos: *subject area* en donde se seleccionó ciencias sociales y *region/country* con selección en Latinoamérica. Del JCR, la captura de métricas se realizó a través de una búsqueda manual por nombre de revista/ISSN.

La recolección de datos altmétricos se realizó por nombre de revista declarado en su e-ISSN, con una licencia para investigaciones patrocinada por Altmetric Limited, utilizando la herramienta *Altmetrics Explorer* que permite consultar y exportar datos agregados por nombre de revista, siempre que sus artículos posean identificadores DOI

o ISBN y que en sus metadatos se declare este campo (obligatorio).

En 2024 se actualizaron los datos de JCR (incluyendo métricas antes no disponibles como el *5-year JIF e Immediacy Index*) y se completó la cosecha de 2022–2023 desde SJR y Altmetric.com. En total se obtuvo 356 ficheros correspondientes a métricas alternativas y 21 ficheros correspondientes a métricas tradicionales. Las plataformas por defecto incluyen en estos reportes todas las métricas que sus plataformas capturan.

En paralelo, se aplicó una encuesta a editores de las revistas seleccionadas para explorar su percepción y uso de métricas de impacto.

El cuestionario constó de 10 preguntas de opción múltiple diseñadas en *Google Forms*, compuesto mayoritariamente por ítems cerrados, de respuesta única o múltiple, centrados en hechos concretos (como la existencia de perfiles en redes sociales, el uso de herramientas altmétricas, la indexación en bases de datos o la implementación de estrategias de internacionalización), lo que reduce la necesidad de estimar fiabilidad interna o consistencia entre ítems. En este sentido, cada pregunta fue diseñada para abordar una dimensión específica y autónoma. El cuestionario está disponible en:

<https://zenodo.org/records/15676113>

La encuesta fue distribuida por correo electrónico en julio de 2024 a los contactos oficiales de 356 revistas y se realizaron dos recordatorios adicionales en agosto y septiembre de 2024. Se recibieron 128 respuestas (35,9 % del total).

2.4. Proceso y análisis estadístico de datos

Para el análisis comparativo de las métricas tradicionales y alternativas se utilizó el software SPSS 22, con el cual se trató la información en 2 fases:

La primera fase incluye el análisis estadístico descriptivo de los datos con el objetivo de establecer un panorama inicial sobre la distribución y variabilidad de los indicadores de impacto en las revistas estudiadas.

La segunda fase se ejecutó utilizando la prueba estadística no paramétrica de Cochran para analizar las diferencias a lo largo de los años de las menciones en medios de comunicación, redes sociales y otras plataformas no tradicionales y determinar si hay variabilidad significativa en la frecuencia con la que un artículo o conjunto de artículos de una revista científica es mencionado en distintas fuentes mediáticas, ayudando así a identificar si las *altmetrics* reflejan patrones consistentes o aleatorios de visibilidad científica.

3. Resultados

El Scimago Journal Rank (SJR) registra un total de 1 044 revistas de América Latina. De estas, 356 forman parte de la muestra de este estudio y pertenecen al área de ciencias sociales; varias de ellas también se adscriben a otras áreas del conocimiento (Tabla I). El mayor porcentaje de la muestra tiene como segunda área del conocimiento a Artes y Humanidades.

Subárea del conocimiento	No.	%
Arts and Humanities	98	27,50
Environmental Science	19	5,30
Medicine	18	5,10
Psychology	16	4,50
Economics, Econometrics and Finance	16	4,50
Engineering	12	3,40
Business, Management and Accounting	12	3,40
Earth and Planetary Sciences	10	2,80
Computer Science	10	2,80
Otros	45	7,40
N	356	100

Tabla I. Revistas de ciencias sociales de Latinoamérica pertenecientes al SJR por subárea del conocimiento

De la muestra analizada, el 44,9 % de las revistas se encuentran exclusivamente en el área de ciencias sociales, mientras que las demás están adscritas a entre dos y ocho áreas del conocimiento.

En cuanto a la distribución geográfica, el 37,1 % de las revistas analizadas son editadas en Brasil, seguido por un 18 % en Chile, 16,9 % en Colombia, 13,5 % en México y 6,2 % en Argentina. Los demás países representan el 8,3 % restante (Figura 1). De estas revistas, el 92,4 % se publican en acceso abierto, mientras que el 7,6 % se encuentran en acceso restringido.



Figura 1. Distribución por país de las revistas ciencias sociales de Latinoamérica en el SJR (2021)

Considerando los cuartiles SJR de las revistas, se identifica un incremento en la cantidad de revistas que ingresan al índice, así como, una escalada anual de las revistas en cuanto a su ubicación en los cuartiles (Figura 2).

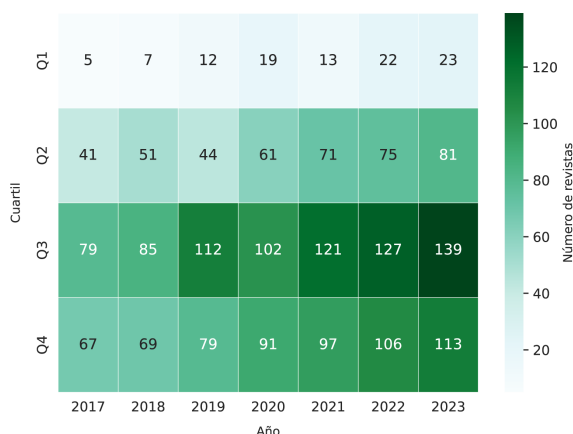


Figura 2. Revistas de ciencias sociales de Latinoamérica en SJR, por año y por cuartil

De acuerdo con la distribución de revistas por país y cuartil, destaca Chile que concentra 10 revistas en el cuartil Q1, mientras que Brasil presenta la mayor cantidad en los cuartiles Q2 y Q3, especialmente en este último con 57 registros. Chile, Colombia y México también presentan valores significativos en distintos cuartiles como se observa en la Figura 3.

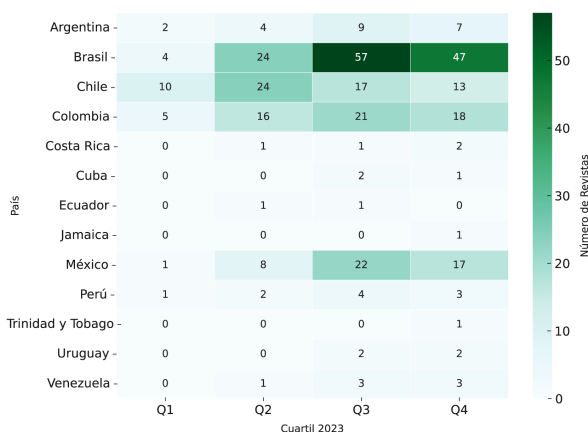


Figura 3. Distribución de revistas de ciencias sociales de Latinoamérica en SJR por país cuartil

Con respecto a las métricas tradicionales, la Figura 4 muestra los porcentajes anuales de las revistas con puntuaciones correspondientes a

SJR, CiteScore y JIF. Se observa un incremento anual en las revistas con puntuaciones SJR y CiteScore, mientras que para JCI y JIF el crecimiento solo se presenta a partir de 2020 y 2022, respectivamente. De forma particular, las revistas con JCI experimentaron un ascenso significativo del 18,3 % entre 2019 y 2020. Para el año 2023, cuatro revistas de la muestra fueron descontinuadas.

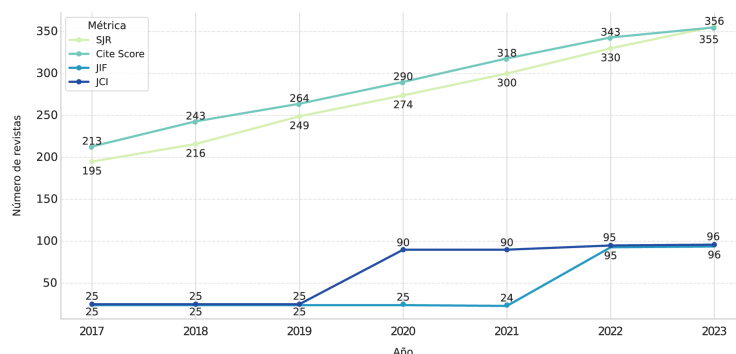


Figura 4. Porcentaje de revistas que presentan SJR, CiteScore y JIF (2017-2023)

La Figura 5 detalla las revistas con puntuaciones *altmetrics*. Los datos indican que el 89,3 % de las revistas cuentan con algún tipo de puntuación *altmetric*, mientras que el 10,7 % restante no presenta registros en estas métricas.

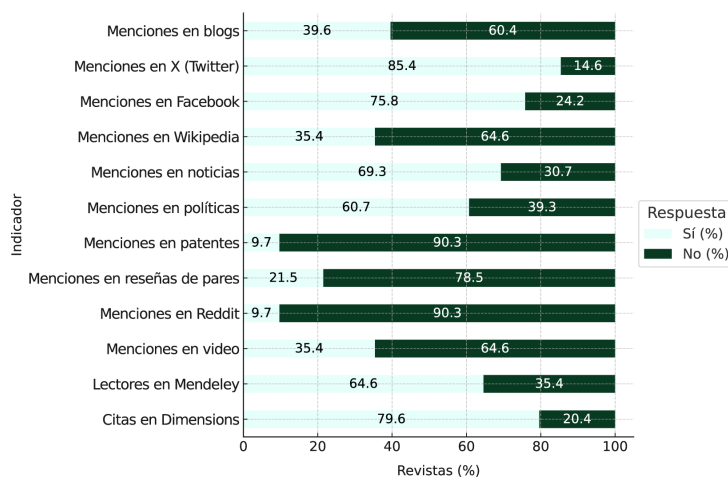


Figura 5. Puntuaciones altmetric de las revistas de ciencias sociales de Latinoamérica (2017-2023)

No se consideran las menciones en las plataformas: Weibo, LinkedIn, Pinterest, Questions and Aswers, Silaby y F1000, debido a que, aunque son recolectadas por Altmetric.com, los valores correspondientes a la muestra de revistas registran 0. Por lo tanto, estas altmetrics no serán incluidas en los análisis posteriores.

3.1. Análisis de *altmetrics* y métricas tradicionales mediante pruebas no paramétricas

El análisis con la prueba de Cochran examina la evolución anual de la presencia de métricas alternativas. Se identifican diferencias significativas en el crecimiento de revistas con menciones en blogs, X (Twitter), Wikipedia, noticias y medios tradicionales, así como en patentes. El valor de p altamente significativo sugiere que la distribución de estas menciones ha variado considerablemente a lo largo del tiempo.

En contraste, se observa un descenso en la cantidad de revistas con menciones en Facebook, políticas públicas, reseñas de pares y videos. También disminuye el número de lectores en Mendeley y de citas en Dimensions.

La Figura 6 muestra la dinámica anual de las métricas alternativas. Se indica un crecimiento sostenido en la cantidad de revistas con menciones en blogs entre 2017 y 2022, con diferencias estadísticamente significativas ($p < 0,001$, $Q = 52,455$). Para 2023, se observa una leve disminución.

También se observa un aumento progresivo de menciones en X hasta 2022, seguido de un descenso en 2023. Las diferencias en la proporción de revistas con menciones en esta plataforma son significativas ($Q = 219,498$, $p < 0,001$). En cuanto a Facebook, se observa una tendencia decreciente durante todo el período analizado, con diferencias significativas por año ($p < 0,001$, $Q = 128,23$).

Las menciones en Wikipedia muestran un crecimiento constante, salvo una caída en 2022 con diferencias significativas ($p < 0,001$ y $Q = 203,77$). Así como, las menciones en medios de comunicación tradicionales han aumentado desde 2020 hasta 2022, con una caída en 2023 ($p < 0,001$, $Q = 230,13$).

En las revistas con menciones en documentos de políticas se identifican diferencias significativas en el crecimiento anual ($p < 0,001$ y $Q = 231,96$). Para los años 2022 y 2023 se observa una disminución a cero en las puntuaciones correspondientes a dichos años. Respecto a las menciones en patentes se presenta un incremento sostenido desde 2021. Los datos reflejan diferencias significativas en la evolución de estas menciones ($p < 0,001$ y un $Q = 25,658$).

La Figura 6 también muestra una tendencia a la baja en las menciones en revisiones por pares pospublicación desde 2020, llegando a desaparecer en 2023. Las diferencias anuales son estadísticamente significativas ($p < 0,001$ y $Q = 28,828$). En fondo verde se destacan las

diferencias estadísticamente significativas en la distribución de menciones.

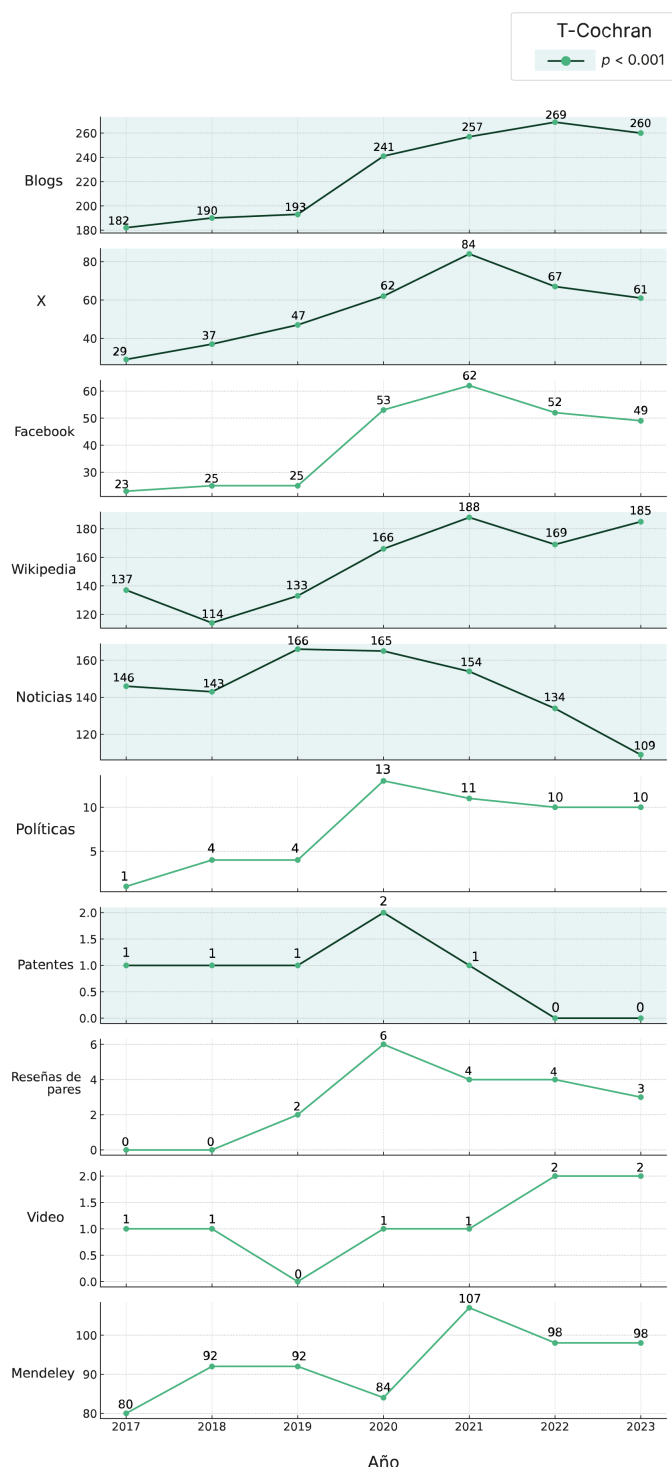


Figura 6. Evolución anual de la presencia de métricas alternativas en las revistas

En cuanto a menciones en video existe una variabilidad significativa en las puntuaciones, con una tendencia a la baja desde 2021 ($p < 0,001$ y $Q = 36,185$). De igual manera, se observa una

disminución progresiva del número de lectores en Mendeley a partir de 2019. La variación anual presenta diferencias estadísticamente significativas ($p < 0,001$ y $Q = 60,854$).

Por último, se evidencia la disminución de las menciones por número de citas en Dimensions a partir de 2019. Las diferencias anuales son estadísticamente significativas ($p < 0,001$; $Q = 170,39$).

3.2. Resultados obtenidos a partir de la aplicación de la encuesta

Los resultados obtenidos mediante la aplicación de la encuesta corresponden a 128 revistas de las 356 estudiadas.

La Figura 7 muestra la distribución geográfica de las revistas que participaron en la encuesta. La mayor cantidad de respuestas provienen de revistas editadas en Brasil (35,16 %), seguido de Colombia, México, Chile y Argentina.

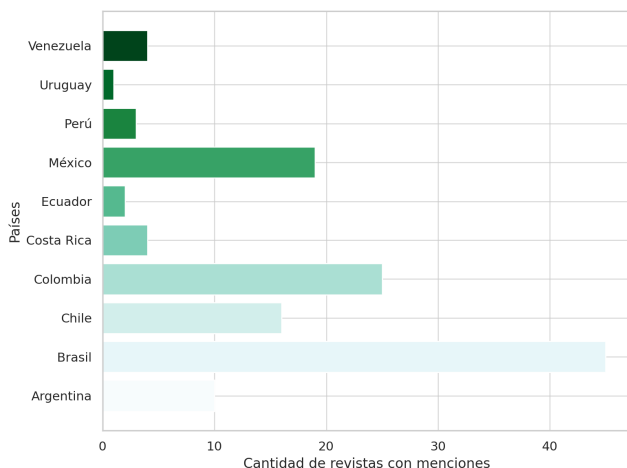


Figura 7. Ubicación geográfica de los editores de revistas participantes en la encuesta

La Figura 8 presenta la respuesta de los editores sobre el uso de métricas tradicionales o alternativas para evaluar el impacto de las revistas. La mayoría de los encuestados indicaron que utilizan métricas tradicionales (93,8 %). En cuanto al uso de métricas alternativas, el 78,13 % de las revistas encuestadas afirmó utilizarlas, superando a aquellas que no las emplean.

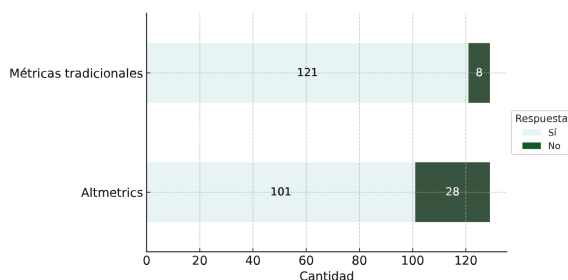


Figura 8. Métricas utilizadas por los editores para la evaluación de sus revistas

Se investigaron también las fuentes de datos utilizadas por las revistas y sus equipos editoriales para recopilar las puntuaciones de métricas tradicionales y alternativas.

En la Figura 9 se indica que el método más utilizado para cosechar métricas tradicionales son las bases de datos en las que están indexadas las revistas (91,47%), seguido de las estadísticas proporcionadas por las plataformas de gestión editorial (86,04 %). También se reporta un uso significativo de Google Scholar (68,99 %).

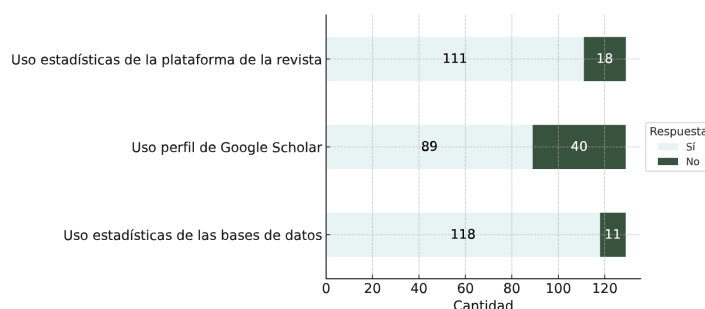


Figura 9. Fuentes de datos utilizadas por editores para cosechar las métricas tradicionales de impacto

En la Figura 10 se observa que la mayoría de los encuestados indicó no utilizar ninguna de las plataformas más conocidas para la recopilación de métricas alternativas (Altmeter.com, ImpactStory o PlumX). Sin embargo, el 51,93 % de las revistas declaró utilizar “otra plataforma” para obtener estas puntuaciones. La pregunta

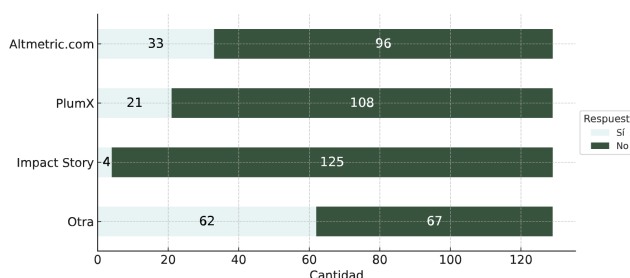


Figura 10. Plataformas de altmétricas utilizadas por editores de las revistas

La Figura 11 presenta los resultados de la presencia de las revistas en redes sociales. Se destaca el uso de Facebook (65,9 %) y X (57,4 %). En el caso de Instagram, aunque su uso es considerable a nivel general, la mayoría de las

revistas indicaron que no la utilizan. La plataforma con menor uso es YouTube.

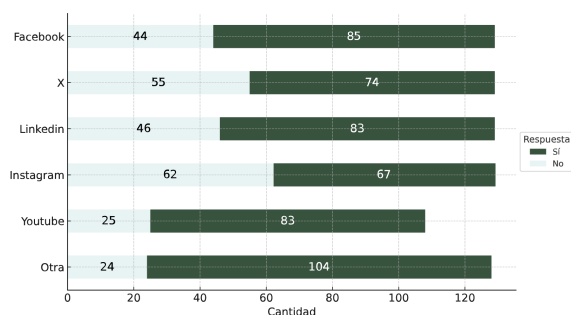


Figura 11. Número de revistas de ciencias sociales de Latinoamérica con redes sociales activas

La Figura 12 indica el uso de plataformas web para la difusión de las revistas y la promoción de artículos. Las redes sociales no académicas son las plataformas más utilizadas para este propósito (82,17 %), seguidas de los sitios web personales o institucionales (75,97 %) y los repositorios (58,13 %).

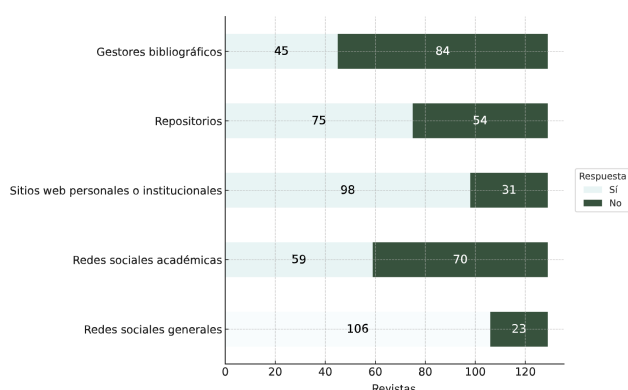


Figura 12. Uso de plataformas web con fines de difusión por las revistas

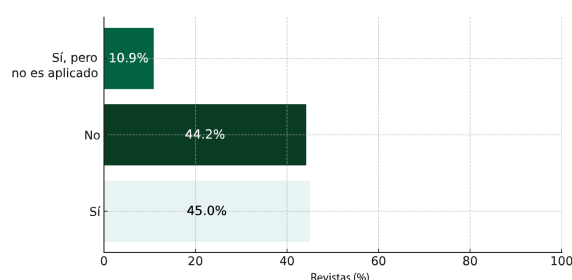


Figura 13. Revistas que cuentan con un plan de difusión o de marketing

Adicionalmente, se indagó respecto a la existencia de un plan de difusión o marketing con estrategias para mejorar el impacto y la visibilidad de

las revistas. La mayoría de los editores (Figura 13) indicaron que sí cuentan con un plan, aunque casi la mitad de estos mencionan que no disponen de uno.

4. Discusión

4.1. Distribución

Una parte significativa de las revistas estudiadas combina áreas de conocimiento, es decir, presenta una adscripción multidisciplinar. Este carácter interdisciplinario de las revistas de Latino América de ciencias sociales podría influir en su citación e impacto y se concentran principalmente en disciplinas secundarias como Artes y Humanidades, Ciencias del medio ambiente, Medicina, Psicología, Economía, Econometría y Finanzas, entre otras.

En accesibilidad, un importante porcentaje (92,4 %) de las revistas estudiadas son de acceso abierto (OA). Conviene resaltar que esta tendencia concuerda con la inclinación regional por promover una difusión abierta del conocimiento, identificada en estudios previos como el de Alperin & Fischman (2015) en donde el modelo de publicación se considera una estrategia clave para mejorar la visibilidad y el alcance internacional de la producción científica de América Latina. Este aspecto resulta particularmente relevante para las ciencias sociales que tradicionalmente han obtenido menor impacto en las métricas de citación tradicionales (Archambault & Larivière, 2010; Bornmann, 2014).

En cuanto a la distribución geográfica, los resultados muestran una concentración notable de revistas de ciencias sociales en Brasil (94 % OA), seguido por Chile (93,75 % OA) y Colombia (96,6 % OA). Este patrón refleja el liderazgo de Brasil en la producción de revistas científicas indexadas en el SJR, con una mayoría significativa en acceso abierto, lo que es consistente con las tendencias observadas en el DOAJ y los registros de OpenDOAR, además, se identifica que la prevalencia del modelo OA es consistente en los países líderes de la región. Otros países latinoamericanos aportan, en conjunto, el 8,3 % de las revistas restantes. Se destacan México y Argentina, con el 6,2 % y 6 %, respectivamente.

La alta proporción de revistas OA en Latinoamérica es una respuesta a importantes iniciativas regionales como SciELO, que en países como Brasil prácticamente ha institucionalizado este modelo de publicación, o Redalyc con sede en México y cobertura mundial. Además, esta manifestación refuerza la tendencia identificada de promoción del acceso abierto como vía para impulsar la visibilidad e impacto de revistas científicas

dentro de las ciencias sociales, concordante con estudios previos de Trishchenko & Makeenko (2024) y Walters (2024).

Al analizar la distribución de las revistas en función de sus cuartiles en el SJR, Brasil presenta la mayor cantidad de revistas en Q2 y, especialmente, en Q3. Además, en la encuesta realizada a editores, el 35,1 % de los participantes pertenecen a este país, lo que refuerza su rol dominante en la región.

Adicionalmente, en esta distribución, Chile destaca con el mayor número de revistas en el cuartil Q1, mientras que Colombia y México presentan una relevante concentración de revistas, aunque con diferentes patrones de distribución entre los cuartiles. Estos datos sugieren que, si bien Brasil lidera en términos de cantidad total de revistas indexadas, otros países han logrado consolidar publicaciones en posiciones más altas dentro del *Scimago Journal Rank*. Lo antes descrito refleja importantes diferencias en las estrategias editoriales y en el posicionamiento académico tanto a nivel regional como internacional.

4.2. Evolución de las métricas tradicionales y alternativas

El análisis de las métricas tradicionales anuales en las revistas estudiadas muestra un crecimiento progresivo en la cobertura de estas durante todo el periodo estudiado. En 2017, solo el 54,8 % de las revistas tenían puntuación SJR, mientras que en 2023 este valor correspondía al 100 %. Esto sugiere que, la permanencia de las revistas en esta base de datos podría influir en el crecimiento de sus indicadores tradicionales, aunque sin la obtención de la indexación estos indicadores no son posibles de calcular. De igual manera, se identificó un aumento de la cobertura de CiteScore que pasó del 59,8 % en 2017 al 99,7 % en 2023, reflejando la integración de las revistas latinoamericanas en las métricas de Scopus a medida que maduran en la base de datos.

Por el contrario, las revistas con cobertura de métricas tradicionales correspondientes al Journal Citation Reports (JIF y el más reciente JCI) solo mostraron incrementos significativos después de 2020, una situación prevista, debido a que muchas de estas revistas se incluyeron de manera tardía en el JCR de Clarivate y el JCI fue introducido en 2021. Yang et al., (2021) identificó una tendencia parecida al analizar la dinámica de inclusión de las revistas de ciencias sociales y humanidades en WoS en el periodo 2013-2017.

El aumento en la cobertura de métricas tradicionales también se refleja en el uso declarado por parte de los editores de las revistas estudiadas.

La mayoría (93,8 %) indicó utilizar estos indicadores para evaluar el impacto de sus publicaciones. De hecho, los encuestados mostraron una fuerte dependencia a las bases de datos tradicionales y a las plataformas internas de gestión editorial para la evaluación del impacto de las revistas científicas, reforzando la idea de que la medición del impacto académico aún se encuentra anclada a indicadores basados en citas como el CiteScore, JIF y JCI.

El interés creciente por acceder a estas métricas parece estar acompañado de estrategias editoriales destinadas a su incremento. En este sentido, el 45 % de los editores encuestados señalaron que sus revistas cuentan con un plan de difusión o marketing con estrategias para mejorar el impacto y la visibilidad.

Estos resultados sugieren que el reconocimiento de las revistas de ciencias sociales de América Latina, en índices de mayor prestigio internacional, ocurrió de forma paulatina. A medida que las revistas consolidaron su trayectoria, ingresaron al JCR, reflejándose en la disponibilidad de JIF y JCI. Sin embargo, estos datos también reflejan una subrepresentación histórica de revistas latinoamericanas en el JCR y un incremento gradual cuya evolución requiere estudios más específicos para determinar sus causas.

Dado que esta investigación se centra en la cobertura de métricas más que en el aumento específico de estas puntuaciones, sería interesante identificar, en futuros estudios, la existencia o no de una evolución de estos valores en base a los años de indexación.

Por otro lado, los resultados sobre la evolución de las métricas alternativas indican que el 89,3 % de las revistas poseen algún tipo de puntuación alométrica en el periodo 2017-2023. Aunque estos valores específicos para cada revista son relativamente bajos y dispersos, se identificó que en 2017 solo el 65,2 % de revistas registraban alguna mención alométrica, por lo que se percibe una evolución importante para el año 2023. Este incremento notable reflejaría cómo, en pocos años, las métricas alternativas forman parte del ecosistema de publicación científica y están presentes en la mayoría de las revistas.

Adicionalmente, se constata que existen diferencias marcadas en la presencia de altmetrics según el país de la revista y Brasil lidera la lista, este resultado estaría directamente relacionado con las iniciativas de ciencia abierta identificadas en este país y su incidencia en la visibilidad digital de las publicaciones, datos concordantes con los de Trishchenko & Makeenko (2024). También Chile, Colombia y Argentina se reconocen como

países con los porcentajes de revistas más marcados.

Debido a la naturaleza de la muestra que considera métricas a nivel de revista, los resultados de esta investigación coinciden con los de Fang et al. (2020), quienes identificaron que las revistas de ciencias sociales y humanidades poseen una notable presencia de ciertos tipos de métricas alternativas, aunque su acumulación es asimétrica y, en general, menor en comparación con las disciplinas de ciencias de la salud y la vida.

A su vez, el nivel de cobertura de métricas alternativas identificado contrasta con estudios previos realizados por Rozemblum et al. (2021) en revistas argentinas, que presentaron una notable ausencia de estos valores. De forma similar Ortega (2018) observó que en las métricas alternativas a nivel de artículo, el conteo de menciones es menor y no representativo. Los hallazgos de Alperin (2015) al igual que los de Barata (2019), señalaron que las revistas de ciencias sociales en América Latina no poseen una gran cantidad de menciones en redes sociales; y, por su parte, Uribe-Tirado et al. (2019) concluyeron que las métricas alternativas relacionadas a ciencias sociales son escasas y se deben mejorar las estrategias de visibilidad de estos trabajos.

En la cienciometría combinada se esperaría que las métricas alternativas proporcionen una visión más amplia y contemporánea del impacto de la investigación, sin embargo, en revistas de América Latina, especialmente de ciencias sociales, su escasez limita la capacidad de medir cómo y dónde se está discutiendo el trabajo académico, así como de ofrecer una imagen más matizada del alcance y la influencia de estas publicaciones.

Las puntuaciones bajas o inexistentes en las revistas podrían relacionarse con la falta de uso o reconocimiento generalizado de las plataformas especializadas en altmetrics, como Altmetric.com, ImpactStory o PlumX, por parte de los editores. Esto sugiere que muchas revistas aún no han integrado, de manera sistemática, la evaluación de la difusión digital en espacios como redes sociales, blogs o medios de comunicación y por lo tanto, sus estrategias no están orientadas a mejorar estas métricas. A pesar de ello, el hecho de que un 51,93 % de los encuestados utilice alguna plataforma para rastrear el impacto digital, el 38,8 % analice ocasionalmente datos de altmétricas para identificar las audiencias de sus artículos publicados y un 48,1 % posea una cuenta de Google Analytics vinculada a la revista indica una transición en marcha hacia nuevas formas de medición, aunque no necesariamente basadas en herramientas estandarizadas.

El hecho de que casi 9 de cada 10 revistas latinoamericanas de ciencias sociales muestren algún tipo de huella altmétrica sugiere que, por lo menos entre 2017 y 2023, las métricas alternativas se han integrado como un nuevo componente del ecosistema de visibilidad científica de la región. Considerar el conjunto de métricas por revista, en lugar de las correspondientes al artículo individual, aumentó sustancialmente la probabilidad de obtener un valor representativo de menciones para el análisis, lo que permitió entender mejor el estado actual de estas métricas.

Este resultado también concuerda con el alto porcentaje de editores encuestados (78,29 %) que dijeron usar métricas alternativas para medir cómo impactan sus revistas y con la confirmación del uso de plataformas digitales y redes sociales para la difusión de contenidos. Además, coincide con lo señalado por Do Canto et al. (2022), quienes encontraron una amplia cobertura de revistas latinoamericanas en métricas alternativas al analizar publicaciones de la región en Google Scholar Metrics, y con el interés latinoamericano por rastrear vías complementarias para medir el impacto de las revistas más allá de las bases de datos convencionales, como sugiere el estudio de Gregorio-Chaviano & Jiménez-Contreras (2024) utilizando Dialnet.

Al desglosar la presencia en diferentes fuentes de menciones altmétricas, se identificaron patrones de uso diferencial. Las menciones en X (antes Twitter) son la altmétrica más común: el 85,4 % de revistas poseen al menos un tuit, resultado que coincide con Olive et al. (2023), seguidas por las menciones en Wikipedia y el número de lectores en Mendeley. Esto sugiere que las redes sociales generales, las plataformas de conocimiento abierto y las redes académicas constituyen los canales alternativos más frecuentes donde las revistas de ciencias sociales de América Latina tienen impacto.

En contraste, las altmétricas con menor presencia en la muestra de revistas son las menciones en patentes y en reseñas de pares pospublicación. Este resultado era previsible, ya que las patentes suelen citar principalmente literatura de ciencias aplicadas o STEM, y las reseñas pospublicación son una práctica incipiente. En general, estos datos son consistentes con estudios previos (Barrot, 2021; Costas et al., 2015; Sousa et al., 2022; Sugimoto et al., 2016), que han identificado a X como la plataforma con mayor evidencia científica sobre su ubicuidad en la comunicación de la ciencia, mientras que las menciones en documentos de política, patentes o reseñas siguen siendo eventos emergentes y poco frecuentes.

Los resultados de la aplicación del test de Cochran indican tendencias diferenciadas según la plataforma de origen de la mención. Se identificaron diferencias anuales estadísticamente significativas ($p < 0,001$) y sostenidas para todas las altmetrics estudiadas. Las menciones en blogs, X, Wikipedia, noticias y patentes muestran un crecimiento anual, mientras que las relacionadas con Facebook, lectores en Mendeley y citas en Dimensions presentan un decrecimiento pronunciado. Esto sugiere una reducción en la utilidad o preferencia de estas plataformas para la comunicación de resultados científicos.

Además, se observa una discrepancia entre los resultados obtenidos mediante el test de Cochran, que indica una tendencia decreciente en las altmetrics de Facebook y los datos de la encuesta a editores, donde la mayoría reporta mantener presencia activa en esta red social. Esto apunta a una falta de sintonía entre cómo las editoriales distribuyen el material y lo que realmente está buscando la gente en el mundo digital académico de hoy. Esta observación revela la necesidad de que los editores reconozcan y respondan oportunamente a los cambios en las preferencias de los usuarios académicos y de audiencias más amplias respecto a las plataformas de difusión. Por ejemplo, dar continuidad a la inversión de recursos y esfuerzos en Facebook podría resultar poco eficiente si dicha plataforma está perdiendo relevancia para la difusión científica, especialmente en ciencias sociales.

Los hallazgos sobre Mendeley son relevantes, ya que discrepan con estudios previos (Demachki & Maricato, 2022; Maricato et al., 2023; Mohammadi & Thelwall, 2014; Ortiz Núñez & Jaillier Castañón, 2024) que han identificado a esta altmétrica como un indicador temprano del impacto académico, especialmente en publicaciones de ciencias exactas. En el caso de las revistas de ciencias sociales de Latinoamérica, existe un decrecimiento de menciones en esta red, lo que podría reflejar cambios en las preferencias o patrones de consumo informativo en contextos académicos digitales recientes. Esto indica la necesidad de evaluar continuamente las plataformas de difusión y adaptar las estrategias de comunicación de las publicaciones científicas a las tendencias emergentes.

Estas evidencias respaldan la noción de que algunas métricas alternativas no solo complementan la medición tradicional, sino que podrían incluso fomentar un círculo virtuoso de mayor difusión y, eventualmente, mayor citación. Esto concuerda con los resultados de Ghasemian et al. (2024) que analizó una muestra de revistas de Artes y Humanidades europeas; y los de Hassan et al. (2017) que abordaron una muestra

multidisciplinar de publicaciones de América y Europa. Este último, en relación con las revistas de ciencias sociales analizadas, identificó que prácticamente todas aquellas con un alto desempeño en métricas tradicionales cuentan con una presencia notable en plataformas que generan métricas alternativas, especialmente en X, lo que refuerza la idea de un ecosistema híbrido donde el impacto académico se entrelaza con otros tipos de impacto.

Adicionalmente, se destaca que la adopción de métricas alternativas en la región podría estar motivada por la búsqueda de mayor visibilidad internacional. Alperin & Fischman (2015) identificaron que el contexto latinoamericano presenta dinámicas propias en relación con el uso de altmetrics. De igual manera, características estructurales de las revistas científicas, como su ubicación geográfica y el idioma en el que se publican sus artículos, influyen en su impacto y deben ser considerados al diseñar estrategias de difusión. Los resultados relacionados con el incremento de la cobertura altmétrica pueden interpretarse, además, como un indicador de que las revistas latinoamericanas están consiguiendo insertarse en las conversaciones globales, aunque el grado de interés que generen varíe dependiendo de factores locales.

En suma, la presencia y evolución de las métricas alternativas en las revistas analizadas reafirma su importancia como complemento a las métricas tradicionales. Estos indicadores permiten evidenciar el impacto en audiencias más amplias, como el público general en redes sociales o lectores no académicos en Wikipedia, proponiendo la necesidad de integrar los indicadores tradicionales y altmétricos en la evaluación de las publicaciones de ciencias sociales para lograr una valoración más integral y equitativa del impacto y la calidad de las publicaciones científicas, lo cual se alinea con lo planteado por Álvarez Yero et al. (2021).

5. Conclusiones

Los resultados de este estudio han constatado que existe una representación regional limitada para las ciencias sociales dentro del SJR y un patrón desigual en la producción editorial regional liderada por Brasil seguido de Chile, Colombia y México. Chile destaca por tener el mayor número de revistas en el cuartil Q1. Con estos hallazgos se identifican diferencias estructurales entre países y una fuerte orientación al acceso abierto, este último reafirma el compromiso regional con la democratización del conocimiento.

En base a las puntuaciones bibliométricas se identificó un crecimiento anual sostenido en los

valores del SJR, CiteScore y JCI, con una integración más lenta en métricas del Journal Citation Reports (JCR). Este fortalecimiento de métricas tradicionales está acompañado por un uso editorial consolidado para la evaluación de impacto, manifestado por los editores de las revistas estudiadas.

En relación con las métricas alternativas, se comprobó que la mayoría de las revistas analizadas presentaron algún tipo de puntuación altmétrica, sin embargo, una importante parte de estos valores son bajos y dispersos. Se observaron patrones diferenciados en la evolución de estas métricas: las menciones en X, Wikipedia, medios de comunicación y blogs mostraron un crecimiento estadísticamente significativo, mientras que lectores en Mendeley, menciones en Facebook y citas en Dimensions reflejaron un descenso. Este comportamiento asimétrico permite identificar una transición en curso en los modos de difusión de la ciencia, tanto en las preferencias por parte de las audiencias como en el posicionamiento de las plataformas digitales que varía con el paso del tiempo.

Aunque el enfoque cuantitativo centrado en métricas a nivel de revista permitió identificar patrones generales de visibilidad, representa una limitación al no considerar el comportamiento altmétrico y bibliométrico a nivel de artículo o autor. Sin embargo, a partir de las puntuaciones obtenidas en esta investigación se podría predecir que las métricas alternativas por artículo serán aún más bajas y menos representativas.

Por lo anterior, para identificar plenamente los beneficios y limitaciones que ofrecen las *altmetrics* para el área de ciencias sociales —como la medición del impacto en audiencias no académicas o la visibilidad inmediata en entornos digitales—, es crucial que las revistas de esta área del conocimiento desarrollen e implementen estrategias activas de difusión en plataformas digitales. Esta acción no solo permitirá ampliar el alcance de sus publicaciones hacia públicos más diversos, sino que también contribuirá, directa o indirectamente, al incremento de sus métricas tradicionales, al fomentar una mayor circulación, lectura y eventual citación de los artículos publicados.

Disponibilidad de los datos

El fichero completo se encuentra disponible en <https://zenodo.org/records/15676066>; y el cuestionario en <https://zenodo.org/records/15676113>.

Conflicto de interés

Los autores declaran que no hay ningún conflicto de interés.

Declaración de autoría

Sofía E. Calle Pesántez: Conceptualization (lead); Data curation (lead); Investigation (equal); Methodology (equal); Project administration; Resources (equal); Software (supporting); Validation (equal); Visualization Writing – original draft (lead); Writing – review & editing (lead).

José Antonio Salvador Oliván: Formal analysis (lead); Investigation (equal); Methodology (equal); Resources (equal); Software (lead); Supervision; Validation (equal); Writing – review & editing (supporting).

Referencias

- Akella, A. P., Alhoori, H., Kondamudi, P. R., Freeman, C., & Zhou, H. (2021). Early indicators of scientific impact: Predicting citations with altmetrics. // *Journal of Informetrics*, 15:2, 101128. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2020.101128>
- Alperin, J. P. (2015). Geographic variation in social media metrics: An analysis of Latin American journal articles. // *Aslib Journal of Information Management*. 67:3, 289–304. <https://doi.org/10.1108/AJIM-12-2014-0176>
- Alperin, J. P.; Fischman, G. (2015). Made in Latin America. Open access, scholarly journals, and regional innovations. <http://libreria.clacso.org/publicacion.php?p=1001&c=8>
- Alvarez Yero, J. C.; Ríos Barrios, I.; Pino Estévez, P. R.; Luc Djakli, C.; Alvarez Yero, J. C.; Ríos Barrios, I.; Pino Estévez, P. R.; Luc Djakli, C. (2021). Symbiosis of bibliometric and alternative indicators for an integrated metric index. // *Humanidades Médicas*. 21:2, 524–542.
- Archambault, É.; Larivière, V. (2010). The limits of bibliometrics for the analysis of the social science et humanities literature. // <http://www.ost.uqam.ca/publications/the-limits-of-bibliometrics-for-the-analysis-of-the-social-science-et-humanities-literature/>
- Banshal, S. K.; Singh, V. K.; Muhuri, P. K. (2021). Can altmetric mentions predict later citations? A test of validity on data from ResearchGate and three social media platforms. // *Online Information Review*. 45:3, 517–536. <https://doi.org/10.1108/OIR-11-2019-0364>
- Barata, G. (2019). More relevant alternative metrics for Latin America. // *Transinformação*. 31, e190031. <https://doi.org/10.1590/2318-0889201931e190031>
- Bellis, N. D. (2009). *Bibliometrics and Citation Analysis: From the Science Citation Index to Cyber-metrics*. Scarecrow Press.
- Borba, V. da R.; Alvarez, G. R.; Caregnato, S. E. (2019). Análise Altmétrica da Produção Científica das Revistas brasileiras em Ciência da Informação Qualis A1 (2011–2017) no Mendeley. // *Encontros Bibli: Revista Eletrônica de Biblioteconomia e Ciência da Informação*. 24:55, Article 55. <https://doi.org/10.5007/1518-2924.2019.e58658>
- Bornmann, L. (2014). Do altmetrics point to the broader impact of research? An overview of benefits and disadvantages of altmetrics. // *Journal of Informetrics*. 8:4, 895–903. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2014.09.005>
- Bornmann, L.; Haunschild, R. (2017). Measuring field-normalized impact of papers on specific societal groups: An altmetrics study based on Mendeley Data. // *Research Evaluation*. 26:3, 230–241. <https://doi.org/10.1093/reseval/rvx005>
- Calisto-Breiding, C.; Peña-Pallauta, P.; Arellano-Rojas, P. (2021). Transformando la evaluación científica en las políticas de Ciencia, Tecnología e Innovación (CTI) de América Latina y el Caribe. Un estudio desde la altmetría. // *Información, cultura y sociedad*. 45, Article 45. <https://doi.org/10.34096/ics.i45.10075>

- Chen, W. M. Y.; Bukhari, M.; Cockshull, F.; Galloway, J. (2020). The relationship between citations, downloads and alternative metrics in rheumatology publications: A bibliometric study. // *Rheumatology*. 59:2, 277–280. <https://doi.org/10.1093/rheumatology/kez163>
- Cho, J. (2017). A comparative study of the impact of Korean research articles in four academic fields using altmetrics. // *Performance Measurement and Metrics*. 18:1, 38–51. <https://doi.org/10.1108/PMM-02-2016-0005>
- Cho, J. (2021a). Altmetrics analysis of highly cited academic papers in the field of library and information science. // *Scientometrics*. 126:9, 7623–7635. <https://doi.org/10.1007/s11192-021-04084-w>
- Cho, J. (2021b). Altmetrics of highly cited research papers in social science. // *Serials Review*. 47:1, 17–27. <https://doi.org/10.1080/00987913.2021.1882652>
- Costas, R.; Zahedi, Z.; Wouters, P. (2015). Do «altmetrics» correlate with citations? Extensive comparison of altmetric indicators with citations from a multidisciplinary perspective. // *Journal of the Association for Information Science and Technology*. 66:10, 2003–2019. <https://doi.org/f>
- Demachki, É.; Maricato, J. de M. (2022). Coverage of data sources and correlations between altmetrics and citation indicators: The case of a Brazilian portal of open access journals. // *Serials Review*. 48:(1–2), 151–166. <https://doi.org/10.1080/00987913.2022.2066967>
- Diamandis, E. P. (2017). The Journal Impact Factor is under attack – use the CAPCI factor instead. // *BMC Medicine*. 15:1, 9. <https://doi.org/10.1186/s12916-016-0773-5>
- Ergüt, Ö.; Camkıran, C. (2021). Altmetrics and social network analysis of economics, econometrics and finance research: The case study of Turkey. // *Annals of Library and Information Studies (ALIS)*. 68:2, Article 2. <https://doi.org/10.56042/alis.v68i2.38609>
- Fang, Z.; Costas, R.; Tian, W.; Wang, X.; Wouters, P. (2020). An extensive analysis of the presence of altmetric data for Web of Science publications across subject fields and research topics. // *Scientometrics*. 124:3, 2519–2549. <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03564-9>
- Garfield, E. (1972). Citation Analysis as a Tool in Journal Evaluation. // *Science*. 178:4060, 471–479. <https://doi.org/10.1126/science.178.4060.471>
- Garfield, E. (2006). The History and Meaning of the Journal Impact Factor. // *JAMA*. 295:1, 90–93. <https://doi.org/10.1001/jama.295.1.90>
- Garfield, E.; Sher, I. H. (1963). New factors in the evaluation of scientific literature through citation indexing. // *American Documentation*. 14:3, 195–201. <https://doi.org/10.1002/asi.5090140304>
- Ghasemian, A.; Nojavan, F.; Asnafi, A. R.; Jabbari, F. (2024). Evaluation of quality performance and social effectiveness of arts and humanities journals indexed in the Web of Science Database. // *DESIDOC Journal of Library and Information Technology*. 44:1, 17–24. <https://doi.org/10.14429/djlit.44.1.18970>
- Gilstrap, D. L.; Whitver, S. M.; Scalfani, V. F.; Bray, N. J. (2023). Citation Metrics and Boyer's Model of Scholarship: How Do Bibliometrics and Altmetrics Respond to Research Impact? // *Innovative Higher Education*. 48:4, 679–698. <https://doi.org/10.1007/s10755-023-09648-7>
- Gontijo, M. C. A.; Araújo, R. F. de (2025). The public debate on social distancing in the context of COVID-19: Analysis of communities of attention on X (Twitter). // *RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação*. 23, e025002. <https://doi.org/10.20396/rdbci.v23i00.8675743/en>
- Gregorio-Chaviano, O.; Jiménez-Contreras, E. (2024). Propuesta para la evaluación de revistas y la investigación en ciencias sociales y humanidades en Colombia: Una mirada desde las métricas Dialnet. // *Revista Científica*. 49:1, Article 1. <https://doi.org/10.14483/23448350.21447>
- Hadad, S.; Aharony, N.; Raban, D. R. (2024). Unlocking Scholarly Realms: Revealing Discipline-Specific Publication and Citation Benefits in Open Access. // *Proceedings of the Association for Information Science and Technology*. 61:1, 925–927. <https://doi.org/10.1002/pra2.1142>
- Haunschild, R.; Bornmann, L. (2016). Normalization of Mendeley reader counts for impact assessment. // *Journal of Informetrics*. 10:1, 62–73. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2015.11.003>
- Haustein, S.; Bowman, T. D.; Costas, R. (2016). Interpreting "Altmetrics": Viewing acts on social media through the lens of citation and social theories. // Sugimoto, C. R. (Ed.) (2016). *Theories of Informetrics and Scholarly Communication*. De Gruyter Saur, pp. 372–406. <https://doi.org/10.1515/9783110308464-022>
- Haustein, S.; Bowman, T. D.; Holmberg, K.; Tsou, A.; Sugimoto, C. R.; Larivière, V. (2016). Tweets as impact indicators: Examining the implications of automated "bot" accounts on Twitter. // *Journal of the Association for Information Science and Technology*. 67:1, 232–238. <https://doi.org/10.1002/asi.23456>
- Haustein, S.; Peters, I.; Bar-Ilan, J.; Priem, J.; Shema, H.; Terliesner, J. (2014). Coverage and adoption of altmetrics sources in the bibliometric community. // *Scientometrics*. 101:2, 1145–1163. <https://doi.org/10.1007/s11192-013-1221-3>
- Holmberg, K.; Thelwall, M. (2014). Disciplinary differences in Twitter scholarly communication. // *Scientometrics*. 101:2, 1027–1042. <https://doi.org/10.1007/s11192-014-1229-3>
- Jung, H.; Lee, K.; Song, M. (2016). Examining characteristics of traditional and Twitter citation. // *Frontiers in Research Metrics and Analytics*. 1. <https://doi.org/10.3389/frma.2016.00006>
- Keng, S.-T.; Ooi, P.-B.; Pang, K.-Y.; Phan, C.-W. (2022). Awareness, familiarity and usage of traditional research metrics and altmetrics among academics in Malaysia. // *Malaysian Journal of Library and Information Science*. 27:3, Article 3. <https://doi.org/10.22452/mjlis.vol27no3.1>
- Knipp, R. (2024). Digital Scholarship from the Periphery: Insights from Researchers in Chile on Academia.edu and ResearchGate. // *Journal of Interactive Media in Education*. 2024:1. <https://doi.org/10.5334/jime.856>
- Lemke, S.; Mazarakis, A.; Peters, I. (2021). Conjoint analysis of researchers' hidden preferences for bibliometrics, altmetrics, and usage metrics. // *Journal of the Association for Information Science and Technology*. 72:6, 777–792. <https://doi.org/10.1002/asi.24445>
- Leydesdorff, L. (2009). How are new citation-based journal indicators adding to the bibliometric tool-box? // *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. 60:7, 1327–1336. <https://doi.org/10.1002/asi.21024>
- Li, H.; Hou, J. (2024). Revalidation of the applicability of Altmetrics indicators in article-level evaluation: An empirical analysis of papers of different types of citation trajectories. // *Journal of Informetrics*. 18:4. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2024.101573>
- Maddi, A.; Sapinho, D. (2022). Article processing charges, altmetrics and citation impact: Is there an economic rationale? // *Scientometrics*. 127:12, 7351–7368. <https://doi.org/10.1007/s11192-022-04284-y>
- Maggio, L. A.; Leroux, T. C.; Meyer, H. S.; Jr, A. R. A. (2018). #MedEd: Exploring the relationship between altmetrics and traditional measures of dissemination in health professions education. // *Perspectives on Medical Education*. 7:4. <https://doi.org/10.1007/S40037-018-0438-5>
- Maricato, J. D. M.; Regina Da Silva, M.; Ramos, T. B. C. (2023). Coverage and correlations between open

- citations in Crossref and readership in Mendeley: Different fields of Brazilian science. // *Journal of Scientometric Research*. 12:1, 176–186. <https://doi.org/10.5530/jscires.12.1.015>
- Martín-Martín, A.; Orduna-Malea, E.; Thelwall, M.; Delgado López-Cózar, E. (2018). Google Scholar, Web of Science, and Scopus: A systematic comparison of citations in 252 subject categories. // *Journal of Informetrics*. 12:4, 1160–1177. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2018.09.002>
- Mingers, J.; Leydesdorff, L. (2015). A review of theory and practice in scientometrics. // *European Journal of Operational Research*. 246:1, 1–19. <https://doi.org/10.1016/j.ejor.2015.04.002>
- Moreira De Oliveira, T.; Barata, G.; Uribe-Tirado, A. (2021). Ten Years of Altmetrics: A Review of Latin America Contributions. // *Journal of Scientometric Research*. 10:(1s), s102–s114. <https://doi.org/10.5530/jscires.10.1s.26>
- Nath, A.; Jana, S.; Kerketta, S. (2020). Who reads PLOS research articles? Extensive analysis of the Mendeley readership categories of PLOS journals. // *Journal of Scientometric Research*. 9:3, 245–252. <https://doi.org/10.5530/JSCIRES.9.3.32>
- Olive, R.; Townsend, S.; Phillips, M. G. (2023). 'Not everything that can be counted counts, and not everything that counts can be counted': Searching for the value of metrics and altmetrics in sociology of sport journals. // *International Review for the Sociology of Sport*. 58:3, 431–454. <https://doi.org/10.1177/1012690221107467>
- Ortiz Núñez, R.; Jaillier Castrillón, É. (2024). Alternative metrics and social impact of research about Social Sciences in Cuba. // *Research Evaluation*. 33. <https://doi.org/10.1093/reseval/rvae043>
- Priem, J. (2014). Altmetrics. // <https://doi.org/10.7551/mitpress/9445.003.0019>
- Priem, J.; Groth, P.; Taraborelli, D. (2012). The Altmetrics Collection. // *PLOS ONE*. 7:11, e48753. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0048753>
- Priem, J.; Taraborelli, D.; Groth, P.; Neylon, C. (2010). Altmetrics: A manifesto. // <https://zenodo.org/records/12684249>
- Roldan-Valadez, E.; Salazar-Ruiz, S. Y.; Ibarra-Contreras, R.; Rios, C. (2019). Current concepts on bibliometrics: A brief review about impact factor, Eigenfactor score, CiteScore, SCImago Journal Rank, Source-Normalised Impact per Paper, H-index, and alternative metrics. // *Irish Journal of Medical Science*. 188:3, 939–951. <https://doi.org/10.1007/s11845-018-1936-5>
- Rozemblum, C.; Alperin, J. P.; Unzurrunzaga, C. (2021). Limitations of Scopus as a source of indicators: In search for a more comprehensive understanding of the visibility of Argentinian social science journals. // *E-Ciencias de La Información*. 11:2, 35–58. <https://doi.org/10.15517/eci.v11i2.44300>
- Saberi, M. K.; Ekhtiyari, F. (2019). Usage, captures, mentions, social media and citations of LIS highly cited papers: An altmetrics study. // *Performance Measurement and Metrics*. 20:1, 37–47. <https://doi.org/10.1108/PMM-10-2018-0025>
- Salatino, M. (2018). Más Allá de la Indexación: Circuitos de Publicación de Ciencias Sociales en Argentina y Brasil. // *Dados*. 61, 255–287. <https://doi.org/10.1590/001152582018152>
- Sedighi, M. (2020). Evaluating the impact of research using the altmetrics approach (case study: The field of scientometrics). // *Global Knowledge, Memory and Communication*. 69:(4/5), 241–252. <https://doi.org/10.1108/GKMC-02-2019-0013>
- Shang, H.; Feng, C.; Sun, L. (2016). Evaluation of academic papers with academic influence—proposing two new indicators of academic inheritance effect and long-term citation. // *Kexue Tongbao/Chinese Science Bulletin*. 61:26, 2853–2860. <https://doi.org/10.1360/N972016-00925>
- Silva, M. R.; Maricato, J. de M. (2023). Sistema de recompensas da ciência e os meios alternativos de avaliar o impacto social: Percepções de pesquisadores que utilizam o referencial teórico bourdieusiano. // *Informação & Sociedade*. 33. <https://periodicos.ufpb.br/ojs2/index.php/ies/article/view/67818>
- Sud, P.; Thelwall, M. (2014). Evaluating altmetrics. // *Scientometrics*. 98:2, 1131–1143. <https://doi.org/10.1007/s11192-013-1117-2>
- Sugimoto, C. R.; Work, S.; Larivière, V.; Haustein, S. (2016). Scholarly use of social media and altmetrics: A review of the literature (arXiv:1608.08112). // *arXiv*. <https://doi.org/10.48550/arXiv.1608.08112>
- Trishchenko, N. D.; Makeenko, M. I. (2024). The Impact of Open Access on Citation Counts and Alternative Metrics of Articles in Leading International Scientific Journals on Media and Communication. // *Journal of Siberian Federal University – Humanities and Social Sciences*. 17:8, 1602–1611
- Uribe-Tirado, A.; Ochoa-Gutiérrez, J.; Ruiz-Núñez, K.; Fajardo-Bermúdez, M. (2019). Visibilidad e impacto altmétrico de los investigadores de la Universidad de Antioquia: Metodología aplicable a universidades. // *Transinformação*. 31, e190016. <https://doi.org/10.1590/2318-0889201931e190016>
- Vílchez-Román, C.; Huamán-Delgado, F.; Al-huay-Quispe, J. (2021). Social dimension activates the usage and academic impact of Open Access publications in Andean countries: A structural modeling-based approach. // *Information Development*. 37:2, 209–220. <https://doi.org/10.1177/0266666920901849>
- Wang, M.; Jiao, S.; Chai, K.-H.; Chen, G. (2019). Building journal's long-term impact: Using indicators detected from the sustained active articles. // *Scientometrics*. 121:1, 261–283. <https://doi.org/10.1007/s11192-019-03196-8>
- Williams, K. (2022). What counts: Making sense of metrics of research value. // *Science and Public Policy*. 49:3, 518–531. <https://doi.org/10.1093/scipol/scac004>
- Yang, S.; Zheng, M.; Yu, Y.; Wolfram, D. (2021). Are Altmetric.com scores effective for research impact evaluation in the social sciences and humanities? // *Journal of Informetrics*. 15:1, 101120. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2020.101120>

Enviado: 2025-03-31. Segunda versión: 2025-06-18.

Aceptado: 2025-06-19.
