

La vía intermedia: tecnología inteligente al servicio de la comunicación científica

El planteamiento del profesor López-Borrull resulta especialmente valioso por ofrecer una triple visión del futuro del artículo académico en tiempos emergentes de la Inteligencia Artificial (en adelante, IA). Su exposición permite reflexionar sobre los retos y oportunidades que la tecnología plantea al sistema de comunicación científica y cómo puede apoyar a sus principales actores –investigadores, gestores del conocimiento y editores–, incluso con visiones disruptivas y hasta futuristas.

De los tres planteamientos descritos, el **Escenario 2** me parece el más equilibrado, lo que he llamado la “vía intermedia”, porque permite combinar la eficiencia tecnológica con el rigor del juicio experto. El caso de Robert Boyle (Shapin & Schaffer, 1985, cap. 12), que, con sus experimentos de bombas de vacío, integró empirismo y mecanicismo, anima a concebir soluciones pragmáticas que avancen sin que perdamos lo esencial, evitando tanto la rigidez del modelo clásico como el riesgo de automatización excesiva.

El **Escenario 1** refleja, a mi entender, un miedo al cambio, que rechaza los beneficios de la tecnología por temor a la sobreproducción y al deterioro de la calidad científica que traerá la IA. Pero esta “sobreproducción”, objeto de rechazo, ya se está dando de forma velada cuando se publican artículos firmados por numerosos integrantes de grupos de investigación, que es una forma de funcionar que aumenta exponencialmente las contribuciones individuales de cada investigador gracias al apoyo de la colectividad a la que pertenece. La crítica a la IA, en este mismo contexto, evidencia, por tanto, las limitaciones que ya existían en un sistema prolongado por la inercia interesada de unos y la pereza y el miedo de otros. Como señalaban González Quirós y Gherab Martín en *El templo del saber* (2006), y en consonancia con los **escenarios 2 y 3 de López-Borrull**, las tecnologías digitales están permitiendo ya formas de comunicación más flexibles y abiertas: preprints, repositorios abiertos e independientes (como el caso de E-LIS), plataformas como *arXiv.org* y blogs académicos con ISSN, como los promovidos por Hypotheses (s.f.), que facilitan la difusión inmediata, con criterios de calidad determinados por la atención y el interés sostenido, más que por revisiones restrictivas previas.

Por ello, considero esencial mantener al ser humano como garante del conocimiento, sin negarme al uso de medidas y vías facilitadas por la tecnología, que permitan la puesta en valor de la ciencia. Esto incluye poner en primera línea a los preprints, como garantes de la difusión, el uso de estándares abiertos como XML y Open Data, que conviertan a la comunicación científica en un elemento flexible y multimodal, y enfoques semánticos de puesta a disposición que simplifiquen la localización de la información, y, a su vez, posibiliten su referenciación permanente y segura en trabajos posteriores. Además, la IA puede actuar como herramienta de productividad profesional, liberando a investigadores, revisores y editores de tareas

rutinarias, como corrección, detección de plagio o maquetación, para centrarse en la creatividad y la discusión intelectual.

Mi propuesta de vía intermedia permite, pues, combinar tecnología y apertura con el criterio humano como su principal referente cognitivo, asegurando que la evolución de la ciencia siga siendo un proceso dinámico, inclusivo y confiable, cuyo destino se encuentre enteramente en manos de sus verdaderos creadores.

Quiero aprovechar para agradecer al Profesor López-Borrull su trabajo inspirador, que reflexiona con claridad y prudencia sobre el futuro de la comunicación científica en tiempos de Inteligencia Artificial. Espero contribuir convenientemente al diálogo abierto y constructivo que la comunidad académica necesita para avanzar de manera equilibrada y consciente en estos temas, polémicos, aún en plena construcción.

Referencias

González Quirós, A., & Gherab Martín, F. (2006). *Nuevas tecnologías y gestión del conocimiento*. Madrid: Síntesis.

Hypothèses. (s.f.). Recuperado de <https://www.hypotheses.org/>

Shapin, S., & Schaffer, S. (1985). *Leviathan and the Air-Pump: Hobbes, Boyle, and the Experimental Life*. Princeton University Press.

Adrián Macías Alegre
Especialista en Sociedad del Conocimiento
Máster SIC de la UOC
amalegre@us.es

Fuente original: <https://listserv.rediris.es/cgi-bin/wa?A2=IWETEL;938e6e36.2511d&S=>

Comentario a **El futuro del artículo académico en tiempos de la IA generativa: escenarios posibles**, ThinkEPI de Alejandro López-Borrul, disponible en <https://listserv.rediris.es/cgi-bin/wa?A2=IWETEL;fda7409c.2510d&S=>