

Catálogos de exposiciones en museos

Análisis de la descripción estandarizada en la interoperabilidad y la recuperación de información



Beatriz Tarré Alonso

Universidade Federal de Santa Catarina, Brasil / bettytarrealonso@gmail.com |
<https://orcid.org/0000-0003-0183-2119>

Mirelys Puerta-Díaz

Universidade Estadual Paulista Júlio de Mesquita Filho, Brasil / mirelys.puerta@unesp.br |
<https://orcid.org/0000-0002-2312-2540>

Camila Monteiro de Barros

Universidade Federal de Santa Catarina, Brasil / camila.c.m.b@ufsc.br |
<https://orcid.org/0000-0002-9207-5565>

Resumen

El objetivo de este artículo es analizar los procesos de descripción de catálogos de exposiciones en museos mediante metadatos, evaluando su efectividad en la recuperación de información y la interoperabilidad en plataformas digitales. La investigación adopta un enfoque metodológico cualitativo, estructurado en dos fases: revisión de la literatura y análisis comparativo. Se revisan los estudios existentes sobre la gestión de datos en museos, con énfasis en los estándares de metadatos, interoperabilidad y preservación digital. A través del análisis de cuatro museos internacionales, el *British Museum*, el *Museo del Prado*, el *Metropolitan Museum of Art* y el *Rijksmuseum*, se examinan los sistemas de búsqueda y recuperación de catálogos de exposiciones. Los resultados indican que, aunque algunos museos ofrecen acceso directo a catálogos digitalizados, otros enfrentan limitaciones en sus plataformas de búsqueda, lo que dificulta la recuperación completa de los documentos que lo integran. Las conclusiones sugieren que es necesario mejorar la estandarización de la descripción de los catálogos de exposiciones de los museos y aumentar la interoperabilidad de los metadatos, promoviendo la reutilización de los datos culturales.

Palabras clave

Metadatos
Catálogos de exposiciones
Interoperabilidad
Preservación de datos
Humanidades

Museum exhibition catalogs: analysis of standardized description in interoperability and information retrieval

Abstract

Keywords

Metadata
Exhibition catalogs
Interoperability
Data preservation
Humanities

The objective of this article is to analyze the description processes of exhibition catalogs in museums through metadata, evaluating their effectiveness in information retrieval and interoperability across digital platforms. The research adopts a qualitative methodology, structured in two stages: literature review and comparative analysis. Existing studies on data management in museums are reviewed, focusing on metadata standards, interoperability, and digital preservation. Through the analysis of four international museums, the British Museum, the Museo del Prado, the Metropolitan Museum of Art and the Rijksmuseum, their catalog search and retrieval systems are examined. The results indicate that while some museums provide direct access to digitized catalogs, others face limitations in their search platforms, hindering complete catalog retrieval. The conclusions suggest a need for improved standardization in catalog description and increased metadata interoperability, promoting the reuse of cultural data.

Artículo recibido: 14-04-2025. Aceptado: 30-10-2025.

1. Introducción

El sector del patrimonio cultural enfrenta el desafío de gestionar grandes volúmenes de datos, que a menudo se encuentran aislados en silos institucionales, limitando su interoperabilidad y uso compartido. Si bien la noción de datos enlazados ofrece una solución para conectar metadatos de bibliotecas, archivos y museos, permitiendo a humanos y máquinas explorar datos contextualizados (Bromage, 2016), la implementación práctica de esta iniciativa presenta una complejidad significativa debido a la diversidad de sistemas y estándares empleados por estas instituciones para describir sus documentos.

Un enfoque destacado por Gartner y Mouren (2019) es el empleo de esquemas de metadatos interoperables, como el modelo desarrollado para la Colección Fotográfica del Instituto Warburg, que integra estándares como CIDOC-CRM (*Conceptual Reference Model of the International Committee for Documentation*), MODS (*Metadata Object Description Schema*) y METS (*Metadata Encoding and Transmission Standard*) para establecer estructuras interoperables que superen barreras entre bibliotecas, archivos y museos. Este contexto subraya la importancia de desarrollar metodologías que optimicen el uso de metadatos en el ámbito del patrimonio cultural.

El presente estudio aborda la reutilización y preservación de datos bibliográficos, específicamente en el ámbito de las Humanidades. En particular, su objetivo se enfoca en analizar de manera comparativa cómo instituciones internacionales implementan estándares de metadatos en la descripción de sus catálogos de exposiciones y si hay efectividad en la recuperación de este tipo documental. Además, se plantea la necesidad de adaptar los catálogos de museos a las demandas de la interoperabilidad, lo que implica la integración de estos datos en repositorios y redes globales.

2. Método

El diseño metodológico de esta investigación fue estructurado en dos fases: revisión de la literatura y análisis comparativo, que permiten comprender y analizar la descripción estandarizada de catálogos de exposiciones. Adopta un enfoque cualitativo, ofreciendo

una visión amplia sobre las temáticas analizadas. En cuanto a los procedimientos, se clasifica como una investigación de naturaleza descriptiva, pues busca caracterizar el “fenómeno o problema central de interés” y establecer relaciones entre variables (Hernández Sampieri, Fernández Collado y Baptista Lucio, 2014: 358). Para cumplir con su propósito, combinó el análisis documental, el estudio de caso de cuatro instituciones y la revisión de la literatura publicada sobre estándares de metadatos.

La primera fase de la investigación comprendió la revisión de estudios existentes en la literatura científica sobre la gestión de datos en museos, enfocándose en la importancia de los estándares de metadatos y las prácticas de preservación digital. Se consultaron fuentes académicas sobre el uso de metadatos, ampliamente utilizados en museos. Además, se exploraron publicaciones sobre reutilización de datos en Humanidades, con énfasis en problemáticas éticas y técnicas asociadas a la preservación de datos culturales y artísticos.

Posteriormente, se realizó un análisis comparativo de cómo cuatro instituciones de información internacionales implementaron estándares de metadatos en la descripción de sus catálogos de exposiciones. Para llevar a cabo el análisis de la gestión de metadatos en los catálogos de exposiciones de museos, se adoptó un enfoque comparativo y cualitativo basado en la recopilación y evaluación de información sobre cuatro bibliotecas especializadas en arte y patrimonio cultural. Los criterios de selección incluyeron:

- » Relevancia institucional: todas pertenecen a museos con amplias colecciones de arte e historia.
- » Uso de estándares de metadatos: estas bibliotecas implementan prácticas documentales reconocidas.
- » Disponibilidad de información: se analizaron fuentes públicas y accesibles sobre sus catálogos.

Las seleccionadas fueron: Thomas J. Watson Library del *The Metropolitan Museum of Art* (The MET), en Nueva York (Estados Unidos); *The British Museum Library*, en Londres (Inglaterra); la *Biblioteca Digital del Museo del Prado*, en Madrid (España); y *The Cuyper Library del Rijksmuseum*, en Ámsterdam (Países Bajos). Este análisis proporcionó ejemplos concretos de prácticas que contribuyen a la interoperabilidad y a la preservación digital. Para llevar a cabo este análisis, se siguieron diversas estrategias. En primer lugar, se realizó una revisión de las guías de usuario, para uso de las plataformas bibliográficas, accesibles a través de los propios sitios web de los museos. En segundo lugar, se llevó a cabo una consulta de catálogos en línea, en la que se examinaron las plataformas digitales de cada una de las bibliotecas de los museos mencionados. En tercer lugar, a través de la estrategia de envío de correos a las bibliotecas de dichos museos, realizado con fecha 16 de febrero de 2025, se solicitó información y apoyo de los especialistas, para mejorar el proceso de recuperación de catálogos de exposiciones permanentes y temporales de los museos, con el fin de comprender el panorama actual de su descripción.

3. Revisión de la literatura: gestión de datos en museos

La organización del conocimiento y las técnicas de recuperación de información, cruciales a lo largo de la historia, se han vuelto aún más importantes en la era digital, donde el volumen creciente de datos presenta desafíos que las tecnologías de la Web Semántica buscan abordar, mejorando la precisión y la interoperabilidad, especialmente en el ámbito del Patrimonio Cultural (Ranjgar, 2024). La gestión eficiente de metadatos en los catálogos de exposiciones de museos es un aspecto

crucial para la interoperabilidad, organización, accesibilidad y preservación de datos en Humanidades. Diversos estudios han abordado la importancia de los estándares de metadatos en la documentación museológica, destacando su papel en la organización, acceso y reutilización de información cultural y artística.

Greenberg (2005) señala que el término “metadatos” fue acuñado por Jack E. Myers en 1969, fundador de la empresa *Metadata Information Partners*, para describir un conjunto de datos. Desde entonces, los estándares de metadatos han evolucionado significativamente, proporcionando directrices tanto sintácticas como semánticas para la descripción de información. Las directrices sintácticas establecen qué elementos deben incluirse y cómo deben presentarse para facilitar la recuperación de información, mientras que las directrices semánticas definen los términos apropiados y sus relaciones (Gilliland, 2016).

Metadatos son “elementos de información que son utilizados para describir y gestionar datos significativos de un recurso de información en Internet”, organizados en estructuras descriptivas que siguen estándares (Barité, 2015: 104). Un estándar de metadatos establece una comprensión común del significado de los datos, garantizando su uso e interpretación correctos, tanto por sus creadores como por otros usuarios. Existen diferentes tipos de estándares de metadatos, como estructurales, de valor, de contenido y de intercambio. La *National Information Standards Organization* (NISO) los clasifica en tres grupos principales: descriptivos, administrativos y estructurales. Los metadatos administrativos, a su vez, se subdividen en técnicos, de derechos y de preservación. Además, existen lenguajes de marcado que integran metadatos y etiquetas, permitiendo la interconexión con otros recursos estructurales o semánticos dentro del contenido (Riley, 2017).

Magalhães (2010) resalta que los museos no solo conservan sus colecciones de objetos, sino también fondos documentales y bibliográficos que conforman su estructura informacional. La integración de estos recursos en los servicios del museo es fundamental para ampliar el acceso a la información, aunque, como señala Almeida (2016), muchas veces la biblioteca y el museo funcionan de manera aislada. Desvallées y Mairesse (2013) enfatizan que el objeto museológico requiere ser documentado tanto para su registro y conservación como para su interpretación y difusión.

En este contexto, la aplicación de estándares de metadatos como Dublin Core, LIDO y CIDOC-CRM ha sido ampliamente estudiada en museos (Lo, But y Trio, 2013), ya que garantizan la interoperabilidad y preservación de datos a largo plazo. Estos esquemas permiten representar información sobre colecciones, exposiciones y catálogos, facilitando la reutilización de datos en entornos digitales y su integración en sistemas de información abiertos.

La literatura también destaca el papel de la documentación museológica, enfatizando los desafíos éticos y técnicos asociados a la preservación digital de datos culturales. Williams (2018) señala que las bibliotecas de museos han evolucionado para ofrecer servicios más proactivos en apoyo a la investigación, lo que incluye la producción de metadatos estructurados para la curaduría y la difusión del conocimiento sobre las colecciones. Por otro lado, Koot (2001) advierte que la función de las bibliotecas dentro de los museos aún no está claramente definida, lo que dificulta la implementación de estrategias de documentación unificadas. Dada la creciente digitalización del patrimonio cultural, es esencial continuar explorando enfoques que fortalezcan la interoperabilidad entre sistemas documentales, promoviendo la accesibilidad y reutilización de datos en el ámbito de las Humanidades Digitales.

3.1 Estándares de metadatos y prácticas de preservación digital

En el contexto museológico, la integración de estos elementos ha permitido una mejor estructuración de la información. Desde la década de 1970, los museos han implementado diversas herramientas, incluyendo estándares de estructura de datos como: *Categories for the Description of Works of Art* (CDWA); estándares de valor de datos como: *Art & Architecture Thesaurus* (AAT) e ICONCLASS, y estándares de contenido como: *Cataloging Cultural Objects* (CCO), *Lightweight Information Describing Objects* (LIDO) y *Spectrum*. Además, formatos como CDWA Lite XML han facilitado la interoperabilidad entre diferentes sistemas de información (Gilliland, 2016).

La práctica de compartir datos permite su reutilización para ampliar colecciones existentes, realizar meta-análisis, parametrizar modelos y verificar resultados de investigación, promoviendo la reproducibilidad de los estudios. En tal sentido, el avance impulsado por organizaciones gubernamentales, editoriales y sociedades profesionales, ha transformado la cultura incluyendo repositorios de datos y estándares, pero aún enfrenta desafíos como la gestión de metadatos, la evaluación de la calidad de los datos y la falta de herramientas para la integración y armonización de datos (Michener, 2015).

La estandarización de metadatos en museos es fundamental para la gestión, interoperabilidad y preservación de datos en catálogos de exposiciones. Diversos estándares han sido desarrollados para abordar estos aspectos, garantizando una descripción coherente y estructurada de los objetos culturales.

El Dublin Core (DC) es ampliamente utilizado debido a su flexibilidad y aplicabilidad en diversos contextos documentales. O'Neill y Stapleton (2022), y Renshaw y Liew (2021) destacan su integración con el CIDOC-CRM y el protocolo OAI-PMH (*Open Archives Initiative Protocol for Metadata Harvesting*), para facilitar la recolección y el intercambio de metadatos en repositorios digitales. Sin embargo, su adecuación para representar objetos específicos de museos ha sido cuestionada, especialmente en lo referente a comunidades indígenas y narrativas culturales (Montenegro, 2019).

El LIDO es un estándar diseñado para la interoperabilidad entre sistemas de información cultural. Su integración con Spectrum, CDWA (*Categories for the Description of Works of Art*) y CIDOC-CRM ha sido resaltada por Golub, Ziolkowski y Zlodi (2022), quienes enfatizan su rol en la descripción detallada de objetos museológicos. Salse-Rovira et al. (2023) subrayan su aplicabilidad en el contexto de museos y colecciones universitarias de las principales universidades de España y otros países europeos.

El CIDOC-CRM es un modelo ontológico desarrollado para representar información en el dominio cultural. Philippopoulos et al. (2024) y Booth, Navarrete y Ogundipe (2022) destacan su uso en modelos semánticos, permitiendo la vinculación de datos a nivel conceptual y promoviendo la interoperabilidad entre sistemas. Pinto et al (2022) presentan la ontología CURIORITY (*Cultural Heritage for Urban Tourism in Indoor/Outdoor environments of the CITY*), basada en el CIDOC-CRM, como un marco eficaz para la documentación del patrimonio cultural en entornos urbanos.

El Spectrum, desarrollado en el Reino Unido, es reconocido como un estándar de contenido de datos que proporciona directrices para la gestión de colecciones culturales. Salse et al. (2024) analizaron su aplicación en conjunto con CDWA y LIDO, facilitando una documentación más precisa. Gibson, Chowdhury y Chowdhury (2024) enfatizan la flexibilidad del estándar, que permite a los curadores adaptar su estructura a necesidades específicas. Como es el caso de un estudio realizado durante el confinamiento por COVID-19, que registró las interacciones de usuarios

con contenido digital de dos grandes instituciones nacionales de patrimonio cultural (*National Museums of Scotland* y *National Galleries of Scotland*), revelando una participación limitada en comparación con los niveles pre-pandémicos.

El CDWA y el VRA Core (*Visual Resources Association Core Categories*) son empleados para la descripción de obras de arte y recursos visuales. Fortier y Ménard (2017), y Lima, Zafalon y Santos (2022) evidencian la eficacia de estos estándares en la representación estructurada de datos sobre arte y arquitectura.

El METS (*Metadata Encoding and Transmission Standard*) se destaca por su aplicabilidad en la preservación de objetos digitales, permitiendo la estructuración de metadatos en diferentes niveles (O'Neill y Stapleton, 2022). Adicionalmente, el uso de formatos como MARCXML (*Machine-Readable Cataloging XML*) y JSON (*JavaScript Object Notation*) es analizado por Candela et al. (2023), quienes discuten su adaptabilidad a diversas necesidades organizacionales y de investigación.

En el contexto de la documentación de biodiversidad, el Darwin Core es fundamental para la descripción de especímenes y datos georreferenciados (Karnani et al, 2024; Pfeiffer, Dubose y Keogh, 2024). Su combinación con el estándar ABCD (*Access to Biological Collection Data*) ha sido mencionada por Miralles et al. (2020) y Petersen et al. (2018), mientras que su integración con Dublin Core y LIDO es recomendada para aumentar la interoperabilidad (Walls et al., 2014; Salse-Rovira et al., 2023).

De este modo, la gestión de metadatos en catálogos de exposiciones museológicas se beneficia del uso de estándares especializados que garantizan la interoperabilidad y la preservación de datos a largo plazo. La integración de modelos conceptuales como CIDOC-CRM, esquemas de intercambio como LIDO y directrices de contenido como Spectrum resulta crucial para el desarrollo de sistemas de información cultural más eficientes y accesibles.

La interoperabilidad es un aspecto clave en la documentación museológica, ya que permite la integración de información entre diversas plataformas. Bizer, Heath y Berners-Lee (2009) identifican cuatro dimensiones esenciales de la interoperabilidad: tecnológica, que abarca protocolos como HTTP y XML; sintáctica, que involucra estándares como Machine Readable Cataloging (MARC) y Dublin Core; semántica, que se basa en vocabularios controlados y modelos conceptuales como CIDOC-CRM; y administrativa, que incluye acuerdos institucionales para garantizar la cohesión en la gestión de datos.

La Web Semántica ha impulsado nuevas formas de estructuración y recuperación de información. En este contexto, la proveniencia de los datos debe ser legible y rastreable por máquinas, además de interoperable a lo largo del tiempo. Estándares como *Resource Description Framework* (RDF) y *Ontology Web Language* (OWL) permiten representar estas relaciones, asegurando la preservación y reutilización de datos culturales (Li y Sugimoto, 2018). En particular, *Linked Open Data* (LOD) ha emergido como una estrategia clave para la publicación y conexión de datos estructurados en la Web, facilitando el enriquecimiento semántico y la accesibilidad de la información (Bizer, Heath y Berners-Lee, 2009).

A su vez, la aplicación de técnicas de representación del conocimiento a la descripción y gestión de recursos informativos en bibliotecas digitales incluye el análisis de relaciones lógicas (sujeto – predicado – objeto) entre metadatos de colecciones e ítems. Este movimiento abarca la integración semántica de metadatos, la Web Semántica y los datos enlazados, el uso de ontologías y la popularización de RDF, lo que implica

un cambio de enfoque desde registros de metadatos como objetos completos hacia conjuntos de declaraciones sobre recursos, facilitando la aplicación de servicios y vocabularios de datos enlazados (Doerr, 2003; Wickett, 2018).

Por otro lado, Lei Zeng (2019) cuestiona cómo el rápido avance de las humanidades digitales y la demanda de datos sobre patrimonio histórico y cultural han generado un gran interés en la información proporcionada por bibliotecas, archivos y museos. Este mismo aspecto fue afirmado por Pascoe (2015), quien destacó que el uso de datos abiertos vinculados para recursos de patrimonio cultural presenta tanto oportunidades como desafíos. Skevakis et al. (2014) enfatizan que la abundancia de contenido científico de alta calidad disponible en los museos de Europa aún es poco explorada debido a barreras como la falta de interconexión e interoperabilidad entre los sistemas de gestión de los museos, la ausencia de un acceso centralizado, como la plataforma digital Europea, que ofrece acceso a una vasta colección de recursos culturales, y la inadecuación en la organización de metadatos y contenido. A su vez, Vander Sande et al. (2018) proponen una estrategia de publicación accesible para datos interconectados, buscando maximizar el valor de las colecciones mantenidas por instituciones culturales. Estas investigaciones revelan la importancia de adaptar los metadatos para representar y acceder mejor al conocimiento diverso e interconectado disponible en contextos culturales.

Gracy (2018) investiga cómo los datos vinculados pueden enriquecer la descripción de imágenes en movimiento, proponiendo la interconexión de metadatos con conjuntos de datos relevantes. Higgins (2018) traza la evolución de la curaduría digital como una disciplina dentro de las ciencias de la información, resaltando su importancia para la accesibilidad a largo plazo. Li y Sugimoto (2018) introducen un modelo de procedencia para el mantenimiento de metadatos, complementando la visión de Higgins (2018) sobre la integridad de los datos. En contraste, Montenegro (2019) critica la estandarización de metadatos, proponiendo herramientas que promuevan la soberanía de datos indígenas, reflejando tensiones entre la universalidad y la diversidad cultural. A su vez, las comparaciones de etiquetas en el *Metropolitan Museum of Art* (Villaespesa y Crider, 2021) destacan cuestiones sobre la calidad de los datos y decisiones curatoriales. Booth, Navarrete y Ogundipe (2022), y Maron y Feinberg (2018) abordan la interacción de políticas de datos abiertos y la desconexión entre creadores y usuarios, evidenciando desafíos en la implementación de estándares. Específicamente, los museos de arte son influenciados por su entorno, pero su comunicación con los usuarios es insuficiente, lo que limita la interdependencia informativa necesaria para un ecosistema de datos abiertos funcional (Booth, Navarrete y Ogundipe, 2022). Por otra parte, en el estudio de caso del sistema de gestión de contenido Omeka, Maron y Feinberg (2018) muestran cómo la adopción e implementación de un estándar de metadatos (Dublin Core) puede generar argumentos retóricos contrastantes sobre la utilidad, calidad y confiabilidad de los metadatos. Las autoras ilustran una desconexión conceptual entre cómo dos partes interesadas en los metadatos (creadores y usuarios de estándares) entienden la calidad de los metadatos. Para los creadores de estándares, como la comunidad de Dublin Core, la calidad implica una implementación adecuada del estándar, siguiendo los principios de uso establecidos. En cambio, para los usuarios de estándares – como Omeka – la calidad se reduce a la mera adopción del estándar, sin mucha consideración del uso adecuado y los principios que lo acompañan.

En este sentido, la preservación, el acceso y la reutilización de datos se han convertido en prioridades, especialmente en el contexto de la Web Semántica, que está transformando la manera en que las instituciones museológicas comparten e interpretan la información. Los principios FAIR (*Findable, Accessible, Interoperable, and Reusable*); CARE (*Collective Benefit, Authority to Control, Responsibility, and Ethics*); y TRUST (*Transparency, Responsibility, User Focus, Sustainability, and Technology*)

proporcionan una base para la preservación a largo plazo y la reutilización de datos (Mosha y Ngulube, 2023). Para ello, se emplean métodos que incluyen la preservación, descripción y reutilización de datos mediante estándares de metadatos. En este sentido, Barbuti (2021) propone un enfoque más reflexivo con el uso de los principios FAIR, para la creación de metadatos descriptivos en la gestión de recursos digitales del patrimonio cultural, que pueda garantizar su preservación a largo plazo en el contexto de las bibliotecas digitales.

La literatura científica reciente refleja la creciente complejidad e importancia de los estándares de metadatos en museos. Barriandos (2020) destaca la catalogación y gestión documental como estrategias fundamentales para atraer nuevos públicos y fomentar comunidades en torno a las colecciones, mientras que Golub, Ziolkowski y Zlodi (2022) identifican deficiencias en las interfaces de búsqueda de museos suecos. Por su parte, Zhitomirsky-Geffet, Kizhner y Minster (2023) analizan el sesgo cultural en bases de datos de museos, resaltando cómo la representación semántica afecta la percepción y el contexto cultural.

Para garantizar la accesibilidad y reutilización de los registros, es necesario depositar los datos en repositorios con descripciones conforme a un esquema de metadatos. El uso de un esquema de metadatos estandarizado mejora la interoperabilidad de los datos y facilita su integración y reutilización. La pérdida de datos generalmente comienza con el uso inadecuado o la falta de estándares, lo que puede dificultar el acceso y reutilización de los registros. Por lo tanto, la adopción de estándares de metadatos desde el inicio es recomendada para la preservación de datos.

3.2 Tipos de catálogos

“Por lo general, los catálogos se relacionan con inventarios o listados de piezas, así como con registros bibliográficos organizados de acuerdo con unas normas aceptadas internacionalmente, con el fin de facilitar la recuperación de información por materias, autores o títulos” (Ochoa Flórez, 2009: 1). Según la *American Library Association* (ALA), un catálogo es un sistema de arreglo adoptado por las bibliotecas para permitir a los usuarios encontrar sus materiales rápida y fácilmente. Este sistema enumera los datos bibliográficos en un orden sistemático y puede presentarse en diferentes formatos, como tarjetas, libros o microformas (ALA, 2025).

En bibliotecología, el catálogo bibliográfico es una lista organizada de libros, mapas y otros materiales en la biblioteca, estructurada de manera que los usuarios puedan localizar los elementos fácilmente. Según el *Online Dictionary of Library and Information Science* (ODLIS), un catálogo es una lista comprensiva de los libros, periódicos, mapas y otros materiales en una colección dada, dispuestos en un orden sistemático para facilitar su recuperación, normalmente en orden alfabético por autor, título o tema (Reitz, 2002). En este sentido, su objetivo principal es ofrecer varios puntos de acceso a la información contenida en una colección. Bohdan S. Wynar, en *Introduction to Cataloging and Classification* (1980), lo describe como una herramienta para ayudar a los usuarios a encontrar recursos a través de diferentes puntos de acceso, como autor, título, tema, tipo de literatura, edición bibliográfica o su carácter literario o temático; concepto originalmente planteado por Charles C. Cutter en *Rules for a Dictionary Catalog* (1904).

A lo largo del siglo XIX, con la consolidación de los museos públicos en Europa y el establecimiento de la historia del arte como disciplina académica, los catálogos se consolidaron como herramientas científicas y administrativas clave para la normalización de la memoria artística, científica e histórica. Estos catálogos se vincularon cada vez más a la gestión y difusión de colecciones y museos. “Simultáneamente el catálogo adquiere una de sus características más importantes

como material de estudio, ligado a la memoria, puesto que pretende dejar constancia de un acontecimiento artístico e histórico” (Ochoa Flórez, 2009: 2). De esta manera, el catálogo de museo se distingue del catálogo de biblioteca, principalmente en lo que respecta a su función exclusiva de recuperación topográfica de información.

Los catálogos de museos son herramientas esenciales en el ámbito cultural y del coleccionismo, ya que documentan, describen y difunden información sobre obras, artistas, colecciones, exposiciones y ventas. A continuación, se definen los tipos de catálogos más comunes en este contexto, de acuerdo con su función y características.

Catálogo razonado: es una publicación académica que documenta exhaustivamente todas las obras conocidas de un artista, incluyendo detalles como títulos, fechas, procedencia y exposiciones. A su vez, otros términos que pueden utilizarse para referirse a los mismos son: catálogo general, obras completas o catálogos críticos. Se actualiza constantemente para reflejar nuevos descubrimientos. Estos catálogos son fundamentales para autenticar las obras, asegurar su procedencia y establecer su valor en el mercado. También son recursos educativos para historiadores, investigadores y estudiantes, y ayudan a los curadores a organizar exposiciones con contexto y valor educativo (Rosales, 2025). Por ejemplo, un catálogo razonado de Picasso incluiría todas sus pinturas, esculturas y dibujos, acompañados de datos técnicos y estudios críticos, lo que lo convierte en una obra esencial para comprender el legado del artista. De este modo, constituyen una herramienta clave para el estudio y la autenticación de las obras.

Catálogo de colecciones: describe los objetos que forman parte de una colección, ya sea pública o privada. Los catálogos de colecciones suelen incluir información como la fecha de adquisición, la descripción detallada de cada objeto (tamaño, material, características técnicas), así como el contexto histórico y cultural del mismo. A menudo, estos catálogos son usados para preservar y documentar el patrimonio de una institución o persona, y pueden estar orientados a fines de conservación y consulta (Pearce, 1995). Un ejemplo pudiera ser un catálogo de la colección del Museo del Prado que describe sus obras maestras.

Catálogo de exposición permanente: en este caso, el catálogo está asociado a una exposición que permanece de manera estable y a largo plazo en un museo o galería. Incluye los objetos expuestos, información sobre su relevancia dentro de la exposición y detalles sobre el contexto de la misma (Ochoa Flórez, 2009). Es una herramienta didáctica que ayuda a los visitantes a entender la exposición, a la vez que preserva para la posteridad las piezas que forman parte de la exposición y su disposición en el espacio. Un ejemplo de esta tipología puede ser el catálogo de las salas de arte egipcio en el *British Museum*.

Catálogo de exposición temporal: está relacionado con exposiciones que tienen una duración limitada en el tiempo. A menudo se realiza en relación con exposiciones itinerantes o eventos especiales. Al igual que el catálogo de exposición permanente, contiene información sobre las obras expuestas, pero con la particularidad de que la selección de obras puede cambiar según la exposición temporal que se esté realizando. Estos catálogos son fundamentales para documentar las exposiciones que no permanecen a largo plazo y pueden ser valiosos como registros históricos de eventos específicos (Ochoa Flórez, 2009). Un ejemplo sería un catálogo de una exposición temporal sobre el impresionismo en el Museo d'Orsay.

Catálogo de visita: es una publicación práctica y orientada al público, diseñada para mejorar la experiencia del visitante del museo. Constituye una guía que ofrece información sobre las colecciones y el museo, y que facilita la visita. Aunque comparte elementos con el catálogo de colecciones y el catálogo de exposición permanente,

como la descripción de obras y la historia de la institución, su enfoque es más conciso y funcional. Incluye información esencial como la presentación del museo, las obras más destacadas, recorridos sugeridos según el tiempo disponible, un plano claro de las salas y datos de contacto. Este tipo de catálogo podría considerarse un subtipo de los catálogos de colecciones o exposiciones permanentes, pero su finalidad lo distingue como una categoría centrada en facilitar la visita y no solo en documentar las obras (Ochoa Flórez, 2009). Por ejemplo, un catálogo de visita del Museo del Prado destacaría las obras maestras, como *Las Meninas*, mientras que un catálogo de colecciones incluiría todas las obras de la institución con detalles técnicos.

Catálogo de subasta (auction/sale): este tipo de catálogo se utiliza en el ámbito de las subastas y ventas de arte, antigüedades o bienes valiosos. Incluye una lista detallada de los objetos que serán subastados, junto con su descripción, estimación de precio, origen, estado de conservación, y propiedad. Estos catálogos son esenciales tanto para los compradores como para los vendedores, ya que proporcionan una visión completa de los objetos que se están poniendo a la venta (Ashenfelter y Graddy, 2003). Por ejemplo, en esta tipología podría ser citado un catálogo de subasta de arte contemporáneo que incluye obras de Andy Warhol.

Catálogo de exposición de préstamo (loan exhibition): se elabora para una exposición en la que los objetos han sido prestados por otros museos, coleccionistas o instituciones. Es similar al catálogo de exposición temporal, pero con el énfasis en las piezas que no pertenecen permanentemente a la institución anfitriona. A menudo, incluye detalles sobre los préstamos, como las condiciones, las instituciones que prestaron las piezas, y la historia de las mismas. Estos catálogos son fundamentales para documentar exposiciones que involucran colaboraciones interinstitucionales (Ashenfelter y Graddy, 2003). Un ejemplo pudiera ser un catálogo de una exposición de arte renacentista, en la que se han reunido obras del Louvre, el Metropolitan y la Galería Uffizi.

En resumen, cada tipo de catálogo tiene un enfoque específico y un propósito relacionado con el contexto en el que se emplea, ya sea para estudios académicos, la conservación de patrimonio, la organización de exposiciones o la venta de objetos valiosos. Para los fines de la presente investigación, el foco principal fueron los catálogos de exposiciones permanentes y temporales.

4. Análisis comparativo de prácticas de descripción en bibliotecas de museos

Las bibliotecas de museos desempeñan un papel fundamental en la preservación, organización y difusión del conocimiento sobre las colecciones y exposiciones de sus respectivas instituciones. Las bibliotecas especializadas proporcionan recursos esenciales para investigadores, curadores y el público en general, facilitando el acceso a información detallada sobre el patrimonio cultural y artístico. A través de la implementación de estándares de metadatos en sus catálogos, estas bibliotecas contribuyen a la interoperabilidad y a la preservación digital de la información, asegurando su accesibilidad a largo plazo.

En este estudio se realizó un análisis comparativo de cómo cuatro instituciones internacionales implementan estándares de metadatos en la descripción de sus catálogos de exposiciones. Las bibliotecas seleccionadas fueron: *Thomas J. Watson Library del The Metropolitan Museum of Art (The MET)*, *The British Museum Library*, la *Biblioteca Digital del Museo del Prado* y *The Cuypers Library del Rijksmuseum*.

La *Thomas J. Watson Library*, del The MET, es una de las bibliotecas de investigación en arte más completas, con una colección que supera el millón de volúmenes, así como amplios recursos digitales y en línea. Fue fundada en 1870, junto con el museo. Su acervo refleja la naturaleza global y enciclopédica del museo, abarcando desde libros del siglo XV hasta estudios contemporáneos en todas las disciplinas artísticas. Su misión es apoyar la investigación del personal del museo y proporcionar acceso a una comunidad internacional de académicos y estudiantes (*The Metropolitan Museum of Art*, 2024).

Por su parte, *The British Museum Library* cuenta con más de 300.000 volúmenes dedicados a la investigación sobre las culturas humanas, tanto del pasado como del presente. Fue creada en 1753, con la fundación del museo. La colección bibliográfica se integró en la *British Library* en 1973, momento en la que se separó definitivamente del *British Museum*, pero el museo conserva una biblioteca de referencia especializada. Su colección está distribuida en nueve espacios de estudio especializados en diferentes áreas geográficas y temáticas, incluyendo Egipto y Sudán, Grecia y Roma, Oriente Medio, e Investigación Científica y de Conservación. La biblioteca permite el acceso mediante cita previa, facilitando la consulta de materiales específicos de acuerdo con las necesidades de los investigadores (*The British Museum*, 2025).

En el caso de la *Biblioteca Digital del Museo del Prado*, esta constituye el principal punto de acceso al fondo antiguo especializado en literatura artística conservado en la Biblioteca del museo. La biblioteca física fue inaugurada junto al museo en 1819. En 2007, fue creada la biblioteca digital, para la digitalización y acceso en línea del fondo bibliográfico. Su colección digitalizada comprende alrededor de 5.600 números de revistas y 6.000 libros publicados entre finales del siglo XV y principios del siglo XX, lo que permite la preservación y difusión de estos recursos históricos de forma accesible en línea (Museo Nacional del Prado, 2024).

Finalmente, *The Cuypers Library del Rijksmuseum* es la biblioteca de historia del arte más grande y antigua de los Países Bajos. Fundada en 1885, ha reunido materiales esenciales para la investigación en historia del arte. Su colección comprende aproximadamente 450.000 objetos, incluyendo catálogos de ventas y exposiciones, libros, revistas y documentos relacionados con las colecciones del museo. Aunque la sala de lectura alberga solo una parte de la colección, el resto se almacena en túneles subterráneos. La biblioteca proporciona acceso a bases de datos especializadas y colecciones digitales, además de contar con secciones de documentación y obras en papel accesibles mediante cita previa (Rijksmuseum, 2024).

En la era actual, las tecnologías de la información facilitan la creación de colecciones en línea, que no son solo catálogos tradicionales, sino representaciones complejas del conocimiento sobre los objetos. Estas colecciones codifican no solo los datos conocidos, sino también la intención de cómo se desea compartir esta información con las audiencias, ya sea visualizada en pantalla o mediante transacciones informativas. Las colecciones en línea se convierten en narrativas ricas y multifacéticas, fruto del trabajo de diversos especialistas y disciplinas. Van más allá de los detalles básicos de un objeto, incorporando información sobre su restauración, historia, simbolismo, procedencia y contexto ético, además de incluir materiales adicionales como fotografías, bibliografía y registros de exposiciones. De esta forma, lo que parece una simple ficha de catálogo es, en realidad, una representación del conocimiento colectivo que refleja la visión y misión del museo, cuestionando constantemente qué compartir y cómo hacerlo, involucrando múltiples perspectivas y procesos en la comprensión del objeto (Ángeles Jiménez, 2025).

Fue realizado un análisis que permitió identificar algunas prácticas que contribuyen a la interoperabilidad en bibliotecas de museos, proporcionando una base para el presente estudio.

El análisis comparativo se organizó en torno a los siguientes ejes temáticos:

- » Estructura y acceso a los catálogos de exposiciones.
- » Tipos de materiales documentados (libros, catálogos, manuscritos, imágenes, y otros).
- » Plataformas y formatos de consulta en línea.
- » Estándares de metadatos utilizados.
- » Aplicación de esquemas como pueden ser MARC, Dublin Core, entre otros.
- » Interoperabilidad y acceso digital.
- » Integración con repositorios abiertos y bases de datos externas.

A partir de los criterios anteriores, se elaboró una matriz (Tabla 1) que permitió identificar datos preliminares sobre las plataformas de gestión bibliográfica de los museos seleccionados.

Tabla 1. Resumen comparativo de las plataformas de gestión bibliográfica en bibliotecas de museos

Criterios	Thomas J. Watson Library (The MET, EE.UU.)	The British Museum Library (Reino Unido)	Biblioteca Digital del Museo del Prado (España)	The Cuypers Library (Rijksmuseum, Países Bajos)
Año de fundación	1870	1753 (creación) / 1973 (integrada en la British Library)	1819 (biblioteca física) / 2007 (digital)	1885
Volumen de la colección	+1 millón de volúmenes	+300.000 volúmenes	+6.000 libros digitalizados	+450.000 objetos
Tipo de recursos	Libros, revistas, manuscritos, bases de datos especializadas	Libros, mapas, manuscritos, archivos temáticos	Libros antiguos, revistas digitalizadas	Libros, catálogos de arte, bases de datos
Estándares de metadatos y directrices para descripción	MARC 21 y RDA (Resource Description and Access)	MARC 21 y RDA	MARC 21	MARC 21 y RDA
Interoperabilidad y accesibilidad	Integración con redes académicas y bibliotecas digitales	Catálogo accesible en línea y vinculado a bases externas	Sistema compatible con estándares como MARC 21, Dublin Core y MARCXML	Integración con otras bibliotecas y plataformas digitales, a través del sistema KOHA
Link	https://www.metmuseum.org/art/libraries-and-research-centers/thomas-j-watson-library	https://library.britishmuseum.org/	https://bibliotecadigital.museodelprado.es/pradobib/es/home/home.do	https://library.rijksmuseum.nl/cgi-bin/koha/opac-main.pl

Fuente: elaboración propia (2025), a partir de informaciones extraídas de los sitios webs de los museos seleccionados.

La búsqueda y recuperación de catálogos de exposiciones en las plataformas digitales de los museos analizados (*British Museum*, *Museo del Prado*, *Metropolitan Museum of Art* y *Rijksmuseum*) se realizó mediante estrategias específicas en cada interfaz de búsqueda avanzada, con el objetivo de identificar cómo se designa y recupera el tipo de documento “catálogo de exposiciones”. A continuación, se describen los procedimientos y resultados obtenidos en cada institución.

The Metropolitan Museum of Art (MET)

La *Thomas J. Watson Library* del MET utilizaba el formato MARC 21 para la catalogación de sus documentos y actualmente el RDA. Para los encabezamientos autorizados, la biblioteca se basa principalmente en los siguientes vocabularios: *Library of Congress Subject Headings*, (LCSH), *Library of Congress Genre/Form Terms* (LCGFT) y *Library of Congress Demographic Group Terms* (LCDGT). Además, también emplea otros estándares, como *Art & Architecture Thesaurus*, (AAT) y *Rare Books and Manuscripts Section Controlled Vocabulary* (RBMSCV). La búsqueda de catálogos de exposiciones en el MET se realizó utilizando el filtro de búsqueda básica, con la categoría de tipo de material “*exhibition catalogue*” y limitando los resultados al autor “*The Metropolitan Museum of Art*”. Además, se restringió la búsqueda a “*All Libraries (Without Auction Catalogs)*” para excluir los catálogos de subastas y ventas, permitiendo así enfocarse únicamente en los materiales de la biblioteca que contienen catálogos de exposiciones, excluyendo la *Auction and Sale Catalogs*, que posee una vasta colección de catálogos de subastas históricas. De este modo, fueron recuperados 10 resultados. Se percibió que, para registrar los catálogos de exposiciones se utilizan principalmente los campos de acceso temático 6XX. El campo 600 se utiliza para el acceso personal, identificando a individuos como artistas, y el subcampo v especifica la relación con las exposiciones (por ejemplo, “*Exhibitions*”). Además, el campo 610 se emplea para el acceso secundario de materia, registrando nombres corporativos de instituciones o entidades (como el propio MET), asociadas a las exposiciones. No obstante, después de realizado este procedimiento se observó que los campos específicos de tipo de documento, como los catálogos de exposiciones, no eran fácilmente visibles para los usuarios durante la búsqueda.

Se envió un correo electrónico a la biblioteca del MET el 16 de febrero de 2025, para obtener más información sobre la estrategia de recuperación de los catálogos. La biblioteca respondió informando que su colección contiene aproximadamente 1.5 millones de volúmenes, incluidos miles de catálogos de exposiciones. Sin embargo, indicaron que no existe un método específico para capturarlos todos, debido a las limitaciones del sistema de búsqueda, que puede mostrar hasta 32.000 resultados. Al realizar una búsqueda con el filtro “*Material Type: Exhibition Catalogue*” y “*Author: The Metropolitan Museum of Art*”, se obtuvieron 3.199 resultados. Los especialistas también aclararon que no todos los registros tienen necesariamente la etiqueta “*exhibition catalogue*” en el campo de material, pero esta búsqueda probablemente cubre la mayoría. También mencionaron que los bibliotecarios tienen acceso a un sistema interno que podría permitir búsquedas más exhaustivas.

British Museum

En el sistema de *The British Museum Library* se utilizó la interfaz de búsqueda avanzada, específicamente en el campo de título con el término “*exhibition catalogue*”. Los resultados mostraron un total de 948 resultados. Al filtrar por autor (*British Museum*), se obtuvieron 74 resultados relacionados con el museo. Los estándares utilizados para la catalogación son el RDA y el MARC 21, pero se observó que el campo 500, que designa la tipología de documento como

“catálogo de exposiciones”, no es un campo que se pueda recuperar a través de los filtros. Este hallazgo sugiere que la visibilidad y accesibilidad de la tipología de documento pueden ser mejoradas para facilitar la búsqueda.

Para obtener más detalles, se envió un correo electrónico a la biblioteca del *British Museum* para verificar la estrategia de recuperación de estos catálogos. La biblioteca respondió, aclarando que la búsqueda realizada con el término “*exhibition catalogue*” en el campo de título devolvió 9.330 resultados, aunque no todos estaban relacionados con exposiciones realizadas en el museo. Además, mencionaron que filtrar por “*British Museum*” como autor no garantiza que todos los catálogos de exposiciones listaran al museo como autor corporativo, lo que podría limitar los resultados. Las especialistas sugirieron realizar una búsqueda más amplia para obtener todos los catálogos de exposiciones y una búsqueda más específica si se desearan recuperar catálogos únicamente de exposiciones realizadas en el museo.

Museo Nacional del Prado

En la *Biblioteca del Museo Nacional del Prado* (MNP) se utiliza para la catalogación de sus fondos bibliográficos, el formato MARC 21. Además, el sistema de gestión bibliotecaria permite trabajar con otros modelos de metadatos como Dublin Core y MARCXML, que codifica los registros en XML para su visualización en diversos programas y sitios web. El catálogo web ofrece el acceso a los registros a través de cuatro estándares: Etiquetado, ISBD, MARC y MARCXML. La búsqueda fue realizada por materia, a través del término “catálogos de exposiciones”, obteniendo únicamente trece resultados relacionados. Fue observado que, en el campo 500 se incluye la designación de catálogos de exposiciones. También, se presenció en la plataforma que el museo tiene una sección separada para los *Catálogos de Subasta*.

A su vez, fue enviado un correo a la biblioteca del MNP para confirmar la estrategia de recuperación de los catálogos de exposiciones. La respuesta de los especialistas reiteró la efectividad de la estrategia aplicada, indicando la existencia de una sección específica para publicaciones, que incluye la mayoría de los catálogos de exposiciones celebradas en el museo. Sin embargo, señalaron que solo los catálogos a partir del año 2007 están digitalizados. La biblioteca proporcionó un enlace para acceder a los resultados de búsqueda en la sección *Publicaciones del Museo*. Además, recomendaron realizar la búsqueda filtrando por *Secciones – Publicaciones del Museo* para acceder a estos catálogos, que devolvió dos resultados.

Rijksmuseum

The Cuyper Library del Rijksmuseum utiliza el sistema Koha para la gestión de sus catálogos. Hasta 2015, el museo utilizaba las directrices holandesas para descripción *FOBID Regels voor de Titelbeschrijving* (FOBID/RT = Reglas FOBID para la descripción bibliográfica). Ese año, los Países Bajos adoptaron RDA, para la descripción de los acervos, junto con el estándar MARC 21. Antes de la transición, un comité elaboró un perfil holandés de RDA. Con la nueva versión del RDA Toolkit, las bibliotecas tienen la posibilidad de crear sus propios perfiles de aplicación. Aunque el Rijksmuseum aún no ha implementado este cambio, tiene previsto hacerlo en un futuro cercano, de acuerdo con informaciones obtenidas a través de una consulta a sus especialistas. A su vez, su sistema de búsqueda avanzado, permite realizar consultas utilizando metadatos como “*publisher*” o “*author*” junto con el tipo de material “*exhibition catalogs*”. En este caso, la búsqueda realizada arrojó un total de 701 resultados. Es importante mencionar que el

Rijksmuseum también cuenta con un buscador específico para catálogos de subasta, denominado *Art Sales Catalogues Online*, el cual se considera un recurso separado de los catálogos de exposiciones.

Al igual que en los otros museos analizados, se envió un correo electrónico a la biblioteca del Rijksmuseum para verificar la estrategia de recuperación de los catálogos de exposiciones. Los especialistas respondieron a la consulta indicando que la búsqueda realizada inicialmente no era completamente precisa, ya que incluía publicaciones de otras instituciones en los Países Bajos con el nombre “Rijksmuseum”, que no estaban directamente relacionadas con el museo de Ámsterdam. Para mejorar los resultados, sugirieron agregar el filtro de ubicación “Ámsterdam”, el cual recuperó 323 resultados, aunque señalaron que esto podría incluir exposiciones fuera del museo que presentan objetos de su colección. Además, aclararon que no se especifica en sus catálogos si objetos de su colección fueron incluidos en exposiciones de otros museos.

Las respuestas a las consultas, realizadas a los propios especialistas de los museos, indican que la recuperación de catálogos de exposiciones varía según la plataforma y los sistemas de catalogación utilizados, aunque las cuatro instituciones utilizan el estándar MARC 21. Mientras que algunos museos proporcionan acceso directo a catálogos digitalizados en sus bibliotecas digitales, otros enfrentan limitaciones en sus interfaces de búsqueda, lo que hace que la recuperación completa de todos los catálogos de exposiciones sea más difícil. Lo anterior, también destaca la importancia de los filtros y la necesidad de ajustes en las búsquedas para obtener resultados más precisos. A pesar de las diferencias en las plataformas, se perciben los esfuerzos continuos de los museos para mejorar el acceso y la organización de estos catálogos, aunque también muestran la necesidad de una mayor interoperabilidad y visibilidad de los metadatos para facilitar la recuperación.

De modo general, el análisis de las plataformas digitales y las estrategias de búsqueda revela una variedad de enfoques en la recuperación de catálogos de exposiciones. A pesar de los avances en los sistemas de catalogación, se encontró que la visibilidad y accesibilidad de los metadatos, especialmente los relacionados con el tipo de documento, aún presentan desafíos en algunos museos.

5. Conclusiones

Los resultados obtenidos plantean varios puntos relevantes para la discusión sobre la reutilización, preservación y acceso a los datos culturales en el ámbito de las Humanidades. En primer lugar, se evidencia la necesidad de una mayor estandarización en la descripción de los datos en museos y colecciones de arte. Esta estandarización no solo facilitaría el acceso y la reutilización por parte de investigadores y profesionales del patrimonio, sino que también garantizaría su utilidad para las generaciones futuras.

Aunque los cuatro museos analizados utilizan el formato MARC y siguen las directrices RDA, se observan diferencias significativas en los resultados de recuperación de información, principalmente debido a las variaciones en la aplicación de los campos MARC. Un ejemplo claro es el tratamiento del campo de metadato “tipo de material”: mientras el *British Museum* lo incorpora en el título, el MET y el Rijksmuseum disponen de un campo específico, y el *Museo Nacional del Prado* lo incluye bajo “materia” o “notas”, dada la limitación de sus interfaces.

Esto demuestra que, pese al uso de un mismo estándar y directriz de metadatos, las reglas de descripción y la implementación técnica varían considerablemente entre instituciones. En este sentido, si un usuario desea buscar “catálogos de exposiciones”

en las interfaces de estas bibliotecas, los resultados serán inconsistentes, lo que evidencia la urgencia de avanzar hacia una mayor coherencia descriptiva, especialmente en colecciones especializadas.

Para ello, la implementación de un modelo de descripción específico para esta tipología documental permitiría una gestión más eficaz de los datos, alineándose con los principios de interoperabilidad y reutilización. Este modelo, basado en estándares internacionales y vocabularios controlados, no solo favorecería la interoperabilidad entre plataformas y la preservación a largo plazo, sino que también podría servir de referencia para otras instituciones culturales, contribuyendo a un acceso más equitativo y a una mayor visibilidad del patrimonio artístico.

Finalmente, es importante subrayar el valor de estos catálogos como recursos clave para el desarrollo cultural. Más allá de los aspectos técnicos, un acceso más eficiente y abierto a estas colecciones puede fomentar el intercambio cultural y la colaboración internacional, así como abrir nuevas oportunidades para la investigación en arte, historia y cultura.

Agradecimientos

Este estudio fue financiado parcialmente por la Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior (CAPES). Queremos expresar nuestro agradecimiento a los especialistas de la *Thomas J. Watson Library* del *The Metropolitan Museum of Art* (The MET), la *British Museum Library*, la *Biblioteca Digital* del *Museo del Prado* y la *Cuyppers Library* del *Rijksmuseum* por su valiosa colaboración durante el desarrollo de las entrevistas.

Referencias bibliográficas

- » Almeida, Maria Christina Barbosa de. 2016. Bibliotecas, arquivos e museus: convergências. En *Revista Conhecimento em Ação*. Vol. 1, no. 1, 162-185. <<https://revistas.ufrj.br/index.php/rca/article/viewFile/2737/2807>> [Consulta: 29 abril 2024].
- » American Library Association ALA. 2025. *Cataloging Tools and Resources*. <<https://libguides.ala.org/catalogingtools/home>> [Consulta: 23 marzo 2025].
- » Ángeles Jiménez, Pedro. 2025. Apretando el paso, nuevas reflexiones sobre la documentación del patrimonio cultural en México. En Tovar Ortiz, Daniela, Haydeé López Hernández y Luis Antonio Huitrón Santoyo, coords. *Travesías de la antropología en México*. Ciudad de México: Instituto Nacional de Antropología e Historia. p. 393-402. <<https://desarrollo-mEDIATECA.inah.gob.mx/repositorio/islandora/object/libro%3A1061>> [Consulta: 3 marzo 2025].
- » Ashenfelter, Orley y Kathryn Graddy. 2003. Auctions and the Price of Art. En *Journal of Economic Literature*. Vol. 41, no. 3, 763-787. <<https://doi.org/10.1257/002205103322436188>>
- » Barbuti, Nicola. 2021. Thinking digital libraries for preservation as digital cultural heritage: By R to R facet of FAIR principles. En *International Journal on Digital Libraries*. Vol. 22, no. 3, 309-318. <<https://doi.org/10.1007/s00799-020-00291-7>>
- » Barité, Mario. 2015. *Diccionario de Organización del Conocimiento: Clasificación, Indización, Terminología*. 6. ed. Montevideo: CSIC.
- » Barriendos Rodríguez, Joaquín. 2020. Archivos del común: La catalogación colectiva en los museos de arte. En *Intervención. Revista internacional de conservación, restauración y museología*. Vol. 1, no. 21, 115-134. <<https://doi.org/10.30763/Intervencion.225.v1n21.04.2020>>
- » Bizer, Christian, Tom Heath y Tim Berners-Lee. 2009. Linked data: The story so far. En A. P. Seth, ed., *Semantic services, interoperability and web applications: Emerging concepts*. IGI Global. p. 205-227. <<https://doi.org/10.1145/3591366.3591378>>
- » Booth, Peter, Trilce Navarrete y Anne Ogundipe. 2022. Museum open data ecosystems: A comparative study. En *Journal of Documentation*. Vol. 78, no. 4, 761-779. <<https://doi.org/10.1108/JD-05-2021-0102>>
- » Bromage, David. 2016. Linked data for libraries, archives and museums: How to clean, link and publish your metadata. En *Archives and Manuscripts*. Vol. 44, no. 3, 172-174. <<https://doi.org/10.1080/01576895.2016.1233606>>
- » Candela, Gustavo, Nele Gabriëls, Sally Chambers, Milena Dobрева, Sarah Ames, Meghan Ferriter, Neil Fitzgerald, Victor Harbo, Katrine Hofmann, Olga Holownia, Alba Irollo, Mahendra Mahey, Eileen Manchester, Thuy-An Pham, Abigail Potter y Ellen Van Keer. 2023. A checklist to publish collections as data in GLAM institutions. En *Global Knowledge, Memory and Communication*. Vol. 74, no. 5-6, 1323-1355. <<https://doi.org/10.1108/GKMC-06-2023-0195>>
- » CIDOC-CRM. 2024. *Conceptual Reference Model*. <<https://cidoc-crm.org>> [Consulta: 29 abril 2024].
- » Cutter, Charles C. 1904. *Rules for a Dictionary Catalog*. Washington: Government Printing Office.

- » Desvallées, André y François Mairesse. 2013. *Conceitos-chave de Museologia*. São Paulo: ICOM, Pinacoteca do Estado de São Paulo, Secretaria de Estado da Cultura. <https://icom.org.br/wp-content/uploads/2014/03/PDF_Conceitos-Chave-de-Museologia.pdf> [Consulta: 29 abril 2024].
- » Doerr, Martin. 2003. The CIDOC conceptual reference module: An ontological approach to semantic interoperability of metadata. En *AI Magazine*. Vol. 24, no. 3, 75-92. <<https://doi.org/10.1609/aimag.v24i3.1720>>
- » Dublin Core Metadata Initiative. 2020. *DCMI Metadata Terms*. <<https://www.dublincore.org/specifications/dublin-core/dcmi-terms/#section-2>> [Consulta: 9 abril 2024].
- » International Council of Museums. 2021. *LIDO - Lightweight Information Describing Objects*. <<https://www.lido-schema.org/schema/latest/lido.html>> [Consulta: 29 abril 2024].
- » Fortier, Alexandre y Elaine Ménard. 2017. Laying the ground for DOLMEN: Offering a simple standardization starts with understanding what museums do. En *Knowledge Organization*. Vol. 44, no. 7, 485-493. <<https://doi.org/10.5771/0943-7444-2017-7-485>>
- » Gartner, Richard y Raphaële Mouren. 2019. Archives, museums and libraries: Breaking the metadata silos. En *IFLA WLIC 2019 - Libraries: Dialogue for change in Session 206 - Art Libraries with Subject Analysis and Access*. Trabajos presentados. Atenas: IFLA. <<https://library.ifla.org/id/eprint/2495>> [Consulta: 29 abril 2024].
- » Gibson, Ryan C., Sudatta Chowdhury y Gobinda Chowdhury. 2024. User versus institutional perspectives of metadata and searching: An investigation of online access to cultural heritage content during the COVID-19 pandemic. En *International Journal on Digital Libraries*. Vol. 25, no. 1, 105-121. <<https://doi.org/10.1007/s00799-023-00385-y>>
- » Gilliland, Anne J. 2016. Setting the stage. En Baca, Murtha, ed. *Introduction to metadata*. 3rd ed. Los Ángeles: Getty Publications. <<https://www.getty.edu/publications/intrometadata/setting-the-stage/>>
- » Golub, Koraljka, Pawel M. Ziolkowski y Goran Zlodi. 2022. Organizing subject access to cultural heritage in Swedish online museums. En *Journal of Documentation*. Vol. 78, no. 7, 211-247. <<https://doi.org/10.1108/JD-05-2021-0094>>
- » Gracy, Karen F. 2018. Enriching and enhancing moving images with linked data: An exploration in the alignment of metadata models. En *Journal of Documentation*. Vol. 74, no. 2, 354-371. <<https://doi.org/10.1108/JD-07-2017-0106>>
- » Greenberg, Jane. 2005. Understanding metadata and metadata schemes. En *Cataloging & Classification Quarterly*. Vol. 40, no. 3-4, 17-36. <https://doi.org/10.1300/J104v40n03_02>
- » Hernández Sampieri, Roberto, Carlos Fernández Collado y Pilar Baptista Lucio. 2014. *Metodología de la investigación*. 6. ed. México, D. F.: McGraw-Hill/ Interamericana Editores, S.A. <https://www.paginaspersonales.unam.mx/app/webroot/files/981/Investigacion_sampieri_6a_ED.pdf>. [Consulta: 20 marzo 2025].
- » Higgins, Sarah. 2018. Digital curation: The development of a discipline within information science. En *Journal of Documentation*. Vol. 74, no. 6, 1318-1338. <<https://doi.org/10.1108/JD-02-2018-0024>>
- » Karnani, Kevin, Joel Pepper, Yasin Bakis, Xiaoyun Wang, Henry Bart Jr., David E. Breen y Jane Greenberg. 2024. Computational metadata generation methods for biological specimen image collections. En *International Journal on Digital Libraries*. Vol. 25, no. 2, 157-174. <<https://doi.org/10.1007/s00799-022-00342-1>>

- » Koot, Geert J. 2001. Museum librarians as information strategists. En *INSPEL*. Vol. 35, no. 4, 248-258. <<http://archive.ifla.org/VII/d2/inspel/01-4koge.pdf>> [Consulta: 29 abril 2024].
- » Lei Zeng, Marcia. 2019. Semantic enrichment for enhancing LAM data and supporting digital humanities: Review article. En *El Profesional de la Información*. Vol. 28, no. 1, 1-35. <<https://doi.org/10.3145/epi.2019.ene.03>>
- » Li, Chunqiu y Shigeo Sugimoto. 2018. Provenance description of metadata application profiles for long-term maintenance of metadata schemas. En *Journal of Documentation*. Vol. 74, no. 1, 36-61. <<https://doi.org/10.1108/JD-03-2017-0042>>
- » Lima, Fábio. R. B., Zaira R. Zafalon, Plácida L. V. A. D. C. Santos. 2022. Metadata elements for the cataloguing of graffiti. En *Transinformação*. Vol. 34. <<https://doi.org/10.1590/2318-0889202234e210034>>
- » Lo, Patrick, Kitty But y Robert Trio. 2013. Links between libraries and museums: A case study of library-museum collaboration at the Hong Kong Maritime Museum. En *JLIS.it*. Vol. 5, no. 1, 103-120. <<https://doi.org/10.4403/jlis.it-8916>>
- » Magalhães, Ana G. 2010. Arquivos de museus de arte e pesquisa: o Grupo de Trabalho Arquivos de Museus e Pesquisa. En *I Seminário Serviços de Informação em Museus*. Trabajos presentados. São Paulo: Pinacoteca do Estado de São Paulo. <<http://biblioteca.pinacoteca.org.br:9090/bases/biblioteca/07498.pdf>> [Consulta: 29 abril 2024].
- » Maron, Deborah y Melanie Feinberg. 2018. What does it mean to adopt a metadata standard? A case study of Omeka and the Dublin Core. En *Journal of Documentation*. Vol. 74, no. 4, 674-691. <<https://doi.org/10.1108/JD-06-2017-0095>>
- » Michener, William K. 2015. Ecological data sharing. En *Ecological Informatics*. Vol. 29, 33-44. <<https://doi.org/10.1016/j.ecoinf.2015.06.010>>
- » Miralles Aurélien, Teddy Bruy, Katherine Wolcott, Mark D Scherz, Dominik Begerow, Bank Beszteri, Michael Bonkowski, Janine Felden, Birgit Gemeinholzer, Frank Glaw, Frank Oliver Glöckner, Oliver Hawlitschek, Ivaylo Kostadinov, Tim W Nattkemper, Christian Printzen, Jasmin Renz, Nataliya Rybalka, Marc Stadler, Tanja Weibulat, Thomas Wilke, Susanne S Renner y Miguel Vences. 2020. Repositories for taxonomic data: Where we are and what is missing. En *Systematic Biology*. Vol. 69, no. 6, 1231-1253. <<https://doi.org/10.1093/sysbio/syaa026>>
- » Montenegro, María. 2019. Subverting the universality of metadata standards: The TK labels as a tool to promote Indigenous data sovereignty. En *Journal of Documentation*. Vol. 75, no. 4, 731-749. <<https://doi.org/10.1108/JD-08-2018-0124>>
- » Mosha, Neema F. y Patrick Ngulube. 2023. Metadata standard for continuous preservation, discovery, and reuse of research data in repositories by higher education institutions: A systematic review. En *Information*. Vol. 14, no. 8, 427, 1-17. <<https://doi.org/10.3390/info14080427>>
- » Museo Nacional del Prado. 2024. *Biblioteca Digital del Museo del Prado*. <<https://bibliotecadigital.museodelprado.es/pradobib/es/home/home.do>> [Consulta: 29 abril 2024].
- » Ochoa Flórez, Antonio. 2009. Los catálogos: una fuente para la historia del Museo Nacional. En *Cuadernos de Curaduría*. Museo Nacional de Colombia. No. 8, 1-14. <<https://www.museonacional.gov.co/Publicaciones/publicaciones-virtuales/Documents/catalogos.pdf>> [Consulta: 23 marzo 2025].
- » O'Neill, Brenda y Larry Stapleton. 2022. Digital cultural heritage standards: From silo to semantic web. En *AI & Society*. Vol. 37, no. 3, 891-903. <<https://doi.org/10.1007/s00146-021-01371-1>>

- » Pascoe, Julianne L. 2015. Linked metadata and new discoveries. En *Scholarly and Research Communication*. Vol. 6, no. 2, 1-8. <<https://doi.org/10.22230/src.2015v6n2a218>>
- » Pearce, Susan. 1995. *On Collecting: An Investigation into Collecting in the European Tradition*. London; New York: Routledge. <<https://doi.org/10.4324/9780203552209>>
- » Petersen, Mareike, Falko Glöckler, Wolfgang Kiessling, Markus Döring, David Fichtmüller, Lertsutham Laphakorn, Brian Baltruschat y Jana Hoffmann. 2018. History and development of ABCDEFG: A data standard for geosciences. En *Fossil Record*. Vol. 21, no. 1, 47-53. <<https://doi.org/10.5194/fr-21-47-2018>>
- » Pfeiffer, John., Traci P. Dubose y Sean M. Keogh. 2024. Synthesis of natural history collections data reveals patterns of US freshwater mussel diversity and decline. En *Biological Conservation*. Vol. 291, no. 110462. <<https://doi.org/10.1016/j.biocon.2024.110462>>
- » Philippopoulos, Panos I., Ioannis C. Drivas, Nikolaos D. Tselikas, Kostas N. Koutrakis, Elena Melidi y Dimitrios Kouis. 2024. A holistic approach for enhancing museum performance and visitor experience. En *Sensors*. Vol. 24, no. 3. <<https://doi.org/10.3390/s24030966>>
- » Pinto, Alexander, Yudith Cardinale, Irvin Dongo y Regina Ticona-Herrera. 2022. An ontology for modeling cultural heritage knowledge in urban tourism. En *IEEE Access*, Vol. 10, 61820-61842. <<https://doi.org/10.1109/ACCESS.2022.3179664>>
- » Ranjgar, Babak, Abolghasem Sadeghi-Niaraki, Maryam Shakeri, Fatema Rahimi y Soo-Mi Choi. 2024. Cultural Heritage Information Retrieval: Past, Present, and Future Trends. En *IEEE Access*. Vol. 12, 42992-43026. <<https://doi.org/10.1109/ACCESS.2024.3374769>>
- » Reitz, Joan M. 2002. *Online Dictionary for Library and Information Science: ODLIS*. Storrs, Connecticut: Western Connecticut State University. Libraries, Libraries Unlimited, Inc.
- » Renshaw, Chelsea y Chern L. Liew. 2021. Descriptive standards and collection management software for documentary heritage management: Attitudes and experiences of information professionals. En *Global Knowledge, Memory and Communication*. Vol. 70, no. 8-9, 697-713. <<https://doi.org/10.1108/GKMC-08-2020-0129>>
- » Rijksmuseum. 2024. *The Cuypers Library*. <<https://www.rijksmuseum.nl/en/visit/inside-the-museum/cuypers-library>> [Consulta: 29 abril 2024].
- » Riley, Jenn. 2017. *Understanding metadata: What is metadata, and what is it for?* Baltimore: National Information Standards Organization (NISO). <<https://groups.niso.org/higherlogic/ws/public/download/17446/Understanding%20Metadata.pdf>> [Consulta: 29 abril 2024].
- » Rosales, Miguel. 2025. *How to Research an Artist: Catalogues Raisonnés: An introduction to finding information about visual artists, architects, fashion designers etc.* <<https://libguides.nypl.org/c.php?g=872748&p=9697978>> [Consulta: 23 marzo 2025].
- » Salse, Marina, Javier Guallar-Delgado, Núria Jornet-Benito, Maria Pilar Mateo Bretos y Josep Oriol Silvestre-Canut. 2024. GLAM metadata in museums and university collections: A state-of-the-art (Spain and other European countries). En *Global Knowledge, Memory and Communication*. Vol. 73, no. 4/5, 477-495. <<https://doi.org/10.1108/GKMC-06-2022-0133>>

- » Salse-Rovira, Marina, Nuria Jornet-Benito, Javier Guallar, Maria Pilar Mateo-Bretos y Josep Oriol Silvestre-Canut. 2023. Universities, heritage, and non-museum institutions: A methodological proposal for sustainable documentation. En *International Journal on Digital Libraries*. Vol. 25, 603-622. <<https://doi.org/10.1007/s00799-023-00383-0>>
- » Skevakis, Giannis, Konstantinos Makris, Varvara Kalokyri, Polyxeni Arapi y Stavros Christodoulakis. 2014. Metadata management, interoperability, and Linked Data publishing support for Natural History Museums. En *International Journal on Digital Libraries*. Vol. 14, 127-140. <<https://doi.org/10.1007/s00799-014-0114-2>>
- » The British Museum. 2025. *Library and Archive*. <<https://www.britishmuseum.org/resources/library-and-archive>> [Consulta: 29 abril 2024].
- » The Metropolitan Museum of Art. 2024. *Thomas J. Watson Library*. <<https://www.metmuseum.org/art/libraries-and-research-centers/thomas-j-watson-library>> [Consulta: 29 abril 2024].
- » Vander Sande, Miel, Ruben Verborgh, Patrick Hochstenbach y Herbert Van de Sompel. 2018. Toward sustainable publishing and querying of distributed Linked Data archives. En *Journal of Documentation*. Vol. 74, no. 1, 195-222. <<https://doi.org/10.1108/JD-03-2017-0040>>
- » Villaespesa, Elena y Seth Crider. 2021. A critical comparison analysis between human and machine-generated tags for the Metropolitan Museum of Art's collection. En *Journal of Documentation*. Vol. 77, no. 4, 946-964. <<https://doi.org/10.1108/JD-04-2020-0060>>
- » Walls, Ramona L., John Deck, Robert Guralnick, Steve Baskauf, Reed Beaman, Stanley Blum, Shawn Bowers, Pier Luigi Buttigieg, Neil Davies, Dag Endresen, Maria Alejandra Gandolfo, Robert Hanner, Alyssa Janning, Leonard Krishtalka, Andréa Matsunaga, Peter Midford, Norman Morrison, Éamonn O'Tuama, Mark Schildhauer, Barry Smith, Brian J. Stucky, Andrea Thomer, John Wiczorek, Jamie Whitacre y John Wooley. 2014. Semantics in support of biodiversity knowledge discovery: An introduction to the Biological Collections Ontology and related ontologies. En *PLOS ONE*. Vol. 9, no. 3. <<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0089606>>
- » Wynar, Bohdan S. 1980. *Introduction to Cataloging and Classification*. Denver: Colorado Bibliographic Institute.
- » Williams, Rupert N. 2018. Future strategic considerations and development priorities for national museum libraries. En *Journal of Documentation*. Vol. 74, no. 6, 1204-1225. <<https://doi.org/10.1108/JD-01-2018-0011>>
- » Wickett, Karen. 2018. A logic-based framework for collection/item metadata relationships. En *Journal of Documentation*. Vol. 74, no. 6, 1175-1189. <<https://doi.org/10.1108/JD-01-2018-0017>>
- » Zhitomirsky-Geffet, Maayan, Inna Kizhner y Sara Minster. 2023. What do they make us see: A comparative study of cultural bias in online databases of two large museums. En *Journal of Documentation*. Vol. 79, no. 2, 320-340. <<https://doi.org/10.1108/JD-02-2022-0047>>