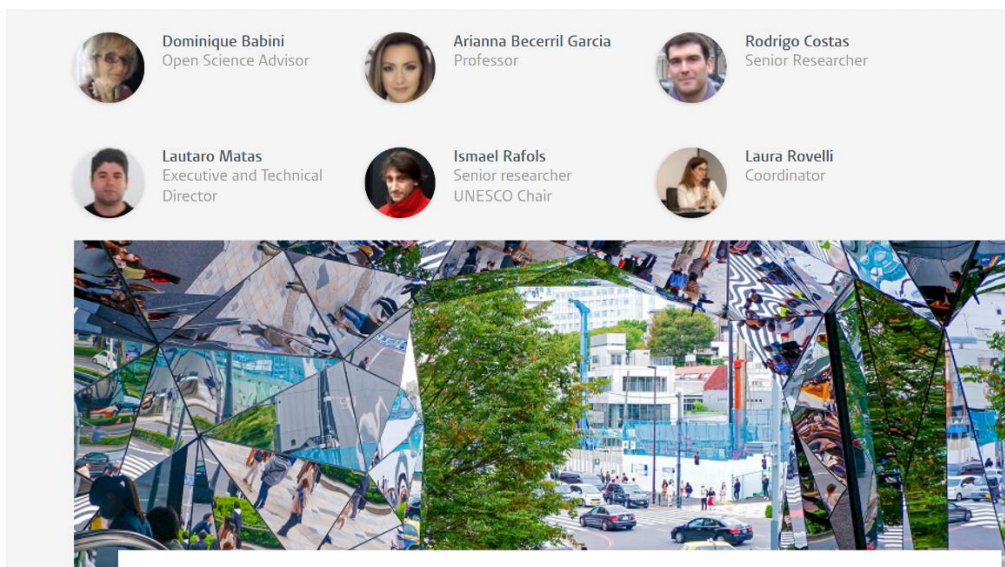


LEIDEN MATRIX



No sólo abiertas, sino también diversas e inclusivas: Hacia fuentes de información sobre investigación descentralizadas y federadas

Leiden Matrix, 22 abril 2024

Breve resumen

La reciente Declaración de Barcelona sobre Información Abierta sobre Investigación destaca que los sistemas de información sobre investigación no sólo deben ser abiertos, sino también diversos e inclusivos. Argumentamos que esto sólo puede lograrse interconectando fuentes de información sobre investigación diversas y descentralizadas.

Palabras clave: ciencia abierta, infraestructura de investigación

La Declaración de Barcelona: un llamamiento a la apertura... pero también a la diversidad y la inclusión

El lanzamiento de la [Declaración de Barcelona](#) la semana pasada pretende movilizar a la comunidad investigadora mundial para que la información sobre investigación sea abierta y accesible. El argumento más común a favor de la apertura es que la información sobre investigación desempeña un papel fundamental en la evaluación de las instituciones y los investigadores, así como en la recuperación de los resultados científicos. Dada esta centralidad, la información de la investigación no debería estar encerrada en una infraestructura patentada para que la ciencia avance.

En esta entrada de blog, destacamos que la [Declaración de Barcelona](#) afirma que la apertura es muy importante, pero que no es suficiente: las fuentes de información de la investigación también deben ser diversas e inclusivas, en línea con las [Recomendaciones de la UNESCO sobre Ciencia Abierta](#).

La información sobre la investigación debe evitar [los sesgos documentados en las fuentes dominantes actuales](#), que están centradas en Europa Occidental y Norteamérica, y tienden a hacer menos visible la ciencia producida en otras regiones del mundo, [especialmente en el Sur Global](#). Así lo pone de manifiesto la [Declaración de Barcelona](#), que explica que se toman decisiones de gestión de forma rutinaria “basándose en información sesgada en contra de lenguas, regiones geográficas y agendas de investigación menos privilegiadas».

En resumen, la diversidad y la inclusión de la información son cruciales para lograr un seguimiento y una evaluación justos y exhaustivos. Pero, ¿cómo lograr la diversidad y la inclusión en la información sobre investigación?

La inclusión y la diversidad requieren múltiples fuentes de información

Se entiende que la información sobre investigación incluye todos los metadatos bibliográficos, así como metadatos sobre otros aspectos de la investigación, como muestras, materiales, datos de investigación, organizaciones, fuentes de financiación y subvenciones.

En un mundo ideal, se podría soñar con una única base de datos que proporcione todos estos datos para toda la investigación en todo el planeta. Sin embargo, en la práctica, esto no es posible, quizá ni siquiera deseable. **Las agendas de investigación y los sesgos de representación lingüísticos, institucionales, locales o regionales pueden mitigarse con mayor eficacia garantizando el uso de múltiples fuentes** que amplíen el alcance temático, geográfico y lingüístico de la información sobre investigación. La multiplicidad de fuentes no sólo proporciona datos más ricos, sino que también amplía las perspectivas culturales, apoyando así el pluralismo.

Proponemos tres argumentos sobre por qué la multiplicidad de fuentes conduce a un mejor seguimiento y evaluación.

En primer lugar, la cobertura (es decir, el número de documentos relevantes incluidos) no es muy alta para muchas regiones del mundo, incluso en las bases de datos más grandes como OpenAlex. El déficit es especialmente agudo en territorios en los que muchas revistas no utilizan DOI, como América Latina o partes de Asia (por ejemplo, Corea del Sur), debido a las [sanciones económicas impuestas a países](#) como Cuba y a los elevados costes de los DOI en relación con los recursos de las revistas. Por ejemplo, sólo el 20% de los documentos capturados en [LA Referencia](#) (una federación de repositorios) y sólo el 22% del contenido publicado en revistas de Acceso Abierto (AA) diamante en América Latina tienen DOIs; y [ninguna de las publicaciones](#) de SciELO Venezuela tiene DOIs.

En resumen, la adopción de algunos estándares que se creen universales por muchos expertos occidentales es, en la práctica, muy difícil en los contextos de muchos países. Por lo tanto, las bases de datos que pretendan ser globales deberían incluir otros Identificadores Digitales Únicos o los identificadores de las bases de datos regionales. La [Clave Descentralizada de Recursos Archivísticos \(dARK\)](#) es un proyecto de [LA Referencia](#) y el Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia ([IBICT](#)) que proporcionará una infraestructura descentralizada y una solución de gobernanza para identificadores persistentes. Operando en una red institucional de bien público, dARK ofrecerá un enfoque inclusivo e interoperable, compatible con las infraestructuras PID existentes.

El segundo argumento es la riqueza de los metadatos. Una única fuente de información mundial no puede ofrecer el mismo grado de detalle de metadatos que las bases de datos regionales y especializadas pueden brindar para cuestiones específicas. Al igual que [PubMed](#) ofrece metadatos más ricos en lo que se refiere a perspectivas médicas, cuando se trata del lugar social y geográfico, las fuentes de información locales aportan conocimientos contextuales y una curación más detallada. Por ejemplo, el catálogo [Latindex](#) dispone de [metadatos amplios sobre revistas](#) para ayudar a los usuarios a distinguir entre revistas con prácticas editoriales más o menos rigurosas. La infraestructura abierta de [Redalyc](#) permite acceder al texto completo de los artículos de las revistas de Acceso Abierto diamante, [así como a datos estructurados en XML JATS](#), incluidas expresiones matemáticas en MathML, audio, imagen, vídeo y otros contenidos multimedia disponibles en artículos de revistas.

Además, las bases de datos locales también elaboran clasificaciones (por ejemplo, disciplinarias) en consonancia con las instituciones nacionales. Algunos repositorios locales cubren parte de la literatura (incluidos documentos «grises» como informes) sobre temas socialmente relevantes que están relativamente olvidados en las bases de datos «internacionales», como las enfermedades tropicales o la [política local](#).

El tercer argumento para preservar una variedad de fuentes de información es el pluralismo. En un mundo desigual y sometido a graves conflictos, las fuentes de información para la investigación deben seguir estando descentralizadas para dar cabida a una variedad de perspectivas sobre el conocimiento (creatividad local, lengua, cosmovisiones, historias, etc.) y preservar la independencia regional. De lo contrario, existe el peligro real de que las opciones de los grupos más grandes o dominantes (por ejemplo, en lo que respecta a ontologías o selecciones) sean adoptadas por defecto, sin cuestionarlas, como ha ocurrido con los proveedores comerciales, [con consecuencias problemáticas en la evaluación de la investigación](#).

inevitablemente parcial, la multiplicidad de fuentes permite **construir orgánicamente un multiversatorio a través de la observación del pluriverso del conocimiento**, mostrando distintas perspectivas epistémicas creadas bajo las lentes de lenguas, disciplinas, comunidades y lugares particulares, en contraste con las descripciones dominantes.

La [Declaración de Barcelona](#) apoya explícitamente esta visión plural. Aboga por que «la información procedente de distintas fuentes se vincule e integre, de modo que la toma de decisiones pueda aprovechar plenamente toda la información disponible y **pueda basarse en una diversidad de perspectivas y en una comprensión integradora de las cuestiones en juego**».

Del mismo modo, la declaración sobre la evaluación de la investigación ([FOLEC](#)) del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales ([CLACSO](#)) subraya que las fuentes de información deben reflejar “tanto la producción difundida **en los repositorios internacionales como la que se incluye en las bases de datos regionales y locales**».

En resumen, hay un acuerdo en que las fuentes de información sobre investigación plurales (es decir, descentralizadas) e interconectadas (es decir, federadas) son el camino a seguir para garantizar no sólo la apertura, sino también la diversidad y la inclusión. La [Declaración de Barcelona](#) crea el impulso para que todos sigamos trabajando en pos de este objetivo.

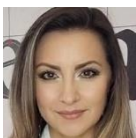
Nota: Esta entrada de blog se basa en algunas de las contribuciones que siguen de un [seminario web](#) celebrado el 22 de marzo de 2024 organizado conjuntamente por [FOLEC-CLACSO](#) y la [Cátedra UNESCO CWTS](#). La grabación está disponible [aquí](#). La versión en inglés de este blog post está disponible [aquí](#).

Autores y autoras:



Dominique Babini

Asesor de Ciencia Abierta en CLACSO (Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales)



Arianna Becerril García

Profesora de la Universidad Autónoma del Estado de México; Directora Ejecutiva de Redalyc (Red de Revistas Diamante de Acceso Abierto); Presidenta de AmeliCA (Conocimiento Abierto para el Sur Global)



Rodrigo Costas

Investigador, Cátedra UNESCO del Centro de Estudios de Ciencia y Tecnología (CWTS), Universidad de Leiden (Países Bajos) y Profesor Asociado en [CREST](#), [Universidad de Stellenbosch](#) (Sudáfrica)



Lautaro Matas

Director Ejecutivo y Técnico de LA Referencia (Red Latinoamericana de Ciencia Abierta)



Ismael Ràfols

Investigador, Cátedra UNESCO del Centro de Estudios de Ciencia y Tecnología (CWTS), Universidad de Leiden



Laura Rovelli

Coordinadora del FOLEC (Foro Latinoamericano de Evaluación Científica) en CLACSO
(Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales)