

Criterios para la evaluación de la calidad de las fuentes de información s

Dra. Mirta Núñez Gudás 1

Resumen

El crecimiento vertiginoso y descontrolado de los recursos de información en el ambiente de Internet es motivo de preocupación que advierten sobre los peligros que entraña la diseminación de publicaciones sin un control de su calidad. Se revisa con más frecuencia para evaluar los recursos y los sitios web. La evaluación crítica de la información existente en Internet para los consumidores de información en el área de la salud.

DeSC: INTERNET; CIENCIAS DE LA INFORMACION; CONTROL DE CALIDAD

Los recursos en Internet, en particular en el World Wide Web, proliferan a un ritmo sorprendente. Cada día se sitúa sólo una pequeña cantidad de ella es de calidad. A diferencia de las revistas profesionales, que emplean un sistema de materiales distribuidos: muchos individuos publican información en Internet sin considerar su exactitud, validez o variedad de sistemas legales y de culturas, es poco probable, que un individuo o nación influya, regule o cambie significativamente. Los indicadores actualmente los análisis del contenido, gran parte del material dispuesto en Internet es autopromocional o comercial. El bajo nivel de la calidad y la necesidad de evaluar cuidadosamente la información electrónica no se enfrenta de forma efectiva. Pero, de manera general, lo que se hace es valorar la "calidad" en términos de cuán "gracioso", "entretenido" o "interesante" es la información que contiene. Existe, entonces, la necesidad de crear criterios y procedimientos que ayuden a los estudiosos a evaluar la información disponible en Internet, así como patrones para guiar a los que diseñan los recursos para el web.

Generar hoy un producto para Internet es bastante sencillo. Los componentes básicos son obvios: datos, software y hardware se arma en un día. El proceso requiere de gran paciencia, además de buenos ingredientes, experiencia técnica y otros recursos. Hace menos de una década, el término fuente de información era sinónimo de formato impreso. Hoy, la definición de fuente de información y referencia no sólo están en las publicaciones convencionales, sino en línea o en CD-ROM. Por esto, el formato electrónico se ha convertido en cotidiano. Este boom de la información electrónica demanda el desarrollo de profesionales aptos y de herramientas para el tratamiento y recuperación de la información.

Antecedentes

Múltiples son los autores y las revisiones dedicadas al tema desde hace varios años. Con el objetivo de realizar este artículo se han recopilado los siguientes criterios:

1. Esther Grassian (1995), del College Library de la Universidad de California en Los Angeles, establece como criterios de evaluación las fechas de creación y revisión, así como la estructura del documento.³
2. Trudy Jacobson y Laura B. Cohen (1996) en la Network Services Librarian (bibliotecaria del servicio de redes) propone emplear los siguientes criterios: objetivos (audiencia esperada, considerar la fuente), fuente (autoridad del creador, actualización, enlaces), estilo y funcionalidad.⁴
3. Robert Harris (1997) describe cuatro características en detalle: credibilidad, exactitud, razonabilidad, y legitimidad. Indica si dichas características se cumplen de forma satisfactoria.⁵
4. Grete Pasch (1997) bibliotecóloga de Guatemala que trabajó en la Universidad de Texas, propuso diez criterios de evaluación: continuidad, contenido, claridad, consistencia, computadora, comunicaciones, credibilidad, costo/beneficio y comunicación.

5. Susan E. Beck (2001) de la Universidad Estatal de Nuevo México también presenta una lista de preguntas para g autoridad, objetividad, actualización y cobertura.⁶

Otras guías de evaluación pueden encontrarse mediante la extensa lista que publica Matthew T. Ciolek e Irena M. C Jeff Beck⁸ (1997), Alastair Smith⁹ (2001), y en la guía de la Widener Library¹⁰. Estas y otras listas similares pued Estas guías de evaluación siguen metodologías similares a las utilizadas para evaluar documentos impresos, es deci con la validez del contenido. Algunos autores han intentado adaptar los criterios tradicionales a los nuevos medios ; como: la existencia de un cuerpo académico responsable de la publicación (consejo o comité editorial), así como di tipográficos, referencias incompletas o mal citadas, autores mal asentados, imprecisión o falta de las fechas de publ De igual manera, otros intentan centrarse en el usuario final del producto; así tenemos que Carolyn Caywood (1995 sobre este tema, se orienta un poco más hacia las necesidades del usuario. Caywood indica que la facilidad de acces producto.

Alastair Smith (1997) señaló factores como el tipo de conexión y el software, necesarios para acceder al recurso, la producto.^{11,12}

Además de estas guías generales, es interesante conocer los instrumentos de evaluación que utilizan algunas institutu American Network Information Center) de la Universidad de Texas en Austin (1997). Sus lineamientos fueron prep ha encargado de revisarlos periódicamente para asegurar su relevancia con el paso del tiempo.¹³ Web Style Guides pasos y recomendaciones para la creación de sitios web destinados a diferentes audiencias.¹⁴ Por su parte W3C (W Content Selection) la cual es una plataforma para la selección del contenido en Internet donde se ofrece un conjunto bloqueo en la recepción de ciertos materiales de acuerdo con las preferencias del usuario.¹⁵

Como se ha visto, afortunadamente, otros han recorrido parte del camino hacia la definición de la calidad. Resta de adaptables al contexto de Latinoamérica.

Internet como fuente de información

Como resultado de la convergencia de las tecnologías de la computación y de las telecomunicaciones se ha produci almacenamiento, procesamiento y transmisión de la información.

La rapidez de la distribución por medio de Internet es un factor determinante para el crecimiento exponencial de la elementos -interactividad, tecnología de hipertexto, multimedia, digitalización, computación e información distribu determinan su carácter único en materia de generación, almacenamiento y disseminación de la información hasta el por encontrar "lo bueno, lo malo y lo feo" pues no existe, en la mayoría de los casos, una evaluación previa de lo qu filtros que permitan una recuperación de información con calidad y alta relevancia.

Como no toda la información que se encuentra en el World Wide Web es exacta y no todos los sitios web, con inde gran importancia. Cuando se visitan sitios que no son de ficción, es útil distinguir entre los hechos y las opiniones. Muchas veces se toman como hechos los pensamientos de una persona; por todo ello, cuando se evalúa un sitio wel interrogantes:

- ¿Quién escribió las páginas?
- ¿Qué dice el autor sobre el tema?
- ¿Tiene el autor la autoridad para presentar la información?
- ¿Obtiene el autor o la organización alguna ganancia al presentar la información?
- ¿Cuándo se creó y actualizó el sitio?
- ¿De dónde proviene la información del sitio?
- ¿Es la información relevante cuando se comparara con otros materiales publicados sobre el mismo tema?
- ¿Por qué el sitio es útil o importante?
- ¿Puede verificarse la información en libros, publicaciones periódicas u otras fuentes?

Jim Kapoun, de la Universidad de Southwest State, publicó en College and Research Libraries News, un cuadro mu y que se presenta por su validez.

Cinco criterios para evaluar páginas web

Evaluación del documento Cómo interpretarlos

1. Exactitud

- ¿Quién escribió la página? ¿Es posible contactar al autor?
- ¿Cuál es su objetivo? ¿Por qué se publicó el documento?
- ¿Está la persona calificada para escribirlo?
- Asegúrese que el autor ofrece su correo o una dirección o teléfono para contactarlo.
- Determine la diferencia entre el autor y el webmaster.

2. Autor del documento

- ¿Quién publicó el documento? ¿Es un individuo diferente al webmaster?
- Revise el dominio del documento, ¿qué institución lo publica?
- ¿Cuáles son las características del autor?
- ¿Dónde se publicó el documento? Chequee el dominio de su dirección electrónica.

3. Objetividad · ¿Qué propósitos/objetivos tienen las páginas?

- ¿Cuán detallada es la información?
- ¿Qué opiniones expresa el autor?
- Determinar si la página es una máscara para la publicidad; si así fuera, la información puede estar sesgada.
- Visión de cualquier web como si fuera un infomercial de la televisión. Pregúntese porqué se escribió y para quién

4. Actualidad

- ¿Cuándo se realizó?
- ¿Cuándo se actualizó?
- ¿Cuán actualizados están los enlaces (si es que los tiene)?
- ¿Cuántos enlaces no funcionales tiene la página?
- ¿Se actualizan los enlaces con regularidad?
- ¿Está desactualizada la información de la página?

5. Cobertura

- ¿Están evaluados los enlaces? (si existen). ¿Ellos complementan los documentos?
- ¿Toda la información que se ofrece se hace mediante imágenes o existe un balance entre texto e imágenes?
- ¿Se cita correctamente la información?
- Si la página requiere de un software especial para ver la información, ¿cuánto se pierde si no se posee el software?
- ¿Hay una opción de solo texto, o frames, o se sugiere un navegador para verlo mejor?

En Resumen

- Exactitud.

Si la página relaciona al autor y a la institución que publica la página y suministra la forma de contactar con ellos.

- Autor.

Si la página menciona las características del autor. Es preferible que esté en el dominio (.edu, .gov, .org, o .net) o en

- Objetividad.

Si la página ofrece información exacta con pocos anuncios y es objetiva en la presentación de la información.

- Actualidad. Si la página se actualiza regularmente (como se establece en la página) y los enlaces si lo son también
- Cobertura. Si la información puede verse apropiadamente y no está limitada por cobros, tecnología de los navegac

Es oportuno observar además otros elementos en la presentación de la información. Nielsen destaca diez errores en debido a la facilidad de adquisición, páginas muy largas, exceso de animaciones, direcciones electrónicas compleja uniformidad de colores, información sin actualizar y páginas que demoran mucho en bajar. 17,18

Servicios y recursos para el análisis de la calidad de las fuentes en Internet

La calidad de las fuentes que existen en Internet puede variar entre excelente y pobre, por ello es imprescindible el calidad. Así algunos de los mecanismos de búsqueda disponibles en el web, que utilizan robots para buscar informa encuentran Magellan Internet Guide, Yahoo y Lycos. Existen también algunos servicios en los que los propios bibli pueden mencionarse: los casos de Internet Reviews, WebWatch, Proyecto Infofilter, Internet Detective (unos son n capacidad de evaluación es muy limitada. Es preferible entonces la creación de métodos y algoritmos que permitan tarea.

Cómo evaluar entonces los sitios que brindan información de salud

Por supuesto, que cuando se plantea la evaluación de la calidad en sitios con temáticas especializadas entonces, a l el objetivo de esta revisión: evaluar y revisar los criterios establecidos para medir la calidad de los sitios web dedic El World Wide Web ofrece acceso a miles de páginas con información clínica a pacientes y profesionales, sin emb información, al permitir que autores anónimos resuelvan conflictos comerciales o de otro tipo, esto no ayuda a los l deliberada invención, 20 es por ello que las recientes propuestas para mejorar la credibilidad de la información mé cuando un sitio cumpla los criterios generales expuestos previamente, esto no es suficiente para asegurar su calidad allá de la mera evaluación de la calidad de su contenido, funciones y posible impacto.

Como la filosofía de Internet posibilita que cada individuo pueda crear su propio sitio, existe el riesgo de que, por i incorrecto aun cuando las fuentes de información originales sean confiables. Impicciatore y otros mostraron que los un buen consejo o una indicación de administrar aspirina. Así su niño se enfrentaba con el riesgo de sufrir un síndrc visitado. Los investigadores compararon la información disponible en cada sitio con la existente en un libro con pre no se corresponde con las revisiones sistemáticas contemporáneas de la literatura.²¹ Así, para determinar la exactit evidencias, lo cual con frecuencia requiere de un metaanálisis de la evidencia apropiada.

Una ventaja importante de publicar en Internet es su facilidad de actualización regular, de modo que los pacientes y materiales encontrados sean más actualizados que los que aparecen en fuentes de papel.

Los individuos deben ser capaces de leer y comprender el contenido hallado en el web aun cuando sea correcto y es formas (diagramas, animaciones, páginas enlazadas, mediante un flash, etc.); estos medios no siempre mejoran su l un sitio web de calidad? Estos criterios son distintos y específicos para los web de contenido médico. ¿Son diferentes modalidades de publicación y en el periodismo?. ¿Son válidas las mismas reglas para los contenidos orientados a la difusión de los contenidos médicos en el web desde sus orígenes; sin embargo, ellas se han hecho más frecuentes número nadie se atreve a fijar con precisión, pero que debe sobrepasar holgadamente los veinte mil. Es cierto que e pero no lo es menos que también con cualquier nivel de calidad.22

Existen numerosas asociaciones y entidades dedicadas a estudiar la difusión de los temas de salud en Internet y a prestigio, como pueden ser la Food and Drug Association o la American Medical Association, 23 han surgido algunas cuestiones. Entre ellas, se destacan la Health On The Net Foundation (HON) y su propuesta del conocido HON, Cód Association (<http://www.bhia.org>) y la Internet Healthcare Coalition (<http://www.ihealthcoalition.org>). Esta última, salud (universidades, editores, laboratorios, asociaciones de pacientes, etc.), tiene en su sitio un buen decálogo de c enunciados están en principio orientados al consumidor, pero sin dudas también son de utilidad para el médico. Ellos · Escoger un recurso de información de salud en Internet es como elegir un médico. Nadie va a cualquier médico y Internet se puede y conviene hacer lo mismo.

- Las fuentes de información deben ser identificables y cuantos más datos identifiquen las fuentes y los colaboradores
 - Desconfiar de los sitios web que se proclaman como los únicos o los mejores.
 - No confundirse con las interminables listas de enlaces. (un enlace no presupone que la calidad del sitio de destino
 - Determinar si la gestión profesional y la revisión del sitio se realiza por un comité de expertos bien identificados.
 - Fecha de actualización (el conocimiento médico está en evolución permanente, por lo que la fecha de actualización
 - Publicidad en el sitio (Cualquier patrocinio o anuncio debe indicarse claramente para que no se mezcle con los con
 - Evitar los diagnósticos y tratamientos "on line".
 - Compromiso de confidencialidad (debe existir un compromiso expreso sobre la confidencialidad de la información
 - La décima pauta establece el uso del sentido común: consultar distintas fuentes, desconfiar de los remedios milagrosos
- Aunque la excelencia en Internet normalmente se encuentra en aquellos sitios web de personas o entidades que lo hacen en cualquier caso, con todos los sitios web conviene interrogarse sobre los intereses de sus propietarios y mantener un Internet constituye una fuente de información de creciente importancia para la salud de los consumidores. Un estudio en los Estados Unidos se conectaron para buscar información en temas de salud en el año 2000. Se conoce que en la actualidad más conocimiento en Internet, hecho que determina la importancia de la calidad de la información ofrecida. Este elemento número de usuarios de Internet, se calcula que durante el año 2002 se encuentren conectados unos 700 millones de Según los datos de Global Internet Statistics (<http://www.greach.com/globstats/index.php3>), en diciembre del 2001 mundial). De estas, entre un 30 y 35%, realizan búsquedas de información en temas de salud.

Luego de realizar un cuidadoso análisis de los elementos que intervienen en la conformación de un sitio web de salud: Código de conducta, diseño de sitios web y contenido médico

Evaluación del código de conducta

Se considera que el "Código de ética de salud" desarrollado por la Internet Healthcare Coalition es un documento que debe considerarse al momento de proporcionar la información de salud, tanto a los profesionales como a la población en

- Candor: Hacer pública la información, que una vez conocida por los consumidores, podría afectar el uso de los servicios de Internet, cuyos propósitos están relacionados con la salud necesitan poder juzgar que los sitios visitados y los servicios
- Honestidad: Presentar la verdad sin engaños.
- Calidad: Proporcionar información de salud exacta, fácil de comprender y de actualizar; proporcionar a los usuarios los productos o servicios que el sitio provee.
- Consentimiento informado: Respetar el derecho de los usuarios para determinar si sus datos personales pueden ser
- Privacidad: Respetar la obligación de proteger la privacidad de los usuarios.
- Profesionalismo en la atención de salud en línea (on-line): Respetar las obligaciones éticas fundamentales vigentes como a los clientes sobre las limitaciones de la atención de la salud en línea.
- Asociación responsable: Garantizar que la organización y los sitios afiliados sean fidedignos.
- Responsabilidad: Ofrecer a los usuarios de forma permanente la oportunidad de retroalimentación con el sitio.

Evaluación de la calidad del diseño

- Velocidad: La página principal baja con rapidez. Si el sitio es lento, ¿es debido a que las páginas son muy largas o
- Primera impresión -apariencia general: Sabe usted inmediatamente dónde está. La página principal es atractiva, lo
- Navegabilidad: Se puede viajar de una página a otra, de enlace a enlace, de elemento a elemento con facilidad, sin hacia delante y hacia atrás. No hay páginas sueltas Los vínculos son útiles y apropiados, hay un número adecuado de los materiales que se encuentran en el sitio.

- Utilización de gráficas/sonido/video: Ofrecen un aporte de importancia al sitio, están identificados apropiadamente.
- Contenido e información: Existe suficiente cantidad de información, bien identificada y organizada, cuyo contenido es relevante.
- Actualidad: El sitio se revisa sistemáticamente, presenta su fecha de producción y de actualización.
- Disponibilidad de mayor información: Dispone de la posibilidad de contactar con una persona o dirección a la cual se puede acudir para obtener más información.

Evaluación de los recursos de información de salud

- Autor: Se presentan de forma clara y explícita. Se realizan referencias apropiadas a otras fuentes. Se establece de forma clara el currículum del autor, se corresponde con el tema tratado.
- Accesibilidad: La información se encuentra en un formato apropiado para la audiencia a la que está dirigida.
- Exactitud/confiabilidad: La información se sustenta en la mejor evidencia disponible.
- Oportuna: La información comunica un mensaje de importancia.
- Disponible: La información está disponible para la mayor audiencia posible.
- Comunicación: La información cubre claramente todos los aspectos de la materia que se trata.
- Comprensivo: La información define claramente todos los términos y expresiones de la materia que trata.
- Consistencia: La información se presenta con un estilo uniforme en todo el sitio.
- Continuidad: La información se corresponde con otras fuentes de información.
- Imágenes: Se utilizan diagramas, ilustraciones y otras imágenes para lograr el objetivo.
- Legibilidad: La información escrita se presenta de forma clara para que pueda leerse fácilmente.
- Originalidad: La información no se ha publicado anteriormente para la misma audiencia y en el mismo formato.
- Participación del paciente: La información se diseña de forma específica para satisfacer las necesidades del paciente.
- Ameno: Las palabras y frases son lo más cortas posibles.

Abstract

The very rapid and uncontrolled development of information resources in Internet is a topic of great concern, particularly the dissemination of publications without a proper quality control may cause. The available literature was reviewed and the quality of information resources and web sites. The critical assessment of the information existing in Internet is an unavoidable task, both

Subject headings: INTERNET; INFORMATION CENTERS; QUALITY CONTROL

Referencias bibliográficas

1. Oliver KM, Wilkinson GL, Bennett LT. Evaluating the quality of Internet information sources [En línea]. En <http://www.edtech.vt.edu/edtech/kmoliver/webeval/AACE97.html> [Consultado: 24 de diciembre de 2001].
2. Pasch G. Generación de productos de calidad en Internet [En línea]. En: V Foro Latinoamericano de Información, Organización y Productos de Información. Disponible en: <http://www.gslis.utexas.edu/~gpasch/cal.doc.html>
3. Grassian E. Thinking critically about World Wide Web resources. [En línea]. En: UCLA College Library. Disponible en: <http://www.library.ucla.edu/libraries/college/help/critical/index.htm> [Consultado: 26 de diciembre de 2001].
4. Trudy J, Cohen LB. Evaluating Internet resources. [En línea]. En: University at Albany Library. Disponible en: <http://www.library.uat Albany.edu/webeval/> [Consultado: 26 de diciembre de 2001].
5. Harris R. Evaluating Internet research sources. [En línea]. En VirtualSalt. Disponible en: <http://www.virtualsalt.com/>
6. Beck SE. Evaluation criteria. En: The Good, The Bad and The Ugly: Why It's a Good Idea to Evaluate Web Sources. [En línea]. Disponible en: <http://lib.nmsu.edu/instruction/eval/>
7. Ciolek MT, Goltz IM. Information Quality WWW Virtual Library. [En línea]. En: The World-Wide Web Virtual Library. Disponible en: <http://www.vlib.org/InfoQuality.html> [Consultado: 26 de diciembre 2001].
8. Beck J. Evaluating Internet resources. [En línea]. En: Wabash College. Disponible en: <http://www.wabash.edu/lib/instruction/eval/>
9. Smith A. Evaluation of information sources. [En línea]. En: The World-Wide Web Virtual Library. Disponible en: <http://www.vlib.org/> [Consultado: 26 de diciembre 2001].
10. Alexander J, Tate MA. Evaluating Web resources. [En línea]. En: Wolfgram Memorial Library. Disponible en: <http://www.wolfgramlib.org/webevaluation/webeval.htm>
11. Smith A. Criteria for evaluation of Internet Information Resources. [En línea]. En: New Zealand. VUW Department of Information Services. Disponible en: <http://www.vuw.ac.nz/~agsmith/evaln/index.htm> [Consultado: 3 de enero 2002].
12. Smith AG. Testing the Surf: Criteria for Evaluating Internet Information Resources. The Public-Access Computer Library. Disponible en: <http://info.lib.uh.edu/pr/v8/n3/smit8n3.html>. [Consultado: 3 de enero de 2002].

13. Norsworthy K. LANIC Style Guide for HTML Authors. [En línea]. En LANIC, Latin American Network Inf <http://www.lanic.utexas.edu/la/region/networking/style.htm> [Consultado: 3 de enero 2002].
 14. Lynch PJ, Horton S. Web Style Guide: Basic Design Principles for Creating Web Sites. [En línea]. En: Yale- <http://info.med.yale.edu/caim/manual/> [Consultado: 24/12/2001].
 15. Resnick P, Miller J. PICS: Internet Access Controls Without Censorship. Communications of the ACM 1996 <http://www.w3.org/PICS/iacwcv2.htm> [Consultado: 4 de enero 2002].
 16. Kapoun J Teaching undergrads WEB evaluation. A guide for library instruction. [En línea]. En: College and <http://www.ala.org/acrl/undwebev.html> [Consultado: 3 de Enero de 2002].
 17. Nielsen J. Top ten mistakes in web design. [En línea], En: The Alertbox: Current Issues in Web Usability. Di Diciembre 2001].
 18. Nielsen J. Top Ten Mistakes Revisited Three Years Later. [En línea]. En: The Alertbox: Current Issues in W [Consultado: 31 de Diciembre 2001].
 19. Rettig J. Beyond 'Cool? Analog Models for reviewing Digital Resources: [En línea]. The Magazine of Online <http://www.onlinemag.net/SeptOL/rettig9.html> [Consultado: 3 de enero 2002].
 20. Wyatt JC. Commentary: measuring quality and impact of the world wide web. BMJ 1997;314(7098):1879. D maxtoshow=&HITS=10&hits=10&RESULTFORMAT=&author1=Wyatt+J&searchid=1010171295453_123 [Consultado: 4 de enero 2002]
 21. Impicciatore P, Pandolfini C, Casella N, Bonati M. Reliability of health information for the public on the Wo at home. BMJ 1997;314(7098) [En línea] Disponible en: <http://bmj.com/archive/7098ip1.htm> [Consultado: 4
 22. Casino G. Excelencia web. Sobre los criterios de calidad de un sitio de contenido médico. [En línea] Esceptic <http://db2.doyma.es/cgi-bin/wdbcgi.exe/doyma/pescepticemia.plantilla?pidet=231> [Consultado: 29 de dicien
 23. Winker MA, Flanagan A, Chi-Lum B, White J, Andrews K, Kennett RL, et al Guidelines for medical and hea Association. Disponible en: <http://www.ama-assn.org/ama/pub/category/1905.html> [Consultado: 27 de dicier
 24. HON Código de Conducta (HONcode) para sitios web de salud y medicina. [En línea]. En: Health on the Net [Consultado: 1 de Enero 2002]
 25. Poll H. Tips for Health Consumers. Finding Quality Health Information on the Internet. [En línea]. En: Interr <http://www.ihealthcoalition.org/content/tips.html> [Consultado: 4 de enero de 2002].
 26. Código de ética de salud [En línea]. En: Internet Healthcare Coalition. Disponible en: <http://www.ihealthcoal>
 27. McLachlan K. WWW CyberGuide Ratings for Web Site Design. [En línea]. En: Joseph LC, CyberBee Home de diciembre de 2002].
 28. Health Summit Working Group. Information Quality Tool. Questions and Methodology. [En línea]. En: Mitr <http://www.whitiweb.mitretek.org/iq/questions.asp> [Consultado: 28 de Diciembre 2001].
 29. Berland GK, Elliot MN, Morales LS, Algazy JK, Kravitz RL, Broder MS, et al. Health Information on Intern línea] JAMA 2001;285(20):2612-21. Disponible en: <http://jama.ama-assn.org/issues/v285n20/ffull/joc02274>.
 30. Humphrey K. C-H-I-Q Guidelines. [En línea]. En: The Center for Health Information Quality. Disponible en diciembre 2001]
 31. Charnock D, Shepperd S. He@lth Information on the Internet. Discern on the Internet. [En línea]. En: Discer en: http://www.discern.org.uk/discern__instrument.htm. [Consultado: 27 de diciembre de 2001].
 32. Criteria for assessing the quality of health information on the Internet [En línea]. En: Mitretek Systems. Disp diciembre de 2001].
- Recibido: 19 julio del 2002 Aprobado: 10 de agosto del 2002-05-22

1 Doctora en Medicina. Especialista I Grado en Bioquímica. Red Telemática de Salud en Cuba (Infomed).

Dra. Mirta Núñez Gudás

Red Telemática de Salud en Cuba (Infomed). Centro Nacional de Información de Ciencias Médicas. Calle 27 No. 1 electrónico: mirta@infomed.sld.cu

