

## **Análisis bibliométrico de Biblios: Revista Electrónica de Ciencias de la Información**

---

Por:

**Pedro Dimitri**

Jefe referencista de la Biblioteca del Instituto Nacional de la Administración Pública  
(Argentina)

Correo electrónico: pdimitri@sgp.gov.ar

---

### **Resumen**

El trabajo tiene dos ejes, la primer parte se centra en el estudio comparativo de las colecciones hemerográficas pertenecientes a las Bibliotecas del Instituto Nacional de la Administración Pública y del Ministerio de Economía de la Nación Argentina. La segunda parte, pretende determinar y presentar la evolución temporal de los temas relativos a la Administración Pública más tratados en los últimos doce años.

**Palabras clave:** Bibliometría ; Publicaciones periódicas ; Revistas Electrónicas ; BIBLIOS ; Perú

---

### **Introducción**

En el entendido que todo colectivo de investigadores observa regularidades en sus comportamientos, que son pasibles de medir, el presente estudio se aboca a observar la conducta manifiesta de los autores, considerándola de acuerdo con la metodología bibliométrica. Es así entonces que interpreta los datos recabados, sin intentar juzgar para nada el contenido intelectual, sino sobre las formas que revisten cada uno de los ítem estudiados y en consecuencia produce tablas e interpretaciones estadísticas que permiten desentrañarlas, y así poder entender su rol de consumidores y productores de información documental. Tales regularidades son: Índice de coautoría, Género de los autores, Productividad por género, Autores citantes más productivos, Grado académico o profesión de los autores, País de residencia de los autores, Lugar de trabajo, Trabajos sin citas, Cantidad de citas, Discriminación de las citas por tipo de literatura, Discriminación de las citas por tipo de literatura, Edad de las autocitas, Autores citados, Idiomas de las citas, Publicaciones periódicas utilizadas, Descriptores, Palabras claves de los títulos citados, Presencia de Internet, Vida media de las citas, Países en donde se editaron las citas y Apareos bibliográficos, cocitas y frentes de investigación.

Se trata de una revista electrónica editada en Perú y que se dedica a la Bibliotecología, Museología y Archivología, que se viene publicando desde septiembre de 1999 y lleva publicados 15 números. Tiene una periodicidad trimestral. Posee ISSN, lo que según Hawkins (2001) “le otorga un aire de legitimidad a la publicación” quien sostiene que las revistas electrónicas: “son las publicaciones disponibles solamente en formato electrónico y que tienen número de ISSN”.

Los datos fueron extraídos del sitio web de la revista *Biblios*. <http://bibliotecas.rcp.net.pe/biblios/>. Pero además se hizo una búsqueda en Google.com hallándose en la página web <http://dois.mimas.ac.uk/DoIS/data/upvupvmei.html> que es la base de datos **DoIS** (Documents in Information Science) que consta de artículos y actas de conferencias publicadas en formato electrónico en el área de la Bibliotecología y la Ciencia de la Información donde se encuentran la mención de todos los artículos con sus respectivos autores y la ubicación en cada número de la revista. En Altavista.com se encuentra solamente <http://bibliotecas.rcp.net.pe> y de ahí haciendo click se entra en /biblios/. En Lycos.com hay enlace a bibliotecas peruanas y de ahí hay link a <http://bibliotecas.rcp.net.pe>: A quien corresponda: A quien corresponda: En [www.hotboot.com](http://www.hotboot.com) aparece en primer lugar bajo <http://bibliotecas.rcp.net.pe>

1.) **Campo de aplicación:** Es particularmente útil para

- a) Entornos en donde se estudie la sociología de la ciencia, así como la constitución de apareos bibliográficos y cocitaciones mediante las cuales poder establecer redes de interconexión entre los trabajos citantes y poder detectar frentes de investigación;
- b) Estudios sobre el desarrollo y la evolución de la disciplina de las Ciencias de la Información, medida a través del desempeño de los principales autores, el desarrollo de los diversos temas, etc.
- c) Bibliotecas y/o bibliotecarios interesados en evaluar sus fondos bibliográficos a través de mediciones ad hoc sobre: los principales autores en la materia, año de edición promedio de los trabajos, soporte en el que fueron escritos los documentos, temáticas tratadas, género de los autores, etc. Resulta interesante pues se constituye en una verdadera simulación de búsqueda de referencias en las bibliotecas analizadas sin tener que recurrir a bibliografías especializadas.

2.) **Algunas críticas al método:** autores como Spinak (1996b), mantienen que la citación no es una prueba definitiva del uso del documento referenciado. Establece que hay citas de cortesía hechas por personas que desean enfatizar en alguien por que es un amigo o porque pertenece a su misma forma de pensar el tema. Algunos otros sienten la tentación de citar determinados trabajos, pues en su condición, supuestamente debe conocer y usar dichos documentos. También menciona la auto citación. Algunas veces las referencias, aunque usadas son omitidas. Se refiere a barreras de tipo lingüístico para aquellos trabajos científicos que no estén redactados en las lenguas más utilizadas en el mundo científico. Un trabajo hecho en aquellas lenguas, tiene menos posibilidades de ser citado. Por otra parte enfatiza que la metodología bibliométrica no debe ser “trasplantada” sin más a nuestra realidad latinoamericana, ya que instrumentos de los cuales se vale, como el Science Citation Index, así como los países tenidos en cuenta para el recuento, no necesariamente coinciden con esta parte del mundo ni los temas tratados aquí coinciden con los temas estudiados en el hemisferio norte. Sostiene, por otra parte, que son innumerables los errores que se cometen en las citaciones, tanto en la grafía de los nombres, como en la certeza de los datos, lo que torna dificultoso su utilización.

3.) **Índice de coautoría:** Coeficiente que resulta de la división de la totalidad de trabajos, por la cantidad de autores

Trabajos	Autores	Total de Trabajos
6	2	12
3	2	6
2	7	14

1.5	3	4.5
1	51	51
0.5	21	10.5
0.33333333	3	1
	89	99
Coautoría	1.11	

Estas cifras resultan compatibles con los datos mencionados por otros autores de la materia. Se nota en los últimos números aparecidos que el índice de coautoría tiende a aumentar. Sanz Casado (1994) sostiene que la bibliotecología pertenece al dominio de las Humanidades que se caracteriza por tener autores que tienden a escribir prioritariamente solos, debido a la particular conformación de estas disciplinas que contienen puntos de vista alternativos. Según citan Frías y Romero Gómez (1998) hallaron que 554 autores escribieron 428 artículos, lo cual arroja un índice de 1.29. También citan que Contreras y Moya Anegón hallaron un índice de 1.3, mientras que López Gijón, Pérez López y Ruiz de Villegas del Coso da 1.5. Liberatore, Coringrato y Amerio (2002) dan un índice de 1.3 y citan que el correspondiente a la revista de Investigación Bibliotecológica mexicana es de 1.5.

#### 4.) Género de los autores

Género	Total	%	% Total
Varones	53	59.55	59.55
Mujeres	34	38.20	97.75
Institucionales	2	2.25	100.00
Total	89		

De acuerdo a estas cifras, es mayor la cantidad de autores del sexo masculino. Frías y Romero Gómez (1998) indican cifras similares, ya que encontraron un 54.21% de trabajos masculinos y mientras que para los femeninos alcanza el 45.79%.

Y como indican dichos autores y nosotros coincidimos, es llamativo dentro de una profesión altamente feminizada.

#### 5.) Productividad por género

Género	Artículos	%
Varones	63.83	64.47
Mujeres	34.16	34.50
Institucionales	1	1.01
Total	99	100

Frías y Romero Gómez (1998) mencionan las siguientes cifras

	Varones %	Mujeres %
Jornadas Bibliotecarias de Andalucía	60	40
Cline	79.85	20.15
Raptis	76.97	23.03

Las cifras encontradas en este trabajo, en términos generales, concuerdan con los datos hallados por otros autores.

## 6.) Autores citantes más productivos

Se tuvieron en cuenta aquellos autores que sobrepasaron el índice de coautoría

Jacinto Rubens Ramirez Sanchez	6
Sonia Roxana Gamboa Fuentes	6
Jorge Caldera Serrano	3
Julio Santillán Aldana	3
Alejandro Ponce San Román	2
Antonio F. Gorosito López	2
Carlos Alberto Zapata Cárdenas	2
José Luis Herrera Morillas	2
Juan Manuel Pineda	2
Patricia Mónica Allendez Sullivan	2
Stanislav Ranguelov Youlianov	2
Alicia García de León	1.5
Alonso Estrada Cuzcano	1.5
María del Rosario Sanguinetti	1.5

## 7.) Grado académico o profesión de los autores

Profesión	Parcial	Total	%Parcial	%Total
Lic. Bibliotecología	22	22	24.72	24.72
Bibliotecario	9	31	10.11	34.83
Archivero	4	35	4.49	39.33
Bachiller Bibliotecología	3	38	3.37	42.70
Dr. Documentación	3	41	3.37	46.07
Dr. Bibliotecología	2	43	2.25	48.32
Empresa	2	45	2.25	50.56
Lic. Documentación	2	47	2.25	52.81
Lic. Historia	2	49	2.25	55.06
Master Bibliotecología	2	51	2.25	57.30
Master Comunicación	2	53	2.25	59.55
Museólogo	2	55	2.25	61.80
Dra.Ciencia Información	1	56	1.12	62.92
Estudiante Bibliotecología	1	57	1.12	64.05
Físico	1	58	1.12	65.17
Historiador	1	59	1.12	66.29
Lic. Csas. Económicas	1	60	1.12	67.42
Lic. En Literatura	1	61	1.12	68.54
Lic. Filosofía	1	62	1.12	69.66
Lic. Geografía e Historia	1	63	1.12	70.79
Lic. Historia del Arte	1	64	1.12	71.91
Lic. Periodismo	1	65	1.12	73.03
Master Documentación	1	66	1.12	74.16
Prof. Historia del Arte	1	67	1.12	75.28
Profesor	1	68	1.12	76.41
Profesor Archivística	1	69	1.12	77.53
Técnico diseño web	1	70	1.12	78.65
No menciona	19	89	21.35	100.00

De los datos manifiestos, surge claramente que las profesiones más comunes son Licenciado en Bibliotecología y Bibliotecario que totalizan un 34.83%. Sumando el resto de las profesiones que contienen la palabra bibliotecología en su denominación, agregamos un 8.99% lo cual totaliza un 43.82%. Ello y sin tener en cuenta los títulos que contienen la palabra docu-

mentación refleja claramente que, o bien deliberadamente y a despecho del título de la revista que dice abarcar otras ramas de las ciencias de la información se ha priorizado la bibliotecología, o bien que los profesionales de esta disciplina serían los que más desarrollarían tareas de estudio e investigación o al menos quienes estarían dispuestos a publicarlos. Frías y Romero Gómez (1998) citan para su estudio que los bibliotecarios ocuparon el 13.08%, los documentalistas el 10.28 y los archiveros el 6.78%, a este respecto cabe mencionar que nuestras cifras son levemente menores ya que dan 4.49%. Siguen mencionando los autores el estudio de Raptis en el cual los bibliotecarios ocuparon el 28.80%, mientras que Yerkey detectó un 33% para estos profesionales. Lamentablemente, la cantidad de autores que no mencionan su profesión al 21.35%, cifra que de develarse podría alterar significativamente nuestros resultados por lo cual queda relativizados.

### 8.) País de residencia de los autores

País	Parcial	Total	%Parcial	%Total
Perú	26	26	29.21	29.21
España	19	45	21.35	50.56
Argentina	17	62	19.10	69.66
Chile	5	67	5.62	75.28
Brasil	3	70	3.37	78.65
Costa Rica	3	73	3.37	82.02
Cuba	3	76	3.37	85.39
Colombia	2	78	2.25	87.64
Uruguay	2	80	2.25	89.88
Estados Unidos	1	81	1.12	91.01
Italia	1	82	1.12	92.13
México	1	83	1.12	93.25
Nicaragua	1	84	1.12	94.38
Venezuela	1	85	1.12	95.50
No menciona	4	89	4.49	100.00

Las cifras indican una marcada preponderancia de Perú, España y Argentina (en ese orden) ya que totalizan el 69.66%.

### 9.) Lugar de trabajo de los autores

A los efectos cuantitativos este dato reviste interés, ya que permite a los decisores en materia de políticas públicas de investigación, ponderar el lugar de origen de las pesquisas. Ello contribuye a resaltar el papel que en este sentido tienen los empleos de los autores, ya que es necesario estudiar la relación entre la investigación y la sociedad que alberga a sus cultores. En el caso especial de los autores de Biblios, se da una tendencia observada con relación a las universidades 34.83% del total y luego se nota una acentuada dispersión, lo que pone de manifiesto el rol importantísimo de las universidades, no solamente como agentes de investigación y docencia, sino como alojamiento de las principales y muchas veces mejores bibliotecas. En este sentido, vale mencionar este dato para resaltar la necesidad de que se instrumenten, en el ámbito universitario, cursos de maestrías y doctorados en bibliotecología ya que es una necesidad imperiosa para el perfeccionamiento profesional, aprovechando para los educandos, la experiencia que la investigación deja y a través del constante estudio y la asistencia a foros específicos. Nuestras cifras concuerdan con las mencionadas por Liberatore, Coringrato y Amerio (2002) que da un 35% de autores provenientes del ámbito universitario, mientras que Frías y Romero Gómez (1998) mencionan que los autores del ámbito universitario son la mayoría y que constituyen el 23.83%.

A continuación se enumeran las casas de altos estudios detectadas. En el caso de la que ocupa el primer lugar, no está claramente mencionado de cual se trata, presumiéndose que es la del País Vasco.

Universidad

Universidad Carlos III  
 Universidad Católica Argentina  
 Universidad Católica del Perú  
 Universidad Central de Venezuela  
 Universidad Complutense  
 Universidad de Antioquia  
 Universidad de Buenos Aires  
 Universidad de California  
 Universidad de Castilla La Mancha  
 Universidad de Costa Rica  
 Universidad de Extremadura  
 Universidad de Lasalle  
 Universidad de Murcia  
 Universidad de Piura  
 Universidad de Playa Ancha  
 Universidad Earth  
 Universidad Nacional de Mar del Plata  
 Universidad Pedagógica Nacional  
 Universidad Pompeu Fabra  
 Universidade de Brasilia  
 Universidade Federal da Bahía  
 Universidade Federal do Piauí

#### 10.) **Trabajos sin citaciones**

Este es uno de los puntos cruciales en materia de investigación científica, en cuanto a que uno de los criterios que abonan dicha peculiaridad a un trabajo publicado, es el de las referencias.

Se parte de la base de que la investigación actual se respalda siempre en trabajos anteriores y que los autores de nuevos documentos deben trasuntar este parentesco semántico mencionando las fuentes en que se inspiraron. Desde luego que muchas veces los artículos son relaciones de viajes o de visitas a museos y otro tipo de instituciones, o informes determinados, que pueden no referenciar debido a la índole específica de su cometido. Otro capítulo digno de mencionar son los frentes de investigación en campos muy bisoños, sobre todo en el entrecruzamiento entre ciencias afines que abonan a un tercer saber, en los cuales existe una innovación de todo tipo y resulta difícil, sino imposible, citar fuente alguna. Para Biblios, la cantidad de trabajos sin citaciones alcanza al 29.29% del total. Frías y Romero Gómez (1998) mencionan haber hallado el 28.73% de los trabajos analizados que no contenían citaciones y mencionan a Winddsor y Windsor que da 30/70, Peritz 16%, Raptis 11.73%, Kajberg 63.6%.

11.) **Cantidad de citaciones:** Se estudian 805 citaciones correspondientes a 69 artículos lo cual arroja un coeficiente de 11.62 referencias por artículo con un rango que oscila entre 1 y 42. Frías y Romero Gómez (1998), dan un promedio de 14.1 y mencionan que las Jornadas Andaluzas de Bibliotecología oscilan entre 1 y 7, que Raptis encontró una media de 16.78, la revista Mahaatra 6.31, Kajberg 4.73, etc.

#### 12.) **Discriminación de las citaciones por tipo de literatura**

Tipo de Literat.	Parcial	Total	% Parcial	% Total
Monografías	567	567	70.43	70.43
Periódicas	189	756	23.48	93.91
Congresos	46	802	5.71	99.62
Literatura gris	2	804	0.25	99.87
Tesis	1	805	0.12	100.00

Las cifras extraídas del análisis son compatibles con el comportamiento de un colectivo humanístico, tal como lo descrito por Sanz Casado (1994) y como surge del análisis de otros dos colectivos de investigadores, el del INAP (humanístico) muy similar al presente y el de la Revista de Investigaciones Agropecuarias que se trata de un colectivo de investigadores “duros” en los cuales la relación monografías-periódicas se invierte completamente. Es notorio el hecho de que el 99.62% de la literatura consultada sea de origen impreso. Liberatore, Coringrato y Amerio (2002) consignan 43% para las monografías y 47% para las publicaciones periódicas. Siempre, según los mismos autores para la revista Investigación Bibliotecológica, las monografías contabilizan el 47.81% mientras que en periódicas dedicadas a Bibliotecología y Documentación asciende al 36%. Frías y Romero Gómez (1998) indican un 36.50% para las monografías y un 32.47% para las periódicas, mientras que para la literatura gris dan un 18.14% , siendo para Biblios del 0.25%. El resto de los datos comparativos aportados, llegan a cifras inferiores a las de nuestra revista. Estas cifras notoriamente diferentes, podrían estar indicando la especificidad de los artículos publicados en Biblios.

## **12.) Auto citación**

Este controvertido ítem está referido a aquellas citaciones que sobre sus propios trabajos, efectúan determinados autores, así como también a las citaciones hechas a favor de una periódica en la que el autor publica otro trabajo, como por ejemplo sucede con Biblios a través de la citación de Alicia García de León y Garrido Díaz, Adriana, Etapas en la creación de un sitio web. En este caso, además converge la auto citación a nivel autorial. Decimos controvertido pues hay una importante cantidad de autores que no considera deseable esta práctica, por diversos motivos como vanidad, falta de ética, etc.

Pero también están los que la defienden ya que en casos en los cuales se tratan temas novedosos, que están siendo tratados por un minúsculo grupo de autores, se torna imprescindible, dicen, su mención. Nuestro punto de vista es que en ciertos círculos cuando se presentan trabajos, se requiere indefectiblemente su conexión con trabajos anteriores y en este sentido hay circunstancias que obligan a la auto citación para poder dar un adecuado marco de referencia al planteo del trabajo.

Total de citaciones detectadas	805
Total de autocitaciones	25
% de auto citación	3.11

### 13.) Edad de las auto citaciones

Antigüedad	Parcial	Total	Utilidad
0	3	22	1
1	5	17	0.773
<b>2</b>	<b>4</b>	<b>13</b>	<b>0.591</b>
<b>3</b>	<b>3</b>	<b>10</b>	<b>0.455</b>
4	3	7	0.318
6	2	5	0.227
8	1	4	0.182
11	1	3	0.136

#### vida media: 2.182 años

Spinak (1996a) cita a Tagliacozzo quien dice que “más del 50% de las auto citaciones parecen ser cercanas entre la fecha de la publicación y las fechas de los artículos fuentes”. En este sentido elaboramos el cuadro precedente con los 25 casos de auto citación detectados (3 sin fecha y 22 positivos) en busca de la vida media y encontramos los siguientes datos que parecerían concordar con lo dicho por Tagliacozzo que cita Spinak (1996a) : vida media 2.182 años, en nuestro concepto compatible con lo expuesto arriba. Además encontramos que el documento auto citado más obsoleto tiene una antigüedad de 11 años, muy distante de los 241 del extremo de la lista de vida media total y muy cercano a la vida media total, dato este que en nuestro concepto encajaría bien con el concepto de novedad de las auto citaciones.

### 14.) Autores citados más prolíficos

GARCIA GUTIERREZ, ANTONIO L.	7
HAMPE MARTINEZ, TEODORO	6
IFLA	6
CEBRIAN HERREROS, MARIANO	5
CHARTIER, ROGER	5
CEPAL	5
CRUZ MUNDET, JOSE RAMON	5
DOLLAR, CHARLES M.	5
UNESCO	5

De las cifras relevadas, se nota una marcada dispersión. Para su mejor interpretación hicimos la proyección logarítmica, abarcando el núcleo los 9 primeros autores, que utilizamos para ilustrar. Luego se acudió a la fórmula de Egghe la que dio un núcleo de 33% que abarcaba los 100 primeros autores de 2 trabajos, y finalmente hicimos el promedio de trabajos,

1.31,. Hallamos que López Yépez, uno de los autores citantes, se encuentra también dentro de los autores más citados.

Se trata de 820 trabajos realizados por 624 autores, lo que nos dio un índice de coautoría de 1.31. Comparando nuestra lista con la confeccionada por Liberatore, Coringrato y Amerio (2002) se hallan las siguientes coincidencias: IFLA fiugra en ambas como uno de los autores más citados. Luego existe otra coincidencia ya que mencionan a la Dra. Emilia Currás. Esta comparación y los datos hallados podrían estar indicando la especificidad de los artículos publicados por Biblios.

### 15.) Idiomas de las citaciones

Idioma	Parcial	Total	% Parcial	% Total
Castellano	541	541	67.20	67.20
Inglés	181	722	22.48	89.69
Portugués	37	759	4.60	94.29
Francés	25	784	3.11	97.39
Catalán	15	799	1.86	99.25
Italiano	5	804	0.62	99.88
No menciona <sup>1</sup>		805	0.12	100.00

El idioma predominante es el castellano que es la lengua de los países que han publicado, excepto Brasil y ello resulta totalmente concordante con las pautas correspondientes a humanistas, dado que sus estudios muchas veces están referidos a sus países o son de interés mayormente local. En cuanto al inglés, y similar a otros colectivos de investigadores, se ha tornado en la primera lengua extranjera y por lejos la más utilizada. El catalán ha sido mencionado por autores españoles, presuntamente residentes en Catalunya. Sorprende el hecho de que el portugués ha sido citado por autores brasileños en un 89.19%, fenómeno observado también en nuestros trabajos, Dimitri (2003) donde aparece ligado al frente de la investigación Reforma del Estado Argentino y que totaliza un 0.26% y que comienza a ser citado en 1983, así como en García Torregosa y Dimitri (2003) su uso ascendió a 1.41% del total, no obstante que este último corresponde al grupo de las denominadas ciencias duras. En este último caso, interpretamos que dado que se trata de una publicación dedicada a las ciencias agrícola-ganaderas, y que la región sur del Brasil es la que presenta mayor similitud con las pampas argentinas que son asiento de una gran actividad agropecuaria, se citaban solamente trabajos de la especialidad referidos a los estados de Paraná, Río Grande do Sul y Santa Catarina. Sorprende también por el hecho de que fue creado el Mercosur, que se extendió a países no originariamente signatarios y que hay un incipiente movimiento de personal y empresas en esta área geográfica. Frías y Romero Gómez (1998) citan un 55.20% para el castellano, inglés 25.62% (valores similares a los nuestros), francés 7.74%, italiano 2.72%.

### 16.) Publicaciones periódicas utilizadas

A continuación se presenta el núcleo de revistas, (extraído de la proyección logarítmica). La cantidad total de títulos asciende a 117 mientras que los artículos alcanzan 192. A los efectos de tener una idea aproximada de la distribución obsérvese que los 11 primeros títulos suman el 32.29%, mientras que la misma cantidad se halla comprendido en los siguientes 38 y los restantes se encuentran comprendidos en 68 títulos.

Título	Parcial %	
ARCHIVARIA	12	6.25
LLIGAL REVISTA CATALANA D'ARXIVISTICA	11	5.73
BOL. BIBLIOGRAF.BIBLIOTECA CTRAL. DE LA UNMSM	7	3.65
AMERICAN ARCHIVIST	6	3.13
ARCHIVUM	5	2.60
EL PROFESIONAL DE LA INFORMACION	4	2.08
GERENTE	4	2.08
REVISTA ADPA	4	2.08

Confrontada la lista total con la suministrada por Liberatore, Coringrato y Amerio (2002) se pueden observar las siguientes coincidencias:

Ciencia da Informaçao  
Journal of Documentation  
Anales de Documentación  
Ciencias de la Información  
Information Technology and Libraries  
Investigación Bibliotecológica

Hecho lo mismo con la citada por Frías y Romero Gómez (1998) se notan las siguientes coincidencias:

Boletín de Anabad  
Revista de Archivos, Bibliotecas y Muesos  
Revista Española de Documentación Científica  
Educación y Biblioteca  
Lligal Revista Catalana d'Arxivística  
Tábula : Revista de Archivos de Castilla y León

Estas confrontaciones nos permiten ver la especificidad de la temática abordada por *Biblios*. Se observa que 10 de los 11 trabajos que citan a Lligal, están vinculados a la Archivología, siendo la materia que ocupa en el ránking de descriptores el 2.36%. Con respecto a *Archivaria* se nota una idéntica conducta, por lo cual deducimos que la presencia mayoritaria de estas revistas se debe, en parte, a que tiene dos citantes con 42 y 41 citaciones cada uno.

A continuación se ven los 86 títulos (73.50% de los citados debido a la no inclusión del lugar de edición) relacionados con el país donde se imprimieron, del cual surge que el principal país editor es España y que entre este país, EEUU y Perú totalizan el 67.32% del total, observándose después una marcada dispersión. Simultáneamente se tomó la totalidad de los artículos, 153, y se los procesó de manera idéntica, pudiéndose observar, que a grandes rasgos, la distribución se mantiene casi igual. De este modo, los mismos tres países alcanzan el 67.32% de la totalidad de artículos.

Este dato puede resultar útil en el momento de tratar de establecer paradigmas de investigación, enseñanza, etcétera, medidos a través de la utilización de revistas y poder establecer pautas de influencia sobre los autores.

País	Títulos	% Parcial	Total	% Total	Artículos	%	Total	
España	30	34.88	30	34.88	53	34.64	53	34.64
EEUU	17	19.77	47	54.65	26	16.99	79	51.63
Perú	13	15.12	60	69.77	24	15.69	103	67.32
Brasil	3	3.49	63	73.26	6	3.92	109	71.24
Cuba	3	3.49	66	76.74	3	1.96	112	73.20
Francia	3	3.49	69	80.23	9	5.88	121	79.08
Gran Bretaña	3	3.49	72	83.72	5	3.27	126	82.35
Argentina	2	2.33	74	86.05	2	1.31	128	83.66
Canadá	2	2.33	76	88.37	14	9.15	142	92.81
Italia	2	2.33	78	90.70	2	1.31	144	94.12
México	2	2.33	80	93.02	2	1.31	146	95.42
Holanda	2	2.33	82	95.35	2	1.31	148	96.73
Venezuela	2	2.33	84	97.67	2	1.31	150	98.04
Colombia	1	1.16	85	98.84	2	1.31	152	99.35
Alemania	1	1.16	86	100.00	1	0.65	153	100.00

### 17.) Descriptores

Bibliotecas	17	17	5.72
Latinoamérica	15	32	5.05
Museología	11	43	3.7
Perú	11	54	3.7
Historia	10	64	3.37
Bibliotecarios	9	73	3.03
Museos	8	81	2.69
Archivística	7	88	2.36
Formación Profesional	6	94	2.02

Tabulados los descriptores asignados por los autores, arrojó un total de 297. Con los mismos se confeccionó una tabla logarítmica, cuyo núcleo abarca los descriptores hasta la ocurrencia 6. Si bien se tratan de los descriptores asignados por quienes escribieron, los mismos son fruto de una indización espontánea, ya que se trata de un verdadero lenguaje documental no controlado y por tanto susceptible de los sesgos propios de esos sistemas clasificatorios y por consiguiente pueden no reflejar coherentemente la temática abarcada. Para ello se indexaron las palabras claves de las citas, lo que se muestra en un cuadro aparte. De acuerdo a nuestros cálculos, encaja perfectamente bien en las metas que se propuso la publicación con motivo de la refundación de la misma. Se aprecia con claridad las tres materias que desea integrar y surge con nitidez el ámbito geográfico que se procura abarcar que es Latinoamérica. Ello en nuestro concepto es bueno, ya que además de las revistas españolas y de otros países de habla hispana, abarca trabajos en nuestro idioma, los cuales no siempre son tenidos en cuenta en el hemisferio norte. Es bueno además, pues Biblios figura en la Base de Datos DOIS (Documents On Information Science), lo cual le da la chance de ser ubicada por Internet y por ser una base de datos con "visibilidad". Queremos hacer notar que el núcleo detectado abarca el 31.65% de la distribución. El 18.86% (56) de los descriptores pertenece al campo de la bibliotecología, el 8.42% (25) de los descriptores pertenece a la archivística, mientras que el 6.40% (19) de los descriptores pertenecen a la museología. En esta comparación se nota más la preponderancia de Lligal y Archivaria por la cantidad de citas que poseen los trabajos que las mencionan.

## 18.) Palabras clave de los títulos citados

INFORMACION	143	143	3.77	3.77
BIBLIOTECA	62	205	1.63	5.40
ARCHIVO	52	257	1.37	6.77
DOCUMENTACION	48	305	1.26	8.04
SISTEMA	39	344	1.03	9.07
TEORIA	34	378	0.90	9.96
HISTORIA	33	411	0.87	10.83
GESTION	32	443	0.84	11.68
MANUAL	32	475	0.84	12.52
SOCIEDAD	31	506	0.82	13.34
ANALISIS	30	536	0.79	14.13
NUEVO	29	565	0.76	14.89
PROYECTO	29	594	0.76	15.65

Para la confección de presente cuadro, se procesaron con la técnica 1 4 de Microsis, las palabras claves de los títulos de las citaciones hechas por los autores que publicaron en Biblios. Partimos del presupuesto de su relevancia dado que las mismas son parte inseparable de los documentos considerados soportes de los artículos de marras y como un punto de vista diferente para medir la pertinencia de los trabajos, tal como lo mencionan Liberatore, Coringrato y Amerio (2002) Luego se procedió, dado el alto índice de dispersión de los vocablos, a homogeneizarlos en una sola forma, a despecho de géneros, números, idiomas, etc., p.ej. Información, Information, Informacao, Informació, que fueron reunidos en Información agregándoseles las puntuaciones de las otras formas. Nos parece que el hecho de que la palabra **información** sea la más citada, es un índice elocuente de la pertinencia de los artículos y su coincidencia con los objetivos de la editorial, dado que es, sin lugar a dudas, la materia prima de la archivología, museología y bibliotecología, quienes utilizan y presentan a esta, con sus respectivas técnicas y visiones profesionales. En segundo lugar, figura **biblioteca**, evidencia de concordancia, ya que es el descriptor más utilizado y la profesión de bibliotecaria es la más abundante entre los autores. La palabra **archivo** es también compatible con los objetivos de la publicación y si bien tiene más relevancia que en la lista de descriptores, lo imputamos al hecho de que los trabajos referidos a esta profesión son los más abundantes en citaciones. Sorprende el hecho que la palabra museo o museología no figura en la nómina. **Documentación** hace a un aspecto más proactivo y profundo de los menesteres bibliotecológicos y su presencia ratifica también la preponderancia de esta materia entre los artículos. **Sistema, Teoría, Gestión y Análisis** tienen que ver con aspectos comunes a las ciencias de la información. **Historia** figura como un auxiliar para los diferentes artículos. De todo lo expuesto, deducimos que este listado se compadece perfectamente bien con el de los descriptores, en cuanto a señalar la pertinencia.

19) **Presencia de Internet:** Este parámetro está destinado a medir el impacto de la www en los hábitos de consulta de los autores. Se detectaron un total de 96 trabajos lo cual totalizó el 11.92% del total.

Discriminado por tipo de literatura arrojó los siguientes resultados. Para otros fines, este rubro fue consignado dentro de periódicas, monografías y congresos. En cuanto al listado de palabras claves de los títulos cabe consignar que **Internet, WWW y web**, totalizan el 1.43% del total, estando **Internet** muy próximo a la salida de la curva logarítmica con 26 citaciones.

Citado en	Parcial	%	Total	%
Monografías	74	77.08333333	74	77.08333333
Periódicas	14	14.58333333	88	91.6666667
Congresos	8	8.33333333	96	100

Porcentaje del total: 11.92

## 20.) Vida media

Edad	Referencias	Total	Utilidad
0	32	732	1
1	61	671	0.917
2	36	635	0.867
3	74	561	0.766
4	48	513	0.701
5	51	462	0.631
<b>6</b>	<b>59</b>	<b>403</b>	<b>0.551</b>
<b>7</b>	<b>41</b>	<b>362</b>	<b>0.495</b>
8	60	302	0.413
9	25	277	0.378
10	30	247	0.337
11	25	222	0.303
12	27	195	0.266
13	17	178	0.243
14	7	171	0.234
15	12	159	0.217
16	10	149	0.204
17	8	141	0.193
18	10	131	0.179
19	4	127	0.173
20	8	119	0.163
21	4	115	0.157
22	6	109	0.149
23	5	104	0.142
24	3	101	0.138
25	2	99	0.135
26	7	92	0.126
27	2	90	0.123
28	6	84	0.115
30	2	82	0.112
31	2	80	0.109
32	6	74	0.101
34	5	69	0.094
35	1	68	0.093
36	1	67	0.092
38	1	66	0.090
39	2	64	0.087
40	3	61	0.083
41	1	60	0.082
43	1	59	0.081
45	2	57	0.078
50	2	55	0.075
52	1	54	0.074
54	1	53	0.072
56	1	52	0.071
57	3	49	0.067

59	1	48	0.066
60	2	46	0.063
63	1	45	0.061
72	1	44	0.060
73	1	43	0.059
74	1	42	0.057
81	1	41	0.056
83	1	40	0.055
112	1	39	0.053
125	1	38	0.052
147	1	37	0.051
165	1	36	0.049
170	1	35	0.048
172	1	34	0.046
187	1	33	0.045
241	1	32	0.044
S.f.	69		

**Cálculo del envejecimiento anual:** Se obtiene dividiendo el número máximo de citas anuales 74 por el número total de citas 732 y al resultado se lo resta de 1, lo que da 0.899 o un factor de envejecimiento igual a 89.9% o una pérdida de actualidad de 10.1%. El método elegido para la tabla precedente, consistió en restar el año de publicación del artículo citante del año de edición de la cita, lo cual arrojó los valores que oscilan entre 0 y 241. Tabulados los datos, la vida media es de 6.285 años. Liberatore, Coringrato y Amerio (2002) citan para Referencias una vida media de 9.8 años, bastante más alta que la de Biblios, mientras que mencionan que en estudios similares dicho valor oscila entre 6 y 12 años. En nuestro concepto se trata de una literatura cuya edad promedio es joven, ya que se halla ubicada en el umbral mínimo de los valores mundiales. En cuanto al índice de Price, que involucra las referencias que oscilan entre los 0 y 4 años, abarca el 34.28% de las citas hechas, mientras que para los autores citados es de 55%. Hacemos la salvedad que 69 citas no mencionaban la fecha de edición, lo cual arroja un promedio de 8.61% respecto del total de citas.

## 21. Países en donde se editaron las citas

País	Parcial	Total	%Parcial	%Total
España	279	279	39.08	39.08
EEUU	94	373	13.17	52.25
Perú	66	439	9.24	61.49
México	39	478	5.46	66.95
Brasil	36	514	5.04	71.99
Canadá	32	546	4.48	76.47
Argentina	25	571	3.50	79.98
Francia	25	596	3.50	83.48
Chile	24	620	3.36	86.84
Gran Bretaña	18	638	2.52	89.36
Colombia	14	652	1.96	91.32
Cuba	8	660	1.12	92.44
Suiza	8	668	1.12	93.56
Costa Rica	7	675	0.98	94.54
Alemania	6	681	0.84	95.38
Holanda	5	686	0.70	96.08
Italia	5	691	0.70	96.78
Suecia	4	695	0.56	97.34
Venezuela	4	699	0.56	97.90
Egipto	3	702	0.42	98.32

Rusia	2	704	0.28	98.60
Uruguay	2	706	0.28	98.88
China	1	707	0.14	99.02
El Salvador	1	708	0.14	99.16
Guatemala	1	709	0.14	99.30
India	1	710	0.14	99.44
Irlanda	1	711	0.14	99.58
Paraguay	1	712	0.14	99.72
Portugal	1	713	0.14	99.86
Sri Lanka	1	714	0.14	100.00

La presente tabla nos permite ver los países en donde se editaron las citas y fue confeccionada para obtener una visión relativa de donde se radican los principales referentes de los autores de Biblios y con ello poder determinar paradigmas de investigación, instituciones productoras, idiomas, etc.

País	Parcial	Total	%Parcial	% de la Tabla
Perú	66	66	28.95	9.24
México	39	105	17.11	5.46
Brasil	36	141	15.79	5.04
Argentina	25	166	10.96	3.50
Chile	24	190	10.53	3.36
Colombia	14	204	6.14	1.96
Cuba	8	212	3.51	1.12
Costa Rica	7	219	3.07	0.98
Venezuela	4	223	1.75	0.56
Uruguay	2	225	0.88	0.28
El Salvador	1	226	0.44	0.14
Guatemala	1	227	0.44	0.14
Paraguay	1	228	0.44	0

La presente tabla es el desglose de la anterior, hecha con referencia a América Latina. Este subcontinente abarca el 31.93% del total (714)

## 22. Editoriales de las citas

SINTESIS	12	12
UNIVERSIDAD COMPLUTENSE	12	24
ALIANZA	11	35
PAIDOS	11	46
THE ASSOCIATION OF CANADIAN ARCHIVISTS	11	57
MCGRAW-HILL	10	67
ASSOCIACIO D'ARCHIVERS DE CATALUNYA	9	76
CONSEIL INTERANTIONAL ON ARCHIVES	9	85
FUNDACION GERMAN SANCHEZ RUI-PEREZ	9	94
SOCIETY OF AMERICAN ARCHIVISTS	9	103
UNIVERSIDAD NAC. MAYOR DE SAN MARCOS	9	112

En la presente tabla, se muestra el núcleo de la proyección logarítmica de los editores, que totalizan 672. Se nota una gran dispersión. Nótese que hay dos coincidencias con el lugar de trabajo de los autores, que en su mayoría pertenecen al ámbito universitario ya que están

representadas por dos casas de estudios y que totaliza el 11.46% de los documentos editados. Por otra parte, figuran 4 editoriales privadas de renombre.

**Apareos bibliográficos, cocitaciones y frentes de investigación:** Tanto los apareos bibliográficos cuanto las cocitaciones, nos indican que entre los documentos ligados existe un parentesco o linaje común, cuya magnitud está dada por la cantidad de ligazones que posean. Los criterios utilizados para este tipo de análisis, pueden ser, el título de una revista, el nombre de un autor o cualquier otro ítem relevante. Nosotros consideramos para el presente estudio, que el que más se adecua es el de títulos idénticos en común. Según Spinak (1996a), el apareo bibliográfico se produce cuando dos documentos hacen referencias por lo menos a una misma publicación, mientras que la cocitación se produce cuando dos o más documentos son citados simultáneamente por un tercer documento posterior y además sostiene que el mapeo bibliométrico mediante cocitaciones, se utiliza para la confección de los frentes de investigación.

### **Conclusiones:**

Los autores de los artículos publicados en *Biblios*, pertenecen a las ciencias de la información, con especial referencia a la bibliotecología y la museología, y, en consecuencia, a las denominadas "humanidades". Por lo tanto, tienen una baja proclividad a la autoría múltiple que si bien es levemente inferior a la registrada por estudios semejantes, se mantiene dentro de esos límites y se manifiesta compatible con el colectivo de investigadores de la materia. Utilizan el idioma inglés como primera lengua de consulta pero sorprende el bajo uso del portugués por parte de quienes no hablan ese idioma. Tienen un interés primordial por las monografías y en segundo lugar los congresos, además la influencia de Internet en sus trabajos recién comienza cuyo uso totaliza el 11.92% del total. Además sus patrones de producción intelectual se enmarcan dentro del propósito de la revista *Biblios*, pero con una marcada tendencia hacia la bibliotecología y en cuanto al nivel de escolaridad, es muy acentuado el de Lic. En bibliotecología, bibliotecario y bibliotecólogo. La vida media de los materiales consultados es de 6,285 años y la pérdida de actualidad es aproximadamente del 10.1 % y el índice de Bradford de 34.28%. La distribución de autoría por género, es similar a la registrada en estudios de este estilo y refleja la paradoja de ser una profesión con un componente altamente femenino, en la cual escriben mayoritariamente varones. Esta cuestión se presenta como altamente interesante para indagar los motivos de tal comportamiento.

Los autores de la publicación en su mayoría pertenecen al ámbito universitario. La cantidad de artículos sin citaciones, tiene unos valores compatibles con lo expuesto por otros autores de trabajos similares. En los hechos *Biblios* ha dado prioridad a los siguientes tres países: Perú, España y Argentina. Ello concuerda con el hecho de que el idioma castellano es el de mayor utilización y así mismo el que más se ha utilizado para la confección de sus artículos. La baja cantidad de elementos coincidentes entre los citados por *Biblios* y los trabajos contra los cuales se los coteja, indican con claridad, la singularidad de la revista.

Los descriptores parecen concordar con los objetivos que se trazó el staff de la revista. Hecho el cotejo con las palabras claves de los títulos, las que ocupan el núcleo de la proyección logarítmica, son totalmente compatibles con los descriptores y con la temática de los trabajos publicados.

Los países editores de las citas tienen coincidencias con los países de residencia de los autores ya que España tiene un papel preponderante en ambas listas.

## REFERENCIAS

---

**Biblios:** Revista Electrónica de Ciencias de la Información . [En línea] <<http://bibliotecas.rcp.net.pe/biblios/>> [Consulta 21 septiembre 2003]

**Dimitri, P. J.**, Estudio de las citas hechas en las investigaciones patrocinadas por el Instituto Nacional de la Administración Pública. (Manuscrito sin publicar).

**DOIS:** Documents in Information Science . [En línea] <<http://dois.mimas.ac.uk/>> [Consulta 21 septiembre 2003]

**Frías, J. A. y Romero Gómez, P.** (1998). ¿Quiénes son y qué citan los investigadores que publican en las revistas españolas de bibliotecología y documentación?. *Anales de Documentación: Revista de Biblioteconomía y Documentación*, 1, 29-53.

**García Torregosa, M. D. y Dimitri, P. J.** (2003). Análisis bibliométrico de la Revista de Investigaciones Agropecuarias (RIA) : Informe preliminar. *Tinkunaku : Boletín de Novedades de las Unidades de Información Especializadas en Ciencias Agropecuarias*, 7 (36).

**Hawkins, D. T.** (2001). Bibliometric of electronic journals in information science. *Information Research*, 7 (1). Disponible en <http://InformationR.net/ir/7-1/paper120.html>

**Liberatore, G.; Coringrato, M. y Amerio, A.** (2002). Revista Referencias : un análisis de la producción profesional en Bibliotecología y Documentación en la Argentina. *Referencias (Argentina)*, 7 (2), 38-43.

**Sanz Casado, E** (1994). Manual de estudios de usuarios. Madrid: Fundación Germán Sánchez Ruipérez

**Spinak, E.** (1996a). Diccionario enciclopédico de bibliometría, cienciometría e infometría. Caracas: UNESCO.

**Spinak, E.** (1996b). Los análisis cuantitativos de la literatura científica y su validez para juzgar la producción latinoamericana. *Boletín de la Oficina Sanitaria Panamericana*, 120 (2), 139-146.

## **SOBRE EL AUTOR**

---

### **Pedro Jorge Dimitri**

Buenos Aires, Argentina. Bibliotecario y licenciado en Bibliotecología. Ha hecho cursos sobre construcción de tesauros y sobre sistemas métricos aplicados a unidades de información. Ex profesor titular de Referencia y adjunto de Selección y estadística bibliotecaria. Imparte instrucción a pasantes de institutos de formación bibliotecaria.

Actualmente es jefe referencista de la biblioteca del Instituto Nacional de la Administración Pública (Argentina).

c.e.: [pdimitri@sgp.gov.ar](mailto:pdimitri@sgp.gov.ar)