



## *Evaluacionitis* ¿Una nueva enfermedad?



del profesional, al que comunica por patriotismo o nacionalismo del que escribe por cumplir una norma del *ethos* de la ciencia. Sin embargo, ¿dónde debe publicar el científico de hoy? ¿Debe hacerlo en su país de origen, con riesgo de pasar inadvertido en el escenario mundial? ¿Debe competir con sus colegas de los países mejor dotados por espacios en las revistas de la vertiente principal? ¿Debe publicar en el extranjero para demostrar que la ciencia que se hace en nuestros países reúne los mismos requisitos que la de los países desarrollados?

Joaquín García Icazbalceta (2), el bibliógrafo del México decimonónico escribió: "Tiempo es ya de que no despreciemos lo nuestro, sólo porque es de casa. Los libros antiguos, generalmente abandonados por su mal estilo, y en verdad porque contienen cosas erróneas o sustituidas hoy con otras mejores, no merecen tampoco el olvido a que se ven relegados. Más de una vez sucede estar ya escrito en ellos lo que después ha vuelto a averiguarse con no poco trabajo, y se da como descubrimiento novísimo. Las ciencias naturales se van formando con la experiencia acumulada en siglos: despreciar esa experiencia es retroceder al punto de partida, para gastar inútilmente las fuerzas en volver a andar un camino ya recorrido". Tal cita apareció en 1886 y ya insinúa la necesidad de dar el justo valor a lo producido localmen-

te. Sin embargo, la calificación de "buena" ciencia se ajusta a parámetros diferentes: la ciencia, para ser internacionalmente visible tiene que publicarse en las revistas centrales y a los científicos se les califica por su grado de participación en las revistas de la vertiente principal.

A propósito de lo que se acaba de mencionar, se cuenta que una vez un estudiante dijo a Albert Einstein que el examen que acababa de aplicar era el mismo que el del año anterior. Einstein respondió: efectivamente, pero las respuestas no son las mismas del año pasado. Entendemos que Einstein se refería no sólo a unas posibles revoluciones científicas, sino más que nada a las contribuciones aparecidas en las revistas científicas. Dicho de otra manera, es en un reducido número de revistas donde aparecen las contribuciones más significativas, según la Ley de Bradford, o según la Ley de Garfield, son 25 títulos o menos, los que el científico tiene que revisar para mantenerse actualizado. Además, el investigador moderno complementa esa revisión con búsquedas de información para asegurarse la cobertura, incluso del resto de publicaciones. Esto es lo que constituye ser un científico profesional (7) ¿En dónde quedan las revistas locales?

En varios países de la región las políticas explícitas reconocen que la actividad científica de calidad radica

en los países del norte. De esta manera, el éxito en la carrera científica se relaciona con las publicaciones del investigador en las mejores revistas. ¿Cuáles son éstas? ¿Cómo se determina su valor?

La evaluación de las revistas científicas, en particular, es un tema de actualidad. Están interesados en él bibliotecólogos, científicos, administradores de la ciencia, editores, etcétera. A los bibliotecólogos les interesa la evaluación en función del desarrollo de colecciones; a los científicos, para encontrar las revistas idóneas para la publicación de sus resultados; a los administradores de la ciencia para apoyar la publicación de revistas o para fomentar que los científicos publiquen en los mejores títulos; a los editores porque las mejores revistas presuponen políticas y prácticas editoriales exitosas; a los editores comerciales les preocupa el número de suscripciones que podrían vender; los organismos encargados de la evaluación de instituciones o de científicos buscan asegurar la visibilidad de países, instituciones o de autores.

Como se acaba de mencionar, las revistas se evalúan para diferentes propósitos y, de esta manera, los resultados varían según los indicadores que se utilicen para ello. El *Institute for Scientific Information* (ISI) ha desarrollado tres medidas para este fin: el factor de impacto (FI), el índice de impacto inmediato (II) y el

de vida media (IVM), los cuales se publican anualmente en su *Journal Citation Reports*. El FI lo menciona Garfield por primera vez en 1955 (4). Sin embargo, es en la década de los sesenta, cuando Garfield y Sher crearon el factor de impacto para ayudar en la selección de revistas para el *Science Citation Index*.

Según Garfield, se necesitaba un instrumento para comparar revistas sin importar su extensión, si bien, en ocasiones, el FI se usa no sólo para comparar revistas sino también autores, por lo que hay que señalar al respecto que se trata de dos tipos de comparaciones totalmente diferentes: las revistas pueden publicar un número elevado de artículos, mientras que los autores publican un número limitado de ellos (3).

El FI, una de las medidas más utilizadas para señalar la visibilidad de una revista, sirve para determinar de que manera los artículos publicados en ella han sido citados en el tiempo. También, de acuerdo con Paladugu *et al.* (10), refleja la creatividad de los autores que publican en ella. El FI se obtiene dividiendo las citas recibidas en un año por los artículos publicados en una revista x en los dos años anteriores, entre el número de artículos publicados por la revista objeto de estudio en esos dos años. Por ejemplo, el FI del año de 2001 es el total de citas recibidas en el año de 2001 por artículos publicados en 1999 y 2000 dividido entre el número





## Evaluacionitis ¿Una nueva enfermedad?

**Cuadro 3. Posición de las revistas mexicanas de acuerdo con su categoría**

Título	1999	2000	2001	2002	2003
Atmósfera	35/38	39/40	42/43	44/46	44/46
Bol. Soc. Mat. Mex.		149/156	154/161	162/170	161/174
Cienc. Mar	66/70	65/71	68/71	68/73	73/74
Ing. Hidrául. Méx.	51/62	56/63	55/63	64/71	63/73
Rev. Inves. Clín.	100/110	89/105	88/109	89/107	84/102
Rev. Mex. Astron. Astr.	15/36	20/37	9/38	13/43	14/42
Rev. Mex. Fís.	63/65	65/68	65/66	63/68	64/68
Rev. Mex. Psicol.	105/107	99/105	94/99	48/102	26/101
Salud Ment.	72/79	72/78	74/77	76/78	39/77
Salud Pública Méx.	44/51	43/54	48/54	52/55	52/56
Trimest Econ	162/162	164/166	151/165	152/166	164/167

revistas mexicanas incluidas en los índices de citas del Institute for Scientific Information:

Puede apreciarse una fluctuación, si bien ligera, de los FI de la mayoría de las revistas de la lista anterior, así como la inclusión de un nuevo título en alguno de los años. Sin embargo, es preciso observar el lugar que ocupan las revistas de México en su respectiva categoría, es decir, disciplina o subdisciplina, según el *Journal Citation Reports* (JCR) (Cuadros 2-3).

En la relación anterior las revistas mexicanas, salvo una, no ocupan una

posición relevante, que sería el tercio superior dentro de cada categoría (8).

### Las revistas electrónicas

Si bien el uso de una revista electrónica presenta una mayor posibilidad de consulta, el procedimiento para calcular el factor de impacto de las revistas impresas y electrónicas es el mismo (12).

## Conclusiones


El objetivo de la investigación científica es la búsqueda de nuevo conocimiento, que directa o indirectamente contribuya al bienestar del hombre. ¿Cuál es el papel de las revistas? Los científicos, técnicos, etcétera, tienen que identificar las revistas que contengan aportaciones al conocimiento. Para ello, los editores deben cuidar que los estándares de publicación sean elevados. No se trata, como se publicó en el diario *La Jornada* de México el 22 de octubre del año 2002, de criticar el rechazo de la prestigiosa revista *Nature* por negarse a publicar un estudio sobre transgénicos, porque los revisores argumentaron, el primero, que el resultado era "tan obvio" que no merecía ser publicado en una revista de alto nivel; el segundo revisor informó que el estudio era "tan inesperado y poco creíble" que recomendaba tener más información antes de ser divulgado, o bien, solidarizarse con los científicos de Estados Unidos que protestaron y demandaron a *Nature* que se "divulgue" la investigación a que se hizo referencia, según el diario *La Jornada* de fecha 25 de octubre.

¿Funcionan de esa manera las revistas científicas?, o ¿quizá de la siguiente forma?; según una nota periodística: "México representa una puerta de entrada a la ciencia e investigación realizada en América



Latina, por lo que los editores de la revista *New England Journal of Medicine*, una de las más importantes publicaciones sobre medicina clínica en los Estados Unidos, abrieron sus oficinas en nuestro país para acercarse más a la ciencia de Latinoamérica. [La revista] pretende recibir más artículos a publicar por científicos mexicanos

a partir de esta nueva etapa... la incorporación de un representante local en nuestro país tiene como objetivo proveer a la comunidad médica y científica de las mejores investigaciones médicas, así como fortalecer su relación con este grupo" (Nota aparecida en la siguiente dirección electrónica: [www.conacyt.mx/dccyt/servicio/conferencias.html](http://www.conacyt.mx/dccyt/servicio/conferencias.html)).

Para finalizar, cabe decir que la investigación se realiza y publica en dos mundos que parecerían opuestos: el de la que es visible internacionalmente y el de la marginal. ¿Qué pueden hacer los científicos y los editores para reducir esa brecha? 

## Referencias Bibliográficas

1. AMIN, M., MABE, M. Impact Factors : use and abuse. *Perspectives in Publishing*, 2000, no. 1, p. 1-6.
2. GARCÍA ICAZBALCETA, J. *Bibliografía mexicana del siglo XVI*. México : Fondo de Cultura Económica, 1954, p. 223-242.
3. GARFIELD, E. Use of Journal Citation Reports and Journal Performance Indicators in Measuring Short and Long Term Journal Impact. *Croatian Medical Journal*, 2000, vol. 41, p. 368-374.
4. ----- Citation Indexes to Science : a new dimension in documentation through the association of ideas. *Science*, 1955, vol. 122, p. 108-111.
5. ----- Journal Impact Factor : a brief review. *Canadian Medical Association Journal*, 1999, vol. 161, p. 979-980.
6. ----- The Significant Scientific Literature Appears in a Small Core of Journals. *The Scientist*, 1996, vol. 10, no. 17, p. 13, 16.
7. ----- Too Many Journals? Non sense. *The Scientist*, 1988, vol. 2, p. 11.
8. JIMÉNEZ CORTÉS, E., DELGADO LÓPEZ-COSAR, E., RUIZ PÉREZ, R., FERNÁNDEZ, V.M. Impact-factor Rewards Affect Spanish Research. *Nature*, 2002, vol. 417, p. 898.
9. KOSHLAND, D. E. Editorial : science in Latin America. *Science*, 1995, vol. 267, p. 771.
10. PALADUGU, R., SCHEIN, M., GARDEZI, S., WISE, L. One Hundred Citation Classics in General Surgical Journals. *World Journal of Surgery*, 2002, vol. 26, p. 1099-1105.
11. ROUSSEAU, R. Journal Evaluation : technical and practical issues. *Library Trends*, 2002, vol. 50, p. 418-439.