



Bibliotecas y Centros de  
Documentación:  
Internet para Bibliotecarios  
y Documentalistas

## Evaluación de recursos de información en Internet: evaluación formal y de contenidos

**José Antonio Salvador Oliván**  
Profesor de la Universidad de Zaragoza  
[jaso@posta.unizar.es](mailto:jaso@posta.unizar.es)

Departamento de Ciencias de la Documentación de  
la Universidad de Zaragoza.  
<http://www.unizar.es>

# **Módulo 4.- Evaluación de recursos de información en Internet: evaluación formal y de contenidos**

## **Resumen**

La evaluación de los recursos de información presentes en la World Wide Web se ha convertido en una tarea necesaria debido a las características intrínsecas de la red. El establecer y aprender a utilizar criterios que filtren la información encontrada en Internet ayudará al profesional de la Información y Documentación en su labor de proporcionar información de calidad al usuario y a convertirse en un crítico de todo tipo de información.

## **Palabras clave**

Evaluación de recursos Web; calidad de la información; criterios de evaluación.

## **1. Introducción**

El objetivo de estos apuntes es presentar y describir aquellos criterios utilizados y recomendados en la evaluación de recursos Web por los autores que aparecen en la bibliografía y especialmente en algunos de los principales gateways o Índices de recursos de calidad en la red: **BIOME** (<http://biome.ac.uk/>), que proporciona acceso a 5 gateways con información sobre ciencias de la salud y de la vida (OMNI, AGRIFOR, VETGATE, BIORES, NATURAL); **SOSIG** (<http://www.sosig.ac.uk/>) (Social Science Information Gateway), que proporciona información de calidad sobre ciencias sociales, negocios y derecho; y **CISMeF** (<http://www.chu-rouen.fr/cismef/>) (Catalogue et Index des Sites Médicaux Francophones) creado por el Centro Hospitalario Universitario de Rouen.

Todos estos criterios ayudarán a analizar de forma crítica y evaluar los recursos de la Web. Aunque se exponen ejemplos de páginas a visitar para evaluar determinados aspectos, sería deseable hacer una evaluación de la bibliografía proporcionada para dicho tema y durante el curso que el alumno sea capaz de desarrollar una metodología fiable, válida y rigurosa que fuese de utilidad para unos objetivos concretos.

## **2. Por qué evaluar**

La red Internet se ha convertido en un fenómeno social que ha revolucionado nuestra forma de vida y de trabajar, constituyendo para los usuarios un punto de encuentro y de interrelación personal en cualquiera de sus dimensiones: científica, comercial, lúdica,

etc. Esta visión “abierta” de la red y su uso generalizado, ha puesto de manifiesto sus fortalezas y debilidades y provocado diferentes opiniones en cuanto a sus ventajas e inconvenientes.

Pero hay un hecho incuestionable y que a lo largo de su evolución todos hemos podido comprobar: el crecimiento continuo y a un ritmo frenético de los recursos de información que podemos encontrar en Internet, y más concretamente, en la World Wide Web. Cada día que pasa, aparece nueva información, y ello es debido a que la red constituye un excelente medio de difusión y a la vez es muy fácil de publicar en él: cualquier persona, organismo o empresa que disponga de un ordenador y de un módem para conectarse a la red, puede poner información (montar una página web) y de hecho, lo que está haciendo es publicar en la red.

Pero a lo anterior se une un factor añadido, y es que se eliminan todas las barreras tradicionales que existían y existen en los medios de edición impresa: a diferencia de éstos, donde para poder publicar hay que pasar por un proceso de evaluación, de filtrado y de revisión, y cumplir con las normas de publicación propias de cada revista o editorial, en la red no existe ningún proceso de screening, no hay nadie que intervenga en la selección y evaluación de los recursos de información, salvo en aquellos casos que corresponden a bases de datos ofrecidas de forma gratuita por sus productores (Eric, Medline, etc.) y los recursos relativos a revistas electrónicas que ofrecen el texto completo de todos o parte de sus artículos publicados (JAMA, Database).

Estos dos factores comentados anteriormente, la facilidad para publicar y la falta de control, ha ocasionado que la World Wide Web se haya convertido en uno de los almacenes más importantes de información del mundo y, no cabe ninguna duda, que en el más utilizado sobre todo por su carácter “gratuito”. Así, es evidente que cada vez hay más publicaciones en la Web, pero también que los motores de búsqueda utilizados para buscar información recuperan más basura que otra cosa, debido sobre todo a la gran diversidad de información existente. La información que podemos encontrar en Internet puede ser de muchos tipos (factual, estadísticas, opiniones, interpretaciones, etc.) y creada para múltiples propósitos (persuadir, informar, vender, convencer, presentar un punto de vista, influir en la forma de pensar, etc.), pudiendo existir para cada uno de estos tipos y propósitos en diferentes grados de calidad y fiabilidad. Siempre se ha cuestionado la falta de calidad de la información, debido a la propia naturaleza intrínseca de la red: dinámica, caótica, a menudo desorganizada y con información de dudosa o desconocida calidad, y a que no hay nadie que controle ni gobierne el flujo de la información ni que verifique su calidad.

Esta situación contrasta con la importancia que en el ámbito de las Ciencias de la Documentación y de la Información ha tenido siempre la evaluación tanto de la calidad de la información como de los sistemas recuperación de información, con el objetivo de proporcionar al usuario la información que necesita y que además sea una información útil y de calidad. Por consiguiente, parece claro que cuando buscamos información en la Web, debemos de llevar a cabo algún tipo de evaluación para comprobar que la información recuperada tiene un cierto grado de calidad, y en este sentido, el profesional de la documentación se enfrenta a unos nuevos retos como son localizar

información de calidad y útil en la red, y evaluar dicha información para verificar su calidad.

En la actualidad, hay dos alternativas para poder conocer algo más sobre la calidad de la información recuperada:

- A través de los diferentes servicios y sitios de revisión incluidos en los propios directorios y motores de búsqueda, como The Argus Clearinghouse, Magellan, Lycos, etc. que evalúan los recursos de información, proporcionando comentarios, ordenando los resultados de la búsqueda según la relevancia, pero suelen aplicar diferentes criterios y escalas de puntuación: así, The Argus Clearinghouse considera criterios como autoridad, precisión y actualización; otros, tienen en cuenta la facilidad de uso, la organización, su cobertura y atractivo.

Aunque estas herramientas de revisión proporcionan información interesante sobre los recursos de información, y teniendo presente que los diferentes tipos de información que se pueden encontrar en la red pueden satisfacer diferentes necesidades de información, cada vez se considera más relevante realizar un control de calidad aplicado al mundo electrónico de Internet. Por consiguiente, los usuarios querrán y necesitarán revisiones evaluativas, analíticas y dignas de confianza que les ayude a elegir dentro del gran rango de recursos existentes. Páginas web con información precisa y fiable conviven con páginas de información inexacta, de poca fiabilidad o falsa; además, las diferencias entre estos dos tipos de información puede no ser muy evidente sobre todo para el usuario que no es un experto en esa área temática. Siendo además que la responsabilidad de Internet no recae en ninguna organización o institución, es poco probable que se establezca un control de calidad universal en Internet, al menos en un futuro cercano, y los usuarios deben de prepararse para analizar de forma crítica las fuentes de información que encuentren. Por ello, la segunda alternativa es:

- que sea el propio usuario o el documentalista quien evalúe la fuente de información de forma más profunda y crítica, analizando si realmente satisface sus necesidades de información, mediante el aprendizaje y aplicación de un conjunto de criterios que ayuden a determinar y evaluar la calidad tanto de los sitios web como de la información que contienen, a discernir lo bueno de lo malo, lo útil de lo inútil, ya que como muy bien dice Jack Solock, *saber cómo juzgar la calidad de los recursos de la red es incluso más importante que saber cómo buscarlos.*

### **3. Objetivos de la evaluación de recursos Web**

Antes de comenzar a evaluar un recurso hay que definir muy bien cuál es nuestro objetivo, qué estamos buscando y qué tipo de información necesitamos; tener claras estas premisas nos ayudará a discriminar rápidamente información no útil, aunque pueda ser de calidad, pero la aplicación de los criterios que se expondrán más adelante

sólo deberían de llevarse a cabo en aquellos recursos de información que son pertinentes a nuestras necesidades de información.

La evaluación es un proceso a realizar siempre después de una búsqueda y/o localización de recursos, y que puede venir motivada por dos situaciones diferentes:

- 1.- Necesidad de información sobre un tema, puntual o actualización de conocimiento.
- 2.- Creación e implementación de un sitio web que contenga recursos de información de calidad orientado, por lo general, a nuestra comunidad de usuarios.

La evaluación no requiere la misma meticulosidad en las dos situaciones; en la segunda el método debe de ser muy riguroso y objetivo, pudiendo realizarse a través de un cuestionario donde ir puntuando los diferentes items de los aspectos a evaluar; también es aconsejable realizar un resumen descriptivo o analítico de los recursos seleccionados. Por el contrario, en la primera no será necesario invertir tanto tiempo y puede ser suficiente con conocer y aplicar determinados criterios de forma subjetiva para inferir que un determinado recurso tiene la suficiente calidad para resultar útil al usuario o a nosotros mismos.

#### **4. Dos grandes grupos de indicadores**

Los indicadores que se utilizan habitualmente se pueden agrupar en dos grandes categorías:

1. aquellos relacionados con la calidad de la información o del contenido, y
2. los relacionados con la calidad formal del sitio (facilidad de acceso y uso o navegación, diseño, organización, etc.)

De estos dos grandes grupos, el que mayor dificultad presenta a la hora de evaluar y medir es el relacionado con la calidad de la información, ya que para medir algo primero hay que definirlo, y definir lo que se considera información de calidad es un tema bastante resbaladizo, ya que implica unos criterios subjetivos y lo que para uno puede ser de utilidad para otro puede no serlo, y por tanto, va a depender de quién es el usuario que juzga y para qué quiere la información.

Lo que se ha hecho en este caso es adaptar algunos criterios de evaluación que caracterizan una información de calidad en los recursos tradicionales: cobertura, actualidad, autoridad, precisión, objetividad, etc., y utilizarlos para evaluar la calidad de la información en Internet; al fin y al cabo, no deja de ser información aunque publicada en un medio no impreso de forma tradicional. Ahora bien, hay que tener presente que no hay un indicador perfecto que nos mida la calidad o el valor de la información. Robert Harris (1997) dice que determinar la calidad de la información es un arte, ya que hay que inferir a partir de un conjunto de indicadores, basados en la utilidad o propósito con el que se quiera utilizar la fuente de información. Pocas fuentes de información van a

satisfacer todos los criterios, pero el aplicarlos nos será de utilidad para distinguir la información de alta calidad de la de baja calidad, y a mayor calidad, mayor será su valor, si bien el valor de la información está siempre relacionado con la persona y el contexto en el que la información tiene que ser útil.

También comentar que algunos indicadores son más fáciles de medir y, además, de manera muy rápida; sin embargo, para ver el cumplimiento de otros, se requiere una evaluación mucho más profunda, teniendo en cuenta que algunos están muy relacionados entre sí.

## **5. Criterios de inclusión o exclusión**

Lo primero que deberemos de hacer es establecer un conjunto de criterios que actúen a modo de filtro y determinen la inclusión o exclusión de dichos recursos en el proceso de evaluación. Estos criterios atenderán a los objetivos marcados, sean para satisfacer una necesidad de información o una sede web, y serán especificaciones del tipo de recursos, cobertura temática, etc. Como ejemplo, se exponen a continuación los criterios de inclusión y exclusión de los recursos seguidos por BIOME (<http://biome.ac.uk/guidelines/eval/specific.html>) para su gateway BIORESEARCH sobre ciencias de la vida:

1. Ambito temático: definido por los responsables del servicio, y que delimita los temas de que debe de tratar el recurso; en este caso, son los relacionados con bioquímica, genética, microbiología, biofísica y biología molecular, etc.
2. Audiencia a la que va dirigido: también es un criterio definido por los responsables del servicio, y que forma parte de la política de éste. En este caso concreto, los usuarios a los que va dirigido el gateway son investigadores, estudiantes, académicos y científicos que estudien o investiguen temas relacionados con el DNA, células y genética en los seres vivos, y también a investigadores sobre genética y clonación.
3. Páginas de inicio personales se excluyen, a menos que contengan información sustantiva de relevancia para la audiencia (por ejemplo, una página personal de inicio que contenga sólo un curriculum vitae se excluirá, pero una página personal de inicio que contenga información amplia sobre su investigación se incluirá).
4. Se excluirán aquellos sitios que describan solamente experiencias u opiniones personales.
5. La páginas de inicio de instituciones o departamentos de educación superior del Reino Unido se incluirán automáticamente. Los recursos individuales de esos departamentos o instituciones se evaluarán y describirán de forma independiente. Las páginas de inicio de departamentos de fuera del Reino Unido se incluirán si contienen información de interés para la audiencia del gateway.

6. Se excluirá la publicidad pura. Sin embargo, se incluirán aquellos recursos procedentes de sitios comerciales que contengan, por ejemplo, catálogos de reactivos o recursos de enseñanza interactivos siempre que proporcionen un servicio gratuito y de relevancia para la audiencia del gateway. Estos recursos se evaluarán y describirán a nivel individual, indicando en la descripción del recurso quién es el productor de la información.
7. Se excluirán colecciones de enlaces a sitios diferentes, a no ser que sean equivalentes a una guía de recursos y que ofrezcan como mínimo información descriptiva y/o evaluativa de cada enlace.
8. Se excluirá material obsoleto.
9. Se excluirá material si es estrictamente local en su contexto.
10. Se excluirá material que ya no esté disponible.
11. Se excluirán recursos no accesibles desde el Reino Unido.
12. El material escrito en lengua no inglesa se incluirá sólo si el evaluador es capaz de realizar una evaluación completa.
13. Se excluirán los sitios que estén en construcción, a no ser que proporcionen información importante en el momento de la evaluación. Sin embargo, los sitios excluidos se evaluarán más adelante para valorar si cumplen los criterios de inclusión.
14. Información de revistas electrónicas se incluirá automáticamente si la revista cubre los temas del gateway, y como mínimo la página del contenido del número más reciente está disponible de forma gratuita. Sin embargo, deberían de tener prioridad en la evaluación y catalogación aquellas revistas con resúmenes o texto completo gratis. Además, la descripción del recurso debería de tener datos sobre si el contenido es gratis o de pago a través de Internet.
15. Se excluirán mensajes de correo electrónico o de grupos de noticias, a no ser que sean importantes (por ejemplo, FAQs).

Si los recursos no cumplen los criterios de inclusión, no es necesario seguir evaluando otros aspectos. De todos los criterios hay dos esenciales, como son el ámbito y el tipo de público a quien va dirigido, que determinan el contexto del recurso y su potencial relevancia para la persona que lo va a utilizar. Esta información suele obtenerse en las páginas de inicio, documentos padre y ficheros de ayuda, aunque no siempre está disponible y puede ser necesario navegar un buen rato para situar a un recurso candidato en un contexto.

## **6. Criterios de evaluación**

La calidad de un recurso está relacionada con dos aspectos: contenido y formato. Cada uno de ellos está formado, a su vez, por ciertos parámetros o factores que pueden afectar a la calidad de una fuente de información; la importancia de cada factor varía en función de la naturaleza del propio recurso.

A continuación se exponen los diferentes criterios e indicadores más utilizados en la evaluación de recursos Web, basados en la bibliografía que aparece al final de estos apuntes.

## **6.1. Calidad de la información**

El aspecto de la calidad de la información se ha dividido en dos apartados: autor o responsable del recurso y contenido (la calidad del propio material o de la información).

### **6.1.1. Autoría**

Muy a menudo se relaciona la calidad de la información con el autor o autores de la misma. Los parámetros a considerar son los siguientes:

**Identificación del autor:** Hay una total coincidencia en la bibliografía existente de que el autor, bien sea un individuo u organización, debe de estar plenamente identificado. Generalmente, el autor o responsable del recurso aparece en la cabecera o en el pie de página; si no aparece en ningún sitio, se puede determinar analizando hacia atrás la URL. Si la página no viene firmada y no se puede determinar qué institución o personas son los autores o promotores, esa información es tan anónima como una página arrancada de un libro (Kirk, E; 1996). Una información en la que no esté identificado el autor, evidentemente indica que la fuente no es fiable y una falta de credibilidad. No se puede evaluar algo que no se puede verificar y, por consiguiente, no es aconsejable utilizar información de esta naturaleza.

**Autoridad:** Relacionada con la identificación del autor, también se le da mucha importancia a la autoridad que tiene sobre el tema: título, reputación, experiencia y currículum. La autoridad de una fuente de información se basa principalmente en la valoración del conocimiento y experiencia del autor o autores, así como la reputación de la organización de la que se deriva la información, siendo un indicador potente de la fiabilidad y credibilidad de la información.

En el caso de que los autores sean individuos, se pueden encontrar los datos biográficos en la página web; en el caso de que no estén presentes, se puede utilizar diferentes herramientas como Who's Who, Biography Index, o enciclopedias biográficas y directorios para determinar quién es el autor y sus credenciales. También se puede buscar por el nombre del autor en bases de datos o buscadores, lo que nos puede llevar a otra información o a otras páginas del mismo autor.

Cuando el autor o responsable sea un organismo, qué tipo de organización es: educativa, comercial, gubernamental, etc. Examinar el dominio: .edu, .com, .org, .net. En algunos casos, la autoridad de las organizaciones implicadas en la producción de información

tendrá el suficiente peso como para no seguir intentando determinar la autoridad; por ejemplo, universidades, asociaciones profesionales, organismos gubernamentales u organizaciones internacionales que sean bien conocidas por las diferentes comunidades de usuarios, o cuando el autor pertenezca a alguna de estas instituciones y proporcione la información en calidad de empleado de las mismas.

Cuando el recurso haya sido publicado en una revista impresa o en unas actas de congreso, habrá sufrido ya un proceso de revisión y presumiblemente deberá de tener cierta calidad; o una base de datos que proceda de un equivalente en CD-ROM o en línea dará ciertas garantías en cuanto a su calidad, como por ejemplo, las bases de datos Medline, Eric, U.S. Library of Congress, etc.

Ahora bien, hay que tener en cuenta que, al igual que cuando se valora un trabajo publicado en una revista o un libro, la reputación o popularidad de un sitio no necesariamente es sinónimo de calidad, y la experiencia de un autor no necesariamente predetermina la calidad de un documento. Los factores que afectan a la calidad de un recurso de información no son mutuamente exclusivos, y cada uno de los aspectos deberían de considerarse en conjunción con todos los demás, ya que la opinión global sobre un recurso sólo será posible a través de la valoración de un amplio rango de factores.

**Información de contacto del autor:** esta información no es esencial ni determinante de la calidad de un recurso, pero sí puede ayudar para establecer contacto con el autor o responsable del contenido para poder solicitar más información sobre su trabajo o su curriculum profesional. Estos datos de contacto, como e-mail, teléfono, fax, dirección postal, pueden encontrarse en la misma página del recurso o retrocediendo en la URL hasta llegar a la página de inicio del sitio.

### **6.1.2. Contenido: características de la información**

Constituye el aspecto esencial de la evaluación. Los parámetros utilizados son los siguientes:

**Precisión y exactitud:** Es el criterio más evidente para juzgar la calidad del contenido, y requiere un proceso de evaluación similar al que sufren los recursos impresos por parte de los editores y referees. La información proporcionada por el recurso debe de poder ser verificada por el evaluador, bien a través de citas o referencias bibliográficas o estar apoyada por resultados de estudios publicados. En el caso de estudios experimentales, deben de estar presentes cómo se han obtenido los datos y la metodología utilizada, y esta última detallada de tal manera que permita reproducir el estudio. El objetivo de la exactitud o precisión es asegurar que la información es realmente válida, y en su evaluación global hay que tener en cuenta otros factores como la objetividad, falta de sesgo, validez, etc.

**Actualidad:** Otro aspecto importante es la actualidad de la información y la frecuencia o regularidad de su actualización, sobre en determinadas áreas temáticas. Algunos trabajos son intemporales, otros tienen una vida limitada debido a los avances de la

disciplina temática; por ejemplo, un documento de historia publicado en 1990 puede ser perfectamente válido y actual a lo largo de los años, mientras que un documento sobre el tratamiento del SIDA, publicado el mismo año, probablemente no tendrá mucho valor debido a que se han producido nuevos métodos y descubrimientos en la forma de tratar la enfermedad, resultando por lo tanto en un documento obsoleto.

La actualidad se determina examinando la fecha de creación y de revisión o última actualización que debe de aparecer en la página web; en el caso de que no se proporcione ninguna fecha, se puede ver el directorio en el que reside el documento y leer la fecha de la última modificación a través de la opción del navegador “Información del documento”. Especialmente importante comprobar la actualidad de los datos en campos como tecnología, ciencia, medicina, negocios y otros que están siempre en continua evolución. Sin embargo, hay que pensar que lo antiguo no necesariamente es malo, simplemente dependerá de la actualidad de la información que deseemos y de nuestros objetivos.

**Exhaustividad y cobertura:** hay que determinar el nivel de profundidad y exhaustividad con que se cubre el tema en cuestión, si la información es completa, qué aspectos se cubren y con qué nivel de detalle. Cualquier fuente que presenta conclusiones o que declara (implícita o explícitamente) dar una noticia o artículo completo debería de reflejar las intenciones de precisión y plenitud. Una fuente de información que deliberadamente olvide datos, consecuencias o alternativas importantes, puede ser intencionadamente o no engañosa.

Muchos sitios y páginas web contienen enlaces a otros recursos, proporcionando un valor añadido al propio recurso ya que aumentan su cobertura. Además, una colección de enlaces puede constituir una fuente de información por sí misma si contiene información descriptiva sobre los enlaces y si han sido evaluados para su inclusión. El que un sitio se compare con otros sobre el mismo tema, nos puede ayudar a determinar el grado con que la información presentada cubre el tema abordado, y aportar diferentes puntos de vista.

**Objetividad, falta de sesgo:** relacionada con el propósito con el que se ha escrito la información, hay que tenerla en cuenta a la hora de interpretar y usar la información. Internet se ha convertido en una herramienta muy importante de publicidad y marketing, por lo que es aconsejable preguntarse por qué el autor ha puesto esa información en la red. Datos sobre la afiliación o autoría del recurso nos alertarán sobre un posible sesgo o un punto de vista parcial de la información dada.

El tono del lenguaje utilizado debe de ser razonado y tranquilo, argumentando o presentando material de una manera atenta y sin despertar emociones. Habrá que examinar con qué propósito se ha creado la información, si para informar o para convencer, persuadir, divertir, etc.

**Información primaria o secundaria:** hay que saber distinguir si es un sitio con información original, que contribuye a algo único sobre el tema, o apenas contiene información y sólo incluye enlaces. Debido a la gran circularidad de enlaces, existen

páginas que sólo contienen enlaces y no añaden nada nuevo. Los dos tipos de recursos pueden ser útiles, pero hay que saber distinguirlos y comprobar que los que contienen sólo enlaces no son una simple copias de otros sitios que puedan ya existir.

**Documentación de apoyo:** qué documentación se aporta y apoya la información dada, bien en forma de bibliografía y/o en forma de enlaces a otras páginas. Es especialmente importante cuando la información se basa en datos numéricos o estadísticas, o cuando se trata de opiniones y conclusiones, para poder dirigirse a las fuentes que las apoyan o avalan, ya que el citar éstas aumenta la credibilidad de la información.

**Calidad de la escritura y sintaxis:** que el texto esté bien escrito, con una buena gramática, sin faltas de ortografía, es importante para que el proceso de comunicación se realice de forma clara. Los errores de sintaxis y gramaticales pueden indicar una falta de cuidado en la redacción del texto, y son elementos importantes de la calidad de un sitio, sin prejuzgar la calidad científica del contenido.

**Metadatos:** El uso de metadatos denota una información estructurada. La calidad de la descripción de la información se refleja en los metadatos. Conforme hay un aumento importante de la información, el acceso a metainformación de calidad se ha convertido en un hecho de gran importancia, ya que constituye un medio rápido de saber si la información es de calidad y de utilidad.

Hay dos tipos básicos de metainformación: de resumen, que incluye resúmenes, sumarios o tablas de contenido, y que permite conocer el documento sin tener que leerlo completo, y metainformación evaluativa, que a través de puntuaciones, revisiones o comentarios proporciona un análisis del contenido.

## **6.2. Calidad del sitio: Forma**

En este apartado se consideran aquellos aspectos relevantes y específicos del sitio que contiene la información y que afectan a su accesibilidad y usabilidad. Aunque son secundarios a temas del contenido, también deberían de tenerse en cuenta para hacer un comentario de cualquier característica importante o temas de acceso.

### **6.2.1. Accesibilidad**

Antes de poder entrar a valorar la calidad de un recurso, es necesario localizar y entrar en el servidor que contiene la información. Por consiguiente, se puede decir que es la primera impresión que recibe el usuario cuando entra al sitio: facilidad de conexión, identificación del sitio, descarga rápida de la página, limitaciones de acceso, etc. Hay muchos factores que influyen en la facilidad para acceder a un recurso, incluyendo el que esté disponible de forma intermitente debido a la poca fiabilidad del servidor o a una gran demanda.

Puede haber restricciones de acceso que impidan el uso de materiales, protegidos por un identificador y una contraseña; en algunos casos, será necesario una inscripción previa gratuita, en otros, la inscripción tendrá un coste.

Hay sitios que declaran que se requiere soft o hard adicional, o las últimas versiones de los navegadores. Aunque el sitio sea de calidad, puede que no sea accesible para muchos usuarios que no tengan el software adecuado para ver el recurso. Algunos autores hacen hincapié en que los sitios de calidad deberían de poder ser accesibles para cualquier usuario, con independencia del tipo o versión de navegador que utilicen.

## 6.2.2. Usabilidad

Se refiere a la facilidad de uso por parte de los usuarios, y está íntimamente ligada a la accesibilidad y al diseño y configuración; es decir, que el recurso debería ser fácilmente accesible, pero también fácil de navegar y de localizar la información que se necesita.

**Diseño y estructura de las páginas web:** se refiere a cómo está organizada, presentada y estructurada la información. El diseño de la página es crucial para que un sitio sea atractivo, y deberá de ser claro y lógico, permitiendo un acceso fácil no sólo al contenido del sitio sino a todas sus partes: propósito, autoridad, cobertura, actualización, etc. Un buen diseño de las páginas web ayudará a utilizarlas y a establecer la diferencia entre recomendar un recurso o rechazarlo. El equilibrio de textos, imágenes, colores y animaciones puede mejorar la asimilación de la información. Aspectos a considerar serían los siguientes:

- Estética y afectividad: el uso de colores agradables, la presencia de cabeceras, gráficos, etc., determinan la impresión que proporciona la página web, si es bonita, atractiva, divertida, amena. El texto debe de ser fácil de leer, y no confundirse con gráficos, fuentes o fondos que distraigan.
- El uso de gráficos o imágenes debe de ser apropiado y añadir valor al sitio, no solamente servir de decoración. No conviene sobrecargar el documento con excesivas imágenes, que además de poder distraer o molestar, pueden provocar que la descarga de la página sea más lenta.

**Navegación:** facilidad para desplazarse y localizar información. Un criterio de calidad de navegación es la posibilidad, a partir de cualquier documento del sitio, llegar a la página de inicio, a los menús de dirección y al principio del documento en cuestión. Diferentes elementos puede ayudar a localizar información:

- Motor interno de búsqueda: un motor de búsqueda es un elemento crítico de todo sitio web que tenga un contenido importante, voluminoso y complejo.
- Índice general. Es deseable que los sitios posean un índice general de todos los documentos presentados en el sitio con el fin de facilitar la búsqueda de información.
- Enlace “lo nuevo del sitio”: es recomendable que los sitios posean un enlace de este tipo para visualizar rápidamente las novedades.
- Página de ayuda: es importante una página de ayuda para el usuario en caso de dificultades.

- Esquema o mapa del sitio: el objetivo es proporcionar al usuario una visión de conjunto del sitio. Puede estar en forma de texto o de imagen.

**Enlaces:** aunque es un aspecto relacionado tanto con la navegación como con el diseño y presentación de la información, tiene la suficiente entidad e importancia como para ser considerado aparte. Los enlaces pueden llevar al usuario a información de calidad con un mínimo de esfuerzo, pero también pueden disminuir la credibilidad de un sitio, perder al usuario en una navegación entre sitios vinculados y añadir poca información de calidad. La calidad de un sitio se basa en gran parte en la calidad tanto de sus enlaces internos como externos.

- Selección: la selección de los enlaces se lleva a cabo por el administrador del sitio bajo control de un comité editorial o por el creador del documento. Los enlaces deben de llevar a recursos de información relevantes y apropiados al tema a que hacen referencia.
- Arquitectura: una visión estructurada jerárquicamente u organizada de los enlaces es considerada como una característica positiva de la calidad de un sitio. El usuario tiene que poder ir fácilmente hacia atrás ya delante. Los iconos e identificadores textuales deben de ser significativos y consecuentes. Una descripción breve del sitio enlazado ayudará al usuario a decidir si ir o no a él.
- Contenido: El contenido es tan importante como la selección y arquitectura para evaluar los enlaces. El contenido del sitio original tendrá más valor si incluye enlaces a sitios de calidad; al contrario, un sitio con enlaces a recursos de contenido dudoso sugiere revisar a la baja la calidad del sitio original.
- Operatividad de los enlaces: se considera que uno de los criterios de calidad de la información es la comprobación regular de la operatividad de los enlaces; es decir, que estén actualizados y funcionales. En ausencia de esta comprobación, muchos sitios se hacen rápidamente obsoletos, lo que frustra rápidamente al usuario.
- Factor de Impacto Web (FIW): el Factor de Impacto Web está formado por el número de sitios Web que tienen al menos un enlace a un sitio Web determinado. Es similar a las referencias o citas en los libros y revistas. Representa una medida relativa de la popularidad de un sitio (número de enlaces a un sitio Web) y de la calidad (reputación y autoridad de los sitios Web enlazados). Muchos sitios buscan y publican enlaces-citas con el objetivo de mejorar su credibilidad y viabilidad. La mejor manera de evaluar estos enlaces-citas es, además de su número para un sitio determinado, examinar el contexto en el que son empleados, como su objetivo, pertinencia, credibilidad y autoridad.

El Factor de Impacto Web puede estimarse automáticamente en Altavista con la fórmula `+link: nombre del dominio.nombre del pais -url: nombre del dominio.nombre del pais`, donde el primer elemento proporciona el número de enlaces al sitio X, y el segundo elemento elimina los auto-enlaces. Este Factor de Impacto Web absoluto puede relativizarse introduciendo un denominador

formado por el número de páginas del sitio, con lo que la fórmula sería: (+link: nombre del dominio.nombre del país -url: nombre del dominio.nombre del país)/ +url: nombre del dominio.nombre del país.

## 7. Cuestiones finales

Unicamente se han presentado y comentado un conjunto de criterios y aspectos que deben de considerarse al evaluar un recurso Web. En base a ello, se proponen una serie de ejercicios de evaluación de páginas, especialmente de aquellos aspectos que se indican. Sin embargo, el objetivo último de este módulo debería ser realizar un análisis crítico de la bibliografía existente sobre evaluación de recursos Web, y discutir la metodología a seguir, incluyendo el diseño de un instrumento que permitiera medir de la forma más objetiva posible la calidad de los recursos.

## 8. Ejercicios prácticos

**Tobacco Control Archives.** (<http://www.library.ucsf.edu/tobacco/index.html>) Evaluar la autoridad y precisión.

**Feline Reactions to Bearded Men.** (<http://www.improb.com/airchives/cat.html>) Evaluar enlaces y transferencia de credibilidad y la exactitud.

**The True but Little Known facts about Women with AIDS.**  
(<http://www.ithaca.edu/staff/jhenderson/AIDSAFACTS.html>) Un buen sitio para demostrar y utilizar habilidades de evaluación críticas.

**USA Today.** (<http://www.usatoday.com/>) Es un excelente ejemplo de actualización.

**Bartlett's Familiar Quotations.** (<http://www.bartleby.com/100/>) Esta información se publicó por primera vez en 1901. Es un buen ejemplo de información anticuada.

**Roget's Thesaurus.** ([http://humanities.uchicago.edu/forms\\_unrest/ROGET.html](http://humanities.uchicago.edu/forms_unrest/ROGET.html)) Es la edición de 1913. Es un buen ejemplo de un sitio anticuado para comprobar la actualidad de la información.

**American Smoker's Alliance.** (<http://www.smokers.org/>) Evaluar el propósito de la información.

**Tide's Stain Removal Guide.** (<http://www.clothesline.com/stainDet/index.html>) Evaluar el propósito de la información.

**Fetal Alcohol Syndrome.**  
([http://www.wineinstitute.org/res\\_ed/health\\_research/fas.html](http://www.wineinstitute.org/res_ed/health_research/fas.html)) Evaluar el rigor y la validez de la información.

**Institute for Historical Review's "The Problem of the Gas Chambers".**  
(<http://ihr.org/leaflets/gaschambers.html>) ¿Cómo conseguir más información sobre el autor?

Dream Tech International. (<http://www.d-b.net/dti/intro.html>) Evaluar la exactitud y precisión.

Oncolink Homepage. (<http://www.oncolink.upenn.edu/>) Evaluar la autoridad y exhaustividad de la información.

Are Bioengineered Foods Safe?. ([http://www.fdc.gov/fdac/features/2000/100\\_bio.html](http://www.fdc.gov/fdac/features/2000/100_bio.html)) Evaluar la objetividad.

OMNI. (<http://omni.ac.uk/>) Determinar la autoridad, la cobertura y público a quien va dirigida la información.

British Medical Journal. (<http://www.bmj.com/>) Determinar el ámbito del sitio, accesibilidad, popularidad y frecuencia de actualización.

Abortion: some medical facts. (<http://www.nrlc.org/abortion/ASMF/asmf.html>) Determinar de dónde procede y quien produce la información. Evaluar la objetividad de la información.

Life Plus. (<http://www.staywellvitamins.com/lifep.htm>) Evaluar la exactitud y precisión de la información.

Medicines Controls Agency. (<http://www.open.gov.uk/mca/>) Evaluar la autoridad y la exactitud de la información.

sitio Web MAFF sobre BSE. (<http://www.maff.gov.uk/animalh/bse/index.html>) Evaluar la actualidad de la información.

The Journal of the American Society of Nephrology. (<http://www.jasn.org/>) Determinar la accesibilidad del material.

Categorisation of Pathogens. (<http://www.ntu.ac.uk/life/sh/safety/patho.htm>) Evaluar la presentación de la información.

## 9. Bibliografía sobre evaluación de recursos Web (Enlaces comprobados en Marzo del 2001)

Muchos de los recursos listados a continuación incluyen enlaces a otros relacionados con la evaluación de los recursos en Internet, y algunos de ellos constituyen auténticas bibliografías. Esto confirma la importancia que se da a la evaluación y la consiguiente explosión de la información sobre este tema.

Recordar, no obstante (y a pesar de la presumible autoridad del autor o autores sobre el tema), ser críticos con esta bibliografía, especialmente con el contenido.

AGUILLO, I.F. (2000). "Indicadores hacia una evaluación no objetiva (cuantitativa) de sedes web". En: *Actas de las VII Jornadas Españolas de Documentación*, pp.233-248

ALEXANDER, J.; TATE, M.A.. (1996). *Evaluating Web resources*. <http://www.2.widener.edu/Wolfgram-Memorial-Library/webevaluation/webeval.htm> (Fecha de última revisión, 21 de Julio de 2000).

AMBRE, J.; GUARD, R.; PERVEILER, F.M.; RENNER, J.; RIPPEN, H. (1997). *Working Draft White Paper: Criteria for assessing the quality of health information on the Internet*. <http://www.mitrotek.org/docs/criteria.html> (Última actualización 4 de Mayo de 1999).

ANAGNOSTELLIS, B.; COOKE, A.; MCNAB, A. (1997). "Thinking critically about information on the Web". *Vine*, vol. 104, pp. 21-28. <http://biome.ac.uk/sage/vine.html>

ANAGNOSTELLIS, B.; COX, J. (1996). Data on the Internet: evaluating the quality or "less is more". En: C.J.Armstrong and R.J.Hartley (eds). *ukolug96@warwick.ac.uk: UKOLUG State-of-the-Art Conference Warwick 17-19 July 1996*, London: UKOLUG. pp.59-69. <http://biome.ac.uk/sage/ukolug.html>

ARGUS ASSOCIATES, INC. (1999). *Clearinghouse: Ratings System*. <http://www.clearinghouse.net/ratings.html>

AUER, N. (1998). *Bibliography on evaluating Internet resources*. <http://borneo.lib.vt.edu/research/libinst/evalbiblio.html> (Última actualización 26 de Febrero de 2001). (Bibliografía amplia y actualizada sobre la evaluación de recursos en Internet)

BECK, S. (1997). *Evaluation Criteria. The Good, The Bad & The Ugly: or, why it's a good idea to evaluate web sources*. <http://lib.nmsu.edu/staff/susabeck/evalcrit.html> (Última actualización 16 de Noviembre de 2000).

BIOME Special Advisory Group on Evaluation. (2000). *Resource evaluation for BIOME*. <http://biome.ac.uk/guidelines/eval/>

BOPP, R.E.; SMITH, L.C. (1995). *Reference and Information Services: An introduction*. Englewood, Colorado: Libraries Unlimited. 2ª edición, pp. 298-300

BRANDT, D.S. (1996). "Evaluating information on the Internet". *Computers in Libraries* vol. 16, nº 5, pp. 44-46 <http://thorplus.lib.purdue.edu/~techman/evaluate.htm>

CAYWOOD, C. (1995). *Library selection criteria for WWW resources*.  
<http://www.roanoke.infi.net/~carolyn/criteria.html> (Última revisión Diciembre de 1999)

CENTRALE SANTÉ (1997). *Critères de qualité de l'information de santé sur l'Internet: démarche de net scoring*. <http://www.apuis.com/sante/fqualic0.htm>

CENTRALE SANTÉ (2000). *Net Scoring: critères de qualité de l'information de santé sur l'Internet*. <http://www.chu-rouen.fr/netscoring/> (versión 3, 17 de Julio del 2000).

CIOLEK, T.M. (1996). *Information quality – Some definitions*.  
<http://www.ciolek.com/WWWVLPages/Qtypages/QtyDefinitions.html> (Fecha de última revisión 5 de Mayo de 1999).

CIOLEK, T.M. (1996). "The six quests for the electronic grail: Current approaches to information quality in WWW resources". *Review Informatique et Statistique dans les Sciences humaines (RISSH)*, No. 1-4. Centre Informatique de Philosophie et Lettres, Université de Liege, Belgium. pp. 45-71.  
<http://www.ciolek.com/PAPERS/QUEST/QuestMain.html>

CLYDE, A. (2000). *Evaluation of resources on the Internet. Links to resources*.  
<http://www.hi.is/~anne/webeval.html>

CODINA, L. (2000). "Evaluación de recursos digitales en línea: conceptos, indicadores y métodos". *Revista Española de Documentación Científica*, vol. 23, nº 1, pp. 9-43.

CODINA, L. (2000). "Parámetros e indicadores de calidad para la evaluación de recursos digitales". En: *Actas de las VII Jornadas Españolas de Documentación*, pp. 135-144

COLLECTION DEVELOPMENT COMMITTEE. (1997). *Checklist for evaluating Web sites*. <http://www.canisius.edu/canhp/canlib/webcrit.htm> (Última actualización 22 de Febrero de 2001).

COOKE, A.; MCNAB, A.; ANAGNOSTELLIS, B. (1996). "The good, the bad and the ugly: Internet review sites". En: D. Raitt and B. Jeapes (eds). *Online Information 96: Proceedings of the 20<sup>th</sup> International Online Information Meeting*, London, 3-5 December 1996. Oxford: Learned Information, pp. 33-40.  
<http://biome.ac.uk/sage/iolim96.html>

DESCY, DON E. (1998). *Evaluating Internet Based Information*.  
<http://www.lme.mankato.msus.edu/class/629/cred.html>

EDUCATION DEVELOPMENT CENTER. (1998). *ED's Oasis Evaluation Guidelines*.  
<http://www.classroom.com/edoasis/guide2.html>

EDWARDS, J. (1998). *The good, the bad and the useless: evaluating Internet resources*. <http://www.ariadne.ac.uk/issue16/digital/intro.html>

ELKORDY, A. (1998). *Evaluating Web-based resources: a practical perspective*. <http://www.thelearningsite.net/cyberlibrarian/elibraries/eval.html> (Última actualización 30 de Junio de 2000).

ENGLE, M. (1996). *Evaluating Web sites: criteria and tools..* <http://www.library.cornell.edu/okuref/research/webeval.html> (Revisado el 18 de Octubre de 2000)

EVERHART, N. (1996). *Web Page Evaluation Worksheet*. <http://www.duke.edu/~de1/evaluate.html>

FENTON, S. (1997). *Information quality: is the truth out there?*. <http://ils.unc.edu/~fents/310/>

GREER, T.; HOLINGA, D.; KINDEL, C.; NETZNIK, M. (1999). *An educator's guide to credibility and Web evaluation. EPS 304/Spring, 1999*. <http://lrs.ed.uiuc.edu/wp/credibility/index.html>

HARRIS, R. (1997). *Evaluating Internet Research Sources*. <http://www.vanguard.edu/rharris/evalu8it.htm>

HEALTH EDUCATION AUTHORITY; CENTER FOR HEALTH INFORMATION QUALITY. (2000). *Quick. The quality information checklist*. <http://www.quick.org.uk/menu.htm>

HEALTH SUMMIT WORKING GROUP (1997). *Criteria for assessing the quality of health information on the Internet*. <http://hitiweb.mitrotek.org/hiti/showcase/documents/criteria.html>

HEALTH SUMMIT WORKING GROUP (1999). *Information quality tool. Questions and methodology*. <http://hitiweb.mitrotek.org/iq/quesstions.asp>

HOGUE, E.; KELLOGG, Z.; Mc DERMOTT, M. (1999). *Checklist for evaluating web resources*. <http://library.usm.maine.edu/guides/webeval.html>

Internet Detective. Proyecto Desiré. (1999) <http://www.sosig.ac.uk/desire/internet-detective.html> . (Tutorial interactivo gratis para evaluar recursos basados en el contenido, forma y proceso. Requiere registrarse previamente).

JACOBSON, T.; COHEN, L. (1996). *Evaluating Internet resources*. <http://library.albany.edu/internet/evaluate.html>

JANICKE, L. (1995). *Resource selection and information evaluation*. <http://alexia.lis.uiuc.edu/~janicke/Evaluate.html> (Actualizado el 29 de Mayo de 1997).

- KIRK, E. (1996). *Evaluating information found on the Internet*.  
<http://milton.mse.jhu.edu:8001/research/education/net.html> (Ultima modificación 22 de Enero de 2001).
- KOTLAS, C. (2000). *Evaluating Web Sites for educational uses: bibliography and checklist*. <http://www.unc.edu/cit/guides/irg-49.html>
- KWAN, J. (1997). *Criteria for evaluating information resources*.  
<http://www.usc.edu/isd/locations/science/sci/pubs/criteval.html>
- MCLACHLAN, K. (1999). *WWW Cyberguide ratings for content evaluation*.  
<http://www.cyberbee.com/guide1.html>
- MCNAB, A.; ANAGNOSTELIS, B. “Never mind the quality, check the badge-width”.  
*Ariadne* vol. 9, pp.5-6. <http://www.ariadne.ac.uk/issue9/quality-ratings/>
- NIELSEN, J. (1996). *Top ten mistakes in Web design*.  
<http://www.useit.com/alertbox/9605.html>
- NIELSEN, J. (1999). “*Top ten mistakes*” Revisited three years late.  
<http://www.useit.com/alertbox/990502.html>
- NOREM M. (1998). *Evaluating Internet sites – quick guide*.  
<http://nhclibrary.nhmccd.edu/research/evaluation/quick.html> (Ultima actualización 22 de Diciembre de 2000).
- OLIVER, K.M.; WILKINSON, G.L.; BENNETT, L.T. (1997). “Evaluating the quality of Internet information sources”. Paper Presented at *The Annual Convention of the Association for the Advancement of Computing in Education (AAACE), ED-MEDIA/ED-TELECOM 97*, Calgary, AB, Canada.  
<http://www.edtech.vt.edu/edtech/kmoliver/webeval/AAACE97.html>  
<http://www.edtech.vt.edu/edtech/kmoliver/webeval/webeval.html>
- ORMONDROYD, J.; ENGLE, M.; COSGRAVE, T. (1996). *How to critically analyze information sources*. <http://www.library.cornell.edu/okuref/research/skill26.htm> (Ultima revisión 12 de Marzo de 2001).
- PATTERSON, S. (1997). *Evaluating and citing Internet resources*.  
<http://www.udmercy.edu/htmls/Academics/library/webpage>
- RETTIG, J. (1996). “Beyond “cool”. Analog models for reviewing digital resources”.  
*Online* vol. 20 (6), pp.52-64. <http://www.onlineinc.com/onlinemag/SeptOL/rettig9.html>
- RICHMOND, B. (1996). *Ten C’s for evaluating Internet resources*.  
<http://www.uwec.edu/Admin/Library/Guides/tencs.html> (Actualizado 8 de Agosto de 2000).

SALVADOR OLIVAN, J.A.; ANGOS ULLATE, J.M<sup>a</sup>; FERNANDEZ RUIZ, M<sup>a</sup>. J. (1999). "Criterios para evaluar las fuentes de información en Internet". *Scire*, vol. 5, n<sup>o</sup> 2 (julio-diciembre), pp. 99-113.

SMITH, A. (1996). *Selection criteria for Internet information resources: a poll of members of info-quality-1*. <http://www.vuw.ac.nz/~agsmith/evaln/poll.htm>

SMITH, A. (1997). *Criteria for evaluation of Internet information resources*. <http://www.vuw.ac.nz/~agsmith/evaln/>

SMITH, A. (2000). *Evaluation of information sources*. <http://www.vuw.ac.nz/~agsmith/evaln/evaln.htm>.

SOLOCK, J. (1996). *The Internet: Window to the world or hall of mirrors?. Information quality in the networked environment*. <http://www.ilrt.bris.ac.uk/mirrors/scout/toolkit/enduser/archive/1996/euc-9611.html>

SOCIAL SCIENCE INFORMATION GATEWAY (2000). *Selection Criteria*. <http://www.sosig.ac.uk/desire/ecrit.html>

SCHROCK, K. (2000). *Teacher helpers. Critical evaluation information*. <http://www.discoveryschool.com/schrockguide/eval.html>

TILLMAN H.N. (1997). *Evaluating quality on the net*. <http://www.hopetillman.com/findqual.html> (Última revisión 30 de Mayo de 2000).

TYBURSKI, G. (1997). *Publishers wanted, no experience necessary: Information quality on the Web*. <http://www.llrx.com/columns/quality.htm>

UNIVERSITY OF FLORIDA. (2000). *Tips for evaluating a World Wide Web search*. <http://www.uflib.ufl.edu/hss/ref/tips.html>

VALENZA, J. (2000). *Evaluating Web Pages: a WebQuest*. <http://mciunix.mci.k12.pa.us/~spjvweb/evalwebteach.html>

VALPARAISO UNIVERSITY. MOELLERING LIBRARY. (2000). *Evaluating the quality of World Wide Web resources*. <http://www.valpo.edu/library/evaluation.html>